

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 30 november 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	C. Ouwendijk, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*
Leefbaar Diemen	M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking*
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*, J. van Loenen
Diemen Linksaf	A.M. Wijnbergen-Liezen*
Fractie Herder	R. Herder*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	J.A. Pietersen (D66), F.A.L. Polsbroek (PvdA), L.R. Smits (Leefbaar Diemen)

1A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 30 november. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Pietersen, van mevrouw Polsbroek en de heer Smits.

Mag ik u verzoeken te gaan staan. Dames en heren, diep bedroefd hebben wij kennisgenomen van het bericht dat Rob Verheuveld gisteren is overleden. Rob was geruime tijd ziek en we wisten dat dit moment vroeg of iets later zou komen maar dat maakt de impact niet minder. Rob is veel te vroeg van ons heengegaan en meer tijd was hem helaas niet meer gegund. Ruim twee weken geleden waren Wahida en ik nog bij Rob en Joke op bezoek. Het ging steeds slechter maar tijdens zo'n bezoekje leefde hij echt op, uitgebreid vertellend over de mooie reizen van de afgelopen jaren, mooie cruises. Over Diemen, over de Diemense politiek want dat kon hij nog niet echt loslaten maar ook over dat gedoe rondom die verdorde traplift. Maar hij sprak ook met trots en liefde over zijn kinderen, kleinkinderen en Joke en dat sprak

ook uit zijn ogen en Joke zei het zo mooi: in de ogen van Rob schittert het leven nog. Maar daarna ging het snel en Rob was gewoon op.

Gelukkig hebben wij in oktober op deze zelfde plek op een mooie manier afscheid van Rob kunnen nemen als een deskundig en betrokken lid van deze gemeenteraad en mocht ik namens de gemeente Rob de zilveren Diemerspeld uitreiken vanwege zijn grote verdiensten in de lokale politiek, voor de sport in Diemen en Nederland en de invalidensport in het bijzonder. Rob was onder andere 15 jaar actief in de gemeenteraad van Diemen waaronder 11 jaar als gemeenteraadslid, 30 jaar directeur bij de Nederlandse culturele sportbond en 25 jaar lang bondscoach van het succesvolle nationale heren rolstoelbasketbalteam. Die gemeentelijke onderscheiding was dan ook zeer verdiend.

Dames en heren, Rob was een heer, in every inch a gentleman, een wijze nestor, een levensgenieter met zijn hart op de goede plek, met een enorme passie voor sport. Ook voor vrijwilligers. Wij misten hem dan ook bij de vrijwilligersonderscheidingen. Met oog voor mensen die het minder hadden. Zijn charme, sociale inborst en betrokkenheid, zijn verbindende kracht, levenslust en humor zullen node worden gemist. Ook hier in deze raad. Wij wensen Joke, de kinderen en kleinkinderen en iedereen die hem dierbaar was veel sterkte en kracht om dit grote verlies te dragen.

Voordat wij hem gedenken met een minuut stilte wil ik graag de heer Portegijs nog kort het woord geven.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een enkel woord want veel van wat u vanavond gezegd heeft is er niet aan toe te voegen. Wij hebben de afgelopen 15 jaar intensief met Rob samengewerkt en helaas, de afgelopen drie jaar heeft hij het steeds meer moeten afbouwen. We hebben in hem een fantastische fractievoorzitter gehad. We vonden het een ware sociaaldemocraat en we hebben elkaar beloofd dat we in zijn traditie en in zijn bevologenheid proberen om dat ook in de komende jaren vorm te geven in de gemeenteraad en in de gemeente van Diemen.

De VOORZITTER: wij herdenken Rob met een moment stilte.

1B Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1C Vragen van publiek aan de raad

Er zijn geen vragen van publiek aan de raad aangemeld.

1D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Bij de ingekomen stukken zien wij heel veel brieven van mevrouw Schoen en de heer Vos. Wij willen u adviseren om de beantwoording even in de wacht te plaatsen daar een gerechtelijk onderzoek gaande is en er zijn aangiftes gedaan waarbij wij de procedure niet willen verstoren.

Er is ook nog een brief van de referendumcommissie. De e-mail van de gemeente Apeldoorn. Leefbaar Diemen staat daar helemaal achter. De landelijke politiek waaronder het referendum wordt eigenlijk gekaapt door de lokale verkiezingen en Leefbaar Diemen vreest dat dit een duidelijke invloed zal hebben op het stemgedrag van de bewoners en de plaatselijke partijen hiervan de dupe zullen worden. Leefbaar Diemen wil dat dit punt op de agenda van de raad wordt geplaatst.

De VOORZITTER: het laatste zal een formeel verzoek aan het presidium zijn om dat op de agenda te plaatsen. Als het gaat om de afhandeling van de brieven. Een aantal brieven gaat ook over de Wob-verzoeken die zijn ingediend en daar hebben we aan te voldoen als het gaat om termijnen en de gronden die wel of niet gelden qua uitzonderingen. Dus wij zullen elke keer die briefwisseling over de Wob beoordelen en als wij daarover gegevens moeten verstrekken zullen we dat ook verstrekken. Natuurlijk houden we altijd wel in acht de procedures die er lopen maar als wij verplicht zijn om een aantal gegevens te verstrekken zullen wij dat ook gewoon doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ons viel de brief op van de heer Tulleners over het parkeerbeleid. Die brief sluit wel heel erg mooi aan bij ons agendapunt 2 over de parkeerregulering en we hopen dat hij inmiddels een ontvangstbevestiging heeft gekregen.

De VOORZITTER: waarvan akte.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Wat de heer Jägers zei over de heer Tulleners. Ik heb hetzelfde. Ik hoop dat daar goede aandacht aan wordt besteed. Ik vraag ook aandacht voor de Survivors. Houd rekening met deze club en laat het niet door prestigegegedrag in de verdrinking raken.

De heer Pouw had het over de medicijnen, dat hij niet naar de apotheek kon na 22.00 uur. Dat klopt niet want bij elke apotheek staat het telefoonnummer waar je 's nachts terecht kan.

De VOORZITTER: wij zullen daar bij de beantwoording goed naar kijken.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik vond het verhaal over de medicijnen die je 's nachts probeert te bemachtigen heel herkenbaar. Hier zit je dan even als onwetend raadslid. Daar verontschuldig ik mij meteen voor maar in al mijn leek zijn denk ik dan: waarom is daarvoor geen bezorgdienst? De arts kan het recept faxen en de apotheek kan voor bezorging zorgdragen en natuurlijk moet dat betaald worden maar ik denk dat mensen in deze situatie daar niet over zullen vallen. Dus ik vroeg mij af of in het overleg met de huisartsen of in een gezondheidsoverleg dit kan worden aangekaart?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Het valt geheel buiten onze bevoegdheden maar geen enkel bezwaar om daar eens naar te vragen. Ik ben verbaasd, misschien zijn ze overdonderd geweest, maar de huisarts die er ter plekke is moet natuurlijk ook bedenken dat als hij iets voorschrijft dat meteen moet worden ingenomen, dat dat ook moet worden geregeld en dat dat niet is besproken verbaast mij zeer.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik kan uit eigen ervaring melden dat ik ook al twee keer in mijn leven zoiets heb meegemaakt en dan ga je weer voort in je leven en nu denk ik pas van dit moet toch op te lossen zijn. Dus ik zou het heel erg op prijs stellen als onze wethouder.

Wethouder GRONDEL: we gaan de vraag stellen hoe het werkt.

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. Ik wil toch wel graag even melding maken naar aanleiding van het ingekomen stuk van Dokters van de wereld ten aanzien van de groep WijZijnHier die in Diemen heeft gezeten, die hun zorg uitspreken over deze groep. Die zorgen kan GroenLinks alleen maar bevestigen. Wij zijn ook aanwezig geweest bij de ontruiming. Ik moet zeggen dat de politie dat op een nette manier heeft gedaan. Er waren ook heel veel agenten bij aanwezig die open het gesprek aangingen. Dus daarover hoort u ons verder niet, zeg maar geen stennis trappen, maar het is wel een enorme traumatische ervaring geweest, ook voor de mensen zelf en de locatie waar ze nu zitten. Dan besef je eigenlijk hoe mooi de locatie was waar de mensen zaten want nu zitten ze met zijn allen in een grote ruimte. Honderd man met maar twee wc's waarvan er maar één regelmatig werkt. Dus dat is heel triest en in dat kader willen we toch graag benoemen hoe ontzettend triest wij het vinden dat dit vanuit het rijk niet goed wordt geregeld en dat dit probleem ontkend wordt, om het zo maar te zeggen.

De VOORZITTER: waarvan akte.

1E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1F Mededelingen uit de regio

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In het Diemer Nieuws van 26 oktober 2017 staat dat de Vervoersregio Amsterdam een onderzoek gaat verrichten naar de haalbaarheid en wenselijkheid van het doortrekken van de toekomstige lijn 19. Dit is het resultaat van D66 raadslid Kai de Haan enzovoort. Leefbaar Diemen vindt het noemen van een partijnaam als een vertegenwoordiger van de hele raad niet gepast. Het lijkt alsof D66 alleen de initiatiefnemer is van dit punt.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik vraag mij af waarom dit in de raad behandeld moet worden. Volgens mij had u moeten reageren naar de krant.

De VOORZITTER: dat denk ik ook. Dus voortaan. Als u commentaar heeft hoe het Diemer Nieuws iets heeft beschreven, dan moet u daar terecht. Eens.

1G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1H Vaststellen notulen gemeenteraad 19 oktober en 2/9 november 2017

Vastgesteld.

1I Bestuurlijke termijnagenda

Vastgesteld.

1J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het gaat over de acties en toezeggingen nummer 5 Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening. Vorig jaar zijn er twee toezeggingen gedaan en er staat dat er in 2017 acties op volgen. Graag een reactie hoe het daar op dit moment mee staat en of wij die informatie nog in 2017 tegemoet kunnen zien of dat het toch iets later wordt.

De VOORZITTER: de eerste toezegging is dat u jaarlijks wordt geïnformeerd. Er valt nog niet zoveel te informeren want dit hebben we nog niet toegepast. Eigenlijk afgedaan met deze mededeling. Wat betreft de communicatie hebben wij dit jaar al extra inspanningen gedaan als het gaat om diverse APV-bepalingen. Dat gaan we volgend jaar nog meer doen en dat komt terug bij het integraal veiligheidsplan wat we in januari bespreken. Dan kunnen we daar iets concreter over zijn.

2. Actualisering criteria inzake uitbreiding parkeerregulering

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Zoals al betoogd bij de informatieve raad vinden wij dat de wensen van de bewoners voorop moeten staan, zeker als het gaat om parkeerregulering. Het voorstel zoals dat nu voorligt speelt daar goed op in en komt ook tegemoet aan het raadsadres waar we net even de aandacht op vestigden van de heer Tulleners. Naast de petitie worden de bewoners ook goed betrokken rond de regulering van het parkeren middels bewonersbijeenkomsten en inloopavonden zoals laatst in 't Kruitvat voor wat betreft Diemen Zuid en in De Hoop voor wat betreft het Centrum. Dat vinden wij goed. Tevens kunnen bewoners bezwaar en beroep aantekenen tegen regulering wanneer zij het niet eens zijn met de voorgestelde regelingen. Dat vinden wij ook prima. Het voorstel beoogt onnodige langdurige parkeeroverlast te beperken door het veranderen van het percentage bij tellingen en petitie alsmede door het introduceren van zachte criteria maar uiteraard vindt de VVD het jammer dat parkeerregulering nodig is maar op de ontwikkeling in onder andere de Venserpolder en Amsterdam Zuidoost en Holland Park moet worden ingespeeld en dat gebeurt met de gevraagde aanpassing van de parkeerregulering.

Als we het hebben over Holland Park. Wij horen heel veel negatieve geluiden over het parkeren op Holland Park waar al parkeerregulering is ingevoerd en we verzoeken het college

dringend om de parkeerproblematiek daar nog eens onder de loep te nemen, ook wetende dat er andere bewonersgroepen zijn komen wonen en gaan wonen dan aanvankelijk gedacht.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben toch nog wat vragen en ik weet niet of daar nog op kan worden ingegaan maar als wij hiermee instemmen, geeft de raad dan alle rechten weg op het gebied van het parkeren? Zijn wij als raad uitgespeeld ten aanzien van de parkeerregeling waar en hoe een parkeerregeling wordt toegepast? De raad heeft dan geen grip meer op de parkeerregeling en mag dan eigenlijk nooit meer praten over deze parkeerregeling. Klopt dat wel allemaal?

De VOORZITTER: volgens mij zijn dit vragen die bij een informatieve raad hadden kunnen worden gesteld. Dat wil ik toch wel even benadrukken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad hebben we er al redelijk uitgebreid over gesproken en ook een aantal serieuze kritiekpunten die wij zagen in het voormalige stuk op tafel gelegd en we zijn in ieder geval blij om te zien dat heel veel van die punten inmiddels ook gewijzigd zijn in het voorstel, dat bijvoorbeeld 51% van de wijk in moet stemmen bij een petitie en niet 51% van de stemmers. Daarnaast zijn er stukjes toegevoegd bij het onderdeel zachte criteria en door de wethouder is goed uitgelegd dat het besef ook bestaat dat je die zachte criteria op een goede manier mee moet wegen, dat je er niet al te vaag over moet doen en dat de genoemde punten slechts voorbeelden zijn. Wellicht niet hele goede voorbeelden maar we ondersteunen het idee en we hopen dat er in ieder geval voorzichtig mee wordt omgegaan.

Een andere toezegging die gedaan is tijdens de informatieve raadsvergadering is dat het college de gevraagde beslissing zou veranderen in de zin dat het college de mogelijkheid heeft om bij een parkeerdruk van 85% of meer of bij de petities daadwerkelijk een blauwe zone in te voeren. Uiteindelijk heb ik van de wethouder begrepen dat het toch niet zo'n goed idee was, zoals in eerste instantie bleek, omdat je vervolgens weer beleid op moet gaan stellen hoe je omgaat met die vrijheid. Dat je het niet echt helpt. Dat je vervolgens weer nieuwe criteria moet gaan opstellen waar je ook weer op afgerekend kan worden waar mensen weer tegen in bezwaar kunnen. In zoverre hebben wij er begrip voor dat die wijziging uiteindelijk toch niet is doorgevoerd en dat het een harde bepaling is gebleven.

Een belangrijke vraag blijft voor ons nog over bij dit stuk. Onder andere risico's staat dat met de nieuwe beoordeling van petities de uitslag van petities uit het verleden als volgt wordt, dat ten behoeve van petities voor de Anne Frankwijk, Buitenlust, Spoorzicht,

Dalkruid/Kleefkruid/Pijlkruid en het parkeerterrein bij het complex Roggekamp de blauwe zone kan worden uitgebreid. Wat voor ons niet helemaal duidelijk is, is of er ook daadwerkelijk in deze wijken 51% van de huishoudens gestemd heeft voor een blauwe zone. We vinden het enigszins vreemd dat er nieuwe wijken zijn toegevoegd nadat de criteria zijn aangescherpt ten opzichte van het voorstel in de informatieve raad. Dus graag nog een toelichting daarbij. Hoe kan het dat je de criteria aanscherpt en er vervolgens meer wijken in aanmerking komen voor de blauwe zone door petities uit het verleden?

De VOORZITTER: in zijn algemeenheid wil ik wel stellen dat als er vragen zijn die ook eerder beantwoord hadden kunnen worden maar ik vat het zo op dat na wijziging van het voorstel deze vragen zijn opgekomen? Oké.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Parkeren, dat leeft en het beweegt ook nog. Dat kan ik een beetje bewijzen door het volgende voorbeeld. Eind jaren 1978/1979 werd in Amsterdam, ik woonde toen in de Rapenburgerstraat, het betaald parkeren ingevoerd. Dat werd gedaan door een toenmalige wethouder die later nog burgemeester in Hilversum geworden is en dat hebben we gemerkt. We hebben toen ook geprobeerd om dat parkeren voor de bewoners tegen te houden en dat lukte dus niet. Ik zat toen in de Oude stad, wijkraad heette dat toen nog, maar dat lukte dus niet. Ik ben in 1983 gevlucht naar Diemen en jawel, het parkeren haalde mij in. Namelijk in 1986 werd de blauwe zone ingevoerd in Amsterdam omdat het hele parkeerprobleem als een inktvlek richting Diemen kwam. De forenzen parkeerden in Amsterdam. Wij hebben toen op de Diemer kaart ook nog actie gevoerd voor de bewoners, dat die vrijgesteld werden voor het betalen van de vergunning, ook al was het heel weinig op dat moment. Voor het eerste jaar was het gratis en daarna moest je per jaar ongeveer f 40 betalen. We hebben toen een petitie aangeboden aan mevrouw Van Del. Dat was toen een CDA-wethouder en ook dat heeft het niet gered want de bewoners moesten gewoon voor de vergunning betalen want er werd gesteld, en terecht blijkt nu ook, dat het geld kost.

De invoering van een goede regulering is dus noodzakelijk en wij zijn duidelijk voor een goede parkeerregulering. De huidige situatie geeft daar natuurlijk aanleiding voor. Ik gaf het voorbeeld al aan en wij kunnen ons dan ook vinden in het voorstel maar een goede regeling kost ook geld en we kunnen daar niet omheen. Er moet ook immers gecontroleerd worden. Wij vinden aan de ene kant dat de gemeente niet hoeft te verdienen op het parkeren maar dat ook de kosten voor de inwoners beperkt moeten blijven tot een nader vast te stellen kostprijs die jaarlijks niet meer verhoogd kan worden dan met het daarvoor geldende prijsindexpercentage. De regulering vinden wij een goede opzet maar het vraagt ook om een goede handhaving want waar zijn de boa's zo nu en dan? Er zijn dagen dat men ze niet ziet. Wij verzoeken het college dan ook om de handhaving nog beter, dus zichtbaarder voor de bewoners, toe te passen. Wij kunnen ons vinden in het voorstel.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Over die vraag van de heer Van Loenen waar zijn de boa's. Die waren dus bij mijn fractiegenote om te beginnen twee keer in de maand.

De heer VAN LOENEN: is hier een discriminatie dan wel een verschil van benadering?

De heer PRINS: nee, ik wilde gewoon even teruggaan van deze wat vrolijke opmerkingen over hoewel voor haar niet maar we zijn op zich niet tegen verdere invoering van parkeerregulering maar we vinden wel dat het op duidelijke criteria moet en transparant en bij de informatieve raad hebben we al duidelijk aangegeven wat er mis was met het voorstel en een onderwerp daarvan in de gevraagde beslissing nummer 3 is dat weliswaar iedereen een stem krijgt maar bewoners die een eigen parkeerplaats hebben krijgen een halve stem. Dat lijkt toch heel erg op het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd en ook werd er

ruimte opengelaten, en dat wordt ook nu nog steeds, om de blauwe zone in te voeren als er een parkeerdruk is die lager is dan 85%.

Ik heb in de informatieve raad al aangegeven dat ik door eigen tellingen erachter ben gekomen dat in de Anne Frankwijk de parkeerdruk veel lager is dan die 85% maar het college laat de ruimte open om dan toch blauwe zones in te voeren. De heer De Haan heeft er zo net ook al naar gevraagd. Een aantal weken zijn eraan toegevoegd sinds twee weken maar vanwege die onduidelijkheid zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Waarom zijn er wijken toegevoegd? Omdat sommige bewoners niet stilzitten en ons een petitie overhandigen, weliswaar na het opstellen van het eerste stuk, maar voor dit. Dus we hebben het stuk geactualiseerd en ik ben blij met actieve bewoners die vast vooruitlopen op uw raadsbesluit en weer aan de slag gaan.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Kan ik uit de woorden van de wethouder opmaken dat er dus ook daadwerkelijk in alle wijken die genoemd zijn in het stuk 51% van de huishoudens voor heeft gestemd?

Wethouder SCHOLTEN: ik ken ze niet meer uit mijn hoofd maar er was er zelfs een bij ver over de 70. Uiteraard is het 51% want anders hadden we het hier niet genoemd.

De heer DE HAAN: kunnen wij een overzicht van die uitkomsten op enig moment schriftelijk krijgen?

Wethouder SCHOLTEN: ik kan u een briefje sturen waarin ik heel kort zeg wat de percentages van de wijken zijn maar als u de petities wilt beoordelen stel ik voor dat u langs komt.

De heer DE HAAN: een overzichtje is voldoende.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De VVD over Holland Park. Ik heb afgelopen zaterdag overleg gevoerd met de besturen van de vve's in Holland Park. We hebben het daar over het parkeren gehad maar niet hierover want daar waren geen klachten over. De enige klacht die er was, was van hoe gaan we met onze elektrische auto's om en mogelijk op termijn een tekort aan oplaadpunten en andere klachten waren er niet. U heeft uw informatiebronnen en ik de mijne. Ik vond zo'n overleg met vve's nuttig. Leefbaar Diemen, geeft u dan alle bevoegdheden van de raad weg? Nee, u stelt hier vast binnen welke criteria het college mag overgaan tot het instellen van een blauwe zone en binnen die criteria acteren wij en als u over een jaar vindt dat die criteria niet goed zijn, dan gaat u dat hier agenderen en dan stelt u nieuwe criteria vast. U geeft hier eigenlijk de opdracht aan het college van binnen wat hier staat kunt u en zal u soms blauwe zones invoeren. Dat is niet nieuw wat tot nu toe werken we altijd zo. Dat blijft zo en een hele hoop verordeningen zijn ook zo.

Wat betreft de handhaving van die boa's. Wij krijgen twee typen klachten. Er wordt te veel gehandhaafd en er wordt te weinig gehandhaafd. Het handhavingsbeleid is in die zin wel

genuanceerd. We staan niet te handhaven om in principe zoveel mogelijk boetes of wat dan ook uit te delen. Wij staan te handhaven om ervoor te zorgen dat er parkeerplekken op straat zijn en dat betekent dat in sommige stukken veel intensiever gehandhaafd wordt omdat er daar een probleem is of tegen een probleem aan zit en waar de parkeersituatie erg ontspannen is wordt ook gehandhaafd maar met een lagere frequentie en ik denk dat dat verstandig is maar wat mij betreft wordt er voldoende gehandhaafd. Ik ken de klachten soms van mensen die vinden dat dat te weinig is en mijn eerste vraag is dan altijd van kunt u parkeren in de straat en als het antwoord ja is, dan hebben we verder een goed gesprek over het nut van handhavend optreden en het uitdelen van boetes.

De heer Prins zei nog wel een ding, dat zet mijn fantasie altijd weer aan het werk, want hij zegt van u bent tijdens de rit de spelregels aan het veranderen. Het verkeer en het parkeren dus ook is een zich voortdurend ontwikkelend ding. Dus ik zat even te denken van hoe ga ik dat nou doen door de rit stil te zetten en dan, maar misschien bedoelt de heer Prins iets anders.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mijn fractiegenote en ik praten vanuit onze eigen wijk en we hebben ook onze eigen opvattingen over de voordelen van een blauwe zone maar bij de vorige vergadering bleek duidelijk dat de petitie die een half jaar geleden door een buurtbewoner werd georganiseerd en die toen 51% meerderheid opleverde toen werd afgewezen en onder de huidige criteria wel aangenomen zou kunnen worden. Dat is een half jaar geleden geweest terwijl twee jaar geleden het college ook wilde voorstellen om die blauwe zone in te voeren en toen zijn er 16 bezwaarschriften ingediend en heeft het college het oorspronkelijke besluit teruggedraaid.

Ik ga er niet vanuit dat er voor de eeuwigheid geen blauwe zone in de Anne Frankwijk zal komen maar er worden ook zachte criteria genoemd en dan denk ik van dat zij zo maar mijn fractiegenote krijgt een bekeuring omdat ze haar auto op de stoep neerzet omdat er dichtbij geen plekken zijn maar in de hele wijk is de parkeerdruk onder de 85%. Er zijn genoeg plekken als je gaat tellen, als je regelmatig rondkijkt overdag en 's avonds. Op het moment dat die blauwe zone wordt ingevoerd wordt iedereen geacht zijn auto op een parkeerplaats neer te zetten en dan zal blijken dat er een tekort aan parkeerplaatsen is en daarmee heb je dus ook geen oplossing voor het probleem van het parkeren. Dus ik ben er niet van overtuigd dat een blauwe zone voor alle wijken de juiste oplossing is want de wethouder zei net dat in sommige wijken ontspannen wordt geparkeerd. Dat gebeurt dus in onze wijk en men neemt het zoals het wordt gedaan. Er zijn wat klachten over vreemdparkerers die hun auto daar een paar dagen neerzetten of wat dan ook maar dat gebeurde 30 jaar geleden ook al. Dus er is geen noodzaak om een blauwe zone in te voeren hoewel ik erken dat het op een gegeven moment een keertje zal gaan gebeuren omdat de meerderheid daartoe oproept en het college dat dan zal honoreren.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er zitten een paar componenten aan dat spelregels veranderen. We hebben het daar in de informatieve raad over gehad. Moet je nu aan mensen die een half jaar of 6-8 maanden terug een petitie hebben ingevuld, langs de deuren zijn gegaan en daar een percentage gehaald hebben. Moet je nu zeggen van gaat u dat even opnieuw doen? Dat kun je een beetje naar de verhuisbewegingen kijken. Die zijn niet zo geweldig groot, dus ik heb gezegd van ik vind het een beetje heel bureaucratisch om te zeggen

van gaat u even opnieuw tellen, ook als dat van jaren terug is akkoord. Dus ik vind dat ook wel een gebaar aan de bewoners die die petitie ingeleverd hebben.

De heer PRINS: voorzitter, gaat u nog maar een keer tellen. Die mevrouw heeft dus niet de parkeerdruk geteld. Die heeft naar de zachte criteria gekeken en haar eigen opvatting en ik weet niet eens of mijn stem in die petitie wel goed is doorgegeven aan het gemeentebestuur.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als u de regelgeving vanavond vaststelt, dan is de nieuwe regelgeving dat als er een parkeerdruk is boven de 70% en er is ook zo'n petitie en die scoort 51%, dan voeren we het in en als u tegen stemt telt uw stem niet mee, dat klopt. Dus wat mij betreft vind ik dat wel een gebaar naar de bewoners die in het jaar die petitie gemaakt hebben en zich ingespannen hebben om in de buurt het een en ander op te halen. Criteria van 85% gaan wij niet met terugwerkende kracht doen. Dus we gaan over een tijdje weer opnieuw tellen in de buurten waar het verder relevant is en de zachte criteria. Ik kan mij zo een, twee, drie niet voorstellen dat de wethouder zegt van ik ga op basis van een paar zachte criteria even snel iets doen want in die zin is het parkeren altijd een onderwerp van geweldige aandacht en zorg van al die bewoners. Dus wat de wethouder ook besluit om het wel of niet te doen, er zijn altijd mensen die gaan piepen en zolang de wethouder zich in het andere werk nog niet verveelt zal hij wel twee keer nadenken om dat soort criteria zonder enige grond toe te gaan passen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Wie kan zich vinden in het raadsvoorstel Actualisering criteria inzake uitbreiding parkeerregulering. Dat zijn alle fracties behalve die van Leefbaar Diemen en PvdO. Het voorstel is aangenomen.

3. Vaststelling Bestemmingsplan Plantage De Sniep - deelplan De Bottelarij

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Wij hebben een vraag gesteld over de geluidsbelasting in de wijk. Wij vroegen ons af hoe de mensen die daar een huis gaan kopen weten dat er wat geluidsbelasting is? Dat kunnen ze natuurlijk wel weten wanneer ze de plaatjes zien en ze weten dat het bij het spoor ligt maar wij meenden dat dit toch op een of andere manier onder hun aandacht moest worden gebracht. Het antwoord dat wij kregen was: "Het hogere waardenbesluit wordt kadastraal geregistreerd. Er komt een aantekening in de kadastrale legger. Het is de taak van een notaris om de koper hierop te attenderen en verder zullen wij er bij de ontwikkelaar op aandringen dat de potentiële kopers hierover worden geïnformeerd." Die vragen hebben we dus onlangs ontvangen na de informatieve raad. Een heel stukje over dB, geluidstoestanden en irritant geluid tot 70 dB harde stofzuigers enzovoort. Ik zal het allemaal niet meer gaan doen.

Waarom wil ik dit graag vermelden? Altijd hoor je vanuit de verkopers geruststellende woorden van het geluid valt wel mee en je hoort het bijna niet. Daar heb ik zelf ook ervaring mee. Dankzij mijn verhuizing naar Diemen Noord kregen we 30 jaar geleden ook te horen van dat valt wel mee. Het heeft een tijd niet meegevallen, dat geluid. Dan had je toch liever willen horen hoe het eigenlijk zou gaan klinken maar dat wist toen niemand en pas na de verbreding van de A5, vijf jaar geleden, zijn er eindelijk adequate geluidsschermen geplaatst.

Dus wij zaten te denken, want als er nog intensiever gebruik wordt gemaakt van dit spoortracé naar Weesp waar wij te horen hebben gekregen dat er geen spoorscherp mogelijk was omdat het te duur was. Dus wij willen nogmaals graag horen op welke wijze de potentiële kopers vroeger in het proces geïnformeerd worden over de hogere geluidsbelasting die wij nu moeten goedkeuren want ik hoop dat er toch echt wel wat eerder in het proces gezegd wordt dan pas bij de notaris.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben ook kennisgenomen van de extra informatie die het college ons heeft gezonden over de mediation en de historie met betrekking tot de ontwikkeling van Plantage De Sniep. Dank daarvoor. Het heeft ons geleerd dat er vooralsnog geen sociale woningen konden worden gerealiseerd maar dat de gemeente daarvoor al is gecompenseerd door de ontwikkelaar en dat vonden wij toch een interessante mededeling. We zijn als VVD zeker niet tegen het realiseren van eengezinswoningen en twee onder één kap woningen maar we blijven het toch wat vreemd vinden dat er niet is gekozen voor appartementen zo vlak bij de spoorlijn, al dan niet sociaal, maar wat ons betreft zou middeldure huur zeker ook een goede optie zijn geweest.

We blijven het jammer vinden dat de woningen niet worden aangesloten op het WKO-systeem zoals aanvankelijk de bedoeling was. Als het dan toch gaat over sociale huurwoningen, dan vragen wij ons af in hoeverre het al zeker is dat er 100 sociale huurwoningen gaat komen in deelplan D en we vragen ons af wat daarvan de status is en of er wellicht al een financiële indruk valt te geven over dat plan.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik wilde even opmerken dat ik de heer Jägers voor zijn woorden dank en dat wij ons daar helemaal bij aansluiten.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat dat betreft kunnen wij ons ook aansluiten want wij kwamen eigenlijk met dezelfde vragen dat de fractie van het CDA ook nog wat vraagtekens heeft bij het voorstel van de laagbouw. Wij vragen ons ook af of er geen enkele mogelijkheid meer is om in goed overleg met de projectontwikkelaar alsnog over te gaan tot hoogbouw. Het is ons uiteraard duidelijk dat daar extra kosten aan verbonden zijn zoals het opnieuw uit laten voeren van geluidsoverlastmetingen en wat daar nog meer bij komt kijken maar hier is de mogelijkheid tot verdichting en de mogelijkheid voor de nodige woningbouw. Met name afgezet ten opzichte van de discussie op de Arent Krijtstraat waar men zo tegen hoogbouw is en dat daarbij een van uw tegenargumenten destijds was dat er juist voor hoogbouw moest worden gekozen om meer noodzakelijke woningbouw te kunnen realiseren. In de beeldvorming van de huidige bewoners van Plantage De Sniep was toch al rekening gehouden met hoogbouw en deze zijn er ook niet expliciet tegen. Eveneens stellen wij vraagtekens bij het niet aansluiten op een alternatieve energiebron. Van een links college zou je mogen verwachten dat er meer moeite wordt gedaan, niet in de laatste plaats vanwege het quotum wat wij als gemeente in 2040 moeten behalen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Wat ons gevraagd wordt is de wijziging ten opzichte van het bestemmingsplan in het kader van de geluidsnormen. Daar zijn wij als D66 mee akkoord. Daar kunnen wij mee leven. De vragen die erop komen hadden wij natuurlijk

ook rondom hoogbouw voor het bereiken van een hogere dichtheid maar ik heb de stukken gelezen die de wethouder ons heeft gestuurd, dat het proces al heel lang is ingezet. Ik begrijp dat er misschien indertijd niet gekozen is voor hoogbouw omdat misschien de situatie er anders voor lag. Misschien toch nog een vraag aan de wethouder van als de projectontwikkelaar er nu voor zou kiezen, of dat het misschien nu anders zou liggen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik constateer eerst maar even dat dit agendapunt gebruikt wordt als een soort rondvraag over De Sniep maar ik wil daar best even op ingaan. Het is niet voor niets dat we die bijlage gestuurd hebben want we hebben de vorige keer een discussie gehad en er werd twijfel uitgesproken of u wel geïnformeerd was. Dat bent u dus en ik hoop dat u dat dus nu ook doet en dat we daar niet meer op terug hoeven te komen maar dat geldt ook voor alle andere vragenstellers. Er zijn besluiten genomen indertijd en u bent daarvan op de hoogte gesteld. Het college voert die besluiten uit. Bij die besluiten zijn ook contractpartners, derden, bij betrokken en die mogen ook op die besluitvorming vertrouwen en dat kunt u wel zeggen met kennis van nu hadden we het een paar jaar terug anders gedaan. Ik vind dat opmerkingen voor de Bühne. U bent erbij geweest. We hebben in die tijd die keuzes gemaakt. Die hebben we u ook voorgelegd en kunt wel elke keer zeggen dat het anders moet. Ik ga nog even na hoe het CDA in die tijd gestemd heeft. Volgens mij waren ze voor. Dus ik ben daar eigenlijk gewoon mee klaar en dat is hetzelfde met opmerkingen over de WKO want ook dat is gezegd en dan kunt u zeggen van het is toch heel links beleid om dat wel te doen maar volgens mij heeft het geen flikker met links of rechts te maken maar met goed rentmeesterschap over deze aarde en dat zal u waarschijnlijk meer moeten aanspreken en ook daar hebben we indertijd over gesproken.

De geluidsbelasting is niet alleen in Diemen maar in de hele regio een stevig probleem. Wettelijk is daar het een en ander voor geregeld en dat leidt dus ook bij die vaststelling en aktes dat de notaris verplicht is om daarop te wijzen. Dat is wel een heel laat moment. Dat ben ik helemaal met de heer Rietveld eens maar ik verwacht, hoop en zie dat al die ontwikkelaars en makelaars ook weten dat er in het proces een keer bij de notaris op gewezen wordt en dat ze op basis daarvan ook al eerder zelf die informatie verstrekken. Dat is overigens geen informatie over de geluidsbelasting maar het is informatie over de wettelijke regelingen die van toepassing zijn en wil je als koper echt iets weten over die geluidsbelasting. Dan moet je ook gewoon ter plekke gaan kijken want dat geldt ook voor bestaande woningen.

Er zijn een hele hoop bestaande woningen die als we ze nu zouden bouwen onderwerp van zo'n hoger waardenbesluit zouden zijn. Alleen, daar is het niet eens genomen en dat gaat de notaris er dus ook niet op wijzen. Dus er is wat mij betreft een informatieplicht van de verkoper en van de makelaar die er ook gewoon voor betaald wordt om dat proces netjes te doen maar er is ook een verplichting van een koper om zich goed op de hoogte te stellen en over één ding kun je je redelijk op de hoogte stellen. Ga eens in de buurt van je potentiële woning staan, kijk eens in de rondte en dan heb je in ieder geval een indruk. Dus dit wordt op die manier vastgesteld. Die notaris zie ik als een soort dreigement. Dus iedereen weet dat het een keer aan de orde komt en ik hoop en verwacht dat verkopers en makelaars daarop acteren en dat in een eerder proces doen.

In Diemen Noord zijn een heleboel woningen die best een stevige geluidsbelasting hebben en die dus geen hoger waardenbesluit kennen omdat op het moment dat die gebouwd werden of

het bestemmingsplan werd vastgesteld daar nog geen sprake van was. Dus daar wordt helemaal niet op gewezen door een notaris want die bepaling is er gewoon niet.

Op het moment dat een weg er is, is die er en als de gebruikers van die weg meer kabaal gaan maken verandert er in de wetgeving helemaal niets. Dus op het moment dat een weg aangelegd wordt, daar hadden we bij de A1 problemen mee met een berekende capaciteit van 75.000 voertuigen per dag. Dan worden al die maatregelen op 75.000 voertuigen per dag bedacht en uitgevoerd en als er dan in werkelijkheid 120.000 voertuigen langskomen kunnen wij niemand dwingen om daar iets aan te gaan doen. We hebben daar jaren terug met zijn allen actie voor gevoerd. Dat is op een aantal punten best gelukt maar dat is helaas zoals het in elkaar zit en zo zit het ook met het spoor in elkaar.

Dus samenvattend. Ik denk dat het heel belangrijk is dat het bij de notaris gemeld wordt. Wat mij betreft is het een soort sluitstuk op zo'n proces want dan weten ook de verkoper en de makelaar dat dat aan de orde komt en die gaan het ook preventief melden maar tegelijkertijd zeg ik erbij dat er een heleboel woningen zijn waar eigenlijk de geluidsbelasting hetzelfde is maar de maatregelen aan de woning minder zijn. Alleen daarover staat niets in wat voor akte dan ook. Dus die onderzoekplicht, noem ik het maar even, van een koper is dus ook wel degelijk aanwezig.

Over de sociale woningbouw komen we binnenkort te praten en op M en T komen 100 sociale huurwoningen. U heeft daar ook in toegestemd bij de vaststelling van de grondexploitatie De Sniep en ik heb geen reden om aan te nemen dat het anders gaat dan dat we u toen hebben voorgespiegeld.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Aan de orde is het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties.

4. Rekenkamer Quickscan privacybeleid in het sociaal domein

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Mulder om dit agendapunt voort te zetten.

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid-fractie kan zich vinden in het voorstel. De drie punten kunnen wij met ja beantwoorden, dus dat is geen probleem. De motie zullen wij niet steunen omdat we vinden dat dat nog niet nodig is. De motie is niet nodig omdat er nog een paar fraaie ambtenaren aan zitten te komen. Er komt een chief information security officer ofwel een zogenaamde CISO. Die kan er ook in duaal verband komen, dat is nog niet uitgekristalliseerd, maar hij komt er en we krijgen volgend jaar ook de benoeming van een functionaris gegevensbescherming. Dus wij zeggen in onze fractie laat deze mensen dan eerst maar hun werk goed doen en dan gaan ze vanzelf een aantal vragen beantwoorden die in de motie nu aan de orde komen. Vandaar dat wij zeggen dat de motie nog niet hoeft. Dat is net iets te snel voor ons en voor de rest akkoord.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Het lijkt mij voor zorgvragers in Diemen al een hele vooruitgang als snel duidelijk is wie de informatie die aangeleverd wordt allemaal in gaat zien en ook waar je met klachten terecht kunt. Duidelijk moet zijn wat de gemeente, het Brede Hoed Team aan jou mag vragen aan gegevens. Wanneer de ouders dit nog doen in

geval van onvermogen van de jongeren, bijvoorbeeld door een licht verstandelijke beperking, dan moet dat ook duidelijk zijn want ik vind het wel zo netjes dat een jongere door expliciet toestemming te geven de informatie gedeeld wordt.

Ik geef een voorbeeld: ik lever zelf als moeder allerlei informatie aan. De jongeman is inmiddels 23 jaar en dan vind ik het wel zo netjes dat hij ook gevraagd wordt van is het goed dat je moeder al die informatie op tafel gooit.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de vorige vergadering hebben een aantal fracties inhoudelijk en toch vrij diepgaand gereageerd op de Quicksan van de Rekenkamer over dit onderwerp en het college heeft in haar weerwoord ook gereageerd. Alleen, er was één aanbeveling gericht aan de raad en daarvan heb ik toen ook al gezegd van we zouden ons niet moeten laten gebeuren dat we daar niet op reageren want ook het college heeft er eigenlijk niet duidelijk op gereageerd en vandaar ook dat we die aanbeveling aan de raad verwoord hebben in een motie en die ligt vanavond ook voor. In ieder geval dank ik de mede-indieners voor de ondersteuning en ik heb nadat ik de heer Ouwendijk heb gehoord mijn hoop gevestigd op de VVD-fractie en de SP-fractie om een nog grotere meerderheid voor de motie te verkrijgen.

Ik wil wel nog een opmerking maken. Vanuit de GroenLinks-fractie is opgemerkt dat de eerste overweging en de laatste overweging wel heel erg op elkaar lijken, met andere woorden dat misschien een van de overwegingen zelfs overbodig zou kunnen zijn. Nou zouden we hierover een heel erg inhoudelijk debat kunnen voeren over welke van de overwegingen dan moet verdwijnen maar we kunnen ons natuurlijk ook concentreren op het dictum en de uitspraak dat privacy en informatieveiligheid een hoge prioriteit hebben en het verzoek aan het college om daarvoor algemene uitgangspunten op te stellen en voor te leggen aan de raad en ik denk dat daar brede overeenstemming over is. Dus ik wil het met deze toelichting hierbij laten.

De VOORZITTER: dan ga ik eerst aan de heer Prins vragen. U heeft hem nog niet formeel ingediend. Is dat bij deze gebeurd?

De heer PRINS: dat is dan bij deze gebeurd want hij is om 20.00 uur langs gegaan voor de handtekeningen. Ik heb hem nog niet formeel ingediend maar dat doe ik dan bij deze. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 30 november 2017

Heeft kennis genomen van de Quicksan privacybeleid in het sociaal domein door de Rekenkamer Diemen

Overwegende dat de Rekenkamer stelt dat:

- Privacy in Diemen geen politiek-of beleidsthema is
- De raad geen aanspreekpunt voor privacyvraagstukken heeft
- Er geen algemeen beleid voor privacy of algemeen beleid voor informatiebeveiliging is

- Door het ontbreken van vastgestelde algemene uitgangspunten voor privacy en informatiebeveiliging het lastig is voor de raad om te sturen en te controleren op dit thema
- Het voor inwoners niet kenbaar is welke visie de gemeente heeft op het gebied van privacy
- Privacy in de raad geen onderwerp is dat specifiek wordt uitgelicht of dat de politieke aandacht heeft

Overwegende tevens dat raadsleden meerdere malen aandacht hebben gevraagd voor het onderwerp privacy

Spreekt uit dat privacy en informatieveiligheid een hoge prioriteit hebben

En verzoekt het college algemene uitgangspunten voor privacy en informatieveiligheid op te stellen en ter vaststelling aan de raad voor te leggen zodat de raad in de toekomst meer kan sturen en controleren op deze thema's.

PvdO	Fractie Herder	Diemen Linksaf	GroenLinks
Peter Prins	Rosali Herder	Miek Wijnbergen	Nicole van Engelen
Sylvia Raveling			Gepke Uiterdijk
D66	Leefbaar Diemen	CDA	
Kai de Haan	Jan Sikking	Janneke de Graaff	
Jeanette Pietersen	Maurits Rietveld	Jaap van Loenen	
Herman Berkhout	Leo Smits		

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U begon uw verhaal met te zeggen van de Rekenkamer spreekt ook de raad aan en dan moeten we even tot ons nemen en daar moeten we het goede antwoord op geven maar bent u het dan met mij eens dat het vreemd is om na deze algemene uitgangspunten, die wij onderschrijven, om dan te eindigen met het college te verzoeken om algemene uitgangspunten te formuleren. Waarom doen we dat dan niet zelf?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het was een aanbeveling aan de raad en dat is iets wat wij ons kunnen aantrekken maar natuurlijk wil ik met u best en met nog een paar andere raadsleden in een kamertje gaan zitten om uitgangspunten te formuleren maar mogen wij als raad ook nog een beetje kunnen hopen op de inzet en de capaciteiten die bij het college en de ambtenaren zijn om die algemene uitgangspunten op te stellen want dat is het verzoek aan het college om te doen en niet meer dan dat maar het is een aanbeveling vanuit de Rekenkamer aan de raad en het college heeft in zijn reactie daar niet echt gezegd van dat gaan we doen of dat gaan we niet doen. Wel een hoop andere dingen geschreven maar ik vind het heel normaal om dat aan het college te verzoeken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Voor zover er een misverstand over bestaat. Wij dienen ook de motie formeel mede in. We hebben bij de discussie in de informatieve raad een

aantal vragen gesteld en ook een aantal vragen van andere partijen, die al schriftelijk beantwoord waren, gelezen en gezien de bestuurlijke reactie en de aanvulling van die reactie in de informatieve raadsvergadering hebben wij er vertrouwen in dat het college ook serieus met de conclusies van het rapport omgaat. We zijn heel blij dat de heer Prins deze motie heeft opgesteld, die wij graag mede indienen, zodat wij als raad onze taak goed op ons kunnen nemen en de aanbeveling die aan de raad gedaan is op een goede manier uit kunnen voeren. Wij stemmen in met het voorstel en met de motie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik geef eerlijk toe. Bij de VVD is de hele motie. Wij hadden andere dingen aan ons hoofd deze week en de hele raad stond eerlijk gezegd niet naar mijn hoofd en u begrijpt misschien ook waarom.

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben ook wel eens andere dingen aan ons hoofd.

Mevrouw WIELAGE: dat snap ik maar ik zeg ook eerlijk dat dit bij ons deze week er tussendoor is geslipt en dat komt met name door mij want ik heb weinig, door wat ik deze week in mijn privésfeer ontmoette, kunnen doen. Dus dat geef ik hierbij direct toe en dat kan wel eens gebeuren in het leven.

De heer PRINS: voorzitter, ik wil op dat punt niemand wat verwijten.

Mevrouw WIELAGE: daarom geef ik het ook eerlijk toe maar we hebben hem net gelezen en we hebben hem maandag ook niet in de fractie besproken maar hij kwam ook op dinsdag heb ik begrepen, dus vandaar dat die op maandag ook niet besproken is en daarna hebben we geen contact meer gehad met elkaar.

Eerst even over het rapport. We hebben er uitgebreid in de informatieve raad over gesproken en de reactie van het college ook gehoord en wij hadden eerlijk gezegd begrepen dat de adviezen van de Rekenkamer door het college werden overgenomen en er werd volgens mij ook duidelijk tijdens de informatieve raad gezegd dat het project informatieveiligheid invulling zou krijgen en de wethouder heeft daarbij ook duidelijk aangegeven, want er werd ook naar gevraagd, dat dit bij hem ook in privacy- en informatieveiligheid duidelijk was. Dus in die zin lijkt mij dat u al heeft toegezegd dat het gaat gebeuren. Dus dat hebben wij van u begrepen. U gaf daarbij duidelijk aan dat het voor ons zowel privacy- als informatieveiligheid is en het project wordt opgepakt. Dus volgens ons, en we hebben net snel even overleg gehad, is het daarmee een overbodige motie geworden. Als u zegt dat het niet zo is, dan is het van belang dat we het advies van de Rekenkamer alsnog dan duidelijker maken en tekenen wij met deze motie alsnog mee.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Tijdens de raad hebben inderdaad zowel ik als wethouder Grondel het woord gevoerd. Wethouder Grondel met name vanuit het sociaal domein. Daar is natuurlijk ook het onderzoek in eerste instantie vanuit gestart maar inmiddels hebben wij ook wel als college gezegd dat het toch wel goed is om het onderwerp informatieveiligheid/privacy te beleggen bij één portefeuillehouder. Dat neemt niet weg dat

het aan alle portefeuillehouders natuurlijk is om op hun eigen terrein dat onderwerp te bewaken en daar veel aandacht aan te besteden maar ook richting de raad, en dat is eigenlijk ook een ander punt dat naar voren kwam, is het misschien wel goed om één bestuurlijk aanspreekpunt te hebben op dit onderwerp. Daarom hebben we gezegd dat het goed is dat ik als burgemeester de portefeuillehouder ben op dit moment als het gaat om informatieveiligheid en privacy. Vandaar dat ik nu ook als eerste het woord voer. We hebben inderdaad tijdens de informatieve raad gesproken over de diverse acties en aanbevelingen, ook van de Rekenkamer. Ik heb toen ook aangegeven dat wij inderdaad druk bezig zijn met een, wat wij hebben genoemd, strategisch gemeentebreed informatieveiligheid. Toen heb ik wel gezegd dat dit in principe aan het college is om vast te stellen. Dat is ook conform de wetgeving bij het college belegd maar ik kan mij wel goed voorstellen dat de raad zegt van we vinden het een belangrijk onderwerp en gezien alle ontwikkelingen van de komende tijd is het ook wel goed dat de raad die uitgangspunten formuleert op dit terrein. Dus in die zin kunnen wij ook als college de motie overnemen en het verzoek overnemen. Overigens ben ik het niet eens met alle overwegingen van de Rekenkamer, dus ook niet met alle overwegingen zoals die in de bullits staan, maar dat zijn overwegingen die de Rekenkamer ook heeft in het rapport en die heb ik deels ook tegengesproken. Dat hebben we ook in de bestuurlijke reactie weersproken. Dat neemt niet weg dat wij ons kunnen vinden in het uiteindelijke verzoek dat wordt gedaan in de motie en dat kunnen we ook overnemen. Overigens zal ik dat wel koppelen. Dus ik zal niet alleen bij u terugkomen als het gaat om die algemene uitgangspunten maar ik zal daar ook meteen het vervolg aan koppelen en de stappen die wij gaan zetten in het kader van de AVG. Voor beide stukken vond u ook een planning hoe we dat de komende tijd willen aanpakken maar we willen dat ook verder uitwerken in het stuk dat dan naar de raad gaat. De enige complicatie is of dat nog lukt qua planning en besluitvorming met de oude raad. Dus ik moet even zoeken qua planning hoe dat precies zit en of dat nog lukt omdat we in maart geen raadsvergadering hebben en een hele strakke planning. Dus ik moet even kijken of ik dat nog red om alles te regelen met de raad in deze samenstelling maar dat is iets dat ik nu verder moet bekijken maar we kunnen tegemoetkomen aan de wensen van de raad.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Naar aanleiding van vragen van Diemen Linksaf. Ik blijf mij verbazen over het feit dat u het beeld heeft dat onduidelijk is waar de informatie heen gaat. Ik heb daarover nog eens gesproken. Misschien moeten we een op een eens praten wat daar precies gebeurd is maar in ieder geval nog eens goed kijken naar het informatiemateriaal dat wij verstrekken aan mensen over informatiedeling. Ten tweede als actualiteit. U weet dat ik de vorige keer heb aangegeven dat er spanning lijkt te zijn tussen hoe de AGV is opgesteld en praktijken die mij zijn gebleken in overleggen met collega's die toch ongeveer in heel Nederland op dit moment spelen. Bijvoorbeeld dat wanneer mensen in zware vormen van zorg komen, dat bij binnenkomst wordt gemeld van wij gaan informatie over u delen en in de nieuwe AGV staat dat elke nieuwe informatiedeling moet worden gedeeld met de cliënt. Dus wij gaan er nadrukkelijk naar kijken en interessant is, ik heb het regeerakkoord nog eens nagebladerd. Daar staat letterlijk in dat er vereenvoudigingen komen in de mogelijkheid van informatiedeling in het sociaal domein. Dus ik heb vanmorgen in de Commissie Jeugd van de VNG aandacht gevraagd voor het feit

dat in het overleg met de nieuwe bewindslieden, die toevallig allemaal ex-wethouders zijn, nog eens even stevig aan de orde zullen stellen van hoe zit dat nou. U stelt aan de ene kant een richtlijn op die dus echt tamelijk ingewikkeld wordt en aan de andere kant roept u in het regeerakkoord dat het vereenvoudigd wordt. Dus dat is een thema waar we het nog wel eens over zullen hebben.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even naar aanleiding van de reactie van de burgemeester. U zegt net van wij zijn het met het aantal overwegingen niet eens en dat hebben we ook al in de reactie aan de Rekenkamer laten merken maar dan zit ik nog eens te kijken naar die overwegingen. Dat er geen aanspreekpunt is laat ik even liggen maar vindt u bij de vierde overweging dat het niet lastig of gemakkelijk is voor de raad om te sturen en te controleren op dit thema? Als ik kijk naar de vijfde overweging, vindt u dat het nu voor inwoners wel kenbaar of gemakkelijk te herkennen is welke visie de gemeente heeft op het gebied van privacy? Slechts twee vragen naar aanleiding van uw reactie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb begrepen dat de burgemeester de motie overneemt maar als we hem handhaven tekent de VVD graag mee.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Mijn opmerking sloeg met name op de eerste en de laatste overweging maar het zijn de overwegingen die de Rekenkamer in het rapport aangeeft en die hebben wij deels weersproken in onze bestuurlijke reactie maar volgens mij gaat het ook niet om de overwegingen die hier verder worden genoemd want op de andere punten denk ik inderdaad dat het beter kan en daarom kunnen wij ons verder ook vinden in het verzoek aan het college. Dus dat nemen wij over en we gaan ermee aan de slag.

De VOORZITTER: nu de motie wordt overgenomen, wordt die toch nog in stemming gebracht meneer Prins?

De heer PRINS: voorzitter, laten we het toch maar in stemming brengen want er is een partij die zich ertegen wil verklaren.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik ken het Reglement van orde niet precies maar moties die worden overgenomen nog een keer in stemming brengen?

De VOORZITTER: dat is aan de indieners en als de indieners hem in stemming willen brengen, dan brengen we hem in stemming.

Dan breng ik eerst het voorstel in stemming. Wie kan zich vinden in het voorliggende besluit? Iedereen, hartelijk dank.

Wie kan zich vinden in de ingediende motie? Alle fracties met uitzondering van de PvdA. Vervolgens geef ik het woord weer terug aan de burgemeester.

De VOORZITTER: dan ga ik naar agendapunt 5 en dat is een hamerstuk.

5. Tweede Wijziging op de Verordening Maatschappelijke ondersteuning

Aangenomen.

6. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 21 december 2017.

, de voorzitter

, de griffier