



INFORMATIEVE RAAD 8 APRIL 2021

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw B.H.M. Wielage

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw A-M de Smalen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer H. Berkhout (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer P.J. Ruijg (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD), de heer L.R. Smits (OnPD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder M.A. Sikkes-van den Berg

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder Sikkes-van den Berg

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt hoe het gaat met de uitrol van de gft-containers.

Wethouder Sikkes zegt dat de organisatie inderdaad heel druk is met de uitrol van de containers. Er worden veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt door inwoners en die worden graag beantwoord. De gemeente Barendrecht heeft in een jaar meer dan 100 kg minder restafval per inwoner bereikt vanwege de inzet van de gft-container en dat is jaloersmakend. Hopelijk bereikt de gemeente Diemen ook snel dit resultaat.

3. Rekenkamerrapport Bomenbeleid

Mevrouw Bakker (rekenkamer) memoreert dat op 10 maart 2020 met de auditcommissie is gesproken over het selecteren van onderwerpen en toen is er gekozen voor het bomenbeleid en een doorwerkingsonderzoek. Er is een onderzoeksofzet gemaakt maar niet veel later begon de eerste lockdown. Er is gezocht naar een manier om toch de 2 onderzoeken te kunnen doen en met hulp van de organisatie is de informatie gekregen die nodig was en ze

heeft ook meegewerkt aan alle interviews die digitaal moesten plaatsvinden. Vandaag een jaar geleden was de sterfdag van de heer Oostendorp. Daarom was het een heel gek jaar maar toch ook een mooi jaar gezien hoe alles toch door kan gaan.

Mevrouw Smits (rekenkamer, projectleider onderzoek) zegt dat onderzoeken steeds uitwijzen dat inwoners een groene leefomgeving zeer waarderen en dat geldt ook voor het onderzoek in het kader van 'naar een omgevingsvisie voor de gemeente Diemen'. Inwoners omschrijven de gemeente als rustig, groen en dorps en het behouden of uitbreiden van het groen is voor de Diemense inwoners belangrijk. Groen is ook een middel om andere beleidsdoelen te bereiken zoals duurzaamheid en klimaatdoelstellingen.

Het beheer en het aantal bomen is echter vaak in strijd met andere belangen. Het bouwen van woningen leidt bijvoorbeeld onvermijdelijk tot minder groen. Bomen kunnen ook in de weg staan voor bijvoorbeeld het rendement van zonnepanelen en het levert minder parkeergelegenheid op. De veengrond waar Diemen op is gebouwd vormt een enorme uitdaging voor het realiseren van veel gezonde bomen met een lange levensduur.

Wat lokaal in ieder geval bijdraagt is een gedegen afwegingsproces waarin groen en bomen niet per definitie het onderspit delven ten opzichte van de woningbouwopgave of een efficiënte inrichting van de buitenruimte. De gemeente Diemen pakt dit goed op in het proces waarbij diverse belangen integraal worden afgewogen. Bij de herinrichting van een wijk worden de betrokken medewerkers van de diverse beleidsterreinen samengebracht in één team waardoor idealiter alle belangen op tafel komen en waardoor een integrale afweging plaatsvindt.

De gemeente hanteert actuele beleidsuitgangspunten, kaders en richtlijnen voor de uitvoering van het bomenbeleid, zowel bij ontwerp als bij herinrichting van de openbare ruimte. Keuzes voor de aanplant van bomen worden weloverwogen gemaakt. Helaas leidt dit in de praktijk niet alleen tot blijve gezichten en daarom is aandacht voor communicatie en gerichte informatie over pragmatische keuzes en uitvoering van blijvend belang.

VVD geeft aan dat bomen belangrijk zijn voor de luchtkwaliteit, het tegengaan van hittestress enzovoort. Op 23 april 2020 heeft de raad unaniem de motie Bomen aangenomen waaruit bleek dat niet alleen de aanwezigheid van bomen belangrijk werd gevonden maar ook de kwaliteit van de bomen is een belangrijk punt. Bij het project spoorondertunneling waar een aantal bomen moesten sneuvelen bleek ook dat inwoners veel waarde hechten aan bomen. De rekenkamer signaleert dat de gemeente op zich een goed bomenbeleid voert maar er worden vaak afwegingen gemaakt op deelterreinen en het integrale beleid over beleidsterreinen heen lijkt te ontbreken. Het gaat niet alleen om de kwantiteit van bomen maar ook om de kwaliteit. Ook heeft de VVD zorgen over geschikte ruimte voor andere benodigde voorzieningen die passen bij een gemeente van straks 35.000 inwoners. In het manifest Steenbreek wordt gepleit voor 75 m² groen voor elke nieuwbouwwoning en de VVD zou graag zien hoe dit uitpakt voor Diemense wijken. Hierover zullen nog schriftelijke vragen aan het college worden gesteld.

De fractie schrikt van het feit dat actuele cijfers ten aanzien van resultaten voor groen en bomen ontbreken. Hoe kan de raad dan controleren de doelstelling om het aantal bomen te vermeerderen tot het niveau van 2011? Het is hoog tijd voor een actuele omgevingsvisie en daar wordt nu gelukkig hard aan gewerkt. De VVD onderschrijft de aanbevelingen voor een actueel en toegankelijk overzicht van het bomenbestand voor raad en inwoners en meer regie op communicatie over de kap en herplant van bomen, rekening houdend met de soms lange doorlooptijden van projecten. De fractie is benieuwd naar de opvolging door het college van de aanbevelingen en kan instemmen met het gevraagde besluit.

PvdA zegt dat het heel goed is dat er aandacht is voor het behoud en de uitbreiding van het aantal bomen. Het is veelzeggend dat de rekenkamer niet met aanbevelingen komt voor verbetering van het beleid. Soms staan bomen in de weg maar terugplanten en planning gebeuren vaak niet in dezelfde periode. Terugplanten zou ook het liefst moeten plaatsvinden met bomen van gelijke omvang maar heel natuurlijk is dat niet. Er is niets mis met het plaatsen van kleine boompjes die de tijd krijgen om uit te groeien tot reuzen. In het kader van communicatie is het kappen van oude of zieke bomen vaak een prangend punt want het verdwijnen van een karakteristieke boom weegt niet op tegen het planten van 10 jonge bomen. Tegen dat beeld zal moeten worden gecommuniceerd want een willekeurige passant zal zich altijd afvragen waarom die karakteristieke boom moest verdwijnen. Tijdige en duidelijke communicatie, vooral met de direct omwonenden, kan bijdragen aan het vergroten van het draagvlak maar er zijn meer passanten dan direct omwonenden waardoor het beeld niet kan worden weggecommuniceerd.

Fietsers klagen nogal eens over scheefliggende tegels als gevolg van opduwende wortels van bomen en met name wandelaars in de herfst over de gevallen bladeren en kastanjes die gladheid veroorzaken. In het rapport van de rekenkamer is geen aandacht voor deze aspecten en bovendien ontbreekt er een paragraaf over sociale onveiligheid. Ook daar moet aandacht voor zijn in het beleid. Mensen voelen zich onveilig als er onvoldoende zicht is vanwege een dichte begroeiing en bomen met een kale stam hebben in dat opzicht de voorkeur.

Worden bij het aantal getelde bomen alle bomen in de gemeente geteld of alleen die in de bebouwde kom? Telt het Diemberbos ook mee en de bomen op particuliere grond? Is er wel behoefte aan een bomenkaart waar per boom kan worden gezien welke mankementen die heeft of is dat teveel gevraagd? Nog los van de vraag hoeveel ambtelijke capaciteit dit vereist kan men zich afvragen hoe zinnig het is om deze informatie te hebben. Of er voldoende groen en voldoende bomen zijn is een vraag die in eerste instantie kan worden beantwoord door te fietsen en te wandelen door het dorp en om je heen te kijken. Dat cijfers op papier daar een bijdrage aan leveren is twijfelachtig.

Mevrouw Smits merkt op dat het Diemberbos geen onderdeel was van het onderzoek. Alleen de bomen binnen de bebouwde kom worden meegeteld en ook geen particuliere bomen. Er is beoordeeld in hoeverre de gemeente een afwegingskader hanteert en veiligheid is voor de gemeente een aspect of een boom wel of niet moet blijven staan of voor de manier waarop die wordt beheerd.

Wethouder Sikkens zegt dat het beheersysteem alleen maar gaat over de bomen die de gemeente beheert. Het is ook niet gemaakt voor de openbaarheid. Het betreft niet het Diemberbos of het Penbos of particuliere bomen. Dit systeem is bedoeld voor de organisatie om het bomenbestand te kunnen beheren en niet voor de raad. Daarvoor is al een toezegging gedaan aan de raad en de organisatie is bezig om iets te maken waardoor de raad daadwerkelijk daarop zou kunnen controleren. Voorts heeft spreker in de eerste maanden dat hij wethouder was aan de raad een memo gestuurd met daarin alle cijfers over de projecten wat betreft kappen, verplaatsing en herplant.

GroenLinks constateert dat kritisch wordt gekeken naar de waarde van bomen en er is een goede borging van het groenbeleid. Bij de wijkrichting wordt kritisch gekeken naar het planten van welk type bomen en het plaatsen van de bomen. Op dit moment worden er tenminste evenveel of meer bomen en groen geplant dan dat er wordt weggehaald. De verzwakkende veengrond is een uitdaging om bomen lang te laten groeien en de bouw van woningen en voorzieningen en de spoorwegondertunneling zijn een uitdaging om voldoende ruimte voor groen te houden.

GroenLinks kan zich vinden in de 2 aanbevelingen vanuit het onderzoek en dat het college deze ter harte neemt. Hierdoor krijgt de raad inzicht en houdt zicht op de situatie van het bomenbestand. Het is belangrijk dat bij projecten waar bomenbeleid een belangrijke rol speelt er specifieke aandacht aan communicatie en participatie wordt besteed. Lopende een langdurig project moet de gemeente blijven informeren over de stand van zaken van het groenbeleid. Door heldere communicatie en participatie zal bij inrichting van het openbaar groen het draagvlak bij de inwoners vergroot worden.

CDA stelt dat hoge ambities koesteren op zich goed is maar deze ook bewerkstelligen is iets anders. Zo is er een recent voorbeeld van minder goede communicatie zoals de mevrouw die onlangs alle fracties heeft aangeschreven met de vraag waarom bepaalde bomen gekapt zouden moeten worden. Als daar elders meer informatie over gevonden had kunnen worden was deze mevrouw beter geïnformeerd geweest en ook een wat langere termijn tussen de beslissing tot en het kappen van de bomen had meegeholpen voor wat meer begrip bij deze dame en misschien ook bij andere mensen. Er dient meer gelegenheid te worden geboden voor participatie. Er dient meer en tijdige participatie en communicatie naar de inwoners plaats te vinden.

D66 constateert dat er ruimte is voor bijstelling van het beleid waar nodig en in het kader van de duurzaamheid dient het college rekening te houden met geplaatste zonnepanelen bij het inrichten van het groen. Tijdens het vorige college zijn alle geveltuintjes aangelegd en er is een fruittuin in Diemen Zuid. Helaas is er in 2018 minder gebeurd met de bewoners vanwege een kleine update maar in de afgelopen 3 perioden is er zeker veel aandacht geweest voor de burgers.

Ons Diemen merkt op dat er onlangs nog 2 bomen zijn gekapt terwijl die in het najaar nog volop in blad zaten maar ze waren toch doodverklaard. Daar was een meningsverschil over en door betere communicatie had dat wellicht voorkomen kunnen worden. Zeker bij langdurige projecten moeten er ook meer tijdstipmomenten zijn voor participatie. Er wordt een inschatting gemaakt over het aantal bomen dat in de gemeente wel of niet is toegenomen maar de reactie van het college is dat het beheersysteem prima is en dat er maar een afwijking van 2% in zit. Is dit nu wel of niet feitelijk te onderbouwen en is hier sprake van een meningsverschil tussen de rekenkamer en het college?

Mevrouw Smits zegt dat het beheersysteem inderdaad niet volledig accuraat is maar de raad kan wel op elk moment geïnformeerd worden. In het rapport zijn een aantal zaken genoemd waardoor er mogelijk een verschil kan ontstaan. De aanbeveling gaat er ook over in hoeverre een bomenkaart inzichtelijk is voor raad en inwoners.

Wethouder Sikkes vult aan dat er een verschil in interpretatie en in doel is. Het beheersysteem is niet bedoeld om de dagelijkse stand van zaken weer te geven. Er zijn zoveel ontwikkelingen dat het überhaupt ondoenlijk is om er actuele cijfers over te geven. Ook de bomenkaart van Amsterdam hanteert een foutmarge. Dat is ook logisch omdat er heel veel mensen op dit terrein werken wat betreft aanplant en kap zodat een verschil bij een aannemer op jaarbasis kan resulteren in een tiental fouten in de tellingen. De afspraak moet ook met elkaar worden gemaakt dat een bepaalde foutmarge wordt gehanteerd welke acceptabel is op een bomenbestand van meer dan 10.000.

Ouderenpartij Diemen onderschrijft het advies en de conclusies in het rapport. Op pagina 18 eindigde het rapport nogal abrupt want daar werd nog wel de motie over de omvang van

bomen genoemd maar niet de memo van het college die daarop in november is verschenen. Begrepen is dat dit had te maken met de afsluiting van het rapport door de rekenkamer. Het college heeft al meer dan anderhalf jaar geleden toegezegd dat het bomenkadaster openbaar zou worden gemaakt. Het college meldt dat 98% van het bomenbestand in beeld is gebracht en dan kan dat openbaar worden gemaakt. In de beantwoording door het college staat echter dat dit is doorgeschoven naar Duo+. Als er sprake is van een foutmarge van 2% is de fractie daar tevreden over want dat betekent dat 98% wel goed in beeld is gebracht. Amsterdam heeft het en daarom dient dit in Diemen ook zo snel mogelijk te worden gerealiseerd.

De communicatie kan veel beter. Op verkiezingsdag kreeg de fractie een mail van een bewoner van het Van Markenplantsoen die zich beklaagde over het feit dat 2 bomen waren gekapt. Bij inspectie door de fractie ter plekke bleek dat de 2 bomen al waren vervangen door 2 nieuwe dunne bomen. Twee dagen daarna wordt een memo van het college ontvangen waarin een brief van de wethouder aan de bewoners van het Van Markenplantsoen. Daar wordt in vermeld dat er bomen herplant worden en vandaag komt daar pas een artikel over in het Diemer Nieuws. De informatieverstrekking aan de omwonenden had veel eerder gekund.

Een paar weken geleden stond in de krant dat er een vergunning is verleend voor het kappen van bomen voor de Sint Petrus Banden kerk achter de haringkar omdat het plein zou worden heringericht. Daar heeft echter nog niemand tegen geprotesteerd en het is dus aan de mensen voorbijgegaan maar het is zonde dat die bomen verdwijnen. Communicatie is dus essentieel.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat het onderzoek bomenbeleid van de rekenkamer hout snijdt maar de fractie heeft met veel zorg de motie waaraan de rekenkamer op pagina 18 refereert opgesteld. Alle partijen steunden de motie maar de Onafhankelijke Partij Diemen is de enige partij die niet wordt genoemd. Graag deze omissie in het rapport corrigeren. Het is duidelijk dat de rekenkamer zelf de onderwerpen uitzoekt die worden onderzocht. Elk jaar geeft de fractie het onderwerp Duo+ aan om te onderzoeken maar tot op heden is dat nog niet gebeurd. De fractie zou graag van de rekenkamer willen weten waarom het onderwerp Duo+ niet geschikt is om onderzocht te worden. Het zou heel fijn zijn als fracties zelf onderwerpen kunnen aandragen die moeten worden onderzocht. Kan de rekenkamer in de toekomst aan deze wens invulling geven? Wellicht is er een aanpassing nodig waardoor meer aan deze wens kan worden voldaan. Zie deze aanbeveling als een handreiking voor vaker contact. Heeft de rekenkamer zelf ideeën hoe tot elkaar kan worden gekomen binnen de gestelde wettelijke kaders?

De voorzitter wijst erop dat deze verzoeken buiten het onderwerp gaan dat vanavond behandeld wordt. De fractie kan hierover wellicht schriftelijke vragen stellen. Alle raadsleden kunnen onderwerpen aandragen bij de rekenkamer en de rekenkamer maakt uit de aangedragen onderwerpen een selectie. Het wordt ook van tevoren bekend gemaakt welke onderwerpen uiteindelijk zijn gekozen voor onderzoek en dat is het moment waarop de fractie van Onafhankelijke Partij Diemen kan aangeven van waarom komt dit onderwerp niet voor onderzoek in aanmerking terwijl dit al meerdere keren door de fractie is aangedragen.

Mevrouw Bakker zegt toe dat buiten de vergadering om contact zal worden opgenomen met de fractie van Onafhankelijke Partij Diemen en dan kan antwoord worden gegeven op de gestelde vragen. De geconstateerde fout in het rapport zal worden hersteld.

Ouderenpartij Diemen is benieuwd naar de motivering van de rekenkamer waarom ze tot bepaalde onderzoeken komt of niet. Dat mag met alle raadsleden worden gedeeld.

Mevrouw Bakker zegt dat in het komende jaarprogramma van de rekenkamer in bredere zin een motivering zal worden gegeven over hoe tot de onderwerpselectie wordt gekomen. Hoe dit proces wordt ingericht gaat in overleg met de auditcommissie. In ieder geval zullen de resultaten van het gesprek met de heer Smits met de raad worden gedeeld.

Onafhankelijke Partij Diemen herhaalt de vraag of de rekenkamer zelf ideeën heeft hoe tot elkaar kan worden gekomen binnen de gestelde wettelijke kaders. Communicatie is al vaker genoemd vanavond en daar moet werk van gemaakt worden.

De voorzitter stelt voor dat de rekenkamer dit meeneemt bij de uitleg over hoe tot keuzes is gekomen.

Wethouder Sikkes legt uit dat in het beheersysteem wordt genoteerd welke bomen wanneer vertroeteld worden of dat er andere dingen mee moeten worden gedaan. Daarnaast gaat het de raad om inzichtelijk te hebben, wellicht op een kaart, waar welke boom staat. De raadsleden kunnen het beheersysteem inzien.

De gemeente steekt energie in het programma Steenbreek en gaat er ook weer energie in steken. Daarnaast doet de gemeente mee aan het NK Tegelwippen waarbij alle inwoners worden opgeroepen om zoveel mogelijk tegels uit hun tuin te halen. Diemen staat op dit moment op de tweede plaats van alle gemeenten die meedoen. Voor alle raadsleden moet het weinig moeite kosten om zelf tegels in hun tuin te wippen en als daar prijs op wordt gesteld zal spreker dat persoonlijk een keer voordoen.

De rekenkamer zegt in haar rapport dat de hoge ambitie van het college ervoor zorgt dat heel accuraat en voorzichtig met groenbeleid wordt omgegaan en dat de weging des te groter is omdat de ambities zo groot zijn op verschillende terreinen. Er wordt dus heel secuur omgegaan met een keuze voor een voorziening, voor groenbehoud of het kappen van een boom. Zoals de rekenkamer het omschreven heeft gaat het om een groot ruimtelijk ordeningsproject en dat is wat anders dan het jaarlijks onderhoud. Mensen kunnen in bezwaar gaan tegen een kapvergunning. Dan wordt er adequaat naar gekeken en op die manier wordt er gecommuniceerd. Het kan niet zo zijn dat bij onderhoud van groen een dusdanig groot communicatietraject wordt opgezet dat dit niet in verhouding staat tot datgene wat gaat worden gedaan.

Het genoemde memo ging voornamelijk over het Van Markenplantsoen zelf en de aanplant van bomen. Dit ook omdat de raad het belangrijk vindt om te weten wat de organisatie doet en hoeveel bomen er worden neergezet. In de stenige omgeving van het Van Markenplantsoen is het bijvoorbeeld in de zomer niet uit te houden. Daarom wordt daar stevig vergroend.

Met de genoemde inwoner is een gesprek gevoerd. De boom is gecontroleerd voordat de kapvergunning is afgegeven en dat is allemaal binnen de wettelijke kaders gegaan. Tegen de VVD kan worden gezegd dat de gemeente juist integraal werkt en iedereen aan tafel zit.

VVD wijst erop dat in het rapport staat dat veel afwegingen worden gemaakt op deelreinen en dat betekent dus dat het integrale beleid over de beleidsterreinen heen enigszins ontbreekt.

Wethouder Sikkes benadrukt dat de integraliteit op deelreinen bij elkaar wordt gevoegd en dat maakt dat daardoor beslissingen worden genomen.

VVD stelt dat er ook voorbeelden zijn waar beleidsterreinen niet bij elkaar komen en daarom is het hoognodig dat er een herziene omgevingsvisie komt.

Wethouder Sikkes wijst erop dat de toekomstige omgevingsvisie niet zaligmakend is. De rekenkamer onderschrijft de conclusie die zojuist is gegeven.

Ons Diemen begrijpt dat er momenteel geen exacte cijfers bekend zijn over het bomenbestand. De fractie is aan het begin van deze raadsperiode begonnen met een achterstand van 417 bomen. In het 1^e kwartaal van 2021 komt een update maar dat is al voorbij. Wanneer komt de update van het bomenbestand?

VVD zegt dat nog met de wethouder contact wordt opgenomen over de verschillende interpretatie van de tekst van het rapport en over de Operatie Steenbreek.

PvdA hoort van verschillende raadsleden dat weinig aan participatie wordt gedaan maar dan wordt niet aangegeven wat daarmee wordt bedoeld. Gaat het om kiezen welke boom ervoor in de plaats komt of over ruzie maken of de boom nu wel of niet dood is?

Ons Diemen merkt op dat de betreffende raadsleden het niet over participatie maar over communicatie hebben gehad.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat het college in maart 2020 schrijft dat ze positief staat tegenover een openbare databank waardoor iedereen inzage kan krijgen in het meest actuele bomenbestand van Diemen. Bekeken gaat worden hoe de data op een gebruiksvriendelijke manier kunnen worden ontsloten. De raad is via een omweg hierover geïnformeerd via een reactie van het college op het rekenkamerrapport dat dit in handen is gelegd van Duo+. Dit had ook rechtstreeks naar de raad gekund. Wat betreft de bewoner van het Van Markenplantsoen werd in de aanhef van de e-mail gesteld dat de bomen illegaal zouden zijn gekapt. Toen heeft spreker aangegeven dat ook de gemeente een kapvergunning moet aanvragen als ze zelf bomen wil kappen. Wellicht is daar het gesprek met de wethouder uit voortgekomen en afgelopen week is ook weer een uitvoerige mail van deze vrouw ontvangen. Dit is een voorbeeld van hoe communicatie niet goed loopt.

Wethouder Sikkes vraagt wat in dit geval dan mis is gegaan met de communicatie want er is een kapvergunning aangevraagd en de bomen zijn gekapt.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat eerst een mail werd ontvangen van de bewoonster en dat 2 dagen daarna een memo van de wethouder werd ontvangen waarin een brief aan omwonenden. Die is te laat door de omwonenden ontvangen.

De voorzitter stelt dat dit buiten de orde is van het onderwerp en dat hier sprake is van een individueel geval waar al antwoord op is gegeven door wethouder Sikkes.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt voor dat het bijhouden van de actuele stand van de bomen wordt neergelegd bij de gemeente Amsterdam want die heeft al een hele mooie kaart en de grenzen daarvan kunnen dan een beetje worden verlegd. Zijn er al zoeklocaties voor tiny forests gevonden? Er staat dat bordjes worden neergezet als bomen zijn omgehakt maar die zijn nog nooit gezien. Aanstaaende zaterdag is de wethouder welkom bij het onttegenen van de tuin van spreker.

Wethouder Sikkes zal voordoen hoe een tegel moet worden gewipt en als daar prijs op wordt gesteld kan de Onafhankelijke Partij Diemen hierover contact opnemen. Het is inderdaad 13

maanden geleden dat de fractie vragen heeft gesteld over de openbaarmaking van de meest actuele cijfers. Daar is ook toen mee begonnen maar vervolgens werden de medewerkers met andere taken belast en is besloten dat deze kaart niet het allerbelangrijkste is waar prioriteit aan moet worden gegeven tijdens deze coronacrisis. Vandaar dat het nu weer wordt opgepakt en daarbij zal ook het oor te luisteren worden gelegd bij OIS.

Er zijn tiny forests geplant en de gemeente is ook steeds op zoek naar locaties hiervoor. Zo is er bijvoorbeeld vergroend op schoolpleinen. Het bomenbeleid is met inachtneming van de foutmarge up-to-date. Het getal in het rapport van de rekenkamer is dus het actuele getal op het moment van schrijven. Wellicht kan de fractie van Ons Diemen daar nog schriftelijk op teruggekomen wat nu precies wordt bedoeld.

Zodra er een inwonersinitiatief is om te vergroenen gaat de gemeente dat faciliteren. Leliëndaal en Anne Frankwijk zijn er voorbeelden van. Mensen kunnen geveltuinen bij de gemeente aanvragen. Ze kunnen plantsoenen in eigen beheer nemen en mensen mogen daar ook andere beplanting inzetten dan de gemeente in het beheersysteem logischerwijs zou kunnen beheren. De gemeente doet dus enorm zijn best om participatie handen en voeten te geven. De aanbeveling van de rekenkamer om bij grote projecten beter en consequenter te communiceren wordt zeker ter harte genomen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

5. Rekenkamerrapport Doorwerkingsonderzoek

Mevrouw Van Zuidam (rekenkamer) geeft aan dat veel rekenkamers in Nederland onderzoeken doen naar de doorwerking van de aanbevelingen en de opvolging van de aanbevelingen in de praktijk. De Rekenkamer Diemen doet dit nu voor de 2^e keer sinds de instelling van de huidige rekenkamerfunctie. De conclusie van het huidige onderzoek is dat van de 6 geanalyseerde onderzoeken veelal conclusies en aanbevelingen door de raad en het college worden overgenomen en ook in de praktijk zijn gebracht. Voor 59% van de aanbevelingen geldt dat volledig en voor ongeveer 25% is dat deels of op een andere manier gebeurd. Er vindt relatief weinig monitoring plaats van de opvolging van de aanbevelingen en de raad neemt daar niet per se een actieve rol in, anders dan door dit soort doorwerkingsonderzoeken. De conclusies komen in grote lijnen overeen met wat de toenmalige onderzoekers in 2014 concludeerden over de doorwerking van aanbevelingen. Toen kwam ook naar voren dat er veel draagvlak was binnen de raad en bij het college voor de aanbevelingen en conclusies en dat die ook in het overgrote deel van de gevallen werden overgenomen. Toen werd ook expliciet aangegeven dat het college in de bestuurlijke reactie aangeeft hoe zij opvolging gaat geven aan de aanbevelingen. Ook nu is dat het geval. Ook toen werd geconcludeerd dat de opvolging van de aanbevelingen in grote mate in de praktijk werd gebracht maar dat toen ook de monitoring relatief weinig opvolging kreeg.

De conclusies van beide onderzoeken in Diemen zijn herkenbaar voor de rekenkamers en gemeenteraden elders in het land. Dan wordt ook gezien dat ongeveer 4/5 van de aanbevelingen uit de rekenkameronderzoeken werd overgenomen door de raad en in iets mindere mate door het college. Het doorwerkingspercentage in Diemen ligt een stuk hoger. In het land vindt de uitvoering van de aanbevelingen in de praktijk meestal in 75-80% van de gevallen plaats en in Diemen ligt dat ook weer een stukje hoger.

Landelijk wordt gezien dat er zorgen zijn of de doorwerking echt zo hoog is als rekenkamers, ambtenaren en gemeenteraden denken en ook wordt vaak aangegeven dat er weinig zicht is op wat daadwerkelijk met de aanbevelingen gebeurt. Na het besluit van de raad verdwijnt het dan enigszins uit het zicht. Hierover is in het huidige rapport ook een aanbeveling

geformuleerd omdat bekend is dat wanneer tussentijds wordt gemonitord de opvolging van de aanbevelingen ook beter uit de verf komt.

Er worden verschillende methodes gebruikt in het land om de opvolging vorm te geven. Zo wordt er regelmatig aangesloten bij de verantwoording in de jaarstukken. Soms wordt daarvoor een taak bij de griffier of de ambtelijk secretaris van de rekenkamer belegd. In sommige gemeenten is de praktijk dat het college na circa 6 weken bijvoorbeeld een plan van aanpak presenteert over hoe de aanbevelingen opvolging krijgen zodat dat vervolgens gemonitord kan worden.

Het college doet het voorstel om de monitoring van de jaarlijkse opvolging van aanbevelingen vorm te geven. Er is niet één beste manier om de monitoring vorm te geven maar het moet vooral een manier zijn die past bij de raad. Daarom de oproep om aan te sluiten bij de toegankelijkheid. Hier en daar is er een aandachtspunt maar de balans valt positief uit als het gaat om doorwerking en de opvolging van de aanbevelingen van de rekenkamer.

D66 is van mening dat de rekenkamer de steun en toeverlaat is van de raad in deze maar eigenlijk zou de raad de rekenkamer hierin niet nodig moeten hebben. De raad moet er zelf voor zorgen in zijn sturende en controlerende taak dat de uitwerking van de onderwerpen goed kan worden gemonitord. Het college geeft aan dat dit jaarlijks zou kunnen maar beter is om afspraken te maken om de voortgang op onderwerpen op te nemen in de kwartaalnota. De rekenkamer doet de oproep aan zichzelf dat de aanbevelingen nog wat concreter of taakstellender kunnen maar de raad zou ook zelf in raadsessies meer concrete of taakstellende onderdelen op kunnen nemen.

VVD vindt dat met een score van 85% van de aanbevelingen die geheel of gedeeltelijk worden geïmplementeerd kan worden geconcludeerd dat met name het college serieus omgaat met de rekenkameronderzoeken. Tegelijkertijd krijgt de raad de aanbeveling dat het beter zou zijn als de raad goed de vinger aan de pols houdt. Een maandelijks overzicht met acties en toezeggingen aan de raad in deze wordt de laatste jaren niet meer bijgewerkt maar de raad vroeg er blijkbaar ook niet om. Het is een goede aanbeveling dat het college jaarlijks een overzicht maakt om bij te houden de staat van de overgenomen aanbevelingen van de rekenkamer. De VVD zal instemmen met het voorgestelde besluit.

PvdA zegt dat een van de conclusies is dat 85% van de aanbevelingen direct worden opgevolgd. Het ontbrekende percentage kan onder andere worden verklaard door nieuwe ontwikkelingen en achterhaalde beleidsnota's die in ontwikkeling zijn. Wellicht is hiervan het gevolg dat de monitoring van de aanbevelingen door de raad op de acties en toezeggingen beperkt gevolgd wordt. Er is vertrouwen dat het gewoon gebeurt maar het kan scherper. Dat het college jaarlijks een overzicht wil geven van de stand van zaken met betrekking tot de aanbevelingen ten aanzien van de rapporten is een mooie aanscherping maar hoe ver wordt teruggedaan in de tijd van de rapporten? Er dient ook een evaluatiemoment te worden ingebouwd om te bezien of het overzicht voldoet aan de behoefte. Dan kan worden gedacht aan het midden of het eind van de volgende raadsperiode.

GroenLinks kan waarderen dat de rekenkamer zichzelf een advies geeft om te zorgen voor concrete aanbevelingen en een goede toelichting bij de aanbevelingen. Enkele van de oranje gekleurde bevindingen geven aan dat de verbeteringen wel zijn gerealiseerd maar niet per se volgens de letter van de aanbeveling. Het is jammer dat dit niet groen is want het gaat om het realiseren van de verbetering en niet om het letterlijk opvolgen van een aanbeveling. In die gevallen zou ook juist een groene kleur van toepassing moeten zijn. Als de aanbeveling achterhaald is en niet meer in de geest van de aanbeveling wordt gehandeld zou een

slechtere beoordeling moeten worden gegeven dan wanneer het wel in de geest van de goede realisering gaat.

D66 vindt het van belang dat het onderscheid gemaakt wordt omdat regelmatig door het college met de raad dient te worden gecommuniceerd dat de aanbeveling op een iets andere manier wordt uitgevoerd. Dit zou tussentijds, bijvoorbeeld via een mededeling van de portefeuillehouder dan wel via een memo of een kwartaalnota ter kennis kunnen worden gebracht aan de raad.

GroenLinks zegt dat er best een tijd tussen de aanbeveling en de uitvoering kan zitten omdat het vaak over beleid gaat. Het is aan de raad om eventueel te eisen dat het naar de letter van de aanbeveling gaat en dat heeft de raad inderdaad een beetje laten liggen. De raad heeft dat niet serieus gevolgd en gemonitord en daarom is GroenLinks ook extra blij met dit rapport. Als de aanbeveling is uitgevoerd en de gewenste realisatie tot stand is gekomen, of dat nu volgens de aanbeveling of via een andere route is gebeurd, mag de beoordeling een groene score krijgen.

Het is niet verstandig om in een kwartaalrapport een overzicht te krijgen van de opvolging van de aanbevelingen omdat veel van de aanbevelingen gaan over zaken die op de langere termijn veranderen. Als dat een keer per jaar wordt gedaan en het wordt ook besproken in de raad, dan is één keer in het jaar in principe uitstekend. GroenLinks kan zich dan ook vinden in het besluit om dit jaarlijks te rapporteren en het agenderen in de raad om het daar te bespreken.

Mevrouw Van Zuidam zegt dat als een aanbeveling opvolging krijgt net op een andere manier maar wel in de geest van, dan staat de rekenkamer daar achter. Het is wel prettig als dan inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier die opvolging heeft plaatsgevonden, of dat in lijn is met de aanbeveling zelf of dat het op een andere manier tot stand is gekomen. De suggestie zal worden meegenomen in andere doorwerkingsonderzoeken wat het betekent als een aanbeveling op een andere manier is gerealiseerd.

Ons Diemen is blij dat het college de aanbevelingen en de agendering overneemt. Over de oranje kleur kan worden gediscussieerd maar eens met de rekenkamer en D66 dat er onderscheid in kan worden gemaakt en dat dan het eigen oordeel kan worden gevormd of wel of niet de interpretatie goed is.

De lijst met acties en toezeggingen is opgeschoond maar het is wel jammer dat wat er is afgehandeld ook meteen is verdwenen uit de lijst. Er zou een conclusie bij kunnen worden gezet waarom het is afgehandeld. Dan hoeft er ook niet meer op te worden teruggekomen.

Onafhankelijke Partij Diemen memoreert dat de fractie nadrukkelijk heeft gevraagd of de stofkam door de toezeggingenlijst kon. Dat is nu gebeurd en dat is een goede zaak. Als Ons Diemen dingen uit het verleden zou willen zien zou er weer een aparte lijst moeten komen van wat is afgehandeld en waarom en hoe maar dat is veel extra werk en als die fractie gegevens wil opvragen kan dat misschien ook via de griffier.

De heer Boog constateert dat er een groot draagvlak is bij de raad, het college en de organisatie voor de aanbevelingen. Uiteindelijk worden alle aanbevelingen geheel of gedeeltelijk geïmplementeerd. Natuurlijk is het belangrijk dat de raad de opvolging van de aanbevelingen goed in de gaten houdt. Er zijn inderdaad verschillende manieren om dat te doen en het college stelt voor om het jaarlijks met de raad te bespreken. Dat is beter dan via kwartaalrapportages omdat het verstandig is om op de langere termijn te kijken naar de uitvoering van de aanbevelingen. Dit zal in een kwartaalrapportage een beetje wegvallen en

het doet juist recht aan de aanbevelingen van de rekenkamer wanneer dit expliciet elk jaar apart met elkaar wordt besproken. Totdat de aanbevelingen zijn uitgevoerd moet het op de lijst terecht komen, ook wanneer het via een alternatief is afgehandeld of het niet meer actueel of relevant is. Dat zou jaarlijks kunnen worden aangegeven in het overzicht. Als het niet meer noodzakelijk is moet het van de lijst af maar dat kan dan worden aangegeven in het jaarlijkse overzicht. Het is prima om dat bijvoorbeeld aan het eind van een raadsperiode te evalueren, daarvoor zal worden gezorgd.

De actie- en toezeggingenlijst is inderdaad opgeschoond. Voordat iets van de lijst gaat wordt altijd aangegeven hoe het is afgehandeld. Dat staat dus op de vorige lijst en op de lijst daarna komt het niet meer terug. Als het toch nog vragen oproept kan altijd bij de griffier worden gecheckt hoe het ermee staat.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat en dat de raad zijn best gaat doen om de aanbevelingen beter te volgen.

6. Bijpraatsessie coronacrisis college en raad

VVD constateert dat vereenzaming en verschraving van het sociale leven voort gaan. Er worden nog veel mensen met corona besmet maar grootschalige vaccinatie is de oplossing. De gemeente kan meer aandacht geven aan de vaccinatie en hoe daar hiermee concreet wordt omgegaan. Op de website van de rijksoverheid staan hiervoor schema's. Die kunnen worden vertaald in de lokale media naar de gemeente Diemen. Wil de portefeuillehouder daarnaar kijken?

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat door een huisartsenpost wordt gevraagd om assistentie te verlenen bij een sporthal. Hopelijk kan de gemeente daar invulling aan geven maar dit moet heel goed worden georganiseerd. Hopelijk zet de gemeente stevig in om dit goed te laten verlopen. De corona-adviesgesprekken zijn nu ook voor zzp'ers. Dat is mede naar aanleiding van een opmerking van de fractie. Echter, in de brief staat Ouderenpartij Diemen in plaats van Onafhankelijke Partij Diemen. Dit moet uiteraard worden gecorrigeerd.

Ons Diemen is van mening dat het een duidelijke rapportage is van de stand van zaken.

GroenLinks memoreert dat afgelopen dinsdag in de Tweede Kamer een debat was over de Tonk en toen werd aangegeven dat landelijk de aanvragen tegenvallen. Een reden zou kunnen zijn dat de drempel te hoog is voor mensen om een uitkering aan te vragen vanwege de daaraan verbonden voorwaarden. Minister Koolmees roept de gemeenten om coulanter om te gaan met deze regeling. Echter, in Diemen is de vermogensgrens aardig hoog terwijl een aantal gemeenten uitgaat van de vermogensgrens in de Participatiewet en dat is beduidend lager. Er is ook een oproep geweest om de partnertoets af te schaffen en de minister heeft aangegeven dat hij in gesprek gaat met de gemeenten om te kijken waar verder ruimte is. Is er in Diemen nog wat ruimte en zo ja, op welk gebied?

Hoe gaat het met de coronamaatregelen op de basisscholen? Hoe zit het met het aantal besmettingen? Hoe gaat het met de ondernemers en dan vooral de lokale ondernemers in Diemen? Inmiddels is vernomen dat D-reizen failliet is en vertrekt uit het dorp. Hoe staat het ervoor met de andere ondernemers?

Ouderenpartij Diemen begrijpt dat het Loswalfestival en het Oranjefeest niet doorgaan. Wellicht geldt dit ook voor het Diemer Festijn. Hoe gaat de 4 mei viering plaatsvinden? Is dat net zoals vorig jaar een bescheiden ceremonie of zijn daar andere plannen voor?

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of er mogelijkheden zijn om experimenten te doen om wat sneller aan de bak te gaan. Wellicht kan heel Diemen een fieldlab worden. De fractie is van plan om een motie op te stellen om de ondernemers in Diemen, en dan vooral de horecaondernemers op het Diemerplein, te ondersteunen. Diemen zou immers eerder uit de coronacrisis kunnen komen als iedereen zich netjes aan de regels houdt en hier moet hard aan worden gewerkt want het duurt allemaal te lang.

De heer Boog merkt op dat de tunnel nog best lang is als wordt gekeken naar het vaccinatiebeleid en vaccinatieprogramma, zeker als wordt gezien hoe het soms in het buitenland gebeurt. Hopelijk kan tot een versnelling worden overgegaan van het vaccinatieprogramma. Gezien het grote aantal wijzigingen in het vaccinatieprogramma is spreker terughoudend in het vertalen van het landelijke programma naar het lokale. De gemeente moet immers het meest correcte beeld geven in de communicatie en ook andere partijen worden steeds verwezen naar de landelijke websites. In ieder geval zal de suggestie met Communicatie worden besproken maar als daar een te groot risico in zit zal het niet worden gedaan. Er mag immers geen onduidelijkheid ontstaan over het vaccinatieprogramma en de uitwerking daarvan.

Eerder is al aangegeven aan de huisartsen dat de gemeente graag wil helpen bij de uitvoering van het vaccinatieprogramma als dat nodig is. Er is nu concreet een huisartsenpost in het centrum geweest die hulp heeft gevraagd en daarbij is de sporthal als locatie aangeboden voor deze huisartsenpost om die halverwege april beschikbaar te stellen en ook in juli voor de 2^e vaccinatie van die groep. Er liggen nog geen concrete verzoeken vanuit de andere huisartsenposten maar als die er zijn zal de gemeente absoluut meehelpen om vaccinatielocaties ter beschikking te stellen.

Landelijk worden proeven gehouden om te kijken of een aantal activiteiten sneller doorgang kunnen vinden. Ook in de regio zijn een aantal fieldlabs maar dan gaat het over grotere activiteiten en zalen zoals de ZiggoDome. Diemen zal niet in aanmerking komen voor zo'n fieldlab en die zijn ook al eerder uitgekozen. Daarnaast is er weinig ruimte voor lokaal maatwerk. Er moet echt gewacht worden totdat het kabinet daar ruimte voor biedt. Het kabinet heeft aangegeven dat als het mogelijk is qua aantal besmettingen per 21 april een aantal dingen worden opengesteld en dat onder andere buitenterrassen dan weer mogelijk zouden kunnen zijn. Derhalve kunnen er allerlei mooie moties worden ingediend en initiatieven worden genomen maar wettelijk mag het niet.

4 mei wordt weer net zoals vorig jaar een bescheiden ceremonie. Het Nationaal Comité heeft ook aangegeven dat dit de lijn wordt en daar zullen de gemeenten uitvoering aan geven. Het wordt een sobere ceremonie bij het gemeentehuis zonder publiek met een klein beperkt gezelschap met het lokale comité. Bekeken wordt of ook bij de andere oorlogsmonumenten in Diemen wat kan worden georganiseerd, bijvoorbeeld met kinderen van scholen of met kinderen van de Kinderraad. Overigens zal dit weer worden uitgezonden via de lokale omroep.

Wethouder Sikkes geeft aan dat de gemeente een heel ruimhartig beleid hanteert wat betreft de Tonk. De partnertoets is een rijksvoorwaarde en daar kan de gemeente dus tot op heden niets aan veranderen. Op alle andere punten heeft het college echt de grenzen opgezocht om zoveel mogelijk voor de inwoners te kunnen betekenen.

Wethouder Klaasse meldt dat Florente leerkrachten bij klachten preventief test. Het fysiek onderwijs is begin februari weer hervat. Het is de bedoeling dat zeker vanaf groep 4 in vaste groepen wordt gewerkt maar dat is in de praktijk niet altijd te handhaven omdat kinderen van 7-8 jaar nog wel eens door elkaar willen lopen. Incidenteel zijn er besmettingen. Net voor de

voorjaarsvakantie is er nog een klas naar huis gestuurd bij de Noorderbreedte. De gemeente krijgt daar niet altijd een melding van maar wanneer er in de klas of bij de ouders corona is geconstateerd wordt een klas thuis gehouden en dan wordt alsnog overgegaan op digitaal onderwijs.

Sommige ondernemers in Diemen worden keihard getroffen door de coronamaatregelen maar er zijn ook ondernemers die floreren als nooit tevoren. D-reizen is failliet maar dat is een landelijke ontwikkeling. Sommige horecaondernemers hebben het bijzonder zwaar. Als de terrassen snel opengaan komt daar mogelijk weer enige ruimte. In Diemen wordt het landelijke beeld gezien dat in 2020 en ook in het begin van 2021 minder faillissementen zijn dan in voorgaande jaren. Sommige ondernemers drijven op de noodsteun maar het water staat aan de lippen en sommige ondernemers verbranden hun eigen pensioen en spaargelden. Daarnaast floreren levensmiddelenzaken als nooit tevoren.

Tot 5 mei zijn er geen evenementen. De organisatoren hebben met veel onzekerheid te kampen en sommigen hebben ervoor gekozen om hun evenement niet door te laten gaan omdat ze niet in 2 weken tijd het hele evenement alsnog kunnen organiseren als ze straks toch groen licht krijgen. Diemer Festijn ligt wat verder weg in de tijd en zij hopen dat het toch georganiseerd kan worden als de landelijke ontwikkelingen dat toestaan. De wisseling van de Onafhankelijke Partij Diemen met de Ouderenpartij Diemen zal in de coronabrief worden gecorrigeerd.

7. Kadernota 2022 Duo+

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat in de kadernota staat op een gegeven moment dat de directeur verantwoordelijk is voor de rechtmatigheid. Is er al een nieuwe directeur aangenomen?

GroenLinks vraagt hoe het proces eruitziet van de verdere uitwerking van de kadernota in de eigen begroting. Is daar wellicht nog een rol weggelegd voor de gemeenteraad?

PvdA meldt dat de fractie kan instemmen met de gevraagde beslissing.

Ons Diemen constateert dat de verbeteringen bij Duo+ die al zichtbaar zijn nog eens worden bevestigd in de kadernota. Derhalve kan worden ingestemd met de gevraagde beslissing.

De heer Boog meldt dat er al een jaar sprake is van een directiemodel met 2 directeuren waarvan één algemeen directeur. De raad is hier destijds over geïnformeerd. De heer Paans is al bijna een jaar in functie.

De inhoudelijke voorstellen in deze kadernota van Duo+ worden meegenomen in de eigen kadernota en de raad kan daar bij de behandeling van de kadernota een eigen oordeel over vellen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Verantwoording besteding fractievergoedingen 2020

Onafhankelijke Partij Diemen heeft alle bonnetjes goed bekeken en wil graag het scherm met de raad hierover delen.

De heer Boog maakt ernstig bezwaar tegen het delen van deze informatie want hier worden de tarieven van een commercieel bedrijf getoond. Dit mag niet worden gepubliceerd.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat het gaat om bonnen die iedereen kan zien en die door de verschillende fracties zijn ingeleverd. Daar zitten hele grote verschillen in en de vraag is of daar in het kader van bezuinigingen een beleid op kan worden gevoerd voor alle fractievergoedingen.

De heer Nubé legt uit dat de bonnen niet openbaar zijn gepubliceerd in iBabs. Alleen de overzichten zijn openbaar en voor zover de bewuste bedragen daarin zijn te vinden zou publicatie kunnen plaatsvinden.

De heer Boog constateert dat concrete informatie over tarieven van een commercieel bedrijf in beeld worden gedeeld en dat gaat verder dan de overzichten die openbaar zijn. Daar is dus bezwaar tegen. Het punt van de Onafhankelijke Partij Diemen kan gewoon worden besproken zonder dat deze overzichten worden gepubliceerd.

De voorzitter zegt dat de Onafhankelijke Partij Diemen hier dus zijn verhaal over kan houden. Het is ook mogelijk dat de fractie hierover een schriftelijk voorstel indient.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het heel opvallend dat sommige fracties 3 keer achter elkaar publiceren in een lokaal blad waarbij 2 keer wordt afgerekend en dan gaat het om € 250 voor een hele pagina terwijl een andere partij daar € 700 voor moet betalen en de volgende partij € 600. Het is heel vreemd dat er verschillende tarieven worden berekend en misschien kan een afspraak worden gemaakt dat dit gelijk wordt getrokken waardoor er sprake kan zijn van een bezuiniging voor de fractie. Voor hetzelfde bedrag kan een tent worden aangeschaft waarmee het dorp kan worden ingegaan om met de bewoners te praten.

D66 memoreert dat de fractie al eerder kritisch is geweest op de onnodige verdubbeling van de fractievergoeding en discutabele declaraties. Bij controle van de bonnetjes werd een hele bijzondere uitgave gezien van bijna € 1000 voor de aanschaf van mondkapjes waarbij moet worden geconstateerd dat op Facebook staat dat die gratis te verkrijgen zijn bij de fractie van Ons Diemen. Waarom moet dit volgens Ons Diemen uit de gemeentekas komen en niet uit de campagnekas van Ons Diemen?

Ons Diemen geeft aan dat de fractie al voordat er sprake was van een mondkapjesplicht zag dat er mensen met wegwerpkapjes over straat liepen. Niet iedereen kan een wasbaar mondkapje betalen en daarom is bedacht om die aan mensen met een smalle beurs uit te delen. Zo wordt op die manier ook het milieu minder belast.

D66 zegt dat dit een nobel doel is maar de fractievergoeding is bedoeld voor uitgaven die voortvloeien uit het functioneren van een fractie. Een mondkapje met het logo van Ons Diemen kan worden beschouwd als campagne-uitgaven van die fractie.

Ons Diemen meldt dat dit was bedoeld voor de ondersteuning van het coronabeleid dat in de gemeente Diemen wordt gevoerd. Bovendien kostte een wasbaar mondkapje indertijd € 10.

GroenLinks vindt het op zich ook een nobel streven dat Ons Diemen mondkapjes heeft uitgedeeld maar er staat een logo van Ons Diemen op het mondkapje en daarom is dit een campagneactiviteit.

PvdA wijst erop dat in het gemeentehuis en in het winkelcentrum gratis mondkapjes werden uitgedeeld. Er zijn ook tal van gemeenten waar is voorgesteld om mondkapjes via de Voedselbank ter beschikking te stellen of aan mensen die gebruik maken van de minimaregelingen. Het initiatief is nobel maar dan is het vreemd dat er een logo op staat. Was het niet beter geweest dat Ons Diemen via een motie ervoor had gezorgd dat alle minima in Diemen een mondkapje kregen? Hoe is gecontroleerd dat de bewuste mondkapjes zijn uitgedeeld aan mensen met een smalle beurs?

Ons Diemen memoreert dat een maand lang elke zondag door Diemen is gefietst om de mondkapjes rond te brengen. Het ging dan om mensen die woonden in een woning van een woningcorporatie. Daarnaast waren de mondkapjes aan de ene kant bedrukt met een logo en de andere kant waren ze wit.

D66 stelt dat Ons Diemen hierover ook met de wethouder had kunnen overleggen in het kader van het armoedebeleid. Het geld van het fractiebudget is bedoeld voor uitgaven in het kader van het functioneren van de fractie en niet voor campagnedoelinden. Ons Diemen moet voor zichzelf nagaan of dit een gepaste uitgave is en of een deel of het gehele bedrag dient te worden terugbetaald aan de gemeente.

PvdA is van mening dat de fractievergoeding sober en doelmatig moet worden gebruikt. Over de doelen waarvoor deze vergoeding kan worden gebruikt zijn duidelijke afspraken gemaakt. Sommige fracties hebben een wat groter deel van het budget gebruikt en andere minder. Sommige hebben een wat ruimere interpretatie gehanteerd en andere een wat minder ruime maar het is het goed recht van iedere fractie om deze vergoeding te gebruiken. De fracties dienen het goede voorbeeld te geven en moeten goed nadenken als een uitgave uit dit budget wordt gedaan.

Ons Diemen zegt dat over de mondkapjes overleg is geweest met de Stichting Welzijn en de Voedselbank. De Voedselbank had ze niet nodig er naar aanleiding van de actie had de Stichting Welzijn ook een actie voor het uitdelen van mondkapjes. Ons Diemen betaalt als fractie maar € 250 voor een advertentie. De totale rekening is € 1000 en een gedeelte wordt dus maar in rekening gebracht omdat het andere deel wordt gesponsord.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat het bij de 1^e advertentie heel duidelijk ging om een promotiepagina van Ons Diemen. Het is logisch dat dat bedrag uit het eigen budget wordt gehaald maar daarna wordt die nog 2 keer geplaatst voor een zeer gereduceerd tarief. Dat zou dan ook uit het eigen budget moeten worden betaald en niet uit het budget van de fractievergoeding.

Ons Diemen geeft aan dat er een politieke boodschap in de advertentie stond. Als Onafhankelijke Partij Diemen het niet kon lezen moet die volgend jaar wellicht over 2 pagina's worden gezet.

Onafhankelijke Partij Diemen zou het op prijs stellen wanneer niet op de man wordt gespeeld. Het gaat erom dat er sprake was van een advertentie van Ons Diemen met promotie voor Ons Diemen.

De heer Boog wijst erop dat de fracties zelf afspraken maken over het plaatsen van advertenties met een commercieel bedrijf. Het is niet aan de gemeente om daar tussen te gaan zitten en een soort totaal contract hiervoor te gaan afsluiten. Het is aan de fracties zelf

om te bepalen hoe wordt omgegaan met het fractiebudget binnen de kaders die hiervoor zijn gesteld. De gemeente kan fracties ook niet verplichten om via het Diemer Nieuws te adverteren omdat dit ook via andere media kan plaatsvinden. Er zou dan wellicht ook van tevoren moeten worden afgesproken hoeveel wordt afgenomen maar dat soort afspraken zijn niet te maken. Het plaatsen van advertenties is aan de fracties zelf zodat bijvoorbeeld ook afspraken kunnen worden gemaakt over sponsoring et cetera. Oorspronkelijk was het de bedoeling dat de advertentie een soort van verantwoording was van de fracties over hun werk in de gemeenteraad maar het gaat nu meer om promotie of het is een campagnemedium geworden.

Wat betreft de mondkapjes: de verordening spreekt over kosten die gemaakt worden inzake de verkiezingscampagne/verkiezingen. Het gaat om uitgaven in 2020 en dan is de vraag of kan worden gesteld dat het gaat om de verkiezingscampagne. Je zou kunnen zeggen dat het gaat om promotie maar als wordt gekeken naar de verordening valt het er misschien net niet onder als uitzondering. Dus is het aan de fracties om zelf om te bepalen of deze uitgave gepast is.

Daarom is het beter om in de volgende raadsperiode een aantal regels wat aan te scherpen. D66 heeft al een aantal zaken naar voren gebracht en toen zijn een paar kleine dingetjes gewijzigd maar de verordening mag nog wat scherper want het gaat momenteel toch wat meer buiten de kaders dan waar het oorspronkelijk voor bedoeld was. Het zou goed zijn om daar bij de start van de nieuwe raadsperiode met de raad over te spreken.

GroenLinks kan zich vinden in het voorstel van de heer Boog.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat de lokale partijen meer kosten hebben dan de landelijke partijen. Daarvoor worden bijvoorbeeld ook de websites verzorgd en de Onafhankelijke Partij Diemen is belachelijke bedragen kwijt aan hosting et cetera. De VVD, D66, PvdA en GroenLinks hebben hele mooie websites die ook worden bijgehouden en de Onafhankelijke Partij Diemen moet het allemaal zelf doen.

PvdA meldt dat de meeste landelijke partijen een afdrachtregeling kennen. Zo betalen de fractieleden van de PvdA maandelijks een bepaald percentage van het bruto politieke inkomen aan de partij.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat de leden van de fractie ook een bepaald bedrag bijdragen aan de partij. De landelijke partijen hebben het iets makkelijker in die zin dan lokale partijen.

GroenLinks zegt dat als opnieuw naar de verordening gaat worden gekeken niet per definitie het bedrag van de fractievergoeding naar beneden moet. De discussie zou veel meer moeten gaan over waar het geld aan besteed kan worden.

D66 merkt op dat er landelijk wordt gesproken over hoe de financiering van lokale partijen beter kan worden geregeld. Dat betekent niet dat potjes van de gemeente Diemen mogen worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor ze bedoeld zijn zoals 1000 mondkapjes van de fractievergoeding. Er dient inderdaad opnieuw te worden gekeken naar de verordening en dit is een mooie aanleiding om dat nog een keer te gaan doen.

De heer Boog zegt dat het hier gaat over fractievergoedingen en dan is het niet relevant of dat is voor een lokale of een landelijke partij. Er is een landelijke discussie over de financiering en ondersteuning van lokale partijen maar dat mag niet worden vermengd met een discussie over fractievergoedingen. Dit is mede aanleiding voor aanscherping van de

regels want er wordt nu gezien in de praktijk dat dit echt door elkaar gaat lopen en dat kan ook niet altijd goed worden verantwoord naar de inwoners van Diemen.

D66 memoreert dat iets is meegegeven aan de fractie van Ons Diemen en wellicht wil die fractie in aanloop naar de besluitvormende raad daar nog over nadenken.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.