

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden via MS Teams op donderdag 2 juli 2020, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen (vanaf 20.27 uur), H. van 't Riet*, A-M de Smalen, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkens-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 2 juli 2020. De allerlaatste vergadering voor het zomerreces. Ook welkom aan onze kijkers via YouTube want we vergaderen nog eventjes via Teams. Mevrouw Van Engelen komt iets later. Daar heb ik bericht van gekregen, dus die schuift later aan.

We hebben een volle agenda. Ik verwacht dan ook een korte en bondige bijdrage van u allen vanavond, to the point, zonder herhalingen en wilt u het woord voeren over een onderwerp of een interruptie plegen, dan geeft u dat zoals altijd aan in de vergaderchat.

Deze vergadering is helaas ook de laatste vergadering voor de heer Douw want de heer Douw gaat ons verlaten. Jochem gaat met zijn gezin naar Hoofddorp, naar Haarlemmermeer verhuizen. Je blijft dus in de AM-regio maar helaas weg uit Diemen. Jammer dat je weggaat maar dat vind je zelf ook. Heel veel dank voor je bijdragen in de gemeenteraad. Voor mij was je ook altijd het geweten op het gebied van informatieveiligheid en de AVG. Daar hield je ons heel erg scherp op en mij in het bijzonder als portefeuillehouder. Dankjewel voor je inzet voor Diemen en heel veel plezier en succes in Hoofddorp. Ik hoop dat het goed gaat bevalen daar en misschien is daar nog wel plek voor een hele jonge betrokken GroenLinks-politicus. Dus het ga je goed en morgen zijn er bloemen voor jou als jij morgen aanwezig bent bij de House of birds. Dan kunnen we daar een bloemetje aan je overhandigen maar dankjewel namens de gehele gemeenteraad voor jouw bijdrage hier.

De heer DOUW: jullie ook allemaal heel erg bedankt.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daar heb ik allereerst een mededeling over want de Onafhankelijke Partij Diemen had een aantal vragen ingediend over afval en ik heb gevraagd of het goed is dat wij als college die vragen schriftelijk beantwoorden. Maandag zijn die antwoorden beschikbaar zodat we die vanavond niet hoeven te behandelen. Dat scheelt weer een beetje tijd bij deze volle avond. Dus dank aan de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen want die heeft daarmee ingestemd. Dus antwoorden komen aanstaande maandag.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik wil graag de Power Saver motie op de agenda, de motie over het energiespel bedoel ik.

De VOORZITTER: die staat bij de RES op de agenda.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: de heer Van Honschooten heeft zich gemeld als toelichting op de ingezonden brief en het verzoek voor een burgerinitiatief. Dat staat later op de agenda bij punt 3. Daar zal de raad de discussie voeren maar u bent in de gelegenheid om in ieder geval de raad toe te spreken op dit punt voordat de raad dit agendapunt straks gaat behandelen en de raad is ook nog in de gelegenheid om u een vraag hierover te stellen.

De heer VAN HONSCHOOTEN: geachte raadsleden. De gemeente stelt voor om op grond van artikel 4 sub B in samenhang met artikel 4 sub D van de verordening het door de Buurtgroep Verkeer(d) door Diemen Zuid ingediende burgerinitiatief als ongeldig aan te merken. Wij zijn van mening dat de verwijzing naar artikel 4 sub D onjuist is omdat de raad nog geen besluit heeft genomen over de verkeersstructuur en over het bestemmingsplan. Tevens zijn wij van mening dat een second opinion door middel van een burgerinitiatief een waardevolle aanvulling is op de bestaande plannen. Veel bewoners van Diemen Zuid wensen een nader onderzoek naar de gevolgen van de voornemens van de gemeente. De winst die wij zien om nu een second opinion uit te voeren is om sneller inzicht te krijgen in de nieuwe risico's en om tijdwinst te voorkomen.

Het mag duidelijk zijn dat de gemeente door deze onafhankelijke toets draagvlak creëert bij de bewoners. Mogelijk leveren de nieuwe inzichten ook besparing op van veel gemeenschapsgeld. Juist omdat de gemeente ervoor kiest, vooruitlopend op de goedkeuring door de raad van een nieuwe verkeersstructuur, om met voorrang het bestemmingsplan aan te passen brengt ons dat ertoe om een andere weg te vinden door het laten uitvoeren van een second opinion. Vandaar dat wij door middel van een burgerinitiatief vroegtijdig verzoeken om een second opinion te laten uitvoeren en niet te wachten tot november.

Wij hebben begrip voor het feit dat de gemeente de routeplanning leidend wil laten zijn en daarom nu dit burgerinitiatief niet te willen honoreren. Om toch aan de wens van de bewoners tegemoet te komen stellen wij voor dat de gemeente bevestigt, mocht bij de behandeling van

het ontwerpbestemmingsplan in november geen second opinion worden toegekend, dat dit burgerinitiatief opnieuw wordt ingebracht zonder dat wij wederom een nieuwe inspanning moeten doen voor een handtekeningenactie. Met toekenning van deze bevestiging kunnen wij bij veel bewoners hun ongerustheid wegnemen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U vraagt om een second opinion. Dat is ook, neem ik aan, omdat u vindt dat aan het onderzoek dat al gedaan is het een en ander mankeert. Dat ben ik eigenlijk niet tegengekomen, niet in uw burgerinitiatief, niet in uw begeleidende brief, ook niet in het verhaal dat u nu vertelt. Wat is er mis met het voorliggende onderzoek?

De heer VAN HONSCHOOTEN: het voorliggende onderzoek levert zoveel vragen op. Daarom verwijs ik ook naar de eerdere reacties. Wij hebben bijna 200 vragen over het bestaande plan en daarin zien we nog zoveel onduidelijkheden die we niet beantwoord krijgen uit de huidige plannen. Daarom willen wij dat er nog eens met een frisse blik naar gekeken wordt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb geen vragen aan de heer Van Honschooten maar hij vraagt wel aan het gemeentebestuur of het huidige burgerinitiatief ook nog over een half jaar geldig kan zijn. Wat mij betreft is daar geen bezwaar tegen, behalve als het college zelf met bezwaren daarvoor komt.

De VOORZITTER: ik begrijp de opmerkingen van de heer Van Honschooten maar het is zo dat een burgerinitiatief in het leven is geroepen om een onderwerp te agenderen dat nog niet op de politieke agenda staat en dat is hier natuurlijk niet aan de orde want het onderwerp van de aanpassing van de verkeersstructuur in Diemen Zuid staat natuurlijk prominent op de agenda. Sterker nog, er lopen formele procedures waar ook verkeer door Diemen gebruik van kan maken en ook gebruik van heeft gemaakt. U bent daar heel actief in, u laat duidelijk uw mening daarover horen. In die procedure is al een verzoek gedaan om te komen tot een second opinion en de raad kan in die procedure daar een uitspraak over doen. De raad heeft ook diverse instrumenten zoals het instrument van de motie om daar ook een raadsuitspraak over te vragen.

Een burgerinitiatief op dit punt doorkruist dus de lopende procedures maar heeft in die zin ook geen toegevoegde waarde want het zal uiteindelijk toch de gemeenteraad zijn die daar een beslissing over moet nemen en uw nieuwe voorstel, zoals u dat ook vanavond aangeeft, om in november eventueel een second opinion toe te kennen als dat bij het ontwerp bestemmingsplan niet is gebeurd. Daar gelden nog steeds dezelfde bezwaren voor want dat zal nog steeds de normale reguliere procedure doorkruisen. Dus onzes inziens is dat dus ook niet mogelijk want dan krijg je weer een procedure naast de bestaande RO-procedure. Het is aan de raad om over uw verzoek een uitspraak te doen tijdens de reguliere RO-procedure en dat kan natuurlijk zijn bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan in november. Dat is het moment dat de raad daar uitspraken over kan doen maar als de raad daar geen uitspraak over doet of zich negatief uitsprekt, dan kan het niet zo zijn dat daarna dan weer op hetzelfde onderwerp een burgerinitiatief wordt ingediend. Dan zal het op dezelfde gronden worden afgewezen. De raad kan zich straks bij agendapunt 3 uitspreken over het verdere voorstel.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: heeft iemand een opmerking over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen van een van de portefeuillehouders? Dat is ook niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Even kort een terugkoppeling uit de regionaadvergadering van 30 juni afgelopen dinsdag via MS Teams gehouden. Belangrijk is terug te melden dat daar een terugkoppeling werd gegeven uit de klankbordgroep voor het hoofdlijnenakkoord voor de nieuwe concessie in Amsterdam. We kregen daar in ieder geval het geruststellende bericht dat ondanks de coronacrisis op 1 oktober 2020 het besluit van het dagelijks bestuur van de vervoerregio over de concessie zal kunnen worden genomen. Belangrijk daarbij is ook dat er vervoerskundige uitgangspunten zoals de reiziger centraal zullen worden gehanteerd. Dat klinkt als een open deur maar in het verleden werden er nogal eens systemen en modaliteiten, dus bijvoorbeeld een tram of bus, centraal gesteld. Nee, men gaat nu echt van de reiziger uit. Toegankelijkheid, afstand tot de haltes en duurzaamheid zijn andere belangrijke punten die hier een rol bij spelen. In september komt de klankbordgroep nog een keer bij elkaar.

Een punt van andere orde is, u heeft het misschien inmiddels ook in de krant kunnen lezen, dat het GVB een nieuwe directeur heeft. Na het vertrek van Alexandra van Huffelen is Claudia Zuiderwijk nu de nieuwe directeur.

Wat minder rooskleurig zijn de algemene effecten op het OV die wij daar te horen kregen. Er werd zelfs gesproken over onafwendbare effecten. Het OV is door de regering als een vitale sector aangemerkt maar de capaciteit is op dit moment nog 25%. Er zit dus ongeveer 25% van de mensen in het OV van wat er voor de coronacrisis in zat. Dus het is haast niet te vermijden dat daar nog verder in gesneden moet gaan worden. Het is nou ook niet meer het vermijden van het OV maar het is het spreiden van het reizen met het OV. Alle concessiepartners lijden verlies en daar zal het dagelijks bestuur van de vervoerregio binnenkort over met een brief naar ons toekomen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn dus geen vragen meer. De vragen van de Onafhankelijke Partij Diemen worden schriftelijk behandeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 28 mei 2020

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Dat is akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook daar geen opmerkingen over.

2. Kredietaanvraag herinrichting Sportpark De Diemen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De gevraagde beslissing is in te stemmen met een voorgenomen herinrichting van het Sportpark De Diemen waarbij de bestaande honkbalvelden worden aangepast naar voetbal-, hockey- en handbalveld en voor de herinrichting een krediet beschikbaar te stellen van 2,5 miljoen. Dat lijkt ons een goede zaak dat dat gaat plaatsvinden. Dus daar willen wij best voor stemmen. Echter, er is ook een motie binnengekomen. Het is een hele duidelijke motie en met 2 punten kunnen we daar als partij in meegaan. Alleen het derde punt “dientengevolge variant 2 verder niet uit te werken maar uit te gaan van variant 1”. Dat vinden wij een te grote beperking voor de wethouder die dat moet gaan uitwerken. We begrijpen dat het wandelpad en alles wat daaromheen zit aan flora en fauna, dat dat heel belangrijk is en dat we daar niet aan moeten komen en daarom wordt variant 2 afgeschoten dat het niet door moet gaan. Dat is voor de voetbalvereniging heel erg vervelend en ik heb ook met de voorzitter van de voetbalvereniging gesproken. Die zegt letterlijk van je kunt het wel op je buik schrijven als deze motie doorgaat want dan komt er voor ons een hele andere situatie. Dan is het niet een juiste oplossing. Ik vroeg van wat wil je dan en hij zegt van als het aangepast zou kunnen worden. Waar wij problemen mee hebben is met het trainen 's avonds. Niet met de wedstrijden die we in competitie spelen want daar hebben we wel ruimte genoeg voor. Dat is allemaal wel inpasbaar. Het gaat moeilijk natuurlijk maar wij willen zo graag trainen 's avonds met verlichting op kunstgras. Toen vroeg ik heb je daar een heel veld voor nodig, vooral met de kleine guppy's die daar spelen, die mogen volgens mij op een half veld. Hij zei dat zou voor ons een ideale oplossing zijn als we dan een half veld kunnen krijgen. Als ik dan de motie lees dat de wethouder direct moet gaan werken met variant 1, dan denk ik van is die motie niet iets aan te passen met een paar woorden zodat de wethouder veel meer ruimte krijgt om aan de gang te gaan. Hij vraagt helemaal niet of wij willen beslissen over een variant. Hij vraagt alleen maar een krediet. Prima, ik denk dat de meeste daarvoor zullen zijn maar een motie gaat dit op een gegeven moment toch een beetje blokkeren en dat is heel erg jammer voor de wethouder want er zijn misschien heel veel goede andere alternatieven mogelijk. Er moet natuurlijk een beetje gesteggeld worden van die wel en die niet maar zoals het nu in de motie staat vind ik het veel te hard en met een paar woordjes is die aan te passen door te zeggen van bijvoorbeeld maar een variant als uitgangspunt te nemen bij de herinrichting, dan krijgt hij weer vrijheid om dat te gaan doen. Dus ik zou willen vragen aan de opstellers van deze motie om dit aan te passen of om punt 3 helemaal weg te halen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij besluiten over het krediet voor de herinrichting van het sportpark en natuurlijk hebben we in de informatieve raad duidelijk naar voren gebracht waarom wij positief tegenover dit voorstel staan maar ik zal toch nog even kort onze 3 belangrijkste uitgangspunt herhalen.

Als eerste natuurlijk ruimte in Diemen is schaars en met die ruimte moeten wij zo goed mogelijk omgaan. Diemen wordt voller, de regio wordt drukker en dat betekent dat we slimmer moeten omgaan met de ruimte die we hebben. In het plan dat nu voorligt zien wij de mogelijkheid om 700 extra mensen in Diemen aan het sporten te krijgen en ik denk dat dat een goede ontwikkeling is.

Het tweede belangrijke uitgangspunt dat wij hebben gehanteerd is we willen het burgerinitiatief hockey een plek geven en een extra veld voor SV Diemen realiseren. Al sinds het burgerinitiatief voor hockey is ingediend hebben wij gezegd dat wij willen kijken naar een plek voor het burgerinitiatief in Diemen en ook SV Diemen zoekt al langer naar ruimte om een extra veld te realiseren en met dit plan is dat eindelijk binnen handbereik en zelfs nog meer. Er is zelfs nog ruimte voor een beachvolleybal- of een beachveld en een handbalveld. Het derde uitgangspunt is natuurlijk de zachte landing voor TIW-Survivors en dat is meteen het meest beladen en moeilijkste punt aan deze hele beslissing. Willen wij dit realiseren, dan betekent dat wel dat TIW-Survivors moet verhuizen. In onze optiek is daar een acceptabele oplossing voor gevonden met de verhuizing naar Sportpark Middenmeer. Daar gaat de gemeente Amsterdam ook in investeren om daar een mooie goede plek van te maken. We begrijpen heel goed dat TIW-Survivors daar niet blij mee is. Het is ook geen leuke consequentie van dit plan maar wij staan wel achter die beslissing.

Ik zou wel voor de volledigheid nog even aan de wethouder willen vragen of hij nog een keer een duidelijk beeld kan schetsen van wat voor verbeteringen aan het complex van OVVO aangebracht gaan worden en op welke termijn dat allemaal wordt gerealiseerd.

Dus afsluitend. Het voorstel dat er ligt voldoet aan al onze uitgangspunten waarmee wij naar dit plan kijken en zelfs meer dan dat. Is het perfect? Nee, het is niet perfect maar het is ook een illusie om te denken dat in zo'n dichtbebouwde omgeving in een regio als Diemen zo'n perfecte oplossing bestaat. Dus wij zijn erg blij met het plan dat voorligt en we zullen dan ook met overtuiging instemmen met dit plan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij kunnen ons akkoord verklaren met dit voorstel zoals het er nu ligt. We hebben nog wel een vraag aan de wethouder en dat is het punt waar relatief weinig aandacht voor is. De heer Poelwijk noemde dat ook al, dat is de doorstart van de honkbalvereniging. Vanmiddag om 16.30 uur hebben wij en ook de wethouder nog een brief gekregen van de honkbalvereniging dat zij zich zorgen maakt of die doorstart wel gaat lukken. Wijzelf denken dat die mogelijkheden er zijn, zeker als de gemeente Diemen ruimhartig de honkbalvereniging blijft ondersteunen en blijft beschouwen als een Diemense vereniging. De honkbalvereniging is straks een Diemense vereniging op Amsterdams grondgebied. Er bestaat natuurlijk het risico dat de gemeente Diemen gaat zeggen van nou ja, ze spelen in Amsterdam, het is onze zaak niet meer en dat de gemeente Amsterdam gaat zeggen van nou OVVO ligt ons toch wat nader aan het hart dan TIW-Survivors.

Dat zou ik graag willen voorkomen en ik zou willen vragen aan de wethouder of die nog even kan reageren op de brief die vanmiddag gekomen is, als hij die in ieder geval gelezen heeft, en

meer in het bijzonder op 2 punten want er worden natuurlijk allerlei dingen gemeld in die brief maar er wordt ook gesproken over een verrijdbare slagkooi of een pitching machine. Als dat nou op een gegeven moment een knelpunt zou zijn bij het betrekken van het nieuwe pand, dan zouden we als gemeente Diemen kunnen zeggen van zo'n pitching machine krijgen jullie als een soort verhuispremie erbij.

De VOORZITTER: ik wijs er nog even op dat de brief die vanmiddag is ontvangen ook in iBabs zit en daar is die dus ook te lezen voor de raadsleden die nog niet in de gelegenheid waren.

De heer DOUW: dank u voorzitter. In de informatieve raad heb ik al een boel aspecten besproken rond dit besluit. Ik wil als aanvulling daarop op nog 2 aspecten ingaan. Ten eerste de ligging van de sportvelden en ten tweede TIW-Survivors. Ik begin bij de tweede. De verhuizing van TIW-Survivors naar de Middenmeer wekt een hoop weerstand en emoties op. TIW gaat van een toplocatie in Diemen waar ze ruim in haar jas zit naar een locatie in de Middenmeer waar waarschijnlijk geen ruimte is voor verdere groei. Dat hebben de honkbalbond maar ook de wethouder helder aangegeven. Daarnaast is er een aantal randvoorwaarden voor een succesvolle verhuizing en een zachte landing. Daarbij zijn we natuurlijk deels afhankelijk van de gemeente Amsterdam omdat het hun grondgebied is. Die heeft een aantal toezeggingen gedaan en we gaan ervan uit dat deze ook worden nagekomen. Wethouder Klaasse heeft aangegeven daar natuurlijk aan mee te willen werken en ook in financieel opzicht mocht dat nodig blijken. Daar zijn we heel blij mee maar we snappen ook dat het succes van de verhuizing van een boel factoren afhangt. Er zal stap voor stap gekeken moeten worden naar mogelijke oplossingen in overleg met alle belanghebbenden. Nu wordt er gezegd door TIW dat concrete toezeggingen vanuit de wethouder ontbreken. Volgens ons is er een hele hoop toegezegd maar ik zou graag aan de wethouder willen vragen of hij nog een keer precies kan toelichten wat precies in het stadium dat we nu zitten wel en niet toegezegd kan worden en waarom dit is want het zijn onzekere tijden voor TIW-Survivors en we snappen dat ze natuurlijk zoveel mogelijk zekerheid wil en voor zover er geen zekerheid is waarom dit dan precies is. In dat kader, PvdA en D66 refereerden daar ook al aan, kan de wethouder nog een keer toelichten hoe in het traject van de verhuizing de honkbalclub kan rekenen op steun vanuit de gemeente Diemen? Dan wat betreft onze motie. Die wordt tot onze vreugde door een boel andere partijen ingediend. We vinden het belangrijk dat de natuur zoveel mogelijk gespaard wordt in Sportpark De Diemen en dat overlast voor omwonenden tot een minimum wordt beperkt. Er zijn natuurlijk een heleboel brieven binnengekomen die vooral spreken over het behoud van het voetpad dat achterlangs loopt. Dat vinden we heel belangrijk. We dienen de motie in om de variant die daar het meeste afbreuk aan doet, dat is variant 2, in ieder geval niet uit te voeren. Variant 1 biedt het meeste perspectief van de varianten op zoveel mogelijk sport op deze locatie. Nu zijn er in het traject naast 3 varianten die in het voorstel staan nog een heleboel andere varianten overwogen. Wij hebben begrepen, in tegenstelling tot de heer Sikking, dat SV Diemen de variant die hij voorstelt niet wil van de wethouder. Dus daar zal de wethouder straks ongetwijfeld ook nog op ingaan maar in het algemeen kunnen we zeggen de motie verzoekt het college om variant 1 verder te onderzoeken. Dus het is niet een in steen

gegrifte wet waaraan de gemeente zich moet houden maar wel een dringend verzoek. Er is nog een mogelijkheid voor het college om in een later stadium te zeggen van het is toch gebleken dat een andere variant optimaler is om aan alle wensen te voldoen. Dus wat dat betreft wordt ook het doel van de heer Sikking in deze motie meegenomen.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 2 juli 2020,

Constaterende dat:

- er verschillende varianten voor de ligging van sportvelden onderzocht zijn in het kader van de herinrichting van Sportpark De Diemen;
- de keuze voor een variant geen onderdeel is van de raadsvoordracht “Beschikbaarstelling krediet voor herinrichting Sportpark De Diemen” van 26 mei 2020;

Overwegende dat:

- in variant nummer 2 het Daarom Diemen-wandelpad langs de sportvelden wordt onderbroken, de flora en fauna er het sterkst op achteruit gaan en de geluids- en lichtoverlast voor omwonenden het grootst is in vergelijking met de andere varianten;
- de benoemde voordelen van deze variant bestaan uit een kortere loopafstand van het 4^e voetbalveld tot de kantine en extra parkeerplaatsen;

Verzoekt het college:

- bij de verdere ontwikkeling en invulling van het sportpark het wandelpad niet te onderbreken;
- te zorgen voor zo goed mogelijke ecologische inpasbaarheid en maximale bescherming van flora en fauna;
- dientengevolge variant 2 niet verder uit te werken maar uit te gaan van variant 1 bij de herinrichting van het Sportpark De Diemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

Hilda van 't Riet

Nicole van Engelen

Yeliz Yildiz-Kaya

Jochem Douw

Anne-Marie de Smalen

VVD

Brigitte Wielage

Johan Jägers

Bert Timmer

PvdA

Sofie Kuilman

Nico Portegijs

Frank Geerts

D66

Kai de Haan

Jeannette Pietersen

Herman Berkhout

CDA

Janneke de Graaff

Rick Poelwijk

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een aantal jaren geleden werd het probleem geconstateerd dat in Diemen en omgeving het vrijwel niet mogelijk was voor Diemense kinderen om te gaan hockeyen. De Amsterdamse verenigingen in de buurt hadden lange wachtlijsten. Er is toen gezegd dat Diemen geen eiland was en dat de ruimteproblemen alleen door Amsterdam en Diemen in gezamenlijkheid konden worden opgelost. Dat bleek eens te meer want helaas is er geen ruimte gevonden in Diemen voor een honkbalvereniging en een hockeyvereniging. Het college had zich wat ons betreft minder eenzijdig kunnen focussen op woningbouw en het vrijwel geheel bestempelen van Spoorzicht als blijvend groen heeft ook niet echt geholpen maar gelukkig konden de voornamelijk Amsterdamse honk- en softballers van de Survivors terecht op Middenmeer. Dat moet mogelijk zijn met de nieuwe aan te leggen lichtmasten op het park van OVVO.

Op het Sportpark De Diemen ontstaat nu de ruimte voor een extra voetbalveld, een handbalveld, een beachvolleybalveld en 2 hockeyvelden. Veel extra Diemenaren kunnen er in georganiseerd verband gaan sporten en de VVD gaat dan ook akkoord met de gevraagde beslissing. De VVD dient samen met GroenLinks, de PvdA en D66 een motie in om het sportpark zodanig in te richten dat het wandelpad behouden kan blijven en dat de omwonenden zo min mogelijk overlast wordt geboden. Ook worden in deze variant flora en fauna goed beschermd.

De VOORZITTER: de motie wordt overigens ook mede ingediend door het CDA.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van het plan. Het huidige plan heeft meer negatieve gevolgen voor alle betrokkenen dan positieve. We hebben er 3 punten uitgepakt die we ook gepubliceerd hebben en die ga ik niet uitgebreid behandelen. Een korte toelichting daarop. Het belang van breedtesport, capaciteit en de omwonenden. Om maar met de breedtesport te beginnen. De GGD meldt dat 44% van de jongeren in Diemen maar sport en een kwart van de jongeren in Diemen heeft overgewicht. Dat zijn geen hoera-cijfers. We zullen de opgroeiende jeugd en de jongeren moeten stimuleren om te sporten. Een zo breed mogelijk sportaanbod is een bewezen factor. Het is ook het uitgangspunt van het Nationale Sportakkoord. Zo zouden wij ook graag zien dat naast hockey er ook aandacht is voor de Diemense atletiekverenigingen en als die er niet zijn, misschien komt er dan nog een burgerinitiatief maar sport in de breedte zouden wij toejuichen. Capaciteit en toekomstbestendigheid van een klein sportcomplex. We noemen het klein omdat de sportnorm nu al aangeeft dat het een sportcomplex ter grootte van 8 of 9 voetbalvelden zou moeten zijn in verhouding tot het aantal inwoners en voor 2025 zou er een sportcomplex ter grootte van 14 voetbalvelden moeten zijn om aan de benodigde vraag te voldoen. Met dit plan ontnem je dus de groei van de verenigingen. Miljoenen gemeenschapsgeld worden gestort in een bodemloze emmer omdat dit plan niet toekomstbestendig is en dus ook niets oplost.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik moet even zoeken waar ik moet beginnen want de heer Advokaat zegt met dit plan is er te weinig capaciteit maar dan ben ik wel heel benieuwd waar de heer Advokaat allemaal andere capaciteit vandaan zou willen toveren om al

de plannen die hij hier uitvouwt zou willen realiseren. Ik zie niet echt hoe dit specifiek te maken heeft met het plan dat nu voorligt.

De heer ADVOKAAT: het complex is nu al onder de norm.

De heer POELWIJK: met dit plan zorgen we ervoor dat er veel meer mensen kunnen sporten op dat stukje wat we hebben. U zegt van we moeten ergens anders maar heel veel extra gebied zoeken op korte termijn om die sport te realiseren. Dan ben ik wel heel benieuwd waar u dat vandaan wilt halen.

De heer ADVOKAAT: ik zit niet in de coalitie. Het is uw taak om met plannen te komen. Wij hebben wel een plan maar daar komen we wel mee met de verkiezingen.

De heer POELWIJK: ik ben heel benieuwd maar wij komen nu juist met een plan om efficiënter gebruik te maken van de ruimte. Wij komen met een plan als coalitie, als je het zo wilt noemen vind ik het goed, om efficiënter en intensiever gebruik te maken van de ruimte die wij in Diemen hebben. Dat is volgens mij op korte termijn de enige mogelijkheid die we hebben om meer mensen in Diemen aan het sporten te krijgen en ik ben heel benieuwd waar de heer Advokaat al die nieuwe ruimte vandaan zou willen halen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Die ruimte is er wel. Dat vraagt om creatief, vooruitziend en met een visie denken en dat ontbreekt in dit plan. Er is geen meerderheid voor in de raad. De raad denkt hiermee een oplossing te hebben maar het is ons goed recht om daar een andere mening over te hebben. Wij vinden het weggegooid geld omdat het niks oplost.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Meneer Advokaat mag natuurlijk een andere mening hebben. Ik vind het heel fijn als meneer Advokaat een andere mening heeft maar dan zou het wel fijn zijn als dat een onderbouwde mening is met iets wat daar concreet tegenover staat en dat ontbreekt nu een beetje.

De heer ADVOKAAT: meneer Poelwijk, u moet nog een beetje geduld hebben. We hebben nog tijd zat. Wij komen wel tegen die tijd met plannen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Het staat u vrij om een initiatiefvoorstel in te dienen. U kunt daar ook ambtelijke ondersteuning voor krijgen. Dat kunt u te allen tijde doen en dat had u ook in dit geval kunnen doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bedankt voor uw bijdrage en ik waardeer u zeer. Dat heb ik al laten blijken toen ik hoorde dat u wegging. Enkel, wij verschillen toch echt van mening hierover. Wij denken dat het plan pas zin heeft als er ook draagvlak in de raad is. Het is niet gericht op een toekomstvisie of vooruitdenkend of een langetermijnvisie. Het lijkt er meer op dat het zo langzamerhand een prestigeobject aan het worden is. De omwonenden zijn ook niet betrokken bij dit plan terwijl ze toch de negatieve gevolgen ervan ondervinden zoals verkeersdruk, parkeeroverlast, lawaai en licht. De leefbaarheid van

de wijk wordt ernstig aangetast en dat zonder enige vorm van overleg of onderzoek. Het geeft maar weer eens aan dat het plan meer gevoed wordt door prestigedrang dan gezond verstand. Het plan geeft aan een gebrek aan kennis van sport en een visie op lange termijn. Ik had gehoopt dat de raad wel in staat was om vooruit te denken maar als ik zo de reacties hoor ziet u de problemen nog niet maar dat komt in de toekomst wel. Dan heb ik nog maar één vraag en die komt uit de technische vragen aan de wethouder.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de conclusies die de heer Advokaat nu trekt dat er geen visie is, dat vind ik een beetje voorbarig. Hij doet dat vaker in stukken in de krant, allemaal voorbarige conclusies die nergens op slaan. Ik denk dat er een hele duidelijke visie is en dat aan de groei op dit moment goed gewerkt wordt. Als u met 20 zetels terugkomt in de raad, dan kunnen we andere dingen gaan doen maar nu hebben we nog te maken met iedereen. Ik vind dat u te snel conclusies trekt die niet ter zake zijn.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik wil dit graag beantwoorden. Ik vraag me af waar meneer Sikking dit op baseert want hij roept maar wat maar ik hoor niks concreets. Dus kunt u een concreet voorbeeldje noemen van dat is uit de lucht gegrepen?

De heer SIKKING: voorzitter, dat concrete voorbeeld wil ik wel geven. U schrijft bijvoorbeeld in het artikel dat de zomersport een dip vertoont en dat als wij die velden gaan aanleggen die dip nog veel groter zal worden. Ik vind dat een conclusie die u niet mag trekken. Als er duizenden mensen zijn zal de dip groter worden maar dat heeft niets te maken met de verhouding van het aantal mensen dat gaat sporten. Dus het zijn allemaal conclusies uit uw duim gezogen waar we niet achter staan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het spijt me dat de heer Sikking niet in staat is om grafieken te lezen en die ook niet begrijpt. We hadden een technische vraag gesteld en dat ging over plasticdeeltjes in kunstgras. Als antwoord kregen we dat er nooit rubberkogels worden gebruikt. Volgens ons is er een verschil tussen plastic en rubber. Ik zou in ieder geval geen plastic banden onder mijn auto willen hebben. Dus het is een beetje raar antwoord. Wij willen graag vragen aan de wethouder of er sprake is van plastic vervuiling, met name de kunstgrasdeeltjes die afbreken, de groene deeltjes. Als je door een veld loopt, wat ik regelmatig doe op sportvelden, dan blijft het ook aan je schoenen plakken en zo dicht bij de sloot en het aangrenzende natuurgebied ben ik wel benieuwd of daar ook onderzoek naar gedaan kan worden of het van invloed is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA-Diemen heeft het beslist ook niet makkelijk gehad met dit agendapunt. Van TIW-Survivors wordt een pijnlijk offer gevraagd, een gedwongen verhuizing naar Middenmeer Amsterdam en wat is de uiteindelijke reden hiervan? Diemen is sterk gegroeid en de inwoners van Diemen willen kunnen wonen in een rustige wijk, daarbij kunnen wandelen en fietsen in een groene omgeving, kunnen autorijden en parkeren en tevens sporten, zowel binnen als buiten. Allemaal voorzieningen die wij als gemeente moeten zien te treffen maar de ruimte waarop dit allemaal moet gebeuren is beperkt

en zelfs schaars. Bij dit agendapunt speelt dat een rol en dit zal ook bij andere toekomstige onderwerpen spelen.

Behalve met het aspect van toename van het aantal inwoners dienen wij er rekening mee te houden dat het spectrum van sporten aan het veranderen is. Het is niet statisch, zaken veranderen. Hockey groeit met veel aanwas van jeugd en het bracht ook een burgerinitiatief met zich mee voor velden en accommodatie. Ook SV Diemen groeit uit zijn jasje. Het onderzoeksrapport Honkbal en hockey in de regio getuigt hiervan en kijkt over de gemeentegrenzen heen. Diverse scenario's worden tegen elkaar afgewogen en uiteindelijk blijft er maar 1 realistisch scenario over, een scenario dat zuur is voor TIW-Survivors. In paragraaf 3.2.1 van het genoemde rapport worden de voorwaarden aangegeven waaronder het uitgevoerd dient te worden. Er wordt ook stellig uitgesproken dat aan alle randvoorwaarden dient te worden voldaan om te kunnen slagen. TIW- Survivors heeft er geen vertrouwen in, zie ook het Diemer Nieuws van vorige week donderdag, en de brief die vanmiddag nog binnenkwam.

Het college krijgt vanavond een extra kans om zoveel mogelijk twijfel weg te nemen over het scenario, net zoals we dat gevraagd hebben op 11 juni waar we toen eigenlijk geen goed antwoord op hebben ontvangen. Helaas, hopelijk vanavond een betere kans voor de wethouder om dit alsnog te doen.

Het CDA-Diemen ziet geen andere mogelijkheid dan het voorgestelde scenario en zal daarom met het voorliggende besluit akkoord gaan. Op 11 juni hadden wij al een voorlopige voorkeur uitgesproken voor variant 1 en daarom hebben wij deze motie medeondertekend die hierover gaat. Het is tenslotte een klein offer voor de verenigingen die het voorrecht behouden respectievelijk krijgen om van het Sportpark De Diemen gebruik te maken.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Voor ons ligt een onvoldragen raadsvoorstel. Het gaat alleen in op de actuele ruimtebehoefte van sportclubs maar een bestaande sportvereniging die al 60 jaar actief is in Diemen moet vertrekken en wordt het kind van de rekening. Het voorgestelde Sportpark Middenmeer is geen realistisch scenario voor deze club. Er is te weinig ruimte en groei kan TIW-Survivors wel vergeten. We hebben overigens onze twijfels over de toezegging van de gemeente Amsterdam om te investeren in Sportpark Middenmeer. Amsterdam rekent dit jaar op een tekort van 260 miljoen euro vanwege de coronacrisis. De stad moet alle zeilen bijzetten. Hoe zeker is het dat Amsterdam nog gaat investeren in Sportpark Middenmeer en wanneer dan? Over 2 of 3 jaar? Dit college is afhankelijk van de welwillende medewerking van Amsterdam. Als die wegvalt is het voorgenomen besluit van vanavond niet uitvoerbaar.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik weet niet of het de heer Den Heijer bekend is maar volgens ons heeft de gemeente Amsterdam de nodige toezeggingen gedaan richting Diemen en richting Survivors om aanpassingen aan het park van OVVO te doen en wel op een heel redelijke termijn.

De heer DEN HEIJER: dat begrijp ik maar toezeggingen kunnen ook ingetrokken worden zoals bijvoorbeeld de marinierskazerne in Zeeland. Dus een toezegging zegt niet altijd alles.

Daarnaast zijn wij verrast door de memo van Ons Diemen dat ons met de neus op de toekomstige groei van de behoefte aan buitensportaccommodaties drukt. Als alle wensen, ambities en groeiplannen van de clubs bij elkaar opgeteld worden, dan is Sportpark De Diemen te klein. Wij vragen daarom om dit voorstel van de agenda te halen en later met een beter voorstel te komen dat onderbouwd antwoord geeft op de toekomstige groeivraag en de gevolgen ervan en als er meer helderheid is wanneer de gemeente Amsterdam bereid is te investeren in Sportpark Middenmeer.

Als het voorstel vanavond ondanks onze bezwaren toch wordt aangenomen door de raad, dan resteert de motie over het groene wandelpad. Ook wij vinden dat het groene wandelpad behouden moet blijven maar de motie dwingt ten onrechte tot een keuze voor één variant, namelijk variant 1. Daarom zullen wij tegen die motie stemmen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Wat voorligt is inderdaad een moeilijk besluit maar het is primair een besluit om 2,5 miljoen euro ter beschikking te stellen om het sportpark her in te richten. Het kan ook voor 1,5 miljoen maar dan hebben we alleen hockey en niet de extra's die ook zeer wenselijk zijn voor de sport in Diemen. Daarnaast staat natuurlijk een heel belangrijke keus op het programma en dat is de keuze tussen hockey en honkbal. Hockey is een sport die veel ruimte efficiënter is en die veel meer deelnemers kent. We verwachten daarom dat ook veel meer mensen op het sportpark kunnen gaan sporten. Honkbal is een sport die al in Diemen gevestigd is, die eigenlijk een bovenlokale uitstraling heeft want er is relatief een beperkt aantal Diemenaren lid van de vereniging maar omdat het zo'n mooie accommodatie is zijn er ook mensen van andere stadsdelen rondom Diemen lid van deze club en dat heeft ook absoluut een waarde. Dus ik begrijp heel goed dat in die afweging van hockey en honkbal, dat daar een moeilijke afweging ligt en dat bepaalde partijen daar ook een andere keuze in maken.

Het college heeft hier ook een keuze in moeten maken maar had liever die keuze niet gemaakt. We hadden liever, net zoals de heer Advokaat zei, meer ruimte voor sport willen creëren maar die ruimte is er helaas niet. De VVD heeft daar een opmerking over gemaakt. Misschien hadden we minder eenzijdig op huizenbouw moeten richten. Daar zit natuurlijk ook een belang, een belang van sociale huurwoningen bijvoorbeeld, van middeldure huurwoningen en ook van geld want de VVD heeft op zich gelijk. We hadden misschien een paar jaar geleden de keuze kunnen maken om Holland Park West niet aan te besteden en daar 2 hockeyvelden aan te leggen maar dan is de afweging buitensport hockey of honkbal aan de ene kant maar aan de andere kant honderden sociale huurwoningen, ook een goede 100 middeldure huurwoningen en daarnaast ook nog een grondbod van 20 miljoen euro wat als het goed is Diemen door de coronacrisis gaat leiden.

Ik denk dat die 20 miljoen euro, ik ben ook heel erg voor sport en dat heb ik laten zien met de sporthal maar ik denk dat ik dit zelfs niet aan de wethouder financiën had durven vragen om een offer te doen van meer dan 20 miljoen euro en minder eenzijdig op de woningbouw te richten maar juist ook in Holland Park op de sport te gaan richten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn dat natuurlijk met de wethouder eens. Als je die keuze moet maken, dan kan ik mij daar van alles bij voorstellen maar er zijn veel minder extreme voorbeelden te noemen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Die wil ik ook nog wel voor de laatste keer even benoemen. Park Spoorzicht was een kansrijke optie om daar sport en natuur te kunnen combineren. Daar is onderzoek naar geweest. Daar bleek dat het qua flora en fauna een complexe situatie is. Bovendien is het even de vraag of er ook een meerderheid voor zou zijn in de gemeenteraad om Park Spoorzicht om te bouwen naar sport. Bovendien zou het jaren duren als het door de flora en faunatoets heen zou komen omdat het een moerasbos is geworden en dat er minstens 2 m zand voor 2 à 3 jaar opgespoten moet worden, anders zakt een hockeyveld of een honkbalveld langzaam weg omdat het inmiddels zo verzakt is ten opzichte van 30 jaar geleden toen het sport was maar toen moest het continu bemalen worden. Dus de grondwaterstand is daar heel belangrijk in.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder net een bedrag van 20 miljoen noemen voor Holland Park West. Is dat een openbaar toegankelijk gegeven?

De VOORZITTER: ja, dat is het geval.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is ook niet het exacte bedrag maar het is rondom tientallen miljoenen. We hebben de weilanddriehoek al eerder benoemd. Misschien heeft de heer Advokaat dat in zijn verkiezingsprogramma voor 2022 staan. Misschien heeft straks D66 dat ook wel in het verkiezingsprogramma staan, dat durf ik niet te zeggen op voorhand want wij zijn een partij die daar met elkaar democratisch over besluit. Het is zeker een kansrijke optie maar daar gaat uw raad niet over. Ook als de heer Advokaat straks 11 zetels in de raad heeft en de absolute meerderheid, daar gaat het in eerste instantie de provincie over. Dus u kunt als raad daar plannen over maken maar dan bent u nog jaren in gesprek met de provincie. Dus ik ben het met de heer Advokaat eens dat dit misschien een tussenoplossing is maar het gaat nog jaren duren voordat wij kunnen gaan uitbreiden in het groen, als we dat al zouden willen, met buitensport.

Dus het is een moeilijk dossier. De heer Advokaat noemt het een prestigeproject. Ik kan mij wel betere prestigeprojecten in mijn portefeuille voorstellen. Ik noem het vooral een hoofdpijndossier waar absoluut geen eer aan te behalen is maar dit is het afgewogen voorstel van het college en dat leggen wij voor aan de raad.

De verschillende fracties. Laat ik beginnen met onder andere D66 en de PvdA die zeggen van wat gaat er nou eigenlijk gebeuren in Amsterdam. Amsterdam heeft een onderzoeksrapport opgesteld. Daar zitten een aantal ingrepen in die zouden plaatsvinden op Sportpark Middenmeer. Ik heb daar in ieder geval de verlichting van onthouden, de werpheuvel, daar moest een nieuwe opbouw voor komen, randen moeten verlaagd worden en er is ook nog sprake van het eventueel aanschaffen van een verrijdbaar hekwerk op de juiste afstand, al heb ik begrepen dat daar sommige honkbalverenigingen niet tevreden over zijn. Dus daarover gaat Amsterdam graag in gesprek met zowel OVVO en TIW-Survivors. Allerlei zaken als een pitching machine en een slagkooi. Ik weet niet of Amsterdam die al in de aanbesteding heeft opgenomen. Ik ga er vanuit dat Amsterdam daarvoor zorgt op het moment dat een vereniging op Amsterdams grondgebied gaat starten. Als het gaat om een pitching machine en Amsterdam dat echt vertikt omdat ze vermoedt dat ze anders de coronacrisis niet doorkomt, dan kunnen we als gemeente Diemen daar altijd natuurlijk een gesprek over aangaan.

Wanneer gaat dat dan in werking treden? Amsterdam wacht op deze raadsvergadering. Ze zegt van we hoeven eigenlijk niet echt te investeren in Sportpark Middenmeer. We gaan pas investeren op het moment dat we zeker weten dat TIW-Survivors in grote getale komt en inderdaad, verschillende partijen hebben het al gememoreerd, het is een krappere bedoeling. Als je kijkt naar de ledenaantallen van TIW-Survivors en OVVO. Bij de ledenstand van 2 maanden geleden, wat ik de meeste zuivere aantallen vindt, dan moet het precies passen. Laat ik nog even doorgaan met Ons Diemen. Nog even een kort intermezzo over het kunstgras. U had volgens mij plastic gevraagd maar die korreltjes zijn doorgaans van rubbergranulaat. Er wordt soms ook wel eens kurk opgelegd maar rubbergranulaat ligt meestal bij voetbalvelden. Daar zijn wel eens discussies over geweest, ook in de media, maar hier is geen sprake van een kunstgras voetbalveld maar van kunstgras hockeyvelden. Die hebben geen korrels. Die zijn ofwel zand ingestrooid ofwel water. Er is ook overigens een heel protocol dat die deeltjes, ook bij de voetbal, want de 3 voetbalvelden hebben dus de rubbergranulaat korrels, dat die niet in het milieu terechtkomen want dat is inderdaad schadelijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat hier om een praktische bijdrage. Ik kom veel op sportvelden, ook kunstgrasvelden, en het valt mij op dat het niet het rubber is maar dat het tegenwoordige door hars of schors wordt vervangen of houtstrooisel. Dat is het probleem niet maar de plastic grassprietjes. Die breken af en die blijven plakken aan je schoenen. Als u morgen even op de fiets langs het voetbalveld rijdt, dan kunt u dat zelf constateren. Dus het gaat helemaal niet over dat rubber.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het rubber, dat is de discussie in het land. Verder worden er overal kunstgrasvelden aangelegd en die zijn inpasbaar, ook in een natuurlijke omgeving. Daar zijn ook protocollen voor dat zo min mogelijk deeltjes in de sloot terecht komen. Als ik verder kijk naar de algemene punten van Ons Diemen die ze tot in advertentieverband met ons heeft gedeeld moet ik eerst de opmerking maken over de grafiek. De heer Sikking had daar ook geen goed woord voor over. Ik moet ook zeggen dat ik het een grafiek vindt die zeer misleidend is. We zien inderdaad bij de 5-18-jarigen een behoorlijke dip in de zomermaanden maar dat is ook omdat die kinderen niet gymmen in juli en augustus en in grote getale op vakantie zijn. Daarom zakt het niet helemaal naar 0%. Het zakt naar 60-65% vanaf 85%. Dat komt ook omdat veel mensen lange tijd met vakantie zijn, juist in die periode van 5-18 jaar want dan ben je gebonden aan de schoolvakanties. Je ziet het bij de brede leeftijdsgroep van 5-80 jaar een veel bredere spreiding maar dat komt ook omdat er veel meer vakantiespreiding is bij die groep.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dit is een algemeen plaatje van NOC*NSF. De daarachterliggende grafiek is de grafiek van kinderen in vrijetijdsbesteding en in verenigingsverband. Als u die er ook bij gepakt had, had u kunnen zien de verenigingen stoppen of er is minder deelname aan sport in de zomermaanden. Dat veroorzaakt de dip maar ik zal u hem nu even per mail aan u toesturen. Dan kunt u het zelf verifiëren.

Wethouder KLAASSE: dat hoeft u niet te doen want ik heb het hele rapport gelezen. Ik ken het rapport ook van NOC*NSF. Dus ik weet precies wat erin staat. U heeft ook een grafiek gestuurd van alle sport, dus niet alleen de georganiseerde sport. Juist kinderen doen veel aan georganiseerde sport. Een achtjarige gaat niet naar de sportschool, gaat niet een paar keer hardlopen per maand. Dus vandaar dat die dip groter is. Sportverenigingen gebruiken de zomervakantie vaak om even niet te sporten, om in het collectiviteitsritme even rust te nemen. Inmiddels doet honkbal dat zelfs want zelfs honkbal heeft een zomersport qua competitie omdat een deel van de honkballers natuurlijk met vakantie gaat. Bovendien, als je gaat kijken naar de aantallen. Er is een percentage. Stel je voor, er zouden 40 Diemense kinderen honkballen op de 4000 kinderen die honkballen. Dat is 1%. Dus dan zou het dal ietsje minder breed worden als de honkbal ook doorgaat in de maanden juli en augustus en dan zou het in plaats van 65% 66% zijn. Dus het is echt een marginaal iets. Dus ik zou eigenlijk zeggen. Ik weet niet of de heer Van der Weele van de voetbal kijkt. Voetbal en hockey maar vooral voetbal heeft een veel groter bereik dan honkbal. Die gaat in de zomer voor de kinderen voetbalkampen organiseren. Dan denk ik dat het dipje misschien iets kleiner gaat worden maar de dip zal er altijd in zitten in de zomermaanden omdat mensen op vakantie zijn. Ik ben afgestudeerd op dit soort grafieken, in de vrije tijd, dus ik weet wel waar ik over praat. Capaciteit en toekomstbestendigheid van het kleine sportcentrum. U zegt eigenlijk van als ik een parallel trek met de sociale huurwoningen, er is zo'n grote vraag naar sociale huurwoningen. Laten we maar helemaal niets bouwen want we kunnen er toch niet tegen op. In principe is er vraag naar veel meer buitensport. Die is heel moeilijk te vervullen omdat we op dit moment niet meer ruimte kunnen creëren. Dus we gaan de ruimte efficiënter gebruiken waardoor er meer mensen kunnen buitensporten. Dat is in ieder geval een stap in de goede richting. Ik ben het met u eens dat we in een ideale wereld heel graag een paar velden er ergens bij zouden willen hebben. Overigens is het ook niet zo dat we de hockey nu met een probleem opzadelen omdat ze maar 2 velden krijgt. Twee velden is voor de Diemense schaal genoeg, echt zeker genoeg. Ik gaf u al aan in een wilde berekening dat ongeveer 400-500 kinderen in Diemen naar verwachting gaan hockeyen. Deze velden hebben een capaciteit van 700 sporters. Er zullen ook kinderen uit Amsterdam gaan hockeyen in Diemen. Er zullen ook nog steeds kinderen uit Diemen gaan hockeyen in Amsterdam. Ik verwacht dat langzaam deze accommodatie gevuld gaat worden. Het zal echt niet binnen 1 of 2 jaar op 700 sporters zitten, dus ik vermoed dat het langzaam gevuld gaat worden. Mocht het op een gegeven moment penibel worden, dan is er ook nog altijd de mogelijkheid om hetzelfde te doen wat SV Diemen heeft gedaan, namelijk een restrictief aannamebeleid waarbij kinderen uit Diemen voorrang krijgen boven kinderen uit Amsterdam en dan hebben we zeker genoeg aan die 2 hockeyvelden en de 3 hockeyvelden waar u eerder op doelde, dat was een suggestie van de Nederlandse Hockeybond aan Amsterdam om in Amsterdam alleen maar accommodaties aan te leggen van minimaal 3 velden maar Diemen is geen Amsterdam en op Diemense schaal is 2 velden een prima invulling. Dat heeft de hockeyvereniging nog nagevraagd bij de hockeybond en dat is ook in iBabs verschenen.

Als het gaat om verkeer en parkeren. Verkeer is prima af te wikkelen op de Sportlaan. Wat betreft het parkeren, het sportpark wordt veel intensiever gebruikt. Dus dat is een aandachtspunt. Daar worden ook extra parkeerplekken aangelegd. Dus dat helpt al. Op dit moment voldoen de parkeerplaatsen ook aan de CROW-norm en in principe blijven die er ook

aan voldoen want ik kijk vooral naar vierkante meters en ik kijk niet naar de intensiteit waarin het gebruikt wordt maar het is wel heel belangrijk dat wij als gemeente en ook als sportverenigingen gaan stimuleren dat de mensen met de fiets naar het sportpark komen. Dat is sowieso heel verstandig om met de fiets naar het sportpark te komen en het is ook heel verstandig dat verschillende verenigingen, zeker de hockey- en de voetbalvereniging, niet in hetzelfde weekend een toernooi plannen waar heel veel bezoekers komen. Dus daar zal echt wel afstemming moeten zijn maar ook daar ga ik er eerder vanuit van laten we de ruimte die we hebben zo intensief mogelijk benutten.

Laat ik ook nog even iets zeggen over de motie. De motie gaat in principe over een verdere uitwerking. In principe gaat het over de krediet som en de keuze voor hockey versus honkbal. Als het dan gaat over welke variant. Dat is, en voor een deel moet ik daar de heer Sikking gelijk in geven, een bepaalde uitwerking die wij nu verder gaan oppakken als we dat krediet krijgen. Daarbij is het natuurlijk wel heel duidelijk dat veel partijen met veel zetels in de raad gaan voor het handhaven van het wandelpad. Ik moet zeggen, dat is ook absoluut de lijn van het college en ook dat de ecologische inpassing goed is en dat er daarnaast wordt gekeken naar hinder van licht en geluid die in de verschillende varianten ook anders zijn voor de omwonenden. Overigens, in eerste instantie voor de omwonenden die er in de toekomst nog gaan komen want Betonijzer en Bottelarij waar veel opmerkingen over het wandelpad vandaan zijn gekomen, die zitten niet direct bij de beoogde lichtmasten, ook omdat ze daar niet kunnen staan omdat er hoogspanningsmasten boven staan. Het zit vooral in de toekomstige bewoners van de Rietschuur als dat tenminste een woonbestemming krijgt. Dus daar ligt wel een aandachtspunt en daar moet ook onderzoek naar gedaan worden om te kijken welke uitwerking daar nou het beste voor is.

Het signaal van de raad is duidelijk in de zin dat variant 2 toch wel redelijk wordt afgeschoten. Wij wilden variant 2 ook alleen maar doen op het moment dat we het wandelpad kunnen handhaven en ik moet zeggen dat de eerste studies daar niet heel veel belovend in zijn dat dat gaat lukken. Dus wat dat betreft begrijp ik uw voorkeur voor variant 1.

De heer Sikking zegt van variant 1. Ik heb informatie van de voetbal dat ze misschien ook wel voor een half kunstgrasveld met verlichting gaat. Nou moet ik zeggen dat dat voor mij geen onbekend scenario is want wij vonden dat vanuit de gemeente ook een heel goed scenario wat ook groen is in te passen en dat ook SV Diemen juist qua trainingscapaciteit heel veel mogelijkheden biedt. Echter, 2 maanden geleden heb ik met het bestuur van de voetbal daarover gesproken en die heeft toch echt gezegd van wij willen geen half kunstgrasveld. Dan nog liever variant 1. Mocht als variant 2 straks min of meer wordt afgesloten SV Diemen op haar schreden terugkeren, dan hoor ik dat graag. Op dit moment heb ik die signalen nog niet maar in de uitwerking gaan we uiteraard in gesprek met omwonenden. Het lijkt mij niet goed om dat te doen voordat we überhaupt het krediet hebben gekregen maar dat gaan we natuurlijk in dit traject zeker doen en we gaan ook nog in overleg met de verschillende betrokken verenigingen. Het hockey krijgt die 2 velden wel en de positionering zal zij ongetwijfeld ook interessant vinden maar hoe wij voetbal binnen de randvoorwaarden van het wandelpad, de ecologische inpassing en natuurlijk de licht- en geluidshinder voor de omwonenden, ook eventueel van de Rietschuur, hoe wij dat gaan doen. We gaan gewoon met SV Diemen in overleg en als SV Diemen daar andere inzichten in heeft gekregen, dan horen wij dat zeker graag maar wat dat betreft, de motie is duidelijk en de motie is vooral gericht op

het behoud van het wandelpad op de ecologische inpassing en dat gaan we zeker ter harte nemen als college in de uitwerking.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is heel duidelijk wat de wethouder zegt maar ik heb nog een prangende vraag en dat gaat over de motie. Daar zou ik graag een duidelijk antwoord op willen hebben want het is ook afhankelijk van ons stemgedrag. Of de wethouder zich beperkt voelt door punt 3 van de motie om daar invulling aan te geven.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ook ik grijp even terug op wat ik in de eerste termijn gevraagd heb aan de wethouder, namelijk wat er in dit stadium waar we nu in zitten met dit besluit wel of niet toegezegd kan worden want er zijn eerst bepaalde dingen toegezegd. Andere dingen vallen logischerwijs wellicht niet onder onze bevoegdheid of zijn anderszins niet toe te zeggen. Kunt u toch nog iets meer zeggen over welke dingen u wel kunt toezeggen en welke niet en waar dat aan ligt?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even reagerend op de antwoorden. Een aantal verenigingen, staat in het rapport Verkennend onderzoek Amsterdam, is erg gegroeid bij hockey en de wachtlijsten willen maar niet oplossen. Waar nieuwe verenigingen beginnen geeft dat al meteen een hele hoge druk op de velden. Even verderop, op pagina 20, staat verder heeft de gemeente Diemen aangegeven dat naast 2 hockeyvelden en een voetbalveld ook ruimte bestaat voor een mini hockeyveld voor de F en de E-teams die er kunnen spelen. Dat stelt de hockeybond enigszins gerust in haar ideaal plaatje van 3 velden. 3 velden is dus echt wel genoemd en de potentiële groei wordt enkel maar omschreven door de hockeybond.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Die 3 velden heeft betrekking op Amsterdam. Dat is al een aantal keren genoemd en niet op Diemen. Dat is ook nog eens bevestigd in een brief die wij gisteren of vandaag nog hebben gekregen.

De heer ADVOKAAT: dat klopt meneer Jägers maar als u pagina 20 van het rapport leest, dan ziet u toch echt dat de honkbalbond praat over een scenario van 3 velden.

De heer JÄGERS: staat daar expliciet bij dat het voor elke gemeente geldt?

De heer ADVOKAAT: daar staat in dat ze blij zijn dat Diemen ook miniveldjes gaat aanleggen naast die 2 velden.

De heer JÄGERS: u verbaast mij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Amsterdam heeft voor het honkbalveld betaald.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Er staat inderdaad een ideaal plaatje maar meneer Advokaat, dat zegt nog niets wat een realistisch scenario is voor een vereniging. Het ideaal plaatje is zelfs 4 hockeyvelden wat mij betreft en 10 voetbalvelden maar wat hier voor een vereniging realistisch is, is 2 velden voor hockey. Dat is een realistisch scenario.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat de wethouder ook zegt, het liefst zouden we 10.000 sociale woningen bouwen in Diemen maar het lukt niet altijd om het ideale te bereiken, dus je probeert het maximale maar als je kijkt naar de sportnorm die er is en dat je ziet dat je qua veldcapaciteit achterloopt op de groei van Diemen, dan is het toch niet realistisch om niet aan te nemen dat de hockey aan 2 velden genoeg heeft. Dat is een utopie.

De heer POELWIJK: voorzitter, dan blijft het toch op 2 dingen terugkomen. Met dit plan gaan wij intensiever, dus beter gebruik maken van de ruimte die we hebben en als meneer Advokaat zegt met 2 velden gaan ze het volgens hem niet redden waarvan de hockeybond en de hockeyvereniging zelf zeggen van we gaan het er wel mee redden maar als de heer Advokaat dat zegt, waar haalt hij op korte termijn de ruimte voor al die extra hockeyvelden? Dat heb ik keer op keer niet gehoord.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat om de algehele capaciteit. Het gaat niet enkel om hockey. Het gaat ook om de capaciteit voor voetbal, korfbal desnoods. Ik geloof dat de enige die velden over heeft de tennisvereniging is maar als je gewoon kijkt naar de sportnorm hebben wij te weinig veldcapaciteit. De sportverenigingen die nu komen te zitten in het huidige plan hebben geen groei mogelijkheden meer. Die kunnen zich niet verder ontwikkelen en als dat kwartje niet valt, dan kan ik er ook niets aan doen. Dan houdt het op en dan heeft het ook geen zin om met een ander plan te komen. Begrijpt u me?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik hoor heel veel problemen die de heer Advokaat opwerpt en ik hoor keer op keer geen enkele poging tot een oplossing. Dus ik laat het hier maar bij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als u de enige partij bent die ons steunt in nieuwe plannen houdt het ook op. Als er meer mensen zijn, we zijn wel benieuwd daarnaar, dan kunnen we daarover praten.

Amsterdam heeft het huidige honkbalveld en softbalveld aangelegd voor de vereniging TIW. Daar kwam toen een burgerinitiatief voor Survivors en toen heeft wethouder Van Dijk van de PvdA ervoor gezorgd dat er een fusie kwam tussen die 2 verenigingen en zodoende is Survivors op het bepaalde veld terechtgekomen door Amsterdam. Wat wij ons afvragen wat moeten wij nu aan Amsterdam betalen om toch een gelijkwaardige voorziening te krijgen? Ik ben blij dat de wethouder ook zelf aangeeft dat het niet het ideale plaatje is op dit moment maar dat het niet anders kan en dat het inderdaad niet toekomstbestendig is.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Nog even een paar korte puntjes. De heer Advokaat is lang aan het woord geweest en hij heeft ook veel gezegd maar ik wil toch nog op 2 dingen even reageren. Iedereen kan met plannen komen. De heer Advokaat zegt van als je nou zegt dat je met plannen komt. Was de heer Advokaat maar met plannen te komen. Hij signaleert een problematiek die we allemaal kennen, namelijk dat we te weinig ruimte hebben en dat we moeten worstelen met die ruimte. Het college heeft volgens ons een goed voorstel gedaan om in die beperkte ruimte zoveel mogelijk sport te realiseren en ik heb geen enkel tegenvoorstel

gehoord van de heer Advokaat. Is er draagvlak voor in de raad zei hij ook. Voor het huidige voorstel is gelet op de eerste termijn draagvlak in de raad en wij zijn daar blij mee want we kunnen straks inderdaad die sportverenigingen een perspectief bieden en ik geef onmiddellijk toe, dat heb ik in de eerste termijn ook gezegd, dat het natuurlijk voor de honkbal een bittere pil is maar ik heb van de wethouder begrepen dat hij zegt van de honkbal blijft een Diemense vereniging en wij zullen ons als college er sterk voor maken dat die inderdaad een goede doorstart kan maken, dat Amsterdam al zijn beloftes nakomt en wie weet wat er nog meer komt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat niet enkel om honkbal. Het gaat om sport in het algemeen wat tekort wordt gedaan met dit plan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben ook een kunstijsbaan. Die is helaas niet meer in de gemeente maar wel net over de gemeentegrens bereikbaar. Een laatste punt nog even over de motie. Die hebben wij medeondertekend. Sport en bewegen is belangrijk. Dat doen we gelukkig in georganiseerd verband maar dat doen wij natuurlijk ook heel vaak los, individueel, en wat doen de meeste mensen het meest? Mensen wandelen heel vaak en het is heel goed dat er in een wijk wandelpaden zijn en dat de wandelpaden zoveel mogelijk behouden en zelfs uitgebreid worden. Dat met dat in het achterhoofd het college aan de slag gaat met de verdere uitwerking van het plan, dan maken wij ons daar geen zorgen over en zal het vast goedkomen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik blijf in herhalingen vallen als ik zeg 2 hockeyvelden is voldoende. Ik heb wel een keer een plaatje in een heel vroeg stadium gezien waarbij er nog een heel klein hockeyveldje bij werd geprojecteerd. Uiteindelijk is die in de uitwerking gesneuveld, ook voor een handbalveld. Ook voor de hockey leven we niet in een ideale wereld. Twee hockeyvelden is echt voldoende, zeker ook als we handbal een bepaalde impuls willen geven, eventueel een samenwerking met SV Diemen wat ze graag wil en eventueel een samenwerking met een beachveld. Dan is dit toch een idealer scenario. Het meest ideale plaatje bestaat misschien niet maar wat de heer Advokaat wel vergeet, meneer Jägers zei het net ook al, Diemen is geen eiland. We hebben geen atletiekbaan, die hoeven we ook niet te hebben want ongeveer een kwart van alle leden van AV23 komt uit Diemen en daarmee is het een hele gezonde atletiekvereniging.

In Diemen zitten we naast het volgens mij grootste sportpark van Nederland: Sportpark Middenmeer. Daar is ook een kunstijsbaan, dus we kunnen heel veel van die faciliteiten ook benutten. Het is fijn dat we ook gewoon in Diemen faciliteiten hebben en dat we die optimaal benutten. Wat ik al aangaf, in potentie 500 Diemense hockeyers kunnen prima op 2 velden. Voor de voetballers zijn de velden eigenlijk te beperkt maar heel veel voetballers lekken ook weg naar andere verenigingen, naar CVO in Duivendrecht, naar de voetbalvereniging op Sportpark Middenmeer. Daar gaan heel veel Diemense kinderen ook naar toe en natuurlijk vinden we het leuk als er veel Diemense kinderen ook naar SV Diemen gaan en daarom gaan we SV Diemen ook uitgebreider faciliteren maar in principe vindt die uitwisseling over de gemeentegrenzen natuurlijk al jaren plaats en wie weet, in een verdere toekomst. Ik zou

zeggen, we gaan eerst over de omgevingsvisie praten en in de verdere toekomst komt er inderdaad meer gelegenheid om buiten te sporten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik raak nou toch een beetje in verwarring. Middenmeer is het grootste sportpark. Een kwart van de atletiek uit Diemen is daar al. Hoe moet dat verklaren uw inspanningen voor hockey om dat naar Diemen te halen? U brengt mij een beetje in verwarring met die gedachtegang.

Wethouder KLAASSE: misschien is het u bekend dat er een enorme druk is op hockeyvelden in de regio Groot Amsterdam, dat daarom een burgerinitiatief in Diemen is ingediend van zouden we naast een voetbalvereniging misschien ook niet een hockeyvereniging in Diemen willen hebben, dat dat behoorlijk breed is omarmd in de gemeenteraad, dat de gemeenteraad deze wethouder op pad heeft gestuurd om een hockeyaccommodatie in Diemen te realiseren, dat deze wethouder daarvoor zowel in het groen heeft gekeken als naar verplaatsing van TIW-Survivors, dat het in het groen op deze termijn, ik zou bijna zeggen helaas maar er zijn mensen die daar zeker ook anders over denken maar dat dat in ieder geval niet gelukt is en dat dus nu als einde van dit proces daadwerkelijk de keuze voorligt voor de verhuizing van honkbal naar Middenmeer. Dat is absoluut een achteruitgang voor honkbal maar het is wel waarvan ik zeg als wethouder: ik zou het liever zo willen dan wat bijvoorbeeld ook gebeurd is bij Bantopa, lever je sleutel maar in en zie maar of je ooit nog ergens aan de bak kunt komen. Dus daarom hebben we uitgebreid met Amsterdam gesproken en heeft Amsterdam uiteindelijk, ook omdat er juist bij de honkbal meer Amsterdamse dan Diemense leden zijn, het voortouw genomen om dat onderzoeksrapport op te stellen. Dan begrijp ik dat dit voor de honkbal een nare uitkomst is. Uiteindelijk kunnen er wel tegen de 200 honkballers blijven honkballen op Sportpark Middenmeer en misschien zit er op termijn nog wel meer in omdat er ook nog andere velden zijn in de directe omgeving en ik hoop van harte dat Amsterdam naast de toezeggingen die ze al heeft gedaan over de investeringen die ze gelijk in werking gaat zetten en de verlichting, dat ze op termijn misschien nog wel meer gaat investeren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U zegt Bantopa moest de sleutel inleveren maar dat klopt. Die had ook een gigantische schuld bij de stadsdeelraad. Dus dat was de reden en die vergelijking gaat dus niet helemaal op. Meneer Douw vroeg het u ook al. Is er een concreet plan voor die zachte landing? Het wordt nu een beetje vaag afgewimpeld op Amsterdam van Amsterdam regelt het wel maar voor een Diemense club is het toch wel nodig dat we daar concrete afspraken over maken van hoe die zachte landing dan plaats gaat vinden.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Een kleine nuance van wat ik net gezegd heb. Ik heb niet gevraagd maak een super concreet plan. Ik heb vooral gevraagd waar zitten in dit stadium precies de afwegingen in als het gaat om wat kun je concreet toezeggen en wat is er nog niet concreet om op die manier zoveel mogelijk zorg weg te nemen bij TIW-Survivors.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. De wethouder van Amsterdam heeft die toezeggingen gedaan. Er is een projectleider die alle aanpassingen in kaart aan het brengen is.

Het is op dit moment heel moeilijk om met TIW-Survivors daar afspraken over te maken omdat TIW-Survivors ook bij de projectleider heeft aangegeven van we willen niet weg uit Diemen. We willen eigenlijk gewoon hier blijven. Dus ik hoop ook dat dit een overgang markeert dat TIW-Survivors zegt van we gaan in gesprek met die projectleider en we gaan met elkaar kijken naar welke verdere aanpassingen we nog kunnen doen maar dat er aanpassingen gedaan worden, dat is zeker en dat die aanpassingen kunnen leiden tot tegen de 200 honkballers op die accommodatie, dat is ook duidelijk.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Ik heb een ordevoorstel gedaan om dit voorstel van de agenda te halen.

De VOORZITTER: bij de vaststelling van de agenda heeft u geen ordevoorstel gedaan.

De heer DEN HEIJER: ik heb het dus op het verkeerde moment gedaan.

De VOORZITTER: ik heb niks gehoord. Ik heb gevraagd of er punten waren voor de agenda. U heeft toen geen voorstel gedaan.

De heer DEN HEIJER: voorzitter, in mijn betoog heb ik gezegd daarom vragen wij om dit voorstel van de agenda te halen en dat is toch een ordevoorstel?

De VOORZITTER: ik heb dat op dat moment zo niet opgevat. Als u dat nog in stemming wilt hebben kan dat nog steeds. Er is een ordevoorstel gedaan, dus dat ga ik aan u vragen en ik stel voor om dat per fractie te doen maar ik begrijp dat dit niet per fractie kan. Dus dan moet ik helaas alle raadsleden langs. Het ordevoorstel is van de Ouderenpartij Diemen om het voorstel nu van de agenda te halen.

De heer DEN HEIJER: en om het dan later weer in te dienen op een beter moment.

De VOORZITTER: dat ordevoorstel ga ik in stemming brengen. Bij loting hebben we bepaald dat nummer 6 vandaag begint bij de stemming en dat is de heer Jägers van de VVD. Dus aan de orde is het ordevoorstel van de Ouderenpartij Diemen om het voorstel van de agenda te halen. De heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen, mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen. Er zijn 3 stemmen voor en 18 tegen het ordevoorstel. Het is verworpen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Excuses aan de heer Sikking want die heeft een duidelijke vraag gesteld. Voel ik mij beperkt door het derde punt van de motie? Nee, ik voel mij niet beperkt. Volgens mij is de intentie van de motie duidelijk, het prefereren van variant 1 boven variant 2. Dat is een duidelijke uitspraak van de gemeenteraad. Meneer Sikking zegt

van er is misschien nog wel een nog groenere variant die nog beter is in te steken. Mocht SV Diemen daar inderdaad mee komen en dat is de voorkeursvariant, dan brengen we de raad daarvan op de hoogte en ik neem aan dat de raad het daar dan ook mee eens is omdat de intentie vooral is groen, beter ecologisch inpasbaar en absoluut het behoud van het wandelpad.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over de motie of het uiteindelijke raadsvoorstel? Daar is geen behoefte aan. Dan gaan we naar de stemming. Allereerst zal in stemming worden gebracht het raadsvoorstel Kredietaanvraag herinrichting Sportpark De Diemen en daarna komt de motie Ligging sportvelden Sportpark De Diemen aan de orde.

Allereerst gaan we naar de besluitvorming over het raadsvoorstel. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor.

Er zijn 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen.

Dan breng ik in stemming de motie Ligging sportvelden Sportpark De Diemen.

De heer DEN HEIJER: wij vinden ook dat het groene wandelpad behouden moet blijven maar we zullen toch tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de stemming. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor.

Er zijn 18 stemmen voor uitgebracht en 3 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 3 en ik kondig alvast aan dat wij na agendapunt 3 een korte schorsing hebben.

3. Burgerinitiatief Verkeer(d) door Diemen Zuid

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Laat ik beginnen met te stellen dat wij veel respect hebben voor al het werk dat de indieners hebben verricht om dit burgerinitiatief voor elkaar te krijgen, met name de buurtgroep. Dit zijn echt betrokken inwoners van Diemen maar waar gaat het om. Het gaat niet louter om een burgerinitiatief maar het gaat om een goed afgewogen beslissing over de verkeersafwikkeling door Diemen Zuid. We hebben als raad ook behoefte aan een goede afweging en we hebben als raad, volgens onze fractie, ook behoefte aan alternatieven. Wij willen hier als raad ook tijdig in dit proces over kunnen

beschikken. Wij willen keuzes en alternatieven waar ook bewoners bij betrokken zijn. Het gaat niet om een burgerinitiatief waarin de vraag om een second opinion zit maar om het voorhanden hebben van keuzes en die alternatieven.

Overigens zit de vraag natuurlijk om een second opinion al in de stukken die in het reguliere proces rond het bestemmingsplan aan de orde komen maar de betrokkenheid van de raad kan in onze ogen dan wel eens te laat zijn. Wij willen hierover graag met de wethouder in gesprek en wij zullen nu instemmen met de gevraagde beslissing maar wij horen de vraag van de buurtgroep.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Met de heer Timmer hebben ook ik en de D66-fractie veel respect voor de buurtgroep voor deze actie, dat ze het toch voor elkaar hebben gekregen om een zodanig groot aantal handtekeningen te verzamelen in korte tijd en wij vinden het in elk geval voor degenen die zich hiervoor hebben ingezet zeer onbevredigend om te vermelden dank voor uw tijd maar het is niet ontvankelijk. Toch vrees ik dat we in dit geval geen andere conclusie kunnen trekken. De voorzitter heeft het bij de inspraak aan het begin van de vergadering al heel goed uitgelegd, dat ga ik niet allemaal herhalen.

Kort samengevat willen we toch echt voorkomen, ondanks dat we altijd zeer enthousiast zijn over burgerinitiatieven, dat wij burgerinitiatieven krijgen die onderwerpen raken waar wij echt al mee bezig zijn. Onzes inziens is een burgerinitiatief een middel voor inwoners om onderwerpen bij ons onder de aandacht te brengen die nog niet bij ons onder de aandacht zijn. We willen wel de buurtgroep meegeven dat dit onderwerp echt volledig bij ons in de aandacht is. We hebben hier tijdens de bespreking van het ontwerp bestemmingsplan al het nodige over gezegd. We zijn er voorlopig nog niet over uitgepraat. Het signaal dat de buurtgroep mee wil geven is in ieder geval helder en voor de rest gaan wij niet inhoudelijk in op de discussie over de busbaan. Dat gaan we echt doen wanneer het bestemmingsplan voorligt maar we hebben in elk geval de oproep gehoord en we zullen instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de vorige 2 sprekers. Het is altijd indrukwekkend als bewoners zich in grote getale verenigen om iets voor elkaar te krijgen. Dus wij waarderen dit soort initiatieven heel erg. Goed om te zien dat mensen zo betrokken zijn bij hun beurt maar het is natuurlijk zo dat een burgerinitiatief aan strikte regels gebonden is. We snappen de toelichting van de burgemeester die hij zojuist gegeven heeft. Er is een hele hoop inspraak mogelijk met allerlei momenten gedurende het besluitvormingsproces maar we zijn het er ook mee eens dat we het in deze vorm niet in behandeling kunnen nemen maar dat laat onverlet dat wij deze zorg natuurlijk wel snappen. We vinden ook dat in dit hele proces aan een aantal randvoorwaarden voldaan moet worden voordat een dergelijk plan uitgevoerd kan worden. We willen dan ook samen met andere fracties nog een keer in gesprek gaan met de wethouder om duidelijk te krijgen welke informatie wij als raad precies nodig hebben om tot een goed besluit te komen. Dus de voorbereiding op het volgende besluit dat wij hierover gaan nemen om nog eens even goed te kijken van wat hebben we nu precies nodig. Zijn alle onderzoeken nog wel actueel genoeg? Dat soort vragen om die beantwoord te krijgen voordat het formeel in de raad behandeld wordt maar dat willen we niet vanavond, deze hele discussie. Hoe dan ook hebben we in ieder geval de buurtgroep luid en duidelijk gehoord vanavond en de hele raad denk ik, dus in die

zin is de opzet van Verkeer(d) in Diemen Zuid in deze in ieder geval deels geslaagd als ik het zo mag bestempelen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ga terug in de historie. In 2006 was het eerste burgerinitiatief. Ik heb hem hier nog liggen en die werd heel erg omarmd en iedereen was blij dat dat voor de eerste keer plaatsvond. De tweede was volgens mij over de hockey en de derde kan ik nu voor mij zien als het goed heb, als er niet meer zijn geweest. Het zijn een aantal burgers die zich zorgen maken en vragen om een second opinion. Ik vind dat dit soort initiatieven van burgers altijd gehonoreerd moeten worden en kunnen worden. Het is ontvankelijk en het zou een minachting zijn voor de bewoners als we daar niet op ingaan en daarom kunnen we met de gevraagde beslissing niet akkoord gaan. Wij vinden dat dit burgerinitiatief gewoon in behandeling genomen moet worden, probeer het in te passen, doe een second opinion. Daarom vragen zij om en misschien zijn ze dan overtuigd en wij ook of het wel of niet moet.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik ben het toch niet eens met het feit dat u zegt dat wij een minachting hebben voor deze bewoners. Er is een hele duidelijke wet die voorschrijft hoe het moet. Daar houden wij ons gewoon aan. Tegelijkertijd luisteren wij heel goed naar deze mensen en proberen we te kijken of we zoveel mogelijk aan de wensen die daar leven tegemoet kunnen komen als raad. Volgens mij staan er een hele hoop partijen, ook de VVD en D66 die zojuist gesproken hebben, er gewoon voor open net als wij. Er is absoluut geen sprake van minachting.

De heer SIKKING: nee maar u zegt wel dat de plannen aan een aantal eisen moeten voldoen. Ik weet nog dat het eerste burgerinitiatief niet aan al die eisen voldeed en dat omdat het een burgerinitiatief was zeer gewaardeerd werd en ook uitgevoerd werd. Als deze mensen vragen om een second opinion, dan vind ik het heel terecht dat het ook gaat plaatsvinden en of het wel of niet ontvankelijk is, sorry dat ik zeg minachting, maar wij moeten wel achting laten blijken aan de bewoners van Diemen dat dit een heel goed initiatief is en dat we daar gehoor aan willen geven. Dus nogmaals, wij gaan niet akkoord met de gevraagde beslissing.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Sikking over achting en minachting maar ik heb ook achting en respect voor onze eigen verordeningen en we kunnen niet anders dan tegen dit voorstel stemmen. Dat laat onverlet, en daar hebben meer sprekers en met name de heer Douw op gewezen, dat wij dit signaal van de burgers zeer serieus nemen en dat wij er zeker op zullen toezien dat die second opinion op een of andere manier tot zijn recht gaat komen en dat er ook alternatieven in dit proces voorhanden zullen zijn. We zullen de wethouder dan ook kritisch volgen dat we straks niet in een soort beslissingsfuik zitten dat een second opinion geen enkele waarde meer heeft omdat de trein al te ver is doorgedenderd. Dus op enig moment dat het nog zinvol is moeten wij als raad over alternatieven kunnen beschikken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het onderwerp is regelmatig gespreksitem geweest in het overleg, ook met de bewoners in Diemen Zuid. Ik herinner mij een bijeenkomst in het

Kruitvat, ruim een jaar geleden. Dat dit een splijtzwam is in Diemen Zuid, dat is duidelijk en dat geeft ons ook grote verantwoordelijkheid om hier heel zorgvuldig mee om te gaan maar wij kunnen ons uitstekend vinden in de insteek die het college heeft genomen. Dit is nog niet het moment. Mochten wij op een gegeven moment constateren dat de voorliggende rapporten van Goudappel Coffeng nog vragen openlaten, dan zal ik natuurlijk vragen om een nader onderzoek en eventueel een second opinion maar op dit moment lijkt het ons niet nodig. We hebben er de afgelopen jaren al zeer regelmatig van gedachten over gewisseld met de bewoners. We zullen dat de komende maanden opnieuw gaan doen. Ook zonder dit burgerinitiatief staat het heel hoog op de agenda van ieder raadslid. Wij kunnen ons dus vinden in het voorstel van het college om niet mee te gaan op dit moment.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Er is al meerdere keren genoemd het initiatief om een second opinion te vragen over het voorstel over het mogelijk openzetten van de busbaan. Ook het CDA-Diemen waardeert dit burgerinitiatief mateloos. Graag zou ik nog een keer persoonlijk met ze in gesprek gaan. Dat zou een goed idee zijn en het CDA wil de bezwaren van de initiatiefnemers zeker onder de loep nemen maar een zogeheten burgerinitiatief is wel gebonden aan een verordening zoals duidelijk vandaag gemeld en ook de burgemeester heel helder heeft toegelicht aan het begin van deze vergadering. Het college vindt dat het in strijd is met het artikel. Verder stelt het college dat de vraag om een second opinion in het kader van de bestemmingsplanprocedure door de raad zal worden beantwoord en dat laatste lijkt ons ook het meest juiste te zijn op het meeste juiste moment en wij zullen ook daarom akkoord gaan met het voorliggende raadsbesluit. Het is correct verlopen en ook dat zullen we goed in de gaten blijven houden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst een kleine correctie op de heer Portegijs. Dit voorstel om het burgerinitiatief buiten behandeling te nemen is niet van het college maar van het presidium. Verder vind ik het heel mooi dat de heer Douw heeft gezegd dat hij dit bewonersinitiatief al deels geslaagd vindt. Dat is een mooie interpretatie ervan hoewel we natuurlijk niet anders kunnen dan het buiten behandeling houden omdat de buurtgroep het verzoek om een second opinion al heeft gedaan in de zienswijze bij de bestemmingsplanprocedure. Dat moeten we afwachten hoewel ik het helemaal eens ben met de heer Timmer dat we niet in de fuik moeten komen dat we straks in een situatie terechtkomen dat we niet meer terug kunnen en ik ondersteun hem dan ook in het verzoek aan de wethouder om hier tijdig met de fracties over te overleggen over de mogelijkheden en dergelijke.

De VOORZITTER: nu moet ik zelf even het woord voeren. Kan de heer De Haan heel even voorzitten?

De heer DE HAAN: uiteraard, ga uw gang.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Zoals ik al eerder op de avond heb aangegeven heeft natuurlijk ook het college waardering voor het burgerinitiatief maar voldoet het inderdaad helaas niet aan de regels die we zelf hebben opgesteld als gemeenteraad. Volgens mij moet je

je ook houden aan de regels die je daarvoor zelf opstelt, ook omdat je af en toe een burgerinitiatief zult moeten afwijzen op formele gronden maar we hebben zelf die spelregels met elkaar vastgesteld. Dus daar moet je je ook aan houden en daarom moeten we inderdaad dit voorstel niet geldig verklaren en kunnen we dat niet doorgeleiden maar inhoudelijk kan het punt natuurlijk prima aan de orde komen tijdens de inhoudelijke behandeling in de procedure als daar behoefte aan is maar op dit moment is dat gewoon niet aan de orde.

Ik heb er al eerder op gewezen. De raad heeft zelf instrumenten om te komen tot of een second opinion of anderszins maar dat is op dit moment niet aan de orde. Een burgerinitiatief op dit punt doorkruist de lopende procedures en kan dus niet aan de orde zijn en het is verder aan u in overleg met de wethouder welke vragen u nog heeft en welke voorstellen maar dat moet zijn plek krijgen in de reguliere ruimtelijke ordeningsprocedure en niet bij een burgerinitiatief.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb dat initiatief gezien. Dat was ook al bij het voorontwerp dat de buurtgroep dat heeft gevraagd. Die heeft een heleboel vragen gesteld. Het voorontwerp zoals wij dat in Diemen in dit geval behandelen is eigenlijk een buiten elke voorgeschreven procesding. Het voorontwerp is normaal gesproken alleen bedoeld om met professionele partijen als de waterschappen, de busbedrijven, collega-bestuurders te overleggen. Wij hebben dat ruim opgevat en dat leidt ook tot een heleboel vragen.

De buurtgroep zegt ook er zijn nog onduidelijkheden over de voorstellen, nieuwe risico's en onbeantwoorde vragen. Het is aan het college om die bij het ontwerp bestemmingsplan ook daadwerkelijk allemaal beantwoord te hebben en uw raad kan zich daar dan over buigen.

De VVD zegt nog alternatieven. Er zijn alternatieven onderzocht en in de ruimtelijke onderbouwing die we bij het ontwerp bestemmingsplan zullen voegen zullen we die alternatieven behandelen en ook aangeven op welke wijze die wel of niet ingepast worden maar er is op dat punt ruim onderzoek geweest. Dus ik denk dat al die punten allemaal compleet aan de orde komen en beantwoord zullen worden bij het ontwerp bestemmingsplan.

De VOORZITTER: dan geef ik graag het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

De VOORZITTER: dan breng ik dit raadsvoorstel in stemming. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen.

Er zijn 19 stemmen voor uitgebracht en 2 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

4. Jaarrekening 2019 gemeente Diemen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn blij dat de jaarrekening positiever uitvalt dan we eigenlijk gedacht hadden. Het blijft toch een reflex van de begroting die we afgekeurd hebben, dus het komt erop neer dat we tegen de jaarrekening zullen stemmen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Bedoelt de heer Advokaat dat het hier echt om de begroting gaat? Volgens ons gaat het om de jaarstukken 2019.

De heer ADVOKAAT: heel goed meneer Jägers.

De VOORZITTER: volgens mij zei hij een reflex van de begroting.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik begrijp niet waarom de heer Advokaat tegen is. Een jaarverslag en een jaarrekening is een opsomming van wat er vorig jaar gebeurd is. Hoezo bent u daar dan tegen?

De heer ADVOKAAT: nogmaals, het is een reflectie van de begroting en met de begroting waren we het niet eens. Dan zijn we het ook niet met de jaarrekening eens.

De heer BERKHOUT: dat snap ik echt totaal niet maar goed, ik laat het hierbij.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we de jaarstukken uitvoerig besproken en ik beperk mij nu tot een korte samenvatting. De ambities waren hoog. Er is extra ingezet om kwetsbare groepen te ondersteunen en dat is gelukt. Het aantal mensen dat gebruik maakt van de bijstand is substantieel en langdurig teruggegaan. Ook is gestart met de toch bijzonder integrale nota Sociaal Domein. Ambitieuze en een mooi plan. De kosten van jeugdzorg blijven een zorgenkindje. Of de nieuwe aanbesteding met lumpsum financiering de oplossing is, dat moet nog blijken. Het Rijk heeft ons extra geld gegeven in het kader van onderwijsachterstandsbeleid. De VVE zal er zeker van profiteren. De gemeente faciliteert en erkent het belang van de wetenschap.

Ontwikkeling van de gemeente is in volle gang. In totaal zijn bij Plantage de Sniep rond de 1300 woningen opgeleverd waarvan er iets meer dan 800 middenhuur zijn. Daarnaast zijn er diverse bestemmingsplannen vastgesteld wat een groot deel sociale huurwoningen betreft. Bij de Tramlus is dat nu al heel goed te zien.

Ik heb er slechts een paar punten uitgelicht. De resultaten van de in het coalitieakkoord geformuleerde uitgangspunten zijn goed en positief terug te vinden in de jaarstukken. Zeker voor ons PvdA als het gaat om zekerheid voor werk, onderwijs, wonen en inkomen. Het accountantsverslag geeft aan dat de gemeente voldoende weerstandscapaciteit bezit om onvoorziene financiële tegenvallers op te vangen. Dat de rest van het positieve saldo in de algemene reserve wordt gestopt is gezien de onzekere komende tijden uitstekend. Wij gaan akkoord met de gevraagde beslissing en ik sluit af met dank aan het college.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad van 11 juni hebben wij ons betoog over de jaarstukken 2019 reeds gehouden. Het gaf een positief resultaat van 7 ton dat kon worden behaald door te putten uit onze bestemmingsreserves. Ook de schuldenlast kon

worden teruggebracht tot 45 miljoen. Die zal de komende jaren, schatten wij in, waarschijnlijk niet substantieel groeien ondanks de voorgenomen investeringen. Met 4 miljoen bleken de risico's in de risicoparagraaf redelijk beperkt. Wij vroegen de wethouder of hij ondanks het coronageweld nog iets zou kunnen zeggen over hoe hij aankijkt tegen de risico's aan de ontvangstenkant de komende jaren, met name de ontwikkeling van de algemene uitkering. Daar was geen tijd meer voor en wellicht kan hij dat vandaag alsnog doen.

Vervolgens hebben we een aantal kanttekeningen gemaakt bij de diverse programma's. Die zullen we vandaag niet allemaal herhalen. Wat er in financiële zin uitspringt is het tekort op de jeugdzorg van 1,3 miljoen. De jeugdzorg vraagt wat ons betreft om een zeer strakke regie. De VVD zal de ontwikkelingen in de komende jaren nauwlettend volgen. De VVD gaat akkoord met de gevraagde beslissingen die voortvloeien uit de jaarstukken. Wel willen wij als een soort van stemverklaring aangeven dat de VVD het niet eens is met de opmerking op bladzijde 11 en bladzijde 12, namelijk de verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot de biomassacentrale niet kon worden geweigerd want er waren zeker steekhoudende juridische argumenten om dat wel te doen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA heeft kennisgenomen van de jaarstukken 2019 waarin opgenomen een beleidsmatig jaarverslag en de financiële jaarrekening. Wij hebben ook notitie genomen van de controleverklaring van de onafhankelijke accountant. Op de raadsvergadering van 11 juni hadden wij al enige opmerkingen geplaatst over de gehoopte komst van een middelbare school en de sterk gestegen kosten van de jeugdzorg waarvoor het college beheersmaatregelen aandraagt. Er waren minder bijstandsgerechtigden door de groei van de landelijke economie maar ook de intensieve begeleiding door re-integratie coaches van cliënten naar werk.

Na de coronaperikelen kunnen we helaas een terugval verwachten. De uitrol van Scheerlicht in Diemen, daar zijn wij altijd een groot voorstander van geweest. Er wordt kennelijk steeds meer aan het licht gebracht waaronder ook meldingen van criminele netwerken.

Op pagina 9 staat dat Diemen een zelfstandige gemeente wil blijven die op eigen kracht voorziet en daar zijn we het mee eens vanwege het grote voordeel van de korte lijnen tussen bestuur, bewoners, bedrijven en organisaties. Al lezende word je er wel met je neus op gedrukt hoeveel complex werk dient te worden verzet door het college en het ambtenarenapparaat. Er is ook gewerkt aan toegankelijke digitale dienstverlening met een nieuwe veelbelovende website. Veel onderwerpen van het verslag zijn al op 11 juni aan de orde geweest en we willen vanavond met een overvolle agenda niet in herhaling vallen. Wij stemmen in met de jaarrekening 2019.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Voor ons ligt de jaarrekening over 2019. Tijdens de informatieve raad heb ik ook al uitgebreid verteld dat we mooie resultaten hebben bereikt. GroenLinks is trots op de integrale nota Sociaal Domein. Een mooie doorontwikkeling van de werkwijze in het sociaal domein. Verder zijn we blij met de inzet op de intensivering van schuldhelpverlening en het feit dat er goed gebruik wordt gemaakt van de voorzieningen voor minima. Deze kwetsbare doelgroep wordt steeds beter bereikt. Het sociaal domein bevat elementen die van cruciaal belang zijn voor veel mensen in Diemen en

met de coronacrisis waar we nu mee te maken hebben is het essentieel dat we deze ook nu en de komende jaren op peil houden.

De fysieke ruimte in Diemen is en blijft een kostbaar goed. Niet alles is mogelijk, we moeten keuzes maken en die keuzes zijn niet eenvoudig. Ze liggen gevoelig en ze raken mensen, Diemenaren in hun directe woon- en leefomgeving zoals ook duidelijk bleek bij het agendapunt hiervoor over het sportpark. Daar moeten we rekening mee houden en het gesprek over aangaan. GroenLinks staat dan ook achter de investering die de gemeente doet om toegankelijk te zijn en te blijven en het gesprek te blijven voeren.

De gevraagde besluiten gaan over de financiële afwikkeling van 2019. Het is goed om te zien dat we 2019 met een positief resultaat hebben afgesloten. Helaas kunnen wij ons hierbij niet rijk rekenen voor de toekomst. De kosten van de jeugdzorg vormen voorlopig een groot risico. Laten we echter het belang van de goede zorg van de jeugd hierbij niet uit het oog verliezen. Ook de coronacrisis waar we nu middenin zitten zal zeker een effect hebben op de financiën van het lopende jaar en de komende jaren.

Al met al een jaarrekening met veel positieve punten en een goed vervolg in het realiseren van het huidige coalitieakkoord. GroenLinks kan dan ook volmondig instemmen met de aan ons gevraagde beslissing.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik vind het heel mooi wat mevrouw Van 't Riet zegt volmondig instemmen. Dat klinkt heel mooi. Misschien val ik in herhaling maar voor ons ligt het jaarverslag en de jaarrekening. De jaarrekening is natuurlijk financieel van orde en dat geeft aan of de boekhouding in orde is en of we binnen het budget van de begroting blijven. Daar is een positief antwoord op van de accountant ten aanzien van de boekhouding en we hebben ook kunnen constateren dat we netjes binnen het budget gebleven zijn. Dat is op zich mooi. Natuurlijk zegt dat nog helemaal niets over wat daarna komt. Financieel gezien wordt ook gezegd dat we qua weerstand goed op orde zijn. Dat is ook netjes. Als we dat vergelijken met wat recent in het nieuws is geweest over gemeenten die het lastig vinden om niet te verzuipen, zoals sommige wethouders van financiën hebben gezegd, met de coronaproblematiek en ook de jeugdzorgzaken. Wij staan er wat dat betreft nog goed voor. Ten aanzien van het jaarverslag. Er is heel veel ambitie geweest en onze fractiegenoten hebben kunnen constateren dat alles netjes volgens coalitieplan in de begroting is afgerond. Een paar punten noemen maar niet uitgebreid. Scheerlicht wat al heel veel genoemd wordt en waar heel veel bewondering over is ontstaan. Volgens mij zelfs al in het buitenland als ik dat goed heb begrepen vorig jaar. Ik dacht dat Antwerpen of een ander dorp of stad daar ook mee aan de gang is.

Het plan Sociaal Domein is een prachtig plan geworden. Helaas bij de jeugdzorg, dat hebben we al gezegd, hebben we een wat mindere situatie. Al jaren zitten we structureel onder de financiën en daar moeten weeffoutjes opgelost worden. We staan er nog steeds achter dat het sociaal domein, zeker voor jeugdzorg, ook bij de gemeente wordt belegd want wij hebben kennis van de mensen in de problematiek. Dus wij moeten dat in stand houden maar de financiële afwikkeling zou zeker verbeterd moeten worden en de weeffoutjes moeten eruit gehaald worden.

Dan nog een aantal andere punten. Ten aanzien van de sport. Een prachtig plan om de sporthal te renoveren en een nieuwe sporthal te creëren en het besluit dat genomen is om de

samenvoeging van de Omval met de bieb te realiseren. Dat is nog niet in werking maar het besluit is vorig jaar genomen. Dus wij als D66 kunnen volledig instemmen met wat voorligt, jaarrekening en jaarverslag, en wij zijn akkoord.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met de jaarstukken 2019 en de gevraagde beoogde beslissingen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben natuurlijk in de informatieve raad uitgebreid gesproken. Vandaag hoor ik vooral lovende woorden over de resultaten die wij als college bereikt hebben waarvoor dank maar ik zal u ook meteen zeggen dat we de kritische noten die u in de informatieve raad gekraakt heeft wel degelijk gehoord hebben en daar nota aan zullen geven.

De jaarrekening en het jaarverslag zijn wat mij betreft een verantwoording van een democratisch vastgestelde begroting en ik vind het, en dat moet mij echt van het hart, volstrekt wonderlijk dat een partij zegt ik ben tegen die democratisch vastgestelde begroting en dan ben ik ook tegen de verantwoording daarvan. Ik vind het een duistere redenering die ons staatsrechtelijk verderop geweldig in de problemen zou brengen als we die op alle dingen van toepassing verklaren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als je tegen de begroting bent en ik hoor collega's allemaal beleidsvelden noemen hoe goed het allemaal is gegaan. Ten dele ben ik het daar ook mee eens. Er zijn beleidsterreinen waar ik het ook mee eens ben dat dat goed gaat maar over het algemeen kunnen wij niet anders de conclusie trekken het kan beter.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik laat het erbij. De enige constatering die ik heb is dat kennelijk Ons Diemen zich niet kan neerleggen bij een democratisch vastgestelde begroting en de verantwoording daarover, prima.

De VVD heeft een vraag over de ontwikkeling van de algemene uitkering en of deze wethouder daar wijze woorden over wil zeggen. Ik heb de hele middag geluisterd naar een kamercommissiedebat over de financiën voor de gemeenten waar ik uiteindelijk toch de verantwoordelijk minister voor Binnenlandse Zaken redelijk permanent heb horen beweren, dat doet ze overigens over meer onderwerpen, dat er nog onderzocht moet worden, gekeken moet worden, dat het integraal moet. Het sociaal domein ook met de klassieke taken nog op orde gebracht moet worden, dat ze daar volgend jaar op terugkomt, dat sommige ballen bij het nieuwe kabinet liggen na de verkiezingen. Dus de VVD zal mij vast niet euvel duiden dat als de minister het niet weet, dat deze arme wethouder het ook niet weet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik wil alleen even tegen de wethouder zeggen dat wij hem niet euvel duiden.

Wethouder SCHOLTEN: hartelijk dank.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de stemming over de jaarrekening

2019 van de gemeente Diemen. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor. Er zijn 20 stemmen voor uitgebracht en 1 tegen. Het voorstel is aangenomen.

5. Kadernota 2021 Gemeente Diemen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst wil ik het college bedanken voor de beantwoording van onze aanvullende vragen en de reactie op onze aangekondigde moties bij de kaderbrief 2020/2021. De jaarrekening 2019 ging over de tijd die achter ons ligt. Het is de laatste met een overschot verwachten wij. De toekomst is niet te voorspellen. Diemen gaat een paar zware jaren tegemoet. De vette jaren zijn voorbij. De eerste rapportage over de effecten van de coronacrisis is duidelijk. Een lopend tekort van 2 miljoen euro. We hopen dat het college vanmiddag aanwezig was bij de beschaafde demonstratie van gemeentebestuurders op het Binnenhof voor uiteindelijke compensatie van het rijk voor de tekorten. We vragen ons wel af of in de afgelopen tijd door het college uitgaven zijn gedaan die behoren tot het budgetrecht van de raad en die vooraf aan de raad hadden moeten worden voorgelegd. Zelfs als de uitgaven binnen de goedgekeurde budgetten zijn gebleven, dan hebben we nu al vragen of de juiste keuzes zijn gemaakt maar daar komen we dan later dit jaar nog op terug.

De meicirculaire voor Diemen heeft opgeleverd dat het verwachte tekort op de begroting 2020/2021 is teruggelopen tot € 125.000. Volgens ons moet het mogelijk zijn om ook dit tekort weg te werken door bijvoorbeeld het faseren van een aantal niet noodzakelijke uitgaven. Wij hebben al gewezen op de investering in het meubilair. De discussie over de kaderbrief is voor de raad ook bedoeld om het college kaders mee te geven. Dat willen wij graag doen met 4 moties die we vandaag indienen en het moet mij van het hart dat de hoeveelheid agendapunten van vanavond en het gedwongen digitaal vergaderen beperkingen oplegt en dit ten koste kan gaan van het debat en tussentijds overleg.

We hadden namelijk nog een motie willen indienen met als doel dat het in de kaderbrief genoemde woonlastenakkoord ook uitgebreid moet worden tot huurders in de vrijesectorwoningen die tot de groep dure scheefwoners gerekend kunnen worden. Wij kennen een aantal mensen waaronder hoogbejaarden die maandelijks € 1000 of meer huur moeten betalen voor een veel te grote en niet passende woning terwijl ze bij aanvang van hun huurcontract een sociale huurwoning kregen. Dat zal ook gelden voor een deel van de ZZP'ers die een Tozo-uitkering hebben aangevraagd. Zij kunnen geen kant op want er zijn geen betaalbare en passende woningen. Dit hebben we vaker gesignaleerd en om de redenen die ik heb genoemd hebben wij ervan afgezien om een motie op te stellen. We kunnen dat later alsnog doen maar we vragen het college nadrukkelijk deze groep mee te nemen in de uitwerking van het woonlastenakkoord.

Dan de moties die we wel indienen. Motie 5.1 om geen wijken of buurten aan te sluiten op een warmtenet zolang die gevoed wordt door houtige biomassa van Vattenfall in Diemen is

herschreven. Wij hebben het dictum veranderd in een verzoek aan het college om te onderzoeken of dit standpunt juridisch houdbaar en praktisch uitvoerbaar is en mevrouw Van 't Riet van GroenLinks heeft de overwegingen bewerkt en samengevat waarom we tegen biomassa zijn. U kunt het nalezen in de definitieve motie die ik nu mede namens de fracties van GroenLinks, Ons Diemen, Onafhankelijke Partij Diemen, VVD en CDA indien. Sinds de aankondiging van deze motie heeft het college de Tweede Kamer opgeroepen te stoppen met biomassa, heeft Vattenfall besloten de investering in de nieuwe biomassacentrale uit te stellen, hebben de SER en de Tweede Kamer uitgesproken dat de SDE-subsidie voor biomassa afgebouwd moet worden en meldt de RVO dat Vattenfall 396 miljoen subsidie misloopt als de biomassacentrale in Diemen niet doorgaat. Wij gaan niet beweren dat dit een prestatie is van onze aangekondigde motie maar het college doet wel alsof haar brief doorslaggevend is geweest bij de Kamerleden om af te zien van biomassa. Dat is leuk voor de bühne maar in het papieren tijdperk kregen Kamerleden al dagelijks een stapel post van een halve meter hoog. Dat het uiteindelijk in één week tijd tot deze besluitvorming is gekomen is het gevolg van het massale protest van de bevolking, milieu- en natuurorganisaties, wetenschappers en politieke partijen en de massamedia zoals tv-programma's De Hofbar en Beau die het beeld van de onzin van het verstoken van biomassa om warmte op te wekken breed hebben versterkt. Als de motie wordt aangenomen gaan we ervan uit dat ook de gerechtelijke uitspraak over verplichte warmte-inkoop bij de stadsverwarming in Amsterdam wordt meegenomen.

De volgende motie 5.2 is opgesteld naar aanleiding van een bericht van afgelopen vrijdag dat het college een subsidieregeling heeft opgesteld om eigenaren-bewoners van koopwoningen een voucher te geven van € 70 voor energiebesparende maatregelen aan hun woning. Ze mogen voor dat bedrag gaan shoppen maar gekker moet het niet worden. Sinds de oliecrisis van 1973 heeft elke woningeigenaar maatregelen kunnen treffen om energie te besparen en heeft een grote meerderheid dat inmiddels ook gedaan maar zelfs woningen met een energielabel A kunnen deze voucher krijgen. Als de regeling alleen voor slecht geïsoleerde woningen zou zijn zouden we ons er wat bij kunnen voorstellen maar nu kan iedereen met een koopwoning hiervan profiteren en dat zijn niet de meest armlastigen onder ons. Deze regeling zet huurders en in het bijzonder ouderen en mensen met een inkomen op of rond het minimumniveau op achterstand in de energietransitie en vergroot de energie-armoede. Als in de memo van vrijdag maar één zin was opgenomen dat er ook zo'n regeling wordt gecreëerd voor huurders, dan hadden we daarmee ingestemd maar nu hier niets over is terug te vinden hebben we een motie opgesteld en we dienen die nu in om een dergelijke subsidie ook voor huurders toegankelijk te maken. Het college moet zich realiseren dat het draagvlak voor de energietransitie kleiner wordt als eigenaren van koopwoningen worden bevoordeeld en huurders worden uitgesloten of moeten wachten op hun verhuurder.

Motie 5.3 over het verwerven van het eerste recht van aankoop van de Sint Petrus' Bandenpastorie komt voort uit ervaringen in het verleden. Bij de oude smidse en de voormalige Nederlands Hervormde Kerk is het niet goed afgelopen net zoals met vele andere monumentale gebouwen in Diemen. Het college beweert dat ze de regie heeft en zelfs de verkoopprijs kan beïnvloeden. Wij veronderstellen nog steeds dat het bisdom voor het hoogste bedrag gaat ondanks de bewering van het college. Het risico bestaat dat de pastorie wordt verkocht aan een avonturier die meer dan een andere koper biedt en vervolgens zijn

verplichtingen tot restauratie niet nakomt. De gemeente kan dan wel aanschrijven en eventuele reparaties op kosten van de eigenaar uitvoeren maar dat heeft in Diemen nooit geleid tot het behoud van een monument. Door langdurige verwaarlozing stort een gebouw vanzelf in elkaar. Wij willen dat voorkomen en wij willen het voorkeursrecht verwerven. Deze motie dienen wij mede namens Ons Diemen en Onafhankelijke Partij Diemen in. De laatste motie 5.4 komt voort uit het feit dat de Diemense gemeenteraad al voor de derde keer is gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een investering van Vattenfall op haar eigen terrein die strijdig is met het bestemmingsplan. Wij willen dat het college een nieuw bestemmingsplan buitengebied voorbereidt waarin een adequate formulering over dit energiebedrijf wordt opgenomen. Dan kan het college ook de gewenste verandering voor een strandje in de Diem en andere bestemmingswijzigingen meenemen. We dienen de motie mede namens Ons Diemen en Onafhankelijke Partij Diemen in. Het college zegt nu dat het een capaciteitsprobleem heeft. Dat hebben we vaker gehoord maar dat is het gevolg van de vele ambities en eigen plannen van dit college die voor een permanent tekort aan ambtelijke capaciteit zorgen. Als we vanuit de raad met een initiatief komen om niet iedere keer een vvgb te moeten afgeven bij een verouderd en niet adequaat geformuleerd bestemmingsplan geeft het college niet thuis. Dat vinden we kinderachtig. Uit de nadere toelichting van de wethouder hebben wij begrepen dat het college het bestemmingsplan wel wil veranderen maar moeite had met de uitspraak in de motie dat dit zo spoedig mogelijk moest gebeuren. Daarom hebben we die 3 woorden weggelaten om de motie aanvaardbaar te maken. Het college bepaalt zijn eigen werktempo maar de raad vraagt wel vaker om een versnelling en het college moet daarmee kunnen leven denken wij. Tenslotte en samenvattend. Deze 4 moties vragen iets van de raad en het college. Ze zijn richtinggevend en kaderstellend. Ze doen een beroep op tijd en energie van het ambtelijk apparaat en mogelijk ook geld. Wij hopen dat de niet-indienende fracties in de raad deze moties willen onderschrijven.

Motie 5.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 2 juli 2020,

Constaterende dat:

- de wijk Holland Park reeds is aangesloten op het warmtenet dat wordt beleverd door de huidige gascentrale van Vattenfall;
- Vattenfall de verwarming van het warmtenet door gas wil vervangen door een met houtpellets gestookte biomassacentrale hoewel de besluitvorming over de feitelijke bouw hiervoor is uitgesteld tot na de zomer van 2021;
- deze Diemense wijk dan feitelijk met biomassa verwarmd zal worden;

Overwegende dat:

- de inmiddels door meer dan 8000 mensen ondertekende petitie tegen biomassa en de maatschappelijke discussie aangeeft dat er steeds minder draagvlak is voor de toepassing van biomassa bij de opwekking van warmte;

- uit de petitie en vele andere signalen blijkt dat de meeste Diemenaren tegen het gebruik van biomassa voor de opwekking van warmte in Diemen zijn;
- de raad van Diemen tegen het gebruik van biomassa voor de opwekking van warmte is;
- de gemeente mogelijk de keuze kan maken door geen warmtenetten aan te (laten) leggen die worden gevoed met warmte die is geproduceerd door de hout gestookte centrale in Diemen;

Heeft al standpunt dat:

- geen verdere wijken of buurten in Diemen aangesloten mogen worden op hoge temperatuur warmtenetten die (mede) gaan worden beleverd door de geplande, met houtpellets gestookte biomassacentrale van Vattenfall te Diemen;

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of dit standpunt juridisch houdbaar en praktisch uitvoerbaar is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen	GroenLinks	Ons Diemen	OnPD
Evert den Heijer	Hilda van 't Riet	Wim Advokaat	Jan Sikking
Peter Prins	Nicole van Engelen		Leo Smits
	Yeliz Yildiz-Kaya		
	Jochem Douw		
	Anne-Marie de Smalen		
VVD	CDA		
Brigitte Wielage	Janneke de Graaff		
Johan Jägers			
Bert Timmer			

Motie 5.2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 2 juli 2020,

Heeft kennisgenomen van de Subsidieregeling energiebesparende maatregelen woningen voor eigenaren-bewoners van koopwoningen;

Constaterende dat:

- deze regeling bedoeld is om aan eigenaren-bewoners van koopwoningen een voucher van 70 euro te doen toekomen voor het treffen van energiebesparende maatregelen aan hun woning;
- in de Kadernota 2021 geen aandacht wordt besteed aan deze regeling;

Overwegende dat:

- vanuit de raad al enkele malen aandacht is gevraagd voor de z.g. energie-armoede;
- de energietransitie staat of valt met een breed draagvlak onder de inwoners;
- rechtvaardigheid en uitlegbaarheid belangrijk zijn om draagvlak te creëren;
- bijzondere aandacht moet worden besteed aan diegenen die als huurder niet in staat zijn om zelf energiebesparende maatregelen aan hun woning te treffen, in het bijzonder die inwoners die op of rond het sociaal minimum leven;

Spreekt uit:

- een subsidie zoals hierboven genoemd ook toegankelijk gemaakt moet worden voor huurders van woningen in Diemen;

Verzoekt het college:

- een en ander uit te werken in de subsidieregeling.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen

Evert den Heijer

Peter Prins

Motie 5.3 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 2 juli 2020,

Heeft kennisgenomen van berichten over een voorgenomen verkoop van het rijksmonument Sint Petrus' Bandenpastorie aan de Hartveldseweg en de mededeling van de wethouder dat het college geen voornemen heeft deze pastorie aan te kopen en dat de gemeente geen invloed heeft op dit verkooptraject;

Overwegende dat:

- de raad zijn grote betrokkenheid bij het behoud en restauratie van de kerk en pastorie heeft geuit in de motie 'Behoud Pastorie als Parel van Diemen' van 27 september 2018;
- de gemeente buiten het verkooptraject staat en geen 'regie' kan uitoefenen op ongewenste ontwikkelingen;
- verondersteld moet worden dat de eigenaar gaat voor een verkoop aan de hoogste bidder;
- de Wet Voorkeursrecht Gemeenten de mogelijkheid biedt om als gemeente regie te krijgen over dit proces;

Spreekt als zijn mening uit dat:

- de raad het voorkeursrecht vestigt op de grond en het gebouw van de pastorie;

Verzoekt het college:

- een besluit tot het voorlopig vestigen van het voorkeursrecht te nemen;
- een besluit tot bestendiging van het voorkeursrecht binnen twee maanden na de voorlopige aanwijzing aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Ons Diemen

Wim Advokaat

Onafh. Partij Diemen

Jan Sikking

Leo Smits

Motie 5.4 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 2 juli 2020,

Heeft kennisgenomen van een aanvraag van Vattenfall voor een omgevingsvergunning voor de bouw van een voorziening voor opwekking van energie, in dit geval een E-boiler;

Overwegende dat:

- het voor de derde keer in korte tijd is dat Vattenfall een omgevingsvergunning aanvraagt;
- het bestemmingsplan Buitengebied bepaalt dat de voor het Bedrijf Elektriciteitscentrale aangewezen gronden zijn bestemd voor ‘het met gas opwekken, transformeren en distribueren van elektrische energie (elektriciteit) met daarbij behorende bouwwerken en overige voorzieningen zoals koelwaterkanalen’;
- de aanvragen van Vattenfall in strijd zijn met het huidige bestemmingsplan;
- Vattenfall naar verwachting in de toekomst meer investeringen zal willen doen in het kader van het Klimaatakkoord en mogelijk elektriciteit en warmte wil opwekken met nieuwe duurzame methoden;
- de raad elke keer gevraagd wordt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven;
- de raad daarbij met de handen op de rug is gebonden en gedwongen wordt zich te beperken tot de aspecten van ruimtelijke ordening en geen bredere afweging kan maken;
- de raad dit oneigenlijk en onwenselijk vindt;
- het uit 2013 daterende bestemmingsplan verouderd is en aangepast moet worden aan het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening);
- het college nog geen plannen heeft dit bestemmingsplan te vernieuwen;

Spreekt als zijn mening uit dat:

- een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld waarin nieuwe duurzame opwekking van energie mogelijk wordt gemaakt;

Verzoekt het college:

- hier uitvoering aan te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

Ons Diemen
Wim Advokaat

OnPD
Jan Sikking
Leo Smits

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even inhakend op de motie 5.2. Die steunen wij ook van de Ouderenpartij Diemen. Verder de kadernota. Ik bedank het college voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Vaak is het met vragen ook zo dat het meer vragen oproept. Dat gaan we vanavond niet doen gezien de volle agenda. Die bewaren we voor de begroting. Het is jammer dat punt 2 van de agenda ook in de kadernota staat. Dus voor dat punt kunnen we niet akkoord gaan met de kadernota.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Mijn betoog is op te delen in drie punten, te weten de coronagevolgen, de kadernota en de motie bij de kadernota. De coronagevolgen. In de kadernota wordt al gewaarschuwd dat de effecten van de coronacrisis groot kunnen zijn. Bij publicatie van de nota waren er nog geen data of cijfers voorhanden. In deze eerste rapportage komt er enige duidelijkheid. De eerste voorzichtige cijfers zijn nu bekend: een negatief effect van bijna 2 miljoen. Gelukkig heeft de gemeente een goede financiële positie en dit heeft onder andere tot gevolg dat er een behoorlijke reserve is zodat er geen overhaaste beslissingen genomen hoeven te worden. Niet alle financiële effecten zullen binnen de bestaande budgetten opgevangen kunnen worden. Mocht dit niet lukken, dan is er de algemene reserve, de rekening die er eigenlijk ook voor gemaakt is om incidentele risico's op te vangen. Het blijft wel spannend wat de structurele effecten zullen zijn. Het virus is niet weg en derhalve zullen de gevolgen duidelijk merkbaar zijn. Zeker voor het budget armoede, werkgelegenheid en inkomen kunnen de kosten wel eens structureel worden maar een goed sociaal vangnet voor iedereen moet gewaarborgd zijn.

De kadernota. Ik beperk mij tot een aantal thema's, namelijk sociaal, wonen en wijken, milieu en onderwijs. Sociaal. Uit ervaring is gebleken dat de financiële inzet voor Diemen aan het werk haar vruchten afwerpt. De uitstroom uit de bijstand is goed zichtbaar en laat ook zien dat de uitstroom bestendig is. Gezien de corona ontwikkelingen is een goed vangnet zoals het in Diemen werkt essentieel. De druk op de bijstand zal zeker toenemen. Ook in Diemen hebben we te maken met een forse overschrijding van de kosten voor de jeugdzorg. Goed dat er een herbezinning is om de kosten te kunnen drukken. Het aanstellen van een contractmanager is een eerste stap in de goede richting. De nieuwe plannen om lumpsum te gaan werken kan ook een stap zijn maar wat wij goed in het oog moeten houden is of er geen wachtlijsten gaan ontstaan en de kwetsbaren tussen wal en schip kunnen gaan vallen.

De verwachte toename in de Wmo is uitgekomen. Terecht dat dit uitbreiding van personeel tot gevolg heeft. Service en toegankelijkheid is een must. De ambitie in het coalitieakkoord met betrekking tot de schuldhelpverlening werpt zijn vruchten af. Zeker nu met de coronacrisis is

het niet ondenkbaar dat er een toename komt van mensen met schulden. Gelukkig biedt het budget nog enige ruimte om toename op te vangen.

Wonen en de wijken. Er wordt veel gebouwd in Diemen. In 2020/2021 zullen er weer huizen worden opgeleverd op de Sniep, onder andere in de categorie sociale woningbouw. Ook met de nieuwe huisvestingsverordening wordt een start gemaakt naar een rechtvaardige verdeling en doorstroming. We zijn er nog niet. Het meerjarenplan openbare ruimte dat veel aandacht heeft voor kunst, spel, bewegen en ontmoeten zorgt voor prettig wonen in Diemen. Het hierin genoemde actief betrekken van mensen met een beperking is niet meer dan logisch. De ingezette ontwikkeling met betrekking tot huisvesting van de bibliotheek en de Omval en het herinrichten van de sportvelden en de bouw van de nieuwe sporthal is bijna een must voor een snel groeiende gemeente als Diemen.

Het milieu. Grote uitdagingen komen tijdens de RES waarbij onder andere de overgang van gas naar een andere energiebron niet tot energie armoede mag leiden. Eindelijk wordt er aanstalten gemaakt om het wagenpark van de gemeente te vergroenen. Als gemeente hebben wij wel een voorbeeldfunctie. Er is een duidelijke start gemaakt met het terugdringen van de hoeveelheid restafval. Helaas gooit corona roet in het eten met betrekking tot de snelheid van de invoer.

Het onderwijs. Diemen blijft groeien. Dit heeft ook terecht een regelmatige actualisatie van de onderwijshuisvesting tot gevolg. Verduurzaming en betere inzetbaarheid van de locaties blijft een uitdaging. Dat de stijging van € 121.000 voor onderwijsachterstandsbeleid ingezet kan worden voor de VVE siert ons, zeker als dit tot urenuitbreiding leidt. Wel blijft het spannend aangezien ook de exkosten voor het hbopersoneel hieruit betaald moeten worden. Een van de eerste manieren om ongelijkheid tegen te gaan is namelijk goed onderwijs.

Bovengenoemde punten is slechts een greep uit de belangrijkste punten van de kadernota net als de kosten die verbonden zijn aan de volgens ons helaas niet geoormerkte gelden voor de toelage in de nieuwe verordening rechtspositie raadsleden.

Het structurele meerjarenperspectief is niet sluitend. Ook het laatste jaar is niet positief. Ook na doorrekening van de onlangs gepubliceerde meicirculaire komen we er nog niet helemaal uit. Om dit kloppend te krijgen kan er worden overgegaan tot een lager ambitieniveau of nieuw beleid of wellicht gerichte bezuinigingsmaatregelen. Een kleine geruststelling. Dit is bij meerdere kadernota's uitgesproken maar het college wist toch iedere keer na de zomer met een sluitende begroting te komen. We zijn ons er wel van bewust dat de situatie op dit moment veel ernstiger is. Wij wachten met vertrouwen de begroting 2020/2021 af en wensen het college daar veel sterkte bij.

Tot slot wil ik ingaan op een aantal moties die ingediend zijn bij de kadernota. Motie 5.1. ten aanzien van het warmtenet. Het dictum van de motie is onderzoek doen of het juridisch houdbaar en praktisch uitvoerbaar is. Dat lijkt ons goed om dat te onderzoeken. De onderzoeksvraag zouden wij graag verbreden met wat zijn de financiële consequenties en wat is het alternatief.

Motie 5.2 subsidieregeling energiebesparing huurwoningen. Sympathiek. In hoeverre biedt de regeling een mogelijkheid? Komt de eis eigen woning niet vanuit Den Haag vandaan inclusief de financiering? Als dit laatste niet zo is, waar halen wij dan het geld vandaan? Graag een toelichting.

Motie 5.3 de pastorie. Deze motie zullen wij niet steunen. De argumenten van het college, het niet zien van maatschappelijke doeleinden, het niet hebben van interne expertise en het niet hebben van financiële middelen voor aankoop en groot onderhoud lijkt onze fractie voldoende om zo te besluiten. Dat er tevens een handhavingstraject is ingezet om dit rijksmonument goed te beschermen en niet te laten verloederen is prima.

Motie 5.4 bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen deze motie niet steunen. De vraag snappen wij wel, zeker gezien de laatste 2 of 3 aanvragen voor een vvgb. Dat het bestemmingsplan aangepast moet worden is niet de vraag. Dit wordt onderkend. De vraag is echter wanneer. Op dit moment wordt er druk ingezet om de Omgevingsvisie Diemen, de RES en de warmtevisie. Daarnaast moet er duidelijkheid komen over welke functie dit gebied moet gaan krijgen. Is duurzame opwek mogelijk waarbij biomassa niet gezien wordt als duurzaam? De toezegging dat zo spoedig mogelijk na de aanpassing van de RES, warmte- en omgevingsvisie een start gemaakt wordt is voor ons voldoende. Daarnaast is er nu ook erg veel inzet op andere lopende projecten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks ziet dat met deze kadernota helder wordt gestuurd op de ambities van onze coalitie. Daar zijn wij uiteraard blij mee en in grote lijnen kunnen wij ons dan ook uitstekend vinden in de algemene richting die deze kadernota geeft. Op financieel gebied zien wij dat de gevolgen van de jaarrekening 2019 en de autonome ontwikkelingen leiden tot een toename van de jaarlijkse kosten. De hoge uitgaven die wij hebben in de jeugdzorg en de extra mankracht die we nodig hebben door de groei van Diemen en de financiële effecten van de coronacrisis moeten nog verder uitkristalliseren. Uit de eerste rapportage Effecten coronacrisis blijkt dat wij op korte termijn rekening moeten houden met 2 miljoen euro extra aan kosten.

Duidelijk is dat het aantal bijstandsuitkeringen weer zal stijgen. Dat betekent dat het aantal mensen dat van weinig geld moet rondkomen toeneemt waarmee waarschijnlijk ook het gebruik van de mogelijkheden van ons armoedebeleid zal toenemen maar het blijft moeilijk om in te schatten wat de effecten van deze crisis zullen zijn en in hoeverre de kosten vanuit het rijk zullen worden vergoed.

De consequentie is op dit moment heel duidelijk. Het meerjarenperspectief laat een tekort zien voor dit jaar en de komende jaren. De meicirculaire maakt de te verwachten tekorten wat minder maar er is bepaald nog geen sprake van een sluitend meerjarenperspectief. We zullen dus keuzes moeten maken en ruimte voor extraatjes is er zeker niet. Hopelijk kunnen we verder komen met het faseren ofwel het later uitvoeren van geplande uitgaven. Echter, wanneer wij kijken naar de grote opgaven en onzekerheden die voor ons liggen valt niet uit te sluiten dat er ook bezuinigingen nodig zullen zijn.

Het versterken van de openbare ruimte, het op peil houden van de natuur en aandacht voor duurzaamheid blijven nodig evenals het doorgaan met het bouwen van sociale en middenhuur woningen. In de vorige crisis is Diemen solidair gebleven met de kwetsbare groepen in onze samenleving. Dat is ook nu aan de orde. Daarom blijft het op peil houden van de sociale voorzieningen een prioriteit van GroenLinks. Laten we er met z'n allen onze schouders onder blijven zitten en duurzaam samenleven.

Er zijn 4 moties ingediend bij deze kadernota door de Ouderenpartij Diemen, meestal gezamenlijk met andere partijen. GroenLinks heeft een motie met betrekking tot de

warmtenetten mede ingediend en kan zich daar uiteraard goed in vinden. De motie met betrekking tot een subsidieregeling voor energiebesparing in huurwoningen vraagt om een zinvolle aanvulling op wat sinds kort mogelijk is geworden voor koopwoningen. Die krijgen subsidie van het Rijk. Echter, wij zouden de wethouder willen vragen om uit te zoeken wat uitvoerbaar en betaalbaar is en dat met de raad te delen want zoals de motie nu is geschreven geven wij het college een opdracht waarvan we de consequenties niet kunnen overzien. Met deze motie zelf kunnen we dus niet instemmen.

Motie 5.3 betreft de pastorie. GroenLinks vindt deze motie overbodig gezien de mogelijkheden die de gemeente al heeft om invloed uit te oefenen op wat hiermee gebeurt en de duidelijkheid dat de gemeente geen enkel plan heeft om zelf de pastorie aan te schaffen.

Motie 5.4 met betrekking tot het bestemmingsplan voor het Vattenfall-terrein is enigszins gewijzigd ten opzichte van 2 weken geleden maar wij vinden deze motie overbodig want bij de uitwerking van de omgevingsvisie en het omgevingsplan zal dit een logische volgende stap zijn die genomen zal worden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat mij om de subsidieregeling energiebesparing. U zegt van u steunt hem niet maar u vraagt wel aan de wethouder wat zijn de consequenties. Dus u wacht nog even tegen te stemmen.

Mevrouw VAN 'T RIET: nee, dat is niet waar. Ik stem tegen deze motie want deze motie zegt tegen de wethouder organiseer dit ook voor huurders wat betekent we geven een vrijbrief aan de wethouder of eigenlijk een opdracht aan de wethouder om zomaar geld uit te geven waarvan we geen idee hebben hoeveel het is maar wij steunen zeker het idee van de motie want ook de mensen in huurwoningen willen wij meenemen in deze ontwikkeling naar duurzamer wonen en we willen hen daar ook bij ondersteunen. Dus ik vraag de wethouder om in plaats van deze motie als zodanig uit te voeren om uit te zoeken of zoiets mogelijk is en wat dat dan gaat kosten en hoe we dat dan voor elkaar kunnen krijgen maar wij staan zeker achter het idee van deze motie om juist ook huurders te steunen bij het verduurzamen van hun woning.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Laat ik beginnen met de financiële situatie. Zoals we bij de informatieve raad hebben aangegeven en ook voor iedereen duidelijk is schetst de kadernota financieel geen prettig beeld. We hebben geen sluitende meerjarenbegroting, er is een fors tekort op de jeugdzorg en corona en die kosten zijn nog niet eens meegenomen. Uiteindelijk moet dit wel leiden tot een sluitende begroting en zoals ook eerdere sprekers hebben aangegeven is dat eerdere jaren altijd gelukt en we hebben er vertrouwen in dat dit ook dit jaar weer gaat lukken.

Wat we ook wel bemoedigend vinden is dat de financiële situatie van Diemen op dit moment goed is. De enige belangrijkste risicofactoren die we hebben zijn jeugdzorg en de coronacrisis wat eigenlijk beide zaken zijn die wij niet veroorzaakt hebben en die bij heel veel gemeenten in het land spelen. Door het behoedzame financiële beleid dat hier de afgelopen 10 jaar gevoerd is hebben wij het voordeel dat we er goed voor staan, dat de algemene reserve wel enige klappen kan hebben maar ook dat de problemen die spelen niet typisch Diemense

problemen zijn en wellicht dat we door het Rijk voor een bijzonder groot deel nog gecompenseerd gaan worden.

Op het gebied van jeugdzorg heeft de wethouder aangegeven dat wij zelf stappen gaan zetten om de kosten te beteugelen. Wij hebben wel meer hoop op een eventuele bijdrage van het Rijk en we verwachten dat dat ook meer zoden aan de dijk zal zetten maar we juichen toe dat we ook zelf kijken of wij problemen op kunnen lossen die wij weliswaar niet zelf hebben veroorzaakt.

Dan even een aantal inhoudelijke onderwerpen. Wij zijn bijzonder blij met de voortzetting van Scheerlicht. Dit heeft al vrij goede resultaten opgeleverd de afgelopen jaren en wij verwachten ook dat dit nog veel op zal leveren in de toekomst. Niet alleen krijgen we meer zicht op criminaliteit in het dorp en weten we hiertegen te vechten. Er komt een beter zicht op criminele netwerken maar ook waar andere misstanden spelen en we kunnen we nu in ieder geval van de gelegenheid gebruik maken om woningen vrij te krijgen voor mensen die daar simpelweg willen wonen en die het niet willen misbruiken voor allerlei andere doelen. Echt blij dat daarmee wordt doorgegaan.

De beveiliging bij station Diemen Zuid. Dat heeft ons eventjes verbaasd in eerste instantie dat die nu structureel gemaakt wordt voor in elk geval de echte beveiligingsuren maar we snappen wel de keuze van het college om niet ieder jaar de discussie aan te gaan, om niet ieder jaar elkaar af te vragen of de beveiliging inmiddels ook afgebouwd kan worden en de situatie veilig genoeg is. Laten we inderdaad de mogelijkheid scheppen, ook voor de buurt en de mensen in de omgeving, dat de beveiliging daar blijft bestaan en op het moment dat Holland Park echt nog meer af is en de veiligheid in het gebied toeneemt kunnen we altijd nog zeggen van nu is het niet meer nodig, nu gaan we het afbouwen maar die duidelijkheid kunnen wij begrijpen en daar zijn we ook blij mee.

Wij zien verder in de kadernota zeer veel ambities uit het coalitieakkoord terugkomen en zien ook op heel veel gebieden natuurlijk ook goede vorderingen. Wat dat betreft zijn wij ook echt tevreden met de kadernota, dat er veel aandacht is voor armoedebeleid om mensen weer aan het werk te helpen. Overigens zal de aandacht voor armoedebeleid en schuldhelpverlening naar aanleiding van de coronacrisis waarschijnlijk fors toenemen. Hoe fors, daar hebben we nu nog geen zicht op. Dat zal nog de nodige uitdagingen opleveren maar daar komen we ongetwijfeld uit met elkaar.

Diemen blijft onverminderd doorgroeien. Plantage de Sniep en Holland Park zijn nagenoeg af en de plekken die niet af zijn, daar hebben we inmiddels redelijk concrete plannen voor. Wij zien er naar uit om die verder vorm te zien krijgen en we beseffen ook dat wij voor de overige locaties, de zoeklocaties, nog wat behoorlijke pittige discussies met elkaar zullen moeten voeren in de komende jaren. Bij deze wil ik ook graag nog eens benadrukken dat het voor D66 zoeklocaties zijn, dat we voor al deze locaties nog geen besluit hebben genomen als gemeenteraad, ook niet als D66 of we hier wel of niet moeten gaan bouwen maar we vinden wel dat er daadwerkelijk sociale woningen bij moeten komen waar het redelijkerwijs mogelijk is. Een afweging van geval tot geval maken en dat zal ongetwijfeld nog de nodige discussies opleveren in de komende jaren maar dat hoort er ook bij. Het blijft politiek.

We zijn erg blij met de uitbreiding van de voorzieningen. Daar hebben we forse stappen gezet de afgelopen periode en de komende tijd zullen die ook gezet worden op het gebied van binnensport en buitensport. De nieuwe sporthal komt eraan. We hebben net de keuze gemaakt

voor de herinrichting van het sportpark. Er wordt gekeken naar de opwaardering van belangrijke stukken groen zoals Spoorzicht en het Ajaxpad en uiteraard blijven we ook onverminderd streven naar een middelbare school, ook al beseffen we dat dit op zeer korte termijn wellicht wat minder voor de hand ligt. Op iets langere termijn ziet D66 dat nog steeds graag komen en hebben wij er ook vertrouwen in dat dat goed mogelijk is en dat het past binnen de Diemense schaal.

Dan de moties. Motie 5.1 dienen wij niet mede in maar zullen wij wel steunen. We zijn blij met de verandering van de motie, dat er nu om een onderzoek gevraagd wordt en niet keihard wordt gesteld van iets dat wellicht wettelijk niet mag. Ook zijn wij het eens met de gedachte achter de motie dat het onwenselijk is en ook een vreemd signaal richting de inwoners om continu te strijden tegen een biomassacentrale wat vervolgens wel de warmte zal leveren met open armen aan te nemen. Wat ons betreft doen wij dat niet maar het moet wel wettelijk mogelijk zijn. Ook in dat kader dienen wij de motie niet mede in maar we stemmen wel voor. Motie 5.2 subsidieregeling energiebesparing huurwoningen. Wij kunnen deels meegaan met de termijn van GroenLinks. Wij kunnen ook de gevolgen van deze motie op dit moment nog niet overzien maar we willen niet zover gaan dat wij daarom zeggen wij stemmen tegen deze motie. Wij wachten graag de reactie van de wethouder af. Wellicht kan die de gevolgen wel overzien en op basis van de reactie zullen wij tot een standpunt komen of wij de motie al dan niet zullen steunen.

Motie 5.3 van de Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen gaat over de pastorie. Het moge duidelijk zijn dat D66 al het cultureel erfgoed in Diemen een warm hart toedraagt, dat wij ook graag zien dat de pastorie zoveel mogelijk in een fatsoenlijke staat behouden blijft maar dit lijkt ons niet de manier om daarvoor te zorgen. Zoals de wethouder tijdens de informatieve raadsvergadering al heeft aangegeven zal het plaatsen van een voorkeursrecht er simpelweg voor zorgen dat wij voor een marktconforme prijs de pastorie op moeten kopen op het moment dat die in de markt komt. Dan hebben wij de pastorie en wat dan? Dan zullen wij er ook iets mee moeten en dan kom je toch wel snel uit bij de gemeente zelf een partij laten zoeken die het vervolgens voor een fatsoenlijk bedrag over wil nemen en er iets mee wil doen of het bijvoorbeeld voor € 1 schenken aan Stadsherstel. Het lijkt ons niet de taak van de gemeente om bepaalde objecten, ook al is het zo'n mooi puur historisch object op te kopen en vervolgens weer te gaan kijken of iemand daar een bepaalde ontwikkeling mee wil doen en om vervolgens in de gemeenteraad te gaan praten wat we er überhaupt mee willen. Laat het gewoon aan de markt. Het gebouw is nu van iemand. Het zal verkocht worden aan iemand anders en diegene zal gebonden zijn aan de regels die wij stellen in wat er met het gebouw kan gebeuren. Dus we hebben echt voldoende sturingsmogelijkheden om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen en we zullen daarom de motie niet steunen.

Motie 5.4 bestemmingsplan buitengebied. Dat vindt de D66-fractie in eerste instantie een zeer aantrekkelijke motie omdat wij net als de indieners hiervan ook de frustratie voelen bij, continu is wellicht wat overdreven, regelmatig verklaringen van geen bedenkingen te moeten leveren bij onderwerpen waar we wellicht wel bedenkingen bij hebben maar ook onderwerpen waar we geen bedenkingen bij hebben. In eerste instantie hebben wij ook het idee dat het maken van een nieuw bestemmingsplan dit op zal lossen. Aan de andere kant zijn we ook echt wel gevoelig voor de opmerkingen van de wethouder bij de informatieve raad dat het

eigenlijk vrijwel onmogelijk is om dit simpel op te lossen. Of je maakt een bestemmingsplan waarin je toch echt bepaalde beperkingen houdt omdat je sommige ontwikkelingen in eerste instantie niet wilt in dat gebied en dan houdt je altijd het risico dat je op een later moment weer tegen toekomstige ontwikkelingen aanloopt die je niet kan voorzien waardoor je uiteindelijk een prachtig nieuw bestemmingsplan hebt liggen maar nog niet van de problemen af bent of je gaat een bestemmingsplan vaststellen dat zodanig veel ruimte biedt aan in dit geval Vattenfall dat je eigenlijk zegt van alle ongewenste ontwikkelingen, doe lekker ermee wat je wilt maar val ons er niet mee lastig. Dat lijkt ons ook niet zeer wenselijk. Wij snappen echt wel de gedachte achter deze motie. Zoals ik al aangaf zouden we het zeer aantrekkelijk vinden om hiermee in te stemmen maar wij zijn echt helaas toch niet overtuigd dat dit een probleem zal oplossen en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad van 18 juni jongstleden heeft de Diemense VVD eigenlijk haar betoog over de kadernota 2021 al gehouden. Dus dat gaan we niet in volledigheid herhalen maar toch een aantal zaken die wij vanavond nog aan willen stippen. Het meerjarenperspectief is net als vorig jaar bij de kadernota, het is al door diverse fracties geconstateerd, verre van sluitend oplopend tot een tekort in 2023 van 1,5 miljoen euro en in die cijfers waren nog niet verwerkt de effecten van de coronacrisis en de effecten van de meicirculaire en daar hebben mijn voorgangers raadsleden al het een en ander over gezegd. 2 miljoen euro weten we inmiddels ongeveer voor de coronacrisis en de meicirculaire geeft aan een tekort van bijna 1,3 miljoen euro in 2023 is nog een fors bedrag. We zien grote tekorten door de benodigde extra formatie voor personeel en grote tekorten in de jeugdzorg en op beide zaken heeft de raad totaal geen grip en uiteraard zal het college toch met een sluitend meerjarenperspectief moeten komen bij de begroting. Daar zijn grofweg 4 opties voor. Het wederom in een lager tempo uitvoeren of invoeren of schrappen van nieuw beleid. Bijvoorbeeld het terugschroeven van ambities. Die ambities zijn nog steeds onverminderd hoog. We zien een investeringsagenda van maar liefst 30 miljoen euro. Dat willen we denk ik allemaal met zijn allen graag realiseren. Gerichtte bezuinigingsmaatregelen zouden een optie kunnen zijn maar die worden nog niet in de kadernota gepresenteerd. Ik zei het al net. De meicirculaire geeft een wat positiever beeld. Wie weet valt de septembercirculaire ook weer mee. Ik heb het vanavond al vaker gehoord, ook van mijn voorgangers. Vaak weet het college toch de begroting weer sluitend te krijgen door wellicht ook extra inkomsten uit het Rijk, dus dat wachten wij vooralsnog af. Reserves aanspreken zullen we waarschijnlijk moeten doen voor onverwachte incidentele lasten zoals bijvoorbeeld voor de coronacrisis. Deze zal zeker een aanslag gaan doen op onze algemene reserves. De laatste mogelijkheid is lastenverhoging. De VVD was blij dat bij de kadernota 2019 van 2 jaar geleden ook het college aangaf dat de coalitie in principe niet voor lastenverzwaring is voor onze inwoners en dat het coalitieakkoord dat ook niet zou opleveren. Helaas moest de ozb door de hoge woningprijzen in Diemen toch met 5% worden verhoogd en nu wordt ook weer een lastenverhoging aangekondigd want het tarief van de afvalstoffenheffing zal in ieder geval meer stijgen dan met de indexering en dat is waarschijnlijk ook echt nodig want de egalisatie afvalstoffenheffing is de laatste jaren al flink afgeroomd en die kan ook nu niet meer worden ingezet om hogere kosten en daarmee schommelingen in het tarief op te vangen. Daarbij is de situatie bij het AEB ook zorgelijk. Ik hoorde op BNR Radio van de week in de

auto daar ook alweer het een en ander over en ook de wijze van afvalinzameling in Diemen moet worden verbeterd en volgens mij heeft de wethouder ook tijdens de informatieve raad al duidelijk aangegeven dat dit niet per se gaat leiden tot lagere kosten. Om onze inwoners te helpen ons afval beter te scheiden, wat natuurlijk ook gewoon nodig is, worden nu al extra bakken aangeboden voor papier en PMD, plastic, karton en dergelijke, maar wij vragen ons af of dat niet wat te voorbarig is want wat zijn de kosten als maar een beperkt deel van onze inwoners deze bakken gaat aanvragen en de ophaalauto's dan moeten gaan rondrijden voor wellicht maar een beperkt aantal bakken? Er zijn er inmiddels wel 200 aangevraagd heb ik gelezen bij een bericht van de wethouder, dus wellicht is dat al voldoende, maar wij zouden toch graag inzicht krijgen in wat dat betekent voor de afvalstoffenheffing want wij hebben daar op dit moment nog geen inzicht in.

De Diemense VVD maakt zich ook zorgen over het zwerfafval en heeft daarom ook technische vragen daarover gesteld. We kregen een overzicht van Nedvang over de jaren 2013-2017. Daar blijkt uit dat we meer dan € 150.000 hebben ontvangen van Nedvang voor beleid op zwerfafval en uit die cijfers zou je kunnen concluderen dat we nog maar € 36.000 hebben ingediend ter verantwoording. Inmiddels heb ik van de wethouder begrepen, ook door de beantwoording op de technische vragen, dat die resterende € 116.000 wel inmiddels zijn ingediend bij Nedvang en ook zijn uitgegeven, dus dat dat geld wel goed is besteed. Daar zijn we blij om en over gerustgesteld dat dat is gebeurd. Over de periode 2018-2020 hebben we bijna een ton ontvangen en hiervan is nog maar € 5000 ingediend bij Nedvang. Ook daar blijkt het bedrag inmiddels iets hoger te zijn, wellicht rond de € 30.000, maar dan blijft dus nog een flink bedrag over.

In 2014 is het beleidsplan voor de aanpak van extra inzet zwerfafval opgesteld en wij kunnen uit de beantwoording van de vragen, we hebben ze ook pas gisteravond ontvangen dus dat was natuurlijk vrij kort van tevoren. Wij hebben nog niet goed kunnen zien wat er nou precies met al dat geld is gedaan en ook de monitoring die in 2019 voor het eerst is uitgevoerd, dus de monitoring waar zwerfafval ligt in Diemen, waar we de grootste problemen hebben, die zijn ons ook nog niet duidelijk. We zien wel veel zwerfafval op straat en we lezen op social media ook veel klachten daarover. We verwachten van onze wethouder wat doortastender beleid op zwerfafval. We hebben overwogen om een motie in te dienen maar omdat we de informatie eerst beter willen bestuderen en we ook de raadsleden zo kort voor de vergadering niet met een motie wilden confronteren gaan we daar ons nog op beraden. Wellicht doen we dat in augustus en ook omdat we vanavond digitaal vergaderen lijkt ons dat niet zo'n goed idee. Daarbij is de VVD heel graag bereid om de komende periode met de wethouder mee te denken over het effectief inzetten van deze geoormerkte gelden en we maken daarover graag een afspraak met de wethouder.

Nog iets over de programma's. Het programma Sociaal. De jeugdzorg drukt zwaar op de begroting van Diemen met een tekort van meer dan 1 miljoen euro en het is van groot belang dat de aangekondigde financiële beheersmaatregelen versneld en verscherpt worden doorgezet. Wij vragen ons nog steeds af of 1 contractmanager voor 3 gemeenten wel voldoende is, die contractmanager die daar soelaas voor moet bieden. Wij geven maar weer eens aan: wij zouden liever kiezen voor een hele fte voor goed contractmanagement op de jeugdzorg wat ons heel veel geld kost op dit moment dan een hele fte voor een onderwerp als participatie of diversiteit. Dat wil niet zeggen dat wij die onderwerpen niet belangrijk vinden

maar de jeugdzorg is echt een groot probleem en wij vinden die contractmanager op dit moment belangrijker. Wij willen ook nogmaals aandacht vragen voor de groep jongeren tot 26 jaar met problematiek en we hopen dat daar ook meer inzet op komt.

De nieuwe huisvestingsverordening, het is al eerder gezegd, is van groot belang voor een rechtvaardige verdeling van sociale en middeldure huurwoningen en ook om die broodnodige doorstroming te bevorderen. Daarom vinden wij het teleurstellend dat we nu bijna 3 jaar op weg zijn en die nieuwe woonverordening er nog steeds niet is. We vinden dat echt een gemiste kans, dat dat veel te lang duurt. Hij is nu toegezegd voor het einde van het jaar, ik geloof het 4^e kwartaal. Wat ons betreft hoe eerder hoe beter want die woonverordening kan ons echt helpen denk ik.

Beveiliging station Diemen Zuid. De Diemense VVD is het zeer eens met het voorstel dat de extra kosten voor beveiliging in de wintermaanden nu structureel in de begroting zullen worden opgenomen. We zijn ook blij met de woorden van de heer De Haan van D66 daarover zojuist. We hebben ook steeds begrepen dat ook de samenwerking met de politie in deze beveiliging heel effectief is en ook hebben wij van de politie begrepen dat zij ook blij is met die samenwerking en dat het hen ook echt helpt om dat gebied veiliger te maken. Dus vooralsnog doorzetten wat de VVD-fractie betreft.

Wat betreft inkomen en armoede. We hebben bij de informatieve raad al aangegeven dat wij nog onvoldoende inzicht hebben of het woonlastenakkoord wat weer een inkomensvoorziening is voor inkomens die lager zijn dan 120% van het bijstandsniveau, of die inkomensvoorziening nou wel bij de juiste doelgroep terechtkomt want hebben juist niet die mensen die net iets meer hebben dan bijvoorbeeld 130% van het minimum en die ook buiten alle regelingen vallen. We hebben technische vragen gesteld en we hebben al die regelingen weer eens op een rijtje gesteld. Die mensen vallen overal buiten en juist die mensen hebben misschien behoefte aan extra subsidie op woonlasten. Ik vind het sympathiek dat ook de Ouderenpartij Diemen daar straks over sprak van er is een groep ouderen die waarschijnlijk net buiten de boot valt, zelfstandigen die het nu moeilijk hebben en die misschien veel dringender zo'n inkomensvoorziening á la het woonlastenakkoord nodig hebben. Wij zijn blij uiteraard met de beantwoording op onze technische vragen maar wij willen daar van de wethouder toch iets meer over horen.

De omgevingsvisie wordt in 2020/2021 opgesteld en ons uitgangspunt, we zeggen het nog maar eens, is om met die nieuwe visie duidelijk te maken dat grootschalige woningbouw vraagt om voldoende ruimte voor voorzieningen zoals recreatie, zoals parkeren, zoals sport en zoals groen. We hebben daar straks bij de behandeling van de sportnota de problemen gezien als we dat niet doen want dan komen we misschien wel voorzieningen tekort. Dat hebben we eigenlijk nu al en daarbij is het van belang dat we dat groen ook goed gaan definiëren van wat is nou de functie van groen op welke plek.

Dan over de moties. Motie 5.1 over het juridisch advies, zeg ik maar even, om geen wijken of buurten in Diemen op biomassa aan te sluiten. Die tekenen wij van harte mee want deze motie is in lijn met de al eerder door de VVD gestelde vragen aan het college. Dus wij dienen de motie heel graag mede in. Dat hebben we ook al vroeg aangegeven.

Motie 5.2 subsidie voor energiebeperkende maatregelen voor huurders. Het lijkt ons dat het nemen van energiebeperkende maatregelen in woningen van huurders vooral aan de verhuurders is om dat te doen. Dus wij horen ook eerst graag de reactie van de wethouder

daarop of wij dat goed zien of dat het inderdaad toch nodig is om verhuurders te ondersteunen omdat de huurders dat wellicht niet doen. Dus graag daar van de wethouder antwoord op. Motie 5.3 over de parochie. Daar zullen wij tegenstemmen. Alhoewel de VVD een groot voorstander is van het behoud van de parochie als parel van Diemen kunnen wij niet meegaan want wij begrijpen heel goed het advies van het college. Het vinden van een externe partij met verstand van herontwikkeling van cultureel erfgoed voor de herontwikkeling geniet, denken ook wij, de voorkeur.

Motie 5.4 bestemmingsplan waarin duurzame opwekking van energie wordt opgenomen. Wij denken ook dat deze motie overbodig is gezien het advies van het college. Het college heeft duidelijk aangegeven dat als zij het kan interpreteren als zijnde dat dit na vaststelling van de omgevingsvisie, de RES en de warmtevisie zal worden gedaan en dat het dan de eerste helft van 2022 zal worden uitgevoerd. Die toezegging vinden wij voor dit moment voldoende.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook het CDA heeft met interesse kennisgenomen van de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting 2021/2024. Het is een omvangrijk document dat getuigt van ambitie om de grote uitdagingen van de komende jaren tegemoet te treden. Sommige uitdagingen komen voort uit de landelijke politiek, anderen zijn meer lokaal zoals de groei van Diemen. De genoemde ambitie komt met een prijskaartje. We hebben gezien dat voorgesteld wordt om de formatie structureel met 10,45 fte uit te breiden en tijdens de informatieve raadsvergadering van 18 juni hebben we al het een en ander aangestipt. Bijvoorbeeld op bladzijde 24 staat het beoogde diversiteitsbeleid kort geschetst. Het genoemde faciliteren en verbinden van lokale initiatieven en acties spreekt ons aan. Het doet een beroep op de samenleving. Hier wordt niets van bovenaf opgelegd. Het sociaal kapitaal wordt daarmee goed benut.

Wat veiligheid betreft nog het volgende. Het CDA vindt ook dat de particuliere beveiliging in de omgeving van station Diemen Zuid/Bergwijkpark bestuurlijk gewenst is. De portefeuillehouder heeft de noodzaak hiervan duidelijk gemaakt. Bovendien weten wij dat het wordt gewaardeerd door de bewoners. Het is jammer dat de voortgang van de implementatie van het project Scheerlicht vertraging ondervindt vanwege de coronacrisis. Wethouder Scholten, heeft de raad uit kunnen leggen hoe we het woonlastenakkoord kunnen interpreteren. Het is een goede zaak in een tijd van stijgende huren en druk op de woningen. Wij zullen daarom ook instemmen met deze kadernota.

Dan de moties. Wat betreft motie 5.1 waarin wordt gevraagd naar onderzoek of het juridisch houdbaar en praktisch uitvoerbaar is om niet aan te sluiten op de met houtpellets gestookte biomassacentrale. Die hebben wij medeondertekend en daar is al genoeg over gezegd. Dus het lijkt mij verder helemaal duidelijk.

Motie 5.2 de subsidieregeling energiebesparing huurwoningen. Wij zijn eerlijk gezegd ook erg nieuwsgierig wat het college hiervan vindt want de relevantie van de motie is onduidelijk. Dus we willen graag horen wat het college hiervan vindt.

Wat motie 5.3 betreft. Daar zien wij eerlijk gezegd het nut niet van in. Zoals al eerder vermeld, het zal de gemeente veel geld kosten en het voordeel van het gegeven dat de parochie nu op de monumentenlijst staat met alle restricties van dien zien wij niet. Dus zoals het nu is gaat het genoeg en voldoende beschermd worden wat wij natuurlijk wel heel graag

zien. Dan de beweegredenen van motie 5.4 met betrekking tot de omgevingsvergunningen die worden aangevraagd. Die steunen wij niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De kadernota heeft heel veel mooie ambities. Door de zware tekorten die wij hebben, bijvoorbeeld door de jeugdzorg, hopen wij dat het Rijk toch een beetje gaat bijspringen. Als er een begroting uitkomt zal er heel flexibel mee moeten worden omgegaan want door de huidige situatie die we hebben zullen er heel veel dingen op losse schroeven komen te staan. Waar we heel erg blij mee zijn is dat de beveiliging in Diemen Zuid nu structureel is. Wij hebben als eerste partij daar heel erg voor geknokt om dat erdoor te krijgen. Daar zijn we jaren mee bezig geweest en eindelijk is het nu structureel geworden. Het zwerfafval, als daar een motie over komt van de VVD, dan gaan we die ondersteunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De heer Sikking zegt van wij waren als eerste partij. Dat is niet waar. Toen bestond de Onafhankelijke Partij Diemen nog niet eens toen de VVD al over dat onderwerp was begonnen. Dus dat klopt niet en ook wij hebben daar al eerder moties over ingediend en u heeft toen wellicht meegestemd of meegetekend maar dat initiatief is wel van de VVD gekomen.

De heer SIKKING: dan moet ik toch even uw geheugen opfrissen. De heer Rietveld is daarmee begonnen toen wij nog Leefbaar Diemen heetten. Het was een van de speerpunten en toen was u net aangetreden. We kunnen er een hele lange discussie over aangaan maar ik denk wel dat wij dit mogen claimen.

Mevrouw WIELAGE: ik vind dat u dat niet mag claimen en u praat nu over een partij waar u nu geen lid meer van bent. Dus dan vind ik dat u dat helemaal niet mag zeggen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Over het zwerfafval. Ik zie dat heel veel bewoners van Diemen al het initiatief nemen. Ik heb al meerdere malen mensen met een grijper gezien en ook met een plastic zak. Zelfs op het industrieterrein zag ik ze lopen. Ik heb daar zeer veel waardering voor maar ik hoop wel dat het probleem heel goed aangepakt gaat worden. Waar wij verrast over waren in de hele kadernota en waar we ontzettend blij mee zijn is dat er iets stond over een fietsbrug bij de Sniep aan het spoor en het strandje bij de Diem. Dat zijn dingen die wij echt toejuichen. Alleen, we denken van kan dat wel doorgaan als we zoveel tekort hebben?

Even ingaand op de moties. Er is één motie die wij niet ondersteunen en dat is de subsidieregeling van energiebesparing voor huurwoningen. Je kunt die mensen wel een leuke subsidie geven maar het geld zou echt geoormerkt moeten worden. De ene kan een lampje kopen en de andere kan een fiets aanvragen of zijn gordijnen vaker dichtdoen. Dit is een beetje vaag allemaal wat daarmee mag gebeuren.

Dan de motie van de pastorie. Heel veel mensen vinden dat het een beetje overbodig is, dat er voldoende ruimte is maar wij vinden dat de gemeente Diemen in het verleden schromelijk tekort heeft geschoten bij onze parels. Als we de oude smidse nemen. Als je daar nu naar binnen kijkt, wat is ervan overgebleven? Een balg en een stukje hout en een deur die er bijna

uitgereden is verleden keer. Wij vinden dat de gemeente een beetje, onparlementair gezegd, ballen moet tonen en zijn verantwoordelijkheid moet nemen en dit kopen, goed in investeren, goede dingen ermee doen zodat we laten zien we gaan ermee aan de slag. Ik weet dat de voorzitter in Hilversum heel veel panden op de monumentenlijst heeft gekregen maar wij hebben er maar een paar en laten we ons in hemelsnaam nou eens echt gaan inzetten dat er iets blijft behouden in Diemen want alles verdwijnt en daar moeten we dan maar in investeren. We kunnen investeren in een bibliotheek, we kunnen dit in andere dingen doen. Laten we dit ook doen en al die redenen dat we geen kennis hebben en dat soort dingen. Waar een wil is, is een weg.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is iets anders om iets op de monumentenlijst te zetten dan een pand aankopen om te renoveren en daar hebben we het hier over. Volgens mij heb ik in de beantwoording gelezen dat het op de monumentenlijst staat. Dus daar heeft Diemen zeker haar verantwoording genomen maar het ter hand nemen om erin te investeren, dat kun je toch beter overlaten aan mensen die daar echt verstand van hebben. Het staat op de monumentenlijst. Dus de verantwoordelijkheid heeft de gemeente Diemen keurig genomen maar het college zal daar vast zelf ook iets over zeggen.

De heer SIKKING: uiteraard mevrouw Wielage maar wat gaat er mee gebeuren? Worden het appartementen of blijft het behouden voor de Diemense gemeenschap en dat vind ik heel erg belangrijk en daarom moeten we laten zien dat we krachtig zijn. De rest van de moties, daar hebben wij al meegetekend of meegedaan.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de eerste termijn van het college. Ik vraag de heer De Haan om even het voorzitterschap over te nemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga in op de dingen die in mijn portefeuille zitten en ik laat met genoegen mijn collega's aan het woord over al die andere ingewikkelde dingen. Eerst maar even over het geld. De Ouderenpartij Diemen zei van we hebben een jaarrekening vastgesteld en dat was de laatste met een overschot en dat zal niet meer voor komen. Ik moet u op dat punt geruststellen. Het zal ongetwijfeld de laatste zijn die deze wethouder presenteert met een overschot maar er komen ook nog hele goede tijden aan, onder andere door de ontwikkeling in Holland Park West maar voorlopig hebben we best last. De kadernota eindigt nog steeds met een tekort ondanks de meicirculaire. Deze wethouder heeft geen hoop dat de septembercirculaire veel soelaas zal bieden. Dus wij gaan met elkaar op zoek naar de mogelijkheden om een sluitende begroting te krijgen. Dan gaat het met name om de structurele kant. Een aantal partijen heeft al gezegd van wellicht moet u een aantal uitgaven faseren. Daar zijn we als college hard mee bezig. Dat betekent ook in de investeringsfeer iets. Dat biedt wellicht mogelijkheden en daarnaast zullen we ook waarschijnlijk wat kleinere dingen moeten.

De VVD zegt van we hebben geen grip op de formatie en dat willen we toch weer. U heeft geweldig veel grip op de formatie want naarmate u voldoende plannen en ambities schrappt zal de formatie omlaag kunnen en het omgekeerde is ook het geval. Naarmate ze gestapeld worden gaat de formatie omhoog maar we gaan echt faseren in investeringen. Daar komen we

bij de begroting ongetwijfeld op terug. Bij de begroting zullen we het ook uitgebreider hebben over heffingen en belastingen et cetera. Deze coalitie heeft bij het begin gezegd dat het coalitieakkoord niet leidt tot een lastenverhoging. Dat blijf ik nog steeds met droge ogen zeggen maar er zijn ook andere dingen die soms leiden tot de noodzakelijkheid om extra lastenverhogingen toe te passen. Het is wel zo dat de voorkeur van het college daar niet naar toe gaat maar ik denk wel dat we in ieder geval over de afvalstoffenheffing en de afvalstoffeninzameling een uitgebreide discussie hebben maar die laat ik voorlopig even bij mijn collega.

De corona uitgaven zullen zeker niet bij de 2 miljoen ophouden zoals we die nu in een voorlopige notitie hebben laten zien en die zullen zeker ook niet in 2020 ophouden. Dat zal ongetwijfeld in 2021, wellicht 2022 en misschien 2023 ook nog zijn effecten hebben. Een van de maatregelen die het college wellicht gaat nemen is om een aparte voorziening te treffen voor uitgaven in het kader van corona van voorbijgaande aard. Laat ik het even zo noemen, dus waarvan je mag verwachten dat die met één, twee of drie jaar weer weg zijn. Ook dat is een punt wat wij wellicht nodig hebben bij het sluitend krijgen van de begroting maar het zal wel een aanslag op de reserves doen.

Zowel de Ouderenpartij Diemen als de VVD hebben gepleit voor een brede toepassing van het woonlastenakkoord. Ik heb in een vorige informatieve behandeling al gezegd dat we het woonlastenakkoord nog moeten uitwerken met de corporaties. Het behelst uiteindelijk dat de verhuurders de huur aanzienlijk verlagen en niet voor een jaartje of voor 2 jaar maar structureel. Daar gaan wij als gemeente initieel aan bijdragen. Kan je dat ook met andere want dat kun je nu goed met corporaties afspreken? Op het moment dat een verhuurder bij ons aanklopt en zegt van wij willen eens met u praten over de mogelijkheden tot structurele verlaging van de huur en wilt u daar ook een klein deeltje aan bijdragen, dan zitten we onmiddellijk in gesprek maar ik verwacht niet dat een van de verhuurders in de vrije sector spontaan met dit soort dingen komt. Dus laat ik eerst het woonlastenakkoord verder uitwerken en dan kunt u nadenken over de bredere toepassing maar het kost erg veel geld.

Ik ben niet zo onder de indruk van argumenten van het is 120% en de mensen met 130% hebben het wellicht ook moeilijk. Dat klopt, dan gaan we naar 130% en dan hebben we over 2 jaar weer de discussie dat die bij 140% het ook moeilijk hebben. Dus in die zin zijn er altijd grenzen. Die grenzen zijn hard en dat geldt in zijn algemeenheid niet alleen hier maar ook bijvoorbeeld in belastingheffing, premieheffing. Op het moment dat je net aan de andere kant van zo'n grens zit, dan is het af en toe zuur.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat we eigenlijk bedoelden met die vraag is van iedere keer gaan die inkomensvoorzieningen naar de groep waarvoor al een hele rits voorzieningen is en wij hebben geen inzicht van misschien moeten we nu eens een keer niet iets doen voor die groep tot 120% maar die groep die daarboven zit en die net buiten alle voorzieningen valt. Dus dat is wat wij eigenlijk bedoelen en we begrijpen dat de groep tot 120% vindt dat iedere voorziening die daarvoor komt is meegenomen maar misschien moeten we het eens verdelen. We hebben geen inzicht in hoe zwaar die andere groepen het hebben want het gaat steeds maar naar dezelfde groep toe. Dat is eigenlijk wat wij zeggen.

Wethouder SCHOLTEN: maar deze vraagstelling overstijgt de discussie verre die van het woonlastenakkoord. Dus dan ga ik als wethouder Wonen een beetje aan de kant staan. Ik denk dat dit ook verder gaat dan we in het kader van de kadernota zouden kunnen voeren. Dan moeten we in zijn algemeenheid over inkomensbeleid praten en dan beginnen we met een college over beperkingen die de gemeente heeft bij het voeren van inkomensbeleid.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Waarom is het dan ineens inkomensbeleid. Als jullie dat aan de mensen geven tot 120%, dan noemt u het armoedebeleid. Ik noem dit ook armoedebeleid. Zoals de heer Prins net ook aangaf, er zijn ook mensen die met een zeer dure huur zitten, die wellicht net een inkomen hebben waarvoor die dure huur veel te hoog is en misschien minder besteedbaar inkomen overhouden dan de groep waar u het over heeft. Dus ik heb het over armoedebeleid voor deze groep.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laten we in het kader van de kadernota deze discussie niet voeren. Ik begrijp deze terminologie en dat zijn niet de etiketten die deze wethouder erop plakt. Dat zijn de etiketten die de wetgever erop plakt en wij laten ons gemiddeld leiden door de randen van de wet. Even de moties en dan begin ik bij de pastorie. Er wordt gevraagd om een voorkeursrecht gemeenten te vestigen. De laatste zinnen in het advies van het college zijn dat dat in principe alleen maar kan op het moment dat in strijd met het bestemmingsplan of een toekomstig bestemmingsplan het gebruik is en het gebruik is niet in strijd met het bestemmingsplan. Het tweede is. Meneer Prins zegt het bisdom gaat vast voor de hoogste prijs. Dat zal ze vast doen, volgens mij moet ze dat ook gewoon doen, en het is aan deze wethouder om met actief beleid de prijs te bederven en dat doen we ook. Dat is met de monumentenstatus, dat is met de aanschrijving die we gedaan hebben die ook bij elke koper bekend is want het staat ook in het kadaster aangetekend dat die aanschrijvingen er zijn. Dat is ook door voorlopig op de bestemming ernstig te knijpen en zoals de heer Sikking zei, we willen het voor maatschappelijke doeleinden in stand houden. Als dat zo is, dan is waarschijnlijk de opbrengst van dat gebouw negatief. Een voorkeursrecht gemeenten kunnen we niet vestigen. Ik denk ook dat dat middel op dit moment niet werkt want all in the end moeten wij gewoon een keer een prijs betalen.

In zijn algemeenheid is op het moment dat de gemeente zegt van we hebben wel interesse in het pand, is er meestal wel een financieel effect van deze uitspraak omdat de prijs omhooggaat. Dus wij hebben alle interesse in het behoud van het pand, het behoud van het aanzicht en zorgen dat daar een duurzaam gebruik komt waardoor elke Diemenaar er met plezier langs zal lopen. Daar zetten we alles voor in maar met het voorkeursrecht gemeenten gaat dat in ieder geval niet lukken.

Vergelijkingen met de oude smidse. Ik begrijp ze allemaal. Ik wil daar best nog een keer apart met u over praten. Daar zit natuurlijk vooral het probleem dat de oude smidse een geweldig krachtige binnenkant had die ook geen monumentenstatus had. Die konden we ook niet geven als gemeentelijk monument. Ik kan u de sommetjes nog wel laten zien die in die tijd gemaakt zijn. Dat zijn zware ingrepen. Natuurlijk is er in het verleden wel wat mislukt maar daar hebben we ook van geleerd en dit college is echt voornemens om met de pastorie stevig de

publiekrechtelijke touwtjes in handen te houden en met die publiekrechtelijke touwtjes kan je stevig sturen.

De motie over het aanpassen van het bestemmingsplan. Daar hebben wij met de Ouderenpartij Diemen nog even overleg over gehad. Daarvan heb ik ook gezegd dat als je het met spoed wil is die lastig maar op het moment dat we hem wat verder in de tijd mogen zetten moeten we het ongetwijfeld doen omdat het bestemmingsplan eigenlijk toeziet op vooral energie opwekken met gas en het rijksbeleid er vooral op toeziet om energie op te wekken juist niet met gas. Dus dat is op zich al een reden om het te doen. Overigens zijn wij in het vaststellen van het bestemmingsplan ook nog gebonden aan allerlei rijksregels. Wij moeten ook met het Rijk gaan overleggen over de inhoud van het bestemmingsplan. Dan is het ook wel prettig om dat nog even niet te doen en liever afwachten tot de stofwolken over het rijksenergiebeleid, klimaatakkoorden en zo weer wat zijn opgetrokken en er wellicht een wat beter perspectief is op de terreinen waar grootschalige energieopwekking plaatsvinden.

De VOORZITTER: ik geef het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het Rijk inzet op geen gebruik van gas maar was niet de inzet dat er geen Gronings gas meer gebruikt mocht worden en dat gas uit andere landen wel mogelijk zou kunnen zijn want het probleem was in Nederland maar volgens mij heeft het Rijk nooit gezegd dat er geen gas meer verstoekt mag worden.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, was dat maar waar dat ze het zo gezegd had. Dan hadden we iets meer manoeuvreerruimte. Het Rijk gaat er ook vanuit dat alle gemeenten en alles te zijner tijd volstrekt gasloos wordt. Dus ik weet niet waar u dat vandaan haalt maar het is op dit moment wel de inzet van het rijksbeleid en het college verheugt zich erop dat er opnieuw discussie komt over het rijksbeleid. Wat ons betreft wellicht niet over het uitfaseren van gas maar wel over het tempo waarin dat moet gebeuren.

Ik heb genoeg gezegd over de 2 moties die in mijn portefeuille zitten. Ik heb nog 2 opmerkingen van de VVD. De omgevingsvisie, daar komen we op. Daar zullen ongetwijfeld ook voorzieningen zijn. Ik denk dat de omgevingsvisie één permanente discussie is over wat doen wij precies met de ruimte in Diemen en hoe gaan we dat verdelen.

De huisvestingsverordening. U krijgt als het goed is morgen een memo waarin ik de stand van zaken uitleg. We gaan dit het eind van het jaar behandelen. Ook de doorstroming van goedkope huur naar middeldure huur stukt niet want ons doelgroepenbeleid zal vooral van toepassing zijn op nieuwbouwwoningen. Die worden wel gebouwd maar die worden nog niet opgeleverd. Dus we zijn nog op tijd en u heeft volstrekt gelijk, het college had het ook graag eerder willen hebben. Ik zou zeggen, leest u morgen de memo. Daar leggen we het nog eens een keer uit en dat we soms een beetje door de actualiteit een beetje achterhaald worden.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Twee inhoudelijke punten afval en zwerfafval. Ze hebben ook nog met elkaar te maken en twee moties waar ik wat over zal zeggen. Eerst maar eventjes afval en dan specifiek de bakken. Heel afvalbreed hebben we natuurlijk regelmatig met uw raad gecommuniceerd via de coronabrieven en via een memo waarin we uitgebreid

hebben stilgestaan bij de acties uit het afvalplan die we wel en die we niet kunnen uitvoeren en ook over de gevolgen daarvan. Met betrekking tot de uitrol van de papiercontainer en de plasticcontainer, even voor het gemak, kan ik u melden dat het op dit moment het niet meer dan 200 is maar meer dan 250. Dus dat gaat echt wel richting een mooi getal. Het kan natuurlijk nog veel meer. Ik heb er vandaag 2 besteld en ik roep iedereen op die zich daartoe geroepen voelt om dat zeker te doen want samen kunnen we er dan nog 42 aan toevoegen. Dan tel ik het college voor het gemak even niet mee. Dat heeft wel tot gevolg dat we iets kunnen gaan uitvoeren maar er nog niet de financiële positieve gevolgen van kunnen zien omdat we iets extra's gaan doen en nog niet iets gaan minderen.

Dat hebben we ook in het memo uitgelegd. De kosten voor de extra containers aan huis worden nu geschat tussen de 30.000 en € 75.000. Dat grote verschil heeft te maken met rijroutes, het aantal containers dat moet worden geleverd, in efficiëntie. Zodra daar meer informatie over is zullen we dat natuurlijk delen met de raad. Dat zullen we zeker doen en zodra we weer aan de slag kunnen met ook de andere acties uit het afvalplan, dan gaan we daar een vliegende start 2.0 van maken want net zo goed als u dat wilt wil ik ook heel graag de restafvalberg naar beneden doen bijstellen wat we echt moeten als gemeente.

Zwerfafval. Uit het staatje dat bij de technische beantwoording zat lijkt het alsof wij inderdaad niet alles hebben besteed wat er aan ons besteed zou kunnen worden waarbij ik er meteen bij wil zeggen dat het een vergoeding is en geen subsidie. Het is wel iets waarvoor wij plannen moeten inleveren. Die worden goedgekeurd en dan wordt het bedrag veiliggesteld in die zin dat we het niet meer hoeven terug te betalen. Het geld dat wij over hadden uit de jaren 2013-2017, een dikke € 100.000. Dat geld mocht van Nedvang c.q. het afvalfonds ook in de jaren 2018-2019 worden opgemaakt en dat hebben we dus ook gedaan. We hebben verschillende projecten gestart. We hebben groot ingezet op materiaal, op het in kaart brengen van vrijwilligers, scholen benaderd voor het geven van gastlessen en meer informatie en natuurlijk de landelijke Opschoondag die u allen natuurlijk niet is ontgaan maar jammer genoeg door corona niet heeft kunnen plaatsvinden. Daar hebben we communicatiemiddelen voor gebruikt en daar groot op ingezet qua materieel maar ook dus op communicatie. Dat plan is ook goedgekeurd en dat bedrag hoeft dus ook niet meer te worden terugbetaald.

Dan het stukje 2018-2020. Daar is ook een plan voor ingediend en daar zijn ook gelden aan ons toegewezen. Daarvan is een gedeelte opgemaakt maar er is ook nog een budget over. Dit zeg ik nu even direct tegen de VVD maar het geldt natuurlijk voor elke fractie, ieder raadslid die een goed idee heeft waardoor wij het zwerfafval in Diemen kunnen verminderen.

Daarmee ga ik graag in gesprek want het is een doorn in ieders oog. Ik heb tijdens de informatieve raad ook al gezegd dat we niet het probleem als zodanig altijd kunnen oplossen want sommige dingen gebeuren gewoon door bijvoorbeeld vogels, door bijvoorbeeld tijdelijke bijplaatsingen. Dus er zit ook heel veel opvoeden in van hoe ga je om met afval en hoe ga je zorgen dat het op een juiste manier aangeboden wordt maar ik ga zeker in gesprek met het vrouwelijk deel van de VVD.

Dan even naar de moties. Nee meneer Prins. Ik heb niet het idee dat de brief van het college ervoor gezorgd heeft dat de plannen van Vattenfall in de ijskast zijn gekomen. Wel weet ik zeker dat onze brief net zoals de continue inzet en tegenstand van onze inwoners en ons college ervoor gezorgd heeft dat er een kentering heeft plaatsgevonden in de politieke bewustwording met betrekking tot houtige biomassa. Dus ons verzet heeft er zeker toe

bijgedragen. Ook de gesprekken die ik heb gevoerd met de SER hebben eraan bijgedragen dat ik punten herken in het conceptadvies dat nu op straat ligt en hopelijk nog strenger straks in het vastgestelde advies. Ik snap dat het misschien niet uw bedoeling is om wat credits te geven aan het college maar ik hoop toch dat u dat wel een beetje inziet dat wij hard werken om voor uw mening en van onze inwoners op te komen en die verder te brengen dan alleen maar binnen de Diemense grenzen.

De motie. Ik heb aangegeven dat het dictum wat mij betreft beter gewijzigd kan worden in een onderzoek. Dat is gebeurd, dus dan kunt u ook raden dat ik deze motie zeker niet zal ontraden en praktische bezwaren met de uitvoering van de motie heb ik wel zo breed opgevat als de PvdA dat ook vraagt van mij, financiële consequenties en mogelijke alternatieven want dat hoort wel bij het gehele verhaal wat wij dan gaan onderzoeken waarbij ik wel meteen aan uw raad vraag mocht het nou zo zijn, wat wij natuurlijk allemaal hopen, dat de subsidiekraan met betrekking tot houtige biomassa dichtgaat en dat plannen van Vattenfall niet in de ijskast gaan maar in de vriezer u van mij niet verlangt dat ik deze motie verder breng dan nodig is.

Dan de motie 5.2. U heeft een memo gelezen dat de uitwerking laat zien van de RRE-subsidies. Dat is de Regeling Reductie Energie en die is vanuit wettelijke regelingen ingesteld. Wij bepalen die niet, wij voeren hem alleen maar uit en een voorwaarde is dat die alleen maar voor woningeigenaren ingezet mag worden. Naar aanleiding van de uitspraak van Urgenda heeft het Rijk gezegd om die energie te gaan sparen, om eigenaren van koopwoningen te triggeren om hun huis te verduurzamen en energie te gaan besparen zetten we dit op en de gemeente is slechts een uitvoerder daarvan. Doen wij daardoor niets voor huurders? Zeker doen wij wat voor huurders.

Het ECN heeft een onderzoek gedaan wat wel effectieve wijzen zijn om energie te besparen en energie armoede tegen te gaan en dat is de energievoaches. Daarom zetten wij daar ook op in en hebben wij ze ook genoemd in de prestatieafspraken en gaan wij ervan uit, en ik hoop dat uw raad dat met mij eens is, dat het een bewezen effectieve manier is om gezamenlijk energie armoede en ook energiebesparing, het ene tegen gaan en het andere te bewerkstelligen. Dus deze motie zou ik inhoudelijk ontraden en daarnaast wil ik er ook een kanttekening bij maken dat die dusdanig breed en vaag is en betaald moet worden, anders dan de informatie over de subsidie die u van mij in een memo heeft gekregen, uit onze eigen zak. Ik niet kan zien waar hiervoor de dekking is gevonden en dat dit ook een ingewikkelde zaak is op dit moment met de financiële staat waar wij voor staan. Dus ik wil deze motie echt ten stelligste ontraden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Er is natuurlijk veel gezegd over de jeugdzorg en ik denk dat gezien de tijd ik kortheidshalve refereer aan mijn bijdrage tijdens de informatieve raden.

De VOORZITTER: ik kan nog korter zijn want aan mij zijn geen vragen gesteld en ik ben blij met de opmerkingen over Scheerlicht en de beveiliging Bergwijkpark Diemen/Diemen Zuid.

De heer PRINS: voorzitter, D66 maakte de steun voor een motie afhankelijk van het antwoord van de wethouder. De wethouder heeft motie 5.2 afgeraden. Dus ik weet niet of

D66 daar nog iets over wil zeggen maar ik begrijp dat als ze de wethouder volgen, dan stemt ze tegen. Kan er een bevestiging komen van D66?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De wethouder heeft inderdaad meer duidelijkheid gegeven. Er gebeurt het een en ander voor huurders. Daar zien we op dit moment ook geen dekking voor het voorstel. We gaan op dit moment niet mee met de motie. Wij zullen overigens wel blijven monitoren, wellicht ook bij andere onderwerpen die later terugkomen, of er voldoende aandacht is voor huurders in het kader van energiebesparing, dat de energiecoaches ook het gewenste effect bereiken. Anders moeten we wellicht andere middelen zoeken en kunnen we dit voorstel nog heroverwegen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even reagerend op een paar opmerkingen van de wethouders. De heer Scholten kondigt een aparte voorziening voor corona ellende van voorbijgaande aard aan. Wij hebben aan het begin van de coronacrisis gepleit voor een noodfonds. Daar lijkt het wel een beetje op maar in andere bewoordingen. Toen zei hij dat de algemene reserve één groot noodfonds vormt maar ik ben benieuwd voor welke corona ellende die voorziening gecreëerd gaat worden.

Dan even over het woonlastenakkoord. Ik had geen zin om te interrumperen op het betoog van mevrouw Wielage omdat ik dacht van dat doe ik wel in de tweede termijn maar de heer Scholten zegt dus dat het woonlastenakkoord gaat over verhuurders die eventueel hun huur moeten verlagen en die afspraken zijn beter te maken met woningcorporaties. Hij verwacht niet dat dit bij verhuurders in de vrije sector zal gebeuren maar ons doel is om de huurders in de vrije sector tot doelgroep te bestempelen want die hebben, zoals mevrouw Wielage ook aangaf, het meest te lijden van die hoge huren en weggevalen inkomsten. Dat is dus de inzet van de opmerkingen geweest om die groep ook mee te nemen in de verdere uitwerking van het woonlastenakkoord.

Dan zegt de wethouder Sikkes, ik vat het kort samen, het college mag van mij credits hebben als ze haar werk goed doet. U zult ons nooit horen zeggen dat het college niet hard werkt. We kunnen wel eens een opmerking maken in de trant dat het niet hard genoeg werkt, dat het niet snel genoeg gaat maar dat is ons ongeduld, dat is een beetje ingebakken in mij.

Dan de moties. Ik begrijp inmiddels dat motie 5.1 unaniem wordt gesteund. Ik ga naar motie 5.2. De heer Advokaat heeft in de eerste termijn gezegd dat hij de motie steunt maar hij heeft hem niet mede ingediend. Ik heb nu goed geluisterd naar de woordvoerders van PvdA, GroenLinks en D66. Sympathiek, zinvol, uitvoerbaarheid werd genoemd. Deels eens met GroenLinks. Dus ik zie bij die partijen enige steun voor dit idee en wellicht is die weer zo geformuleerd dat iedereen over een zinnetje of een woordje kan vallen maar als mijn fractiegenoot Evert den Heijer het met mij eens is, en dat kan hij ook eenvoudig aangeven, dan hoeven we de vergadering niet te schorsen. Dan wil ik hem intrekken en wellicht kunnen we in de toekomst iets beters hieruit halen. Dus ik ga niet overleggen met de heer Advokaat want dan moet ik waarschijnlijk apart in de telefoon duiken maar als fractiegenoot Den Heijer het met mij eens is, dan willen we hem wel intrekken. Hij schrijft in de chat dat hij het daarmee eens is.

De VOORZITTER: motie 5.2 is ingetrokken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Motie 5.3. Dat gaat over de pastorie en het vestigen van het voorkeursrecht. Ik heb alle reacties en alle bezwaren daarover gehoord maar ik denk dat hier een principieel verschil is van inschatting van wat effectief is. Onze fractie en de andere 2 indieners zijn van mening dat je met het vestigen van het voorkeursrecht toch meer zekerheid inbouwt dan wanneer je dat niet doet. Het college kan zeggen van we hebben voldoende instrumenten om de zaak te beïnvloeden, verkoop, prijs en dergelijke en we gaan de prijs ook actief verstoren zegt de wethouder maar de tijd zal het leren of dat ook zo is. Mocht dat in de toekomst verkeerd aflopen, dan zullen wij het college aan deze motie blijven herinneren dat dat een mogelijkheid was geweest om dat te voorkomen.

Overigens nog even voor alle toelichting. Het is nooit onze bedoeling geweest, en dat staat er ook niet in de motie, dat we de pastorie aankopen en voor eigen kosten gaan opknappen. Het is de bedoeling om het voorkeursrecht te vestigen, het daarvoor eventueel aan te kopen om het door te verkopen aan een geschikte partij en daar is Stadsherstel genoemd. Ik ken ook nog de Vereniging Hendrick de Keyser. Je hebt de Stichting De Boei in Amersfoort. Dat zijn allemaal partijen die het veel beter kunnen dan de gemeente en dat is ook de inzet van de motie. Wij handhaven hem en we trekken hem niet in.

Dan motie 5.4. Ik heb ontzettend veel moeite met het feit dat een aantal sprekers de heilige graal van de omgevingsvisie en de Regionale Energietransitie en de warmtevisie noemen als de vaststelling daarvan eerst voor te laten gaan voordat ze iets willen wijzigen in het bestemmingsplan. Die 3 (zinnen) kunnen nog wel jaren duren en zijn ook voortdurend aan verandering onderhevig. Wij hebben het probleem dat we iedere keer worden opgezadeld met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor een bestemmingsplan wat ook in de schriftelijke reactie van het college omschreven is, het gaat maar om 2 woordjes, namelijk 'met gas'. Als die woordjes er uit zouden gaan, dan zou het bestemmingsplan al op dit moment voldoen aan de Barro en dan hoeft er geen verder overleg te worden gepleegd met het Rijk en dergelijke. De wethouder maakt het volgens mij ingewikkelder dan het is maar we handhaven hem.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even het woonlastenfonds. Als u dat wilt zou ik zeggen kom er bij de begroting op terug en vindt dan ook de dekking want de dekking van het woonlastenfonds zoals het nu is, is grotendeels beperkt.

De heer PRINS: voorzitter. Er is eerder deze avond een bedrag van 20 miljoen euro genoemd uit de verkoop van de grond onder Holland Park West. Ik vind dat een aardig begin om daarvan een deel voor zo'n fonds te bestemmen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, het is een prachtig voorstel van de heer Prins. Overigens doet hij een voorstel voor een structurele uitgave en de ontvangsten van Holland Park West zijn volstrekt incidenteel.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Ik had nog een vraag over de toezegging van de wethouder. Ik heb toch goed begrepen dat de uitbreiding die wij voorstellen, dat ook zou worden gekeken of het financieel haalbaar is en dat eventuele alternatieven door de wethouder

ook opgepakt worden terwijl in de motie staat de standpunten slechts juridisch houdbaar en praktisch uitvoerbaar zijn. Dat wil ik graag nog even bevestigd zien.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat laat ik graag even aan mijn collega. Over die vvgb. Ik begrijp het allemaal. Als het zo simpel was het schrappen van 'gas' en het bestemmingsplan is klaar. Dan hadden we het wellicht gisteren al gedaan maar een bestemmingsplanwijzigingsprocedure is altijd een ingewikkelde. U zult op 2 manieren ertoe komen dat u geen vvgb meer af mag geven. Dat is de nieuwe Omgevingswet want dan wordt dat middel weer afgeschaft en het nieuwe bestemmingsplan waar het college te zijner tijd mee komt.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik zal even met het laatste beginnen van de heer Geerts. Volgens mij heb ik dat ook gezegd. Ik noemde het anders maar praktisch uitvoerbaar heb ik breed opgevat want financiële consequenties horen bij mij ook bij praktisch uitvoerbaar en dus ook alternatieven want daar moet ook iets voor in de plaats komen. Dan nog eventjes over de andere motie. Ik denk dat het zeer terecht is, meneer Prins, dat u hem intrekt op dit moment en op deze manier maar het signaal is wel helder. Laat ik dat wel eventjes zeggen. Aan u is ook de handreiking wilt u meedenken hoe wij dat op een manier kunnen doen. Wilt u weten hoe wij specifiek wat voor huurders doen. Neem contact op, ga in gesprek met mij en dan kunnen we het daar gewoon over hebben.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer DE HAAN: door de beantwoording van de wethouder zijn wij toch getriggerd om motie 5.4 te gaan steunen. Dus dat zullen wij ook doen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Ik ga eerst naar het raadsvoorstel de Kadernota 2021 Gemeente Diemen en daarna naar de moties.

Dus allereerst het raadsvoorstel. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor. Er zijn 20 stemmen voor en 1 tegen. Het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar de 3 overgebleven moties 5.1, 5.3 en 5.4. Ik concludeer dat iedereen zich kan vinden in motie 5.1. Dan hoeft ik het voorstel niet in stemming te brengen als er geen stemming wordt gevraagd. Dat is akkoord? Dan concludeer ik dat motie 5.1 is aangenomen.

Dan gaan wij naar motie 5.3 over verkoop van het rijksmonument de pastorie. De heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen, mevrouw Van

't Riet tegen, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking voor, de heer Smits voor.

Er zijn 5 stemmen voor en 16 tegen uitgebracht. Het voorstel is verworpen.

Dan gaan wij naar motie 5.4 het bestemmingsplan. De heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen, mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking voor, de heer Smits voor.

9 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Motie 5.4 is verworpen.

6. Duurzaamheidsagenda

De heer Douw: dank u voorzitter. Het is een prachtig stuk. Dat hebben wij in de informatieve raad ook al toegelicht. We zien reikhalzend uit naar de voortzetting en de uitvoering van de duurzaamheidsagenda. Wij kunnen ons ook vinden in de PvdA-motie over de duurzaamheidsparagraaf. Die hebben we overigens mede ingediend maar dat is nog niet zichtbaar in iBabs. Misschien kan dat nog geregeld worden. De motie lijkt ons voor alle besluitvorming, voor zover duurzaamheid van toepassing is, een zinvolle toevoeging en wij kunnen ons vinden in zowel de motie als de raadsvoordracht.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wat betreft de duurzaamheidsagenda. Wij staan op een nieuw tijdsgewricht. De consumptiemaatschappij heeft een te grote wissel getrokken op natuur en milieu. We moeten duurzaam leren leven. Er is namelijk geen planeet B. Diemen doet ook een mooie duit in het zakje. Ook al zou de helft van wat er is uitgestippeld in de agenda een positief gevolg hebben, dan mogen we in onze handen knijpen. Er is nog een hoop te doen om de komende generaties in een duurzamere wereld te laten samenleven en dat gaat voorbij aan de waan van de politiek. Kortom, samen de schouders eronder. We zijn heel blij met dit plan en we zijn voor de motie van de PvdA.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Uiteraard zullen wij ook instemmen met de duurzaamheidsagenda. Over de motie hebben we nog een vraag want in een aantal raadsvoordrachten kwamen al een paragraafje duurzaamheid tegen. Dus wij vroegen ons af hoe dit nou precies zit, of dit als standaard erin wordt opgenomen als het van toepassing is en als dat niet zo is, dan kunnen wij die motie ook steunen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De duurzaamheidsagenda. Een prachtig uitgewerkt document en ook heel noodzakelijk want we moeten van duurzame dingen doen naar dingen die we duurzaam doen en daar biedt die agenda een mooie route voor.

De motie. Wat de heer Poelwijk zegt klopt. In sommige raadsvoordrachten staat een duurzaamheidsparagraaf en in andere niet. Het lijkt ons heel zinnig om dat standaard aan alle raadsvoordrachten toe te voegen. Als het niet van toepassing is kan er heel simpel n.v.t. bij komen te staan. Als het wel van toepassing is, dan volgt er een uitleg over hoe het beleid

bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen uit de duurzaamheidsagenda en hoe, indien van toepassing, de samenwerking wordt gezocht met maatschappelijke partners. Wij denken dat op die manier die abstracte agenda net wat concreter wordt gemaakt, dat het duidelijker wordt wat er precies gebeurt en daarom lijkt het ons heel zinnig om zo'n duurzaamheidsparagraaf toe te voegen en ik hoor wat enthousiast geluiden erover, dus ik hoop dat de motie het straks haalt.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 2 juli 2020, gelezen de Duurzaamheidsagenda 2020-2025,

Constaterende dat:

- De gemeente een voortrekkersrol heeft in de transitie naar een duurzame samenleving;
- De transitie naar een duurzame samenleving vraagt om een integrale aanpak;
- De transitie naar een duurzame samenleving inzet vraagt van en samenwerking met andere overheden, bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners;

Overwegende dat:

- De Duurzaamheidsagenda alles omvattend is maar daardoor ook vrij abstract;
- Draagvlak belangrijk is om de transitie naar een duurzame samenleving en gezondere leefomgeving te laten slagen;

Verzoekt het college om:

- Bij de raadsvoordracht een duurzaamheidsparagraaf op te nemen en wanneer relevant te concretiseren:
 - hoe het beleid bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen uit de duurzaamheidsagenda;
 - hoe - indien van toepassing - de samenwerking wordt gezocht met maatschappelijke partners.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	GroenLinks
Sofie Kuilman	Hilda van 't Riet
Nico Portegijs	Nicole van Engelen
	Yeliz Yildiz-Kaya
	Anne-Marie de Smalen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij vinden deze motie zeer sympathiek en die willen we ook graag ondersteunen. Het is slim om hem in te dienen want ik had al eens gevraagd om een paragraaf Participatie en communicatie en ik had daar eigenlijk ook een motie van moeten maken maar dat komt misschien dan wel in augustus als dat niet gerealiseerd kan worden. In ieder geval een goede actie.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zou graag de heer Advokaat erop willen wijzen dat participatie en communicatie al lang in de raadsvoordrachten staan en dat D66 er in het verleden al meerdere keren ertoe heeft opgeroepen. Dus houdt alstublieft die motie voor u want het is niet meer nodig.

De heer ADVOKAAT: ik had ook een bevestiging gevraagd aan de burgemeester of er inderdaad zoiets al niet was maar prima. Goed dat u mij even bijpraat, meneer De Haan. Wat ik eigenlijk wilde zeggen. De duurzaamheidsagenda verdient eigenlijk een uitvoerige bespreking maar we zitten een beetje krap. Het is al laat. Dus ik wou het hierbij laten.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij hebben het ook al eerder aangegeven in de informatieve raad. Wij zullen voor de Duurzaamheidsagenda 2020-2025 stemmen met nog even de nadruk op het feit dat wij sterk hechten aan het goed in de gaten houden, het goed monitoren van wat wij doen en of de beoogde effecten ook gehaald worden. In dat kader kom ik meteen bij motie 6.1. Dat is een poging denken wij om dit goed in de gaten te kunnen houden. Aan de andere kant leven bij ons ook de vragen of dit gaat werken. Er zijn natuurlijk meer paragrafen in raadsvoordrachten en op zich, dit is er weer een, dus het kan ook door de hoeveelheid bomen het bos doen verdwijnen. Wij zullen weliswaar voor deze motie stemmen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij gaat deze motie over het ervoor zorgen dat zowel ambtenaren en wij als raad ons bewust zijn dat we erover na moeten denken dat heel veel raadsvoordrachten ook iets met duurzaamheid te maken hebben en voor de monitoring zitten er een heleboel monitoringsindicatoren en elementen in de duurzaamheidsagenda.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering van 18 juni had het CDA al uitgesproken blij te zijn met de opmerking dat goed beoordeeld moet worden hoe om te gaan met de bestaande gasinfrastructuur bij het maken van de transitievisie warmte en wijkuitvoeringsplannen. Daar heeft het CDA steeds op aangedrongen met het oog op toekomstige ontwikkelingen rond waterstof. Verder hadden wij gezegd dat de vraag zich opdringt, zeker aan de bewoners, of we niet beter af zijn met gas in plaats van energie uit biomassa. We hebben kennisgenomen van de brief van het college aan de landelijke politiek om investeringen versneld om te zetten in de ontwikkeling van duurzame energie, mogelijk in combinatie met langer gebruik van gas. Daar zijn we het mee eens.

We maken verder de opmerking dat de opvatting om zo snel mogelijk van het gas af te gaan niet onomstreden is bij experts. Nu we het toch over bovengemeentelijke zaken hebben; energiehoogleraar David Smulders van de TU Eindhoven die ook aan de klimaattafel heeft gezeten en lid is van GroenLinks stelt dat duurzame elektriciteit de juiste richting biedt maar we er eerst voor moeten zorgen dat we voldoende duurzame energie kunnen opwekken en opslaan en dan pas het gas loslaten. Hij vindt de discussies vaak te ideologisch gevoerd en te weinig rationeel. Opvattingen kunnen dus nog wel eens gaan veranderen. Overschakelen op duurzame elektriciteit is uiteraard de juiste richting maar we moeten er eerst voor zorgen dat

we voldoende duurzame energie kunnen opwekken en opslaan en dan pas het gas loslaten. Met deze relativering in het achterhoofd kan het CDA de agenda steunen.

Wat betreft motie 6.1 van PvdA Duurzaamheidsparagraaf. Wij zien dat dit extra werk betekent voor de ambtenaren maar gaat dit nou het draagvlak vergroten vragen wij ons af en in hoeverre moeten we bij elke raadsvergadering een duurzaamheidsparagraaf gaan opnemen. We vragen ons af hoe u dat voor zich ziet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Hoe ik dat voor mij zie is misschien een beetje naïef maar in elke raadsvoordracht komt standaard dat kopje en dat zal ongetwijfeld werk met zich meebrengen maar duurzaamheid moet integraal onderdeel worden van het beleid. Dus het lijkt mij een mooie eerste stap dat het altijd in die raadsvoordracht staat zodat wij er over nadenken als raad en dat er ook intern over wordt nagedacht maar wellicht kan de wethouder hier nog wat verder op ingaan of dit dusdanig veel werk veroorzaakt dat het niet aan te raden is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hadden in de informatieve raad al gezegd dat wij zouden instemmen met de duurzaamheidsagenda. De motie zullen wij steunen. We vinden het een zinvolle aanvulling op de raadsvoorstellen en als het niet van toepassing is kan er gewoon n.v.t. worden neergezet. Dat lijkt mij het minste werk voor de ambtenaren maar ik denk dat het wel goed is om dit na een jaar of twee te evalueren van hoe gaan we hiermee om.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wij als college zien het ook echt als toevoeging. We beseffen dat we gaan van duurzaam dingen doen naar de dingen duurzaam doen en dat straalt zo iets ook uit. Mevrouw Kuilman zei het al. De integraliteit in het stuk is tot stand gekomen vakoverschrijdend en afdelingoverschrijdend en dat is ook juist de kracht van dit stuk en ook de uitwerking van dit stuk. Ziet het college het als een vorm van monitoring? Dat denk ik wat minder maar zeker wel als handvat om uw raad maar ook om ons als college en ambtelijke organisatie scherp te houden op doen wij de dingen nu ook echt duurzaam en waar merk je dat dan aan. Dan loop ik even vooruit op het aannemen van de motie. Ik ben er redelijk positief over. Moet dit geëvalueerd worden na 2 jaar? Volgens mij is elke raadsvoordracht een evaluatie van of dit werkt en of het afdoende ingevuld wordt. Dus natuurlijk kan dit wat mij betreft na 2 jaar geëvalueerd worden maar veel zinniger is het om uzelf af te vragen staat de informatie die erin zou moeten staan erin. Mis ik punten wanneer er wel duurzame dingen hadden moeten staan en mis ik de koppeling die gemaakt wordt maar in de basis ben ik positief over deze motie.

Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik het met Ons Diemen eens ben dat dit stuk een uitvoerige bespreking verdient. Dat laat onverlet dat een korte behandeling van het stuk niks zegt over de waardering voor het stuk. Sterker nog, u bent dusdanig complimenteuz dat u dat in korte zinnen kunt uitspreken. Dat stemt deze wethouder in ieder geval zeer blij maar we komen nog wel met u te spreken uitvoerig over de uitvoeringsprogramma's want die gaan echt tot in detail bespreken hoe we de doelen gaan behalen en welke acties we daarvoor gaan doen. Wat betreft de gasinfrastructuur. Die zin staat volgens mij letterlijk in de duurzaamheidsagenda waar mevrouw De Graaff het over had en volgens mij verschillen wij er niet erg over van mening.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We moeten niet in de situatie terechtkomen dat er krampachtig naar een formulering gezocht wordt. Er zijn talloze onderwerpen waarbij n.v.t. ingevuld kan worden maar als we bijvoorbeeld in december de financiële verordeningen gaan vaststellen en bij de afvalstoffenheffing zou komen te staan dat de opbrengst van de afvalstoffenheffing draagt bij aan een goed milieu, dan mag die opmerking wegblijven. Snapt u?

Wethouder SIKKES: voorzitter, ik snap het. Ik hoop dat dit een redelijk sarcastische opmerking is van de heer Prins want anders zou ik het wel een beetje een devaluering vinden van de kennis die in de ambtelijke organisatie zit want men is er zich echt wel van bewust welke informatie bijdraagt aan een raadsvoordracht en welke niet en dit soort zinnen zullen we u zeker niet doen toekomen.

De VOORZITTER: dus overeenstemming over geen overbodige teksten en ook geen sarcasme. Goed om dat te benadrukken.

Ik ga naar de besluitvorming en ik kijk even richting het CDA want als iedereen zich kan vinden in motie 6.1 hoef ik die straks niet in stemming te brengen. Is er iemand die tegen motie 6.1 is want dan ga ik het alsnog in stemming brengen?

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter, wij kunnen ons alsnog vinden in motie 6.1.

De VOORZITTER: dan is mijn conclusie juist dat iedereen zich daarin kan vinden? Dan ga ik eerst naar besluitvorming over het raadsvoorstel van de duurzaamheidsagenda. Daar mag ik dezelfde conclusie trekken? Dan trek ik de conclusie dat iedereen zich kan vinden in de voorliggende duurzaamheidsagenda en dat er geen stemming wordt gevraagd. Akkoord. Ik trek de conclusie bij motie 6.1 duurzaamheidsparagraaf dat ook iedereen zich daarin kan vinden. Dan is ook dat voorstel unaniem aangenomen.

7. Concept RES Noord-Holland Zuid

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De RES is een concept. Wij hebben met de portefeuillehouder nog contact gehad naar aanleiding van hoe kunnen we voortschrijdend inzicht daarin krijgen. Het blijkt dat dat bestuurlijk heel moeilijk te organiseren is omdat bestuurlijke beslissingen meestal altijd achter de feiten aanlopen. Dus wij gaan hiermee akkoord en we gaan kijken als de definitieve RES 1.0 voorligt wat we kunnen doen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het is haast symbolisch. Het is bijna vijf voor twaalf en volgens mij is dat voor dit onderwerp ook uiterst relevant. Deze RES is te belangrijk om het vijf over twaalf te laten worden, dus wij stemmen hier zeker mee in en ik ga meteen even door naar de motie 7.1 die hierbij hoort. Dat is de motie over het Power Saver Game. Ook daar zijn wij voor en wij hebben zelfs meegetekend op deze motie.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Wij zijn heel positief over de RES. Noord-Holland zit vol energie en alle mogelijkheden die er zijn om energie duurzaam opwekken moeten we

gebruiken. De motie van de Onafhankelijke Partij Diemen dienen wij graag mede in want de energie die je niet gebruikt hoeft je immers ook niet op te wekken en als wij mensen kunnen enthousiasmeren en er bewuster van kunnen maken dat dat zo is. Dan doen we dat heel graag.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is duidelijk dat het van belang is dat de RES kan worden bijgesteld. Zowel technisch-wetenschappelijke ontwikkelingen als politieke inzichten kunnen veranderen. Niettemin lijken de landschappelijke gevolgen ingrijpend te zijn en wij hebben op de informatieve raadsvergadering geïnformeerd naar de risico's van schade aan de vogelstand en begrepen dat er rekening mee wordt gehouden bij de planning.

Verder maakten wij ons zorgen over de communicatie naar de bewoners toe omdat op bladzijde 7 van het besluit slechts werd opgemerkt dat de communicatie rond de concept RES zoveel mogelijk plaatsvindt in regionaal verband. We hebben begrepen van de wethouder dat er wel degelijk ook communicatie op gemeentelijk niveau te verwachten valt. We stellen ons nog wel wat vragen over het verwachte draagvlak bij de bevolking en ook in het volgende stadium moeten bewoners wel het gevoel hebben dat ze iets te participeren hebben. Wij zullen het raadsvoorstel steunen.

Wat betreft de motie Power Saver Game Diemen. We hebben er geen bezwaar tegen en zien er de positieve kanten van in maar we vinden het wel een tikje belerend overkomen. We denken dat je mensen met een goed beleid ook mee kunt krijgen maar we kunnen ook moeilijk tegen zijn, dus we zullen de motie wel steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij zijn natuurlijk ook blij met hoe de RES vorm krijgt zoals we in de informatieve raad zeiden en dat gevoel hebben we nog steeds. De afweging zal je elke keer moeten maken tussen duurzame energieopwekking en overlast voor bewoners, natuurwaarden, de al bestaande druk op de omgeving enzovoort maar binnen die kaders moeten wij als Diemen wat D66 betreft maximaal inzetten om die serieuze bijdrage aan energietransitie te leveren.

Dan wil ik nog heel even kort terugkomen op lokaal eigenaarschap. Ik vroeg mij af of de wethouder nog zou kunnen bevestigen dat het streven naar 50% lokaal eigenaarschap per projectgebied geldt en dat het niet over de hele gemeente of de hele RES breed moet worden bekeken.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij zijn heel blij met de RES. Het is nog maar een heel klein beginnetje van een heel langdurig proces van 10 jaar. Het staat of valt natuurlijk met de betrokkenheid niet alleen van de overheid maar ook van de inwoners. Daarom ook de motie. Veel mensen hebben al iets gezegd over de motie. Energie is heel ongrijpbaar voor de mensen. Het is een spel, dus niet iets belerends. Het is interactief. Kilowatturen worden begrijpelijk gemaakt. Kubieke meters krijgen ook een betekenis en je kunt ermee besparen. Dus we willen ook op zo'n manier de mensen aansporen om ook mee te doen aan dit hele grote maatschappelijke project.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 2 juli 2020, ter bespreking van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende

- Dat voor de energietransitie een actieve deelname van de inwoners van Diemen is gewenst;
- Dat niet opgewekte energie de duurzaamste manier is van energie besparen;
- Dat met het onlangs gehouden energiebesparingsspel - Power Saver Game Diemen - een energiebesparing in een huishouden tot 36% mogelijk is;
- Dat deelnemers na het spel door een gedragsverandering bewuster met energie omgaan;
- Door het energiebesparingsspel de energietransitie meer tot de verbeelding spreekt en inwoners activeert;

Overwegende

- Dat het energiebesparingsspel op grotere schaal in Diemen een positief effect zal hebben op zowel het besparen van energie per huishouden en de deelnemende inwoners energiebewust maakt;
- Dat het energiebesparingsspel een jaarlijks terugkerend evenement moet worden waardoor het energievraagstuk op een toegankelijke en leuke manier bij de inwoners gebracht kan worden;
- Het spelelement inwoners beter engageert voor de energietransitie en interactie teweegbrengt;

Verzoekt het college

- De mogelijkheid te onderzoeken om het energiebesparingsspel een jaarlijks terugkerend evenement te maken;
- De raad hierover te informeren of dit gaat lukken voor het jaar 2021.

En gaat over tot de orde van de dag.

OnPD	OPD	PvdA	GroenLinks
Jan Sikking	Peter Prins	Nico Portegijs	Hilda van 't Riet
Leo Smits	Evert den Heijer	Sofie Kuilman	Nicole van Engelen
		Frank Geerts	Yeliz Yildiz-Kaya
			Anne-Marie de Smalen
			Jochem Douw
VVD	D66		
Brigitte Wielage	Kai de Haan		
Johan Jägers	Jeannette Pietersen		
Bert Timmer	Herman Berkhout		
	Rick Poelwijk		

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks is trots op het resultaat dat er nu voor Diemen ligt met deze concept RES wat mede een uitwerking is van de inbreng van bewoners en belanghebbenden. Het is een goede stap naar het hierna concreet benoemen en

uitwerken van de daadwerkelijke locaties en we zien dan ook uit naar het participatieproces dat gaat volgen van deze concept RES om de RES 1.0 te maken. GroenLinks vindt het belangrijk dat zoveel mogelijk Diemenaren mee kunnen denken en hun mening kunnen geven en zoals benoemd in de informatieve raad vinden wij het belangrijk dat juist ook daarbij aan de jeugd wordt gedacht want het is hun toekomst dat met dit proces wordt beïnvloed. We willen ook benoemen en daar helpt ook de Power Saver Game motie bij, laten we niet vergeten dat we ook ons energieverbruik moeten verminderen en we denken dat die motie voor de Power Saver Game juist stimulerend werkt en niet belerend. Daarom dienen wij deze ook mede in en tot slot, laten we er met z'n allen voor zorgen dat we de lasten van de energietransitie eerlijk blijven verdelen en energie armoede voorkomen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zijn akkoord met deze RES en ook met de motie maar ik heb in een aantal publicaties de laatste tijd gelezen dat we niet onze gemeentelijke autonomie en vrijheid moeten inleveren bij het opstellen van een regionale energievisie. Die opmerking wil ik toch graag maken.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. We hebben weer een zeer boeiend en interessant onderwerp voor ons liggen en ook een onderwerp waar we de komende decennia nog mee te maken gaan hebben. Het is iets wat we gezamenlijk moeten doen maar wij zullen de lusten en lasten niet alleen binnen de gemeente maar ook binnen de regio en binnen heel Nederland moeten gaan verdelen. Dat houdt in dat we pijn gaan ervaren maar dat houdt ook in dat een ander dat gaat ervaren. Dus dat geef ik u mee. Zo gaat dit wel werken en dat doen wij natuurlijk omdat wij zo lang mogelijk van deze planeet, om het maar even heel breed te zeggen, maar zeker van onze eigen leefomgeving willen blijven genieten. Ik hoef er niet veel inhoudelijk over te zeggen behalve de opmerking van D66 die ik kan bevestigen. Het streven is inderdaad 50% eigenaarschap per project en dat is ook wel een streven wat ik hoog zal uitdragen en ook met steun van uw raad zover mogelijk wil brengen waarbij ik wel wil benadrukken dat het een streven is want het doel om duurzame energie op te sparen is even misschien nog wel een tikkeltje belangrijker dan die 50% eigenaarschap te creëren. Dat neemt niet weg dat het wel het streven is.

Dan met betrekking tot de motie. Dit jaar heeft voor het eerst de Power Saver Game in Diemen plaatsgevonden. Ik wist daarvoor van het bestaan niet af en ik heb ook gesproken met mensen die eraan hebben meegedaan. Die hebben dat zeker niet, om een zorg weg te halen bij mevrouw De Graaff van het CDA, ervaren als belerend. Zij hebben dit ervaren als heel erg leuk, als middel om met hun kinderen te spreken over de energietransitie en ook spelenderwijs maar wel op een volwassen manier te leren om te gaan met energiebesparing en de mogelijkheden die dat met zich meebrengt. Dus ik ben zeer enthousiast over deze motie en ga graag onderzoeken of wij dit volgend jaar of in ieder geval het jaar daarop wellicht nog een keer in onze gemeente zouden kunnen uitvoeren en misschien wel vaker.

De VOORZITTER: is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de besluitvorming. Volgens mij mag ik concluderen dat zowel voor het raadsvoorstel als voor de voorliggende motie er unanieme steun is. Is die conclusie correct? Er wordt geen stemming gevraagd. Dan concludeer ik dat de raad akkoord gaat met de concept RES Noord-

Holland Zuid. Aldus besloten en dat er een akkoord is op de motie Power Saver Game Diemen. Aangenomen.

8. Ontwerpbesluit inzake Verklaring van geen bedenkingen e-boiler Vattenfall Overdiemerweg 35

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben overleg gehad met verschillende partijen en een uitgebreide beantwoording gekregen. We kunnen ons volledig vinden in het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een verklaring van geen bedenkingen. Wij hebben dus wel bedenkingen. Warmte was een restproduct, geen corebusiness en nou blijkt dat het bij Vattenfall een tweede corebusiness gaat worden en daar hebben we eigenlijk nooit op ingezet want ze zou elektriciteit met gas opwekken en nu gaat ze dat uitfaseren, ook met e-boilers. Dan vragen wij ons af hoe transparant is Vattenfall want ze weet wel te vertellen hoeveel die e-boilers gaan kosten maar als ik dan vraag hoeveel subsidie erop wordt gekregen krijgen we geen antwoord daarop. Dus ik heb nog twijfels en dan kunnen we dus echt niet een verklaring van geen bedenkingen afgeven.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Vanuit het gezichtspunt van ruimtelijke ordening zien we geen bezwaren en ook geen bijzondere risico's. De e-boiler is bedoeld om energie bij piekproductie niet verloren te laten gaan. De productie zal op den duur ook duurzame energie betreffen zoals zon- en windenergie en we gaan akkoord met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Heel kort in reactie op de heer Sicking. Ik vraag mij toch wel af waar de bedenkingen precies uit bestaan. Volgens mij gaan we hier met een soort restproduct. Op het moment dat er teveel stroom wordt opgewekt omdat bijvoorbeeld wind en zon beschikbaar is op de zondagochtend gaan we warmte produceren. Dat is volgens mij een super duurzame oplossing voor het feit dat, soms zijn er negatieve energieprijzen op de elektriciteitsmarkt. Op zo'n moment kun je het beste gebruik maken van die energie om warmte op te wekken en in het warmtenetwerk stoppen. Dus ik snap echt niet waar u bezwaren tegen maakt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben hele grote twijfels of warm water. Die overvloedige energie die er eigenlijk niet is want als je de tour hebt gevolgd van de provincie Noord-Holland over energie. Daar wordt gezegd dat er een tekort is aan duurzame energie en ook aan het opwekken daarvan en de doelen zullen nog lang niet worden gehaald maar Vattenfall moet energie produceren op momenten dat er geen vraag naar is om aan hun warmtenet te kunnen voldoen. Dat is nooit hun corebusiness geweest. Een restproduct is een restproduct maar dit is geen restproduct meer. Ze zegt wel opslaan maar het gaat natuurlijk verloren. Warm water wordt ook koud en dat kun je niet zo lang bewaren. Een boiler is een heel duur ding in je huis om je energie mee op te slaan. Als je dan vragen stelt aan Vattenfall van hoeveel subsidie krijgen jullie erop, dan krijg je geen antwoord. Is dat transparantie? Ik

denk niet dat we de fout moeten maken die we eerder hebben gemaakt met de biomassacentrale om een verklaring van geen bedenkingen. Laat ze maar gaan. Laat ze eerst maar met de billen bloot hoe het allemaal zit en wat het oplevert.

De heer DOUW: dank u voorzitter. U zegt het is niet hun corebusiness maar Vattenfall is verplicht om warmte te leveren op het moment dat daar vraag naar is. Dat is een verplichting en het gaat in dit geval om het opwekken van energie uit elektriciteit die over is. Het gaat om de momenten wanneer er erg veel zon en wind is en men het op dat moment niet kwijt kan. Op dat moment hoeft u dan geen biomassa in te zetten of andere warmtebronnen. Je kunt het dan beter in warmte omzetten dan er een andere bron voor te moeten gebruiken. Dus op het moment dat u met mij tegen biomassa bent zou u juist voor de e-boiler moeten zijn want dan maken we gebruik van elektriciteit die opgewekt wordt en die anders verloren gaat.

De heer SIKKING: ik krijg tranen in mijn ogen van wat u zegt maar ik geloof er helemaal niks van. Er is geen energie over en ze draait op momenten dat het niet nodig is om warmte te maken en u zegt ze heeft een verplichting om warmte te leveren. Waar staat dat? Ze heeft misschien een contract met mensen om warmte te leveren maar het was nooit hun corebusiness, het was een restproduct en nu gaat ze dat restproduct als corebusiness aan. Ik denk dat we in de komende tijd wel meer ideeën zullen krijgen hoe het zit met die opslag op die manier dat het niet de meest efficiënte manier is en ik denk dat we er nog lang niet over zijn uitgesproken. Wij hebben gewoon bedenkingen en daarom kunnen we ook geen verklaring afgeven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik geloof dat de heer Sikking het niet helemaal begrijpt. Hij moet gemotiveerd antwoorden waarom hij vindt dat het niet past binnen de ruimtelijke kaders van de ruimtelijke ordening. Daar valt corebusiness helemaal niet onder. Dus kunt u een goede motivatie geven waarom het niet past binnen de kaders van ruimtelijke ordening?

De heer SIKKING: wij hebben gewoon bedenkingen en dan kunnen we ook geen verklaring van geen bedenkingen afgeven en de bedenkingen heb ik al 2-3 keer verteld. Dus wat moet ik nog meer doen?

De heer DOUW: dank u voorzitter. Volgens mij vat de heer Sikking het heel mooi samen als hij zegt van ze draait op een moment dat het niet nodig is. Dat geldt inderdaad voor windmolens. Die draaien op het moment dat er wind waait, niet op het moment dat het nodig is en precies om dat verschil tussen vraag en aanbod en deze twee bij elkaar te brengen kun je die energie beter gebruiken op een goede manier.

De heer SIKKING: als ze dus in de zomer draaien omdat het warm is, gaan ze warmte produceren en denkt u dat die warmte die dan geproduceerd is in de winter gebruikt kan worden? Een paar maanden later? Kunt u mij die garantie geven? Ik denk van niet.

De heer DOUW: die garantie kan ik niet geven maar de wind waait bijna altijd, ook in de winter op onverwachte momenten als er geen vraag is.

De VOORZITTER: ik ga even kijken of de heer Timmer inmiddels beschikbaar is. Anders vraag ik iemand anders van de partij.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ik neem het over want de heer Timmer is helaas vastgelopen. Wij kunnen de verklaring van geen bedenkingen wel afgeven. Wij denken dat het opslaan wel goed is en we gaan dus akkoord met het voorstel.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we al een discussie met de heer Sikking gevoerd. Een verklaring van geen bedenkingen betekent niet dat u geen bedenkingen heeft maar dat u geen bedenkingen heeft vanuit het ruimtelijke omgevingsperspectief. Het zal zeker niet zo zijn dat ze in de zomer warmte op gaat wekken op het moment dat er geen behoefte aan warmte is. Het gaat met name om die momenten dat er een overschot aan elektriciteit is en behoefte aan warmte. Er zijn al allerlei verstandige dingen tegen de heer Sikking gezegd. Die hoef ik niet aan te vullen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, de heer Timmer is nog niet in staat om terug te komen en ik weet dat hij voor is.

De VOORZITTER: daar kunnen we helaas geen rekening mee houden. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw WIELAGE: de hele VVD-fractie is voor dit voorstel maar de heer Timmer kan helaas niet instemmen vanwege het uitvallen van zijn apparatuur.

De VOORZITTER: dat wordt opgenomen in het verslag maar voor de besluitvorming speelt dit geen rol. Ik ga naar de besluitvorming over de raadsvoordracht Verklaring van geen bedenkingen e-boiler Vattenfall. De heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen. Er zijn 18 stemmen voor uitgebracht en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Dan ga ik naar een aantal hamerstukken.

9. 2^e Kwartaalbrief 2020

Aangenomen.

10. Verordening Starterslening gemeente Diemen 2020

Aangenomen.

11. Begroting en jaarrekening GR OGZ Amstelland

Aangenomen.

12. Jaarrekening 2019 en Meerjarenbegroting Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Aangenomen.

13. Jaarrekening 2019, actualisering begroting 2020 en begroting 2021 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Aangenomen.

14. Verlenging overeenkomst met accountant voor 1 jaar

Aangenomen.

15. Rondvraag

De heer PRINS: dank u voorzitter. Vorige keer was het een beetje lollige uitsmijter over een verkeersbord met stakeholders maar vandaag is de rondvraag wat serieuzer. We hebben dit voorjaar de viering van onze bevrijding moeten overslaan maar er was een tweede Bevrijdingsdag in 1945, namelijk op 15 augustus in het toenmalig Nederlands-Indië. Ik wilde vragen of de gemeente daar aandacht aan kan besteden op een of andere manier. We hebben geen Indië-monument. Dat hoeft ook niet maar er zijn ongetwijfeld mensen die in Nederlands-Indië zijn geboren en in een jappenkamp hebben gezeten maar misschien kan de gemeente daaromheen iets organiseren, niet fysiek maar misschien in de vorm van verhalen of wat dan ook.

De VOORZITTER: u had de vraag op de mail gezet. Ik had al gereageerd maar het is goed om dat ook even in het openbaar te doen. Ik denk dat het een goed idee is om daar aandacht aan te schenken. Diemen doet in principe ook mee met de regionale herdenking in Amstelveen. Dat is altijd een dag daarvoor op 14 augustus maar ook gezien corona zal dat waarschijnlijk een ander karakter krijgen. Dus ik denk dat het goed is om daar aandacht aan te besteden. Ik kijk nog even naar hoe we dat precies kunnen doen. U gaf al een aantal suggesties, online misschien met het vertellen van verhalen, andere publiciteit daarover. Dus dat ga ik even bezien maar het is goed om daar aandacht aan te besteden. Dus dank voor de suggestie en uw opmerkingen daarover.

Dan wens ik u in ieder geval een heel fijn zomerreces toe. Ik hoop u na het zomerreces gezond en wel weer terug te zien. Een aantal van u zie ik misschien morgen ook nog even als we nog even een drankje en een hapje doen op het einde van dit raadsseizoen.

Het was een zwaar seizoen. Heftige onderwerpen ook nog door de corona tijd, een andere manier van vergaderen maar u heeft zich daar goed doorheen geslagen. Dus dank u wel. Ook dank aan ambtelijke organisatie, onze bodes, de griffie voor de ondersteuning. Dus dank u wel en ik hoop u snel weer te zien.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.18 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 24 september 2020.

, de voorzitter

, de griffier