



INFORMATIEVE RAAD 4 APRIL 2019

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J.V. Douw (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw R. van Rossum (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer J. Akkersdijk (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer F.B. Simonetti (D66), de heer N.J. de Bruijne (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (LD), de heer L.R. Smits (LD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De burgemeester is wegens ziekte verhinderd waardoor agendapunt 7 wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering. De heer Berkhout heeft afgelopen week een lichte hartaanval gehad maar het gaat alweer wat beter met hem. Hiervoor gaat een kaartje rond en er zal deze week een bloemetje worden gebracht.

Met de gewijzigde agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Participatie verdichtingslocaties sociale woningbouw

De voorzitter geeft aan dat vanavond niet de discussie wordt gevoerd over Buitenlust of een andere bouwlocatie maar dat het moet gaan over het participatieproces en de communicatie

in de processen ten aanzien van de verschillende bouwprojecten. Onder andere volgende week zal nog uitgebreid over Buitenlust kunnen worden gesproken.

Mevrouw Tudos (Werkgroep Buitenlust Groen) constateert dat in 2017 de ambitie was om 500 sociale huurwoningen te bouwen en dat inmiddels de teller staat op 1185 woningen. De bewoners begrijpen niet waar deze versnelling vandaan komt. Bovendien wordt in het coalitieakkoord gesproken over duurzamer groen Diemen. De Woonvisie spreekt over vier pijlers, namelijk sterke wijken, betaalbaarheid, beschikbaarheid van woonruimte, wonen met zorg en welzijn en duurzaamheid. De wijk Buitenlust voldoet al ruim aan deze ambities want er is meer dan 50% sociale huurwoningen. Dan is het zorgelijk dat er een plan is om nog 40 sociale huurwoningen in de wijk neer te zetten. In de Woonvisie wordt gesproken over streven naar diversiteit maar daar is geen sprake van als nog meer van hetzelfde in een wijk komt.

De notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen vergroot alleen maar de zorgen en daarom roept spreker de raad op om eerst de afweging te maken of het wel gewenst is om te bouwen binnen de bebouwde kom wat betreft sociale woningen in zijn algemeenheid en in het bijzonder in Buitenlust. De raad mag niet op basis van arbitrair aangewezen zoeklocaties waarvan de onderbouwing ontbreekt een besluit nemen. Het bouwen op Buitenlust is bouwen op een postzegel en het vervult maar 3% van de ambitie waarbij de enige groen- en sportvoorziening van de wijk wordt afgenomen.

Ons Diemen vraagt wat mevrouw Tudos bedoelt met de groenstructuur.

Mevrouw Tudos merkt op dat de structuurvisie uit 2011 praat over een groenstructuur waarvan Buitenlust onderdeel is. De grotere groenstructuur loopt langs het spoor via de Israëliische begraafplaats en Spoorzicht.

Ons Diemen vraagt of de gesprekken met de wethouder vorderen.

Mevrouw Tudos zegt dat de gesprekken met de wethouder minder lopen maar dat op een inspraakavond veel ongeruste bewoners van Buitenlust aanwezig waren. Daarna is er een document opgesteld met 24 bezwaren en 29 vragen. Pas vier maanden later in maart 2019 werd een reactie ontvangen maar daarin werden geen duidelijke antwoorden gegeven op de vragen en op de bezwaren is niet ingegaan. De werkgroep heeft de resultaten gekregen van een haalbaarheidsonderzoek en gaat binnenkort in gesprek met de wethouder.

Ons Diemen vraagt of de gesprekken met de wethouder al onder de noemer participatie kunnen worden gevoerd.

Mevrouw Tudos constateerde op de inspraakavond dat weinig werd geluisterd naar de bewoners. De wethouder van GroenLinks gaf later aan dat dit geen schoonheidsprijs verdiende.

D66 geeft aan dat in het plan dat vanavond wordt gesproken staat dat alle zoeklocaties worden getoetst aan criteria als leefbaarheid en dat het voorzieningenniveau in de buurt ten minste gelijk blijft. Dat zou een deel van de zorgen van inspreker weg moeten nemen.

Mevrouw Tudos hoopt dat door de toetsing aan deze criteria het groen in de wijk juist niet weggaat.

D66 herhaalt dat het voorzieningenniveau in de wijk gelijk moet blijven. Dan is dat toch voor dat deel van de zorgen van inspreker een oplossing?

Mevrouw Tudos zegt dat het maar gaat om 3% van de ambitie van de gemeente. Er is geen onderbouwing van de meer dan verdubbeling van het streefgetal sociale huurwoningen. In Buitenlust komen steeds meer jonge gezinnen en daarom wordt het op de speelvelden steeds levendiger. De Ouddiemerlaan wordt ondertunneld en daarom steeds drukker. Waar komt dan de nieuwe speelgelegenheid annex groen?

D66 legt uit dat door het toetsen aan de criteria de zorg van mevrouw Tudos wordt meegewogen.

Ouderenpartij Diemen gaat ervan uit dat Buitenlust in Diemen Noord ligt en dat daar heel veel koopwoningen en vrije sector huurwoningen staan en dat er verhoudingsgewijs een tekort is aan sociale huurwoningen in die wijk.

Mevrouw Tudos is van mening dat Buitenlust tot Diemen Centrum behoort.

Ouderenpartij Diemen zegt dat Buitenlust en de Harmonielaan in de loop van de tijd tot de wijk Diemen Noord zijn gaan behoren.

Mevrouw Tudos merkt op dat de burgers uit Amsterdam komen omdat zij de kooprijzen in Amsterdam niet meer kunnen betalen. Procentueel gaat daarom het aantal huurwoningen omlaag totdat de invloed van burgers die woningen kopen stopt. Diemen kan niet de problemen van de regio oplossen. Op basis waarvan wordt gekomen tot de behoefte aan sociale huurwoningen? Hebben soms economische vluchtelingen de behoefte van het aantal van 500 sociale huurwoningen omhooggeduwd tot 1185?

Leefbaar Diemen geeft aan dat de fractie tegen het bouwen van woningen in Buitenlust is. De bewoners van Buitenlust hebben het idee dat ze niet gehoord worden. Wat wordt verwacht van het gesprek met de wethouder?

Mevrouw Tudos zegt dat de burgers van Diemen de onderbouwing van de cijfers niet begrijpen en waarom er alleen maar binnen de bebouwde kom bouwlocaties worden gezocht. Eerst moet een goede discussie worden gevoerd voordat halsoverkop allerlei plannen in de gemeenteraad worden gegooid. Het maken van allerlei haalbaarheidsplannen kost ook alleen maar geld.

GroenLinks staat achter het streven van de bouw van 1185 sociale huurwoningen. Goed is dat wordt aangegeven waarom een aantal locaties niet in aanmerking komen omdat daar niet de mogelijkheden zijn om sociale woningen te bouwen. Veel inwoners zijn op zoek naar een sociale huurwoning. Jongeren blijven bij hun ouders wonen omdat er niets beschikbaar is. Begrepen is dat het proces als volgt is. Eerst zijn er haalbaarheidsstudies. Als het kan wordt gevraagd in de buurt wat de zorgen zijn. Op basis daarvan neemt de gemeenteraad

een besluit of wel of niet gebouwd gaat worden. Daarna kunnen de bewoners meedenken over hoe dit gaat worden ingericht.

De haalbaarheidsstudie over Buitenlust was concreter. Daar wordt gesproken over eerst een technische verkenningsfase. Vervolgens neemt het college een besluit of het wel of niet kan. De tweede fase is veel uitgebreider. Dan wordt gevraagd wat de zorgen van de bewoners zijn, de behoeften in de buurt, wat mag niet verloren gaan of moet er gecompenseerd worden et cetera. Als alle consequenties in kaart zijn gebracht gaat de gemeenteraad pas ja of nee zeggen. Dan gaat het ook om consequenties voor de leefbaarheid, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid et cetera. Na het besluit van de raad volgt de bestemmingsplanprocedure. Echter, de echte input van de bewoners zit al in de fase voordat wordt besloten of wel of niet gebouwd gaat worden. Klopt het dat de procedure zoals geschetst zo goed is begrepen?

De grote uitdaging hierbij is om heel goed te communiceren dat het eerst gaat om een verkenningsfase met technische aspecten als bodemonderzoek. Dit is geen participatie maar de bewoners moeten goed op de hoogte worden gebracht dat het gaat gebeuren en wat uit de onderzoeken komt. Daarna komt de ontwerpfase en dan is het echt de bedoeling dat de bewoners meedenken, dat ze aangeven waar hun zorgen liggen en waar ze mogelijkheden zien om ook zaken in de buurt te verbeteren in combinatie met de woningbouw.

CDA vraagt of goed wordt begrepen dat de bewoners pas inspraak krijgen nadat is besloten dat er een gebouw komt.

GroenLinks zegt dat eerst technisch wordt gekeken of het kan en of het bijvoorbeeld financieel haalbaar is. Daarna kijkt het college in samenspraak met bewoners in de ontwerpfase hoe het voor elkaar kan worden gekregen waarin aspecten als leefbaarheid en sociale veiligheid kunnen worden meegenomen.

Leefbaar Diemen vraagt waarom de bewoners niet kunnen participeren in op welke locaties een verkenning uitgevoerd gaat worden. Er zijn wel meer plekken in Diemen dan die nu worden aangewezen die waard zijn om verkend te worden.

GroenLinks stelt dat duidelijk is nagedacht over de plekken waar sociale woningen kunnen worden gebouwd. Het kan alleen als de grond van de gemeente is en het kan niet wanneer de provincie zegt dat het niet mag omdat het natuur moet blijven. GroenLinks wil ook graag natuur behouden.

Leefbaar Diemen vindt dat met de provincie moet worden gesproken over wat mogelijk is. De vraag is bijvoorbeeld of met de vijfhoek wat anders gedaan zou kunnen worden. In Weesp is er ook op weilanden gebouwd.

GroenLinks zegt dat de provincie niets te zeggen heeft over bijvoorbeeld grond die de gemeente in eigendom heeft. Er worden veel sociale woningen gebouwd in Holland Park en op de Sniep maar er wordt gezocht naar meerdere locaties en onderhavig stuk gaat juist over verdichtingslocaties waar de invloed op bewoners groot is.

Leefbaar Diemen stelt dat er veel meer locaties zijn dan alleen de locaties die in het stuk worden aangegeven.

GroenLinks zegt dat dit goed zou kunnen en dan wordt er misschien wel gekomen op 2000 sociale huurwoningen. GroenLinks is niet geneigd om gesprekken aan te gaan met de provincie over locaties die natuurgebieden zijn. Daarnaast kan een gesprek met de provincie wel 10 jaar duren maar dan moeten de mensen nog langer wachten op een sociale woning. Niet alle fases in het proces zijn geschikt voor bewoners om te participeren maar de mensen moeten wel worden geïnformeerd en meegenomen worden in de plannen die er zijn, zeker bij verdichtingslocaties omdat die invloed hebben op de leefomgeving. Mensen moeten geïnformeerd worden over de plannen en waarom sociale woningbouw zo belangrijk is. Zij moeten mee kunnen denken over wat er gaat verloren als op een bepaalde locatie woningen worden gebouwd en wat er kan worden gedaan om dat te compenseren en er iets moois voor terug te brengen. Heel duidelijk moet zijn dat niet kan worden geparticipeerd in de verkenningsfase maar dat de mensen worden geïnformeerd over de uitkomst van de onderzoeken. Vervolgens komt het participatieproces en dan kan met de bewoners worden gekeken wat er bijvoorbeeld gedaan kan worden aan de sociale veiligheid, de verkeerssituatie, de inrichting van speelgelegenheden et cetera.

Leefbaar Diemen merkt op dat het aanwezige publiek een duidelijke signaalfunctie naar de raad toe heeft maar GroenLinks houdt vol dat de mensen geïnformeerd moeten worden. Dat is iets anders dan participeren. Steeds grotere groepen in Diemen maken hun bezwaren kenbaar en dat doen ze niet zonder reden.

GroenLinks vindt dat alle zorgen die de mensen aandragen de raad moet meenemen in zijn overwegingen want na de participatie komen er concrete plannen waar er gebouwd gaat worden.

Leefbaar Diemen stelt dat het in de participatie ook zo kan zijn dat mensen vinden dat er op een bepaalde locatie helemaal niet gebouwd kan worden. Mogen mensen van GroenLinks alleen participeren in of een gebouw iets hoger of lager mag worden of over de kleur van de balkonnetjes? Dit heeft de gemeente al eerder meegemaakt bij de Arent Krijtsstraat.

GroenLinks zegt dat het niet verplicht is voor mensen om mee te denken. Het feit dat er zorgen zijn betekent niet dat de gemeente direct moet zeggen dat het niet kan. Er is immers behoefte aan sociale woningbouw. In het geschetste proces wordt er gekeken wat wel en niet kan. Voor Buitenlust wordt gesproken over 40 of 45 woningen maar niemand roept dat het er 100 moeten worden want dat kan geen optie zijn. Als concreet is waar gebouwd kan worden, waar parkeerplaatsen kunnen komen en hoe de andere onderdelen in de omgeving weer een plek kunnen krijgen is de raad aan zet om te zeggen van dit is een plan waarmee wel of niet verder kan worden gegaan.

Ons Diemen constateert dat voor GroenLinks een zoeklocatie ook een bouwlocatie is.

GroenLinks stelt juist dat de raad kan zeggen of het plan wel of niet verder moet worden uitgewerkt. De ambitie is 1185 sociale woningen maar het zouden er minder kunnen worden omdat er locaties zijn waar concrete plannen toch niet mogelijk zijn.

Leefbaar Diemen vraagt of bij GroenLinks de ambitie van 1185 sociale woningen toch ter discussie staat.

GroenLinks zegt dat voor de fractie die ambitie niet ter discussie staat maar als het onverstandig is om op bepaalde locaties die woningen te bouwen kan worden gezegd van daar doen we het toch niet.

Leefbaar Diemen concludeert dat voor GroenLinks het getal van 1185 ter discussie kan staan.

GroenLinks legt uit dat de ambitie van 1185 sociale huurwoningen blijft maar er mogen niet koste wat het kost sociale woningen worden gebouwd als dit betekent dat het ernstige consequenties heeft in een specifieke wijk. Als het technisch wel kan betekent dat niet dat het ook moet. Het is aan de raad om dat later te besluiten als de plannen er liggen. Het stuk is een beetje multi-interpretabel en het college kan een betere versie maken door onderdelen uit het stuk over de haalbaarheidsstudies die hierover gaan erin te verwerken. Daar worden immers de criteria duidelijk omschreven en het proces van de ontwerpfase is daar duidelijker geformuleerd.

De voorzitter legt uit dat het proces als volgt is. Vanavond is de notitie informatief. Vervolgens gaat de Werkgroep meervoudige democratie het bespreken. Daarna komt het ter besluitvorming in de gemeenteraad.

Ons Diemen merkt op dat in de stukken staat dat om een besluit wordt gevraagd.

De voorzitter wijst erop dat dit een informatief stuk is. Dit gaat eerst naar de Werkgroep meervoudige democratie en naar verwachting komt het voor de zomer als besluit op de agenda van de raad.

D66 is blij dat nu op papier staat hoe bewoners zullen worden betrokken bij verdichtende woningbouw. Bovendien is er nu voor de inwoners een duidelijk overzicht over nut en noodzaak van sociale woningbouw, de manier waarop dit traject vorm krijgt en de rol van de inwoners zelf hierin. Aan de bewoners zal worden gevraagd om in de ontwerpfase mee te denken over alle aspecten, oplossingen en varianten. Hoe zwaar weegt de stem van de bewoners en hoe gaat het college ervoor zorgen dat zij het gevoel krijgen dat hun suggesties serieus overwogen zijn? Dit document kan helpen bij een goede samenwerking tussen inwoners, raad en college maar de uiteindelijke beslissing ligt altijd bij de raad en D66 zal participatie altijd zwaar laten meewegen.

Ons Diemen leest in de notitie dat 40% van de bewoners behoefte heeft aan sociale woningbouw. Dat betekent 2500 extra sociale huurwoningen. Dan komt Diemen boven de 42.000 inwoners uit en de wethouders en raadsleden gaan wat meer verdienen.

GroenLinks wijst erop dat nergens staat dat er zo veel sociale huurwoningen gebouwd gaan worden.

Ons Diemen zegt dat volgens het stuk de behoefte 40% is.

PvdA geeft aan dat het niet het plan is van de coalitie om 40% van de bewoners voor een sociale huurwoning in aanmerking te laten komen want dan gaat het om 12.000 woningen en de coalitie wil slechts 1185 sociale huurwoningen bijbouwen. Dat is dus nog heel schappelijk.

Ons Diemen is dat met de PvdA eens maar het gehele stuk komt vreemd over. Het zit slordig in elkaar. De ene keer wordt gesproken over 1185.

D66 legt uit dat de raad als ambitieniveau 1000 sociale huurwoningen heeft neergelegd. Daar probeert het college invulling aan te geven want het is heel belangrijk om die sociale huurwoningen in Diemen te bouwen.

Ons Diemen heeft niet gezegd dat er geen 1000 sociale huurwoningen mogen worden gebouwd maar 1185 is een nieuw getal terwijl in het coalitieakkoord, de Woonvisie en ook in het stuk regelmatig over 1085 wordt gesproken. Bovendien worden er veel bouwplannen gemaakt voor Holland Park en daar zijn nog volop mogelijkheden om die sociale woningen neer te zetten.

D66 wijst erop dat de discussie nu gaat over een notitie betreffende participatie bij verdichtingslocaties. Het gaat er nu niet over wat in Holland Park West of Zuid et cetera moet worden gebouwd. Het gaat om het proces.

Ons Diemen is van mening dat het begrip zoeklocatie betekent dat je die locatie gebruikt als je niet door omstandigheden in staat bent om je huidige woningbouwprogramma uit te voeren. Dat het dus een soort back-up is.

GroenLinks zegt dat dit een eigen interpretatie van Ons Diemen is.

Ons Diemen wijst erop dat het woord zoeklocatie zelfs niet in het woordenboek staat.

GroenLinks geeft aan dat in het coalitieakkoord over zoeklocaties wordt gesproken.

Ons Diemen ziet een zoeklocatie eerder als een back-up als het huidige woningbouwprogramma niet kan worden uitgevoerd.

GroenLinks legt uit dat de wethouder bedoeld locaties waar mogelijk sociale woningbouw kan plaatsvinden, waar wordt gekeken of het haalbaar is.

Ons Diemen haalt de definitie voor het woord zoeklocatie niet uit de stukken maar het is een interpretatie van GroenLinks.

D66 wijst erop dat in het stuk criteria staan waaraan zoeklocaties moeten voldoen.

Ons Diemen blijft van mening dat zoeklocaties alleen noodzakelijk zijn voor als het huidige woningbouwprogramma niet kan worden uitgevoerd maar er zijn nog plannen voor andere locaties en dan is het een soort back-up voor als het woningbouwprogramma niet helemaal kan worden uitgevoerd.

GroenLinks zegt dat het vanavond gaat om de participatie voor verdichtingslocaties.

Ons Diemen mist in het stuk dat het breder moet worden getrokken dan alleen bouwen binnen de bebouwde kom.

GroenLinks geeft aan dat dit stuk gaat over de verdichtingslocaties en niet over andere locaties waar ook gebouwd gaat worden.

Ons Diemen constateert dat het bij zoeklocaties in het stuk alleen gaat over locaties binnen de bebouwde kom. Als dergelijke bebouwing wordt gedaan moet ook worden gedacht aan de energietransitie.

GroenLinks zegt dat pas over de energietransitie kan worden nagedacht als de zaak wordt ingevuld. Dat heeft niets met dit onderwerp en de participatie te maken.

Ons Diemen vindt het een gebrek dat in het stuk niet wordt gesproken over de energietransitie. Zolang de gemeente bezig is met bouwlocaties elders moeten zoeklocaties voor de toekomst worden gebruikt en meer ook niet. Bovendien is nog niet aangetoond wat de exacte behoefte is aan sociale woningen. Er wordt nu het getal van 1085 aangehouden maar in de Woonvisie en andere stukken staat dat na herijking dit wel eens anders kan uitpakken. Voorlopig blijft het nattevingerwerk en eerst moet gewoon het woningbouwprogramma worden uitgevoerd.

D66 zegt dat het zeer neerbuigend is naar de ambtenaren die het werk hebben verricht om dit nattevingerwerk te noemen. Er staan immers criteria in het stuk waar zoeklocaties aan moeten voldoen.

Ons Diemen is van mening dat er veel hiaten in het stuk staan, namelijk de ene keer 1085 en de andere keer 1185. Er wordt op 17 maart een beslissing gevraagd. Er wordt verwezen naar documenten die niet te vinden zijn.

PvdA vraagt of Ons Diemen concreter kan maken waar hiaten zitten in het stuk.

Ons Diemen zegt dat onderaan het informatiestuk wordt verwezen naar een document in iBabs met een benaming die niet past. Voorts wordt op 19 maart om een beslissing gevraagd. Er staat een link in naar een factsheet maar dat document bestaat niet.

De voorzitter wijst erop dat in de informatie staat dat dit wordt besproken naar aanleiding van een collegebesluit van 19 maart. Als er dingen niet kloppen dient Ons Diemen dat van tevoren aan te geven want het is niet netjes om dit soort insinuaties te doen als niet wordt begrepen wat er precies bedoeld wordt.

GroenLinks vraagt hoe Ons Diemen de participatie van bewoners ziet als er wat gaat gebeuren met de zoeklocaties.

Ons Diemen begrijpt dat GroenLinks pas participatie wil toepassen als het ontwerp gemaakt kan worden. Er moet echter al participatie plaatsvinden bij de zoeklocatie, dat het nodig is of daar gebouwd wordt en wat de bewoners daarvan vinden.

D66 geeft aan dat de raad aan het college heeft gevraagd om te zoeken binnen Diemen waar sociale woningbouw zou kunnen worden gerealiseerd.

Ons Diemen stelt dat dit raadsbesluit is genomen voordat de fractie was vertegenwoordigd in de raad. Er is geen duidelijke definitie van een zoeklocatie.

D66 zegt dat het Ons Diemen vrij staat om een meerderheid in de raad te vinden om dingen te wijzigen maar Ons Diemen kan niet als enige fractie het raadsbesluit ter discussie stellen.

Ons Diemen geeft aan er niet op uit te zijn om minder sociale woningen te bouwen.

CDA stelt dat de behoefte aan sociale huur- en koopwoningen in Diemen duidelijk is want kinderen en kleinkinderen zoeken naar een woning en kunnen niet blijven in Diemen. Veel senioren zouden graag van een eengezinswoning naar een appartement verhuizen maar dat lukt vaak niet omdat appartementen veel duurder zijn. De woningmarkt stagneert dus in Diemen. Het coalitieakkoord heeft drie hoofdgedachten, namelijk een sociaal Diemen, een groen Diemen en samen besturen.

Helaas zijn een aantal dingen weer niet goed gegaan wat betreft participatie. De gemeente moet ervoor zorgen dat het nu wel goed gaat en dat mensen vanaf het begin af aan waar mogelijk worden betrokken en gehoord, dat er ook naar hen geluisterd wordt en gekeken wordt wat met de inbreng gedaan kan worden.

Wat betreft de locatie Buitenlust worden in het stuk veel dingen benoemd die van belang zijn maar de wijk voldoet aan alles wat in het coalitieakkoord staat. Daarom is dit een hele moeilijke kwestie waar niet zomaar een beslissing over kan worden genomen. Voor het CDA staat participatie bovenaan want de mensen mogen niet steeds weer het gevoel krijgen dat er niet naar hen wordt geluisterd.

Het in het stuk geschetste proces is heel duidelijk. Het komt nog een aantal keren in de commissie.

Ouderenpartij Diemen stelt dat in de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen met ondertitel Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022 een goede onderbouwing geleverd over waar vanavond over kan worden gesproken. Het is goed dat dit stuk is gemaakt voor raadsleden met een kort geheugen en inwoners die de besluitvorming niet altijd hebben gevolgd. De noodzaak voor de bouw van sociale huurwoningen is duidelijk. De VVD was de enige fractie die destijds tegen de motie stemde om de ambitie van 500 naar 1000 woningen te verhogen. Het college stelt dat 40% van de inwoners in aanmerking komt voor een dergelijke woning maar waarop is dit percentage gebaseerd? Als wordt uitgegaan van binnenkort 30.000 inwoners betekent dit 12.000 inwoners.

VVD is van mening dat die 40% het aantal huishoudens betreft en niet het aantal personen.

Ouderenpartij Diemen zegt als wordt uitgegaan van een gemiddelde grootte van het huishouden van 2 personen er nog 6000 sociale huurwoningen nodig zijn en dan is 1000

woningen een druppel op de gloeiende plaat, zeker wanneer die in een periode van 7 jaar gerealiseerd moeten worden. Er is maar één locatie hard, namelijk het eindpunt van lijn 19 en dat zijn de 100 woningen die het verschil uitmaken tussen de 1085 en 1185. In het overzicht wordt de potentiële locatie Saan aan de Weesperstraat gemist. Die zou moeten worden toegevoegd want dit terrein ligt zo excentrisch buiten het industrieterrein Verrijn Stuart dat een wijziging naar de bestemming Wonen voor de hand ligt. Misschien kan daar ook het concept van een knarrenhof worden ingepast. Het college zou hiervoor een voorbereidingsbesluit en een bestemmingsplan moeten maken.

Wat betreft de genoemde locaties op pagina 5 is er nooit een goede definitie gegeven van de term zoeklocatie. De plek van Het Atelier wordt in dit kader geclaimd voor woningbouw maar de wethouder Onderwijs noemt het zonder enige demografische onderbouwing als plek voor een nieuwe school maar de fractie ziet dit liever als een mooie locatie voor een wijkparkje in combinatie met het plein voor het Kruitvat middenin een behoorlijk versteende omgeving. Voorts valt op dat de locaties Holland Park West en Holland Park Zuid waarover de raad heeft besloten in één adem worden genoemd met locaties waarover de raad nog niets heeft besloten zoals Buitenlust, Harmonielaan, Griend en de Venser. Wat betreft Buitenlust en Harmonielaan is er ruimte voor sociale woningbouw voor met name senioren die nu nog in eengezinswoningen in de wijk wonen. Ook kan hier worden bekeken of het concept van een knarrenhof kan worden ingepast.

Verkeren de zoeklocaties nog in een verkenningsfase en wat is de betekenis van “doorgaan”? Gisteren stond in Het Parool dat de ambitie om meer sociale huurwoningen te bouwen onder druk staat omdat bouw- en personeelskosten met 25% zijn gestegen. De vraag is of er nog wel woningen met een maandhuur onder de € 720 gebouwd kunnen worden. Als een corporatie afhaakt, stopt het college dan met alle voorbereidingen of kan er dan alleen in de vrije sector gebouwd worden?

Bij de locatie Buitenlust schrijft het college dat een verlies acceptabel is en dat over de grondprijs een range is opgenomen die past bij het gemeentelijk grondbeleid. Kan dit nader worden toegelicht?

De participatie kan en moet beter maar als maar één inwoner doorgaat tot de hoogste rechter bestaat de kans op verdere vertraging. Hopelijk wordt de participatie zo professioneel aangepakt dat het niet zover zal komen.

VVD zegt dat het een grote opgave is en dat de opgave misschien wel te groot is. Er is in Diemen gebrek aan ruimte en er is de laatste jaren al heel veel gebouwd en de ambitie trekt ongetwijfeld een zware wissel op de financiën. De gemeenteraad incasseerde op de Sniep een verlies van tientallen miljoenen euro's. Er wordt nu al gesproken over een ambitie van een kleine 1200 sociale huurwoningen maar om de bouw daarvan te kunnen bekostigen zullen veel niet-sociale woningen moeten worden gebouwd terwijl Diemen de afgelopen jaren al veel woningen heeft gebouwd. De ruimte wordt nu zo schaars dat zelfs kleine speel- en sportterreinen dreigen te worden bebouwd. De VVD is tegen verdere verdichting in het centrum van Diemen.

GroenLinks vraagt of de VVD alleen tegen verdichting in het centrum is en niet in de rest van Diemen.

VVD zegt dat de fractie voornamelijk tegen verdichting in het centrum is en als het gaat om verdere verdichting zal de VVD zich nader beraden. Helaas is de motie die is ingediend bij

de behandeling van de Woonvisie in september 2018 verworpen. Het was een reële kans geweest om in plaats van woningen te bouwen in Buitenlust extra woningen te bouwen in Holland Park West. Bij de te bouwen woningen zal ook rekening moeten worden gehouden met het ruimtebeslag voor voorzieningen zoals parkeren, groen, water en recreatie et cetera maar voor al die voorzieningen is nauwelijks meer ruimte. Zo kost het realiseren van een middelbare school de nodige hoofdbrekens en is het vinden van ruimte voor velden voor de voetbalclub en de hockeyclub een heel ingewikkelde puzzel geworden. Daarnaast wil de gemeente een aantal gebieden zoals de weilandendriehoek groen houden.

Het is daarom goed om de structuurvisie die is vastgesteld in 2011 te herzien en om op korte termijn te komen met een Omgevingsvisie waarin alle aspecten die te maken hebben met de leefomgeving worden meegenomen. Dan zou bijvoorbeeld per woningbouwproject kunnen worden aangegeven wat het project voor invloed heeft op het aantal benodigde vierkante meters voor sport. Diemen staat volgens het Mulierinstituut onderaan op de ranglijst van het aantal vierkante meters sportaccommodaties per inwoner in vergelijking met andere gemeenten in de regio. Als er geen rekening wordt gehouden met de leefomgeving bij woningbouw gaat dit ten koste van de aantrekkelijkheid van Diemen om er te wonen. Het aandeel sociale huurwoningen in Diemen bedraagt 28% terwijl 40% van de huishoudens in aanmerking zou komen voor een sociale huurwoning. Wonen is een regionale kwestie.

GroenLinks zegt dat het huidige percentage sociale woningbouw 19% is.

VVD geeft aan dat het dan alleen gaat om woningen van de corporaties maar daarnaast worden er ook sociale huurwoningen aangeboden door particulieren. Amsterdam heeft een aandeel sociale huurwoningen van 55% en daarom zijn de Diemense cijfers niet zaligmakend.

Het is goed dat voordat wordt overgegaan tot het maken van een bestemmingsplan de raad op basis van het eindproduct van de ontwerpfase eerst besluit over het al dan niet doorgaan van het project. De inwoners moeten kunnen participeren in de ontwerpfase. Het volop betrekken van bewoners en raad zorgt voor een optimaal draagvlak. In diverse opzichten lijkt woningbouw op Buitenlust haalbaar maar dat betekent niet dat woningbouw aldaar al een voldongen feit is. In de volgende week zal de situatie op Buitenlust specifiek worden besproken en de VVD heeft daartoe ook het initiatief genomen.

Leefbaar Diemen vindt dat de stukken goed zijn opgesteld. Er zijn nu een aantal locaties op het oog maar er zijn veel meer locaties waar niet aan wordt gedacht. Aan de Emmastraat staat bijvoorbeeld een scoutinghuis met een gigantische lap grond. Dat zou ook moeten worden meegenomen in de zoeklocaties. Neem in de participatie ook de ijsbaan mee. Daar zouden paalwoningen kunnen worden neergezet zodat de mensen er toch nog kunnen schaatsen. De bewoners moeten in een vroeg stadium kunnen meedenken en niet wanneer het misgaat.

GroenLinks is van mening dat meegedacht moet kunnen worden hoe het kan worden ingevuld voordat het definitieve besluit valt of wel of niet gebouwd kan worden.

Leefbaar Diemen constateert dat D66 zegt dat de mensen nu het nut weten waarom er gebouwd moet worden maar de mensen op de publieke tribune zien nog helemaal niet het nut waarom er bij hen gebouwd moet worden.

GroenLinks vraagt welke ideeën Leefbaar Diemen heeft over participatie.

Leefbaar Diemen heeft vaker gehoord van de PvdA participatie is prima maar niet in mijn achtertuin. Bouwen in de eigen omgeving doet pijn. Soms zal toch in de achtertuin gebouwd moeten worden maar als er wordt gekeken naar locaties moet breder worden gekeken in Diemen en niet op de postzegelgebiedjes. Er zijn andere locaties die misschien de provincie pijn doen of GroenLinks pijn doen. Er moet ook middeldure huur komen maar niet alle woningen kunnen in Diemen worden gebouwd en de woningbehoefte moet regionaal worden opgelost. Het is een goede zaak dat de 1185 sociale huurwoningen ter discussie staan bij GroenLinks.

GroenLinks merkt op dat de motie over sociale woningbouw mede is ondertekend door de heer Smits van Leefbaar Diemen. Is Leefbaar Diemen voor meer sociale huurwoningen in Diemen?

Leefbaar Diemen geeft aan dat de fractie daarvoor is en als het kan misschien wel 2000 of 3000 maar niet op hele kleine locaties.

GroenLinks vraagt of die dan wel moeten komen op de Emmastraat.

Leefbaar Diemen is daarvoor wanneer GroenLinks dat voor elkaar krijgt. De fractie denkt aan de weilandendriehoek en de locatie die de Ouderenpartij Diemen noemde als daar grond zou kunnen worden geruild. Bij het industrieterrein zou wellicht een zone kunnen worden neergezet met betaalbare huurwoningen waardoor dit als buffer voor het industrieterrein kan functioneren.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat de locatie Emmastraat een halve postzegel is. Als Leefbaar Diemen ambities heeft naar 2000-3000 moet daar niet worden begonnen.

Leefbaar Diemen zou niet tegen 2000-3000 woningen zijn als dat mogelijk was want mensen moeten kunnen wonen maar het college moet verder kijken dan de voorgestelde locaties.

GroenLinks wil best ook naar andere plekken kijken maar in ieder geval moeten de huidige plekken verder worden onderzocht opdat er sociale huurwoningen op een afzienbare tijd kunnen worden gebouwd want anders duurt het 10-20 jaar voordat mensen sociaal kunnen wonen.

Leefbaar Diemen wijst erop dat Holland Park in een zeer korte tijd is neergezet.

D66 vraagt hoe snel Leefbaar Diemen denkt dat het in de provincie gaat.

Leefbaar Diemen zegt dat het in de provincie zeer langzaam gaat maar als er nieuwe partijen in het provinciebestuur komen gaat het misschien iets sneller.

D66 vraagt of dan bij de weilanddriehoek zou kunnen worden voldaan aan het criterium van in 5-7 jaar realisatie.

Leefbaar Diemen stelt dat tiny houses in een paar weken kunnen worden neergezet, overal waar ruimte is.

PvdA is van mening dat er sprake is van een heel coherent document waarin precies staat wat er bij elke stap gebeurt, hoe de participatie en communicatie plaatsvindt en er wordt elke keer teruggesproken naar de raad en de bewoners. Er is een enorme opgave op het gebied van sociale woningbouw. Dat is heel ingrijpend voor omwonenden maar de gemeenteraad heeft de belangen te vertegenwoordigen van alle Diemenaren en alle woningzoekenden in de regio. Diemen moet daarin zijn aandeel nemen. Duidelijk is dat er niet 123 beslissingen kunnen worden genomen. Dat staat duidelijk omschreven in de notitie. Er worden onderzoeken gedaan, er wordt gepraat met de buurt en met de raad. Alle belangen worden afgewogen en uiteindelijk ligt de beslissing bij de raad. Alle belangen worden meegenomen, zowel van de woningzoekenden als van de omwonenden. Het mag niet zo zijn dat Diemen alleen is voor de rijke Diemenaren. Ook mensen met een minder inkomen moeten een huis in Diemen kunnen vinden.

Wethouder Scholten geeft aan dat in het stuk uitputtend is beschreven welke verdichtingslocaties voor bebouwing in aanmerking kunnen komen. Binnenkort gaat gesproken worden over de Omgevingsvisie en wellicht komen daar nog andere locaties aan de orde. Als de gemeente locaties gaat aanwijzen die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening als groen of blauw zijn aangemerkt is de provincie redelijk star. Dat gesprek kan de gemeente aangaan maar het eerste wat de provincie dan vraagt is of de gemeente kan aantonen dat nergens anders kan worden gebouwd maar dat gesprek zal zeker in het kader van de Omgevingsvisie gevoerd moeten gaan worden.

De raad moet nog over het getal van 1085 beslissen maar de raad heeft inmiddels besloten over de 104 woningen in de Sniep en het bestemmingsplan goedgekeurd. Dan resteert er nog 1085. Het is de ambitie van het college om dat in deze bestuursperiode voor wat betreft de besluitvorming voor elkaar te krijgen. Onderweg kan echter op onmogelijkheden worden gestuit en dan zal de ambitie niet worden gehaald. In het stuk is gewezen op de inkomenspositie die in Diemen geldt en daar kan uit worden afgeleid dat de gemeente eigenlijk nog veel meer sociale huurwoningen zou moeten bouwen maar er is een ambitie van 1085 aangegeven omdat het college denkt dat in deze bestuursperiode een hogere ambitie niet kan worden waargemaakt.

Ons Diemen zegt dat in de tabel de 100 woningen al bij de 1000 worden opgeteld. Dan wordt niet begrepen waarom die woningen er nog extra worden bijgeteld.

Wethouder Scholten legt uit dat 1185 het maximale is dat kan worden gerealiseerd in deze periode plantechisch en inhoudelijk gerelateerd aan de overspannen woningmarkt. De meeste omliggende gemeenten hebben een hoger percentage sociale woningbouw dan Diemen. Al in 2007 is begonnen met de planvorming rond Holland Park en dat geeft dus aan dat niet zo snel kan worden gebouwd. Als het lukt om binnen 4 à 5 jaar een plan te maken en het ook uit te voeren is dat heel snel.

Leefbaar Diemen vraagt of de wethouder ook vindt dat GroenLinks het met haar prognose van 10-30 jaar toch wel mis heeft.

Wethouder Scholten herhaalt dat de provincie met de eigen Provinciale Ruimtelijke Verordening het bouwen in het groen nog steeds tegenhoudt. Dat is ook terecht want wanneer er sprake is van een grootstedelijk gebied horen daar ook grotere groengebieden in de buurt bij. De provincie denkt dat er nog veel meer kan worden verdicht en binnen 5-7 jaar zal er dus zeker niet worden gebouwd in die gebieden en bij de Omgevingsvisie zal het gesprek met de provincie weer worden aangegaan.

Het wordt wat ingewikkeld om ook participatie te doen bij de aantallen en de zoeklocaties. Volgens de Grondwet heeft de overheid de opdracht om te zorgen voor voldoende huisvesting. Er zijn op een zorgvuldige wijze locaties uitgezocht en daarover vindt in de raad besluitvorming plaats. Van een aantal locaties is al van tevoren bekend dat daar veel discussie over zal ontstaan. Als de Emmastraat zou worden toegevoegd zouden er nog meer mensen op de publieke tribune zitten. Op alle locaties botsen verschillende ambities op het gebied van groen, spelen, klimaatadaptatie et cetera. Er is geprobeerd om dat botsen en schuren op enigerlei manier vorm te geven en dat is de ontwerpfase genoemd. Op basis van een voldoende concreet plan over het aantal woningen, wat voor soort woningen, welke parkeernormen erbij horen, waar kan het eventueel weghalen van groen worden gecompenseerd, de verkeerssituatie worden dit soort zaken stuk voor stuk beoordeeld. Deze ontwerpfase moet eerst plaatsvinden want anders wordt het voor een deel luchtftietserij. Het is belangrijk dat de bewoners daarover meepraten. Het eindproduct van dat deel van de participatie is dat er een ontwerpplan ligt waarin beschreven is welke keuzes er gemaakt worden. Het is niet mogelijk dat er een ontwerp ligt waar omwonenden geen kritiek op zullen hebben maar er is een extra lus met de raad ingebouwd om eerst met elkaar het gesprek te voeren over het eindresultaat. Vervolgens is de vraag of de belangen afwegende van de woningzoekenden versus die van de omwonenden er een adequaat besluit kan worden genomen. Aan het eind van de rit moet volstrekt helder zijn wat er wel en niet wordt gerealiseerd en waar nog de pijnpunten voor de omwonenden zitten.

Nadat de raad het groene licht heeft gegeven wordt begonnen met de formele fase, namelijk het plan vertalen in een bestemmingsplan en daar gelden ook wettelijke eisen voor zienswijzen et cetera. Wat het college betreft wordt dit proces op de ontwikkeling van alle zoeklocaties toegepast. In mei/juni vorig jaar is geprobeerd om dit hele proces aan de bewoners uit te leggen maar eigenlijk had deze notitie toen al af moeten zijn.

Het college gaat door met het beoordelen en ontwikkelen van deze locaties. Het is een ingewikkeld proces maar het moet worden gedaan in het belang van de woningzoekenden. Aan het eind van de rit worden alle belangen tegen elkaar afgewogen en veel woningzoekenden zijn ook inwoners van Diemen.

Het percentage van 40 komt uit het Woononderzoek Metropoolregio Amsterdam. Deze is gebaseerd op een hele grote steekproef waaronder inwoners van Diemen. Er zit een foutmarge in van 2-3%. Dat getal is genoemd om helder te maken dat het aantal van 1185 dus niet veel te hoog is. De locatie van Saan komt langzaam in beeld want de raad moet nog allerlei dingen goedkeuren om überhaupt de verhuizing van Saan mogelijk te maken.

Leefbaar Diemen vraagt of het mogelijk is om het voorkeursrecht te vestigen op de locatie van Saan. Valt een knarrenhof ook onder sociale huur?

Wethouder Scholten geeft aan dat locaties die geen eigendom van de gemeente zijn ingewikkeld zijn want de gemeente kan wel van alles voorschrijven maar als de eigenaar van

de grond daar niet voor voelt of het financieel niet haalbaar acht kan die ervoor kiezen om niets te doen. Daarom moet altijd in afstemming met de grondeigenaar een bestemmingsplan worden ontwikkeld. Als een voorkeursrecht wordt opgelegd dat de eerste drie jaar de grond niet mag worden verkocht is de gemeente verplicht om een bestemmingsplan te maken. Echter, Saan heeft niet de behoefte om deze locatie op de markt te brengen. In Holland Park was de aanleiding om het voorkeursrecht te vestigen dat er een succesvol bouwproject is en dat een aantal eigenaren willen cashen. Als de corporaties niet willen bouwen is er een probleem maar een aantal locaties zijn juist vanwege de grondpositie heel geschikt voor sociale woningbouw. Als er donderwolken op de gemeente afkomen zou het voorstel van het college zijn om die locaties voorlopig aan te houden maar het is een beetje speculatieve vraag.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat er voorbeelden zijn van een knarrenhof die een mix zijn van koop, sociale huursector en vrije sector bij elkaar.

Ons Diemen merkt ten aanzien van het brede onderzoek op dat 683 mensen uit Diemen hebben gereageerd waarvan 19% behoefte had aan een sociale woning. Dat betreft dan 130 woningen. Dat onderzoek is dus niet zo betrouwbaar. De 100 woningen van de Sniep zouden eigenlijk in mindering moeten worden gebracht op het getal van 1185. Omdat de gemeente nog planmatig bezig is op andere locaties zou de ambitie moeten zijn om eerst te kijken hoeveel sociale woningen daar kunnen worden neergezet.

GroenLinks begrijpt dat Ons Diemen wel staat achter de ambitie van 1185 maar dat volgens die partij meer sociale woningen niet nodig zijn.

Ons Diemen legt uit te staan achter de ambitie van 1085. In de Woonvisie staat dat daarna een herijking plaatsvindt en dan kan worden gekeken of het naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld maar niet tussentijds moeten de spelregels worden veranderd.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de raad onlangs besluiten heeft genomen over Holland Park West en Holland Park Zuid waarin percentages en aantallen sociale huurwoningen zijn vastgelegd.

Ons Diemen zegt dat dit niet geldt voor Holland Park Zuid. Daar ligt een planmatig ontwerp en daar kan nog meer worden uitgehaald, ook wat betreft sociale woningbouw.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat de wethouder toen heeft gezegd dat het niet verstandig is om er meer sociale woningen te bouwen. In ieder geval kunnen in Holland Park West en Holland Park Zuid wat betreft sociale woningen de grote klappers worden gemaakt.

Ons Diemen stelt dat er dan nog 270 woningen op zoeklocaties moeten worden gebouwd maar als die worden opgenomen in de plannen voor Holland Park Zuid kunnen de zoeklocaties voor hiaten worden gebruikt. Er moet immers de souplesse zijn om in te kunnen springen op actuele problemen. Bij de bouw van grote aantallen sociale woningen moet ook direct worden gedacht aan de energietransitie, juist wanneer binnen de bebouwde kom wordt gebouwd.

GroenLinks stelt dat wanneer er wordt gebouwd uiteraard aan de gang wordt gegaan met de energietransitie maar dat betekent niet dat nu al de energietransitie moet worden besproken. Hier wordt al jarenlang in Diemen rekening mee gehouden bij de bouw van woningen.

Ons Diemen zegt dat dit al jaren fout gaat. De voortvarendheid van de wethouder is bekend want op een gegeven moment ligt er een ontwerp en dan is het voor de raad slikken of stikken.

GroenLinks wijst erop dat er een discussiestuk ligt. Hoe zo dan slikken of stikken?

Ons Diemen stelt niets anders te hebben meegemaakt.

VVD wijst erop dat de gemeente snel aan de gang wil gaan met de Omgevingsvisie waarin bijna alle zaken die Ons Diemen noemt worden meegenomen.

Ons Diemen is er heel blij mee dat wetmatig met een bredere blik naar dit soort problemen wordt gekeken.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat een al lang overleden wethouder van Amsterdam iets heeft gezegd dat er geparafraseerd op neerkomt dat je in visies niet kunt wonen.

Ons Diemen zegt dat de woonvisie een prima wet is omdat die de gemeente dwingt om allerlei zaken in een breder perspectief te zien.

VVD wijst erop dat de fractie het niet had over de woonvisie maar over de Omgevingsvisie.

PvdA vraagt wat Ons Diemen bedoelt met het gaat al jaren fout. Kan dit worden gespecificeerd?

Ons Diemen memoreert dat voor de Sniep de plannen voortvarend waren. Daar kwam de crisis tussendoor en dat was een excuus om niet in de behoefte van de raad te voorzien zoals meer sociale woningen en lage koopwoningen. Het plan moest worden bijgesteld. Wat betreft de Arent Krijtsstraat zijn er zoveel afspraken gemaakt dat er niet viel te beslissen of er 5 of 7 verdiepingen moesten komen. Het is allemaal slikken.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat alle zaken die Ons Diemen noemt er zijn gekomen dankzij meerderheidsbesluiten van de raad. Ons Diemen denkt iedere keer dat die in zijn eentje dingen kan tegenhouden die door een meerderheid van de raad anders worden gewild.

Ons Diemen zegt dat niet te denken maar de meerderheid ziet in dat het niet anders kan.

PvdA constateert dat Ons Diemen het heeft over slikken en stikken maar vervolgens een aantal voorbeelden noemt waar het tegendeel is bewezen want het project Arent Krijtsstraat is ingrijpend veranderd. Het oorspronkelijke plan is mede door de raad en door acties van bewoners bijgesteld. Er kunnen nauwelijks dingen worden verzonnen waar het begrip slikken

en stikken op zijn plaats is. Dit soort woorden doen geweld aan de waarheid en dat is ernstig.

D66 constateert dat Ons Diemen de notitie nattevingerwerk noemde, dat de wethouder voor de voeten wordt geworpen dat het stikken of slikken is wat hij de raad aanbiedt. Dit raakt de integriteit van de wethouder en om dit zomaar even in de raad te gooien kan niet zonder een degelijke onderbouwing. Deze wethouder probeert zijn werk zo goed mogelijk te doen.

Ons Diemen heeft een aantal voorbeelden genoemd zoals die worden beleefd. Bij het project Arent Krijtsstraat is het participatieproces door de raad bevorderd. Er zijn twee bouwlagen afgegaan en er is dus wat bereikt.

Leefbaar Diemen is eveneens van mening dat Ons Diemen dit soort dingen niet kan zeggen zonder het waar te maken. Leefbaar Diemen vindt sommige dingen heel goed en kan het er toch niet mee eens zijn. Het is hier een democratisch gebeuren en alle fracties mogen zeggen wat ze willen maar een fractie mag niet doordrammen om gelijk te krijgen.

Ons Diemen stelt dat het geen doordrammen is om gelijk te krijgen. Er wordt reëel aangegeven waar het op neerkomt. Zolang mensen niet echt meegenomen worden in het participatieproces of in een te laat stadium zoals bij de tramlus en dit gaat nu ook gebeuren bij Buitenlust.

Leefbaar Diemen wijst erop dat Ons Diemen zich moet neerleggen bij democratische besluiten van de raad en niet moet doordrammen.

Ons Diemen gaat het erom dat het participatieproces niet altijd goed verliep en ook niet naar de wens van de raad.

GroenLinks benadrukt blij te zijn met de notitie, met het helder worden van de ambitie wat betreft sociale woningbouw en hoe de bewoners op een serieuze manier betrokken gaan worden voor de besluitvorming plaatsvindt over verdichtingslocaties.

Wethouder Scholten memoreert dat de raad enkele maanden geleden een bestemmingsplan heeft vastgesteld met een hele hoge duurzaamheidsambitie op Holland Park West. Ons Diemen is toen niet gehoord dat de ambitie te laag was of ontbrak. Het lijkt erop dat Ons Diemen gezien alle beweringen kort van memorie is of bewust een wethouder wil beschadigen.

Ons Diemen heeft het gehad over locaties in de bebouwde kom en niet over duurzaamheidseisen in de nieuwbouw buiten de bebouwde kom. Energietransitie in een wijk is een heel ander verhaal.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

4. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

5. Verordening Leerlingenvervoer gemeente Diemen 2019

PvdA zegt dat iedereen onderwijs moet kunnen volgen dat voor hem of haar nodig is. Toegankelijkheid, afstand en reiskosten mogen geen bezwaar zijn. Het is goed om te lezen dat in de nieuwe verordening ook het co-ouderschap genoemd wordt en meegenomen wordt in de beleidsregels. Indien een leerling op een school met een grotere afstand geplaatst moet worden omdat er een wachtlijst is voor een school dichtbij wordt voor de verder gelegen school een vervoersvergoeding gegeven. Zodra de wachtlijst echter wordt opgeheven kan het toch niet zijn dat een leerling in de loop van het schooljaar overgeplaatst moet worden naar een school dichtbij omdat de ouders de vervoerskosten niet kunnen betalen?

Leefbaar Diemen is blij dat de fietsen weer terug zijn. Wordt het fietsen bij de groep statushouders actief bevorderd of worden ze nog steeds vervoerd met busjes?

Ons Diemen vindt het een kwalitatief goed stuk. De hoogbegaafde leerlingen krijgen meestal geen vervoersregeling aangeboden maar kan dan worden gekeken naar de gezinssituatie of het wel of niet gepast is om een vervoersregeling toe te passen voor het gaan naar een speciale school in Amsterdam?

GroenLinks vindt het ook niet wenselijk dat kwetsbare kinderen van een school af zouden moeten omdat anders niet in de vervoerskosten wordt voorzien.

Wethouder Klaasse legt uit dat er altijd een beschikking wordt verleend voor een volledig schooljaar en als er iets verandert in dat schooljaar blijft het kind geplaatst op de oorspronkelijke school. Als er een wachtlijst is voor een bepaalde klas blijft zo'n klas ook altijd het gehele jaar vol zitten. In Diemen is dit ook nooit gebeurd hoewel niet actief wordt gecontroleerd of op een school waar een wachtlijst is ineens ruimte ontstaat. Het is ook niet wenselijk als een kind bijvoorbeeld al 6 jaar op een basisschool heeft gezeten het de laatste 2 jaar de school moet afmaken op een andere basisschool dichtbij huis. Dat zal altijd in overleg met de ouders gebeuren. De gemeente zou in principe kunnen zeggen dat minder vergoeding wordt gegeven omdat het kind naar een school dichtbij huis kan gaan en dat de ouders dan het restant zelf moeten ophoesten maar daar kan van worden afgeweken middels de hardheidsclausule. Bovendien heeft de gemeente een opsporingsinstrumentarium maar door de PvdA wordt een heel incidentele situatie benoemd. Statushouders kunnen bij de Bataviaschool één jaar lang een bijspijkercursus Nederlands krijgen voordat ze in het reguliere onderwijs in Diemen instromen. Op dit moment zijn er 4 kinderen in Diemen die met aangepast vervoer naar de Bataviaschool gaan. Er zijn geen aanvragen geweest voor mensen die met de fiets op pad wilden. Speciale scholen liggen bovendien vaak ook wat verder weg. Het vervoer per fiets is weer in de verordening opgenomen maar niet wordt verwacht dat er veel gebruik van zal worden gemaakt.

De meeste hoogbegaafden zitten in het reguliere onderwijs waar Da Vinci-klassen zijn en die scholen liggen op redelijke afstand van Diemen. Daarom is het niet echt nodig om daar een aanvullende vergoeding voor te geven of een busje voor te laten rijden. Bij heel specifieke situaties wordt ernaar gekeken, afhankelijk van de afstand en de aard van de hoogbegaafdheid.

Ons Diemen zegt dat er ook kinderen zijn die naar een speciale school in Amsterdam gaan. Dan mag wel een beetje souplesse worden toegepast gezien de gezinssituatie, bijvoorbeeld bij eenoudergezinnen.

Wethouder Klaasse legt uit dat wanneer een kind naar speciaal onderwijs gaat het beginsel van onderwijs voor hoogbegaafden niet geldt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid 2019-2022

Dit voorstel is vervallen.

8. Verantwoording fractievergoeding 2018

GroenLinks valt het op dat verschillende partijen behoorlijk wat kosten maken voor het plaatsen van advertenties. Destijds is afgesproken dat deze uitgaven uit de fractievergoeding kunnen worden gedaan. Dit wordt begrepen voor fracties die geen landelijke achterban hebben en van daaruit geen budget krijgen maar GroenLinks vindt het toch wat bedenkelijk om advertenties van dit bedrag te betalen.

D66 memoreert dat in 2018 de fractievergoeding is verdubbeld met als belangrijke reden dat hiervoor trainingen van de fracties betaald kunnen worden. Dat wordt echter niet teruggevonden. In plaats daarvan zijn er twee keer zoveel drankjes besteld en zijn de advertenties in het Diemer Nieuws twee keer zo groot geworden. Daarom wordt uitgekeken naar het volgende seniorenconvent. Het is namelijk hard nodig dat er duidelijker en meer concrete afspraken komen zodat het geld op een nuttiger manier wordt besteed.

Ons Diemen geeft aan geen gebruik te hebben gemaakt van de fractievergoeding om advertentiekosten te betalen. Het is een beetje vreemd om met het vingertje te wijzen naar landelijke partijen met een flink budget.

D66 wijst erop dat D66-Diemen geen geld krijgt van het landelijke bureau.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat de fracties een hoge mate van vrijheid hebben om de fractievergoeding aan hun taken te besteden. Het afleggen van verantwoording via een advertentie in een krant is een manier en volkomen rechtmatig. De scheiding die een beetje gecreëerd wordt tussen landelijke partijen en niet-landelijke partijen gaat niet op want het gaat hier over de fracties in de gemeenteraad. In het verleden is wel eens gezegd dat een bloemstuk voor 4 mei van € 90 te duur is maar iedereen weet dat in die periode de bloemen veel duurder zijn en daarom is het beter om niet in dat soort voorbeelden te vervallen.

VVD stelt dat het besteden van geld aan advertenties zeer nuttig kan zijn.

Leefbaar Diemen sluit zich aan bij de vorige twee fracties.

PvdA sluit zich daar eveneens bij aan. De fractie betaalt aan de landelijke Partij van de Arbeid. Eens in het half jaar is er scholing over bijvoorbeeld de Omgevingswet maar er wordt geen geld voor teruggekregen. Het is wel zo dat de afdeling geld krijgt om onder andere campagne te voeren.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.