

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op dinsdag 1 november 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*, R. Verheuveld
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	S. Raveling (PvdO)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren goedenavond. Mag ik de heer Mulder verzoeken om het voorzitterschap vanavond op zich te nemen?

De heer MULDER: dat zal ik doen.

De VOORZITTER: dames en heren welkom. Deze voorzitter heeft geen mededelingen van bijzondere aard, dus ik hoop dat u die ook niet heeft.

De heer PRINS: voorzitter, ik heb een afmelding van mevrouw Raveling. Mocht het zo zijn dat ze vanavond nog laat kan komen, dan zal ze dat doen maar de verwachting is dat dit niet het geval is.

De VOORZITTER: dan hopen wij dat zij zich toch nog bij ons voegt maar anders is dat niet anders.

1B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: kunt u zich verder vinden in de enorme complexe agenda die wij vanavond voor ons hebben? Daar kunt u zich allemaal in vinden. Hartelijk dank.

2 Begroting 2017 Duo+

De VOORZITTER: ik heb begrepen dat de burgemeester u eerst wilt toespreken.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Bij gebrek aan een informatieve raad en misschien ook voor een efficiënte vergadering vanavond heb ik inderdaad gevraagd of ik allereerst kort een toelichting mag geven op de voorliggende stukken en het proces.

Heel kort Duo+ in de afgelopen periode zoals ook met u eerder besproken. De badkuip dieper dan voorspeld, hoge werkdruk gecombineerd met een hoog ziekteverzuim, veel vacatures. Ook onderbezetting op sleutelfuncties en heel veel veranderingen voor de totale organisatie maar ook voor mensen individueel. Grote impact op de medewerkers van Duo+ maar ook op de medewerkers van de moederorganisaties en ik gaf het al eerder aan: ook door het driedelig ambitieniveau dat heel hoog is en waarbij we hebben gezegd we gaan reorganiseren. We willen via ICT vier organisaties moderniseren maar ook de winkel open houden. Dat is een gigantische opgave. Daarnaast is de directeur per 1 september vertrokken en de gemeentesecretarissen hebben die taak tijdelijk overgenomen, overigens met de opdracht om rust te brengen in de organisatie en ook de verbinding te maken met de drie gemeenten en ook om transparant te opereren en ze hebben al veel zaken in gang gezet. Daar kom ik straks even op terug. Natuurlijk ook de financiële situatie. Een lastige financiële situatie. Aan de ene kant is dat te wijten aan een aantal autonome ontwikkelingen maar ook door de diepe badkuip waarin Duo+ terecht is gekomen.

Nog even heel kort de informatie en de besluitvorming. Op 9 juni hebben wij als college een raadsbericht aan u gezonden met de eerste bevindingen na vijf maanden Duo+. Onze OR, de OR van Diemen, heeft ook op 16 juni en later op 12 september indringende brieven aan ons gestuurd. Uiteindelijk een voortgangsrapportage op 30 augustus en in die voortgangsrapportage werden eigenlijk alle problemen die op dat moment werden gesignaleerd opgesomd. Overigens werd ook in die rapportage geconcludeerd dat er heel veel goed ging en dat er heel veel resultaten waren maar ook dat we in een lastige situatie terecht waren gekomen en eigenlijk concluderen wij, ook op basis van de signalen vanaf de werkvloer, de signalen die wij van de OR kregen, dat er extra maatregelen nodig waren voor Duo+ en dat hebben wij ook kenbaar gemaakt in een informatiememo op 1 september en daarover ook het gesprek gevoerd in het algemeen bestuur van Duo+ met de andere gemeenten want wij hebben een kritische opstelling maar we willen dat ook snel delen met de andere gemeenten.

Uiteindelijk leidde dat ertoe dat we met een voorstel kwamen richting u. Enerzijds hadden wij inmiddels een conceptbegroting waarin de voorziene meerkosten voor 2017 opgenomen maar ook op 22 september een raadsvoorstel waarbij u de incidentele middelen heeft vrijgegeven maar ook een hele duidelijke zienswijze heeft geformuleerd en ook heeft gezegd van wij willen graag geconsulteerd worden over die probleemanalyse en de aanvullende maatregelen

en nog niet een akkoord geven op de structurele middelen, op de meerkosten. Dat ligt dan ook vanavond voor.

Uiteindelijk hebben we gezegd dat het nodig is om een gedeelde probleemanalyse op tafel te krijgen en daaraan gekoppeld een verbeterplan, een plan voor doorontwikkeling van Duo+, ook voor de lange termijn, maar we zaten wel met het dilemma van de deadline van de provincie. We hadden eerder al uitstel gekregen. Oorspronkelijk zouden we zelfs in juli al de begroting moeten hebben ingediend. Dat is niet gelukt. Toen hebben we uitstel gekregen tot 1 oktober en uiteindelijk heeft de provincie gezegd: jullie moeten echt begin november de begroting van Duo+ bij ons inleveren. Dat staat natuurlijk op gespannen voet met ook een zorgvuldig proces wat je wilt doorlopen om de problemen aan te pakken en waarbij we ook hebben gezien dat er een aantal fundamentele vraagstukken aan de orde zijn waar je ook wel echt de tijd voor moet hebben om daar goed over te spreken met elkaar. Daarom is uiteindelijk ook gekozen voor het proces zoals dat nu ook voor ligt.

We hebben SeinstraVandeLaar gevraagd om ons daarin te ondersteunen. We vonden het van belang dat er een autoriteit op het gebied van gemeentelijke samenwerking ons in dit proces zou ondersteunen en dat is bij SeinstraVandeLaar absoluut het geval. Zij begeleidt heel veel van dit soort processen van samenwerkingsverbanden in Nederland en zij is aan de slag gegaan met de input. Input van de OR, de zienswijze van de raden en met name de zienswijze die de raad van Diemen heeft opgesteld. Gesprekken met gemeentesecretarissen is een heel belangrijke input geweest en ook de gesprekken die wij hebben gevoerd in het AB van Duo+. Uiteindelijk heeft ze op 11 oktober de probleemanalyse en het verbeterplan gepresenteerd en dat is een hele heldere scherpe analyse mag ik zeggen. We hebben ook gezegd tegen SeinstraVandeLaar: leg het gewoon op tafel, heel open, heel transparant en dat zijn best scherpe bewoordingen die u terugvindt in die analyse, zeker als je zo alles op een rij ziet. Dat is niet mis maar we hebben duidelijk aangegeven: laat nou duidelijk zien wat er mis is gegaan en ook hoe we op basis daarvan tot verbetervoorstellen kunnen komen. Misschien dat de bewoordingen die zijn gebruikt in die rapportage niet altijd de onze zijn maar we hebben gezegd van we gaan niet op alle slakken zout leggen. Het gaat ons om het totaalbeeld en ook al is het heel scherp geformuleerd, wij delen die analyse en wat grote winst is, is dat ook alle andere colleges die analyse onderschrijven en ik denk dat dat ook heel belangrijk is want wil je toe naar gedeelde oplossingen, dan moet je ook eerst tot een gedeelde analyse komen en die ligt er nu en ik denk dat dat ook de winst is van de opstelling van u als raad, onze OR en ook de opstelling van ons college.

Dat heeft geleid tot besluitvorming in de colleges op 13 en 14 oktober. We hebben ook onze OR daarna geïnformeerd over deze aanpak en ook de rol die de OR kan hebben in het vervolg. U heeft daar ook een pittige brief van gekregen van onze OR en ook onze reactie daarop en ik wil opnieuw even zeggen in de toelichting: we vinden het heel belangrijk dat juist ook onze OR mee kan praten in het vervolgproces maar wel ook op de momenten dat ze ook echt invloed kan uitoefenen in dit zorgvuldige proces dat we met elkaar gaan doorlopen. Uiteindelijk is er een gedeelde analyse wat ook leidt tot aanvullende maatregelen. U vindt in de stukken het overzicht van alle thema's die dan aan bod komen en dat moet uiteindelijk leiden tot een bedrijfsplan Duo+ 2.0 inclusief financiële analyses en ook een format voor kwartaalrapportages zodat ook de voortgang van het bedrijfsplan goed gemonitord kan

worden en dat zal ook als basis dienen om u als raad straks goed te informeren over de voortgang van dit hele proces.

We komen hiertoe tot een proces, ondersteund door SeinstraVandeLaar, wat doorloopt tot het eind van het eerste kwartaal van 2017. Ik zal niet stilstaan bij alle hypotheke. Die kunt u in de stukken teruglezen. SeinstraVandeLaar beschrijft zeven hypotheke waarmee Duo+ te stellen heeft, onder andere de valse start die Duo+ parten speelt en ook bijvoorbeeld het lange politiek-bestuurlijke project dat tot deze situatie heeft geleid. Uiteindelijk zegt SeinstraVandeLaar: het is dan nodig om tot een bedrijfsplan Duo+ 2.0 te komen en zij noemt een aantal onderwerpen waar dan ook echt aanvullende maatregelen op getroffen moeten worden. Bijvoorbeeld als het gaat om het takenpakket met duidelijkheid over de precieze taken en de budgetten, de juridische vormgeving. Zij concludeert dat we een wel heel complex samenwerkingsmodel hebben gekozen en zij zegt van misschien kun je daar verbetering in aanbrengen. Ze zegt iets over het governance-model om de rolverdeling tussen eigenaar, opdrachtgever en opdrachtnemer scherper te krijgen. Ze zegt iets over het directiemodel en met name over de positie van de gemeentesecretarissen ten opzichte van de directeur en we zijn heel druk bezig met de werving van een nieuwe directeur. Ze zegt iets over de organisatiestructuur en de besturingsfilosofie. Ze zegt dat het van belang is om vanuit het management goed leiderschap en sturing te geven zodat je ook echt kunt prioriteren en beter kunt sturen want daaraan heeft het echt ontbroken.

Over de organisatiecultuur, dat is iets dat ook heel nadrukkelijk in uw zienswijze naar voren kwam, daar zijn diverse initiatieven gestart maar ze heeft gezegd van wij willen kijken of op dat punt iets aanvullends nodig is en dat hangt ook heel veel samen met de identiteit van Duo+. Is Duo+ gewoon de gemeente, is dat gewoon onderdeel van de gemeente of heeft dat een aparte identiteit, ook naar buiten toe? Dat is niet altijd even helder en zij zegt: daar moet je een duidelijke uitspraak over doen, ook hoe je Duo+ naar buiten toe profileert. Ze zegt: de P&C cyclus moet snel vorm worden gegeven en ook snel duidelijkheid verschaffen over de budgetten en de risico's.

Daarnaast, want we hoeven met heel veel dingen niet te wachten op de uitkomsten van de analyse, zijn er ook maatregelen die nu kunnen worden getroffen en deels ook al zijn getroffen. U vindt dat ook terug in de memo die u bij de stukken heeft aangetroffen. Wat ik zelf ook heel belangrijk vindt is, en dat kwam vorige keer ook in de raad naar voren, dat er op een aantal sleutelfuncties vacatures waren. Inmiddels hebben wij een nieuw afdelingshoofd Bedrijfsvoering aangesteld en op ICT en op het team P&O, Juridische Zaken en Communicatie hebben we ook nieuwe interim-teamleiders benoemd en ook is besloten om de organisatieonderdelen vergunningen, toezicht en handhaving bij elkaar onder te brengen. Wat ik ook heel erg belangrijk vindt is dat we nu aan de slag zijn met Slimmer verbinden en dat programma moet ertoe leiden dat we ook de juiste prioriteiten kunnen stellen en dat gaat over de harmonisatie en de optimalisatie van werkprocessen en dat is van belang voor de ICT maar zeker ook voor de processen, dat we naar optimale processen toe gaan.

De conclusies van het college op dit moment zijn. We vinden gezien de deadline die de provincie heeft gesteld dat we een begrijpelijk en zorgvuldig proces doorlopen. Wij hadden graag sneller gewild. Ik had graag aan u een veel uitgewerkter plan op dit moment willen presenteren maar inmiddels zijn we ook wel tot het inzicht gekomen, zeker als er een aantal fundamentele vraagstukken aan de orde zijn, dat je dat niet zomaar kan afraffelen, dat je daar

wel de tijd voor nodig hebt om het goed te doen want anders gaan we denk ik weer in een eerdere fout stappen door te snel door te gaan zonder na te denken over een aantal fundamentele vraagstukken.

Wat ik net al zei. Ik vind het heel belangrijk dat we die gedeelde analyse hebben wil je toe naar gedeelde oplossingen. Dat heeft wat discussie opgeleverd maar uiteindelijk kan iedereen zich scharen achter deze analyse en wij vinden ook dat die aanvullende maatregelen ook goed aansluiten op de geconstateerde problemen, zowel bij Duo+ als bij de moederorganisatie in Diemen en dat ik al zei: er worden gelukkig al extra maatregelen getroffen en wat voor ons ook essentieel is, is de betrokkenheid van de OR en de medewerkers op het snelle verbeterplan want de gemeentesecretaris met de pet op van WOR-bestuurder heeft dat ook richting de OR aangegeven hoe belangrijk die rol is van onze OR en ook van de andere OR'en en dat zullen we dan ook zeker bewaken. Wat ook heel belangrijk is, is dat onze eigen medewerkers van Diemen ook goed meepraten met de teamplannen voor Duo+ voor 2017. Ten slotte voorzitter, het vervolg. Wij bespreken vandaag en ook de andere gemeenten bespreken in deze periode de voorstellen die voor liggen. Dan zal daarna het algemeen bestuur van Duo+ zich buigen over de stukken, over de werkbegroting 2017 zoals we dat nu hebben benoemd want ik zei al: door de deadline van de provincie moeten wij ook een begroting inleveren maar dat doen we natuurlijk wel deels met een aantal mitsen en maren. Het algemeen bestuur zal ook een reactie formuleren op de zienswijzen, ook van de gemeenteraad van Diemen. Dus in het AB zal dat ook aan de orde komen en wat heel belangrijk is, wat ik net ook al schetste, is dat de organisatie zelf goed betrokken wordt en ook onze moederorganisatie en de OR bij het vervolg. Dat moet leiden tot dat bedrijfsplan Duo+ 2.0 en dat format en wat van belang is zijn de effecten op de begroting omdat we natuurlijk hebben geconstateerd dat een aantal dingen, als het gaat om financiën, nog moeten worden uitgezocht maar we hebben wel als Diemen gezegd, want we vinden dat we echt scherp op de financiën moeten zijn, dat het uitgangspunt is dat het streven moet zijn dat het huidige budget, wat nu ook in de conceptbegroting is opgenomen, kaderstellend is voor de plannen. Dat moet natuurlijk realistisch zijn, dus we moeten daar goed naar kijken op basis van de financiële analyses, maar we vinden wel van belang dat het huidige budget kaderstellend is en dan willen we ook een discussie aangaan, mocht uit de analyses blijken dat het niet zo is, welke prioriteiten je moet stellen, welke keuzes je kan maken om binnen dat budget te blijven. Uiteindelijk, dat staat ook in het plan van aanpak, doen we ook een terugkoppeling naar de raden en zullen wij ook de uitkomsten van dit proces met u delen en tenslotte, wij wachten dus niet met de lopende maatregelen. Die gaan we verder uitvoeren en we zien nu al dat dat ook effecten heeft binnen de organisatie en we hebben er ook vertrouwen in dat we met een aantal quick wins, een aantal kleinere verbeteringen ook het personeel, zowel van Duo+ als van de moederorganisatie de motivatie kunnen versterken.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik de burgemeester een vraag stellen.

De VOORZITTER: wat de burgemeester gepresenteerd heeft is een vogelvlucht over en door de stukken die hiervoor liggen. Dus ik wil u vragen om dat even op te sparen tot de eerste termijn. Als het iets echt algemeen is, wil ik geen reactie van de raadsleden op uw inbreng op dit ogenblik.

De heer PRINS: voorzitter, het punt is dat ik 22 september niet aanwezig ben geweest bij die raadsvergadering maar wel het verslag heb gelezen en daar komt het bureau SeinstraVandeLaar niet in voor en in de brief van het college gisteravond van de ondernemingsraad staat dat het college al vanaf begin september bezig is geweest met het proces waaronder SeinstraVandeLaar om de nodige verbeteringen aan te brengen. Dus mijn vraag is: waarom heeft het college op 22 september daarover niets gemeld aan de raad.

De VOORZITTER: ik neem aan dat het een uitstekende vraag is en dat de burgemeester die vraag als onderdeel van de eerste termijn gewoon meeneemt.

Dames en heren, u heeft een vijftal stukken in iBabs voor u liggen. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het allemaal een integraal geheel gaat worden, dus ik ga ze niet los onder uw aandacht brengen. Dus als u uw inbreng doet, dan graag alles in één keer.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Is Duo+ een hoofdpijndossier geworden? Die vraag kunnen we ons stellen als we zien waar we, ondanks alle voorbereidingen, nu staan. Zoals gesteld in het rapport is de gedachte om te gaan samenwerken bij de andere gemeenten na de wens van het kabinet om de gemeenten te laten groeien tot 100.000 inwoners. Iedereen kan lezen, ik heb dat begrepen uit een vorige vergadering. Ik hoef de tekst uit het rapport niet voor te lezen. De gemeente Diemen is onder aanvoering van de toenmalige burgemeester er vol voor gegaan. Er zijn vanaf het begin regelmatig bijeenkomsten georganiseerd. Natuurlijk, er waren een paar beren op de weg. De Ronde Venen stapte uit en de samenwerking met Uithoorn en Ouder-Amstel werd beperkt. Het resultaat is bekend. Van de oorspronkelijke vier gemeenten bleven er, ik citeer uit het rapport, 2,5 over. Voor de toekomst werd er, ondanks de kritische houding reeds geuit op 25 april 2015 door de OR van Diemen, over het algemeen een positief beeld geschetst.

Na het lezen van het rapport liggen de zaken echter anders en kijkt ook de PvdA tegen een badkuipwand op. Na drie aanloopjaren is Duo+ op 1 januari 2016 gestart maar is na acht maanden in zwaar weer terechtgekomen.

Meneer de voorzitter, wij zijn zo vrij om enkele punten uit dit rapport te arceren: a. Een hoge mate van ontevredenheid, b. Veel onrust en onduidelijkheid in de ambtelijke organisatie van Duo+, mede ingegeven vanuit de onduidelijke bestuurlijke opdracht en een gebrek aan sturing vanuit het management Duo+ op harmoniseren van processen en systemen in relatie tot autonomie gemeenten, c. Veel vacatureruimte, een hoge mate van inhuur, autonome stijging van ICT-gerelateerde kosten en noodzakelijke investeringen, d. Een beleving van hoge werkdruk gepaard gaande met een hoog ziekteverzuim, gemiddeld 9%, e. Management en andere sleutelposities zijn nog niet allemaal ingevuld, f. Gewenste harmonisatie, integratie van medewerkers en systemen komt niet of nauwelijks van de grond, g. Er wordt een gebrek aan doorzettingskracht en leiderschap geconstateerd, h. De voorspelde dip is wel erg diep, zowel incidenteel als structureel zijn extra middelen nodig en i. De directeur heeft na acht maanden Duo+ al weer verlaten.

Verder wordt in het rapport melding gemaakt van de sceptische houding van Diemen. Als deze opmerking op mij persoonlijk zou slaan, dan kan ik mij daar wel in vinden maar niet in de houding van de gemeente. Ik zie die meer in een volkomen terechte positieve kritische opstelling inclusief de ondernemingsraad van Diemen maar dit terzijde. De vraag ons inziens

terecht: hoe heeft het zover kunnen komen en hoe nu verder. Niet alleen in het rapport maar ook in de wandelgangen wordt gesproken over de badkuip. Ik vind het een slechte metafoor. Het is niet alleen voor een cavia die sterft van vermoeidheid of een zilvervisje die door het putje wordt gespoeld maar ook voor ons heel lastig om uit die badkuip te komen. Dat willen we allemaal niet.

Het gehele Duo+ proces komt bij mij nu, natuurlijk is dat achteraf, over als een mooie skivakantie. We hopen op mooi weer en goed zicht. We stappen met z'n allen in een lift, genieten van de zon en komen na wat tussenstops uiteindelijk boven. We besluiten de blauwe piste te nemen maar die blijkt door de opkomende mist ineens een rode te zijn. Onervaren als wij zijn, beginnende skiërs, moeten we doorgaan. Terug naar boven is immers geen optie. U raadt het al: van rood wordt het zwart, een bijna onmogelijke opgave om zonder botbreuken beneden te komen maar wel een opgave die haalbaar moet zijn mits er met overtuiging en beleid wordt gehandeld. We moeten dus met zijn allen op zoek naar een groene piste of zoals in de brief naar de OR werd aangegeven “de stip aan de horizon gaan zoeken”. Dat is iets waarvoor we nu staan.

Het rapport is over de oorzaak en de gevolgen duidelijk. Daar mag geen misverstand over bestaan. Een oplossing voor de toekomst wordt echter niet geboden. Dit is en blijft onduidelijk. Een vinger, wat zeg ik, een hand aan de pols is hier wel noodzakelijk. De toegezegde kwartaalrapportage is een stap in de goede richting. In de wandelgangen hebben we begrepen dat de basis van het rapport voor alle colleges wordt onderschreven. Dat zou een stap in de goede richting zijn.

Gezien de voortgang hebben we volgende vragen. Wordt de basis van het rapport door alle partijen onderschreven of is hier nog verschil van interpretaties en zo ja, waar liggen die verschillen dan? We hebben begrepen dat er een plan van aanpak komt. Wanneer is het plan van aanpak klaar en kan het college de toezegging doen dat het plan van aanpak naar de raad wordt gestuurd en zo ja, kan er ook aangegeven worden wanneer dat zal zijn?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik borduur voort op het betoog van de Partij van de Arbeid. Wij hebben uiteraard ook de stukken gelezen en wij komen tot de volgende punten. Uit het stuk blijkt dat juist ten aanzien van het onderdeel bedrijfsvoering, net het onderdeel waarop wij samenwerken met Uithoorn en Ouder-Amstel, er grote zorgen zijn. De dip is dieper dan verwacht en er wordt gesproken over knelpunten a t/m j. Daar heeft de Partij van de Arbeid net ook al over gesproken: een hoge mate van ontevredenheid over de kwaliteit, onrust en onduidelijkheid, veel vacatureruimte, beleving van hoge werkdruk, gebrek aan doorzettingskracht. Al die zaken heeft de Partij van de Arbeid net genoemd.

Dan wordt er gesproken over een plan van aanpak gerelateerd aan zeven hypotheek en daarvoor zijn een drietal producten nodig voor Duo+ 2.0. Een bedrijfsplan, daar had de VVD al om gevraagd in het begin van dit proces maar dat was niet nodig en wees u nou toch eens positief en heb nou toch eens vertrouwen en wat er ligt is goed. Nu staat klip en klaar dat er geen bedrijfsplan was. De financiële analyse van de structurele begroting Duo+ en de incidenteel benodigde middelen, dat is er dus ook niet. Opzet van de kwartaalrapportage om voortgang bedrijfsplan te monitoren. Dat was er dus ook niet.

Op korte termijn worden cruciale onderdelen a t/m l op orde gesteld. De voorliggende rapportage met daarin een plan van aanpak om op de doorontwikkeling Duo+ te komen vormt

een mooie (en wij zetten daar vraagtekens bij) basis om politiek-bestuurlijk in te kunnen stemmen met de begrote structurele middelen uit de huidige begroting Duo+. Vanuit vertrouwen (daar zetten wij ook een vraagteken bij) dat deze aanpak leidt tot het realiseren van bestuurlijke ambities a t/m e op pagina 6 in het rapport.

De eerste stap is dus dat opstellen van het bedrijfsplan inclusief de financiële analyse van de begrote middelen en dat bedrijfsplan staat dan aan de basis van het inlossen van die zeven hypotheke en op basis van die zeven hypotheke moeten de volgende thema's herijkt oftewel bevestigd worden: het takenpakket, het al dan niet inbrengen (dat is a) of terughalen van taken en de rafelranden van de begroting waarover wordt gesproken. Juridische vormgeving als tweede. De gekozen samenwerkingsvorm is het meest complex denkbare samenwerkingsmodel. Dat zei de VVD ook al toen wij hier aan begonnen van we gaan of met zijn allen samenwerken op het hele proces of we stoppen ermee en ook nu wordt gezegd van dit is gewoon eigenlijk iets dat verder in Nederland niet voorkomt. Is een openbaar lichaam het best denkbare fundament onder de gemeenschappelijke regeling Duo+ of is de bedrijfsvoeringsorganisatie een beter construct. Ook daar worden vragen bij gesteld. Het governance-model, het opdrachtgeverschap en de rollen zijn niet helder geborgd. Het directiemodel wordt over gesproken. De positie van de gemeentesecretaris, mind you, is niet geborgd. De positie van de gemeentesecretaris werd dus ondermijnd en de gemeentesecretaris was daar volgens mij zelfs bij.

De organisatiestructuur en de sturingsfilosofie. Problemen met leiding en sturing vanuit het management met gebrek aan prioritering en sturing op harmonisering als gevolg. Er wordt gesproken over weeffouten herstellen. Wij zetten daar ook grote vraagtekens bij of je wel over weeffouten mag praten. Er is gesproken over problemen met de organisatiecultuur, met de identiteit maar ook de P&C cyclus, het ontbreken aan sturingsinstrumentarium en informatie en er is geen sluitende P&C cyclus, hoe is het mogelijk.

De financiële gevolgen. Onduidelijkheid over de samenstelling en onderbouwing van de financiële stukken en tot op heden heeft er geen reparatieslag plaatsgevonden. Een vraagteken wat ons betreft. Belangrijk, staat er, is om in het bedrijfsplan inzichtelijk te maken de incidenteel benodigde middelen in 2017 en eventuele verdere jaren als gevolg van ambities van knelpunten en er is een gedegen realistische structurele meerjarenbegroting nodig. Met andere woorden, wat er nu ligt is dat niet. We moeten ook de afspraken over de kostenverdeelssystematiek gaan herijken, dus zijn ook daar nog vragen over. Trouwens, dat bureau SeinstraVandeLaar dat waarschijnlijk een uitstekende analyse heeft gemaakt, wat gaat de inzet van dit bureau kosten?

Dan de zeven hypotheke. Er zijn uiteenlopende belangen en verlangens. Duo+ is zwaar belast met een valse start. Er is een barst in vertrouwen. Het collegevoorstel inzake het in te brengen takenpakket Duo+ is op het laatste moment in Diemen tegengehouden. Daar weten we als gemeenteraad helemaal niets van. Wat bedoelt die precies of heeft u het dan over het feit dat wij alleen maar de bedrijfsvoering zijn gaan doen en niet de andere taken? Er is geen compleet integraal en overzichtelijk realistisch beeld in de vorm dus van een businesscase van de benodigde Duo+ organisatie bij aanvang en op termijn. Wij vinden dat echt heel erg om dat nu te lezen, nogmaals omdat wij er als VVD zo vaak en zo veelvuldig om hebben gevraagd.

De gemeente Diemen heeft zowel ambtelijk als bestuurlijk in het aanloopproces sceptisch tegen het hoe en waarom van de samenwerking aangekeken. Daar heeft u in deze ruimte nooit iets over gezegd. U heeft altijd gesproken over vertrouwen, over het is goed, we gaan ermee door, we hebben er als college vertrouwen in, stemt u nou maar in en dat heeft de gemeenteraad tot op heden ook steeds gedaan in de veronderstelling dat u wist waar u mee bezig was. Dit rapport vertelt iets heel anders.

De governance draagt onvoldoende bij aan grip. Er zijn cultuurverschillen en er is een onduidelijke opdracht en o ja, er is dominantie van Uithoorn maar dat hoorden wij al vanaf het prille begin in de samenwerking met Duo+. Er werd zelfs hier in huis gesproken over de Uithoornse overname. Dat was een Duo hier intern. Gebrek aan leiderschap en sturing. Er is geen sturingsinformatie. De financiële analyses zijn niet waterdicht en er is een te rooskleurig meerjarenperspectief Duo+ geschetst.

Dit alles overziende denken wij dat u zich echt moet schamen over het rapport dat er nu ligt. De raad werd keer op keer gevraagd om vertrouwen te hebben en wij vinden dat u dat vertrouwen heeft beschaamd. Klopt de begroting wel die we donderdag gaan vaststellen in het licht van dit rapport want u zegt net van wij gaan ervan uit dat die € 170.000 structureel kaderstellend is maar overal in het rapport staat dat de kosten zoals die zijn gepresenteerd boterzacht zijn. Dus, hoe kunt u nu stellen dat het kaderstellend is en ook in de stukken van de OR lezen wij bijvoorbeeld dat het nog maar de vraag is of de implementatie van het financiële pakket per 1 januari 2017 wel kan worden gehaald en dat uitstel weer een financiële tegenvaller betekent en gevolgen heeft voor de begroting. Dus ook daar graag een reactie op. Dus wat betekent het als wij als raad vanavond geen akkoord gaan geven op deze begroting want zoals u zelf zegt zijn we steeds onder druk gezet om een akkoord te geven terwijl we er niet klaar voor waren, terwijl er geen goed bedrijfsplan ligt en weer vraagt u aan ons nu alvast een akkoord te geven op een bedrag dat in feite boterzacht is. U zegt zelf van we hadden het graag sneller geregeld, we hadden graag een beter rapport voorgelegd, we willen niet afraffelen. Dat vinden wij heel goed dat u dat zegt maar vraag dan niet de raad vanavond om akkoord te geven op een bedrag dat nog niet klopt en kijk dan ook eens of de begroting van donderdag wel klopt en dan met name gezien het nieuwe beleid wat daar wordt voorgesteld. Kunnen wij dat ons als Diemen wel permitteren?

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Sprakeloos hebben wij het “Op weg naar begrip”, een leuke typografische speling met de titel, gelezen. Het deed ons het ergste vermoeden, deze speling van begrip. Na drie aanloopjaren, bijna een jaar operationeel en heel veel discussie in deze raad, moeten wij dan nog over begrip praten. Hebben we dat nu pas verworven. In deze raad wordt regelmatig over gemeenschappelijke regelingen gesproken. Daar heeft men kennelijk verstand van, denken we dan. We hebben hier geen amateurs. Nee, hier zijn bestuurders die lang in het vak zitten.

We lezen vier argumenten waarom samenwerking absoluut noodzakelijk was. We moesten, het overkwam ons. Drie jaar geploeter en de hele tijd maar druk. We moeten voor 1 januari dit, we moeten voor de provincie met dat en als slagroom op de taart lezen wij tien gevolgen van de rammelende samenwerking. Had dan niemand kunnen bijsturen? De raad krijgt in september te horen dat de dip wat erger is geworden. Het model badkuip doet zijn intrede. Dat is natuurlijk een hele aardige manier om de omvang van de ellende te vergoelijken. De heren

van het adviesbureau introduceren de term hypotheeken om alle ellende tot hapklare porties terug te brengen. Menig huizenbezitter huivert bij het aantal, met zeven hypotheeken kom je er waarschijnlijk nooit meer uit. Je huis staat onder water en er hoeft maar wat te gebeuren of de enige uitweg is nog schuldhelpverlening.

Dat is natuurlijk een hele flauwe opmerking maar wij zijn niet begonnen met eufemismen en andere leuke woorden om problemen te verdoezelen. We lezen de probleemanalyse, de zogenaamde hypotheeken. Ik zal u dat besparen en alleen maar noemen wat ik in de marge heb geschreven. Hypotheek 1, uiteenlopende belangen en verlangens. Allemaal zaken waar we drie jaar over hebben kunnen nadenken en dit is geen verrassing. Valse start. De Ronde Venen doet niet mee en het college zei komen we overheen, geen probleem. Veranderd takenpakket. Dat wilde het college zelf. OR negatief over al die dingen. Een negatief advies was natuurlijk ook te voorzien.

Hypotheek nummer 3, het samenwerkingsmodel te complex. Het wordt een eentonige vertoning. Heeft nou niemand zitten op te letten? Hypotheek 4, onduidelijke opdracht.

Onduidelijke opdrachten zijn dodelijk. Je moet altijd weten wat de opdrachtgever wil of wat de organisatie moet gaan doen. Het is een brevet van onvermogen voor bestuurders.

Hypotheek 5, leiderschap en sturing. Goed personeel aannemen valt niet mee. Dat hebben we kunnen merken met deze directeur want we kennen natuurlijk allemaal zulke eigenwijze meners die overal in een politiek landschap opereren en doen waar ze zin in hebben.

Uitkijken geblazen, ook voor de volgende keer.

Hypotheek 6, geen sturingsmiddelen. Dan zou ik zeggen, die Duo+ moet nu maar gauw onder curatele. Hypotheek 7, financiële analyses niet waterdicht. Hoe kan het nou, wethouder Financiën en dan heb ik nog een krabbeltje: drie jaar de tijd en heel veel adviezen hoe het moet.

Om het nog wat simpeler te maken dacht ik vanmiddag van weet je wat, we kunnen ook hypotheek 3, 5, 6 en 7 samenvoegen en dan hebben we een kopje “Gewoon gebrek aan goed management”. Ik zal onze tijd besparen en het rapport hier niet verder gaan herkauwen.

Leefbaar Diemen wil erop wijzen dat wij herhaaldelijk in deze raad kritische vraagtekens hebben gezet bij de aspecten van de automatisering, naar de relatie met de OR en het personeel. Ook nu klinkt het weer dat de OR zich onvoldoende gehoord voelt. Ik ga niet al onze kritische vragen opnieuw benoemen. Leest u de raadsverslagen van de afgelopen jaren er maar op na.

Wat ons echt pijn aan het hart doet is dat wij het gevoel hebben dat het algemene belang van Diemen ver te zoeken is. Wie maakt zich er hier nog druk om. Bijna anderhalf miljoen tekort wordt uiteindelijk eind september uit de algemene reserve geplukt. De prijs die de raad moet betalen voor opening van zaken en wat blijkt bij deze opening van zaken, het is veel erger dan wij dachten. Na jaren tegenwerking gaat het college voor de algemene beschouwingen ineens een aantal kleine belastingen afschaffen. De reden is duidelijk. In de lokale pers lezen we niet Duo+ een ernstig fiasco, miljoenentekort en stuurloos. Nee, we lezen hoe grootmoedig het college wel is om deze twee belastingen van elk 100.000 te schrappen. Het politieke spel wordt erg leuk gespeeld.

Het is jammer dat politiek scherp opereren de afgelopen jaren niet helpt. Duo+ had dan beter kunnen slagen. De raad mag onder de volgende stap weer zijn handtekening zetten. Wij moeten de oplossingen gaan sanctioneren en legitimeren. Het adviesbureau van het rapport

staat klaar om de zaak weer op de rails te krijgen. Er moet een plan tot doorontwikkeling komen want door moeten we. De VVD vroeg of we uit de Duo kunnen. De overige lasten duurt twee jaar maar nog een mitsje erbij. Als de partners ook allemaal direct willen stoppen, dan zou het kunnen. Misschien is het toch een goed idee voor Diemen dat nu ook flink groeit. Zegt u het maar. Zou dit plan C kunnen zijn maar tot nu toe zijn de signalen niet erg hoopvol en het college wil duidelijk door. Dus vragen wij nu om een raadsbesluit. Er staan drie besluiten genoemd. Eentje natuurlijk weer om juridische redenen dat we geen zienswijze moeten indienen en dan die € 170.000 voor iets. Ik weet niet waarvoor dat is. Dat hebben we waarschijnlijk niet goed gelezen maar laten we maar zeggen dat het weer aan mij ligt maar de kosten daarvan staan ook al weer ter discussie en dan de financiële effecten verwerken in de programmabegroting.

Voorzitter, Leefbaar Diemen had twijfels en helaas zijn deze twijfels alleen maar bewaarheid geworden. Wat heet, ze zijn erger geworden. Diemen lijkt nu gewoon een speelbal te zijn voor besturen, adviesbureau, toeleveranciers, noem het maar op. Wij vragen ons echt af hoe je dit allemaal in de hand kunt gaan houden. Er staan zoveel opsommingen in het rapport wat allemaal mis gaat. Echt hoor, ik kan er niet meer bij. Ik denk altijd maar in het geval van twijfel niet doen. Wij, Leefbaar Diemen, gaan hier geen verantwoordelijkheid meer voor nemen. Het is nu echt meer dan een brug te ver.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA is in ieder geval blij dat er een probleemanalyse heeft plaatsgevonden zoals we ook gevraagd hadden. De vorige keer had ik hier al gesteld van wie heeft er nou eigenlijk zitten slapen en dat gevoel bekwam mij steeds meer bij het lezen van deze stukken. Het begon al bij het lezen van de voortgangsrapportage. Herhaaldelijk bekwam mij daarbij het gevoel van goh, wat is de reden dat hier niet eerder goed over is nagedacht. Heel veel dingen hadden voorkomen kunnen worden door rationeel goed na te denken met gezond verstand. Om maar een voorbeeld te noemen: de grote vacaturepost die open kwam te staan, een opeenhoping. De werkdruk die hieruit zou kunnen ontstaan. Dat is toch wel heel makkelijk te bedenken van tevoren.

Het is natuurlijk al eerder gezegd maar elke keer kregen wij hier te horen van heb vertrouwen, het gaat goed en deze fractie miste daarin ook wel een stukje geschiedenis. We hebben ons daar voor een groot deel in het begin op verlaten. Helaas, tot onze teleurstelling, moet ik de hand in eigen boezem steken. Dit had echt veel beter gemoeten en ik ben heel erg geschrokken bij het lezen van de gehele probleemanalyse wat er allemaal mis is gegaan want dat is nog veel meer dan het gevoel wat ik vorige keer hier probeerde een beetje naar voren te brengen, dat we als raad niet goed zijn geïnformeerd.

Het enige waar ik nu toch wel heel blij mee ben is dat de probleemanalyse er is door het adviesbureau SeinstraVandeLaar. Hierdoor is het in ieder geval eindelijk een stuk inzichtelijker geworden waardoor een hoop knelpunten zijn ontstaan. De voorgestelde kwartaalrapportage om het bedrijfsplan van Duo+ 2.0 te monitoren vinden wij een uitstekend plan, temeer omdat het daardoor wat inzichtelijk wordt gehouden en hopelijk transparant en meer transparant dan we eerst hadden wat we eigenlijk compleet misten en om te voorkomen dat er nog een derde valse start zou kunnen plaatsvinden mits we hier nog mee door kunnen en willen gaan.

De heer Boog geeft ook aan dat de OR in de toekomst nauw zou worden betrokken en dat wil onze fractie nauwlettend in de gaten houden gezien de laatste aanvaringen die we hebben gelezen in de laatste brief van de OR. We willen graag vertrouwen maar in dit geval toch steeds meer van eerst zien en dan geloven. We doen het graag liever andersom maar het is helaas gebleken dat het niet anders is dan dat.

Zoals ik al zei zijn we wel blij dat er met steun van het adviesbureau SeinstraVandeLaar een proces is opgestart dat tot een bedrijfsplan leidt voor Duo+. Zoals ik zojuist hoorde is dat al eerder aangegeven. Het zou in ieder geval een basis kunnen bieden voor het inlossen van de zeven hypotheeken hoewel het wel behoorlijk zware hypotheeken zijn. We willen natuurlijk het liefst nog een kans want er is al een heleboel gebeurd en duidelijk is dat er zoveel verschillende factoren en betrokken partijen debet zijn ten aanzien van wat er tot nu toe niet goed of anders is gelopen. Het enige wat we kunnen doen is, als we er verder mee willen gaan, er in de raad voor te zorgen dat geleidelijk een start kan worden gemaakt met Slimmer verbinden en dan goed monitoren deze keer.

Mevrouw UTERDIJK: dank u voorzitter. Er is nu al een hele hoop gezegd, dus het zal geen verbazing wekken dat wat gezegd is ik niet nog een keer ga doen. Met sommige punten zijn wij het eens. Met andere wat minder maar het algehele gevoel in de raad is duidelijk vertolkt en daar sluiten wij ons bij aan. Ook wij vinden het vreemd dat het samengaan van drie gemeenten zo mis heeft kunnen gaan en dan nog niet het samengaan van die gemeenten maar het voorstel om samen te gaan werken op wat samenvoegbare onderdelen leken te zijn. Er is te lichtvaardig gedacht dat ineenschuiven wel zou lukken. Waarschijnlijk lichtvaardig gedacht omdat wij dat zonder begeleiding zijn begonnen.

Er is wel een hele lange aanlooperperiode geweest in de politiek maar van die periode is jammer genoeg geen gebruik gemaakt om alvast eens dingen voor te bereiden voor het personeel dat er uiteindelijk mee te maken zou krijgen. We sluiten ons ieder geval aan bij de vraag van de PvdO want het was ons ook opgevallen dat SeinstraVandeLaar kennelijk er toch wel iets langer bij betrokken is en wat ons dan weer opviel in het rapport is dat het bureau gaat dan aan de slag met het bestuur en de organisatie maar wij hopen dat dat bureau ook aan de slag gaat met de mensen.

Er is nog geen plan van aanpak en er is ook nog niet overlegd met het Diemense personeel of met de OR terwijl daar in de vorige vergadering waarin we tot deze vergadering zijn gekomen er wel op aangedrongen is. Er is dan nu een analyse die grotendeels gebaseerd is op de bekende stukken maar het is nu overzichtelijk bij elkaar gezet en nu eindelijk bekend aan alle drie de raden. Dus wij hopen nu weer een level playing field te hebben binnen de raden, colleges en ambtelijke organisaties van de drie gemeenten en wij hopen dat ze hun voordeel doen met dat rapport om die reden.

Het rapport is een eindeloze opsomming van en hier en daar bekruipt het gevoel dat er gewoon maar dingen in het rijtje zijn gezet omdat die natuurlijk en logisch bij elkaar horen maar eigenlijk, en dat wordt ook een paar keer genoemd, bekruipt ons het gevoel dat er zo veel staat dat dit op zich ook weer vreemd is. Maar er zijn een heleboel ingrediënten die met elkaar een verbeterplan kunnen vormen maar helaas is er niet een stappenplan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Kunt u even uitleggen wat u bedoelt met dat is ook weer vreemd op zich.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat gevoel bekruipt mij nu. Er wordt vanuit Leefbaar Diemen ook gezegd dat het zo'n gigantische opsomming is en dan krijg ik de gedachte van ja, dat was inderdaad in dat rapport wat zo overweldigend is maar wat moeten we daar nou mee. Zijn dat lijstjes die lijstjes zijn geworden of moeten we dat echt voor ieder item serieus nemen. Dat is best moeilijk maar wat belangrijk aan het rapport is, is dat het inderdaad een richting aangeeft om aan die verbetering te beginnen en het is ontzettend jammer dat dat stappenplan er nog niet is en we willen het college vragen om niet alleen dat plan van aanpak voor de verbeteringen aan de raad voor te leggen. Dat kan alleen ter kennisgeving maar we willen dit op de voet kunnen blijven volgen. Naast de kwartaalrapportage op financieel gebied dient ook een goede rapportage te worden gegeven hoe het met de mensen gaat en de werkzaamheden.

Wat betreft de kwartaalrapportages. We moeten ons realiseren dat dit eigenlijk een uitgestelde tweede kwartaalrapportage is die we nu zien, dus ook met een kwartaalrapportage moet je je niet rijk gaan rekenen dat je opeens weet hoe het zit. Het is een instrument en het is het enige wat nu houvast biedt dat we zo vaak als mogelijk geïnformeerd worden over de ontwikkelingen van Duo+ en we hopen dat we voor het woordje ontwikkelingen 'goede' kunnen zetten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U zegt dat dit lijkt op een tweede kwartaalrapportage maar hoe zou u reageren als de tweede kwartaalrapportage van de gemeente Diemen over haar eigen organisatie zo geformuleerd zou zijn. Zou u dan net zo reageren als u zonet deed?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Nee, ik laat juist zien dat als je nu om een kwartaalrapportage vraagt en dat iedereen denkt van dat is een goed idee, dat ik dan zeg: wat worden we daar wijzer mee, gaat het dan opeens beter? Dat wil ik alleen aangeven.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het gaat dan niet ineens beter maar dan kan er wel gestuurd worden en nu waren er geen kwartaalrapportages en dus kon er ook niet gestuurd worden.

Mevrouw UITERDIJK: dat ben ik met u eens maar ik vind de resultaten voor dat je relatief gezien nog zo kort bezig bent en dat al zulke flinke averij op financieel gebied en op personeel gebied is opgelopen, dat is natuurlijk behoorlijk zorgwekkend. We kunnen inderdaad, dat ben ik met de heer Van Loenen eens, het nog leuk maken door het een badkuip te noemen maar in feite zitten we gewoon in zwaar weer. We zijn ergens aan begonnen dat ons allemaal toch een beetje teveel over de schoenen loopt van hé, zo willen we het niet. We zijn nu bezig om te zien hoe het beter kan en wij zijn vanuit de fractie dus ook bereid om het college de ruimte te geven om aan te tonen dat er verbetering mogelijk is en dat we nog op iets goeds uitkomen met Duo+ maar dat zal best nog een tijd duren.

We hebben nog een vraag om in de financiën aandacht te hebben, gezien de kosten die met ICT zijn gemoeid, zouden wij graag een beter overzicht van de plannen willen hebben. Dus in

die rapportages iets gedetailleerder aandacht voor de kosten die met ICT zijn gemoeid maar ook de onderbouwing om dingen te doen want ook daarin horen we wisselende signalen. Mensen die vanuit onze organisatie zeggen van we hebben een goed draaiend pakket. Waarom kan dat niet over de gehele organisatie worden uitgerold? Ik kan dat waarom ook wel invullen. Het is de oude software, de hardware maar dan willen we graag dat het wordt uitgelegd want het gaat natuurlijk fout in een organisatie als mensen een pakket hebben waarmee ze al jaren hebben gewerkt en opeens moeten ze omdat het Duo+ is plomp naar iets anders over. Die dingen moeten niet alleen naar de mensen die ermee werken goed begeleid worden maar ik wil ze als raadslid eigenlijk ook wel snappen. We hebben in de gemeenteraad vaak genoeg gepraat over een financieel pakket dat maar niet aan het draaien kwam waarbij we nog hulp van een andere gemeente hebben gekregen, dat hebben we ook een goed deel van het jaar in de stukken langs zien komen, dus die dingen kunnen ongelooflijk lastig zijn. Dan doe ik nu een harde en een aardige. De begroting is wat die is, een uitzicht op de kosten die we gaan maken. Als het college vindt dat ze op deze begroting instemming kan geven zonder in het komende jaar weer voor flinke verrassingen te komen, dan kunnen wij er van harte mee instemmen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Er zijn al heel veel woorden gesproken. Het belangrijkste wat de SP vindt is dat het snoeiharde rapport van SeinstraVandeLaar heel veel dingen heeft duidelijk gemaakt. Een van de dingen die duidelijk is gemaakt is dat wij geen expert zijn op het gebied van organisatie en organisatieverandering. Zowel de gemeenteraad als ook in feite het hele college dat er verantwoordelijk voor is en dat is het bureau SeinstraVandeLaar kennelijk wel. Ze heeft naar mijn idee een hele goede analyse gegeven van wat er is fout gegaan en er ligt nu een rapport welke maatregelen die door hen worden voorgesteld genomen moeten worden maar de vraag die bij mij nog boven de markt hangt is: is dit rapport voor hen het eindpunt, zijn ze klaar en mogen wij het nu zelf verder oplossen wat hier als aanbeveling staat of komt er nog een hele strikte begeleiding hoe dat proces vorm krijgt zodat wij halverwege de stappen die wij gaan maken niet weer in een valkuil trappen die in het verleden ook al gemaakt is omdat we denken dat we weten hoe het moet. Dus ik zou die vraag nadrukkelijk willen stellen. Is de rol van het bureau SeinstraVandeLaar nu ongeveer uitgespeeld. Hebben zij hun werk gedaan of komt er een vervolgtraject van hen op ons proces?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik kan het ook relatief kort houden. De hypotheek zijn al meerdere keren voorgelezen, dus dat zal ik deze keer niet gaan doen. Er zijn al een heleboel belangrijke vragen gesteld. Die zal ik ook niet gaan herhalen. Geen metaforen van mij want ik kan helemaal niet skiën.

Nog een paar vragen die voor mij overblijven. De eerste vraag gaat over hypotheek 1, de uiteenlopende belangen tussen verschillende gemeenten en ook met name dat de belangen in de tijd veranderd zijn. Is hier al eens een discussie over gevoerd binnen het algemeen bestuur van Duo+ recentelijk en bent u van plan om die discussie nog een keer aan te gaan want uiteenlopende belangen lijkt mij vrij lastig op te lossen. We kunnen zeggen dat we met z'n allen voor de drie K's gaan. In zekere zin is dat ook zo maar als je inderdaad een hele andere weging op die belangen neerzet en ook onder de drie K's de intensiteit van de belangen

wisselt van gemeente tot gemeente, dan is dat toch wel zoals het juridische fundament een van de zaken die op orde moeten zijn wil je überhaupt weten waar je naartoe wilt met zijn allen. Je kunt de organisatie niet één opdracht meegeven als in feite alle klanten, de drie gemeenten van die organisatie, totaal andere wensen hebben.

Het juridisch fundament is niet op orde. De vraag is van wanneer u in januari met een voorstel komt voor aanvullende maatregelen op basis van deze probleemanalyse en dan ook meteen een voorstel voor wijziging van de GR of krijgen we in januari in feite een voorstel over op wat voor termijn we een voorstel gaan krijgen om de GR te wijzigen?

Dat geldt een beetje hetzelfde voor de andere maatregelen. Hoe ver zijn we eigenlijk in januari? Als we in januari echt op basis van deze probleemanalyse een plan van aanpak hebben liggen met heel veel aanvullende maatregelen wellicht daarin, hoe lang gaat het dan voor het gevoel van het college nog duren voordat wij ook echt kunnen beoordelen of die maatregelen op de juiste manier zijn uitgevoerd en of ze ook echt effect hebben. Dus op welk moment hebben we dan echt zicht op heeft Duo+ toekomstperspectief ja of nee want dat moment wordt nu een beetje vooruitgeschoven en voor je het weet ben je weer een paar jaar verder en lig je nog dieper in de badkuip als een zilversvisje.

Ik had nog een vraag of het financieel overzicht nu wel op orde is. Eigenlijk heeft de burgemeester al in de inleiding aangegeven dat dit nog steeds niet helemaal het geval is maar het huidige budget is wel kaderstellend. Een beetje een aanvulling op de laatste opmerking van mevrouw Uiterdijk van hoe realistisch is dat in feite want dat extra budget van € 170.000 was bedoeld voor de aanvullende maatregelen die nu eigenlijk al genomen worden, waar al aan begonnen is. Hoe reëel is het om binnen diezelfde kaders nog aanvullende maatregelen in januari toe te voegen en te zeggen van nee, het financiële plaatje verandert dan niet wezenlijk. In hoeverre worden we inderdaad stukje voor stukje ook financieel op termijn meer meegezogen zonder dat we weten wat we een half jaar later kunnen verwachten voor nieuwe voorstellen of nieuwe financiële impulsen die Duo+ nodig zou hebben?

Ik werd tot slot getriggerd door een opmerking van de burgemeester dat de effecten van de huidige maatregelen op de organisatie al duidelijk zichtbaar zijn op sommige punten. Op welke punten is dat zichtbaar? Is het bijvoorbeeld zichtbaar dat er nu meer sturing en controle is binnen de organisatie wat een van de belangrijke problemen was. Zijn misschien de effecten op sommige punten al zo ver gegaan dat je zegt van een van de hypotheeken kun je in feite wegstrepen, die hebben we al opgelost, oftewel de maatregelen die nu al genomen worden, het slimmer verbinden, het cultuurtraject, allerlei andere mooie ideeën die op dit moment al aan de gang zijn, in hoeverre draagt het nu echt al zichtbaar bij en in hoeverre geeft dat het college al het gevoel dat we echt op de goede weg zijn en dat we zelfs zonder aanvullende maatregelen in januari die er nog komen al in de goede richting gaan?

Tot slot januari 2017. Aan de ene kant een beetje jammer omdat we eigenlijk al vandaag hadden gehoopt aanvullende maatregelen te krijgen. Aan de andere kant stemt het optimistisch in die zin dat ik mij serieus heb afgevraagd hoe serieus je maatregelen kan nemen die binnen een week zijn opgesteld in overleg met drie colleges, dus in zoverre lijkt het mij ook positief dat die maatregelen even op zich laten wachten maar gezien de omvang van de problemen, hoe groot acht het college de kans dat ze januari 2017 wel gaat redden of dat wij in januari vervolgens weer te horen krijgen dat het toch weer een maand of twee maanden

later wordt en vervolgens weer niet weten waar we aan toe zijn, het moment dat wij wachten op aanvullende voorstellen?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is ontluisterend om de bevindingen van bureau SeinstraVandeLaar te lezen. Ik ga hier nu niet selectief citeren maar aan Duo+ deugt werkelijk niets. Alles lijkt verkeerd te zijn gegaan en er is geen zicht op verbetering, ook niet op langere termijn als dit bureau het rooskleurig voorgestelde meerjarenperspectief boterzacht noemt. Voor de korte termijn stelt het een plan van aanpak en een bedrijfsplan voor Duo+ 2.0 voor. Dat moet een doorstart worden nog binnen een jaar na oprichting. Onze fractie heeft zijn standpunt nog eens tegen het licht gehouden. Nog maar twee maanden geleden spoorden wij het college aan om de regie binnen Duo+ op zich te nemen. Wij vonden dat het college de kans moest krijgen om de boel vlot te trekken. Nu weten we dat het geen zin heeft. Uithoorn is de dominante partij geworden en Diemen wordt een halve deelnemer genoemd. Er staat nog net niet dat we voor spek en bonen meedoen. Slechts binnen één jaar is Duo+ een hoofdpijndossier geworden en dan kunnen we wel wijzen naar de twee andere gemeenten maar we doen het onszelf aan.

We zijn als gemeenteraad en gemeentebestuur uitsluitend gekozen en verantwoordelijk voor de Diemense begroting en bedrijfsvoering en niet voor die van Uithoorn en Ouder-Amstel. Dat geeft ook de beperking aan van de invloed die ons college heeft op de andere twee net zo autonome gemeenten en op Duo+. Ik heb mijzelf heel vaak bij twijfel niet doen voor gehouden. Toch hebben we vorig jaar ingestemd met de oprichting van en toetreding tot Duo+. Achteraf moeten we dat als een grote fout beschouwen. Immers, de noodzaak voor deze ambtelijke samenwerking is al eerder weggefallen nu Diemen op weg is naar 35.000 inwoners, het kabinet de 100.000 grens heeft losgelaten, de financiële crisis voorbij is en de gemeenten de drie decentralisaties redelijk en goed hebben doorstaan.

Als er geen noodzaak meer is blijft hooguit de wenselijkheid van deze ambtelijke samenwerking overeind staan en dat is een zwakke aanleiding want er is weinig tot geen draagvlak voor. Dan kun je hopen op verbetering en dat Duo+ in de loop van de tijd de problemen overwint. Ze zeggen wel eens: hoop doet leven maar wij vinden dat je maar één ding kunt doen met een hoofdpijndossier en dat is er van af proberen te komen. Dit dossier houdt ons allen in een klemmende wurggreep, kost gigantisch veel tijd en energie en geld. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Het allerbelangrijkste argument voor ons is dat er twee belangrijke criteria ontbreken, namelijk geloof en vertrouwen. Geloof in de verbetering is er bij ons niet en vertrouwen dat het goed komt hebben we ook niet meer. Wij hebben ons oor te luisteren gelegd en gemerkt dat het ook geldt voor anderen. Iemand vergeleek verder investeren in Duo+ met trekken aan een dood paard. Waarom dan blijven doormodderen.

Wij spreken de hoop uit dat deze vergadering het begin van het einde betekent van de Diemense deelname aan Duo+. Wij stellen voor een vierde beslispunt toe te voegen aan het voorliggende raadsbesluit en dat luidt: “4. en geeft het college toestemming om de uitredingsprocedure zoals beschreven in artikel 34 van de gemeenschappelijke regeling op te starten.” We weten dat we er dan nog twee jaar mee bezig zijn en dat het geld zal kosten maar dan zijn we daarna tenminste weer zelf verantwoordelijk voor ons eigen bedrijfsvoering en personeel.

Mevrouw WIJNBERGEN: voorzitter, ik zal het kort houden. Er is al veel over het verleden gezegd. Het is een understatement dat dingen bepaald niet goed zijn gegaan. Ik ga het niet herhalen. Ik vind dat het weinig zin heeft om te zeggen oei, oei, oei en foei, foei, foei en we hebben het wel gezegd en dat soort dingen. Ik denk dat we vooruit moeten kijken. Het is geen goed idee om er nu de stekker uit te trekken. Daar zijn we het zeker niet mee eens. We moeten nu vooruit kijken. Er is een analyse gekomen. Daar hadden we ook om gevraagd. Ik denk dat we het nu vooral de rust moeten geven en het vertrouwen moeten geven om te werken aan een goed plan en dat krijgen jullie wat ons betreft ook. Ik denk dat het wel heel belangrijk is om de medewerkers heel veel te betrekken. Daar is ook vraag naar en zij moeten het doen op de werkvloer. Dus dat vind ik zeker een aanbeveling.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik ga even de vragen langs en ik begin met de vragen die de heer Prins aan het begin stelde. Andere fracties vroegen er ook naar. Ik heb inderdaad volgens mij in die vergadering niet de betrokkenheid van SeinstraVandeLaar genoemd omdat zij op dat moment wel betrokken was maar een hele beperkte rol had gehad. Ze had namelijk een gesprek begeleid dat wij in het AB hadden gevoerd. Dat was kort voor de raadsvergadering. Op dat moment was er ook geen sprake van dat zij het vervolgproces zou begeleiden of een analyse zou opstellen dat naar de raad zou gaan. Dat is pas daarna besloten. Ik heb het even teruggezocht en dat is op 29 september besloten.

Dus ik zeg ook richting de heer Van Vugt: allereerst hebben wij een gesprek gevoerd in het AB met behulp van SeinstraVandeLaar en eigenlijk kwamen we daarna tot de conclusie en ook na de raadsvergaderingen die we hebben gehouden dat het belangrijk is dat we die analyse opstellen, dat die gedeeld is door alle gemeenten, dat het ook leidt tot verbetervoorstellen, dat die ook met de raden worden gedeeld en dat we daarna ook een proces starten, een zorgvuldig proces onder deskundige begeleiding. Dus wij hebben op 29 september vervolgens besloten om SeinstraVandeLaar voor het hele proces in te schakelen en het is niet bedoeling dat nu zij dit heeft geleverd zij niet meer betrokken is. Nee, we willen juist de komende tijd ook gebruik maken van hun deskundigheid. Dus vandaar. U vraagt naar de kosten. Het gaat om € 65.000 wat die ondersteuning kost.

Ik ga naar de Partij van de Arbeid. U zegt terecht iets over de bewoordingen en u heeft het over de sceptische houding van Diemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er is hier enige verwarring. Is dat bedrag voor het hele proces of is dat tot nu toe. Het hele proces? dank u wel.

De heer BOOG: dank u voorzitter. U spreekt over de sceptische houding van Diemen, dat dat in de tekst staat. Ik zei eigenlijk al in mijn inleiding dat het op diverse fronten niet altijd onze bewoordingen zouden zijn. Sterker nog, een aantal teksten zijn ook de teksten van SeinstraVandeLaar. Dat is ook een weergave van de inbreng van anderen en wij hebben ook nooit gesproken over een sceptische houding van Diemen. Dat woord zouden wij ook nooit gebruiken want in die zin voelen wij meer voor een positief kritische houding voor dat soort bewoordingen. Dus dat woord herkennen wij ook niet maar ik heb al eerder gezegd dat we niet op elke slak zout hebben gelegd omdat wij het totaal van de analyse onderschrijven en

ook de andere maar dat woord zouden wij dus ook nooit gebruikt hebben en dat hebben we ook niet gebruikt.

Wat we wel belangrijk vinden is dat we toewerken naar die stip op de horizon en we vinden het van belang dat de raad ook goed op de hoogte blijft, inderdaad ook met de kwartaalrapportages, van het hele proces. Overigens stel ik ook voor dat voordat het format er ligt van de kwartaalrapportages wij u ook de komende tijd goed informeren over de tussenstappen. Dat lijkt mij ook logisch. Dus even los van het formele format dat wordt opgesteld zal ik u tussentijds goed informeren over het verloop van dit proces en ook de elementen die u vandaag naar voren brengt, bijvoorbeeld als het gaat om draagvlak in de organisatie en een aantal andere zaken, die zal ik ook daarin meenemen.

De analyse wordt gedeeld en ook de aanzet voor het bedrijfsplan door de andere colleges en dat vind ik echt de grote winst van dit gehele proces. We hebben natuurlijk eerder gezegd van wil je verdere stappen kunnen zetten, dan moet je als colleges op één lijn komen en moet je in ieder geval ook die analyse delen want anders kom je er ook niet uit als het gaat om de oplossingen. Toen ik nog met u sprak op de 22^e was dat nog onduidelijk op bepaalde terreinen of dat inderdaad gedeeld werd. Inmiddels is dat het geval en dat vind ik de grote winst van de opstelling van Diemen, van raad, OR en college dat we nu tot die gedeelde analyse zijn gekomen.

Dat plan van aanpak, dat is het bedrijfsplan 2.0 en zoals ik ook al in mijn toelichting aangaf en ook in de stukken is te lezen zal dat op het einde van het eerste kwartaal 2017 klaar zijn. In dat stuk staat dat er ook een technische toelichting wordt gegeven aan de diverse raden maar ook reagerend op de inbreng van een aantal fracties zeg ik toe dat wij hier formeel dit stuk met elkaar bespreken en dat het niet blijft bij een technische toelichting vanuit het onderzoeksbureau en vanuit het DB maar dat wij ook dat plan met u hier gaan bespreken.

De heer DE HAAN: voorzitter, ik ga een klein stukje terug omdat ik denk dat de burgemeester daar inmiddels voorbij is. De heer Van Loenen had inderdaad gevraagd of de probleemanalyse wordt gedeeld door de gemeente. Dat weet u te bevestigen maar er is ook expliciet gevraagd over interpretatieverschillen. In hoeverre is het nu duidelijk dat inderdaad ook alle verschillende gemeenten op één lijn zitten qua interpretatie van het rapport op meerdere punten en dat vraag ik mede nogmaals omdat u net zelf ook al aangaf van we willen niet op alle slakken zout leggen, sommige woordjes laat je even voor wat het is. In hoeverre bestaat het risico dat op sommige punten die slakken waar geen zout op gelegd wordt toch nog in een latere fase in het overleg over de maatregelen terugkomen en problemen oplevert?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb er op dit moment geen aanleiding voor om te denken dat daar een groot verschil van mening over is maar natuurlijk hebben we nog een discussie te voeren over de te nemen maatregelen. Dat is duidelijk, anders had ik dit al kunnen presenteren. Dus wij moeten wel dit proces door en met elkaar komen tot die gedeelde oplossingen. Dus we zeggen nu nog niet dat we nu overeenstemming hebben over alle oplossingen straks maar het begint bij een gedeelde analyse en daar volgt heel logisch uit de maatregelen die je dan moet treffen en op dit moment heb ik niet het idee dat we daar fundamenteel van mening over verschillen maar we zullen best op sommige punten nog een discussie voeren met elkaar. Dat krijg je als je ook deels terug moet naar de fundamenten van

de samenwerking, dan heb je best nog stevige discussies met elkaar maar dat vind ik alleen maar goed omdat juist ook blijkt dat in het verleden discussies niet altijd goed zijn gevoerd en dingen zijn blijven hangen. Dus laten we alstublieft die les trekken uit het verleden en nu als er misschien verschil van mening is of verschil van inzicht, dat we dat nu op tafel hebben en dat we gezamenlijk tot een goede oplossing komen.

Als het gaat om de betrokkenheid, dan zeg ik toe dat ik dat bedrijfsplan ook hier gewoon formeel met u ga bespreken en op dat moment moeten we ook bekijken, dat zeg ik ook tegen de heer De Haan, welke consequenties daaraan vastzitten want op basis van het bedrijfsplan zou het kunnen dat misschien de GR gewijzigd moet worden of dat er andere maatregelen genomen moeten worden. Dat kan ik nu nog niet voorzien maar op dat moment moet dat duidelijk worden en ik denk bij heel veel punten dat u ook een formele rol heeft als raad bij het vervolg. Dus ik kom automatisch bij u terug.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dat het bij ons terugkomt, daar had ik al vertrouwen in. De vraag was meer op wat voor termijn kunnen wij verwachten dat bepaalde dingen terugkomen. Stel dat wij in januari een overzicht krijgen met te nemen maatregelen, op wat voor soort termijn kunnen wij dan vragen over het effect van de maatregelen op het moment dat die eenmaal lopen enige tijd en effect zouden moeten hebben.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Op dat moment kan je past vaststellen op het moment dat wij dat bedrijfsplan hebben vastgesteld wat ook de doorlooptijd wordt voor een aantal maatregelen. Dat zullen wij dan ook duidelijk aangeven. Dat kan ik op dit moment natuurlijk niet aangeven. Dat zal ook per maatregel verschillen maar ik denk dat het wel goed is dat ik u daar inzicht in geef zodat we dat ook goed kunnen monitoren in die kwartaalrapportages daarna. Overigens wijs ik nog wel op de planning zoals die ook nu in de stukken staat, dat we dat hele proces kunnen afronden eind van het eerste kwartaal. Natuurlijk zullen daarvoor ook wel dingen duidelijk zijn en naar voren komen maar het totaal zal dan gereed zijn.

Ik ga niet met de VVD in discussie over terminologie. Volgens mij heeft u in het verleden om een businesscase gevraagd. Wij zeggen nu dat er een bedrijfsplan 2.0 nodig is omdat we wel zien. Er zijn heel veel voornemens en er liggen heel veel plannen maar dat is versnipperd en wat SeinstraVandeLaan ook zegt: het is van belang dat we een totaalplan hebben waar ook beter die samenhang in terugkomt en die samenhang zal nadrukkelijk in het bedrijfsplan 2.0 naar voren komen. Dat vind ik het belangrijkste van het bedrijfsplan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Geachte burgemeester, wij hebben voordat u hier ook was daar ook toen om gevraagd. De raad heeft besloten om te kiezen voor we doen alleen bedrijfsvoering. Daar lag geen goede businesscase of bedrijfsplan, want dat is hetzelfde, aan ten grondslag. Dat hebben wij als raad niet gehad. Daar hebben wij wel om gevraagd en de cijfers op basis waarvan toen hier is besloten van we gaan er wel op de bedrijfsvoering en kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid op vooruit. Die gegevens die we toen hebben gekregen waren boterzacht en dat blijkt nu ook keihard uit dit rapport. Wij vinden het heel verdrietig om dat te lezen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Volgens mij is een businesscase iets anders dan een bedrijfsplan zoals het hier wordt bedoeld. Daar kunnen we heel lang over discussiëren. Helder is dat het heel erg van belang is dat dat plan er komt en dat juist die samenhang wordt aangebracht in dat plan en dat is een heel belangrijk les die we hebben geleerd.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik maak mij nu toch wel ernstig zorgen als u nu een discussie gaat voeren of een businesscase of bedrijfsplan hetzelfde is. Over het algemeen wordt in de bedrijfskunde geleerd dat dat hetzelfde is. Ook in het rapport wordt duidelijk gezegd van er was geen bedrijfsplan. Er lag geen businesscase ten grondslag aan de besluiten die zijn genomen, dus laten we nou niet zout op de slakken gaan leggen en gaan discussiëren over wat er nu precies een bedrijfsplan is. We hadden gewoon niets.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Dat bestrijd ik dus dat er niets lag maar als u er dat onder verstaat prima. Er lag wel wat maar alleen heel erg versnipperd en al die zaken moeten nu bij elkaar worden gebracht.

Als het gaat om de financiën. Ik heb daar ook iets in mijn toelichting over gezegd. In onze conceptbegroting van Diemen is opgenomen de meerkosten zoals we die nu voorzien. Daar is ook een dekkingsvoorstel in opgenomen waarvan € 170.000 ten laste wordt gebracht van het begrotingssaldo en ook een aantal andere dekkingen worden aangegeven. Ik heb ook op 22 september gezegd, toen ook die vraag werd gesteld van is dat het. Toen heb ik er ook op gewezen dat we in onze risicoparagraaf nog wel een aantal risico's benoemen, in onze eigen risicoparagraaf in onze eigen begroting. Dus ik kan niet zeggen van dit is het en het blijft bij die € 170.000. Ook op basis van deze analyse is helder dat een aantal dingen nog beter moeten worden uitgezocht. Daar ga ik geen fabeltjes over vertellen. Dus we hebben gezegd: wat we nu voorzien, dat nemen we op in onze conceptbegroting. Wij lopen nog een aantal risico's en we moeten die financiële analyse maken om helder te krijgen of we het voor dat bedrag kunnen doen.

Wat ik vervolgens ook zeg is dat de inzet van Diemen is om dat bedrag zoveel mogelijk natuurlijk bij het bedrag te laten dat ik nu vraag, wat we nu als college voorleggen aan u want je kan natuurlijk als je op basis van de financiële analyse tot de conclusie komt dat het meer geld gaat kosten, dan kun je natuurlijk meteen meer geld gaan vragen maar je kan ook kijken of het op een andere manier kan worden opgelost, bijvoorbeeld door prioriteiten te stellen, bepaalde keuzes te maken. Dat heeft natuurlijk ook gevolgen, dat moet helder zijn. Dus onze inzet de komende tijd wordt van kijk nou vooral naar het budget dat we nu aan de raden hebben gevraagd. Hanteer dat als uitgangspunt maar het moet wel realistisch zijn en daarom moeten we daar nader onderzoek naar doen maar het is niet zo van we wachten wel af wat er uit komt en al het geld dat nodig is gaan we per definitie beschikbaar stellen. Nee, we zijn in Diemen gelukkig gewend om goed op de centen te letten en we zullen daar in het vervolgtraject heel scherp op zijn. In die zin praten we dus nu ook over een werkbegroting en dat komt door de deadline van de provincie maar we zullen dus heel kritisch op de financiën zijn.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als nou blijkt in die werkbegroting volgend jaar na twee kwartalen dat er veel meer geld nodig is en u stelt dat wat we nu begroot hebben kaderstellend

is, hoe denkt u daar dan uit te komen? Dat zijn toch volledig tegenstrijdige opvattingen? Als het adviesbureau zegt van er moet misschien wel 2 miljoen bij en u zegt van we hebben dit begroot en we doen het daar maar mee en we gaan prioriteiten stellen. Uit de analyse blijkt dat alles moet gebeuren.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik geef ook even het woord aan de wethouder Financiën maar ik wil vooraf even zeggen dat heel veel dingen ook geen geld kosten en dat heel veel dingen ook kunnen worden opgelost binnen de huidige budgetten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben inmiddels ook overlegd met mijn collega's. Voor ons is het bedrag dat we nu vaststellen het uitgangspunt en daar gaan we dus ook op sturen. Het is terecht wat de burgemeester zegt dat een aantal maatregelen geen geld hoeft te kosten omdat het meer structuurmaatregelen zijn, anders ordenen van de besluitvorming. Wij moeten nog een heleboel dingen realiseren en er is een heel hoog ambitieniveau binnen Duo+ op het gebied van ICT maar ook op het gebied van processen en procedures. Dan kun je op een aantal punten zeggen dat je het tempo van invoering en de wijze van invoering anders in elkaar kunt zetten om financiële maar ook om capaciteit-technische redenen. Wat ik nu in de analyse heb gezien is dat een aantal dingen gedaan worden en dat er dus allemaal extra capaciteit ingehuurd moet worden om al die dingen tegelijk te doen en dat is misschien niet altijd even verstandig.

Op een aantal punten liggen er voorstellen of zitten er voorstellen in de pijplijn om het beste van de markt te halen. Een van de raadsleden had ook terecht de opmerking van kijk eens even, soms heeft een van de deelnemers een werkend systeem en waarom zou je die niet eerst implementeren en dan over 2-3 jaar eens kijken hoe je het verder doorontwikkelt. Dus in die zin is het mogelijk maar dan moet je wel met zijn allen een plafond afspreken en we hebben wat ons betreft dat plafond neergezet om binnen het plafond van kosten keuzes te maken en dat heeft ook wel gevolgen, vooral in het tempo waarin je dingen doet of de gelijktijdigheid van die dingen en daarmee denken wij, en dat hebben we in het verleden in deze gemeente ook wel bewezen, dat je wel degelijk voortgang kunt maken maar wel binnen de gestelde financiële kaders en een van de dingen, maar dat kunt u ook in het rapport lezen, is dat die gestelde financiële kaders binnen de organisatie Duo niet als erg heilig werden beschouwd. Ik vind dat een redelijke misvatting en nou gaan we aan de slag.

De heer BOOG: voorzitter, Leefbaar Diemen had het over problemen verdoezelen. Ik denk juist dat we dat met dit rapport absoluut niet doen en ik had kunnen vragen van ga eens een rustige toon zoeken, een politiek correcte toon in zo'n rapport. Dat heb ik juist niet aangegeven. Ik heb gezegd: leg open neer wat de problemen zijn zodat we dat ook goed kunnen aanpakken en gebruik geen politiek correcte teksten voor die analyse. Dat is gebeurd en volgens mij doen we dus allesbehalve de problemen verdoezelen en leggen we een hele scherpe analyse aan u voor.

De heer RIETVELD: voorzitter, mag ik corrigeren. Ik heb het woord vergoelijken in mijn mond genomen en niet het woord verdoezelen. Het ging over op allerlei leuke manieren, badkuip, dippen, hypotheken en zo. Dat was mijn opmerking daarover.

De heer BOOG: excuses, ik had verdoezelen opgeschreven maar een punt blijft hetzelfde. Volgens mij hebben we een hele scherpe analyse gevraagd om juist ook de problemen goed te kunnen aanpakken. U zegt van het is niet meer in het algemeen belang van Diemen. U wilt uit Duo stappen. Ik heb al eerder aangegeven van wij willen nu juist de focus leggen op het oplossen van de problemen. Natuurlijk is het altijd een afweging op elk moment in zo'n proces van is dit het waard maar wij vinden het absoluut nu een verkeerd signaal en onnodig om uit Duo te stappen. Sterker nog, omdat wij op de lange termijn nog steeds die voordelen zien van Duo+ als het gaat om de kwetsbaarheid op lange termijn, de strategische positie die je hebt als je met drie gemeenten zo'n gezamenlijke uitvoeringsorganisatie hebt en het is ook in het belang van Diemen dat er ook andere kleinere zelfstandige gemeenten zijn die het kunnen redden. Dus ook dat is in het belang van Diemen.

Dus wij kiezen nog steeds voor de aanpak van de problemen en niet weglopen en daar past dit proces goed bij en dat zeg ik ook richting het CDA. Overigens geef ik wel aan van op het moment dat we de signalen hadden zijn we ook met het raadsbericht gekomen in juni richting raad toen wij doorhadden dat het niet goed liep. Dus wat ons betreft hebben we de raad op dat moment goed kunnen informeren.

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter, ik bedoel niet alleen in juni maar ook daarvoor.

De heer BOOG: maar ik heb geen onderbouwing daarvoor gehoord en volgens mij hebben wij met de informatie die wij hadden u goed geïnformeerd in dit hele proces. Dat wij natuurlijk wel een aantal verrassingen zijn tegengekomen en dat we deze situatie hebben, dat is betreurenswaardig maar op het moment dat wij die signalen en informatie hadden hebben wij dat ook volop met u gedeeld.

Ik heb ook al in mijn toelichting gezegd dat onze OR goed betrokken wordt in het proces, ook in het proces van SeinstraVandeLaar. In het traject dat het bureau heeft gekozen zit ook op redelijk korte termijn een gezamenlijk overleg met alle OR'n om de input voor de verbetervoorstellen te krijgen en dat is ook heel belangrijk. Daarom hebben wij ook in onze brief aan de OR gezegd van we zitten nu in een volgende fase en dat is een traject dat we doorlopen met de andere gemeenten en de andere OR'n en dat moeten we zorgvuldig doen en daarom hebben wij tot nu toe in ieder geval niet het initiatief genomen om in deze fase die we nu afsluiten daarover een apart overleg te voeren met de OR. Ik zit overigens volgende week wel met de OR aan tafel om de dingen te bespreken die zij ook in de brief heeft geuit om hopelijk een aantal misverstanden weg te nemen en om onze voornemens nog eens goed te verduidelijken. Dus ik hoop dat dat ook leidt tot een andere opstelling van de OR maar ik ben altijd iemand van het overleg en als er een verzoek ligt tot overleg, dan ben ik er.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Vindt u zelf dat u het afgelopen jaar draagvlak heeft gecreëerd bij het personeel voor dit proces en dus ook inderdaad de laatste vier à vijf weken?

De heer BOOG: voorzitter, iedereen heeft daar zijn rol in. Het management heeft daar zijn rol in, de gemeentesecretarissen, ik en ik heb ook al eerder aangegeven dat het een hele weerbarstige voorgeschiedenis heeft gehad met ook heel veel emotie natuurlijk en natuurlijk

heb ik geprobeerd om daar ook mijn eigen rol in te pakken maar ik denk dat het goed is dat ik dat ook goed voortzet komende tijd want zeker ook richting de eigen organisatie, die moet wel mee in dit proces maar het blijft ook een emotioneel onderwerp. Ik had vorige week met de gemeentesecretaris als tijdelijk directeur het gesprek met de medewerkers Duo+ over bedrijfsvoering. Het is heel erg van belang dat we de mensen goed kunnen motiveren en een aantal verbeteringen op korte termijn kunnen laten zien zodat de mensen niet afhaken. Dat geldt ook voor onze eigen organisatie, dus daar zal ik nog een extra effort in steken. Ik stel voor dat wij goed kijken op wat voor niveau.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb net goed geluisterd en volgens mij heeft u geen antwoord gegeven op de vraag die gesteld is door mevrouw Wielage van hoe u er tegen aan kijkt hoe de afgelopen weken zijn verlopen met de OR.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Wij hebben aangegeven, ook in de brieven, dat de WOR-bestuurder die deels ook vervangen is in die periode gewoon contactmomenten heeft gehad met de OR. Daar ook heel duidelijk heeft aangegeven wat het proces is en hoe de OR betrokken wordt bij dit proces. Dat is ook de rol die een WOR-bestuurder heeft. Ik heb om de zoveel tijd ook vanuit mijn verantwoordelijkheid overlegd met de OR. Dat heb ik de afgelopen weken niet gehad omdat ik vind dat dat op dat moment ook niet nodig was omdat we duidelijk hebben aangegeven van dit is het proces dat we nu doorlopen, daar heeft de OR ook een rol in en daarom heb ik zelf niet op dit moment dat overleg gezocht maar dat neemt niet weg dat ik het niet belangrijk vindt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. U zegt nu dat u het niet nodig acht om in gesprek te gaan met de OR maar als ik het mij goed herinner, ook in de gesprekken met de OR, was er toegezegd dat u nog met de OR in gesprek zou gaan.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Dat gaan we ook via dit proces dat we nu hebben geschetst. Dus dat blijft gewoon staan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het was, zoals ik het in ieder geval begrepen heb of ik moet het echt helemaal verkeerd begrepen hebben, dat u na 22 september zo snel mogelijk in gesprek zou gaan met de OR want dat heeft de OR inmiddels ook in de brief aangegeven dat er geen gesprek is geweest.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Volgens mij heb ik niet concreet gezegd direct na de 22^e. Ik heb in algemene zin iets gezegd over de betrokkenheid van het personeel en de OR in het vervolgtraject. Het kan een verwachting zijn van de OR en dan wil ik het daar ook graag over hebben volgende week maar misschien komt dat misverstand ook omdat we nu een traject hebben gekozen van de analyse zonder dat er een totaal uitgewerkt bedrijfsplan ligt en een vervolgproces dat nog een aantal maanden duurt. Dus misschien heeft dat geleid tot de verwarring maar volgens mij heb ik die concrete toezegging niet zo gedaan maar er blijft overeind staan dat ik dat overleg wil hebben. Volgende week zit ik ook met de OR en heeft de OR ook in het proces met SeinstraVandeLaar.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb een vraagje. U spreekt over de OR. Ik ga ervan uit de OR van Diemen maar is er bij Duo+ ook een OR. Daar zitten natuurlijk ook ambtenaren van Diemen in. Wordt die ook nog geconsulteerd, die OR, want het is ook een stukje van ons en we kunnen wel zeggen die OR zus en die OR zo maar is er geen match te maken dat we ook daarvan signalen krijgen?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Het is niet zo dat de mensen bij Duo+ ook lid zijn van de OR van Duo+. Oorspronkelijk zijn het misschien mensen van ons maar inmiddels zijn dat natuurlijk medewerkers van Duo+ en natuurlijk hebben we met de OR van Duo+ nu ook afspraken over het vervolg en is er ook gewoon overleg. De WOR-bestuurder is nu tijdelijk de gemeentesecretaris van Ouder-Amstel en die voert nu ook het overleg met de OR van Duo+, dus daar zijn ook gewoon afspraken en is er overleg en die heeft ook kritische kanttekeningen geplaatst. Dus daar is ook het gesprek gaande maar die wordt ook betrokken in het vervolgproces. Ik spreek nu inderdaad even over de OR van Diemen omdat dat gezien de briefwisseling ook een belangrijk punt is hier maar uiteraard geldt dat ook voor de OR van Duo+.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mogen wij dan ook daar iets van horen want daar horen we helemaal niets van en volgens mij bestaat het ook niet eens want we horen er niets van. We hebben er misschien ook niets mee te maken maar we hebben wel een zorgplicht, ook voor die mensen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. In principe is er overleg tussen een OR en een WOR-bestuurder. Natuurlijk zou het kunnen dat een OR raden informeert of stukken toestuurt maar dat is niet in eerste instantie wat er binnen de OR gebeurt. Dat kan en onze OR kiest daarvoor maar als een OR van Duo+ daar niet voor kiest kunnen wij dat ook niet afdwingen. Dat is aan hen of ze bepaalde dingen met u wil delen en ik denk dat we dat ook moeten respecteren. Ik zeg richting mevrouw Uiterdijk dat wij inderdaad even goed kijken in hoeverre we in die rapportages inzicht kunnen geven in de projecten, in de ICT-projecten en de kosten die daarbij horen. Wel op een niveau op hoofdlijnen maar dat u wel zicht houdt op wat er gebeurt en de kosten die daarmee samenhangen, dus dat ga ik nu bekijken op welk niveau we dat kunnen organiseren.

Richting de SP heb ik al aangegeven dat dit dus niet het eindpunt is van de betrokkenheid van SeinstraVandeLaar. Ik denk ook dat het heel goed is dat ze ons ondersteunt in dit vervolg. Richting D66. Er is een discussie gevoerd over de uiteenlopende belangen van de gemeenten. Die verschillen al door het takenpakket wat de diverse gemeenten hebben ingebracht. Wij hebben natuurlijk een beperkt takenpakket ingebracht. Daarmee is er ook een ander belang maar bijvoorbeeld Ouder-Amstel heeft een ander belang omdat zij op bepaalde fronten onder druk staat als organisatie en het dus ook noodzakelijk vindt dat er allerlei dingen binnen Duo+ worden opgepakt maar ik denk dat het wel goed is om nu de komende tijd met elkaar vast te stellen of die uiteenlopende belangen ook leiden tot verschillende inzichten in bijvoorbeeld prioriteitstelling of het takenpakket. Dus die discussie moeten we wel denk ik nu weer op tafel leggen zodat we daar niet later weer last van krijgen en dat blijft hangen. Dus natuurlijk is daar eerder over gesproken maar het kan geen kwaad denk ik om dat nog eens goed te doen

en ik heb al gezegd dat een wijziging van de GR mogelijk noodzakelijk is, dat kan ik op dit moment nog niet voorzien, maar als dat aan de orde is kom ik natuurlijk automatisch bij u terug en bij het bedrijfsplan zullen we ook aangegeven wat de planning wordt voor de diverse de te nemen maatregelen in dat bedrijfsplan.

Over de financiën heb ik al wat gezegd. U vraagt wat al zichtbaar is binnen de organisatie. Ik gaf al aan dat we op een aantal managementfuncties goede mensen hebben kunnen aantrekken, in die zin dat er nu betere sturing kan plaatsvinden door het management. Dus dat is denk ik een hele belangrijke. Wat je ook ziet is de effecten als het gaat om inhuur. Dat was ook in de eerste rapportages een beeld dat we heel hoog zaten als het gaat om inhuur. Dat hebben we nu goed naar beneden kunnen krijgen. Slimmer verbinden kunnen we nu eindelijk op een goede manier aanpakken zodat er prioriteiten kunnen worden gesteld. Dus ja natuurlijk, de eerste aanzetten zijn er. Ben ik tevreden? Nee, we moeten dus nog keihard doorwerken de komende tijd, ook met de lopende maatregelen zoals die ook in de memo te vinden zijn.

Richting Partij van de Ouderen geldt hetzelfde verhaal dat ik richting Leefbaar Diemen heb gezegd. Voor ons is die basis nog niet weggefallen voor Duo+. We kijken ook nog steeds naar de voordelen op langere termijn en de strategische positie, dus wat ons betreft is het nu niet aan de orde en willen we nu juist alle energie steken in het oplossen van de problemen en dat zeg ik ook richting Diemen Linksaf en ik herhaal dat we daar, ook heel belangrijk, de medewerkers en de OR in gaan betrekken.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Mijn vriend, collega-raadslid de heer De Haan, vroeg dat al. Mijn vraag was of de basis van het rapport door alle partijen wordt onderschreven of is hier nog een verschil van interpretaties. U heeft daar antwoord op gegeven. Alleen, dan zie ik dat het rapport van 11 oktober is en we leven nu op 1 november. U heeft aangegeven dat er overleg is geweest met de andere gemeenten. Dan denk ik toch, daar zitten ongeveer twee weken tussen, dan moet u toch wel duidelijk hebben of er een verschil is, ja of nee. Het antwoord dat u net gaf vond ik een beetje vaag en dat geeft een beetje onzekerheid bij mij.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil toch nog even attenderen, over slakken en zout gesproken, dat op pagina 14 van het rapport wordt gesproken dat er geen compleet, integraal, overzichtelijk en realistisch, en dat laatste vind ik nog het ergste, beeld was in de vorm van een businesscase c.q. bedrijfsplan. Dus in ieder geval het bureau dat we nu hebben ingeschakeld gaat uit van één terminologie en daar had ik het zojuist over. We gaan ook met hen door, dus ik ga dan geen discussie meer met u aan of een businesscase of een bedrijfsplan hetzelfde is. Dit bureau schakelt dat onder één term op pagina 14 en vandaar dat wij dat ook vinden en daarnaast heb ik u gevraagd om antwoord te geven op de vraag vanuit de brief van de OR dat het nog maar de vraag is of de implementatie van het financiële pakket per 1 januari 2017 wordt gehaald en of uitstel inderdaad weer een financiële tegenvaller kan betekenen en gevolgen kan hebben voor de begroting en zij zegt ook dat de € 170.000, die nu als kaderstellend wordt ingebracht, klopt niet want wij zien al bedragen van rond de 5 ton voorbijkomen, in ieder geval voor dit jaar en volgend jaar, dus ook daar graag uw antwoord op van hoe reëel is die € 170.000.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Ik had nog een vraag over plan C en daar heeft de burgemeester geen antwoord op gegeven. Ik wil graag zeggen dat ik enthousiast ben over de positieve manier waarop hij op zo'n rapport kan reageren. Ik vind het echt heel moedig. Ik zeg dat ik de burgemeester prijs dat hij zo enthousiast op het rapport door weet te gaan.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Tegen de heer Van Loenen. Ik zie nu geen verschil als het gaat om de interpretaties van het rapport maar waar ik wel op wees richting de heer De Haan was dat we in het vervolg wel stevige discussies zullen hebben met elkaar over de oplossingen. Natuurlijk kun je daar van mening over verschillen maar ik zie op dit moment geen aanleiding dat er nieuwe interpretatieverschillen zijn over dit rapport. We hebben nu een nieuwe gedeelde analyse onderschreven door de colleges en daarmee gaan wij aan de slag. Dus ik heb daar geen zorgen over.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het wordt onderschreven door de colleges maar hoe denken de raden van de twee andere gemeenten hierover? Toen ik het straks had over het trekken aan een dood paard citeerde ik een raadslid van de gemeente Uithoorn.

De VOORZITTER: hartelijk dank maar tegelijk wijs ik op uw eigen rol om die informatie van de andere raadsleden te krijgen. Dat moet u niet aan het college vragen naar mijn optiek.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan. De businesscase. Een punt van u. Daar heeft u gewoon gelijk in. O, toch niet. Vervelend, die meeluisterende wethouders. Daar kom ik op terug. Als u goed citeert heeft u een punt. Ik laat de wethouder van Financiën nog iets zeggen over het financieel pakket en de dekking want dat zijn inderdaad vragen die nog open stonden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga even een paar stappen terug. In de tussentijd evaluatie hebben we gezegd, dat we slimmer willen verbinden. Dat betekent projecten goed managen. U heeft ook zelf in uw zienswijze gezegd dat het niet alleen die projecten managen is maar ook managen voordat je start en daar zijn we van de zomer mee begonnen. Een van de belangrijke pakketten die ingevoerd moet worden is Key2finance maar daarvan hebben wij als college ook gezegd dat als we het niet zeker weten dat het klopt gaan we het niet invoeren en heeft dat dat consequenties? Ja, dat heeft even consequenties want je moet met oudere pakketten wat langer doorwerken. Kan dat uiteindelijk binnen de budgetten? Ja, dat kan maar laten we tegelijkertijd ook even constateren: we hebben de pakketten overgedragen maar ook de mensen overgedragen en die konden het voor die tijd ook doen, dus we kunnen dat nu ook nog steeds doen. Zo heeft het wel gevolgen voor efficiencywinsten die je verder op maakt, die beginnen misschien wat later, maar die efficiencywinsten zal u ook niet in de begroting van Duo+ terugvinden want die staan eigenlijk nog niet ingeboekt. Dus, we moeten dat besluit nog nemen. Het is wel het gevolg van beter opletten op die pakketten. We hebben echt gezegd van ik wil gewoon donders goed weten dat het werkt en als ik daar niet van overtuigd ben of we daar met elkaar niet van overtuigd zijn, dan gaan we het dus niet doen maar dat is ook een methode om de organisatie weer in control te krijgen. We hebben daar binnenkort gesprekken over en dan zullen we de knoop doorhakken maar het

is wel een van de voorbeelden dat toch een aantal van de maatregelen die we van de zomer genomen hebben dus uiteindelijk ook hun werking hebben.

Even over de begroting. We hebben vorige keer de Duo-begroting besproken en aangegeven hoe we dat in onze eigen begroting verwerken. Dat leidt tot die € 170.000. Daar zitten ook nog een aantal risico's in en die hebben we benoemd maar die blijven in de risicoparagraaf hangen. Dat is een methode die we in Diemen heel vaak uitvoeren want we hebben het elk jaar bij de jaarrekening en bij de begroting over risicoparagrafen. Dat is wat ons betreft de normale methode en ik heb geen signalen dat de OR dat volstrekt anders vindt en ik laat mij actief informeren op dit punt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat snap ik niet helemaal. Dus u zegt dat de informatie die de OR in die brief schrijft over die € 170.000 klopt niet. Er komen meer kosten bij. Die informatie heb ik niet. Ik laat mij graag informeren. Ik denk dat het dit is. Die risicoparagraaf. Het staat wel als hoog risico aangemerkt in de begroting, 2 × 5 ton, dus de kans dat we dat moeten betalen is blijkaar hoog. Dus dan kunnen we dat ook wel verwachten blijkaar?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben actief uit op informatie over de begroting. Ik heb geen enkel signaal dat die € 170.000 niet deugt op basis van de huidige plannen. Als de OR zegt dat het anders is, ik hoor het graag.

Die risico's zetten wij neer en in die zin is dat een waarschuwing maar zo hebben we er meer staan in onze eigen begroting maar die waarschuwing is wat mij betreft, en dat geldt voor alle risico's dus ook voor deze, het is niet alleen van goh, we lopen een risico, het is ook een waarschuwing en opdracht, en zo zit die risicoparagraaf ook altijd in elkaar, om met elkaar ook die risico's te gaan managen op een manier dat je er in ieder geval naar streeft dat ze zich all in the end niet voordoen. Zo zitten ze er in.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is niet alleen de OR die dat zegt. Ook het bureau constateert dat de cijfers zoals die zijn gepresenteerd boterzacht zijn. De VVD snapt niet dat u kunt blijven volhouden dat die € 170.000 een goed gefundeerd bedrag is want de fundering klopt namelijk niet. Dus ik vind het knap hoor dat u dat stelt en ik begrijp dat u ons vertrouwen daarvoor vraagt maar op basis van het rapport moet je iets heel anders concluderen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die € 170.000 vloeit voort uit de begroting zoals die door Duo+ is ingediend. Daar zitten uiteraard een aantal veronderstellingen en verwachten bij en ik vind dat een voldoende verhaal. Het bureau zegt van het is boterzacht. Op een aantal punten is het een begroting die deels op veronderstellingen drijft die ik zelf anders zou maken maar net zoals ik zo net over het financieel pakket zei, op het moment dat alle mensen overgaan en die pakketten gaan over, dan moet ik ook voor dat geld moeten kunnen blijven doen wat ik in het verleden deed. Dat zijn een aantal van die veronderstellingen die er in zitten en op het moment dat ik anders ga werken heb ik niet meteen aanleiding om te zeggen dat die financiële veronderstelling meteen anders is.

Moeten we dat beter funderen? Ja, dat moeten we wel degelijk maar dat betekent niet meteen dat de veronderstelling tot een verkeerde uitkomst leidt. Alleen de nieuwe situatie noopt je om op een andere manier uit te gaan rekenen wat de uitkomsten zouden moeten zijn. Dus er zit wat mij betreft iets te veel veronderstelling in maar er zit ook veronderstelling in waarvan ik denk dat er een voldoende veiligheidsmarge in zit.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik hoor u meerdere malen over veronderstellingen en u zegt ook dat u een deel van de veronderstellingen anders zou maken. Ik vind dat nogal vaag. Kunt u duidelijk maken wat u precies bedoelt. Wat zou u dan anders zien. U zegt van die veronderstellingen zou ik anders maken. Dus kunt u dan precies aangeven welke want nu krijg ik het gevoel dat wat het bureau nu naar voren brengt, dat u het daar niet mee eens bent.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, nee. Een begroting is altijd een samengesteld geheel van veronderstellingen. In de loop van het jaar blijkt of dat gaat kloppen. Het kostenniveau van bijvoorbeeld de afdeling Financiën kun je op een verschillende manier in de begroting berekenen. Het is nu berekend op basis van wat het in het verleden kostte bij Uithoorn, Ouder-Amstel en Diemen individueel. Dat leidt tot het begrotingsbedrag. All in the end is wel de doelstelling om anders te gaan werken en als je anders gaat werken zit er ook een ander soort formatie en verdeling in. Dus ik zou veel liever nog dat als fundament gaan gebruiken maar dat betekent niet dat de andere meteen boterzacht is. Het past alleen niet bij de wijze waarop je als organisatie wilt gaan functioneren.

In die begrotingswijzigingen maar ook in het stuk dat u tussentijds heeft gehad over de evaluatie staan een hele hoop dingen berekend wat dat moet kosten en waarom dat zoveel moet kosten. Ik heb geen aanleiding om te zeggen dat dat nou allemaal boterzacht is. Alleen, als we met z'n allen naar een nieuw systeem gaan om te managen, dan moeten we ook op een andere manier die begroting in elkaar zetten. Dat betekent niet per definitie dat er dan ook andere uitkomsten uit komen. Dan ga je met z'n allen aan de slag maar ik ben wethouder van Financiën in Diemen en niet de financieel directeur van Duo maar als ik de financieel directeur van Duo was geweest, had ik het anders gedaan. Dat betekent niet per definitie dat het slecht is. Alleen, je kunt wel een paar stappen zetten maar daar zijn we eigenlijk van de zomer mee begonnen en nou gaat het wat ons betreft ook gewoon anders en wel snel ook.

De VOORZITTER: is er behoefte aan een tweede termijn of aan 7 minuten schorsing? Meneer Prins vraagt een schorsing aan, dan 7 minuten schorsing.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD heeft ernstige twijfel of de € 170.000, zoals die kaderstellend wordt gepresenteerd, reëel is. Dus we hebben ook moeite om daar weer onder druk, want zo zei de burgemeester het ook van de eis van de provincie staat op gespannen voet met een zorgvuldig proces en zo voelen wij het ook en zo hebben we dat in het verleden ook elke keer gevoeld, dus wij voelen ons weer onder druk gezet om een

beslissing te nemen terwijl we niet goed weten wat de consequenties daarvan zijn en het rapport lezende pakt dat niet goed uit.

Wij vinden dat het besluit dat vanavond wordt genomen weer zo'n zelfde soort besluit is van het staat op gespannen voet met de provincie-eisen maar het moet nu eenmaal, dus doet u het maar en we stellen dat kaderstellend maar het rapport lezende zijn wij er niet van overtuigd dat die 170.000 kaderstellend ook echt kan en we willen ook graag van de burgemeester horen van kunt u nog een keer in uw eigen bewoordingen uitleggen wat u vindt wat de winst voor Diemen is om door te gaan. Wat zijn voor u nog steeds de grote voordelen om met dit proces door te gaan want wij zien alleen maar tot op heden de kwaliteit naar beneden gaan, dat goede mensen wegelopen in Diemen, dat alles wat we met Koers op kwaliteit hebben opgebouwd nu weer in rap tempo wordt afgebroken. Dus alstublieft, overtuigt u ons nou dat het goed is om door te gaan met Duo+. Dat hebben we onvoldoende gehoord vanavond.

Heeft u enig idee hoeveel geld er op dit moment is uitgegeven tot op heden aan adviserende bureaus want dit is het zoveelste bureau dat ons adviseert. We hebben Präper en Partners gehad, we hebben BMC gehad, we hebben een zwik aan externe gehad. Heeft u enig inzicht op dit moment hoeveel geld wij aan dit soort bureaus hebben uitgegeven tot op heden?

Als laatste opmerking willen wij zeggen dat de term Slimmer verbinden ons een klein beetje hoofdpijn geeft maar dat kan aan ons liggen.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Voor 1 januari moeten we dit en naar de provincie met dat en druk, druk, druk en als wij het nu niet doen dan. Wij kunnen echt niet op een verantwoorde manier zo'n besluit nemen. Ik hoor alleen maar goede voornemens en goede bedoelingen. Geen idee hoeveel het kost want dat moeten we allemaal nog verder bekijken en het is heel flauw dat ik dit ongetwijfeld zeg want er zijn natuurlijk allemaal berekeningen te maken en een goede begroting maar ik zie ze niet en er moet op heel veel terreinen heel veel gebeuren zegt de burgemeester. Dat klopt, dat hebben wij ook in het rapport gelezen. Dus ik zou zeggen, ik hoop dat we toch nog na kunnen denken over een plan C want ik denk dat we op deze manier de oorlog niet gaan winnen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook het CDA kan zich aansluiten bij wat mevrouw Wielage zonet zei over de uitleg wat de winst voor Diemen is. Dat zouden wij ook heel graag willen horen. Wat is nou eigenlijk de winst voor de inwoners en de ondernemers van Diemen want op dit moment blijft het meer een hoofdpijndossier. De antwoorden die ik vanavond heb gehoord zijn toch wel vaak erg vaag, niet duidelijk, niet helder. Ik mis nog steeds die transparantie. Het bureau geeft het wel in het stuk maar in de antwoorden missen wij dat nog steeds. Wat zijn nou werkelijk de gevolgen wanneer Duo+ niet door zou gaan. Ik wil dat graag nog even horen van de burgemeester.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Vanuit onze fractie willen we alvast neerleggen dat wat ons betreft als we nu met Duo+ zouden stoppen, dat is makkelijker gezegd dan gedaan. Dan gaan we nog een heel lang traject in en geven we nog heel veel geld uit en dan is het nettoresultaat nul of negatief. Ik denk dat de mensen waarmee we te maken hebben en waar we het in feite over hebben net zo teleurgesteld zouden zijn als we nu op dit moment zouden zeggen van o, wacht, het zit tegen, dan maar niet. Ik denk dat we er met z'n allen al

genoeg in hebben geïnvesteerd, dat we toch dapper voorwaarts gaan en met elkaar proberen om dit om te buigen naar iets wat de gewenste resultaten op termijn echt zal gaan opleveren.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Over die uittreding. Het college heeft geantwoord op een vraag van de VVD: tenzij de deelnemers het er over eens zijn dat eerdere uittreding van alle deelnemers wenselijk is. Misschien dat de andere gemeenten gaan zeggen van het is al zo'n gedoe aan het worden, weet je wat: laten we ervoor zorgen dat we er met z'n allen zo snel mogelijk mee ophouden. Waarschijnlijk dat de andere twee gemeenten dan, omdat ze al zoveel bezig zijn met elkaar, samen doorgaan maar je weet het maar nooit. Je kunt het altijd proberen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Het zou mij zeer verbazen als de andere gemeenten dat besluit zouden nemen op dit moment. Meer wil ik er niet over zeggen want dat heb ik zo net al gezegd, dat geldt voor de andere gemeenten ook.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. D66 is net zoals eerder bij Duo+ vergaderingen die we hebben gehad niet razend enthousiast over het feit dat we een besluit moeten nemen met beperkte informatie, wetende dat de informatie op termijn gaat komen. Dat de maatregelen waar we in feite om gevraagd hebben er weer niet liggen en we weer een aantal maanden moeten wachten en vervolgens nog een aantal maanden moeten wachten om te kijken of de maatregelen überhaupt helpen, dat we nu inderdaad met een begroting moeten instemmen waarvan we eigenlijk allemaal al aanvoelen van met die 170.000 gaan we het niet redden. Aan de andere kant zijn we relatief kort geleden begonnen met Duo+. We wisten waar we aan begonnen. We wisten dat er tegenvallers zouden zijn maar we wisten natuurlijk niet helemaal waar we aan begonnen. Laat ik het beeld nuanceren maar nu stoppen met Duo+ zou wat ons betreft stoppen zijn op een moment dat je het eigenlijk niet echt een serieuze kans hebt gegeven. Als je de probleemanalyse leest en ziet wat er allemaal nog voor problemen zijn, dan ga je je serieus afvragen van wat gaat er wel goed en ondanks het feit dat er heel weinig goed lijkt te gaan en er zeer ernstige problemen zijn lijken vooralsnog de gevolgen van alle problemen die er spelen nog mee te vallen. Dus er zal nog wel iets goeds ergens in die organisatie zitten.

Kortom, D66 is niet erg blij met het feit dat we nu weer gedwongen worden om een besluit te nemen met onvoldoende informatie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat vindt u precies meevallen?

De heer DE HAAN: voorzitter, we krijgen straks een afwijkende stemverklaring van mevrouw Pietersen hoor ik nu. Ze stemt in ieder geval tegen. Geen stemverklaring, ook goed. Even terug naar de vraag. Wat vind ik meevallen. Wat ik vooral mee vind vallen is bijvoorbeeld de gevolgen voor de burgers. Vooral intern hebben we het er heel moeilijk mee. De dienstverlening vanuit Duo+ naar de gemeente Diemen is heel vermoeiend oftewel de medewerkers vanuit de OR merken direct gevolgen, tenminste de mensen die in Duo+ zitten, de mensen die hier in het gemeentehuis zitten maar verder, de problemen voor de inwoners

van Diemen waar we het eigenlijk voor doen lijken mee te vallen door de Duo+ samenwerking als je ziet hoeveel serieuze problemen er spelen.

Kortom voorzitter, we zijn weer eens niet razend enthousiast maar om op dit moment te stoppen zou toch echt het gevoel geven dat we stoppen voordat we Duo+ echt een serieuze kans hebben gegeven. Ik wil wel meegeven dat ook het geduld van de D66 fractie op enig moment wellicht ophoudt maar wij wachten wel graag en met belangstelling extra maatregelen af en houden we wel graag de burgemeester aan zijn woord dat er ook een duidelijk plan van aanpak komt met een overzicht met tijdschema zodat wij niet van maand tot maand en soms van week tot week af moeten wachten wat er nu weer op ons afkomt van Duo+.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De beantwoording door de burgemeester in eerste termijn is voor ons teleurstellend geweest. Veel ontwijkende antwoorden en in sommige gevallen geen antwoord. De gedeelde gezamenlijke analyse wordt nu als een soort mantra opgevoerd terwijl er tegelijkertijd wordt gesproken over stevige discussies en dat hebben we al heel vaak ook eerder gehoord. Stevige discussies tussen de colleges en in het algemeen bestuur en in het DB van Duo+. De burgemeester zegt dat stoppen een verkeerd signaal zou zijn. Een verkeerd signaal aan wie? Mevrouw Uiterdijk zegt dat het voor een aantal mensen een teleurstelling zou zijn als we zouden uittreden. Ik heb mijn oor te luisteren gelegd en ik heb de indruk gekregen dat het voor een aantal mensen een grote opluchting zou zijn als van dit hoofdpijndossier afscheid zou kunnen worden genomen.

Voorzitter, ik heb in eerste termijn een voorstel gedaan, dat zal dus waarschijnlijk in de vorm van een amendement moeten gebeuren maar dat voorstel hield in dat ik bij het besluit zoals het nu voorligt een beslispunt 4 wil toevoegen en dat luidt: “en geeft het college toestemming om de uittredingsprocedure zoals beschreven in artikel 34 van de gemeenschappelijke regeling op te starten.” Ik wil graag dat u dat in stemming brengt en dan zullen wij zien hoe daar de uitkomst van is.

De VOORZITTER: even voor uw goede beeldvorming. Mondelinge amendementen is altijd een beetje moeizaam, dus ik zou u willen vragen om dat toch eventjes op schrift te zetten, daar kunnen wij misschien dan nog een kleine schorsing aan wijden maar dit moet wel even formeel schriftelijk worden ingediend. Verder kan natuurlijk elk amendement worden ingediend.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb al in reactie op een aantal vragen aangegeven dat ik nog steeds geloof in de voordelen van Duo+ op de lange termijn en natuurlijk door de huidige situatie komt dat in een schaduw te staan maar deze raad heeft ook niet voor niets ingestemd met de vorming van Duo+, keuzes daarin gemaakt en die ambities blijven gewoon nog overeind staan. We hebben eerder aangegeven: we vinden het van belang dat we kleinere gemeenten met behoud van die lokale autonomie en zelfstandigheid ook hun taken goed kunnen uitvoeren, ook op de lange termijn en zeker op het gebied van ICT is het van groot belang dat je die samenwerking zoekt. Ik heb dat ook op 22 september gezegd. Denk niet dat als we deze samenwerking nu stoppen, dat we dat op ons eentje op lange termijn kunnen volhouden. Dat is gewoon niet aan de orde. We worden dan enorm kwetsbaar en wil je die

ambities waarmaken op ICT-fundament, dan moet je samenwerken en dat kan prima in Duo+-verband. Dus als het gaat om kwaliteit en kwetsbaarheid op lange termijn, dan blijven de doelstellingen van Duo+ gewoon overeind staan. Wil je verbeteringen doorvoeren als het gaat om dienstverlening aan de burger, dan moet je gezamenlijke impulsen hebben op het gebied van ICT, personeel. Dat zijn de belangrijkste punten voor Diemen altijd geweest en die blijven gewoon overeind staan.

Uittreden nu. Terecht wordt gewezen op enorm hoge ontvlechtingskosten. Denk aan alle programma's die nu gezamenlijk zijn gestart.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hoge ontvlechtingskosten. Hoe hoog? Dat weten we niet. Nee, we nemen dus op basis van vaagheden een besluit vanavond. U kan zeggen hoog, hoe hoog? Miljoenen, 1 miljoen, we hebben geen idee.

De heer BOOG: dank u voorzitter. We hebben ervoor gekozen om de problemen aan te pakken en om ons niet te storten op een scenario van uittreden maar het is helder, als je programma's samen doet, het beheer doet, een gezamenlijk zakensysteem hebt, contracten gezamenlijk sluiten, alle investeringen samen doet. Ja, als je dat nu stop zet leidt dat per definitie tot enorme hoge kosten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt alles stopzetten is een scenario maar we hebben een tijd geleden bijvoorbeeld gesproken over ICT, dat zou een aparte BV kunnen worden en dan zou alles door kunnen gaan. Dus die investeringen zijn we niet kwijt. Dat kan gewoon doordraaien. Dus die argumenten, dat wil ik dan bestrijden.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik zou bijna zeggen alsof de andere gemeenten op dit moment daarop zitten te wachten. We hebben voor een bepaalde samenwerking gekozen. Daar gaan we nu voor en ik heb op geen enkel moment het idee dat de andere gemeenten zullen zeggen van prima hoor dat Diemen nu vertrekt. Dat is absoluut niet aan de orde. Zij hebben er ook nog steeds belang bij, ook op de lange termijn, dat Duo een succes wordt. Los nog even van de grote onzekerheid die zo'n ontvlechting ook met zich mee gaat brengen voor de Duo-organisatie, voor onze eigen medewerkers. Daar willen we juist vanaf.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Is het belang van Uithoorn en Ouder-Amstel niet vele malen groter dan voor Diemen en heb ik niet hier het geluid al gehoord dat in feite de hele samenwerking voor Diemen achterhaald is omdat de 100.000+ gemeenten er niet meer toe doen, omdat op het moment dat we begonnen met Duo+ onze situatie anders was dan nu. Dat Diemen dusdanig groeit dat we eigenlijk zelfstandig prima kunnen functioneren, dat het kwaliteitsniveau van het personeel maar überhaupt van Diemen zo hoog is ten opzichte van Uithoorn en Ouder-Amstel dat we er eigenlijk alleen maar mee naar beneden worden getrokken.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Nee, dat is ook niet het verhaal wat ik houd. Ik geloof nog steeds op de lange termijn dat die voordelen er zijn. We zijn niet voor niets gestart met deze samenwerking. Dat we nu in een lastige situatie zitten zegt helemaal niets over de

doelstellingen waarmee u ook heeft ingestemd, waar deze raad mee heeft ingestemd, zo ook Duo+ is gestart. Dat is niet veranderd in die maanden.

Natuurlijk, we zitten nu in een hele lastige situatie en ik begrijp best dat u kritisch kijkt en ook weer terug gaat naar waarom zijn wij dit gestart, is dat nog steeds aan de orde maar ik ben ervan overtuigd dat we nog steeds op de lange termijn die voordelen nodig hebben van die Duo+ samenwerking en als je dit nu stopzet, dat we dan op een andere manier weer moeten gaan samenwerken en ik zie daar op dit moment ook geen alternatief voor en ik denk dat het van belang is dat we nu gewoon doorzetten en de problemen gaan aanpakken en niet op een ander scenario gaan koersen.

De VOORZITTER: meneer Prins, wilt u nog een schorsing voor het amendement hebben?

De heer PRINS: voorzitter, ik heb het net uitgeschreven dus ik zal het u nu doen toekomen. Ik zal er misschien nog een paar handtekeningen bij halen.

De VOORZITTER: dan 5 minuten schorsing.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Naar aanleiding van het amendement dat is ingediend, wil de heer Prins dat nog toelichten?

De heer PRINS: voorzitter, even een kleine wijziging. Mijn handschrift, dat is een apart verhaal, dat is een medische oorzaak maar de tekst van het toegevoegde besluit is veranderd van 'op te starten' in 'te onderzoeken', dus een uittredingsprocedure te onderzoeken. Dat is op verzoek van de mede-indieners en ik sluit mij daarbij aan. Ik wil u straks wel verzoeken dat als het in stemming komt om een hoofdelijke stemming toe te staan.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 1 november 2016

Gelet op de raadsvoordracht d.d. 14 oktober 2016

Besluit beslistpunt 4 toe te voegen:

Geeft het college toestemming om de uittredingsprocedure conform artikel 34 GR te onderzoeken.

PvdO	LBD	VVD	CDA
P. Prins	M. Rietveld J. Sikking R. Herder	B. Wielage F. Mulder J. Jägers	M. de Graaff

De VOORZITTER: hartelijk dank. Ik zal het toestaan.

De heer VAN LOENEN: voorzitter, ik heb een vraag over het stuk papier dat ik heb gekregen van de heer Prins. Van wie is de tweede handtekening onder de Partij van de Ouderen?

De heer PRINS: de heer Jägers heeft zich een beetje verkeken maar die kunt u doorstrepen want zijn handtekening komt ergens anders terug maar het is wel een zoekplaatje.

De heer DE HAAN: voorzitter, ik heb een vraag aan de indiener van het amendement. Los van het feit dat je het college niet verzoekt om het onderzoek maar alleen toestemming geeft, dus op zich hoeft ze het dan nog niet te doen maar wat wilt u laten onderzoeken want volgens mij is de uittredingsprocedure een onderhandelingsproces tussen de verschillende gemeenten en om dat te gaan onderzoeken, ik snap niet helemaal hoe u zich dat voor u ziet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik denk inderdaad dat als je zo'n besluit zou nemen, dat er dan een fase ontstaat van oriënterende gesprekken waarbij je gaat aftasten wat de voors en tegens zijn en de gevolgen zijn van een definitief feitelijk uittredingsbesluit. De formulering is overgenomen uit de stukken die we vorig jaar hebben vastgesteld dat bij een uittredingsprocedure, zo staat het geloof ik artikel 34 geformuleerd, dat het college toestemming verzoekt aan de raad om de uittredingsprocedure op te starten. In dit ontwerpbesluit geven wij het college toestemming. Daarbij weten we 100% zeker dat het college er eerst eens goed over na gaat denken of ze zo'n procedure wil gaan onderzoeken maar ik denk dat het van de stemming vanavond afhangt of het college dit ook serieus zal gaan overwegen.

Laten we wel wezen. Vorig jaar hebben we een unaniem besluit genomen over toetreding. Nu kan het spannend worden hoe de uitslag is en ik denk dat elk college zich daar rekenschap van geeft als alleen al de indieners, en ik hoor net dat het CDA ook een handtekening heeft gezet, dat het een kantje boord amendement kan worden. We moeten dat afwachten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het is niet echt een antwoord op de vraag maar laat ik het maar zo opvatten dat de heer Prins niet echt een antwoord op de vraag heeft want wat hij zonet zegt is: je kunt onderzoeken wat de gevolgen zijn maar juist die gevolgen zijn een onderhandelingsresultaat, dus dat kunnen ze niet onderzoeken zonder al onderhandelingen aan te gaan met de andere gemeenten.

Bovendien zie ik niet echt iets heel scherp tegen dit amendement want ze geeft toestemming waar het college absoluut geen gebruik van hoeft te maken maar ik vind het een beetje vreemd dat het past in het rijtje met de overige beslispunten. We nemen kennis van de huidige stand van zaken. We dienen geen zienswijze in. We stemmen in met de structurele dekking. We verwerken de effecten en we geven toestemming iets te onderzoeken dat ze niet wil.

De heer PRINS: voorzitter, nog even ter aanvulling. Wij realiseren ons heel goed dat op het moment dat je zo'n principe-uitspraak zou doen, dat er nog heel veel daarna zal volgen. Een tijd van twee jaren waarin nog een heleboel dingen op dit moment nog niet duidelijk zijn en die gaandeweg het proces pas duidelijk zullen worden. Dus wat dat betreft is het misschien

wel een heel goed geformuleerd amendement want het geeft alle ruimte aan het college om hiermee om te gaan richting de andere colleges, de andere gemeenten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Omdat de heer Prins om een hoofdelijke stemming heeft gevraagd neem ik de vrijheid om nog een vraag te stellen over het amendement want het is natuurlijk een beetje raar amendement. Ik heb geluisterd naar uw eerste termijn en natuurlijk ook naar de eerste termijn van de andere fracties en dit amendement past niet in het verlengde van die eerste termijn van u want uw eerste termijn was van we moeten stoppen met Duo+. Als u dat nou wilt, maak daar dan een helder amendement over in plaats van deze wat moeten we hiermee. We geven het college een toestemming. Het college heeft natuurlijk allerlei toestemmingen, wil allerlei dingen gaan onderzoeken en heeft echt geen goedkeuring nodig van de raad. Dus dit amendement is een beetje om meer onduidelijkheid te scheppen dan dat het duidelijkheid geeft. Dus ik zou zeggen of maak echt een amendement van we stoppen met Duo+. Dan weten we ook waar we aan toe zijn of zeg van nee, we stemmen over het collegevoorstel en dan blijkt vanzelf wel waar een meerderheid voor is.

De heer PRINS: voorzitter, als wij nu zouden zeggen van we treden er uit, dan is dat een uitspraak die wij eigenlijk nog niet kunnen nemen. Ik wil de ruimte geven om het te onderzoeken en dat is al belangrijk genoeg want het college heeft een unaniem raadsbesluit van vorig jaar waar zij ook niet aan tornt, waar wij niet aan tornen en wij geven hier de ruimte om op een andere manier tegen Duo+ aan te kijken en om te onderzoeken of we er uit kunnen stappen en ik weet zeker dat als ik het anders zou formuleren zoals de heer Portegijs net deed, dat er absoluut partijen zijn die dat te ver vinden gaan omdat dat nog helemaal niet aan de orde zou zijn. Vandaar deze formulering.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Een reactie vanuit het college op het amendement. Het is een volstrekt onduidelijke uitspraak die hier wordt gedaan en of het is conform de GR, is het dat een deelnemer kan uittreden na toestemming van een besluit van het college. We kregen toestemming van de raad. Dat is echt iets anders. Als je echt een onderzoek wilt doen moet je inderdaad de onderhandelingen aangaan met de andere gemeenten. Dat is op dit moment helemaal niet aan de orde, dus het is een heel tweeslachtige onduidelijke uitspraak die wordt gevraagd. Dus die ontraden wij ten zeerste.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ik denk dat we heel even moeten schorsen.

De VOORZITTER: dan schorsen wij nog 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het raadsbesluit blijft het raadsbesluit hebben we besloten naar aanleiding van wat we gehoord hebben en er komt een motie voor met een verzoek om de raad duidelijk te maken wat het betekent als wij overgaan tot een Dexit en wij willen daar dus een onderzoek naar en misschien kan het onderzoeksbureau ons informeren over wat de gevolgen zijn.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik even aanvullen? Concreet heeft het overleg ertoe geleid dat het oorspronkelijk door ons ingediende een amendement was. Daar hebben we nu een motie van gemaakt en punt 4 is veranderd, er is een woord veranderd: 'toestemming' is veranderd in 'opdracht'. Dus "geeft het college opdracht om de uittredingsprocedure conform artikel 34 GR te onderzoeken." Dat geeft hopelijk de duidelijkheid waar net om gevraagd is en ik ben ook wel blij met die schorsing.

De VOORZITTER: ik maak daar uit op dat u het amendement dat is ingediend terugtrekt en dat u daarvoor in de plaats een motie indient met dezelfde handtekeningen van de deelnemers daaronder. U vroeg ook net rondom het amendement om een hoofdelijke stemming. Wilt u nog steeds het verzoek om een hoofdelijke stemming handhaven of laat u dat ook gaan?

De heer PRINS: ja voorzitter, dat wil ik graag.

De VOORZITTER: dan gaan we dat ook doen. Meneer de burgemeester, u wilt waarschijnlijk nog een advies geven over de ingediende motie.

De heer BOOG: jazeke voorzitter. Los van het punt wat de heer De Haan eerder heeft aangegeven als het gaat om wil je iets goed onderzoeken, dan moet je al eigenlijk onderhandelingen starten met gemeenten en dat punt blijft ook in deze motie geformuleerd en daarmee verdwijnt elke geloofwaardigheid voor het doorwerken aan oplossingen voor Duo+. Dus wij ontraden deze motie ten zeerste.

De VOORZITTER: dames en heren, ik heb begrepen dat tenminste één iemand een stemverklaring heeft als het gaat over het besluit dat voorligt. Zijn er meerdere raadsleden die dat willen? Er zijn drie mensen die een stemverklaring willen afleggen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Er was net zo even een hele grote commotie. Bang dat ik zou tegen stemmen. Dat is zeker niet mijn bedoeling. Waar ik tegen stem maar dat is een heel onhandige uitspraak. Ik wil graag in een stemverklaring duidelijk maken wat mijn zorg is en daar sta ik achter en daar zal ik ook achter blijven staan. De burgemeester zegt heel duidelijk dat voor hem de 170.000 kaderstellend is. Ik heb daar een iets ander gevoel bij maar oké, als dat zo is, is dat zo. Gaat u daar overheen of moet er meer geld bij, dan zult u terugkomen naar de raad maar hierbij heeft u voor mij wel een grens gesteld. Als u over een paar maanden terugkomt als college, dan moet er toch bij een ton of twee ton. Dan is er toch wel een beetje een probleem. Ik denk dat ik dan wel kan zeggen van joh, waar zijn we mee bezig. Moeten we even anders gaan kijken. Dan wil ik toch wel een uitgebreid financieel overzicht, dus dat is de bedoeling.

Wat ik hier ook nodig vindt op te moeten merken is dat de verdere ontwikkelingen in nauwe samenspraak moeten gaan met de OR. Personeel is hierin heel wezenlijk want zonder het personeel dat goed werkt is er geen Duo. Dus dat is een beetje mijn verhaal. Dus die 170.000 prima maar ik wil u als college toch meegeven dat voor mij een overschrijding heel ernstig is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Daar wil ik gelijk op inhaken wat mevrouw Pietersen zojuist zei want ik had net nog genoteerd dat de burgemeester zelf duidelijk aangaf dat het nog niet duidelijk is hoeveel meer dit nog moet worden en dat er nog risico's lopen en dat nog niet helemaal duidelijk is hoeveel het uiteindelijk gaat worden. Dat heeft u zojuist hier mondeling verklaard. Ik kan geen stem gaan geven over bedragen die nog niet duidelijk zijn. We hebben te vaak in een soortgelijke situatie gezeten en dat wil ik op dit moment niet doen, dus vandaar dat de fractie van het CDA de stemverklaring afgeeft om niet akkoord te gaan. Samenwerking wil het CDA meer dan graag. We zouden heel graag zien dat het alsnog tot een goede samenwerking zou kunnen komen maar de gegevens zijn te vaag, te onzeker. Daar kan ik geen ja op zeggen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD vindt de uitspraak vanavond dat de provincie-eis op gespannen voet ligt met wederom een zorgvuldig proces voldoende om vanavond niet een akkoord te geven. Wij willen goed inzicht hebben in de kosten van Duo+ en ook de gevolgen van het uittreden uit deze samenwerking voordat wij een akkoord geven op extra kosten.

De VOORZITTER: dames en heren. Wij gaan over tot hoofdelijke stemming op het voorstel. Ik heb het lootje getrokken voor de hoofdelijke stemming. Dat is gevallen op nummer 12. Mevrouw Uiterdijk, u mag beginnen met de hoofdelijke stemming.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, volgens mij was het zo dat de heer Prins alleen om een hoofdelijke stemming over de motie heeft gevraagd en niet over het hele voorstel.

De heer PRINS: voorzitter, ik neem toch aan dat u de motie eerst apart in stemming brengt.

De VOORZITTER: nee, eerst het besluit en dan de motie. U vroeg hoofdelijke stemming over het geamendeerde voorstel. Dat hield u vol maar begrijp ik nou goed dat u alleen de hoofdelijke stemming over de motie wilt want meneer Portegijs, zo was het niet in eerste instantie gesteld. Dus ik wil meneer Prins nog even vragen wat hij nou precies bedoeld heeft.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Hoofdelijke stemming over de motie en de rest kan bij handopsteken.

De VOORZITTER: dat is dan anders dan wat u in eerste instantie geformuleerd heeft maar dan gaan we dat zo doen. Welke fracties of leden van de fracties zijn voor het voorstel van het college? Dat zijn de fracties van Diemen Linksaf, D66, SP, GroenLinks en PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen. De rest is tegen. Dat nu de motie die voorligt.

Mevrouw VAN ENGELN: ik vind de motie voorbarig en daarom ben ik tegen.

De VOORZITTER: Voor de motie stemmen de leden Prins, De Graaff, Rietveld, Herder, Sikking, Wielage, Mulder en Jägers. Tegen de motie stemmen de leden Uiterdijk, Van

Engelen, De Haan, Berkhout, Pietersen, Van Vugt, Wijnbergen, Smits, Van Loenen, Polsbroek, Verheuvél en Portegijs. Dan is de motie niet aangenomen.

De VOORZITTER: dames en heren. Hartelijk dank voor het feit dat u dinsdagavond massaal bent opgekomen en ik wens u nog een hele prettige avond.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 1 december 2016.

, de voorzitter

, de griffier