



INFORMATIEVE RAAD 18 MEI 2017

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer F.J. Mulder

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J. van Loenen (PvdA), de heer C. Ouwendijk (PvdA), mevrouw F.A.L. Polsbroek (PvdA), de heer R. Verheuveld (PvdA), de heer C. Grazette (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), mevrouw R. Herder (Leefbaar Diemen), de heer M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer K. de Haan (D66), de heer F. Simonetti (D66), de heer L.R. Smits (Diemen Linksaf), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw H.G. Uiterdijk (GL), de heer P.A. Prins (PvdO) en de heer W.H. van Vugt (SP)

Vanuit college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder R.P. Grondel en wethouder J.D.W. Klaasse

Ambtelijke bijstand: de heer M. Sinnema, de heer W. Groeneveld

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Klaasse meldt dat morgen het Daarom Diemen magazine wordt gepresenteerd en bij alle raadsleden in de brievenbus komt. Aanstane zaterdag speelt Diemen om 16.00 uur een belangrijke rol in het RTL programma Woontips.

3. Aanpassen standplaatsenbeleid

De heer Van den Berg (oud-voorzitter van de winkeliersvereniging) spreekt op verzoek van het bestuur van de vereniging in op het standplaatsenbeleid. Het college spreekt over een gelijkwaardig speelveld. Op pagina 15 van de nota staat onder de kop Redelijk voorzieningsniveau dat wanneer uit onderzoek blijkt dat als er voldoende verkooppunten zijn

dit op zichzelf onvoldoende reden is om een vergunning te weigeren. De nota is er niet om concurrentie tegen te gaan of om bepaalde ondernemingen of brancheringen voor concurrentie te beschermen. Echter, het bepalende element in de nota is het verzorgingsniveau van de consument en niet de concurrentiepositie van een gevestigde. Het begrip verzorgingsniveau is een heel onduidelijk criterium en het zou fijn zijn als dat nader kan worden geconcretiseerd.

Op het moment dat de eigenaar van een standplaats zijn uitstraling in orde wil hebben zal hij een adequate omzet moeten hebben om de bedrijfsmiddelen op peil te houden. Datzelfde geldt voor de winkeliers. Op het moment dat de marktpotentie in de branche wordt overschreden ontstaat het probleem dat er te weinig omzet wordt gemaakt om het verzorgingsniveau voor de consument op peil te houden. Het verband tussen die twee wordt in de nota gemist.

Kan een standplaats voor vijf dagen worden gehuurd? Dan heeft namelijk een standhouder dezelfde mogelijkheden om naamsbekendheid op te bouwen als een winkel.

In de info van het college op pagina 2 wordt gesproken over geen standplaats langs doorgaande wegen. Wat gaat het college doen met de twee bestaande standplaatsen langs de Hartveldseweg? In de Toekomstvisie wordt namelijk de Hartveldseweg niet genoemd. Branchering wordt indien aanvullend geadviseerd door de branchecommissie. Wat wordt dan verstaan onder het woord aanvullend?

In de samenvatting van de nota op pagina 3 en op pagina 15 wordt gesproken over een uitspraak van de bestuursrechter uit 2013. Die wordt door de partijen die spreker vertegenwoordigt gerespecteerd. Op pagina 26 van de nota wordt aangegeven dat een winkel voordelen biedt ten opzichte van een standplaats. Over welke voordelen gaat het dan?

Het is reëel dat concurrenten een gelijk speelveld verdienen. Wat zijn voldoende verkooppunten waarover wordt gesproken op pagina 15? In de nota wordt immers niet gesproken over marktpotentie.

Het is van belang dat er in de selectiecommissie mensen zitten die weten hoe een standpunt kan worden geëventileerd en hoe de retail in elkaar zit.

De heer IJzelendoorn heeft een standplaats op de Kruidenhof. Niet duidelijk is hoe de puntentelling werkt voor iemand die er al vijf jaar staat. Spreker zorgt er altijd voor dat zijn standplaats schoon is maar bij de vuilnisbakken wordt van alles neergegoid. Een standplaats is niet te vergelijken met een winkel wat hij heeft bijvoorbeeld alleen maar een stroomvoorziening en geen stromend water et cetera. Het is begrijpelijk dat het tarief wat omhoog moet maar dat dit in de buurt van een winkel moet komen is niet te begrijpen omdat er veel meer werk aan zit dan de standplaats alleen.

Spreker betaalt voor een standplaats van 08.00 tot 16.00 uur maar het is nog bijna nooit voorgekomen dat hij direct zijn standplaats kan inrichten want er staan altijd auto's terwijl er borden staan wat betreft laden en lossen. Hierover heeft hij al een gesprek gevoerd met de burgemeester. Met het nieuwe beleid wordt de vergunning na drie jaar op het spel gezet en hij heeft nu het gevoel dat hij die plek over drie jaar niet meer heeft terwijl in negen jaar goodwill is opgebouwd.

D66 vraagt of er in het gesprek met de burgemeester een oplossing is gevonden.

De heer IJzelendoorn meldt dat is toegezegd dat er andere borden zouden komen en dat hij handhavers kon aanspreken wanneer die in de buurt waren maar dat is nog nooit gebeurd.

Leefbaar Diemen vraagt of de heer IJzelendoorn handhavers heeft aangesproken.

De heer IJzelendoorn zegt dat hij handhavers heeft aangesproken maar dat dit niet werkt. Er staat een bord laad- en losplek maar elke winkelier gebruikt die plek om te laden en te lossen.

Leefbaar Diemen vraagt of de heer IJzelendoorn de handhavers wel eens heeft aangesproken over de troep die er ligt bij zijn standplaats of dat hij wel eens de receptie op het gemeentehuis hierover heeft gebeld.

De heer IJzelendoorn zegt dat hij nog nooit de receptie heeft gebeld maar dat hij wel regelmatig de handhavers belt.

Leefbaar Diemen geeft aan dat wanneer de heer IJzelendoorn zo nodig elke dag het nummer 3144888 belt het wordt gemeld en dan krijgt hij een handhaver aan zijn kraam.

De heer IJzelendoorn vindt dit een goede suggestie maar over drie jaar wordt zijn plek toch door iemand anders ingenomen.

Leefbaar Diemen stelt dat de heer IJzelendoorn nu moet optreden omdat het om zijn levensonderhoud gaat.

De heer IJzelendoorn zegt dat hij een half jaar geleden is geopereerd aan een hersentumor en als dan ook nog zijn plek wordt ingenomen is dat heel moeilijk.

Leefbaar Diemen vraagt welke maatregelen genomen zouden kunnen worden om te bevorderen dat de heer IJzelendoorn er altijd kan staan.

De heer IJzelendoorn zegt dat meer handhaving zeker zal helpen. Wellicht zou het een oplossing zijn dat hij zelf paaltjes naar beneden kan doen op het moment dat hij de plek huurt.

De heer Van Hulst runt een snackkar op de Verrijn Stuartweg. Toen de kar werd overgenomen is die gekocht met standplaats voor onbepaalde tijd. Het beleid wordt nu dat dit wordt omgezet in bepaalde tijd en gezien de leeftijd van hemzelf en zijn vrouw zit het er niet meer in om de zaak te verkopen en een andere baan te vinden. Er wordt nu dus een ontmoedigingsbeleid gevoerd.

Leefbaar Diemen vraagt of de heer Van Hulst goodwill heeft moeten betalen om daar te kunnen staan.

De heer Van Hulst zegt dat het normaal is dat je de standplaats en de snackkar overneemt.

Wethouder Klaasse geeft aan dat verzorgingsniveau een term is die ook gebruikt wordt in de VNG modelverordening. Het gaat er dan meer om dat in alle dorpen waar alle voorzieningen weg zijn standplaatsen heel belangrijk zijn om het voorzieningenniveau op peil te houden. Een standplaats kan maximaal zeven dagen staan maar moet elke dag worden op- en afgebroken. Een winkel biedt zeker voordelen want die hoeft niet te worden weggehaald en weer opgebouwd. Een winkel is ook minder gevoelig voor weersomstandigheden dan een standplaats en er is stromend water.

Er zijn geen standplaatsen aan de Hartveldseweg. Er staan wel twee kiosken met vis en bloemen. Die staan op grond die eigendom is van de kerk. Uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid van wie komt waar te staan bij het college maar het is belangrijk dat ook mensen uit de detailhandel in de selectiecommissie zijn vertegenwoordigd. De winkeliersverenigingen hebben aangegeven dat ze willen meedenken over welke standplaats of type standplaats een toegevoegde waarde heeft voor de omgeving. Datzelfde geldt voor een vertegenwoordiger van de CVAH.

Gaandeweg het proces is gestuit op jurisprudentie dat wanneer er schaarse vergunningen zijn voor onbepaalde tijd een dergelijke vergunning niet mag worden afgegeven omdat anders potentiële toetreders er in principe nooit meer tussen kunnen komen. Het is juist belangrijk voor startende standplaatshouders dat ze ook kansen krijgen, zeker wanneer ze een mooi en goed product aanbieden. Als er meer plekken zijn dan sollicitanten zullen ze gemakkelijk kunnen worden geplaatst maar in het geval dat er schaarse vergunningen zijn komt er een selectiecommissie en dan zal zeker worden meegewogen dat wanneer een standplaatshouder daar al jaren staat en er een goede relatie is met bijvoorbeeld het winkelcentrum waar ze bij staan men makkelijker zal terugkomen op de plek dan wanneer er een potje van is gemaakt. De gemeente mag echter geen vergunningen voor onbepaalde tijd geven. Tijdelijk is één tot vijf jaar en daar is het college een beetje tussenin gaan zitten met drie jaar maar er zal nog met de winkeliersvereniging in gesprek worden gegaan of die termijn niet kan worden opgerekt. Misschien heeft de raad daar ook nog suggesties over. Wat betreft de opmerking van de heer IJzelendoorn. Als er allemaal rommel ligt moet het gemeld worden bij het KCC en dan dient het tegelijk te worden schoongemaakt. In ieder geval heeft zwerfafval de aandacht en als er rotte plekken zijn in de gemeente moet dat worden aangepakt en zeker bij winkelcentra.

De tarieven zijn erg laag en gaan daarom wat omhoog. Andere gemeenten zitten vele malen hoger in het tarief en met het voorstel wordt meer gelijke tred gehouden met andere gemeenten. Natuurlijk moet het zo zijn dat wanneer precariorechten of straks huur wordt betaald voor een standplaats men daar ook terecht moet kunnen. Als er juiste bebording is, is dat reden om te handhaven en met dat punt zal al aan de slag worden gegaan. Bekend is dat bij de markt wel eens goodwill wordt betaald maar dat gebeurt vaak onder tafel. De vraag is of het relevant is in deze maar als iemand de beste papieren heeft blijft hij in principe zijn standplaats behouden.

De heer Van den Berg heeft het begrip marktpotentie ingevoerd om het begrip voorzieningenniveau te concretiseren maar daar wordt niet op ingegaan. Er zijn veel instrumenten om op een theoretische maar redelijk geconcretiseerde wijze in beeld te krijgen wat binnen een bepaalde branche de mogelijkheden zijn.

Wethouder Klaasse legt uit dat de gemeente niet in marktverhoudingen mag treden. Als in Diemen bijvoorbeeld plek is voor een bepaalde omzet in de groentebranche en er is een

standplaatshouder met veel vierkante meters die Diemen daar optimaal in bedient waardoor voor een groentewinkel geen ruimte meer is omdat hiervoor de potentie al is opgebruikt, is de kans groot dat er geen groentewinkel op het Diemerplein komt. De gemeente kan dan geen groentestandplaats weren op het Diemerplein. Vanuit dat standpunt heeft de voorzitter van de winkeliersvereniging ook aangegeven dat wat hem betreft er helemaal geen standplaats meer zou zijn op het Diemerplein maar spreker heeft daar tegenover gezet dat juist door de standplaatsen er ook levendigheid is op het Diemerplein. Duidelijk is dat hier sprake is van een belangenstrijd maar daar mag de gemeente niet in treden. De gemeente kan bijvoorbeeld ook wettelijk niet zeggen dat een standplaats in een bepaalde branche het winkelcentrum zou versterken.

Leefbaar Diemen vraagt hoe de bewoners worden betrokken bij het nieuwe standplaatsenbeleid. Wordt hiervoor een enquête gehouden? Het in het leven roepen van een maximum stelsel ten aanzien van branches is volgens de nota niet mogelijk omdat er in Diemen onvoldoende vergunningen zijn verleend. Waarom wordt dan een nota gemaakt als er nog geen problemen zijn? In de nota is er onvoldoende aandacht voor dat de standplaatshouders ook een sociale functie hebben omdat de klanten er bijvoorbeeld onderling een praatje maken.

In de brief van de advocaat staan aardig wat feiten dat bepaalde zaken niet kunnen en dat het ook niet hoeft. De winkeliers mogen er best een stem in hebben als het echt concurrerend is maar het gaat hier om hardwerkende mensen die moeten sabbelen voor kleine prijsjes. Die mensen moet de gelegenheid worden gegeven om te groeien naar bijvoorbeeld een kiosk in Diemen. Zij geven namelijk een bepaalde invulling van een behoefte in Diemen die niet door de winkeliers wordt geleverd. Zij hebben ook geen toiletten en daarom mag dit niet worden vergeleken met de prijzen van winkels.

VVD vraagt om een toelichting wat het verschil is tussen de regelgeving voor de markt en die voor standplaatsen.

PvdA zegt dat deze regelgeving op zich een goede zaak is maar het moet voor de standhouder wel werkbaar blijven. Van de handhaving wordt veel gevraagd als het bijvoorbeeld gaat om het plaatsen van de kraan gedeeltelijk buiten de aangegeven grenzen van de standplaats en er zijn ook uitgangspunten opgenomen in de nota als uitstraling en gelijkwaardig speelveld. Belangrijk is ook handhaving op de omgeving van de kramen zoals de heer IJzelendoorn aangaf.

D66 is er voorstander van om een tijdelijke vergunning tot vijf jaar op te trekken omdat de standplaatshouder zijn investeringen er ook uit moet kunnen halen. De vraag is of de zorgen van de standplaatshouders terecht zijn want in de puntentelling wordt 10 punten gegeven wanneer een goed ondernemerschap is gevoerd. Hoe wordt de puntentelling gehanteerd want hier kunnen subjectieve gevoelens optreden over de mate van ondernemerschap of over de uitstraling van de kraam en zijn de zorgen die de standplaatshouders hierover hebben wel terecht? In ieder geval is het goed dat de tarieven in overeenstemming met de omgeving worden gebracht.

GroenLinks vindt het jammer dat niet op dezelfde manier over supermarkten wordt gesproken. Zo snel mogelijk moet met verzinkbare palen worden gereguleerd dat gehuurde

standplaatsen altijd beschikbaar zijn. Ook de fractie van GroenLinks maakt zich zorgen dat standplaatshouders die hier al jaren en met volle tevredenheid zijn door deze regeling in onzekerheid komen. Het is beter als een vergunning in ieder geval voor vijf jaar wordt verstrekt en er zijn binnen de wet genoeg mogelijkheden om ook een tijdelijke vergunning op voorhand te verlengen. De standplaatshouders die er al zijn moeten extra punten krijgen in de puntentelling zodat ze niet zomaar kunnen worden vervangen door de eerste de beste nieuwkomer. Leed mag immers niet voor leed worden ingewisseld.

Het is beter als nog wordt opengelaten of er geen standplaatsen mogen komen bij het NS station. In het verleden is namelijk de ervaring opgedaan dat de NS kiosk kwetsbaar is en eigenlijk weinig levensvatbaar en misschien is het daarom juist goed als daar één of twee standplaatsen mogelijk worden gemaakt. De tekst over het plein bij het centrum is niet duidelijk. Het lijkt erop dat van vijf kramen op vijf plekken wordt gegaan naar vier kramen waar vijf mogelijke plekken voor zijn op de zaterdag. Graag hier uitleg over en waarom zou er ineens een kraam minder moeten zijn?

GroenLinks is ook meer voor kostendekkende tarieven dan de tarieven ophangen aan de tarieven voor een winkel want de standplaatshouders en hun klanten staan in weer en wind. De overgang naar de nieuwe tarieven zou in vier jaar gaan gebeuren maar hoe verhoudt zich dat tot het voorstel om vergunningen voor drie jaar te geven? Gaan de tarieven voor nieuwe standplaatshouders ineens gelden of hebben die ook een overgangsregeling?

Het in elkaar weven van de marktverordening en de standplaatsenverordening ziet er wat gedwongen uit want voor de markt wordt een dagrapport gemaakt als iemand er niet is maar dit gebeurt niet voor de standplaatsen.

De selectiecommissie mag niet grotendeels bestaan uit winkeliers. Misschien is het goed om daar ook mensen uit het maatschappelijk middenveld bij te betrekken. Straks zijn er alleen nog standplaatsen met bijvoorbeeld souvenirs uit Amsterdam omdat dit geen concurrentie voor de winkeliers betekent. In ieder geval moet de selectiecommissie worden uitgebreid met meer onpartijdige stemmen.

PvdO heeft de indruk dat er nog een aantal juridische haken en ogen aan de nota zitten die nog niet goed zijn uitgewerkt. Het college moet voordat de nota in de raad wordt vastgesteld uitleg geven over de onduidelijkheden en ook over de mogelijkheden die Gelderblom Advocaten noemt dat uitzonderingen mogelijk en rechtvaardig kunnen zijn in verband met rechtszekerheid en het terugverdienen van de investering. De gemeente is niet verplicht om een vergunning voor drie jaar te verlenen. Dat kan ook anders zoals door GroenLinks al aangegeven. Welke rechtsgrond is er voor de overgang van precario naar huur? De advocaten wijzen met name op het motiveringsbeginsel en de standplaatshouders willen weten waar ze aan toe zijn.

Als mensen betalen voor een standplaats dient die ook beschikbaar en schoon te zijn. Het vergelijken met winkels gaat niet op want er spelen heel andere kosten een rol. Voor de standplaatsen moet een kostendekkend tarief worden vastgesteld.

Diemen Linksaf sluit van harte aan bij het betoog van Leefbaar Diemen en GroenLinks. De fractie wil in principe wel instemmen met het standplaatsenbeleid maar een gehuurde standplaats moet altijd beschikbaar zijn en de omgeving ervan dient schoon te worden gehouden. Niet mag worden vergeten dat de kramen vaak een heel sociale functie hebben. In de winkels gaat het vaak snel en bij de kramen voeren mensen vaak een praatje. De

huidige standplaatshouders moeten wel snel zekerheid krijgen over hun vergunning want het gaat om hun broodwinning.

SP is van mening dat de periode van drie jaar naar vijf jaar moet gaan met de mogelijkheid van verlenging. Hierdoor wordt de rechtsonzekerheid voor de standplaatshouders weggenomen. De nota is veel te veel geschreven vanuit het standpunt van de gemeente en niet vanuit de standplaatshouders zelf. Er dient naar de gehele toonzetting van de nota te worden gekeken waarbij het gevoel en de meningen van standplaatshouders veel beter tot uiting komen.

Wethouder Klaasse herhaalt dat is uitgegaan van jurisprudentie dat de gemeente geen vergunning meer voor onbepaalde tijd mag verlenen. Dat een advocaat zegt dat dit niet kan zal worden uitgezocht. Er zal worden gekeken naar de suggestie of de vergunning van drie naar vijf jaar kan gaan en naar de optie van verlenging. In overleg met belanghebbenden zal de rek hierin worden opgezocht.

Er is een mogelijkheid van inspraak en daar kunnen de bewoners gebruik van maken. In het Diemer Nieuws is ook een paar keer aangegeven dat de gemeente bezig is met het standplaatsenbeleid. Daar is een beperkt aantal reacties op gekomen en er zijn mensen die hebben gemeld dat ze het erg jammer vinden wanneer een bepaalde standplaats weg zou gaan. Dat is meegenomen in het geheel.

Leefbaar Diemen vraagt of interviews of een enquête worden gehouden om de bewoners erbij te betrekken.

Wethouder Klaasse legt uit dat eerder een detailhandelsbeleid is vastgesteld. Daarvoor is toen een uitgebreide enquête gehouden. Wat betreft het standplaatsenbeleid wordt het gehouden bij de inspraakmogelijkheden die voor dergelijke nota's voorhanden zijn.

Zeker is er sprake van een sociale functie bij een standplaats als het mooi weer is. Het is duidelijk meer dan bij de grote supermarkten maar er zijn zeker veel winkels waar ook een grote sociale functie aan vast zit. Op dit moment is er geen sprake van absolute schaarste want er zijn meer standplaatsen dan standplaatshouders die er gebruik van maken. Er is zo en zo sprake van relatieve schaarste want er moeten productiemiddelen worden ingezet om op die plek te staan maar de advocaat probeert daar een andere draai aan te geven dan de jurisprudentie die het college gevolgd heeft en daarnaar zal worden gekeken.

De gemeente heeft niet het beleid dat het aantal kiosken moet toenemen want dat zou het aantal vierkante meters winkel en horeca doen toenemen. De horecaplank is bijna vol maar daar zou ook straks leegstand kunnen ontstaan. Een kiosk is ook meer dan een standplaats want die biedt veel meer comfort.

Op dit moment is het standplaatsenbeleid heel licht geregeld in de APV. De markt is best behoorlijk gereguleerd en het college wil kijken hoe het standplaatsenbeleid meer op één lijn kan worden gebracht. De tarieven van de standplaatsen komen ook meer op één lijn met wat de mensen op de markt betalen.

Natuurlijk moet gehandhaafd worden dat de standplaatshouders gebruik kunnen maken van de grond die ze straks huren. Als mensen twee uur niet op hun plek kunnen staan zouden ze ook twee uur restitutie van de huur kunnen vragen en alleen al om die reden dienen de handhavers scherper op te treden.

SP wijst erop dat er dan ook sprake is van inkomstenderving en er zou zelfs een soort wegsleepregeling kunnen worden toegepast.

Wethouder Klaasse herhaalt dat de handhaving dit moet oppakken. Een objectieve puntentelling is niet mogelijk want het toekennen van punten door mensen is per definitie subjectief.

SP constateert dat 40 punten wordt gegeven voor de levendigheid maar dat is een zeer subjectief begrip. Het standplaatsverleden krijgt echter maar maximaal 10 punten en de verhouding van de puntentelling zou ook nog wel eens goed bekeken mogen worden.

Wethouder Klaasse legt uit dat de puntentelling is geïnspireerd op de puntentelling die in overleg met de marktcommissie voor de markt is afgesproken. Als de spoorwegonderdoorgang is gerealiseerd is één of twee standplaatsen daar een leuk idee. Misschien komt er een middelbare school en dan is het heel leuk om daar een standplaats naast te doen.

In vier jaar komt het tarief op het niveau dat in lijn ligt met de omgeving. Dat geldt voor de bestaande en voor nieuwe standplaatshouders. Er zitten ook ambtenaren in de selectiecommissie en als er nog ideeën zijn over andere mensen in de selectiecommissie kunnen die worden doorgegeven. Bij standplaatsen is het maken van een dagrapport niet nodig. Als iemand op de markt niet verschijnt ontstaan er lege plekken en worden collega's gedupeerd en daarom wordt daar harder tegen opgetreden. Als een standplaatshouder niet komt betaalt hij toch voor de plek die is gehuurd.

Er wordt een inspraakverslag gemaakt en daarin worden ook de suggesties van de raadsleden meegenomen. Nu worden er suggesties gedaan om een vergunning voor vijf jaar te verlenen maar het komt ook voor dat een winkel die ergens al lang zit straks wordt weggeconcentreerd door een leuke standplaats met veel minder kosten. Dat is de andere kant van de zaak.

De tarieven gaan inderdaad omhoog maar niet schrikbarend want daar is onderzoek naar gedaan. De gemeente heeft jarenlang niets gedaan aan de tarieven en de hoogte ervan was echt een stuk minder dan bij andere gemeenten.

PvdO wijst erop dat een laag tarief kan worden ingezet in de Daarom Diemen campagne. Het laagste tarief in de omgeving is leuk voor de standplaatshouders.

Wethouder Klaasse geeft aan dat het college wil werken aan een gelijk speelveld en als Diemen veel minder vraagt dan andere gemeenten kan ook worden gezegd dat de standplaatshouders worden bevoordeeld ten opzichte van andere gemeenten.

Leefbaar Diemen vindt dat er ook mogelijkheden voor een kiosk zouden moeten zijn op een industrieterrein. Is er een idee hoeveel standplaatshouders zullen afvallen als gevolg van de verhoging van de tarieven? Iemand met snacks gaat bijvoorbeeld € 4699 per jaar meer betalen. Daar moet aardig wat voor worden verkocht en zijn die verhogingen dan wel reëel? Er wordt uitgegaan van 365 dagen per jaar waardoor het bedrag wordt gedeeld maar ook dat is niet reëel want zoveel dagen zijn ook de winkels niet open. In ieder geval moet er nog eens heel goed worden gekeken naar de nota, of er geen andere mogelijkheden zijn voor deze mensen.

PvdO zegt dat de mensen die nu precario betalen ook hun standplaats moeten kunnen bereiken. Dit mag vanaf morgen niet meer voorkomen.

D66 is het eens met de suggestie van GroenLinks om ook eens te kijken naar standplaatsen bij het station in plaats van of samen met de kiosk. Als je standplaats er goed uitziet mag je verwachten dat de vergunning verlengd wordt. Voor het begrip levendigheid moeten goede criteria worden gevonden zodat als iemand het goed doet hij zijn standplaats kan behouden.

Wethouder Klaasse zegt dat ook in het precariosysteem opgetreden moet worden tegen mensen die een standplaats bezetten zodat de houder ervan de zaak kan inrichten. Als het aantal punten voor de levendigheid 40 blijft kan daar wel enige schakering in worden aangebracht.

Niet bekend is of en hoeveel mensen er gaan afvallen door de hogere tarieven maar als er mensen afvallen wordt de kans groter dat iemand zijn standplaats kan houden. Het grote verschil bij de snackbar komt omdat deze persoon veel dagen staat op het Diemerplein en daar is het aanzienlijk duurder dan bijvoorbeeld bij het winkelcentrum Diemen Zuid. Het college vond het ook een groot verschil en daarom is deze persoon voor een gesprek uitgenodigd. Betrokkene schrok niet zozeer van het verschil in prijs maar meer van de tijdigheid van de vergunning voor drie jaar.

De voorzitter vraagt of het de bedoeling is dat de nota in september nogmaals informatief wordt behandeld of dat het dan aan de raad ter besluitvorming wordt aangeboden.

Wethouder Klaasse zegt dat eerst alle suggesties zo goed mogelijk worden verwerkt in de nota en de insteek is om het vervolgens besluitvormend aan te bieden.

4. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

5. Milieunotitie 2016-2019

PvdA is geïnteresseerd in wat er gebeurt in het duurzaamheidscafé. Zijn er al resultaten bekend over het eerste halfjaar van het regionale energieloket dat van start is gegaan? Op pagina 19 wordt gesproken over buurtbemiddeling door mediation. Met welke resultaten vinden de interventies plaats? Hoe staat het met de scheiding van afval nu ook drankenkartons in de plasticbakken kunnen worden gedeponeerd? Wat zijn de resultaten van de pilot Nul op de meter?

VVD vond de nota moeilijk leesbaar omdat het een grote opsomming van feiten is. Het is positief dat er een extra inspanning gepleegd gaat worden om te proberen om de energieneutraliteit in 2040 te halen. Het duurzaamheidscafé van gisteravond heeft extra inspiratie gegeven om alle zeilen bij te zetten. Er worden heel veel acties genoemd maar het lijkt erop dat wat focus wordt gemist. Is het niet verstandig om meer aandacht te geven aan de meest kansrijke acties?

Op de openbare verlichting is flink gespaard maar dat heeft ook zijn prijs want de fractie is niet tevreden over de verlichting op diverse plaatsen in de gemeente, met name de verlichting bij het winkelcentrum is niet zoals die zou moeten zijn.

Kan worden onderbouwd dat klachten met betrekking tot lawaai van de horeca adequaat worden behandeld want hier en daar worden toch andere geluiden gehoord. Op pagina 19 wordt gesproken over een pool van mediators. Om wat voor functionarissen gaat het en is wel een hele pool nodig als het gaat om 5 cases per jaar?

Leefbaar Diemen constateert dat er weer over een windmolen wordt gepraat op pagina 64 maar hoe staat de provincie daar tegenover? Wordt bij de meting van bijvoorbeeld industrielawaai ook incidenteel lawaai meegeteld? Zo maken de bladblazers van Pantar in het voorjaar en najaar veel geluid.

Wat is de verhouding in het stuk tussen stikstofdioxide en koolstofdioxide. Het gaat allebei om luchtkwaliteit. Volgens een staatje in hoofdstuk 5 is de hoeveelheid koolstofdioxide afgezwakt maar in een bericht van het CBS op 12 mei staat dat de uitstoot van CO₂ het eerste kwartaal is gestegen waarvoor de transportsector verantwoordelijk is. Waarom wordt in hoofdstuk 3 voornamelijk de NO₂ genoemd en in hoofdstuk 5 voornamelijk de CO₂? Op pagina 50 van bijlage 3 is in de grafiek vermoedelijk wat fout gegaan en daar werd ook de legenda gemist. Wat betreft het huishoudelijk afval. Is er een campagne aan de gang om de mensen er bewust van te maken om verantwoordelijk om te gaan met het aankopen van spullen en andere dingen die afval kunnen veroorzaken?

GroenLinks dankt de heer Groeneveld voor alle milieunotitie's die in de loop van alle jaren zijn ontvangen. Ze zijn altijd geweldig informatief en ook nog overzichtelijk. De transitie naar energieneutraal gaat heel langzaam. In het duurzaamheidscafé van gisteren zijn echter veel nieuwe ideeën naar voren gekomen, vooral om mensen te bewegen om er bewuster mee om te gaan maar daar werd ook geconstateerd dat dit heel moeilijk is. Voor de pilot Nul op de meter zijn bijvoorbeeld 500 adressen benaderd. Ongeveer 50 mensen zijn op de voorlichtingsavond geweest en nu doen er vijf eigenaren mee.

Leefbaar Diemen zegt dat er in het zaaltje veel meer mensen waren die meededen.

GroenLinks stelt dat wanneer er echt stappen gemaakt moeten worden corporaties en particuliere verhuurders van complexen enthousiast moeten worden gemaakt om mee te doen. Wat betreft de geluidsoverlast door de horeca op het Diemerplein wordt overwogen om een motie in te dienen met het verzoek aan het college om na te gaan of er wat te doen is aan de geluidsoverlast door bezorgdiensten. Er zou bijvoorbeeld kunnen worden gevraagd om over te gaan op elektrische fietsen of scooters.

Hoe is de kwaliteit van het gft nu de inzamelbakken zijn veranderd? De indruk bestaat dat er wel meer in wordt gegooid maar dat ze relatief weinig worden geleegd. Er dient meer te worden ingezet op tijdig legen want ook de plasticbakken zijn vaak vol en als men in het weekend probeert te bellen zijn de gemeente en de Meerlanden niet bereikbaar. Ook daar moet op worden ingezet.

De plannen van de gemeente Amsterdam met betrekking tot metrolijn 53 liegen er niet om. Al een jaar geleden zijn opmerkingen gemaakt over de verlichting van het Diemerplein en tussentijds zijn er vragen over gesteld maar tot nu toe is de verlichting nog steeds onvoldoende. Het plein maakt een sombere indruk en misschien moet er wat gedaan worden aan additionele verlichting met een wat vriendelijker uitstraling.

SP merkt ten aanzien van de tabel op pagina 21 op dat het opvalt dat het effect van carpooling, een groene golf en elektrisch rijden onbekend of beperkt is. Dan hoort het niet in de groene categorie thuis. Stadsparken hebben ongeveer 2% effect maar die zouden dan veel hoger moeten staan dan de oranje categorie als het wordt vergeleken met wat staat in de groene categorie. Openbaar vervoer en stadsreiniging hebben een veel hoger effect maar staan toch in de oranje categorie.

D66 vraagt of de beïnvloeding van de luchtkwaliteit door de scheepvaart wordt gemonitord. De scheepvaart op het Amsterdam Rijnkanaal waar boten varen die veel zware stookolie gebruiken zou namelijk best wel eens een grote invloed kunnen hebben op de luchtkwaliteit in Diemen. Komt daarom het ambitieniveau wel overeen met wat er daarover staat in de nota?

De drie pijlers zijn energie, klimaat en circulaire economie maar circulaire economie komt er wat bekaaid af in de nota. Bij het verlenen van sloopvergunningen zou bijvoorbeeld kunnen worden voorgeschreven dat de spullen in het gebouw worden hergebruikt. Bij aanbestedingen zou kunnen worden voorgeschreven dat men wel mag bouwen maar dat over 20 jaar de zaken die worden afgebroken weer moeten worden ingezet. Wat wordt eraan gedaan om de circulaire economie in Diemen te bevorderen?

PvdO is enthousiast over de eerste resultaten van het duurzaamheidscafé. Er werd door de aanwezige mensen flink meegedacht. Het is goed dat het college zich de kritiek van vorig jaar heeft aangetrokken en dat voor het eind van het jaar een nota is toegezegd waarin aangegeven gaat worden welke blokken, straten van het gas afgehaald gaan worden. Op pagina 61 staat een overzicht van het energieverbruik van Diemense huishoudens en daar wordt gesteld dat door met name het toevoegen van studentenwoningen het energieverbruik per woning is afgenomen.

PvdA zegt dat ook mensen met een laag inkomen die op gas stoken op een gegeven moment zullen moeten overgaan op een andere kookmethode en dat brengt kosten met zich mee.

PvdO memoreert dat Nederland in de jaren 60 vrijwel zonder protesten over ging van kolen naar aardgas. Als men elektrisch gaat koken is men goedkoper uit omdat elektriciteit minder duur is dan gas.

SP memoreert dat alle gasstellen toen werden omgebouwd van stadsgas naar aardgas maar de burgers werden in de kosten gecompenseerd.

Leefbaar Diemen geeft aan dat iedereen die van Amsterdam naar Almere ging zijn gastoestel in Amsterdam mocht achterlaten.

PvdA wijst erop dat de toenmalige minister van Economische Zaken Den Uyl tal van kolenmijnen heeft gesloten om het gas de vrije loop te laten en dat dit een flinke sociale ellende heeft opgeleverd.

PvdO verwacht dat de gehele energietransitie de komende jaren weer veel sociale ellende met zich mee zal brengen en dat de politiek zich daarover moet buigen. Het

elektriciteitsverbruik in Diemen was in 2011 3200 kWh en in 2015 2700 kWh. De grootste slag werd al gemaakt tussen 2011 en 2012 toen het al terugging naar 2800 kWh maar toen waren de studentenkamers in de campus er nog niet. Ondanks dat Diemen groeit is er een teruggang in het gebruik, en dat geldt ook voor gas. De huishoudens zijn daar dus toch mee bezig maar de gemeente telt alleen maar de 183 woningen waar zonnepanelen op zijn gelegd.

Wethouder Grondel legt uit dat de oorzaak van de verandering in 2012 is dat het CBS de definitie van woningen heeft aangepast waardoor er plotseling veel meer woningen in Diemen waren. Voor de heer Groeneveld is het vanavond zijn laatste raadsvergadering en spreker bedankt hem voor zijn inspanningen in de laatste jaren die zeker effect hebben gesorteerd in Diemen.

(applaus)

De raad heeft vorig jaar aangegeven dat de ambitie verscherpt moet worden en in reactie daarop is een notitie geschreven waarin de circulaire economie is toegevoegd. Onder andere het duurzaamheidscafé is daarvoor toegevoegd om te kijken hoe hierin slagen kunnen worden gemaakt. Op dit moment wordt kennis van buiten gehaald om te kijken hoe de gemeente in Bergwijckpark in haar opdrachtgevende rol ambities scherper kan krijgen. In De Sniep is ook geprobeerd om de EPC normen scherper te krijgen maar in de praktijk bleek dat dit op meerdere manieren kan worden bereikt.

In het duurzaamheidscafé heeft Ondernemend Diemen aangegeven dat ze haar ambities wil aanscherpen en ook wil samenwerken. Rochdale was ook heel enthousiast aanwezig en wil absoluut meetrekken aan verdere acties. Daarnaast zijn er veel andere organisaties en individuen die mee willen doen.

Het Regionaal Energieloket draait nog maar nauwelijks. Het komt voort uit een rijkssubsidieregeling maar de werkwijze van het loket wordt geëvalueerd om te kijken of het een toegevoegde waarde heeft ten opzichte van wat er al gedaan werd.

PvdO heeft begrepen dat het energieloket is aanbesteed aan een bedrijf. Vervolgens is een digitale service op gang gebracht maar elke ondernemer die daardoor een product verkoopt moet ook betalen en dan is het niet erg aantrekkelijk voor ondernemers om er in te stappen.

Wethouder Grondel legt uit dat het loket onderzoekt wat erg zinnig is voor een klant en wie dat kan leveren in de regio. Dat werk moet betaald worden. De rijkssubsidie is om het op te zetten maar over twee jaar moet het zelfvoorzienend zijn. De gemeente werkt al met een aantal partijen die in de gemeente bijvoorbeeld zonnepanelen acties doen en eigenlijk wil het bedrijf dat alleen met hen wordt gewerkt. Er is een stevig debat in de regio over hoe hiermee verder moet worden gegaan en de raad hoort hiervan.

Het resultaat van buurtbemiddeling is elke keer anders. Er is een lijst van mediators en ze krijgen per geval een bedrag voor het bemiddelingstraject. Als het goed gaat scheelt het een hoop rechtszaken. In bijlage 5 staat een overzicht van de ontwikkelingen met betrekking tot afvalscheiding. Het gaat iets beter maar nagevraagd zal worden of er al informatie is over het goed- of afkeuren van gft.

PvdA constateert dat er in sommige gft-bakken andere dingen zitten zoals papier.

Wethouder Grondel zegt dat dit het probleem is van de grotere opening. Er is zeker focus aangebracht door de tabel met de bolletjes waarin wordt aangegeven of er een harde zwiep op een bepaalde actie wordt aangebracht. Er is toegezegd dat gekeken wordt naar het verlichtingsniveau van de openbare verlichting en dat er zo nodig nadere maatregelen op volgen. Er wordt gewerkt aan een voorstel wat betreft de horeca op het Diemerplein over hoe moet worden omgegaan met met name het scootergebeuren daar.

De plaatsing van windmolens staat in de koelkast tot de volgende statenverkiezingen.

Inmiddels heeft Schiphol de veiligheidszone precies over het Diemberbos gelegd en daar zit een hoogtebeperking in. Als de provincie zijn bezwaren opheft zal de gemeente vervolgens met Staatsbosbeheer aan de slag moeten over wat de ambities kunnen zijn.

In geluidsnormen wordt individueel geluid niet meegeteld want dit zijn altijd berekeningen. Bij echt hinderlijke situaties kan gevraagd worden om een gesprek over of het wel reëel is wat daar gebeurt maar er zijn maatschappelijke normen in hoeverre bijvoorbeeld een bladblazer een probleem is. Daar zijn geen wettelijke normen voor.

Leefbaar Diemen wijst erop dat in dit geval Pantar door de gemeente wordt ingehuurd.

Wethouder Grondel gaat ervan uit dat het een zeer kosten-efficiënte manier is om dit aan te pakken. CO₂ is relevant voor het klimaat en niet voor de luchtkwaliteit in de zin van schadelijke stoffen. Vandaar de splitsing met stikstofdioxide. Het staatje in hoofdstuk 3 zal worden aangepast. Met betrekking tot het lawaai van de horeca op het Diemerplein zal binnenkort met een voorstel worden komen.

GroenLinks meldt dat de motie zal worden aangehouden en dat de ontwikkelingen worden gevolgd.

Wethouder Grondel merkt ten aanzien van de tabel van Joaquin op dat de GGD bezig was met een Europees onderzoek naar mogelijke acties voor verbetering van de luchtkwaliteit en toegezegd is dat het resultaat hiervan aan de raad zou worden voorgelegd. Hier is een enkel ding uitgehaald dat voor de gemeente relevant lijkt. Het Braziliaanse verhaal is iets wat Nederland al doet. Nederland heeft namelijk een zeer actieve ruimtelijke ordening en voert een geïntegreerd openbaar vervoerbeleid.

Een aantal jaar geleden is aan de GGD verzocht om een eigen onderzoek te doen naar de vervuiling door de scheepvaart. Daar kwam uit dat als de normen voor wegverkeer erop los zouden worden gelaten er geen actie nodig was maar het is iets om te blijven volgen want tot voor kort kende de scheepvaart nauwelijks milieunormen en de meest gore industrie-olie wordt in scheepsmotoren verbrand. Inmiddels is er rijksbeleid in ontwikkeling. Het Rijk is bezig met een groot onderzoek en de resultaten hiervan zouden een kapstok kunnen bieden voor nadere maatregelen. De circulaire verwerking van sloopafval is al wettelijk voorgeschreven.

In 2018 komt er een warmtetransitieplan. In MRA-verband is afgesproken dat alle gemeenten dat samen met Liander gaan doen. Dit jaar zal worden bekeken naar aanleiding van de ideeën die voortkomen uit het duurzaamheidscafé welke energiemaatregelen met prioriteit zullen worden aangepakt. De gastransitie is een politieke keuze. Mensen moeten dan worden ontzorgd en wennen aan inductie koken. Zij moeten dan ook financieel worden gefaciliteerd. Vermoedelijk wordt dit een geleidelijk proces per wijk.

VVD memoreert dat de skibaan op de punt van De Sniep uiteindelijk niet is doorgegaan. De beperking van de WKO op De Sniep is een gemiste kans. Ziet de wethouder hier een relatie?

Wethouder Grondel merkt op dat er nu een plan is ontwikkeld voor de punt waar heel scherpe EPC-eisen in worden genoemd. De invulling die de ontwikkelaar koos viel binnen de EPC-normen en dat is een leermoment hoe eisen moeten worden gesteld zodat de meest duurzame oplossing eruit komt. De keuze om de WKO niet verder uit te breiden is van Eneco. De skibaan was alleen maar bedacht voor de tijdelijke gezelligheid hangende de woningbouwplannen.

GroenLinks vindt dat er werk van moeten worden gemaakt dat alle huizen in Diemen goed worden geïsoleerd. Dat scheelt pas gas.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekingsstuk naar de raad gaat.

6. Mededelingen portefeuillehouder

De heer Boog memoreert dat er afgelopen dinsdag een hele succesvolle sessie was van de cursus Politiek actief. Volgende week is er bij de tweede sessie een onderdeel speeddaten met raadsleden maar er zijn nog niet van alle fracties aanmeldingen binnen.

De bijeenkomst over veiligheid die oorspronkelijk was gepland voor 1 juni wordt verzet naar september. De cijfers over 2016 zijn namelijk nog niet beschikbaar als het gaat om het buurtniveau. De politie kan die cijfers nog niet aanleveren omdat ze problemen heeft met het systeem waar ze uit moeten worden gehaald. Daarnaast kost het onderwerp ondermijnende criminaliteit iets meer voorbereidingstijd. Er moet namelijk goed worden nagedacht over wat wel en niet met de raad kan worden gedeeld.

Overigens zal volgende week de regionale veiligheidsrapportage worden verstuurd. Daarin worden op hoofdlijnen voor Diemen de cijfers over 2016 al teruggevonden. Daaruit blijkt dat het aantal misdrijven in Diemen met 6% is gedaald ten opzichte van 2015.

7. Gedragscodes integriteit politieke ambtsdragers 2017

PvdA zegt dat het een terechte beslissing is geweest om dit onderwerp goed aan te pakken. In de bijlage worden allerlei verwijzingen aangebracht maar het lukte niet om dan doorverbonden te worden met het betreffende onderwerp. Het zou mooi zijn als dit toch kan en als verwezen wordt naar de Gemeentewet zou het mooi zijn als met een klik het betreffende artikel direct kan worden gelezen.

De burgers in Nederland hebben er moeite mee dat wanneer politieke ambtsdragers zelf ontslag nemen of worden ontslagen zij daarna nog een miljoen euro's wachtgeld kunnen opstrijken in de jaren daarna. Dat is in regels vastgelegd en die hebben geen relatie met deze gedragscode maar het is toch vreemd dat die repercussies niet genoemd worden in het stuk. Wellicht kan hierdoor een discussie op gang worden gebracht.

Goed is dat het begrip fractieopvolgers inmiddels op de juiste plaatsen is toegevoegd. Het is goed dat er verschillende voorbeelden worden genoemd in het stuk wat wel en wat niet kan maar het blijven aanbevelingen. Volgens de gedragscode mag niet worden meegestemd als

maar uit artikel 2.4 Awb blijkt dat een beslissing over stemonthouding altijd voorbehouden blijft aan het individuele raadslid. Die gedragscode is dus in juridische zin niet bindend. De minister heeft daar ook als toelichting op gegeven dat hij dat niet wenselijk vindt. Dat is een heikel punt waar aandacht aan moet worden besteed.

D66 vraagt wat voor soort aandacht hiervoor wordt gevraagd.

PvdA vindt dat in het stuk moet worden aangegeven dat die gedragscode er wel is en dat het goed is dat iedereen zich daaraan houdt maar dat het niet wettelijk verplicht is. Een raadslid die dus toch meestemt kan niet worden tegengehouden. Als het raadsbesluit wordt aangevochten bij de rechter kan dit voor de gemeente allerlei consequenties hebben maar als het raadslid zich niet aan de code wil houden is dat zijn individuele beslissing en dat staat niet in dit stuk.

PvdO merkt op dat als het algemeen bekend is dat het betreffende raadslid met een dubbele pet op zit het de volgende week in de krant staat.

PvdA zegt dat er ook gevallen zijn waar het onduidelijker is. In het stuk is ook een belangrijke rol weggelegd voor het seniorenconvent. Minimaal één keer per jaar dient de gedragscode te worden geëvalueerd, een goede taak voor het seniorenconvent. Ook als het misgaat is het seniorenconvent ineens actief.

Waarom kunnen meldingen anoniem worden gedaan? Het is beter dat bijvoorbeeld een klacht niet anoniem kan worden gemeld. In bijlage 2 staat dat je als ambtenaar op een school voor openbaar onderwijs werkt. Dat is al lang niet meer het geval.

Een wethouder moet inkomsten uit betaalde nevenfuncties openbaar maken als hij niet in deeltijd werkt. Wat nu als de wethouder wel in deeltijd werkt? Het is onwenselijk als wethouders worden gechanteerd. Moet een wethouder melden dat hij wordt gechanteerd om een bepaald besluit te bewerkstelligen? Dat zou moeten worden voorgeschreven.

D66 merkt op dat wanneer iemand chanteerbaar is betrokkene dat niet zal melden.

PvdA vraagt of er ook regels zijn voor de partner van de burgemeester. In het stuk staat dat de burgemeester erop toeziet dat hij de gedragscode van de burgemeester naleeft. In het protocol wordt niet geregeld dat een ander de taken van de burgemeester overneemt als het om de burgemeester zelf gaat. Dit is een vreemde situatie en het protocol moet op dat punt worden aangepast.

In de spelregels wordt er over gesproken dat wanneer een ambtsdrager op reis is hij deze reis mag verlengen voor privédoeleinden en dat hij dan alleen de meerkosten zelf hoeft te betalen. In feite maakt de partner dan gebruik van de reis zelf en dat schuurt. Daarom is de fractie niet zo'n voorstander van het meereizen van de partner, zeker als het gaat om alleen meerkosten die in rekening worden gebracht.

VVD is verheugd dat er geactualiseerde gedragscodes zijn. Nooit eerder is er een aparte gedragscode geweest voor de burgemeester, voor de wethouders en voor de raadsleden. In de praktijk zal blijken of er nog hiaten in zitten en of het allemaal werkbaar is maar het is voor de raadsleden prettig dat wanneer ze vragen hebben ze het zelf kunnen opzoeken in deze codes en dat het een leidraad is voor zo goed mogelijk te handelen.

Leefbaar Diemen is ook heel tevreden met de gedragscodes. Gisteren lagen er vijf brieven van de brandweer Amstelland in de brievenbus gericht aan de burens die studenten zijn. In die brief wordt een oproep gedaan voor vrijwilligers bij de brandweer Diemen. Hoe zijn deze adressen uit het bevolkingsregister bij de brandweer terechtgekomen en is dit geen schending van de privacy van de burger? In het jaarverslag van de Autoriteit Persoonsgegevens van 2016 staat dat er in 2018 nieuwe wetten op de privacy komen. In 2008 is een verzoek ingediend om geen meldingen uit het bevolkingsregister te doen maar toch is dat gebeurd.

D66 vraagt hoe dit onderwerp samenhangt met het agendapunt.

Leefbaar Diemen vindt dat dit te maken heeft met de integriteit van het gemeentehuis naar de burgers.

Diemen Linksaf verwelkomt Leefbaar Diemen in de nieuwe Jeugdwet.

Leefbaar Diemen vraagt hoe het mogelijk is dat de brandweer aan adresgegevens komt van jongeren van 18-40 jaar.

GroenLinks zegt dat de meeste raadsleden dit werk vanuit idealisme en betrokkenheid doen en dan is het behoorlijk intimiderend wat er in de voorliggende stukken staat. Goed zou zijn als er een algemene inleiding bij komt waar in een paar zinnen wordt uitgelegd wat onder integriteit en integer handelen moet worden verstaan. Voorts kan de vormgeving van het geheel wat uitnodigender. Het zou bijvoorbeeld van tekeningen kunnen worden voorzien omdat dit bijdraagt aan de aandacht waarmee mensen dit soort zaken tot zich nemen. Als dit zou helpen om de mensen te behoeden voor vergissingen zou al heel wat zijn gewonnen maar lof voor de aanpak en de grondigheid waarmee het is gedaan.

SP vindt de gedetailleerde bijdrage van de PvdA heel waardevol.

D66 is van mening dat een update van de gedragscode hard nodig was en het is een goede zaak dat er nu gedragscodes zijn voor de raadsleden, de wethouders en de burgemeester. Ook goed is dat de brief van de Commissaris van de Koning is bijgevoegd zodat partijen kunnen voorkomen dat eventueel niet integere mensen in de raad terecht komen. Het is ook verstandig om regelmatig bijeenkomsten te houden om integriteit onder de aandacht te houden. Deze gedragscodes kunnen erbij worden gepakt op het moment dat er een situatie speelt en dan kan worden gezocht naar het juiste hoofdstuk dat passend is bij de situatie. Daarom is de tekst en de vorm voldoende.

GroenLinks hoopt dat ook iets aan het voorkomen wordt gedaan.

PvdO zegt dat wat er vanavond voorligt en wat er aan vooraf is gegaan in hoge mate preventief werkt. De raadsleden zijn in een aantal sessies behoorlijk geconfronteerd met voorbeelden. Het zal geen garantie zijn voor de toekomst maar het is mooi als de codes in het achterhoofd zitten. Hopelijk hoeven ze nooit te worden toegepast in de sfeer van de sancties waar de PvdA het over had.

De heer Boog geeft aan dat niet bij elk wetsartikel met een link daarnaar is verwezen. Dat zou kunnen worden gedaan maar het is wel heel veel werk.

PvdO merkt op dat eerder is gevraagd of bij alle stukken in iBabs een link naar het brondocument kan worden gemaakt.

D66 vraagt zich af in hoeverre dit werkt met de website Wetten. Overheid.NL en of de links vast zijn of dat ze variëren.

De heer Boog zegt dat dit risico er inderdaad is maar er zal nog naar worden gekeken. Als het niet teveel moeite is zal het gedaan worden en bekeken wordt in hoeverre het mogelijk is om het dan ook actueel te houden.

Het wachtgeld is een landelijke discussie en daar wordt regelmatig in de Tweede Kamer over gesproken. Als mensen wettelijk recht hebben op wachtgeld gaat de gemeente daar niet over. De fractieopvolgers zijn inderdaad op een aantal plekken nog nadrukkelijk genoemd. In de Gemeentewet is een bepaling opgenomen over meestemmen. In artikel 28 staat namelijk dat een lid van de raad niet deelneemt aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. Dit is dus een verplichting vanuit de wet en dit gaat boven de Algemene wet bestuursrecht.

Bij anonieme meldingen wordt gerefereerd aan het protocol dat de raad vorig jaar al heeft vastgesteld als het gaat om een melding van een mogelijke integriteitsschending. In artikel 3, refererend aan de Gemeentewet, staat dat een lid van de raad tevens kan zijn ambtenaar werkzaam bij een school voor openbaar onderwijs. Als de school is verzelfstandigd is hij geen ambtenaar meer. Derhalve kan dus een ambtenaar die werkzaam is bij het openbaar onderwijs lid van de raad zijn.

De bepaling over wethouders in deeltijd die ook andere inkomsten hebben is gebaseerd op het rechtspositiebesluit.

PvdO vindt het vreemd dat die regels wel voor fulltime wethouders gelden en niet voor parttime wethouders. Iemand kan besluiten om voor 90% wethouder te worden als hij naar deze regels kijkt.

De heer Boog zegt dat hierover jurisprudentie schijnt te zijn dat van die positie geen misbruik mag worden gemaakt als deeltijdwethouder maar hier wordt nog op teruggekomen.

De partner van de burgemeester is niet in dienst van de gemeente en niet gekozen en regels voor de partner is derhalve niet aan de orde. Als het gaat om de positie van de burgemeester dient de vicevoorzitter van de gemeenteraad de melding op te pakken. Dat is geregeld in het protocol dat de raad vorig jaar heeft vastgesteld.

PvdA constateert dat in de gedragscode over de burgemeester op een aantal plekken wordt gemeld dat mensen zich moeten melden bij de burgemeester.

De heer Boog citeert uit het protocol dat wanneer het mogelijk een schending van de burgemeester zelf betreft in dit protocol voor burgemeester vicevoorzitter van de gemeenteraad wordt gelezen.

Op de vraag over de meerkosten voor de partner die meereist wordt terugkomen.

Een update was echt nodig want er ontbraken een aantal regels en nieuw is ook de splitsing want een wethouder heeft een andere rol dan een raadslid en het is dus goed dat er een code is die daarop is toegeschreven. Er zijn ook codes van andere gemeenten gebruikt en die zijn ook verbeterd, mede door de discussies in het seniorenconvent en ook intern zijn er een aantal dingen gevonden. Als de raad met het voorstel akkoord gaat heeft de gemeente de beste code van Nederland.

Nagegaan wordt hoe het zit met de brief van de brandweer. Om de zoveel tijd is er nu een bijeenkomst met elkaar over integriteit en over praktijkvoorbeelden. Als er straks een nieuwe raad is zal in het inwerkingsprogramma ook worden stilgestaan bij deze codes en goed worden gekeken hoe het in de praktijk uitpakt.

Wat betreft de brief van de Commissaris van de Koning. Het is natuurlijk de verantwoordelijkheid van de partijen zelf om dat goed op te pakken bij de selectie van de kandidaten. Binnenkort zal in het seniorenconvent worden besproken in hoeverre de gemeente hierbij nog ondersteunend kan zijn of dat er wellicht lering kan worden getrokken uit andere gemeenten die dit verder hebben opgepakt.

PvdO merkt op dat bij de wethouders en de burgemeester specifiek uitgesloten combinaties van functies iets is vergeten want een raadslid kan ook lid zijn van het algemeen bestuur van een waterschap maar de Waterschapswet sluit de burgemeester en wethouders uit voor een dergelijke dubbelfunctie. Dit zou dus ook nog in de opsomming moeten worden opgenomen.

De heer Boog geeft aan dat de gemeente alleen voor zichzelf regels opstelt.

VVD vult aan dat wanneer een waterschap dit al heeft opgenomen in de codes de gemeente dit niet zelf ook hoeft op te nemen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Kadernota Duo+

PvdA merkt op dat het controleproces van de accountant vertraging had opgelopen en daarom hebben vier van de vijf leden van het raadsledenplatform Duo+ voorgesteld om de bijeenkomst van 10 mei 2017 niet door te laten gaan. Als reden is opgegeven dat eerst de ontbrekende stukken moesten worden aangeleverd en er daarna nog twee weken nodig waren om de stukken goed door te nemen.

Nu ligt de Kadernota 2018 voor maar ook nu voorziet de nota nog niet in de gewenste informatie en de PvdA is het spoor een beetje kwijt. De bijdrage in de meerjarenbegroting voor de gemeente Diemen is in 2016 5.735 miljoen, in 2017 4.889 miljoen en in 2018 4.871 miljoen enzovoort. Er wordt voor het klimmen uit de badkuip een incidentele bijdrage van 1,3 miljoen gevraagd. Hoe zagen de bedragen er voor het begin van Duo+ op 1 januari 2016 uit? Als ervan wordt uitgegaan dat in eerste instantie een bedrag werd begroot van 4,45 miljoen en bij de herziening van de begroting een incidenteel bedrag van 1,3 miljoen werd toegevoegd is de vraag waarom de bedragen in de meerjarenbegroting ongeveer 4 ton hoger liggen dan oorspronkelijk begroot? Het lijkt erop dat een deel van het incidenteel bedrag van 1,3 miljoen, namelijk een bedrag van € 400.000, structureel is geworden. Klopt deze redenering?

Waarom is dit niet als zodanig aangegeven? Hopelijk kan hierover binnenkort een weloverwogen besluit worden genomen.

VVD merkt op dat de gemeente alleen aan de bedrijfsvoeringstaken van Duo+ meedoet en daarom is het aan het college en aan de directeur van Duo+ om in eerste instantie te kijken of de cijfers kloppen en niet zozeer op detailniveau aan de raad. Er is een bedrag afgesproken en daar kwam 1,3 miljoen bovenop. Als de bedragen de jaren daarna ineens hoger zijn dient hier uitleg over te worden gegeven in het stuk.

Leefbaar Diemen vraagt waarom de kosten van het stafbureau niet naar rato van de afname van taken door de deelnemende gemeenten worden verdeeld.

PvdO ziet dat in het collegebesluit dat op 2 mei is genomen de kadernota helemaal niet wordt genoemd. Is er een verband tussen deze kadernota en de besluiten die het college bij punt 9 heeft genomen? Er zijn immers een aantal voorbehouden gemaakt.

De heer Boog memoreert dat de raad vorig jaar akkoord is gegaan met een verhoogde bijdrage, zowel incidenteel als deels structureel. Daar zijn deze cijfers op gebaseerd maar er zou nog een tabel bij kunnen worden gezet.

De gemeente is verplicht om op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen de raad om een zienswijze te vragen. Op zich is dat vreemd omdat snel hierna met een begroting moet worden gekomen en dat zit heel dicht op elkaar.

D66 zegt dat dit indertijd hierin is gekomen door amendementen die door D66 zijn opgesteld en in Diemen samen ingediend met de VVD. Op deze wijze kan de raad er namelijk enige grip op hebben en gezien het feit dat er ook weer enkele vragen worden gesteld bij dit stuk is het dus de moeite waard dat het even aan de raad wordt voorgelegd.

De heer Boog legt uit dat hij het niet had over het amendement van D66 maar over de wet. Het college is verplicht om de kadernota aan de raad voor te leggen voor een zienswijze. De verdeelsleutel heeft onderdeel uitgemaakt van de eerdere begrotingen en is dus ook al eerder vastgesteld. De afspraak is gemaakt dat in eerste instantie deze verdeelsleutel wordt gehanteerd en dat op een gegeven moment wordt toegegaan naar een systeem van dienstverleningsovereenkomsten waardoor er een veel beter inzicht is in de te leveren producten en op basis daarvan kan straks de verdeelsleutel worden aangepast. In eerste instantie is voor een historische inbreng gekozen.

Het college heeft op 28 maart jongstleden al een besluit genomen over de kadernota. Daarna is de besluitvorming binnen de colleges geweest over de conceptbegroting en die komt volgende maand op de agenda.

Leefbaar Diemen is van mening dat de raad eerst heeft besloten om het zo te verdelen maar dat daarna de raad heeft besloten om een aantal taken zelf te blijven doen. Heeft dat geen invloed op de verdeelsleutel?

PvdA vraagt wanneer de raad akkoord is gegaan met de structurele verhoging van vier ton.

De heer Boog geeft aan dat de raad hiermee akkoord is gegaan met het vaststellen van de begroting op 22 september 2016.

De heer Sinnema legt uit dat in het begin van Duo+ een algemene verdeelsleutel is afgesproken op ongeveer het inwoneraantal waarvan 2/5 voor Diemen, 2/5 voor Uithoorn en 1/5 voor Ouder-Amstel. Daarnaast vindt verrekening plaats op basis van het afgenomen takenpakket en daarvoor is in de gemeenschappelijke regeling een onderscheid gemaakt tussen het takenpakket Buurt en burger, dat niet door Diemen wordt afgenomen, en het takenpakket Bedrijfsvoering. Het staffbureau is de financiering van onder andere de directeur en de secretaresse. Bij de vorige begroting is al afgesproken dat deze kosten worden verdeeld op basis van 1/3 voor elke deelnemer. Dan zou kunnen worden opgemerkt dat dit niet geheel past bij de andere twee verdeelsleutels maar dan zou de logische verdeelsleutel zijn dat Diemen 2/5 betaalt.

VVD vraagt of toch niet wordt bedoeld als antwoord op de vraag van de PvdA over de 4 ton het interne memo dat de raad heeft gehad op 1 september 2016 waarin financiële gevolgen zijn genoemd. Dat ziet het college toch niet als een besluit van de gemeenteraad?

De heer Boog bedoelt het raadsbesluit over de begroting Duo+ dat vorig jaar is genomen. De raadsvoordracht is van 7 september 2016 en het is besloten tijdens de gemeenteraadsvergadering van 22 september 2016.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.04 uur.