

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 22 oktober 2020, aanvang 20.53 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: H. Berkhout (D66), J.A. Pietersen (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: hartelijk welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 22 oktober 2020. Nogmaals welkom ook aan onze kijkers via YouTube-kanaal en geachte raadsleden, welkom bij deze raadsvergadering. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Pietersen en de heer Berkhout.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik weet niet of het bij de rondvraag thuishoort maar ik heb nog wel even een punt en dat gaat over TIW Survivors. Ik zou het bij de rondvraag kunnen doen als de wethouder dan aanwezig is maar dan wil ik wel daar de gelegenheid voor hebben en te horen krijgen van ja, dat moet u schriftelijk indienen.

De VOORZITTER: u heeft nog steeds het recht om bij de rondvraag een korte vraag te stellen aan het college.

De heer SIKKING: het is wat langer.

De VOORZITTER: daarvoor heeft u nog steeds het agendapunt Vragen aan het college wat u 24 uur van tevoren moet aanvragen maar als u het kort en krachtig kan houden krijgt u de kans bij de rondvraag.

De heer SIKKING: het is naar aanleiding van de laatste publicaties die ook vandaag zijn binnengekomen.

De VOORZITTER: dan krijgt u straks de kans bij de rondvraag. Iemand anders nog bij de agenda? Hierbij.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: de heer Visbeek heeft zich gemeld en hij wil graag de raad toespreken op het participatieproces in de bouw in Buitenlust.

De heer VISBEEK: ik spreek namens mijzelf als buurtbewoner van Buitenlust en ik weet dat de Werkgroep Buitenlust Groen vaak heeft ingesproken namens de bewoners maar ik neem nu even zelf het woord omdat er iets van mijn hart moet.

Ik hoef u niet te vertellen welke plannen de gemeente heeft met Buitenlust. Dat is al vaak genoeg besproken maar ik heb wel mijn twijfels of u bekend bent met het participatieproces zoals het nu verloopt. Er is namelijk geen sprake van een proces. We hebben pas een brief gekregen van de gemeente om een keuze te maken uit 3 schetsen die we kenbaar moesten maken voor 12 oktober. De Werkgroep Buitenlust Groen heeft erop gereageerd wat heeft geresulteerd in een verlenging van de keuzetermijn. Er is echter geen sprake van enige vorm van participatie. Participeren betekent actieve deelname aan een proces met betrekking tot een object. Het maken van een keuze voor een van de ontwerpen is geen actieve deelname. Dit is geen participatie. Wij, de bewoners, kunnen niet duidelijk aangeven hoe en wat en op welke plek het gebouw uiteindelijk moet komen.

In het verleden is aan de bewoners gevraagd om te participeren. Er is toen aangegeven dat wij wel willen participeren maar niet op de manier zoals de wethouder te werk ging. We kregen te horen waar en wanneer we moesten opdraven en kregen toen te horen wat we moesten gaan doen. Dat is geen samenwerking maar een soort dictatuur. We willen aangeven dat we eerst een aantal zaken duidelijk willen hebben voor de gemeente het participatieproces start. Dit betekent zakelijk dat er ettelijke malen om gevraagd was waaronder rapportages en onderzoeken die zouden zijn gedaan. Tot op heden hebben wij nog altijd niets ontvangen. Vervolgens heeft wethouder Scholten gezegd dat we weigeren deel te nemen aan het participatieproces maar dat is geheel niet terecht. Overigens zei hij ook dat hij koste wat het kost wilde bouwen op Buitenlust of wij nu wilden participeren of niet. Dit geeft ons ook niet echt het gevoel dat de gemeente, vertegenwoordigd door de heer Scholten, waarde hecht aan een eerder participatieproces en daarmee haar burgers serieus neemt.

Daarnaast zijn er steeds meer punten die de wethouder in het verleden heeft beloofd of toegezegd maar die hij niet nakomt. Meneer Scholten heeft in het verleden verteld dat de nieuwbouw niet hoger zou worden dan 3 woonlagen en een gebouw van maximaal 4 etages. Wat schetst mijn verbazing bij de ontwerpen die gepresenteerd worden. Alle ontwerpen zijn hoger dan de beloofde 4 etages. De ontwerpen hebben 5, 7 en 8 verdiepingen. Daardoor komt wethouder Scholten bij mij niet geloofwaardig over en zeker niet betrouwbaar. Wij hebben eerder gemerkt dat de wethouder dingen verzwijgt, verdraait of over dingen liegt. Verder valt het mij op dat.

De VOORZITTER: ik moet u even onderbreken want ik hoor u een aantal zware woorden gebruiken in deze raadsvergadering en dan moet ik er altijd als voorzitter erop wijzen, dat

geldt voor raadsleden maar ook voor sprekers, dat als u dit soort beweringen doet u dat ook feitelijk moet onderbouwen. Als u dat niet gaat doen, en ik wijs ook nog even op de beperkte tijd die u nog heeft, dan verzoek ik u wel vriendelijk om andere woorden te gebruiken.

De heer VISBEEK: dat is duidelijk. We hebben wel een aantal punten waaraan we het kunnen tonen maar goed, maar ik ga mijn best doen om het verhaal even af te maken. Meneer Scholten heeft ook aangegeven dat hij naar de parkeerplek zou kijken op Buitenlust. Echter, alle tekeningen zijn gebaseerd op een stuk groen en een speeltuin die we hier hebben en de parkeerplaats wordt totaal niet meegenomen. Dat geeft weer geen gevoel van vertrouwen in het proces. Door het niet nakomen van de belofte van de heer Scholten met betrekking tot de parkeerplaats hebben wij geen totaalproces en moesten de bewoners binnen 2 weken hun mening kenbaar maken over het ontwerp in de wijk. Wij willen geen ontwerp in onze wijk en als we zouden willen stemmen, wie geeft de garantie dat de telling eerlijk verloopt? Wie zegt ons niet dat de telling wat beter uitkomt voor de gemeente en een ander beter uit de bus kan komen. Bij mij komt het over dat de stemming openbaar is en dus niet alle bewoners van Buitenlust kunnen stemmen maar ook veel bewoners in heel Nederland. Er wordt ook niet gevraagd of iemand een bewoner is van Buitenlust en er wordt niet het belang gevraagd van degene heeft die de stem uitbrengt. Daarbij wordt op de site gestemd over een keuze uitbrengen waar je geen inbreng kunt meegeven over de keuze die je hebt. Je kunt dus helemaal niet aangeven van ik wil wel of niet bouwen of een andere locatie.

Ook zijn er op de tekeningen parkeervakken gereserveerd voor de toekomst. Deze parkeervakken zijn alleen daar te zien op het moment dat je alles uitprint, dus niet op de site zoals die gepresenteerd wordt. Voor mijn gevoel heeft de heer Scholten een soort vrijbrief van de gemeente om te doen wat hij wil. Wij hebben het gevoel dat er geen controle is op zijn handelingen.

Ook in een ander deel van Diemen is gebleken dat de heer Scholten graag zijn zin doordrijft. Denk aan de Arent Krijtsstraat en Holland Park waar de heer Scholten gewoon zijn eigen plan trekt. Ik heb steeds het gevoel dat Buitenlust een prestigeobject wordt voor de heer Scholten en om vlak voor zijn pensioen de 1^e paal de grond in te mogen slaan, dit ten koste van alles. Het is bijzonder dat de raad op deze manier voortgaat met de ontwikkelingen rondom Diemen. De raad die door middel van stemmen van inwoners is gekozen. De politieke partijen die ineens hun politieke propaganda weggooien en kiezers die daarvoor gestemd hebben bedriegen. De partijen zijn groot geworden omdat een meerderheid van de stemmers op hen gestemd hebben vanwege hun propaganda. Het is zonde dat een mooie groene oase in Buitenlust weggehaald moet worden voor woningbouw.

Enkele weken geleden heeft in Amsterdam een grote demonstratie plaatsgevonden van Extinction Rebellion. Deze beweging komt op voor de klimaatverandering op aarde. Die klimaatverandering is onder andere te wijten aan de bebouwing, de steden hebben steeds minder groen in stedelijke gebieden. In het gebied rondom Buitenlust, op nog geen 500 m, zijn er voor de spoorwegonderdoorgang al bijna 200 bomen gekapt. Voor eventuele bebouwing en versterking van Buitenlust wordt er nog eens groen weggehaald en bij Holland Park worden ook nog eens ongeveer 200 bomen weggehaald.

Ik wil de gemeenteraad vragen om de participatie zoals die nu wordt uitgevoerd stil te leggen om te kunnen zorgen dat wij als bewoners weer degelijk in gesprek kunnen met de wethouder en andere partijen om het participatieproces op een normale manier zijn gang te laten gaan. Ik vraag u ook om, als vertegenwoordiger van de bewoners, op te komen voor mensen die op u hebben gestemd tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, die vertrouwen in u hadden en voor

hun belangen op zou komen. Ik voel mij als kiezer in ieder geval door u in de steek gelaten want na meerdere gesprekken met de Werkgroep Buitenlust Groen waarin wordt aangetoond dat er dingen gebeuren die niet kloppen, worden vragen gesteld waarop geen antwoorden komen. U moet doen waarvoor u bent aangesteld en dat is opkomen voor de belangen van de burgers van Buitenlust en andere inwoners van Diemen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Visbeek want wij kregen van een van de bewoners een reactie binnen en die had het inderdaad over een alternatieve locatie en u noemde net de parkeerplaats. Kent u die plannen, hebben we het over hetzelfde en wilt u dat we die plannen serieus nemen als raad?

De heer VISBEEK: er zijn 2 plannen inderdaad. Er is in het verleden een plan geweest waar de zoeklocatie zowel parkeerplaats was als het trapveldje. Er is ook een bewoner geweest die een nieuwe tekening heeft gemaakt iets verder naar de garage toe, meer richting Ouddiemerlaan. Ik weet niet of we u het over die tekening heeft. Natuurlijk zou ik graag willen zien als bewoner dat u dat serieus neemt om te kijken naar de mogelijkheden om daar te bouwen maar het viel ons wel op dat bij het onderzoek alles gericht was om het trapveldje en dat geen metingen zijn gedaan van de grondmonsters op de parkeerplaats en u ook op de tekeningen weer weergeeft dat er alleen gebouwd kan worden op het trapveldje. Dat is ook in het verleden in een interessant gesprek met de heer Scholten naar voren gekomen dat ook zeker bouwtekeningen gemaakt zouden worden op de parkeerplaats. Helaas zie ik dat in de 3 modellen die aan ons zijn gepresenteerd niet terug.

De heer PRINS: u zou wel willen dat die alternatieve locatie die door een van de bewoners naar voren is gebracht serieus meegenomen wordt?

De heer VISBEEK: zeker, en dat ook wordt gekeken naar de parkeerplaats, ook qua schaduwbeeld. Het schaduwbeeld dat nu meegegeven wordt voor de 3 modellen komt niet geheel serieus en reëel over. Ik woon recht aan het trapveld en ik heb straks alleen maar schaduw. Daar komt het eigenlijk op neer.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Eerlijk gezegd ben ik best wel geschrokken van de inspraakreactie van de heer Visbeek, met name van de twijfels over hoe de processen in de gemeenteraad gelopen zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van de Arent Krijtsstraat en over Holland Park. Ik wil benadrukken dat dat toch allemaal wel gaat volgens het boekje, zoals het moet, het is een net democratisch proces. U had het net ook over de telling, dat u hoopt dat die eerlijk verloopt. Uiteraard en het doet mij oprecht pijn dat u zo weinig vertrouwen heeft in de gemeenteraad en in de politiek. Dus wellicht dat we nog een keer in gesprek kunnen gaan en kijken hoe we dat kunnen oplossen.

Dan heb ik ook nog een vraag en die heeft de heer Prins net ook al gevraagd. Dat ging een beetje over de alternatieven en u zei al dat u oprecht wilt dat dat onderzocht wordt. Mijn vraag is staat u open voor bouwen op Buitenlust of staat u daar helemaal niet voor open?

De heer VISBEEK: dat is juist het gevoel dat wij hebben. Ik ben ook onderdeel van Buitenlust Groen. We hebben vaak gesprekken gevoerd. Als wij vragen stellen krijgen we er geen duidelijk antwoord op. Als ik op zich ben voor bouwen op Buitenlust is er tegelijk een akkoord en dat is dus niet zo. Ik snap dat er een sociale woningnood is. Ik snap dat de

gemeente zoekt naar nieuwe mogelijkheden maar ik vind Buitenlust niet geschikt om een nieuwe bouwlocatie te maken, op welke plek dan ook in Buitenlust. Het is druk en het wordt nog drukker met de onderdoorgang met verkeer, dus wij zeggen nee maar ik ben ook reëel en wordt het toch gedrukt door de gemeente, het klinkt heel hard zoals ik het nu zeg en zo bedoel ik het misschien niet maar mocht het gedrukt worden door de gemeente, dan wil ik daar wel serieus over mee gaan praten om te kijken waar het dan wel moet komen en niet op de wijze zoals het nu gebeurt dat we 3 tekeningen krijgen want dan voelen we ons niet helemaal serieus genomen. Ik hoop dat het antwoord geeft op uw vraag.

Mevrouw KUILMAN: dat is een heel helder antwoord. Dus als ik het samenvat liever niet en als het dan toch gebeurt wilt u serieus meepraten.

De heer VISBEEK: wij zeggen nee om een goed standpunt in te nemen maar dat begrijpt u denk ik.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik moet het toch een beetje voor de wethouder opnemen. Deze man beslist dat niet in zijn eentje. De hele gemeenteraad is verantwoordelijk voor wat er daar gaat gebeuren. U weet onze mening over het hele Buitenlust-gebeuren maar ik vind het niet terecht dat u daar alleen een wethouder voor verantwoordelijk stelt. Het is natuurlijk een heel gremium en daar horen wij als gemeenteraad ook bij. Dus ik trek wat u zegt over de wethouder mij ook persoonlijk aan en later, als dit echt in de raad komt, gaan we erover stemmen en dan weten we ook hoe alle hazen lopen. Dus ik vind het niet zo leuk dat u hem zo aanviel want ik voel dat ook een beetje persoonlijk dan terwijl wij toch hele goede intenties hebben en ik ga ervan uit dat de wethouder ook hele goede intenties heeft.

De heer VISBEEK: dat klopt en dat was ook in mijn stuk maar ik moest het even inkorten, dat ik de wethouder nu inderdaad erg zwart-wit neerzet. Ik wilde zeggen dat ik ook dingen kan weerleggen en wij de gemeenteraad om feiten gevraagd hebben. Dat wil ik duidelijk zeggen dat wij het gevoel hebben dat u of een beslissing neemt op niet goede informatie die u krijgt vanuit mogelijk de wethouder of anderen waardoor u een ander beeld heeft van iets waarover u moet stemmen. Dat is wat wij onder de aandacht willen brengen. Wij hebben gemerkt dat niet alle informatie die u ontvangt juist is. Dat is het gevoel dat wij hebben, daar komt het op neer maar dat u dat persoonlijk opvat. De gemeenteraad neemt samen de beslissing maar wij weten wel dat de wethouder u moet informeren en voeden met informatie. Daar neemt u een beslissing over en die informatie kan juist of niet juist zijn. Dat gevoel hebben we en dat blijkt uit sommige voorbeelden dat die informatie niet juist is.

De heer SIKKING: er zijn heel veel mensen die eraan werken en niet altijd zal alles doorkomen maar ik denk dat de informatie wel juist is. Alleen, of de keuze juist is, is iets heel anders.

De heer VISBEEK: wij begrepen dat u heel veel informatie krijgt en niet alles kunt doorlezen voor een raadsvergadering. U zult heel veel informatie krijgen, dat begrijp ik, en dat u dan ook vertrouwen heeft in uw wethouder. Alleen onze vraag is blijf wel scherp en lees aandachtig voort wat er gebeurt op Buitenlust.

De heer SIKKING: dat is een heel mooi advies.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet uitgebreid reageren op dit betoog. Al eerder hebben we een discussie gehad met de werkgroep dat vragen niet beantwoord worden. Vragen worden allemaal beantwoord maar soms bevalt het antwoord de werkgroep niet en van enkele vragen hebben we gezegd, die kunnen we nu niet beantwoorden. Die kunnen we pas beantwoorden op het moment dat er verder uitgewerkt wordt en dan komen we daar op terug. Dus we blijven met het welles nietes spel zitten. Daarnaast worden er ook allerlei vragen gesteld die ver buiten Buitenlust gaan. Het hele collegeprogramma uiteenzetten, dat er een woningtekort is in de regio. We hebben ze allemaal beantwoord maar ik zie nog steeds dat de bewoners niet tevreden zijn met het antwoord maar dat is iets anders dan dat ze niet beantwoord worden.

Voor de rest, dat u aangeeft dat de raad onvoldoende geïnformeerd wordt. Dat werp ik ver van mij. De raad wordt volledig geïnformeerd op de juiste momenten en over de juiste zaken. Ik vind dat een beschuldiging die mij hard raakt. Ik ben niet voor niets al 14 jaar wethouder en dat is niet omdat ik hier de boel loop te belazeren.

We hebben nu een traject lopen. Daar hebben we een aantal schetsen in neergelegd. Die schetsen gaan primair in op een aantal ideeën maar ook op vragen die bewoners hadden over schaduwwerking, over hoeveel openbare ruimte blijft er over et cetera. Daar vragen we meningen over. Dat hebben inmiddels zo'n 60 bewoners gedaan heb ik van mijn ambtenaren begrepen maar ik heb die meningen nog niet gezien. Mensen kunnen ook vragen stellen en die worden ook gewoon beantwoord. Er zijn inmiddels 15 mensen die vragen hebben gesteld en die zijn inmiddels ook allemaal beantwoord en dat blijft zo. Het is toch een vorm van dialoog. Ik heb de bewonersgroep Buitenlust Groen al 1,5 jaar geleden voorgesteld zullen wij gezamenlijk een participatieproject ontwikkelen. Het antwoord was nee, doet u maar een voorstel. We hebben een voorstel gedaan. Dat is besproken. Vervolgens zeiden de bewoners van u moet niet van ons verwachten dat wij in co-creatie mee gaan denken over gebouwen die wij niet willen. Dat is een heldere boodschap. Wij hebben nooit gezegd van we gaan wel bouwen. Ik heb alleen gezegd we gaan wel plannen ontwikkelen en ik stel u permanent in de gelegenheid om daarop ook te reageren en wat mij betreft komen we zo snel mogelijk in gesprek en dat gaat ook over alternatieven, dat gaat ook over verschuiven van gebouwen et cetera maar ik denk dat het allerbelangrijkste ding is dat een aantal bewoners zegt koste wat het kost willen wij daar helemaal geen gebouwen hebben en ik begrijp dat maar de keuze van de gemeenteraad in meerderheid is dat we serieus op zoek gaan naar locaties voor sociale woningbouw en daar hebben we een uitgebreide notitie over geschreven. Die is ook bekend bij bewoners. Die staat op de website en daar staat ook het hele proces in beschreven hoe uiteindelijk tot keuzes gekomen moet worden. Dus het is wat mij betreft slecht kersen eten met mensen die zeggen meneer Scholten, wat u ook zegt, wij willen niks. Dan probeer ik toch maar een stapje verder te komen en plannen en ideeën neer te leggen en hopelijk daar reacties op te krijgen waar we met elkaar iets mee kunnen.

De woningnood in de regio is giga en daar ga ik verder niet meer met deze bewonersgroep over praten. De regio heeft zelf geconstateerd dat er 175.000 woningen tekort zijn tot 2030. De minister is het daar overigens niet mee eens. Die vindt dat er 225.000 woningen tekort zijn. Dan kunnen we met z'n allen gaan discussiëren over hoe dat verder moet. Het vraagstuk is of wij hier in Diemen woningen kunnen toevoegen zonder dat het woon- of leefklimaat aangetast wordt. Dat geldt voor Buitenlust maar dat geldt ook voor veel andere locaties en overigens is die discussie niet alleen in Diemen. Die speelt eigenlijk in de hele regio permanent.

Ik hoop dat we met de voorstellen die we gedaan hebben in ieder geval wat mij betreft hebben laten zien wat voor type gebouwen het zouden kunnen zijn maar het is geen definitief voorstel, maar wat zouden we kunnen doen, wat betekent dat voor de omgeving, wat betekent dat voor parkeren, wat betekent dat voor speelgelegenheid. We hebben de schaduwwerking laten zien. Als je voor een lager gebouw kiest heb je meer ruimte nodig. Op het moment dat je voor een hoger gebouw kiest heb je minder ruimte nodig maar is de schaduwwerking anders. Met al die alternatieven kunnen we verder nog doen en bewoners kunnen daar gewoon opmerkingen over maken en die worden op een serieuze manier behandeld zoals ze tot nu toe behandeld zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Scholten en een korter antwoord had mij beter geleken gezien de omstandigheden. Dat is uw keuze maar wat ik mij afvraag, ik hoor steeds over rapporten die ze niet krijgen. Ik kan mij bijvoorbeeld voorstellen grondmechanische rapporten waar zij zich nogal veel zorgen over maken. Zijn die ter beschikking gesteld van de werkgroep?

Wethouder SCHOLTEN: ja, die zijn allemaal ter beschikking gesteld. Er staan een heleboel rapporten op de website. Iedereen kan dat nazoeken. Er is ook een aanbod geweest om het verder toe te lichten. Grondmechanisch onderzoek is in hoofdlijnen gebeurd. Bewoners hebben gezegd van we willen dat heel precies weten en toen is gezegd van heel precies weten we dat op het punt dat we heimethodes kiezen die passen bij de bouw. Dus dan gaan we het verder uitzoeken maar de 1^e indicaties zijn dat het gewoon kan. Al die rapporten zijn beschikbaar, ze zijn allemaal openbaar. Ze zijn inzichtelijk op de website gemaakt. Daar staan ook alle vragen en antwoorden. Ik begrijp dat het soms niet bevredigend is maar het staat er wel.

1.D Ingekomen stukken

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. 1.D.3. Een brief van het ministerie. Die is vrij algemeen gesteld en ik vroeg mij af of het een algemene mededeling was of heeft het ook betrekking op onze gemeente. Dan gaat het over gemeenten die de inventarisatie nog niet afgerond hebben. Ik ben daar wel nieuwsgierig naar, dus ik zou daar eventueel een reactie op willen hebben.

De VOORZITTER: ik wijs u erop dat de Partij van de Arbeid eerder hier schriftelijke vragen over heeft gesteld en dat wij daarop hebben gereageerd als college. Daar gaan wij in op de specifieke situatie in Diemen, dat wij een inventarisatie hebben gehouden. Dus die beantwoording vindt u bij de stukken.

De heer ADVOKAAT: ik zie ze nu net staan.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: is er een mededeling vanuit het college? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De vervoerregioraad Amsterdam is op dinsdag 20 oktober weer bij elkaar geweest, ook digitaal bij elkaar. Met ongeveer 60 mensen is dat een hele uitdaging, ook nog met insprekers erbij waarbij zelfs iemand nog pleitte voor meer OV, dat is in deze coronacrisis toch best bijzonder. We kregen veel agendapunten over de coronacrisis. Het OV verkeert dan ook in zwaar weer met op dit moment circa 35% gebruik van het OV ten opzichte van voor de crisis. Het rijk geeft een beschikbaarheidsvergoeding van circa 93% maar de rest blijft voor de OV-bedrijven zelf. Dat gaat dan toch om vele miljoenen. Na een wat erg politiek ideologisch verhaal van de SP in de vervoerregio werd er toch duidelijk breed in de raad complimenten aan het dagelijks bestuur gegeven. Men loopt voorop in Nederland in deze regio, niet afwachten maar aanpakken van deze crisis. Belangrijk punt was ook weer hoe verder met de concessie Amsterdam. Hier is meer tijd voor nodig. Nu is alle aandacht voor de crisisaanpak. Daar lopen op dit moment bijvoorbeeld gesprekken tussen het GVB en de VRA maar het zal nog even op zich moeten laten wachten. Alles in deze tijd is ook in vervoersland onder voorbehoud. Het zijn dagkoersen en dagelijks verandert er van alles.

Vooralsnog blijft de inzet op een fijnmazig OV-net als vitale publieke dienst maar op dit moment wordt er wel nagedacht om de schade verder te beperken en er wordt met name nagedacht over de inzet van minder bussen en minder trams. Dus de frequentie naar beneden en ook met name ingrepen in het nachtnet door het wegblijven uit de horeca en het wegvallen van het nachtleven is dat voor een groot deel overbodig, al zijn er natuurlijk ook mensen die voor hun dagelijkse werk gebruikmaken van dat nachtnet. Dus er wordt een onderzoek ingesteld hoe dat het beste kan worden aangepakt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mijn vraag is of het college eens wil overwegen om af en toe iets mee te delen uit de regio want we krijgen wel netjes van mede-raadsleden mededelingen uit de regio maar de collegeleden zitten nog steeds veel meer in de regio dan dat wij zitten. Dus misschien niet gelijk nu maar het zou fijn zijn als dat straks in november bij de vergadering misschien ook weer opgepakt kan worden.

De VOORZITTER: dat is een goed aandachtspunt. Dus daar zullen we even naar kijken als college. Wij doen natuurlijk al heel veel schriftelijk, ook over allerlei regionale zaken: MRA, Amstelland-Meerlanden, veiligheidsregio maar we zullen kijken of we misschien dit agendapunt kunnen gebruiken als college om daar een aantal aanvullingen op te doen. Dus wij zullen dat nog even nadrukkelijk in het college bespreken. Dank u wel voor de suggestie.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn vragen ingediend door de Onafhankelijke Partij Diemen inzake duivenoverlast.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb het gestuurd met een aantal foto's erbij. Het valt mij op dat er steeds meer duiven in Diemen komen. Gaan we daar wat aan doen want als het zo doorgaat, ze kunnen ongeveer 12 jongen per jaar krijgen en die zijn ook heel snel volwassen, dan zitten we over een tijdje met de Dam hier. Dus wat gaat u eraan doen? Heeft u dat bemerkt? Alle vragen staan ook in het stuk en dat heeft u waarschijnlijk voorbereid.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dan moet ik tegelijk denken aan duifjes, duifjes. Dat heb ik ooit een keer mogen zingen toen wij met mijn toneelvereniging Ja zuster, Nee zuster speelden. Daar zijn zelfs nog beelden van kan ik u melden, dus mocht u daarop prijs stellen, dan kan ik ervoor zorgen dat u die krijgt.

We hebben inderdaad de vragen voorbereid en dank voor uw altijd aanwezige oplettendheid in de gemeente maar even serieus over de duiven. Vooralsnog hebben wij de aanwezige duiven op het plein nog niet als een probleem aangemerkt. Het bankje dat we ook op de foto's zien en het plein zelf zien er redelijk duivenpoep vrij uit en als we uitgaan van de berekeningen van de heer Sikking van de Onafhankelijke Partij Diemen, dan zouden er gebaseerd op vorig jaar nu al 400 duiven moeten zijn. Dat is nog niet het geval en dan zou er echt een ander verhaal ontstaan. Het is natuurlijk vooral een kwestie van aanbod van voedsel en het plein schoonhouden. Dat zien we bij meerdere dieren die hier al dan niet als storend ervaren worden zoals de ratten en de meeuwen en de duiven en daarom is er ook een voerverbod voor al deze dieren en trouwens voor het voeren in het algemeen van dieren. Op dit moment zijn er geen klachten bij ons bekend over het Diemerplein. In 2019 is er een klacht geweest van een omwonende die vergeefs iemand had aangesproken op het niet mogen voeren van duiven maar verder zijn er bij ons in ieder geval geen klachten bekend. De duiven zitten vooral om het bankje op het Diemerplein en dit bankje wordt veel gebruikt door mensen die iets nuttigen van de markt of de patatkraam. Dus dat ligt er dan ook omheen wat de duiven weer aantrekt, dus het is ook iets waar we met z'n allen alert op moeten zijn en wellicht ook elkaar daarop kunnen aanspreken. Wij willen in ieder geval kijken of een bordje op die locatie wellicht uitkomst kan bieden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is een beetje jammer dat de wethouder het Diemerplein noemt omdat ik dat als voorbeeld heb laten zien maar op de Sniep heb ik het ervaren, ik heb het in Diemen Noord ervaren, ook in Zuid, bij de winkelcentra en in de woonwijken. Daar komen steeds meer duiven. Er komen natuurlijk ook andere vogeltjes die heel veel lawaai maken zoals bijvoorbeeld bij de burgemeester in de tuin denk ik maar dat is een ander probleem. Duiven is een wat groter probleem. Dus het gaat niet alleen maar om het Diemerplein.

Wethouder SIKKES: voorzitter, mijn verhaal geldt natuurlijk voor de hele gemeente Diemen want als wij het wel op een locatie als een probleem hadden aangemerkt dan wel als probleem hadden gezien, dan had ik het natuurlijk wel meegenomen in mijn verhaal. Dus het is in de breedste zin van het woord dat wij duiven op dit moment niet als een probleem zien. Ook als ik daar de klachten die dus niet aanwezig zijn naast leg en ook onze eigen ervaringen van onze mensen op straat. Dat is zowel vanuit de plantsoendienst als vanuit de schoonmaak als vanuit het beheer, wij ervaren het niet als een probleem. Mocht dit natuurlijk het geval zijn, dan zullen we daarop acteren en dan zullen we daar maatregelen voor treffen die passend zijn bij een duivenprobleem. Wellicht mij zingend op de hoek van de straat neerzetten mocht dat helpen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is nu nog ludiek maar we moeten zorgen dat het ludiek blijft.

De VOORZITTER: overigens zit er in mijn tuin tegenwoordig een prachtig ijsvogeltje. Die geeft geen overlast. Het is een aangename onderbreking van het vele thuiswerken.

1.H Vaststellen notulen van 24 september 2020

De heer SMITS: dank u voorzitter. In de vorige vergadering heeft wethouder Scholten gezegd dat het pand van AK1 uiteindelijk wordt geleverd aan ASR en even later zegt de wethouder we hebben uiteindelijk de grond van AK1 geleverd aan AM en AM later aan ASR maar eerst praat de wethouder over het pand en later over de grond. Dat vind ik 2 verschillende dingen. Heeft de wethouder zich versproken? In de mail aan de heer Nubé en aan de heer Sikking zegt de wethouder dat je uit de context kunt opmaken wat zijn bedoeling is. Dat is raadselachtig terwijl er om AM zoveel te doen is. We spreken de wens uit dat de heer Scholten in de toekomst zorgvuldiger zijn woorden kiest en transparante taal gebruikt, vooral in dit soort omstreden bouwkwesties.

De VOORZITTER: ik wil u er wel op wijzen dat als er punten zijn naar aanleiding van de notulen altijd gevraagd wordt om daar van te voren schriftelijk opmerkingen over te maken zodat we er even nader naar kunnen kijken en niet op de vergadering zelf want dat wordt heel lastig om te discussiëren over teksten en discussies daaromtrent. Het staat ook in het Reglement van orde dat als u daar voorstellen voor heeft, dat die van tevoren schriftelijk moeten worden ingediend. Dus ik denk niet dat we daar nu verder op kunnen reageren en dat we de notulen als zodanig gewoon kunnen vaststellen tenzij de wethouder daar nog iets over te zeggen heeft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Zowel de grond als het pand worden geleverd. Het ging even over het moment en ik heb misschien wat dingen door elkaar gebruikt waarvoor mijn excuses maar waar het over ging was een eerdere vraag van de heer Sikking die zei van wie is nu precies de eigenaar want je hebt het dan over dat en dan over dat. Dat is in de besluitvorming verder niet zo relevant. Uiteindelijk wordt de eigenaar ASR en dan ging het even over op welk moment wordt dat geleverd. Dat zou ik niet zo direct weten maar er wordt zowel opgeleverd als de grond geleverd.

De VOORZITTER: dan is dat in ieder geval opgehelderd en deze opmerkingen staan uiteraard in het verslag van deze vergadering. Dan stellen we hiermee vast de notulen van 24 september.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: daar heeft ook niemand zich gemeld.
Dan gaan wij naar de hamerstukken.

2. Regioaanpak 2020-2025 Huiselijk geweld en kindermishandeling Amsterdam-Amstelland: 'Veiligheid voor elkaar'

Aangenomen.

3. Begroting en jaarrekening GR OGZ Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland

Aangenomen.

4. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de krant stond het nu ook weer en we hebben allerlei brieven ontvangen. We hebben een vraag voor de wethouder die sport in zijn portefeuille heeft want we kregen brieven van de hockey-, de voetbal- en de honkbalclub die van alles uitleggen en hun meningen poneren. Ook in de memo van 13 oktober 2020 over de stand van zaken verhuizing TIW Survivors naar Amsterdam lezen we een interessante alinea. Ik zal even citeren: “Uit de interventie met de KNBSB om te komen tot een goede oplossing voor TIW Survivors is ons inmiddels gebleken dat de vereniging momenteel ook niet voornemens is om werk te maken van een verhuizing. De door de KNBSB ingeschakelde bemiddelaar concludeert dat de vereniging daarmee welbewust een risico neemt en dat de continuïteit van de vereniging raakt.” Einde citaat.

Bij interventies of bij bemiddeling worden verschillende partijen gehoord. Na zo’n interview ontvangt men meestal de tekst om te controleren of men goed geciteerd is. Dan is mijn vraag is dit ook zo gegaan bij deze interventie of bemiddeling en staat de conclusie waar de memo aan refereert ergens op papier of in een rapport. Is dit ontvangen van de KNBSB of van een bemiddelaar of is dit alleen een gemeentelijke conclusie?

Waarom is dit schrijven of dit rapport niet aan de raad gezonden want Diemen heeft een foute beslissing gemaakt of in de media doen de clubs aan stemmingmakerij. Dan hoort de raad zich daarover te kunnen informeren. De raad heeft inzage in alle stukken. Wij zijn het hoogste orgaan. Wordt er iets achtergehouden? We hopen dat de wethouder een heldere uitleg kan geven.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het college gaat in principe door op de ingeslagen weg van het raadsbesluit van voor de zomervakantie. Wij delen de opmerking die de heer Sikking net heeft gemaakt, dat is inderdaad van een bemiddelaar die van het NOC*NSF is en die is aangesteld door de Honkbalbond om dit proces vlot te trekken. Uiteindelijk is de conclusie van die persoon, en die hebben we ook met u gedeeld, dat de bestuurlijke opstelling van TIW Survivors is dat bewust de toekomst van de vereniging op het spel wordt gezet en dat is ook de reden dat u de opdracht heeft teruggegeven aan NOC*NSF. Wij hebben daar een verslag van. We hebben daar naar kunnen kijken. Er is ook een definitief verslag van. Dat is gedeeld door alle deelnemers en de deelnemers zijn TIW Survivors, OVVO, de gemeente Amsterdam en de gemeente Diemen. Ik heb die ook gezien als portefeuillehouder en ik wil die graag met de raad delen maar ik vond het wel netjes om dat even te vragen aan de opdrachtgever en de opdrachtgever is dus de KNBSB. Daar hebben wij een hele tijd geen antwoord op gehad maar na 3 weken, toen we eigenlijk de brief aan de raad al klaar hadden, hebben we te horen gekregen van de Honkbalbond dat zij in overleg met Survivors geen toestemming kreeg om het verslag integraal met de gemeenteraad in Diemen te delen.

De heer SIKKING: voorzitter, is er een juridische grond waarop dit ons onthouden kan worden want het lijkt toch heel normaal dat wij dit stuk ook mogen inzien en lezen? Het is aangeboden aan de gemeente en wij zijn het hoogste orgaan, dus ik denk dat wij ook recht hebben om dat stuk in te zien.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is een opdracht van de Honkbalbond geweest en de Honkbalbond is dus eigenlijk eigenaar van het verslag. Dus ik vond het dan ook wel zo netjes om dat bij de Honkbalbond te laten maar ik durf niet te zeggen of er ook daadwerkelijk een juridische grond is. Dus dan moet ik uitzoeken.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de sluiting van de vergadering maar ik verzoek iedereen om straks voor het experiment met het online stemmen via iBabs nog allemaal ingelogd te blijven zodat we gezamenlijk straks kunnen gaan proberen te stemmen. Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage vanavond aan deze vergadering en ik dank ook de kijkers en luisteraars. Hartelijk dank. Een fijne avond en ik sluit hierbij de vergadering.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.41 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 november 2020.

, de voorzitter

, de griffier

Raadsvergadering dd. 26 nov. 2020
☐ Voor kennisgeving aangenomen
☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten