



INFORMATIEVE RAAD 8 FEBRUARI 2018

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: mevrouw F.A.L. Polsbroek (PvdA), de heer J. Jägers (VVD), de heer F.J. Mulder (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer L.R. Smits (Leefbaar Diemen), de heer H. Berkhout (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer F. Eerkens (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw R. Herder (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), mevrouw S. Raveling (OPD), de heer W.H. van Vugt (SP), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA), de heer J. van Loenen (CDA) en de heer S. Scherpenzeel (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder R.P. Grondel, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

Ambtelijke ondersteuning: de heer P. de Ruijter

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Rekenkamerrapport Afvalbeleid

Mevrouw Bakker (rekenkamer) meldt dat landelijk een aantal grote opgaven zijn gesteld ten aanzien van het afvalbeleid. Het afvalscheidingspercentage moet in 2020 naar 75% en in 2015 zat het in Diemen nog op 27%. Het aantal kilo's per inwoner moet worden verlaagd naar 100 kg en dat zat in Diemen in 2016 op 232 kg.

Er is gekeken hoe de landelijke kaders zijn vertaald naar lokaal beleid in Diemen, hoe het afvalbeleid door de Meerlanden wordt uitgevoerd, hoe daar door de gemeente op wordt

gestuurd en er is gekeken naar de ervaring van inwoners met het afvalbeleid en de manier waarop zij denken een bijdrage te leveren aan het realiseren van de doelstellingen daarin. De gemeente laat een groot deel van het afvalbeleid uitvoeren door de Meerlanden en dan gaat het om de afvalinzameling en het beheer van het recycleplein. Dat betekent dat er een heldere opdracht moet liggen voor de Meerlanden en dat daarop ook gestuurd moet worden. Hier ziet de rekenkamer ruimte voor verbetering.

De resultaten van de enquête gaven aan dat de inwoners het heel normaal vinden om zich in te zetten voor het scheiden van afval en de motivaties die daarbij spelen zijn het milieu, de bijdrage aan landelijke duurzaamheidsdoelstellingen en een moreel plichtsbesef. Daar komt de titel 'Een goed fatsoen' vandaan want die kwam van henzelf. De inwoners verwachten dat ook van hun mede-inwoners en dat de gemeente daarop toeziet.

De toewijding die de gemeente, de Meerlanden en de bewoners hebben kan nog beter benut worden om de doelen die de gemeente zich stelt en wellicht de landelijke opgave, om die beter te kunnen realiseren.

Mevrouw Van Zon zegt dat zij inspreekt als inwoner, ondernemer, bestuurslid Ondernemend Diemen en als lid van de initiatiefgroep Daarom Duurzaam Diemen. In de afgelopen twee dagen zijn vertegenwoordigers van de gemeente, inwoners, ondernemers en maatschappelijk betrokken organisaties samengekomen voor het werkatelier duurzaamheid. Onderwerpen zoals duurzame energie, duurzame mobiliteit, aardgasloze woningen en afvalverwerking kwamen aan bod. In een circulaire economie moet afval worden gezien als grondstof. Gescheiden inzameling is daarvoor van groot belang. Ondernemers en inwoners moeten hiervoor meer verantwoordelijkheid nemen. De ondernemers willen daar ook een stap in zetten en het terugdringen van huishoudelijk restafval moet een belangrijke ambitie zijn van de gemeente. Diemen doet het relatief slecht wat betreft afvalscheiding. Twee jaar geleden heeft de gemeenteraad gekozen voor een scenario waarin slechts een heel beperkte stijging van afvalscheiding te verwachten was met behoud van een goed serviceniveau. De raad moet hierin echter meer ambitieuze doelstellingen kiezen. Kijk naar gemeenten die het wat dat betreft veel beter doen en leer daarvan. Het platform Daarom Duurzaam Diemen en Ondernemend Diemen zijn van harte bereid om mee te denken in dit traject.

PvdA vraagt welke gemeenten het zoveel beter doen dan Diemen.

Mevrouw Van Zon kan daar nog geen antwoord op geven. De afgelopen twee dagen is een groep van ambtenaren, ondernemers en inwoners ontstaan die zich bezighoudt met afval. Er zal één keer in de maand een ontbijt worden georganiseerd met deze groep en dan zal met meerdere ideeën worden gekomen.

GroenLinks hoopt dat de raad hierbij betrokken kan blijven want de raad heeft hier dingen laten liggen en het kan geen kwaad als iemand de raad af en toe bij de les houdt. Hopelijk ziet mevrouw Van Zon hierin een taak.

Mevrouw Van Zon doet dat met liefde en zegt dat Ondernemend Diemen sowieso twee keer per jaar een overleg heeft met het college en daar kunnen ook dit soort zaken altijd op de agenda komen te staan.

Diemen Linksaf is blij met de daling van de afvalstoffenheffing. Bewoners laten participeren in het inzamelen van afval in hun buurt versterkt betrokkenheid. Daarbij is een goede communicatie vanuit de gemeente nodig. De bewoners moeten hun afval ook makkelijk kunnen scheiden maar de mensen zijn daarover nog ontevreden.

De mensen willen weten wat er gebeurt met gescheiden afval. Een doorn in het oog zijn vaak de pasjes want die verliezen de mensen soms en dan kunnen ze hun afval niet scheiden. Mensen willen ook zoveel mogelijk kunnen scheiden maar ook goede handhaving op onfatsoenlijk afvalgedrag. De afvalscheiding kan nog op een hoger niveau worden getild. Het functioneren van de Meerlanden mag wat beter gecontroleerd worden. Bovendien is de Meerlanden niet de enige aanbieder.

Ouderenpartij Diemen hoopt dat de raad en college na de nieuwe startnotitie een hoger ambitieniveau zullen tonen dan in de huidige periode is getoond.

D66 is ook van mening dat het ambitieniveau van de gemeente wel heel erg laag is maar dan moet de raad ook de hand in eigen boezem steken.

VVD merkt op dat de raad zelf dit ambitieniveau heeft vastgesteld.

D66 herhaalt dat het ambitieniveau nu omhoog moet. Er komen inderdaad positieve resultaten uit de enquête maar degenen die reageren hebben ook meestal het idee van dit moeten we doen en het moet beter maar de mensen die geen interesse hebben in een goede afvalscheiding zullen ook niet op zo'n enquête reageren. Het is goed dat er thema-avonden gehouden gaan worden zodat goed kan worden bekeken hoe dit kan worden opgewaardeerd. Misschien zijn de inwoners wel erg verwend met containers die alles ophalen zonder misschien wel voldoende controle daarop. Welke gemeenten vullen dit alles in en kan van die kennis geen gebruik worden gemaakt?

SP zegt dat het uiteindelijk doel het reduceren van restafval moet zijn want het afval dat niet recyclebaar is, is het probleem. Een overdaad aan verpakkingsmateriaal is de oorzaak van het ontstaan van restafval. Minder restafval kan dus behalve door goed te scheiden vooral worden bereikt door de aanvoer van minder verpakkingsmateriaal. Als mensen een biobak in de tuin hebben leveren ze geen gft aan en dat kan ook een vertekend beeld opleveren.

GroenLinks vraagt of het feit dat het afvalbeleid in het gemeentehuis wordt gemaakt en de Meerlanden de uitvoering van het beleid doet een deel van het probleem is. Helaas is het een zootje met het afvalbeheer. Uit een enquête die GroenLinks in 2014 heeft gehouden onder 460 huishoudens in Diemen bleek dat de uitkomsten daarvan verrassend overeenkomen met wat de rekenkamer uit het eigen onderzoek heeft geconstateerd. De mensen die reageerden zeiden dat 80-90% van het papier, plastic en glas moet worden gescheiden. De mensen hebben een hekel aan gft want daarvan was de uitkomst zo'n 40%. Zij zijn tevreden over het prijsniveau omdat ze begrijpen dat ze daar mooie voorzieningen voor krijgen en de rekenkamer constateert eveneens een grote bereidheid om open antwoorden te geven.

De mensen willen weten waar ze het voor doen. Als zij resultaten zien van wat ze doen is de bereidheid nog groter om mee te doen. Gedragsverandering lukt niet met een folder.

Dit betekent voor het actieplan waarmee het college komt dat het maatwerk moet zijn. Mensen moeten worden ontzorgd en willen weten waar ze het voor doen en wat het succes ervan is. Misschien dient met de Meerlanden in overleg te worden getreden omdat daar wel de deskundigheid van gedragsverandering aanwezig is hoe dit moet worden aangepakt. Er werd in de raad een goede discussie gevoerd over het afvalbeleid maar ineens werd er gekomen met de te kleine opening van de gft-bakken en dat sloeg de hele discussie dood. Het is verstandig dat de raad en het college erop letten dat dit soort dingen niet in de discussie komen.

VVD wijst erop dat juist de fractievoorzitter van GroenLinks zich sterk heeft gemaakt voor grotere kleppen. Dat is van harte ondersteund door de VVD en andere partijen omdat bleek dat mensen hun spullen er niet makkelijk in kwijt konden. Daar werd meer dan twee jaar om gevraagd en het werd maar niet uitgevoerd. Daarom kwam het iedere keer terug in de raad.

GroenLinks heeft alleen willen aangeven dat in een discussie bepaalde zaken kunnen domineren.

PvdA zegt dat door de grotere opening in de gft-bakken er nu zelfs vloerbedekking in wordt gestopt. Daarom is het zonde dat toch een grotere opening is doorgezet.

VVD merkt op dat het hier om gedrag gaat want er staat duidelijk op de bakken dat het alleen voor groen is. GroenLinks heeft een wethouder geleverd die zich acht jaar heeft beziggehouden met het afvalbeleid maar hoe kan het dan dat als de informatie er was daar al die jaren niets mee is gebeurd?

GroenLinks memoreert dat vanaf 2006 in de eerste raadsperiode een VVD-wethouder verantwoordelijk was voor deze materie. Bewust is het voorbeeld van de te kleine opening gegeven waarmee wordt aangegeven dat het mede door de eigen fractie komt waardoor er te weinig schot in de zaak zit. In ieder geval is begrepen dat de grotere opening van de gft-bak in zijn algemeenheid dezelfde kwaliteit geeft.

VVD geeft aan dat de gemeente in 2006 van de duobakken is afgegaan omdat het niet werkte. Voorts is gegaan naar ondergrondse containers en toen zijn dus daadwerkelijk stappen gemaakt naar een nieuw afvalinzamelingssysteem. Daar moet nu een volgende stap in worden gezet en misschien had dat al eerder moeten gebeuren.

GroenLinks merkt op dat de wethouder van GroenLinks heeft geprobeerd om de ambitie hoger te stellen maar dat de raad voor een minder ambitieus scenario heeft gekozen.

VVD zegt dat er inderdaad twee scenario's waren waarin meer werd gescheiden maar dat leverde maar € 1 op of zelfs minder. Toen heeft de raad gezegd dat niet het serviceniveau drastisch naar beneden wordt gebracht als het maar € 1 oplevert voor de inwoners.

GroenLinks zegt dat het besef belangrijk is dat afval grondstof is en dat de spullen uit het afval worden gehaald in plaats van dat het wordt verbrand. Het energieneutraal maken van Diemen en het van het gas afkoppelen van de woningen hangt samen met de aanpak van het afvalprobleem want het komt erop neer dat je er mensen bij moet betrekken. In dat licht

is het verstandig om wijkgericht te werken. Als de gemeente leert van hoe het in een bepaalde wijk gaat en hoe gedragsverandering teweeg kan worden gebracht kan in de volgende wijk die kennis worden gebruikt. Dat principe moet de gemeente ook toepassen bij het van het gas afhalen van de woningen en het energieneutraal maken van Diemen.

CDA is geschrokken van de conclusies van het rapport. Het ziet er niet naar uit dat de doelstellingen van meer gescheiden afval niet worden gehaald terwijl van de goede samenwerking met de Meerlanden het tegenovergestelde zou worden verwacht. Het eigen communicatieplan van de gemeente is niet effectief geweest omdat de bewoners blijkbaar niet weten waarom afval dient te worden gescheiden, waar in de gemeente wel successen worden geboekt en men vindt de faciliteiten niet laagdrempelig genoeg.

De Meerlanden zou een aantal best practices hebben aangereikt aan de gemeente om tot verbetering te komen maar waarom heeft het college die niet toegepast? De bewoners zijn niet erg bereid om gft te scheiden en het zorgt ook voor vervuiling van het restafval waardoor het gft niet kan worden verwerkt. Hoe kan dit worden aangepakt?

In de startnotitie in juni dienen meer concrete smart geformuleerde voorstellen te komen met de verwachte effectiviteit en de financiële consequenties. Bestaat er een mogelijkheid om maatschappelijk bewuste burgers met een nee/nee sticker op de brievenbus toch te bereiken met de enquête die de rekenkamer heeft gehouden?

Leefbaar Diemen leest in het rapport dat het niet duidelijk is of het streefgetal van 5% minder afval wordt gehaald omdat de cijfers bij de Meerlanden zijn verouderd. Voor veel mensen wordt het moeilijk gemaakt om te scheiden als er maar één bak in hun omgeving op loopafstand staat waar alles in moet en dan zit het ding nog op slot ook. Waarom moet het op slot zitten want er zijn mensen die alles ernaast zetten? Misschien is het aanbevelenswaardig om meer afvalpleintjes te maken. Wellicht is het digitaal meetbaar wanneer een bak vol is en dat die dan geleegd wordt zodat het makkelijker is voor de mensen om hun afval te lozen.

PvdA wijst erop dat de raad indertijd heeft besloten dat de afvalbakken op slot moeten zijn.

Leefbaar Diemen vraagt zich dan af waarom er dan een aantal bakken openstaan en een aantal dicht. Het is juist handig als ze openstaan. Er zijn veel aannemers buiten Diemen die het heel makkelijk vinden om alles naar de gemeentewerf te brengen want er wordt toch niet gecontroleerd. Misschien is het handig om de mensen een pasje te geven met een weegbrug zodat ook die afvalstroom onder controle kan worden gehouden. Dan zal het aantal kilo's restafval per huishouden naar beneden gaan. Er zijn ook andere afvalverwerkingsbedrijven dan de Meerlanden die veel beter kunnen nascheiden. De wethouder zal in de aandeelhoudersvergadering van de Meerlanden eens moeten zeggen wat er moet gebeuren in Diemen en welke verbeteringen er plaats kunnen vinden.

Diemen Linksaf stelt dat het grote probleem is dat mensen hun afval niet kunnen scheiden omdat ze hun pasje kwijtraken of omdat die kapotgaat.

Leefbaar Diemen zegt dat ze daarom ook open moeten staan. Wordt wel goed gemonitord wat inwoners wegbrengen en of het allemaal terecht is wat wordt afgeleverd? Waarom zijn er

niet meer afvalpleintjes zodat die 5% kan worden gehaald omdat al het andere afval dan goed kan worden gescheiden?

VVD zegt dat het ook een kwestie van fatsoen was wanneer alle raadsleden de enquête hadden ingevuld maar slechts zeven raadsleden hebben gereageerd en de vraag is zelfs of alle leden van de fractie de enquête hebben ingevuld. Blijkbaar zijn alle raadsleden inclusief de VVD toch niet zo betrokken bij dit onderwerp dat dit onvoldoende wordt ingevuld.

Gelukkig is er een representatieve steekproef gehouden onder de inwoners en daar komen ook goede aanbevelingen uit en de rekenkamer heeft ook zelf hele goede aanbevelingen gedaan. Doelstellingen zijn vaak niet goed geformuleerd en er wordt ook niet elk jaar een evaluatie gehouden van wat is bereikt. In het verleden kwam de directeur van de Meerlanden naar de gemeenteraad om te vertellen welke doelstellingen in het afgelopen jaar waren behaald, hoeveel afval was binnengehaald en hoe hij keek naar het resultaat van Diemen ten opzichte van de landelijke doelstellingen. Het college heeft besloten dat dit niet meer nodig was want het college zou verantwoording afleggen over de resultaten. Heeft het college dat dan wel gedaan? De raad had er ook naar kunnen vragen maar als niet bekend is wat voor informatie er precies is vraag je er ook niet naar. In het rapport stond een heleboel informatie die best interessant was geweest voor de raadsleden om te weten. Er wordt om het jaar door de Meerlanden aan de inwoners gevraagd wat zij vinden hoe het gaat met de afvalinzameling maar de raad krijgt die informatie niet. Dan wordt het lastig voor de raad om te sturen als niet bekend is aan welke knoppen kan worden gedraaid. Waarom heeft het college die informatie niet met de raad gedeeld en waarom is die informatie ook niet gedeeld met de onderzoekers van de rekenkamer?

Hoe kunnen de afspraken die met de Meerlanden zijn gemaakt beter worden gemonitord? Volgens de onderzoekers vindt er bijvoorbeeld onvoldoende systematische kruiscontrole plaats op wat precies wordt gedaan. Wat betekent dit voor Diemen dat niet bekend is of de afspraken die zijn gemaakt ook daadwerkelijk worden nagekomen? In Diemen Noord staat ineens een oerlelijke glasbak en die bakken zijn bovendien overvol. Wie monitort nou of het de bedoeling is wat de Meerlanden daar doet?

Informatie van handhavers, de straatreiniging en de klachtencoördinatie worden niet gedeeld om het effect van de maatregelen te monitoren. Hoe kan dat? Waarom worden pas vanaf 2017 de prestaties van de Meerlanden summier gedeeld met de raad? Klopt het dat de raad niet beschikt over verantwoordingsinformatie op basis waarvan het bereik van het doel kan worden getoetst en eventuele bijsturing kan plaatsvinden? Vindt het college die informatie voor de raad niet interessant?

De Meerlanden wordt niet gezien als een partner maar als een leverancier. De indruk is dat de Meerlanden meer wil doen aan communicatie en voorlichting. Kan Diemen het beter? Blijkbaar niet want de inwoners weten niet precies waarom ze het afval moeten scheiden en wat de voordelen daarvan zijn. Waarom wordt die communicatie niet overgelaten aan de Meerlanden als ze daar goed in is? Waarom wordt niet meer gebruik gemaakt van hun expertise met andere gemeenten?

Op dit moment wordt een app ontwikkeld zodat de burgers precies kunnen zien waar de bakken vol zijn of nog leeg zijn zodat men niet voor niets hoeft te lopen met de spullen naar de afvalbak. In het Financiële Dagblad stond vandaag een artikel van het Afvalfonds verpakkingen waarin stond dat de burger het plastic niet meer hoeft te scheiden. In de komende jaren wordt het nascheiden bij de afvalbedrijven zo goed dat eigenlijk scheiding aan de bron niet meer nodig is.

Leefbaar Diemen vraagt of dan wordt bedoeld dat het niet meer nodig is om dat afval bij de Meerlanden aan te bieden want die is hopeloos verouderd.

VVD begrijpt uit het artikel dat grote afvalverwerkers als bijvoorbeeld AVR soms al gloednieuwe nascheidingsinstallaties hebben waardoor zij veel beter zelf de scheiding kunnen doen. Door dit soort berichten wordt het wel moeilijk voor de inwoners of dat ze het nog aan huis moeten scheiden of dat het straks beter kan worden overgelaten aan de afvalverwerkingsbedrijven. Overigens is dat niet zo voor gft. Dat kan beter aan de bron worden gescheiden. Wethouder Grondel heeft echter juist besloten om te stoppen met de inzameling van gft bij hoogbouw. Stroomt dat dan wel met de landelijke richtlijnen van zoveel mogelijk gft scheiden aan de bron?

De fractie stemt in het de gevraagde beslissingen en ziet uit naar de ontwikkeling van een betere afvalscheiding in Diemen.

PvdA heeft juist begrepen dat het in hoogbouwgemeenten zoals Diemen lastig is om afval goed te scheiden. Heeft de rekenkamer dezelfde ervaring? Zijn er vergelijkbare gemeenten waar afvalscheiding wel goed gaat en wat zou Diemen daarvan kunnen leren? Hoe kan de benodigde gedragsverandering worden meegenomen in de startnotitie die in het voorjaar gaat verschijnen?

Mevrouw Bakker heeft er geen oordeel over of door het op afstand zetten van de uitvoering van het afvalbeleid de doelen minder goed worden gerealiseerd dan wanneer dat in huis zou worden gedaan. Daar is ook geen onderzoek naar uitgevoerd. De keuze is gemaakt om het bij de Meerlanden te beleggen en dan gaat het om het goed inrichten van bijvoorbeeld de dvo om de doelen die zijn gesteld in de uitvoering mogelijk te maken. Die doorvertaling kan beter en de beleidsdoelen kunnen meetbaarder worden gemaakt. Er komt erg veel verantwoordingsinformatie vanuit de Meerlanden maar dat moet in een context worden geplaatst zodat de raad kan zien of dat enigszins in verhouding is met de doelen die zijn gesteld. Als aan een doel ook een termijn wordt gesteld kan de raad daar beter op sturen. Inwoners zijn behoorlijk bereid om mee te denken over het afvalbeleid en het inzamelen van afval. Het aanbieden van een podium hiervoor is heel belangrijk en dat kan op allerlei manieren. Inwoners dienen te worden meegenomen in de keuzes die door de raad worden gemaakt maar ook te worden meegenomen in de resultaten die worden geboekt en de successen die worden behaald. Geef de inwoners ook een centrale plek in de startnotitie en de uitvoering daarvan.

Voor de bewonersenquête zijn huis aan huis flyers verspreid. Op dit moment is niet bekend of er ook een link heeft gestaan op de gemeentelijke website maar als op de brievenbus een nee/nee sticker zit werd de flyer niet in de bus gegooid. Gelet op het aantal respondenten ten opzichte van het totaal aantal inwoners was het een representatieve enquête.

De Meerlanden heeft kennis van good practices waarvan gebruik kan worden gemaakt en er wordt ook heel veel gedeeld omdat alle gemeenten met de afvalinzameling worstelen. Daarom is het belangrijk om die informatie ook in het traject dat hierna komt mee te nemen.

Wethouder Klaasse zegt dat nu een proces met elkaar moet worden ingegaan van het stellen van de doelstellingen en vervolgens kan met elkaar worden gepraat over hoe die doelstellingen kunnen worden bereikt. De afgelopen jaren is veel gepraat over maatregelen

zoals een grotere opening voor de gft-bakken maar dan wordt wel heel snel het detail ingedoken terwijl de vraag is hoe belangrijk vind je afvalscheiding. De gemeente heeft nooit echt veel ambities gehad met afvalscheiding. De doelstellingen staan in de begroting en in de jaarrekening maar ze kunnen veel scherper en beter en bovendien wordt niet in de buurt gekomen van de landelijke doelstellingen van 100 kg restafval in 2020. Dat gaat met dit systeem niet worden gehaald. De rekenkamer heeft met een degelijk rapport de gemeente aan het denken gezet dat als nu doelstellingen moeten worden bereikt met afvalscheiding de zaken anders moeten worden aangepakt en dan dient het afvalbeleid vanaf de basis opnieuw te worden opgebouwd.

Het is een goede suggestie van GroenLinks om wijkgericht de zaken aan te pakken want de wijken in Diemen hebben verschillende problematieken en er wonen verschillende soorten mensen en ze hebben een verschillend type bouw. Misschien moet wel buurtgericht maatwerk worden verricht. In het verleden is wel veel gepraat met bewoners maar er is vooral gesproken met de mensen die er echt in geloofden want er zijn ook mensen die gft vies vinden en denken dat het een beetje onzin is omdat het toch wel bij elkaar wordt gegooid. Er is dus echt wel iets te bereiken als het gaat om communicatie en voorlichting. Het gedrag van mensen moet worden beïnvloed maar het gaat om verschillende mensen en hoe moet je die benaderen? Daarnaast zijn er veel technische ontwikkelingen. Het lijkt erop dat plastic steeds beter is na te scheiden maar dat kan pas met een nascheidingsinstallatie en daar moet dus capaciteit voor zijn. De Meerlanden brengt het naar de AEB. Die is twee jaar geleden begonnen met het bouwen van een nascheidingsinstallatie. Die is nog niet af maar Diemen heeft daar capaciteit op ingekocht. Vervolgens moet worden gezien hoe goed het scheiden van plastic gaat. Als dat goed gaat zal op een gegeven moment kunnen worden gezegd dat moet worden gestopt met het apart inzamelen van plastic. Dat is wel weer een hele complexe communicatieboodschap en daar moet dus heel eerlijk over worden gecommuniceerd.

Diemen is een van de slechtste jongetjes van de klas en kan daarom heel goed leren van andere gemeenten. De raad heeft echter kaders meegegeven waardoor niet kan worden geleerd van andere gemeenten. Lisse doet het bijvoorbeeld heel goed want die heeft diftar maar de raad wil geen diftar hoewel spreker zich daar wel enigszins in kan vinden.

Omgekeerd inzamelen wordt ook in Lisse gedaan maar het beste is om samen met de bewoners in te vullen van wat is een goede systeemwijziging. In Tilburg gooien de mensen weer alles in één bak maar met verschillende kleuren vuilniszakken en vervolgens wordt het met de hand gesorteerd. Een interessant experiment waar misschien van kan worden geleerd. Veel gemeenten halen gft, plastic en papier bij de mensen op en plaatsen restafval op afstand. Omdat mensen niet zoveel bakken in hun tuin willen kunnen ze bijvoorbeeld in Breda een bak met hun burens delen. Er zijn dus heel veel tips waarvan kan worden geleerd en de Meerlanden is daar een interessante speler in.

College en raad gaan over het afvalbeleid en de Meerlanden doet de uitvoering. Op ambtelijk niveau zijn er heel veel overleggen met de Meerlanden. De jaarrapportage van 2017 zal naar de raad worden gestuurd. Overigens is die op dit moment nog niet af. In de loop van 2017 zijn aan de raad een aantal informatiememo's toegestuurd over afvalscheiding en daarin werd getoond dat bij lange na niet bij de landelijke doelstellingen wordt gekomen. Er kan echter meer informatie worden gegeven en dat zal zeker gedaan worden in het kader van het ambitieuze traject dat met elkaar wordt ingegaan.

De link tussen de ambtenaren die zich met afval bezighouden en de Meerlanden is goed. Op zich zijn de inwoners heel tevreden over de afvalinzameling maar wat wel heel slecht is, is

de afvalscheiding. De grotere openingen in de gft-bakken hebben wel enigszins meer gft opgeleverd en de kwaliteit is er niet slechter op geworden. Het gft is een groot probleem en daar heeft de raad mede voor gezorgd door te zeggen dat de gft-bakken kunnen worden weggehaald bij de hoogbouw.

VVD wijst erop dat dit een voorstel was van het college.

Wethouder Klaasse zegt dat dit een van de vele scenario's was. Overigens scheidt spreker het gft-afval ook nog maar sinds kort terwijl hij in een appartement woont. De Meerlanden is absoluut geen slecht bedrijf en daarom is er geen directe aanleiding om naar een andere inzamelaar over te stappen. Zij heeft inderdaad kennis van andere gemeenten en daar kan van worden geleerd. Mede gedwongen door een nieuwe tariefstructuur is communicatie en beleid gedwongen winkelnering en daarom moet Diemen goed gebruik gaan maken van hun communicatiekracht en beleidskracht in het traject dat voorligt.

Een van de stappen in het proces om te komen tot een startnotitie is het formuleren van beleidsdoelstellingen en die moeten smart worden geformuleerd. Eigenlijk mag alleen de wethouder Financiën naar de aandeelhoudersvergadering van de Meerlanden en daarom is spreker er nog maar één keer geweest maar wethouder Scholten is daar vaste gast.

Op de werf wordt met eenheidsgewichten gewerkt voor de schatting van het tonnage. Het aantal mensen wordt geteld. Tegenwoordig staan alle bakken open behalve het restafval om die laatste fractie wat moeilijker te maken voor de mensen. Als bij een restafvalcontainer heel veel afval ernaast wordt geplaatst wordt die wel eens opengezet.

VVD vraagt hoe het komt dat op de Sniep regelmatig sprake is van overvolle gft-bakken.

Wethouder Klaasse verwacht dat dan iedereen in de tuin heeft gewerkt en het gft in de container heeft gegooid. De gemeente is dan heel blij dat het niet bij het restafval is gedaan. Op de nog niet beantwoorde vragen van de VVD zal schriftelijk worden teruggekomen.

Ouderenpartij Diemen kondigt een motie aan waarin het verzoek om de gemeente toe te laten treden tot de statiegeldalliantie. Er is namelijk in Nederland een beweging tot stand gekomen van lokale overheden en bedrijven om ook de kleine PET-flessen en de blikjes onder het statiegeldregime te laten komen. Dit ligt waarschijnlijk al bij de Tweede Kamer. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks.

SP vraagt op welke manier Diemen eraan kan bijdragen dat de verpakkingen in de winkel bestaan uit recyclebaar materiaal.

CDA vraagt of alle suggesties die de Meerlanden tot nu toe heeft gedaan kunnen worden gedeeld met de raad. Op dit moment zijn alle cijfers alleen voor laagbouw en hoogbouw gesorteerd. Is het mogelijk om de Meerlanden te verzoeken om ook op wijkniveau metingen te doen zodat binnenkort het bereik van de doelstellingen in de verschillende wijken kan worden gemeten waardoor een versnelling in het bereiken van de doelstellingen kan worden gehaald?

VVD wijst erop dat er ook in het rapport staat dat er geen relatie is tussen de doelen en de hoogte van de afvalstoffenheffing. Hopelijk zal straks wanneer met nieuw beleid wordt

begonnen voor de inwoners de relatie duidelijk zijn tussen het beleid dat wordt uitgevoerd en het verhogen of verlagen van de afvalstoffenheffing.

Wethouder Klaasse legt uit dat de verlaging van de afvalstoffenheffing kwam omdat de kwijtschelding uit het product is gehaald. Meer scheiden betekent niet dat de inwoners er per definitie goedkoper uitkomen. De goedkoopste oplossing is alles in één bak gooien maar dan is er geen sprake van afvalscheiding. De Meerlanden heeft suggesties gedaan maar dat paste niet in het beleid dat de raad heeft vastgesteld. De raad dient eerst goede kaders te stellen en dan kan pas naar suggesties worden gekeken.

Bij de verpakkingindustrie ligt inderdaad een grote verantwoordelijkheid. Diemen zou in de sfeer van voorlichting hiervoor suggesties aan de inwoners kunnen doen maar het de vraag of dat veel effect heeft. Het is beter als dat bij de bron wordt aangepakt.

VVD zegt dat de raad eerst goed geïnformeerd moet zijn en dat er daarna keuzes kunnen worden gemaakt om tot kaders te komen.

Wethouder Klaasse geeft aan dat zal worden bekeken of het mogelijk is om wijkgericht te meten maar het is de vraag of op korte termijn dergelijke technologische ontwikkelingen kunnen worden ingevoerd. Wellicht kan de Meerlanden aangeven hoe het in specifieke wijken zit en daar zal overleg over worden gevoerd.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur

VVD vraagt of de nadeelcompensatie in de plaats komt van de precariorechten of dat dit los van elkaar staat. Wie draagt wanneer welke kosten? Duidelijk is dat de leeftijd van de kabels hier een rol speelt maar is bepalend voor de nadeelcompensatie wie het initiatief tot de verlegging neemt?

Leefbaar Diemen vraagt wie het initiatief neemt tot het verleggen van de kabels en of er leidingen zijn die er niet aan mee doen omdat ze daar van de overheid moeten liggen. Niet duidelijk is wat de grote veranderingen zijn.

CDA constateert dat na 15 jaar de beheerder moet betalen. Welke middelen heeft de gemeente om deze betaling ook daadwerkelijk af te dwingen? Wanneer er geen vrijstelling is, hoe voorkomt het college dat een eventueel monopolie niet wordt misbruikt wat betreft de prijzen?

Wethouder Klaasse legt uit dat de nadeelcompensatie en de precariorechten los van elkaar staan. Het gaat over gas, elektra en water maar telecom behoort daar niet toe.

De heer De Ruijter meldt dat de gemeente de kabels van de telecom gedooft. Bij het nutsbedrijf liggen de kabels er met een vergunning. Als er een ontwikkeling is in de openbare ruimte die door de gemeente wordt geïnitieerd wordt tegen de gedoogde partij gezegd dat de kabels moeten worden verwijderd. Als een nutsbedrijf zelf besluit om een kabel of leiding te

vervangen betaalt zij dat zelf. De gemeente betaalt alleen mee als de gemeente zelf iets initieert en de kabel in de weg ligt. Dan wordt meebetaald volgens de staffeling. Als de kabel ouder is dan 15 jaar wordt de rekening volledig door de beheerder betaald.

Er is een overkoepelende organisatie die de prijzen bewaakt. Als de nutsbedrijven de bedragen bij de gemeente in rekening brengt mag de gemeente in de boeken kijken wat de werkelijke kosten zijn die in rekening worden gebracht. Dan gaat het om ureninzet en het gebruik van kranen en daar kan de gemeente dan wat van vinden.

VVD vraagt wat de gedachte is achter het feit dat als de kabels meer dan 15 jaar oud zijn het nutsbedrijf moet betalen en dat wanneer de kabels jonger zijn dat niet het geval is.

Leefbaar Diemen vraagt of er hogedrukleidingen of hoogspanningsleidingen zijn die door de grond lopen en er al meer dan 15 jaar liggen en waar de gemeente graag zou willen bouwen.

De heer De Ruijter geeft aan dat wanneer de gemeente weet dat er een ontwikkeling komt de nutsbedrijven vinden dat de gemeente dit goed kenbaar moet maken en goed over moet nadenken. Na 15 jaar is een kabel economisch afgeschreven en die termijn is dermate lang dat het voor een gemeente niet te overzien is of er dan gebouwd gaat worden. De nutsbedrijven zijn van mening dat dit binnen een termijn van vijf jaar redelijk is te overzien. De hoogspanningsleidingen die ooit over de Sniep gingen liggen nu onder de grond. Ze liggen ongeveer in de teen van het talud van het spoor en daar is bouwen bijna onmogelijk. Dan wordt het moeilijk en duur omdat er een boring dient plaats te vinden maar het is niet onmogelijk. Het is echter niet handig.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

6. Evaluatie armoedebeleid

CDA merkt op dat de klantreis een goede manier is om te luisteren naar de burgers en om de eigen processen te verbeteren. De uitstroom naar werk is positief maar de fractie is geïnteresseerd in de effectiviteit van het beleid om te ondersteunen naar werk. Kan wat gezegd worden over de diversiteit van de groep die van de regelingen gebruik maakt? Maken de mensen allemaal van dezelfde regelingen gebruik of is er een grote spreiding te zien in de doelgroep? In hoeverre kunnen de onderzoekers aangeven of de maatregelen het beoogde effect hebben en echt noodzakelijk zijn of dat er maatregelen zijn die een goede aanvulling zouden zijn op het bestaande pakket?

GroenLinks is trots op het armoedebeleid. De afgelopen jaren zijn er mooie nieuwe maatregelen bijgekomen. Het is van belang dat de klantreizen op regelmatige basis gedaan gaan worden want het armoedebeleid moet in de praktijk zijn weg vinden. Als iemand voor het eerst bij het loket komt zullen alle nieuwe maatregelen worden meegenomen in de uitleg maar als iemand al langer gebruik maakt van de zorg op dit gebied? Er is begrip voor dat de

mensen vanuit privacyoverwegingen niet zomaar kunnen worden benaderd hiermee maar dan is het jammer als zij niet goed op de hoogte zijn van de nieuwe mogelijkheden. Daarom dient op regelmatige basis te worden gecheckt of iemand gebruik maakt van alle maatregelen. Het is goed om te blijven evalueren of het uitgestippelde beleid ook daadwerkelijk in de praktijk zo wordt uitgevoerd.

SP is ook trots op het armoedebelief zoals dat in de afgelopen jaren op poten is gezet.

D66 hoopt dat dit armoedebelief ook in de volgende termijn zo kan worden doorgezet. De regelingen worden voor chronisch zieken en gehandicapten automatisch verlengd naar andere mensen moeten toch ieder jaar weer gegevens insturen. Wellicht is er een tussenweg te vinden om het deze mensen wat makkelijker te maken want voor mensen die in de bijstand zitten is de drempel vaak erg hoog om steeds weer met hun gegevens naar de gemeente te moeten.

De fractie is erg blij met de participatieregeling voor kinderen van oud-staatssecretaris Klijnsma. Goed is dat hier in Diemen veel gebruik van wordt gemaakt. Ook mooi is dat er veel aanvragen worden ingediend voor het jeugdsport- en cultuurfonds.

Mensen die in de bijstand zitten mogen in bepaalde gevallen hun voeten laten doen door een pedicure. Helaas wordt met enige regelmaat de betaling erg laat gedaan.

Diemen Linksaf wijst erop dat deze behandeling bij diabetici door de verzekering wordt vergoed.

D66 zegt dat deze mensen een keuze hebben gemaakt om geen extra premie te betalen. Overigens gaat het dan niet alleen om diabetici.

PvdA is van mening dat dit soort zaken niet in de raad besproken moeten worden omdat het hier gaat om een individuele pedicurepraktijk.

D66 geeft aan dat de bijzondere bijstand ruimte geeft voor de behandeling van voeten en dat dit vaak vrij laat wordt uitbetaald. Goed is dat integraal wordt gewerkt tussen Wmo, jeugdzorg en sociale dienst.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de fractie samen met de PvdA een motie heeft ingediend voor het gratis openbaar vervoer voor ouderen. Het is jammer dat er geen informatie wordt uitgesplitst naar leeftijd want dan zou er uitkomen of er door de ouderen veel gebruik wordt gemaakt van de maatregelen. Er wordt meer gebruik gemaakt van de voorzieningen omdat er ook meer aandacht aan wordt besteed. Aan de ene kant is dat een goede ontwikkeling maar je kunt ook stellen dat de mensen in Diemen armer zijn dan gedacht.

Diemen Linksaf is blij met dit beleid en dat het door de andere partijen wordt gesteund. Gelukkig zijn er geen wachtlijsten voor de schuldhulpverlening en ook de aanvragen voor aanvullende inkomensondersteuning worden ruim binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Het aantal mensen in de bijstand is gedaald tegen de landelijke trend in. Het is goed dat er ook aandacht is voor de mensen die net boven de bijstandsnorm zitten. Ondersteuning voor

huishwerkbegeleiding als de SWD hier niet in voorziet is heel belangrijk omdat zo wordt voorkomen dat er een grote kloof tussen arm en rijk ontstaat.

De scholen krijgen een bijzondere bijstandsbox kinderen en er is met succes heel veel moeite gestoken in betere voorlichting en laagdrempeligheid. Het is mooi dat zo goed gebruik wordt gemaakt van de ov-regeling voor AOW-ers met een laag inkomen en dat er ook goed gebruik wordt gemaakt van de dierenhulp voor de minima. De PC-regeling huishwerkbegeleiding en ouderbijdrage laat in 2017 een dalende lijn zien. Hoe komt dat? Complimenten voor de re-integratiecoaches maar werken zonder loon is onwenselijk. Van de klantreizen wordt geleerd, bijvoorbeeld door de bereikbaarheid van de gemeente te verbeteren.

Er is ontzettend hard gewerkt en dit beleid is ingezet door de vorige wethouder Van der Mark. Het is voortvarend voortgezet door wethouder Grondel.

PvdA vraagt of bij deze evaluatie ook de cliëntenraad is betrokken en of zij nog aandachtspunten heeft meegegeven. Hoe krijgt het rekmanifest in het armoedebeleid zijn plek? Vraagt het college van de raad toestemming om gebruik te maken van de armoede-en schuldenmonitor van Divosa? In ieder geval is het een goed initiatief om dit te monitoren, ook in relatie tot schuldhelpverlening et cetera. Is er een verklaring waarom er minder gebruik wordt gemaakt van de regeling voor de aanschaf van computers? Het is heel fijn dat de raad op deze manier regelmatig wordt geïnformeerd.

VVD constateert dat er sprake is van een interne evaluatie. De stelling wordt betrouwen dat de toename van aanvragen schuldhelpverlening positief is maar er zou ook kunnen worden gezegd dat het helemaal niet zo positief is want waaruit blijkt dat de mensen ineens de schuldhelpverlening beter weten te bereiken? Is er onafhankelijk onderzoek gedaan of anderszins waardoor deze stelling wordt ondersteund? Is de totale schuldenlast afgenomen? Is het aantal schuldeisers per klant afgenomen? Dat zouden tekenen zijn dat de gemeente er eerder bij is maar die gegevens staan er niet in.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat het aantal aanmeldingen is gestegen ten opzichte van 2016.

VVD zegt dat hieruit niet de conclusie kan worden getrokken dat de gemeente beter preventief werkt, alleen dat er meer mensen zijn gekomen. Zo gaat het in het hele rapport. Er is geen enkel kwalitatief onderzoek gedaan waardoor de stellingen die worden geponeerd enigszins onderbouwd worden. Natuurlijk is het altijd fijn als de mensen beter gaan gebruikmaken van de regelingen omdat ze daardoor beter gaan deelnemen aan de maatschappij. Gratis openbaar vervoer bestaat niet want het wordt betaald uit belastinggeld. Derhalve dient die term iets anders te worden geformuleerd.

Diemen Linksaf is van mening dat mensen gewoon moeten worden geholpen als ze in de schulden zitten.

VVD is het met Diemen Linksaf eens dat mensen moeten worden geholpen als ze in de schulden zitten want anders komen de mensen in een stresssituatie waardoor er veel meer problemen ontstaan. In de staatjes zijn minimale verschillen maximaal uitvergroet. Wellicht had dit wat genuanceerder moeten worden weergegeven want het lijkt erop alsof de

gemeente enorme stappen maakt maar de stappen vallen op de meeste aspecten wel mee. Voor een volgende conclusie moet voortaan vooraf een onafhankelijk onderzoeksbureau worden gevraagd.

Diemen Linksaf vraagt of de VVD het ermee eens is dat er juist een heel uitgebreid pakket van steunmaatregelen is.

VVD vindt dat de gemeente misschien wel een beetje te goed beleid heeft maar het is zeker goed.

SP vraagt wat de VVD dan voorstelt wat anders zou moeten.

VVD vraagt zich in het kader van bijstand voor de dierenarts af of het wel verantwoord is of minima een huisdier hebben dat ze zich eigenlijk financieel niet kunnen veroorloven.

Ouderenpartij Diemen vraagt of mensen die in de bijstand zitten hun twee kinderen dan ook weg moeten doen.

VVD zegt dat die inderdaad niet weg moeten worden gedaan net zoals wanneer iemand in de bijstand terecht komt en al een hond heeft van acht jaar deze niet weg zou moeten worden gedaan. De vraag is echter of als iemand in de bijstand zit en dan een hond neemt, of de gemeente daarvoor op moet draaien. Hopelijk gaat het college verstandig om met de tips die door de VVD zijn gegeven.

Leefbaar Diemen constateert dat het aantal mensen in de bijstand is gedaald ten opzichte van het landelijk gemiddelde maar misschien is het landelijk gemiddelde wel gestegen. Dat is heel onduidelijk.

Diemen Linksaf zegt dat het aantal is gedaald ten opzichte van het landelijk gemiddelde.

Leefbaar Diemen begrijpt dat het dus goed gaat met de uitstroom. Meteen daarna staat echter dat het aantal meldingen een stijgende lijn laat zien. In de bijgaande folder gaat het onder andere over school- en materiaalkosten voor mbo-ers van 16-17 jaar. Waarom zit daar een leeftijdsrestrictie op? Er zijn mbo-ers boven 17 die geen cent te makken hebben ondanks de bijbaantjes hebben en nog allerlei schulden hebben. Waarom kunnen die geen bijdrage krijgen?

Wethouder Grondel vindt het belangrijk dat dit beleid is opgetrokken tot over de minima waardoor de armoedeval iets wordt gedempt, gekoppeld aan premies voor uitstroom waardoor mensen worden geprikkeld om aan het werk te gaan. Het door de VVD gevraagde wetenschappelijke onderzoek kost 30-€ 40.000. Dat is niet toegezegd en het is dus ook niet gedaan. Het is een cijfermatige weergave met een indruk daarbij en waar de fracties hun eigen indruk aan kunnen hangen. Het geeft een beeld hoe het gebruik zich ontwikkelt. Het netwerk aanzetten om de regelingen meer onder de aandacht te brengen werkt goed. Dat wordt vooral gezien bij kindregelingen. Via scholen onder de aandacht brengen dat regelingen bestaan is een hele effectieve manier om het gebruik te laten toenemen.

Het is een aandachtspunt bij de periodieke gesprekken dat er nieuwe regelingen zijn en in het netwerk worden ook mensen gewezen op het bestaan van mogelijke regelingen. Het opnieuw aanvragen geldt alleen voor overige minima want daar weet de gemeente het inkomen niet van.

De gemeente is in gesprek met het waterschap voor een koppeling van de automatische kwijtschelding. Helaas is dit een nogal bureaucratisch gedoe maar er wordt weer een poging gedaan. In de Divosa-monitor wordt ook een onderscheid naar leeftijd gemaakt. De cijfers hiervan zullen met de raad worden gedeeld.

Voor de enige daling is nog geen verklaring. Het kan ook een gewone schommeling zijn maar het kan ook zijn dat er sprake is van verzaaiing omdat computers in bijna alle huishoudens aanwezig zijn. Als deze daling doorzet zal er goed op worden gelet.

De cliëntenraad is betrokken geweest bij de evaluatie maar heeft geen concrete input geleverd. Zij deed de suggestie voor een collectieve inboedelverzekering maar er zijn grenzen aan wat de gemeente doet op dit gebied. Er staat nu een goed stelsel en de basis is zeer op orde.

In de praktijk wordt gekeken naar het beoogde effect en niet naar welke regelingen zouden nou eens kunnen worden afgewezen. Er zijn maar een paar staatjes van de negen waarin gespeeld is met een uitsnede maar het is ook gedaan om de beweging goed zichtbaar te maken. De onderwijsregeling van 15-17 jaar is ingevoerd omdat het rijk iets afschafte. Boven de 17 jaar is er de studiekostenvergoeding.

Cijfers over de diversiteit van de mensen die het aanvragen zijn niet paraat maar dat komt uit de nieuwe benchmark van Divosa. Het beeld is dat er mensen zijn die de weg weten en er dus meer van gebruik maken en dat in algemene zin moet worden gestreefd naar een groter bereik van de groep. De doelstelling is om de mensen meer te laten deelnemen aan de samenleving. Als mensen gebruik maken van de kindregelingen zijn hun kinderen dus inderdaad sport of cultuur aan het bedrijven.

Diemen Linksaf zegt dat het niet uitmaakt wie wordt geholpen als mensen maar worden geholpen.

7. 3^e Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning

Diemen Linksaf merkt op dat de gemeente niet gaat over de hoogte en het vaststellen van het PGB.

VVD vraagt waar Diemen Linksaf het vandaan haalt dat de gemeente niet over de hoogte van het PGB gaat.

Diemen Linksaf zegt dat dit in de stukken staat. In een rechtszaak is een gemeente namelijk hierop gewezen.

VVD stelt dat dit niet in de stukken staat.

Diemen Linksaf herhaalt dat er een rechtszaak is geweest over een gemeente en dit mag een gemeente niet doen.

VVD hoopt dat de vorige wethouder dit nog eens uitlegt aan Diemen Linksaf.

Diemen Linksaf zegt dat over deze materie door de fractie vragen zijn gesteld tijdens de tafeltjesavond. Goed zijn de wijzigingen in de verordening conform de voorgestelde wijzigingen door de VNG maar het is jammer dat hiervoor een rechtszaak nodig was om duidelijkheid te verkrijgen.

Ouderenpartij Diemen stelt dat de rechtszaak er niet over ging of de gemeente de hoogte van het PGB mag vaststellen maar of de gemeenteraad het aan het college mag delegeren.

GroenLinks vindt het prettig om terug te zien in de beleidsregels dat nu heel duidelijk benoemd wordt dat mensen bij het brede tafelgesprek zelf een persoon mogen kiezen die ze meenemen.

D66 is blij dat er aanpassingen zijn gepleegd conform de wet- en regelgeving.

CDA is ook bedroefd dat er eerst een rechter aan de pas heeft moeten komen om gemeenten een onafhankelijk en objectief onderzoek te laten doen, bijvoorbeeld voor de tijd die nodig is voor een schoon en leefbaar huis. In het oorspronkelijke artikel 15 staat als punt 7 dat het college onderzoekt uit het oogpunt van kwaliteit van de geleverde zorg, al dan niet steekproefsgewijs, de bestedingen van PGB's. Dit punt lijkt verdwenen te zijn in de nieuwe versie. Is dit toch niet van groot belang, mede gezien artikel 11 punt 5 in de nieuwe versie? Kan dit alsnog wordt toegevoegd aan het nieuwe artikel 15?

Uit het voorgestelde artikel 11 punt 5 kan worden opgemaakt dat iemand uit het sociale netwerk betaalde diensten kan verlenen. Kunnen mantelzorgers zich hier ook op gaan beroepen. Zo niet, wie worden hiermee bedoeld en kan het college aangeven hoe dit werkt omdat er ook misbruik op de loer ligt?

Wat betreft document 7.2, het nieuwe artikel 11, onderdelen 3b en 3c. In onderdeel 3b is sprake van een PGB op basis van een kwalitatief goede maatwerkvoorziening maar in onderdeel 3c betreffende de kostprijs van een maatwerkvoorziening is sprake van een adequate maatwerkvoorziening. Is hier sprake van een nuanceverschil? Dient in 3c 'adequaat' niet te worden vervangen door 'kwalitatief goede'?

VVD ervaart dit als een soort betweterigheid van een rechter. Er is sinds het begin van de decentralisatie weinig veranderd in de beleidsregels op een paar punten en komma's na. Hoe ver reikt de uitspraak van de rechter want als wordt gesproken over de verordening voor de Wmo en de PGB's gaan dit ook over jeugd.

PvdA zegt dat het met de decentralisaties voor een deel al doende leren is. De werkgroep transformaties is er ook om dit soort ontwikkelingen wat te kunnen monitoren.

Wethouder Grondel zegt dat er in de praktijk niets verandert want de beleidsregels die het college vaststelt worden altijd ter informatie aan de raad voorgelegd. Als de raad vindt dat de jeugdverordening moet worden gewijzigd zal dat worden voorgesteld maar het is niet de hoogste prioriteit omdat de rechter dat niet heeft opgelegd.

De rechterlijke uitspraak over een schoon en leefbaar huis sloeg niet op Diemen maar op gemeenten die instellingen hadden gemandateerd om te bepalen wanneer een huis schoon was. De gemeente Diemen geeft echter zelf de indicaties af.

Mag iemand in het sociale netwerk een PGB krijgen en wat is dan de grens met mantelzorg? Dat is een lopende discussie en de artikelen waarop het CDA wijst gaan over het feit hoe kan worden getoetst dat de hulp die geboden wordt op een niveau is die vergelijkbaar is met professionele hulp. Dan gaat het om begeleiding en ondersteuning en dat is wat anders dan mantelzorg. De grens is echter moeilijk te trekken.

CDA geeft aan dat het alleen maar als voorbeeld was genoemd.

Wethouder Grondel is van mening dat de artikelen 3b en 3c zorgvuldig zijn geformuleerd. Het gaat om andere aspecten van het verhaal en zijn nodig om het op die manier te formuleren.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

9. Verklaring van geen bedenkingen Wilhelminaplantsoen

VVD had liever gezien dat op deze locatie huurappartementen waren gekomen voor de middeninkomens en dat de ruimte was gebruikt van de ABN Amro en van makelaar De Jager zodat daar ook meer woningen hadden kunnen worden gerealiseerd. Wellicht hadden het ook woningen kunnen worden die met name bestemd zouden zijn voor ouderen omdat zij dan dicht bij allerlei voorzieningen kunnen wonen.

Het is vreemd dat de woningen al te koop staan of wellicht al zijn verkocht en dat nu pas wordt gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Eigenlijk heeft de raad op dit moment dus geen keuze meer. Het is niet handig om zo'n woning te betrekken als je meer dan één auto hebt want er kan geen ontheffing of vergunning worden aangevraagd voor een tweede auto. Gaat dit geen probleem worden?

PvdA had ook graag gezien dat daar meer woningen waren gebouwd of een ander type woningen maar het is geen gemeentelijke grond en dan kan de gemeente er moeilijk iets van vinden. Derhalve wordt ingestemd met het voorstel.

Leefbaar Diemen constateert dat er ontzettend veel stukken bij dit voorstel zijn gevoegd. Dat zal de woningen extra duur maken. Het was mooier geweest wanneer starters op de woningmarkt hier gebruik van hadden kunnen maken. In een paar weken is een huis van € 510.000 zelfs gestegen naar € 590.000. Eist de gemeente niet ontzettend veel informatie? Dit gaat echt te ver.

In een van de zienswijzen wordt gezegd dat er drie parkeerplaatsen verdwijnen. De gemeente geeft aan dat een onderzoek is gedaan met herinrichting maar toen is niet uitgegaan van een nieuwe situatie waarin ze gaan verdwijnen. Voorts voert iemand aan dat er gaat worden geheid en geboord en vraagt of daar met de bestaande panden rekening wordt gehouden. De gemeente stelt echter dat ze niet aansprakelijk is voor de bouwwerkzaamheden en dat ze bij de projectontwikkelaar moeten zijn.

De mensen worden een beetje afgescheept en volgens het rekmanifest moet de gemeente juist vriendelijk met de mensen omgaan en informatie geven. De beantwoording van de zienswijzen is een beetje van we wimpelen het weg en ze moeten niet bij ons zijn.

CDA vraagt of het nog wel zin heeft om een verklaring van geen bedenkingen aan de raad te vragen gezien de wettelijke restricties om een dergelijke verklaring te weigeren. Er zijn twee zienswijzen ingediend en dan gaat het om meer woningen voor kleine beurzen en ouderen, uitbreiding parkeerplaatsen, behoud bouwhoogte en voorkomen overlast tijdens bouwen. De fractie kan zich in deze punten vinden. Er wordt onvoldoende geluisterd naar de burgers die de moeite hebben genomen hun goede en valide punten in te brengen. Daarbij wordt gedacht aan de vele zienswijzen die de bewoners van de Arent Krijtstraat hebben ingediend en die door het college niet werden gehonoreerd.

Uit de tabel op pagina 24 van de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemaakt dat de minimum parkeernorm per woning 1.0 en de maximum parkeernorm 1.8 bedraagt. Het voorstel van een parkeerplaats per woning op eigen terrein is te mager. Een norm tussen de 1.2 en 1.4 is realistischer. Is dat nog te realiseren?

Er wordt een passage gemist over duurzaamheid en dan met name over de toepassing van alternatieve brandstoffen. Kan de wethouder hier meer informatie over geven? Het valt op dat het overleg tussen de gemeente en de projectontwikkelaar eenzijdig wordt gevoerd. Zonder dat de raad daarover wordt geïnformeerd worden over en weer compromissen gemaakt die niet altijd in het belang zijn van het dorp. Er moet meer transparantie zijn in het proces van overleg tussen gemeente en projectontwikkelaar waardoor de raad eerder wordt betrokken.

GroenLinks vraagt of er een spijkerharde route is dat een eigenaar van de grond waarop de bestemmingen Gemengd-1 en Verkeer rusten kan afdwingen dat op die grond woningen worden gebouwd. Vermoedelijk is het antwoord nee omdat alleen de raad kan besluiten om de bestemming van de grond te veranderen. Voor de invulling van de zuidflank van het centrumplan wordt nu een voorstel gedaan maar de vraag is of dit de meest wenselijke oplossing is.

D66 constateert dat hier sprake is van grond waar de gemeente niet over gaat en dan mag je blij zijn dat er een projectontwikkelaar bereid is gevonden om dit verder tot ontwikkeling te brengen. Het gaat te ver dat Leefbaar Diemen zegt dat het college voorbijgaat aan de ingediende zienswijzen. Het was leuker geweest als daar woningen van 700-€ 800 huur waren neergezet of een appartementengebouw maar het is geen grond van de gemeente en dan is het nog de vraag of een corporatie bereid is om daar goedkope woningen te realiseren. Daar komt bij dat de grond in het centrum erg duur is.

Leefbaar Diemen merkt op dat niet is gesproken over de prijzen maar over parkeren en schade door de bouw.

D66 begrijpt dat er voldoende parkeergelegenheid achter de woningen komt maar gezien de prijsklasse van de woningen is het vrij normaal dat de eigenaren minimaal twee auto's hebben.

Ouderenpartij Diemen had in het verleden gehoopt dat hier seniorenwoningen gebouwd zouden kunnen worden maar er zijn geen manco's gevonden in de ruimtelijke onderbouwing waardoor een verklaring van geen bedenkingen zou kunnen worden geweigerd en daarom zal de fractie over twee weken voor de verklaring stemmen.

Wethouder Scholten zegt dat het in theorie mogelijk is om een particulier voor te schrijven wat hij precies moet doen en daar is heel veel jurisprudentie over maar de raad moet een goed argument hebben om iets voor te schrijven of om een vraag af te wijzen.

GroenLinks merkt op dat het hier niet gaat om de bestemming Wonen en dan is de vraag of de gemeente gedwongen is om tegemoet te komen aan iemand die daar woningen wil gaan bouwen.

Wethouder Scholten legt uit dat het hier gaat om particuliere grond redelijk in de bebouwde kom. Het postkantoor komt niet meer terug en de ontwikkelaar wil een bestemming Wonen omdat dat past in de omgeving. Dan moet de raad wel een geweldig moment hebben om te vinden dat wonen niet past in die omgeving. De jurisprudentie is daar glashelder over en de raad heeft dat dus niet. Er mogen wel regels en eisen worden gesteld maar het niet meewerken is feitelijk misbruik van bevoegdheden. De ruimtelijke onderbouwing geeft aan waarom dit een sluitend besluit is.

De gemeente kan het ook anders willen maar dat begint met het opkopen van de grond en vervolgens privaatrechtelijk een en ander voor gaan schrijven. In de crisis is het postkantoor gesloten en de gemeente voert al jarenlang een passief grondbeleid. Gelet op de marktprijs zou de gemeente hier grond gaan kopen en dan met verlies op die grond een ander project gaan ontwikkelen. Dat is een politieke keuze en soms is dat maatschappelijk heel verstandig maar die keuze is hier niet gemaakt.

Wel is geprobeerd om het zodanig te organiseren dat het voor de ontwikkelaar van het postkantoor aantrekkelijk was om de gebouwen van ABN Amro en De Jager te verwerven want daarmee mocht hij ook een groter volume op zijn eigen grond doen. Echter, de medewerking van ABN Amro en De Jager is hiervoor niet gegeven en daarmee wordt het stedenbouwkundig lastig want er zijn allerlei argumenten om naast de "doos" van De Jager met één bouwlaag niet vijf of zes bouwlagen neer te zetten.

Dit is een fatsoenlijke beëindiging van het plein maar een betere beëindiging is voor te stellen. De gemeente heeft dan ook de samenwerking tussen de ontwikkelaar, ABN Amro en De Jager gestimuleerd maar dat is helaas niet tot stand gekomen en dit is ook niet afgedwongen door bijvoorbeeld gronden te gaan kopen of door een onteigeningsprocedure te starten en dan nog een jaar of 10 bezig zijn om dat voor elkaar te krijgen. Bovendien kwam de grond in de crisis op de markt en daar wordt nu weer anders tegenaan gekeken. De prijzen stijgen enorm maar dat is in de hele regio het geval. Dit heeft soms ook tot gevolg dat er nu dingen wel kunnen die vroeger niet konden omdat het niet kon worden terugverdiend.

De woningen mogen worden verkocht als de raad nog een besluit moet nemen en er zal ongetwijfeld een ontbindende clausule in de verkoopakte staan. Gezien de jurisprudentie is het ook niet te verwachten dat de raad enige argument heeft om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Er zit inderdaad heel veel papierwerk bij maar dat is in Nederland verzonnen en het heeft als voordeel dat er meestal redelijk deskundige gebouwen staan, dat er naar de archeologie

wordt gekeken et cetera. Dit maakt een project ontwikkelen duur en dit leidt er ook toe dat er geen of weinig alternatieven worden voorgeschoteld met alle onderzoeken die daarbij horen want dat is te duur voor de ontwikkelaar. Als gemeenten afwijken van wat wettelijk is voorgeschreven leidt dit er meestal toe dat een bezwaarmaker altijd bij de rechter gelijk krijgt.

Leefbaar Diemen kan zich niet herinneren dat bij de Sniep ook sprake was van zoveel papierwerk.

Wethouder Scholten zegt dat Leefbaar Diemen dan waarschijnlijk niet goed heeft opgelet. Voor Holland Park is naast alle papierwerk een MER-rapportage van 1400 pagina's gemaakt en dat gaat zelfs over de positie van de vleermuis. Dat is nu eenmaal zo geregeld in Nederland.

Het feit dat iemand een zienswijze indient betekent niet dat betrokkene per se een punt heeft waardoor het gedrag van de gemeente moet worden gewijzigd. Iedereen had daar misschien liever bijvoorbeeld seniorenwoningen gezien maar dat is geen reden om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Er zijn tijdelijk parkeerplekken toegevoegd omdat de inrit van het postkantoor er niet was en nu komt er weer een inrit waardoor de tijdelijke toevoeging verdwijnt. Er verdwijnt één parkeerplek meer maar uit tellingen blijkt dat dit wel kan en dat men er gemiddeld altijd wel een parkeerplek kan vinden.

Het CDA wenst een ruimere normering en kan daar dan een amendement voor indienen maar het autobezit neemt in de regio af, ook in Diemen, en parkeren is niet gratis. Als mensen twee auto's hebben kunnen ze die waarschijnlijk niet bij het huis neerzetten maar er zijn plekken te huur onder het winkelcentrum, bij de Brede Hoed en er zijn nog andere plekken binnen loopafstand te huur.

CDA constateert dat de wethouder zegt dat het autoverkeer afneemt in Nederland maar vraagt waar dan de files vandaan komen. In de komende vijf jaar komen er 10% meer auto's. Wethouder Scholten meldt dat er in Diemen 340 auto's zijn per 1000 inwoners en het gemiddelde in Nederland is 520. Het autoverkeer neemt toe maar dat is wat anders dan het autobezit en als het aantal mensen toeneemt neemt het aantal auto's ook toe terwijl het bezit procentueel hetzelfde kan blijven. In grootstedelijk gebied is de behoefte aan het bezit van een auto aan het afnemen. De auto in de stad is immers een vaak wat onhandig ding. Als de gemeente grootstedelijk wil bouwen en naar verhouding veel woningen op de vierkante meter wil hebben is er in principe een probleem met parkeren. Een parkeerplek bouwen kost tussen de 20.000 en € 40.000 en dan is de vraag bij wie het risico wordt gelegd van de niet verkochte of verhuurde parkeerplekken.

D66 wijst erop dat achter de woningen een parkeerterrein komt.

Wethouder Scholten beaamt dit en dan is er per woning één parkeerplek. Vooraf is helder dat de mensen een tweede auto niet op straat kwijt kunnen en dat er in de buurt alternatieven zijn. Die kosten geld maar het bouwen van een parkeerplek kost ook geld, ook voor de mensen die geen twee auto's hebben.

In Nederland is schade door bouwen helder geregeld. De bouwer draait altijd op voor die schade en de gemeente kijkt soms mee bij bepaalde bouwmethodes en dient daar toestemming voor te geven. Dat is soms met heien het geval. Als er schade ontstaat is de

gemeente niet aansprakelijk maar de bouwer en die hoort bouwtechnieken te kiezen die passen bij de omgeving, de grondsituatie et cetera. Dit is nooit een argument om een omgevingsvergunning of een bestemmingsplanwijziging te weigeren.

Voorts wordt gevraagd of de raad niet kan meekijken bij de gesprekken die gevoerd worden tussen het college en de ontwikkelaar omdat de indruk is dat die gesprekken in strijd zijn met het belang van de gemeente. Dat zijn opmerkingen die niet kunnen.

GroenLinks vindt het verbazingwekkend dat de macht van de eigenaar van de grond gaat boven de macht van de raad om een bestemmingsplan vast te stellen. In het hele plan gaat het bij de goede ruimtelijke ordening over bijvoorbeeld geluidshinder en dergelijke maar er is ook een enorme behoefte aan woningen in de komende 10-20 jaar. Is het te verdedigen dat het een niet goede ruimtelijke ordening is om maar 10 woningen te plaatsen op een plek waar er veel meer zouden kunnen?

Wethouder Scholten geeft aan dat dan zou kunnen worden gezegd dat een woning van 30 m² ook een woning is en dat dus hetzelfde volume wordt gebruikt maar het wordt anders ingericht en dat wordt ook voorgeschreven. Het aantal woningen is niet per definitie een ruimtelijk argument. Er moeten dan heel veel dingen worden bijgehaald en er dient onder andere te worden aangetoond dat er nergens anders ruimte is en dat het dus op die manier moet.

GroenLinks merkt op dat bij de woningbehoefte voor de komende jaren waar een flink aantal woningen wordt genoemd het ook niet over de grootte van de woningen gaat.

Wethouder Scholten zegt dat het hier gaat om wat stedenbouwkundig acceptabel is. Als de raad 9 of 10 bouwlagen acceptabel vindt naast de platte doos van De Jager is er een andere discussie. Dit betekent dat aan het volume per woning geknutseld gaat worden en als dat overeind moet blijven bij de rechter dient te worden aangetoond dat er onvoldoende bouwruimte in de buurt is maar dit wordt een lange procedure en de vraag is of die succesvol zal zijn.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

10. Voorontwerp bestemmingsplan Plantage de Sniep - deelplan De Tramlus

Leefbaar Diemen is het niet duidelijk hoe het zit met de veiligheid. Als de mensen hun huis uit komen, komen ze dan direct tegen de tram aan?

VVD merkt op dat in alle andere deelplannen van de Sniep de voorzieningen zijn geschrapt en hier worden ze weer teruggevonden maar betekent dit dat op de begane grond kan worden gekozen voor woningen dan wel kleinschalig voorzieningen of moet er meer worden gedacht aan woon-/werkappartementen.

Wethouder Scholten zegt dat deze vraag later zal worden beantwoord want de voorzieningen zijn dermate ondergeschikt dat dat op dit moment nog niet in beeld is. Wellicht zouden woon-/werkappartementen kunnen. Waarschijnlijk zijn alle winkels geschrapt maar

als iemand daar een koffiecorner wil beginnen zou het best kunnen dat dit toch kan maar dat moet nader worden uitgezocht.

VVD wacht de beantwoording van de gestelde vraag af.

Wethouder Scholten legt uit dat het niet zo is dat het verkeer langs de voordeur rijdt. Het bestemmingsplan schrijft niet de precieze afstand tussen de woning en de stoeprand et cetera voor maar bij de uitwerking zal dit ongetwijfeld kunnen worden gezien.

PvdA vindt het een goede zaak gezien de behoefte aan woningen in de regio dat er in de parkeerlus een mooi appartementencomplex komt.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.06 uur.