

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 21 juni 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, F. Eerkens, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder, P.A. Prins (vanaf halverwege punt 3.)*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, een hele goede avond. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 21 juni. Ook welkom aan onze gasten van vanavond en de luisteraars via de stream van het Diemer Nieuws. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Prins.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: heeft iemand opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.D Ingekomen stukken

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben een vraag met betrekking tot het ingekomen stuk inzake anderstaligen. Het verzoek dat in dat ingekomen stuk gedaan wordt om post van de gemeente aan de mensen die vanuit andere landen net in Diemen zijn komen wonen in de betreffende taal te vertalen zodat ze het snel kunnen begrijpen en op die wijze snel mee kunnen draaien in de Diemense samenleving vindt GroenLinks een sympathiek verzoek. Wij zien tegelijkertijd ook nog wel wat haken en ogen aan het daadwerkelijk inwilligen van het verzoek en van daaruit is GroenLinks benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt omdat we het belang daarachter wel onderschrijven.

De VOORZITTER: ik wil er wel even op wijzen dat dit gaat over de procedurele afhandeling van deze brieven. Dus u kunt iets meegeven aan de wethouder of de wethouder kan een toezegging doen hoe die met het verzoek verder omgaat maar het is niet de bedoeling dat wij nu inhoudelijk op deze brief ingaan. Misschien heeft u een concreet verzoek aan de wethouder?

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Aangezien wij het belang ervan wel erg onderschrijven zijn we heel erg benieuwd in hoeverre we hier daadwerkelijk in mee kunnen gaan en wat het antwoord aan deze schrijver is.

De VOORZITTER: ik benadruk want voor je het weet gaan we dit agendapunt ook weer gebruiken in de toekomst voor inhoudelijke discussies. Het gaat hier over de procedurele afhandeling van deze brieven. Dus u kunt ervoor kiezen om de wethouder mee te geven dat u betrokken wilt zijn bij het antwoord bijvoorbeeld of u wilt iets meegeven voor het antwoord maar we gaan hier niet een inhoudelijke discussieronde van maken. Daar wil ik echt voor waken.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, mag ik een korte suggestie doen. Als de fractie van GroenLinks het op prijs stelt om het even kort over deze brief te hebben voordat wij als college overgaan tot beantwoording en mevrouw Van Engelen vindt dat een prettige vorm. Dan kan ze het altijd agenderen voor de informatieve raad en dan sta ik haar daar graag over te woord.

Mevrouw VAN ENGELN: maar ik kan er natuurlijk ook een schriftelijke vraag over stellen. Dan doen we dat gewoon.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen mededelingen. Dan hebben we hier ook geen opmerkingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.H Vaststellen notulen 30 en 31 mei 2018

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We kregen toegestuurd het jaarverslag kinderopvang maar ik zag het in de termijnstukken niet staan wanneer die behandeld wordt.

De VOORZITTER: ik denk dat u dat ter informatie heeft gekregen. Dan wordt het niet automatisch geagendeerd. Wanneer u daar wel behoefte aan heeft kunt u dat melden aan het presidium maar in principe is dit ter informatie.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook geen opmerkingen.

2. Verkeersontsluiting Plantage de Sniep Noord

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. We hebben vorige week natuurlijk al heel uitgebreid over deze kwestie gesproken en daarbij hebben we ook een aantal insprekers gehoord. Er zijn verschillende varianten langsgekomen en de PvdA heeft toen zijn voorkeur uitgesproken voor variant 2 omdat er dan in onze ogen sprake is van een eerlijke spreiding van het verkeer zonder dat de veiligheid in het geding komt. Bij variant 1 en 3 was er bijvoorbeeld een hogere verkeersintensiteit op De Wissel wat voor die bewoners niet fijn is. Bij 4 en 5 werd de verkeersintensiteit op De Trekschuit aanzienlijk hoger wat de bewoners daar niet prettig vinden. Dan was er ook nog een variant 6 waar vorige week nog geen cijfers van waren. Die cijfers hebben we afgelopen week toegestuurd gekregen en aan de hand van die cijfers concluderen wij dat variant 6 voor de PvdA niet de voorkeur heeft. Variant 6 leidt namelijk tot een verdubbeling van het verkeer op de Sportlaan en een toename van 50% op Het Pontveer en wij vinden ook dat we aan de belangen van de toekomstige bewoners van Het Pontveer moeten denken.

Ik wil nog even ingaan op onze motie. De PvdA heeft een motie ingediend waarin wij het college verzoeken om de speelplaats of de groenstrook te voorzien van een heldere afbakening. De bewoners van de Sniep Noord hebben op 18 juni jongstleden nog een mail gestuurd aan de fracties en die stellen daarin dat de PvdA met deze motie toegeeft dat de situatie op De Trekschuit onveilig wordt als het open gaat. Wij geven dat toe doordat wij zeggen dat er een afbakening moet komen. Met die motie geven wij niet toe dat het onveilig wordt. Er is namelijk een onderzoek geweest van de verkeerscommissie en die heeft geconcludeerd dat De Trekschuit prima in twee richtingen open kan zonder dat er een onveilige situatie ontstaat. Met onze motie laten wij zien dat we de bewoners gehoord hebben en willen wij een veiliger gevoel creëren.

Dan waren er ook nog een aantal fracties die de afbakening niet helemaal zagen zitten want die hadden zoiets van het past niet mooi in het landschap en gaan we daar dan hoge hekken plaatsen, wordt dat niet heel lelijk. Ik ben eens rond gaan kijken in Diemen en ik kwam tot de conclusie dat er meer speelplaatsen zijn die wel omheind zijn dan speelplaatsen die niet omheind zijn. Om een voorbeeld te noemen: bij de Beukenhorst is een speelplaats midden op het parkeerterrein. De speelplaats wordt volledig omringd door auto's op het parkeerterrein en die speelplaats is afgebakend. Ik zelf vind het een mooie speelplaats met een mooie afbakening. Dat geldt evengoed voor de speelplaats op de Roggekamp of een bekender voorbeeld voor wie niet uit Diemen Zuid komt de speelplaats hier achter het winkelcentrum. Die is ook aan alle kanten afgebakend. Dat hoeft helemaal niet lelijk te zijn. Deze voorbeelden illustreren dat zo'n speelplaats prima afgebakend kan worden, dat de veiligheid in acht blijft en dat ook de esthetiek niet vergeten wordt.

Het CDA en GroenLinks komen met een amendement en dat is op zich een heel sympathiek idee maar we hebben er wel vraagtekens bij. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over het vergroten van de samenhang van de groenstroken en wij vragen ons af hoe die partijen dit voor zich zien want die drie stroken an sich zijn al gigantisch. Het zijn geen postzegeltjes. Het zijn grote stroken waar gewoon gespeeld kan worden en die samenhang. Wij vragen ons af of het noodzakelijk is en daarbij vragen wij ons ook af hoe wordt dan de doorsteek van de groenstroken vormgegeven want nu loopt De Trekschuit door de groenstroken heen. Het fietspad loopt door de groenstroken heen. Dus graag zouden wij horen hoe er tot meer samenhang gekomen kan worden. Wat wij daarnaast lastig vinden aan het amendement is dat het vrij eenzijdig is. Er wordt tegemoetgekomen aan de wensen van de bewoners van De Trekschuit maar het amendement zal wel leiden tot een toename van het verkeer op De Wissel. Er wordt dan gesproken over dat het een geringe toename is maar het gaat wel om 300 auto's per etmaal. Het klinkt best veel voor mij.

Dit alles in overweging nemende blijven wij erbij dat variant 2 waarbij alle wegen tweezijdig open zijn voor ons de beste variant is. Er is dan sprake van een eerlijke spreiding van het verkeer. De veiligheid lijkt in acht te worden genomen. Dus vooralsnog kiezen wij voor deze variant.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 28 juni 2018, gelezen het voorstel Verkeersontsluiting Plantage de Sniep Noord

Overwegende dat:

- de ontwikkeling van Plantage de Sniep voorspoedig gaat
- door het toenemend aantal woningen het fiets- en autoverkeer toeneemt
- kinderen die de speelterreinen nu gebruiken niet gewend zijn aan dat verkeer
- elders in Diemen speelterreinen helder zijn afgebakend van wegen en fietspaden
- het voorstel Verkeersontsluiting niet voorziet in een dergelijke afbakening

Verzoekt het college:

- de randen van de speelterreinen zodanig in te richten dat er een heldere afbakening komt tussen de speelterreinen enerzijds en wegen en/of fietspaden anderzijds.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	Leefbaar Diemen	Ouderenpartij Diemen
Nico Portegijs	Jan Sikking	Peter Prins
Sofie Kuilman	Leo Smits	Rosali Herder
Frank Geerts		

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Voor ons ligt een raadsbesluit wat wij niet gaan ondersteunen. Wij vinden dat er naar de bewoners geluisterd moet worden en de bewoners hebben heel duidelijk aangegeven wat zij willen. Wij hebben ook het idee dat De Wissel, De Trekschuit en Het Tolhek fietspaden moeten worden en dat Het Pontveer, Kriekenoord en de Sportlaan een mooie rondgaande weg is voor het verkeer dat dan twee kanten op kan. Het belangrijkste is het luisteren naar de bewoners.

Het amendement van GroenLinks vinden wij zo onduidelijk dat we echt niet weten wat we daarmee moeten. Daarnaast gaan we uit van verkeersmetingen van 2030 en ik denk dat in 2030 het verkeersbeeld heel anders zal zijn dan nu in 2018. Ik denk ook dat we het een beetje verkeersluwe wijk moeten gaan maken waarin de mensen goed kunnen fietsen naar de school toe en naar hun werk. Dat staan wij dan ook voor.

De motie hebben wij uiteraard ondertekend. Het is een heel sympathieke motie en daar doen wij aan mee maar met het raadsbesluit kunnen wij niet instemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Plantage de Sniep is nu negen jaar bewoond. Toen daar destijds de eerste huizen werden verkocht zag de wijk er geheel anders uit, zowel wat betreft huizen als de infrastructuur. Het is dus nu zaak naar de situatie van nu te kijken en uit te gaan van het huidige patroon zoals zich dat daar ontwikkelt. De verkeersontsluiting van de Sniep, het besluit ligt vanavond bij ons voor. Wij vinden dat een belangrijk moment voor de raad om invulling te geven aan onze verantwoordelijkheid naar de inwoners om de randvoorwaarden te scheppen voor een veilige woonomgeving.

Natuurlijk zijn daarbij verschillende belangen door ons af te wegen. Ik noem dan ook als eerste de veiligheid maar ook bereikbaarheid, verkeersdoorstroming, solidariteit en aanzien van de omgeving met bijvoorbeeld groen. Het gaat hier om een wijk in ontwikkeling. Het zal nog ongeveer drie jaar duren voor de wijk af is en dat werpt voor ons dan ook de eerste vraag op: waarom ligt dit besluit nu voor? Het is in onze optiek beter om nog te wachten tot de wijk gereed is.

De raadsvoordracht gaat uit van een model dat als referentie kent het jaar 2030. De cijfers stralen een mate van nauwkeurigheid uit die er wat ons betreft helemaal niet is. De cijfers zijn echt een slag in de lucht. Het is zeker dat op het gebied van verkeer de komende jaren veel zal veranderen. Het is zeer aannemelijk dat we in 2030 alleen nog maar elektrisch zullen rijden, dus zonder motorgeluid. Ook de deeleconomie zal zich verder ontwikkelen. Het is de vraag wie er in 2030 nog zelf een auto heeft. Het is mooi te constateren dat de bewoners van de wijk volop betrokken zijn en hun stem laten horen. Die stem is duidelijk, heel duidelijk. Het is dan

ook duidelijk dat die stem niet van enkelen is maar van vrijwel de gehele wijk Plantage de Sniep Noord waar zelfs de mensen die er straks komen wonen hun stem hebben laten horen. We moeten als raad goed naar de bewoners luisteren maar we hebben als raad een bredere verantwoordelijkheid. We moeten ook rekening houden met bijvoorbeeld de verkeersdoorstroming van verkeer dat elders moet zijn. Hulpdiensten zoals brandweer en ambulance moeten snel ter plekke kunnen zijn en we moeten rekening houden met de toekomstige bewoners die nog niet hun stem hebben kunnen laten horen.

Even terug naar de essentie. Het gaat hier om een verkeersontsluiting van een relatief kleine woonwijk met een basisschool, een zwembad, sportvelden maar ook met een groot bedrijf Pantar. Het verkeer dat ervoor kiest om door de wijk te rijden is hoofdzakelijk bestemmingsverkeer. In de wijk wonen veel jonge kinderen waarvoor speelvoorzieningen zijn, met name op een grasstrook langs Het Jaagpad. Van die grasstrook maakt ook de school gebruik als er bij mooi weer buiten kan worden gespeeld.

Het is in de optiek van de VVD vooralsnog meer dan voldoende om de wijk te ontsluiten door de Sportlaan en Het Pontveer voor alle verkeer open te stellen. Op die manier reguleer je ook dat de busjes en het vrachtverkeer voor Pantar de kortste route zullen kiezen zonder in de verleiding te komen door de hele wijk te rijden. De Wissel, De Trekschuit en Het Tolhek kunnen dan vooralsnog als ontsluiting bestaan voor alleen voetgangers en fietsers en kan door verwijderbare paaltjes voor noodzakelijk gemotoriseerd verkeer geopend worden. Op deze wijze stimuleren we ook dat er gebruik gemaakt wordt van de fiets of de benenwagen als kinderen vanuit de zuidzijde naar de noordzijde naar school of sport gaan.

We luisteren hiermee dan ook naar de wens van de bewoners. Een van de sprekers heeft dit variant 6 genoemd. Het is fijn dat we van de wethouder nu ook een doorrekening hebben van deze variant. Bij die variant staat onder de kolom Wissel het woord knip maar ook 270 voertuigen per etmaal. Dit begrijpen we niet. We zouden daar graag nog wat uitleg over willen.

We doen een oproep aan alle bewoners van de Sniep: ga lopend of met de fiets naar school of de sportvelden. Hiermee help je om een veilige fiets- en looproute te houden. Gaat toch iedereen met de auto, dan is er een groot risico dat er in de toekomst door de middenstraten gemotoriseerd verkeer zal moeten rijden. We hebben als fracties op 18 juni van de vier sprekers gezamenlijk een e-mail van maar liefst zeven kantjes A4 ontvangen waarin alles nog eens netjes op een rij is gezet. Er is ontzettend veel werk verzet door de bewoners. We kunnen er als VVD goed mee leven dat De Wissel, De Trekschuit en Het Tolhek zodanig voor autoverkeer worden afgesloten dat die afsluiting eenvoudig kan worden opgeheven als dat nodig is voor de verkeersdoorstroming bij tijdelijke stremming elders of later als de verkeersnoodzaak door aantallen voertuigen is gebleken. Zo kan worden afgesproken dat we de situatie over drie of vier jaar bekijken voor wat betreft de verkeersbelasting in de verschillende straten.

Verder is het zo dat we hier spreken over een doorgaande route Muiderstraatweg over een lengte van ongeveer 500 m. De Muiderstraatweg is een voorrangsweg voor het doorgaande verkeer. Het is zonder meer risicovol om die doorgaande weg over een zo'n korte afstand te voorzien van zoveel kruisingen. Daarbij komt dat de Keulsevaart is voorzien als doorgaande fietsroute. Ook een dergelijke route is gebaat bij niet te veel doorkruisingen van autoverkeer en tenslotte, om weer met de veiligheid te eindigen. Waarom moeten we de speelstrook met

gras op zoveel plaatsen laten doorsnijden met per definitie gevaarlijk autoverkeer? We hebben nu de kans kinderen een zo veilig mogelijke speelfaciliteit te geven. Dit laat overigens onverlet dat ouders op hun kleine spelende kinderen moeten letten. Ook brommers en snelle e-bikers maken goed opletten noodzakelijk bij de oversteek van de ene grasstrook naar de andere.

De motie van de Partij van de Arbeid en Leefbaar Diemen is wat ons betreft te vaag en draagt niet echt bij aan veiligheid voor spelende kinderen. Het is evident dat er een heldere afbakening moet komen tussen het speelterrein en de wegen. De motie spreekt niet uit hoe dit moet gebeuren maar in de informatieve raad is gesproken over hegjes en hekjes. Hegjes zullen niet genoeg aan veiligheid bijdragen of daar zelfs aan afdoen. Een spelend kind kan plots achter een hekje opduiken voor een auto.

Het amendement gaat in onze optiek echter niet ver genoeg en houdt het oorspronkelijke verkeersbesluit bijna geheel in stand. Dat wil de VVD niet.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. We hebben vorige week gepleit voor uitstel van dit raadsbesluit om De Wissel en De Trekschuit open te stellen voor autoverkeer. We willen dat hierover pas een besluit wordt genomen als de gehele wijk is opgeleverd en er dan op basis van feitelijke verkeerstellingen een besluit tot eventuele openstelling wordt genomen. Het college wil de raad dit uitstel niet gunnen, mede vanwege de voorbereiding van een bestemmingsplan voor de woonblokken M+T waarin de geluidsbelasting op de gevels wordt becijferd op 1 of 2 decibel hoger in vergelijking met eerdere berekeningen. Wij vinden het teleurstellend dat de wethouder met al zijn ambtenaren en externe adviseurs hiervoor geen oplossing heeft weten te bedenken zodat De Wissel en De Trekschuit gesloten kunnen blijven voor doorgaand autoverkeer.

Wij zullen daarom tegen het raadsvoorstel stemmen en we zullen daarom ook logisch doorredenerend het amendement van GroenLinks om tot een gedeeltelijke openstelling over te gaan niet steunen. Wel steunt onze fractie elk voorstel om de verkeers- en speelveiligheid in de wijk te verbeteren. Daarom zullen we de motie van de PvdA over afbakening van de speelterreinen en snelheidsbeperkende maatregelen wel steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. In de informatieve raadsvergadering over dit onderwerp hebben vele argumenten de revue gepasseerd. Ondertussen hebben bewoners een gezamenlijke reactie weten te formuleren waar het CDA met interesse kennis van heeft genomen en heeft het college de gevolgen van variant 6 doorerekend. Wij herhalen dat we erop vertrouwen dat het rekenmodel van Diemen de verkeersstromen naar beste kunnen kwantificeert en dat we begrijpen dat het college vooruit moet kijken naar de gevolgen van de naderende voltooiing van Plantage de Sniep Noord maar er zijn verschillende belangen tegelijkertijd aan de orde. Toegankelijkheid voor het gemotoriseerd verkeer, een verdeling van de geluidshinder en uitstoot van huidige en toekomstige bewoners. De verkeersveiligheid, vooral voor kleine kinderen, en de recreatieve kwaliteit voor kinderen van de groenstrook langs Het Jaagpad ter hoogte van C1. Als aan het ene belang maximaal tegemoet wordt gekomen kan dat ten koste gaan van een ander belang. Er moet dus een afweging gemaakt worden en gezocht worden naar een compromis.

Het CDA en GroenLinks hebben hun perspectieven afgewogen en een gezamenlijke keuze gemaakt. Voor het CDA wegen de belangen van de kinderen zwaar mee. Vandaar dat wij variant 3 blijven verkiezen boven variant 2. Immers, afsluiten van De Trekschuit voor gemotoriseerd verkeer creëert een grote en samenhangende autoluwe zone voor kinderen en leidt tot beperkte en aanvaardbare gevolgen qua aantallen motorvoertuigen per etmaal voor de andere dwarsverbindingen. Variant 6 legt te eenzijdig de hinder neer bij huidige en toekomstige bewoners aan Het Pontveer en de Sportlaan. De recente doorrekening van deze variant toont dit aan. We hopen dat onze beweegredenen toch meer weerklink zullen ondervinden in deze raad.

Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 21 juni 2018

1. Kennisgenomen hebbend van de raadsvoordracht ‘Verkeersontsluiting Plantage de Sniep Noord’ en het daarin omschreven besluit om het verkeer van Plantage de Sniep Noord te handhaven conform de vigerende verkeersbesluiten
2. Kennisgenomen hebbend van de resultaten van de berekening uitgevoerd met het verkeersmodel voor Diemen die een goed beeld geven van de effecten op de gemotoriseerd-verkeersaantallen van het al dan niet afsluiten van De Trekschuit en De Wissel
3. Constaterende dat bewoners bezorgd zijn om de veiligheid van kinderen als er gemotoriseerd verkeer door De Trekschuit en De Wissel gaat
4. Constaterend dat het afsluiten van De Trekschuit een relatief geringe toename (circa 15%) van de aantallen door De Wissel en door de Sportlaan teweegbrengt terwijl die door Het Pontveer niet merkbaar veranderen
5. Constaterend bovendien dat het afsluiten van De Wissel een significante toename van de aantallen door met name Het Pontveer en ook de Sportlaan tot gevolg zal hebben en zal leiden tot verhoogde waarden van de geluidsbelasting in en om Het Pontveer
6. Overwegende dat ontsluiting van De Wissel voor gemotoriseerd verkeer de toegankelijkheid voor hulpdiensten verbetert
7. Overwegende dat de samenhang van de groene stroken door het afsluiten van De Trekschuit grotere meerwaarde kan krijgen voor alle bewoners in die zin dat er zo een autoluwe zone ontstaat waar in de toekomst, in overleg met de bewoners, een aantrekkelijke voorziening kan ontstaan
8. Verzoekt het college de verkeersbesluiten in onderstaande geest aan te passen: “De verkeersontsluiting van Plantage de Sniep Noord te handhaven conform de vigerende verkeersbesluiten. Hierbij is op alle wegen in dit 30 km-gebied tussen de Muiderstraatweg en Kriekenoord gemotoriseerd verkeer in twee richtingen toegestaan met uitzondering van het zuidelijk deel van Het Tolhek dat fietspad wordt en De Trekschuit, zoals beschreven in variant 3 van de raadsvoordracht”.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks Diemen

CDA

Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Rian van Rossum
Jochem Douw
Frans Eerkens

Janneke de Graaff

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ons Diemen heeft een brug in het logo. Die staat voor het verbinden van de inwoners met het gemeentelijk bestuur. Keuzes maakt Ons Diemen na wikken en wegen en rekening houdend met alle belangen en niet altijd een persoonlijke voorkeur voor een mooi tuintje of een mooie speelplaats. Dat vind ik niet zo relevant. Vaak gaat het om het algemeen belang versus inwonersbelangen. Ook wij zullen de komende jaren wel eens moeten kiezen voor het algemeen belang. Dat zullen we dan ook zonder terughoudendheid doen en daarna verantwoording afleggen aan de belangengroep of -groepen.

Bij dit agendapunt is de wens van de overgrote meerderheid van de huidige bewoners van de Sniep Noord kenbaar gemaakt. De onderbouwing is duidelijk en constructief. Het algemene belang dat hier tegenover staat gaat over geluidshinder en verkeersveiligheid. De geluidsbelasting in de verschillende varianten berekend is in de totaalaantallen steeds verschillend. Dat maakt de cijfers niet betrouwbaar. Iemand mailde mij dat dit komt door een marge in de berekening van het programma misschien. Wij zijn uitgegaan in ieder geval van een gemiddeld maximaal aantal voertuigen in de wijk.

Ons Diemen gaat uit van variant e. Deze variant is de duidelijke wens van de bewoners. We komen dan uit op zes vervoersbewegingen per etmaal per huishouden. Dat is exclusief Pantar, het zwembad en De Kersenboom, rijkelijk veel dus. Volgens de berekening in het Bestemmingsplan Plantage de Sniep zijn de knelpunten geïnventariseerd, zeker ook rond de tramlus. Die werd toen al aangegeven als een risicovolle bebouwing. Daar werd rekening mee gehouden in de nieuwbouw D en C1 met geluidwerende of dove gevels staat in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is goedgekeurd door het college en de raad. Mede door de 30 km-zone is het geluidsniveau binnen de norm en het wettelijk vrijgestelde artikel 74, lid 2 Wet geluidshinder in het kleine overige stukje Pontveer.

Na Het Pontveer splitst het verkeer zich richting Bottelarij en Pantar en rechtsaf verder de wijk in. Daar gelden weer heel andere normen. Conclusie uit het rapport in het bestemmingsplan is dan ook: de toekomstige leefomgeving in Plantage de Sniep is daarmee voor wat betreft geluid vergelijkbaar met elders binnen de gemeente. Die conclusie is getrokken door dBVision in de toenmalige berekening van het bestemmingsplan.

Het andere punt dat het bestuur inbrengt is verkeersveiligheid in iedere variant. Als we dan kijken naar alle varianten, de kruisingen op de Muiderstraatweg blijven bestaan voor het auto gedoog fietspad. Zoals GroenLinks dat al eerder opperde, dat werkt snelheidsverklarend maar dat staat ook in uw verslag. De kinderen vanuit de Bottelarij die willen spelen op de groenstrook tussen De Wissel en Het Tolhek. Hiervoor zou ter hoogte van de kruising Kriekenoord/Pontveer een drempel moeten komen met een zebrapad. Dat zou in ieder geval een veiliger oversteekplaats garanderen. De kinderen uit het project T en M kunnen, de tramlus dus en M, daar weet ik niet waar dat voor staat, bij de toch al geplande stoplichten oversteken op de kruising Muiderstraatweg/Pontveer. Samen met de 30 km-zone is er zo een

verkeersvriendelijke en verkeersveilige omgeving op Plantage de Sniep Noord. Daarna denk ik gelijk aan mijn collega Timmer. Dezelfde vraag bij variant e, bij De Wissel staat 270 auto's maar daar staat ook een knip in, dus. Wij hebben hem in ieder geval voor de helft Pontveer, voor de helft Sportlaan meegerekend.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, mag ik even een vraag aan de heer Advokaat stellen. Ik verstond niet goed of het nou heeft over variant 1 of over variant e.

De heer ADVOKAAT: e of 6, zo wordt die ook wel genoemd.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wij hebben hier een discussie over de verkeersontsluiting van Plantage de Sniep Noord wat eigenlijk een beetje een vreemde discussie is voor een gemeenteraad omdat wij hier, en dat doen wij gelukkig niet zo vaak, praten over een bevoegdheid van het college. Dat neemt niet weg dat wij deze discussie nu voeren, dat we deze discussie ook voeren naar aanleiding van een besluit dat wij twee jaar geleden hebben genomen op basis van een vreemde discussie die wij toen eerlijk gezegd hadden. De vraag is hoe diep je als raad in wilt grijpen op de vrijheid van het college om besluiten te nemen waar het college eigenlijk over gaat. Dat is ook een deel van de discussie die we meegenomen hebben in de fractie maar uiteindelijk hebben we al twee jaar geleden besloten om daar toch in te grijpen en vinden we het vreemd om daar nu niet op door te pakken en opeens te zeggen: college, zoek het zelf maar uit. U heeft onze steun niet nodig. Daarnaast is het feit dat wij deze discussie nu voeren hier gewoon een uitkomst van een motie die het college wat ons betreft overigens prima uit heeft gevoerd tot op heden. De motie die namelijk verzocht om De Trekschuit en De Wissel voorlopig niet toegankelijk te maken voor autoverkeer maar op het moment dat het op termijn noodzakelijk zal zijn eenvoudig toegankelijk te maken voor verkeer en op het moment dat het college nodig achtte naar aanleiding van nieuwbouw op de noordflank met een besluit te komen en dat aan de gemeenteraad voor te leggen. Het college heeft momenteel het gevoel dat het noodzakelijk is en legt het besluit voor aan de gemeenteraad. Dat neemt niet weg dat wij als gemeenteraad de noodzaak zoals die door het college op dit moment ervaren wordt en voorgelegd wordt ook per definitie delen. Dat is de discussie die wij nu in feite hier voeren: vinden wij dit het juiste moment om vast te stellen dat het noodzakelijk is om deze straten open te stellen voor verkeer, ja of nee.

Zoals we vorige week net als meerdere fracties al aan hebben gegeven is de verwondering over het gekozen moment wel aanwezig. Waarom moeten wij nu een besluit nemen op basis van verkeerstellingen voor 2030 en ter voorbereiding op een verkeersintensiteit die eigenlijk pas over een aantal jaren gaat spelen in een wijk die nog niet af is. Een belangrijk deel van de reden heeft de wethouder wat ons betreft wel heel duidelijk aangegeven. Er moet nu hoe dan ook een besluit komen want dat besluit hebben we nodig voor de berekening van het geluid en vervolgens om te kijken wat we gaan doen met het project M+T, of daar eventueel verdere eisen aan gesteld moeten worden. Wat dat betreft zitten we nu in een beetje vreemde positie dat we een besluit moeten nemen over een noodzaak die nog niet aanwezig is maar dat besluit kan ook niet wachten want er moet een keuze gemaakt worden om de bouw van die projecten mogelijk te maken. Het zou ook vreemd en zelfs niet mogelijk zijn om de discussie te voeren

als de wijk af is want dan staan die gebouwen er al. Dus je kunt niet zeggen van we wachten even een aantal jaren tot de wijk af is. Dan gaan we beoordelen of openstelling van deze wegen noodzakelijk is of niet. Dat werkt niet want je hebt nu een besluit nodig om überhaupt die bouw van de grond te krijgen.

Dat maakt het ook voor ons als fractie niet een erg makkelijke of fijne discussie zowel in de raad als intern in de fractie overigens maar we hebben wel vorige week al aangegeven dat we hier twee mogelijkheden in zagen. Een mogelijkheid is dat we tot de conclusie komen: momenteel zien wij geen noodzaak tot openstelling, dus wij stemmen tegen het voorstel en pleiten ervoor om beide straten dicht te houden of we kiezen ervoor om beide straten in eenrichtingsverkeer open te zetten en de verkeersdruk over De Wissel en De Trekschuit gelijkmatig te verdelen. Aangezien dat ons uitgangspunt was en op dit moment ook nog steeds is ligt het voor de hand dat wij ook niet in kunnen stemmen met het amendement van GroenLinks, hoe sympathiek ook en gezocht is naar een middenweg.

Daarnaast speelt mee, zoals ik vorige week ook al namens onze partij heb aangegeven, dat wij ook niet extreem hard de noodzaak zien om deze straten dicht te houden. Althans, wij zien niet in dat er een keuze moet worden gemaakt tussen of verkeersveiligheid voor de spelende kinderen of een goede verkeersontsluiting van de wijk. Wat ons betreft is het zeer goed mogelijk om de wijk open te stellen voor verkeer en daar veilig te spelen en zijn er ook andere mogelijkheden om bijvoorbeeld afbakening met hekjes of iets wat iets mooier is aan te brengen om ervoor te zorgen dat er toch een veilige speelplek is voor de kinderen, nog los van de vraag, ook gezien de brede stoepen die er nog zitten tussen de groenstrook en de autoweg, zien wij echt niet in dat de speelplaatsen zeer verkeersonveilig worden op het moment dat je de straat openstelt, laten we dat vooropstellen.

Dat neemt niet weg dat de D66-fractie twee jaar geleden en sindsdien ook tussendoor regelmatig op verzoek van bewoners die ons benaderd hebben van wat vinden jullie van openstelling van De Trekschuit en De Wissel, zijn jullie voor of tegen, wij altijd hebben aangegeven dat wij dat gaan beoordelen op het moment dat er een voorstel van het college voorligt en dat gaan wij beoordelen op basis van de noodzaak die wij op dat moment zien. Het lijkt erop dat redelijk breed in deze gemeenteraad gedeeld wordt dat op dit moment, op dit specifieke moment in ieder geval tot de wijk af is, die noodzaak er gewoon niet is.

Nou spelen dus twee dingen. Het eerste gaf ik al aan. We moeten nu wel een beslissing nemen want we moeten iets met de voorbereiding van de bouw voor het project M+T. We moeten weten wat de gevolgen zijn op het moment dat de verkeersberekeningen, de intensiteit anders wordt. We moeten proberen in de toekomst te kijken naar hoeveel auto's wij verwachten dat daar op termijn gaan rijden. Op basis daarvan moeten wij verkeersschattingen gaan maken waarvan je nooit weet of die in de praktijk uitkomen, of dat mensen inderdaad in de toekomst allemaal met de tram gaan of met de fiets en besluiten om de auto niet meer te nemen of dat mensen juist besluiten om extra auto's te kopen en het nog drukker wordt in de wijk en wij moeten op de een of andere manier rekening houden met het feit dat er ook nog heel veel mensen niet wonen in de Sniep en ondanks het feit dat alle bewoners die er nu wel al wonen of in ieder geval een zeer groot deel van de bewoners op dit moment zegt van houdt die straten dicht en het daar redelijk over eens is, zijn er ook nog heel veel mensen die daar nog niet wonen en er nog geen mening hebben over kunnen geven.

Dus eigenlijk wordt ons gevraagd om op twee punten de toekomst in te kijken. Ten eerste in de toekomst te kijken wat voor mensen komen daar wonen, wat willen die. Willen die ook een heel groot aaneengesloten terrein voor spelende kinderen, voor buurtactiviteiten eventueel of willen die liever minder verkeer in hun eigen straat, minder geluidsbelasting en een eerlijke verdeling over de wijk.

Ik zou graag een glazen bol hebben. Ik moet toegeven, die heb ik niet. Ik heb het aan mijn collega's gevraagd. Die hebben die ook niet. Dus ons eerste instinct was eigenlijk: we moeten dit besluit nu niet nemen en over een paar jaar wanneer de wijk af is daar verder over praten. Dan zitten we nog met het dilemma dat dit niet kan want we moeten nu een besluit nemen. Uiteindelijk is D66 geneigd om te zeggen: laten wij op dit moment aangezien wij nu de noodzaak niet zien ervoor kiezen om de straten dicht te houden. Dan kan de wethouder op basis van de informatie nieuwe verkeersberekeningen maken, kijken in hoeverre de geluidsnormen moeten worden bijgesteld voor de nieuwbouw en kijken wat concreet de consequenties daarvan zijn want ook daar weten wij nog niet heel veel van. Wij hebben nu enige schatting dat de geluidsbelasting hoger zal worden langs de nieuwbouw maar heel specifiek is het nog niet. Wij hebben nog niet echt heel veel zicht op wat het precies gaat betekenen voor de bouwprojecten die er dan zullen komen, welke eventuele meerkosten voor de ontwikkelaar en/of voor gemeente dat met zich mee zal brengen en in hoeverre dit de bouw daadwerkelijk zal beïnvloeden.

Wat ons betreft besluiten we dan ook vandaag om deze straten op dit moment nog niet open te stellen, nieuwe berekeningen te maken op basis van die situatie en dan op basis van de consequenties die we dan beter in zicht hebben te kijken of er alsnog wel een noodzaak op dat moment aangewezen kan worden of dat wij de consequenties die het met zich meebrengt moeten dragen als gemeente en eventueel bijvoorbeeld extra kosten moeten maken of beperkte inkomsten moeten accepteren. Op dat moment hebben we echter wel een meer specifieke discussie en weten we ook concreet wat de gevolgen zijn.

Wat dat betreft stellen wij voor om de motie die twee jaar geleden is opgesteld vooralsnog te volgen. Op dit moment niet te kiezen voor openstelling maar wel mee te gaan met het voorstel dat de heer Timmer al aangaf: haal de lelijke betonblokken weg, zet er paaltjes neer, houdt het vast als omleidingsroutes mocht het nodig zijn en maak de straten eenvoudig toegankelijk op het moment dat het nodig is of als wij over een aantal jaar toch op basis van verkeersintensiteiten die we dan ook daadwerkelijk zien en niet alleen berekend hebben het gevoel hebben van dit kan niet meer op deze manier, openstelling is nu wel noodzakelijk.

De heer EERKENS: dank u voorzitter. Op de eerste plaats willen wij de bewoners bedanken voor hun uitgebreide inbreng en gedachtewisselingen die konden plaatsvinden. GroenLinks is met meerdere partijen hier voorstander van burgerparticipatie en zoekt de komende jaren ook naar geschikte vormen en mogelijkheden en hun inbreng was er een van waarbij nadrukkelijk moet worden gezegd dat de fractie niet de wens van de bewoners inwilligt alleen omdat de bewoners die wens uiten. Er zijn veel andere aspecten die door de fractie ook in ogenschouw moeten worden genomen waaronder, en dat is al door meerdere fracties genoemd, de vermoedelijke wens van de bewoners die er nu nog niet zijn omdat hun woningen nog niet klaar zijn. Het is aan ons om hun vermoedelijke bijdrage toch te overwegen maar de bewoners

weten, dat geloof ik zeker, dat wij, de fractie van GroenLinks met andere fracties, hun mening hebben gewikt en gewogen.

Wij willen ook het college dankzeggen. Als grootste fractie zijn wij onbekommerd dwars door het collegevoorstel gegaan ongeveer als gemotoriseerd verkeer. Zoals ik de fractie al jaren ken hebben we vanuit individuele inbreng allerlei argumenten naar voren gebracht, meegewogen, weer verworpen, toch in het hart gesloten. Het spreekwoordelijke dubbeltje op zijn kant tartte in zijn wankelingen de zwaartekracht en zo ging de meningsvorming heen en weer. Uiteindelijk kwamen we tot een besluit en dat is niet wat het college voor ogen stond en dat moeten we dus hier ook erkennen. We hebben evenwel een tweetal voor ons zwaarwegende argumenten de doorslag laten geven en tot slot willen wij ook de partijen die met ons via e-mail kort van gedachten wilden wisselen danken. De fractie van GroenLinks is erg blij met dit vooroverleg via de elektronica.

Allereerst de verkeerscirculatie van de twee problemen. Het voorgenomen raadsbesluit laat zien hoe groot de aantallen gemotoriseerde voertuigen per etmaal zijn die door elk van de straten gaan en dat in verschillende varianten. We hebben de variant die wij voorstaan vergeleken met die van het college en dan valt op dat het gemotoriseerde verkeer uit De Trekschuit zich herverdeelt over De Wissel en de Sportlaan. Een toename blijft een toename maar we vonden de toename acceptabel van vijf auto's in 2 minuten naar zes auto's in 2 minuten door De Wissel en dan niet meer door De Trekschuit. In de overige straten is de toename nauwelijks merkbaar, afgezien dan van de Sportlaan.

We hebben ook gekeken naar de variant waarin tevens De Wissel is afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer, een variant die kennelijk breed in de raad wordt gedeeld, maar daar zijn wel grote merkbare veranderingen. Voor ons met name bij Het Pontveer. De toename is daar van zes auto's in 2 minuten naar tien auto's per 2 minuten en wij vinden daarom die variant niet acceptabel.

Daar ligt ook een dieper politiek argument achter. Dat zijn auto's die niet meer door de buurt gaan met ruime huizen en tuin die een riant uitzicht hebben op stukken groen maar die moeten gaan door de straat waar wij onze sociale woningen gaan bouwen. Dat snijdt ons tweezijdig door het hart. De herverdeling getuigt op zich niet van solidariteit en dat doet die ook nog eens ten koste van mensen met minder welstand. Dat doet de deur dicht en dus niet De Wissel.

Tot slot de groenstrook. Het verbieden van gemotoriseerd verkeer door De Trekschuit biedt de mogelijkheid de twee stroken groen als één geheel te gaan zien. Dat was voor de fractie een nieuw aspect dat opkwam in onze overwegingen. De stroken bieden op zich al groene ruime plekken maar als één geheel zijn er wellicht nog meer mogelijkheden. Welke dat zijn, dat kunnen we op dit ogenblik niet bepalen. Daarvoor vragen wij de hulp van het college en de ambtelijke organisatie. College, ziet u kans om in de komende periode na te denken over een proces ter invulling van dit gebied zodanig dat het een kenmerkende aantrekkelijke plek wordt waar alle bewoners van de Sniep Noord zich thuis gaan voelen, zich vermaken, elkaar ontmoeten en wat dies meer zij. Dat kan, bewoners, betekenen dat het gebied verandert maar dan wel in overleg met hen en niet alleen met de huidige bewoners maar ook met die in de komende jaren hier nog komen wonen. Wij zijn benieuwd naar uw reactie.

De fractie van GroenLinks kiest daarom voor variant 3 en is verheugd over de samenwerking met het CDA daarin. De motie van de Partij van de Arbeid willen wij graag ondersteunen en

als het kan zou ik graag nog even kort ingaan op wat andere fracties hebben gezegd. Met name aan Leefbaar Diemen willen wij voorleggen dat het een onduidelijk amendement is en dat Leefbaar Diemen wil luisteren naar de bewoners maar Leefbaar Diemen moet toch bekennen dat hier een beperkt aantal bewoners aanwezig is en er zijn ook mensen die misschien iets willen zeggen maar hier niet zijn. Hoe zou dat probleem kunnen worden opgelost?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mooie argumentatie van u. Die bewoners zijn er nog niet. Deze bewoners hebben handtekeningen verzameld en elkaar geïnformeerd en als mijn buurman vraagt wilt u dit of dat, dan zal ik gaan tekenen. Dat is een sociale druk. Ik denk dat als de wijk helemaal af is en daar een neutrale meting kan komen, dus dat mensen voor of tegen kunnen stemmen, dat dat vanuit de gemeente zou moeten kunnen. Dan heb je er ook een juiste weergave van. Dus we moeten wel luisteren naar de bewoners. Daar heeft u gelijk in en de nieuwe bewoners moeten ook nog meegenomen worden en zolang die nog niet meegenomen zijn hebben wij zoiets van houdt het amendement aan. Wat D66 zegt is ook prima maar alles openstellen bij voorbaat vinden wij bij voorbaat helemaal niks.

De heer EERKENS: dan nog een verzoek aan de VVD. Ik hoorde zeggen dat autoverkeer per definitie gevaarlijk is. Dat wilt u vast wel relativeren want anders zou ik mijn auto ook zelf moeten gaan verkopen maar zou dat kunnen betekenen in dit verband met de wijk en daar geen autoverkeer toestaan, dat u misschien met ons samen wilt optrekken voor een mogelijkheid om straten in Diemen die niet zoveel autoverkeer hebben, om bewoners de kans te geven aan het college te vragen die autoluw dan wel autovrij te maken? Daar zouden wij graag samen in optrekken. Dat zou een revolutie zijn maar daar ben ik wel van. Dan zou ik nog even in willen gaan op het probleem dat D66 voor zichzelf heeft. Die bol die zij niet heeft. Die bol komt vaak langs die maar niet gevonden wordt en het is inderdaad een probleem dat we nu moeten kijken hoe het er in de toekomst uit zal zien. Er zijn mensen die zeggen van in de toekomst hebben we helemaal geen lawaai makende auto's. Onze houding daarin is dat we nu moeten beslissen met de kennis die we nu hebben van hoe het er over 10 jaar uitziet. Daar is dat model op gebaseerd. Als over 10 jaar blijkt dat de wereld helemaal is veranderd, dan denk ik dat de mensen die dan leven en besturen verstandig genoeg zijn om te denken: wat was dat 10 jaar geleden toch eigenlijk een suf besluit, gaan we dat dit keer niet eens anders doen. Dus daarom zou onze oproep zijn: kijk naar het nu en laat de mensen over 10 jaar hun beslissing nemen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er wordt niet direct een vraag aan mij gesteld maar als de heer Eerkens zegt laten we nu beslissingen nemen op basis van de kennis die wij nu hebben over de situatie over 10 jaar. Is hij het dan met mij eens dat we ook nu een beslissing kunnen nemen, begrijpende dat wij nog niet zo heel veel kennis hebben over de situatie over 10 jaar, dat een inschatting van de toekomst niet hetzelfde is als kennis?

De heer EERKENS: dat klopt, dat zal ik niet durven ontkennen maar de kennis van nu zegt ook, en dat heeft u ook in uw betoog gezegd, het proces moet voort. Dus het moet dus bekend zijn welk besluit er gaat vallen, welk verkeer er gaat lopen en ik begrijp eigenlijk dat het

college nu moet gaan besluiten dat de geluidsbelasting is gebaseerd op het feit dat er geen autoverkeer door deze wijk heen gaat en als dat over een paar jaar wel gaat plaatsvinden moeten er dus alsnog aanpassende geluidswerende maatregelen worden genomen en dan denk ik van laten we dat maar nu doen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij is het juist precies andersom. Als wij nu een besluit nemen dat er verkeer gaat via Het Pontveer en niet over De Trekschuit en De Wissel moeten er geluidswerende maatregelen genomen worden. Als je dan later op enig moment De Wissel en De Trekschuit alsnog open zou gooien, dan heb je wellicht geluidswerende maatregelen die niet meer noodzakelijk zijn op dat moment maar het is dan niet zo dat je dan extra maatregelen moet gaan aanbrengen.

De heer EERKENS: ik geloof dat u daar gelijk in heeft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Twee dingen. U had het over zes auto's in een minuut. Wij hebben zitten rekenen en komen niet hoger dan twee auto's per minuut. Ik ben benieuwd hoe u aan die zes auto's komt. Het oorspronkelijke bestemmingsplan van de Sniep gaf al aan waar de risicogebieden lagen rond de tramlijn onder andere. Die zijn echt aangeduid en daar zijn oplossingen voor aangedragen. Dus die geluidwerendheid was toen al vastgelegd. Dus we zitten een discussie te voeren die al vijf jaar terug is gevoerd en toen is opgelost.

De heer EERKENS: voorzitter, ik denk dat ik graag met meneer Advokaat over de getallen wil spreken maar het gaat voor de bewoners dan een beetje onduidelijk worden hoe wij dat gaan doen. Ik heb de berekeningen en u ook. Daar gaan we vanavond fijn over praten. Relevant is het misschien wel maar laten we dat op een andere manier doen. Die tram maakt heel veel lawaai en is dominant in de belasting maar een eindje verderop is die minder belastend en aan de noordkant hebben ze helemaal geen last van de tram maar nog steeds van de auto's.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga even iets formeels zeggen over dit type besluitvorming. Bij de ontwikkeling van een wijk worden bestemmingsplannen vastgesteld door de raad en in die bestemmingsplannen worden stukken aangewezen voor verkeer. De wet gaat er vervolgens vanuit en geeft het college de expliciete bevoegdheid, en alleen aan het college, om daarover verkeersbesluiten te nemen. Het college doet dat dan ook naar eer en geweten en ook aanhorende iedereen die daar iets over wil zeggen maar het is wel een collegebevoegdheid. Waar we het vanavond over hebben is toch de vraag van college, u oefent die bevoegdheid uit en wij hebben een wat andere mening daarover en dat kan alleen uiteindelijk resulteren in een verzoek aan het college om iets met de verkeersbesluiten te doen maar verkeersbesluiten worden niet genomen noch gewijzigd door deze raad.

De Sniep is work in progress. Er gebeurt natuurlijk het een en ander. De eerste paal is in 2007 de grond ingegaan en we zijn nog niet klaar en tussendoor zijn er her en der ook wat wijzigingen aangebracht en terecht denk ik want wijkontwikkeling is wat het college betreft niet iets van we tekenen een blauwdruk in 2003 en we gaan dat rücksichtslos uitvoeren

ongeacht wat er onderweg gebeurt, hoe de markt zich verhoudt en dat prijzen anders liggen en soms de vraag ook anders ligt. Dus in een ontwikkeling van een wijk hoort wat betreft het college ook enige mogelijkheid om dingen aan te passen aan de actuele vraag en de visie op de toekomst. Een wijk bouw je ook alleen maar met een visie op de toekomst. We verwachten toch dat die huizen, in Nederland bouwen ze bijna voor de eeuwigheid, er 50-100 jaar staan en dat betekent dat u per definitie besluiten neemt over periodes, en daar hebben we geen glazen bol voor, maar over periodes die u maar betrekkelijk kunt overzien en dat betekent wat mij betreft dat je ook besluiten neemt die verderop weer een uitgangspositie geven om over 30 of 40 jaar een en ander weer aan te passen aan de dan lopende inzichten, maatschappijorde, vervoersbewegingen, autobezit et cetera. Zo zijn we met deze wijk bezig.

Het bestemmingsplan is vastgesteld en op een aantal punten door deze raad ook gewijzigd. Het college heeft verkeersbesluiten genomen, overigens in 2009. Daar stond bezwaar en beroep tegen open. Ik begrijp ook donders goed dat dat nauwelijks opgevallen is want dat zijn natuurlijk verkeersbesluiten op een wijk waar toen 30 of 40 woningen bewoond waren maar je moet die dingen uiteindelijk nemen om ook daadwerkelijk een wijk in te kunnen richten om naar de verkeersveiligheid te kijken, naar de bouwmogelijkheden et cetera en dat is niet alleen in de Sniep maar dat is eigenlijk in elke ontwikkeling die je doet.

Bij de ontwikkeling van deze wijk is wat ons betreft altijd het uitgangspunt geweest dat we de lasten en de lusten op een eerlijke manier zo goed mogelijk verdelen in de wijk en daarbij hebben we ook naar het verkeer gekeken en hebben we uiteindelijk besloten om een hele hoop van die wegen ook voor gemotoriseerd verkeer open te stellen, zie het besluit in 2009, en onderweg zijn we eigenlijk nauwelijks tot wijzigingen gekomen. Ik zeg nauwelijks omdat er één wijziging wel degelijk doorgevoerd is en dat is Het Tolhek waar we uiteindelijk besloten hebben om een deel van die weg expliciet aan fietsers toe te wijzen. Daar is toen ook wel in het college nagedacht over de gevolgen die dat elders had.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Volgens mij is er nog een wijziging. Het Betonijzer was volgens mij ook nog een stuk weg dat aanvankelijk.

Wethouder SCHOLTEN: daar kom ik zo direct op. Bij Het Tolhek, dat had natuurlijk ernstig met de verplaatsing van de school te maken, zagen wij de mogelijkheid om een fatsoenlijke fietsverbinding te maken buiten de Sportlaan om. U kent allen de Sportlaan en de fietsende jeugd daar en mensen die een voetbalwedstrijd willen halen of plotseling snel naar huis moeten omdat het eten verpietert omdat ze te lang in de kantine gezeten hebben. Dus dat leek ons een hele verstandige wijziging die ook daadwerkelijk significant verschil maakte in positieve zin op de verkeersveiligheid.

Nu even Het Tolhek. Natuurlijk, in die hoek hebben we dat ook gezegd. Daarna is er uitgebreid overleg geweest, ook met de verkeerscommissie, en uiteindelijk is ons gebleken dat dat een onverstandige uitgang voor de wijk was en dat had ernstig met verkeersveiligheid op de Muiderstraatweg te maken, hoe je dat af moest wikkelen en uiteindelijk is er gekozen om dat niet te doen. Dat betekent, en dan kunt u daar terecht iets van zeggen, dat met dat besluit Het Pontveer iets zwaarder belast is geworden. Dat ziet u ook in de cijfers terug want Het Pontveer is in alle varianten een wat zwaarder belaste straat.

Dan even naar de historie. Lasten en lusten verdelen. De lasten hebben we zo goed mogelijk verdeeld, de lusten ook, maar laten we tegelijkertijd ook maar even zien dat die lasten niet echt precies op een goudschaaltje gewogen zijn. Er zitten verschillen in de verkeersintensiteiten en de lusten overigens ook niet want het grootste deel van de groenvoorzieningen aan de noordzijde en de speelvoorzieningen zit tussen de woningen die er nu staan en er komen nogal wat woningen ook ten westen van Het Pontveer. Daar zitten beduidend minder speelgelegenheden in, dat is echt klein, en willen kinderen stevig gaan ravotten en voetballen, dan zullen ze uiteindelijk toch naar de grotere groengebieden gaan. Wat ons betreft prima maar dat heeft ook betekenis voor de manier waarop je naar de verkeersintensiteiten, de verkeersveiligheid op Het Pontveer kijkt want daar moet ook buitengewoon veel overgestoken worden. Daar kun je verder maatregelen voor nemen maar dat is wat ons betreft, GroenLinks verwoordde het iets anders met die sociale woningbouw. Ik kan mij daar ook wel in herkennen maar het belang in zijn algemeenheid is dat ten westen van Het Pontveer wel degelijk mensen wonen, nu nog niet maar die komen er wel allemaal. Wat ik een beetje jammer vind is dat het lawaai van het verkeer nu erg veel aandacht krijgt. Wat het college betreft ging het met name over het verdelen van de lasten en lusten en een zo eerlijk mogelijke verdeling van het verkeer. Natuurlijk heeft het verkeer ook lawaai tot gevolg en daar moet je rekening mee houden maar wat ons betreft is het ook gewoon de beleving van de straat. Komen er meer of minder auto's voorbij, even los van het lawaai, dan geeft dat een andere beleving in een straat. Ons Diemen zegt van u heeft het een paar jaar terug allemaal uitgerekend en dBVision heeft u aangehaald. Dat klopt maar alle berekeningen van dBVision zijn gebaseerd op het verkeersbesluit van 2009 en dat is dus niet met De Wissel of De Trekschuit dicht. Dus uw conclusie is terecht dat dBVision zegt van er ontstaat binnen de maatregelen die wel genomen worden een aanvaardbaar leefklimaat maar het is wel een onderzoek en een conclusie gebaseerd op de verkeersbesluiten die ervan uitgaan dat De Wissel, De Trekschuit en Het Tolhek allemaal open zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als er een risico-inventarisatie wordt gedaan en de bebouwing wordt wat anders of meer verkeer. Ze kwalificeert drie toestanden: ontoelaatbaar, er moet wat aan gedaan worden of toelaatbaar. Rond de tramlus en de spoorlijn, dus M, T en CE werden aangemerkt als risicogebied en daar moest iets aan gebeuren. Dus daar is niets aan gewijzigd de afgelopen tijd. U bracht zelf de geluidsnorm in als argument voor het verkeer als beslissingsmoment.

Wethouder SCHOLTEN: als moment, heel goed, en niet als verdere afwegingsfactor. Dat heeft vooral de raad gedaan. Dan even over dBVision. Ik kom daar verderop nog uitgebreider op terug.

Even een aantal dingen. 2030, daar hebben we het vorige keer ook al uitgebreid over gehad. De verkeersmodellen die we in de regio gebruiken kennen een aantal peilmomenten en dat is 2010, 2020, 2030, 2040 en we hebben 2030 als ijkmoment genomen. Dan is de wijk af en dan is er in de omgeving ook het een en ander aangepast en we denken dat dat de beste vergelijking is. U heeft zonder meer gelijk dat u zegt van de omvang van het verkeer in 2030 kunt u niet helemaal bepalen want misschien zijn de benzineprijzen wel skyhigh of zijn er

allerlei andere dingen. Dat klopt maar er zijn aannames die je moet hanteren om uiteindelijk tot een bruikbare analyse te komen en wat ons betreft ook een beetje consistente aannames en dat betekent dat we die op die manier in het model gestoken hebben en daar kun je verder veel over zeggen maar ik denk dat het model heel goed weergeeft wat de wijzigingen zijn op het moment dat je bepaalde straten open of dicht doet en in die zin vinden we 2030 een hele aanvaardbare methode om naar te kijken en 2030 lijkt veel meer op het moment dat de wijk af is dan als je gaat kijken naar het huidige moment.

Hebben we het nu over een verkeersluwe wijk? Wat ons betreft is het echt wel een verkeersluwe wijk met uitzondering van de Muiderstraatweg want dat is een ontsluiting voor de rest van Diemen maar in de rest van de wijk zit alleen maar bestemmingsverkeer en ik heb vorige keer gezegd op aanvaardbare getallen. Ik heb wat vergelijkingen elders in Diemen gedaan en in die zin is op dat punt de wijk goed geslaagd en is dat uiterst leefbaar.

Ik ga proberen niet op alles in te gaan omdat we een hele hoop vorige week al besproken hebben. De VVD zegt van er zit een knip in De Wissel en dan komen er toch nog 270 auto's. Dat is zo maar om de doodsimpele reden dat er mensen aan De Wissel wonen en ik kan hem knippen wat ik weeg maar ik zal er toch voor moeten zorgen dat de mensen bij hun huis kunnen komen met de auto tenzij u echt iets heel anders voorstelt. Dus vandaar, het is geen rariteit. Dat is wat er gewoon aan de hand is. De VVD zegt van doorkruisingen zijn gevaarlijk. Een waarheid als een koe en tegelijkertijd dikke onzin. We hebben in Nederland met verkeer te maken en u kunt mij zeggen van ook al rijdt er één auto in Nederland rond, er is altijd een kans aanwezig dat die iets of iemand raakt. Dus doorkruisingen zijn noodzakelijk om spullen bereikbaar te houden en dan is meteen de volgende afweging: ga je die lusten en lasten eerlijk verdelen. U heeft daar wellicht een andere mening over maar doorkruisingen horen in elke woonwijk en als ik naar de rest van Diemen kijk, daar hebben we heel veel van die doorkruisingen en die zijn allemaal op het gebied van verkeersveiligheid kwalitatief ruim voldoende.

Ik ga proberen een paar fracties samen te vatten. U stelt voor, de wijk is nog niet af en waarom moeten we nu beslissingen nemen, kunnen we dat niet uitstellen, kunnen we geen paaltjes ergens neerzetten en dan te zijner tijd besluiten of die paaltjes weer weggehaald kunnen worden. Dan wonen al die mensen er en dan kunnen we altijd nog inspraak in de wijk doen. Ik begrijp de redenering maar ik wil daar toch iets tegenoverstellen. Als we die wijk vol hebben maar we hebben wel tegelijkertijd een aantal wegen afgesloten en we gaan dan vragen hoe de bewoners van Het Pontveer et cetera dat vinden en de rest. De mensen die er nu nog niet wonen lopen door dit type besluit niet te nemen op dat moment ongeveer met 10-0 achter. Als je op dat moment die discussie wilt voeren gaan we uit van het principe van een zo eerlijk mogelijke verdeling. Dat leggen we aan en dan kan er een volwassen discussie in de wijk ontstaan of je het verkeer wat minder eerlijk gaat verdelen maar op het moment dat je zegt van ik ga nu uit van een minder eerlijke verdeling en ik ga verderop wel eens kijken of de nieuwe bewoners wellicht een meerderheid kunnen organiseren bij Het Pontveer et cetera. Volgens mij is dat een beetje de omgekeerde wereld.

Dan hebben we verder nog de argumentatie van de bewoners hebben zich eendrachtig uitgesproken voor sluiting. Vorige week is mij een petitie overhandigd en daar staat wat mij betreft een volstrekt heldere zin: "Boven ondergetekenden zijn tegen het ontsluiten van De Trekschuit op de Muiderstraatweg. De Trekschuit doorkruist immers het veilige speelgebied

en Het Jaagpad.” Met deze petitie is niets gezegd over de effecten ervan. Er is helemaal niet gezegd van wij zijn voor het afsluiten van De Wissel. Dat staat gewoon niet in de petitie en de petitie gaat ook niet in op de consequenties van het afsluiten van een en ander. Dat mag van mij en ik vind het prima om zo’n actie te voeren, ik moet u zeggen dat ik dat heel lang ook gedaan heb en op sommige punten misschien nog wel wat grover dan hier, maar laten we wel constateren dat die petitie buiten de sociale druk die iemand ook al genoemd heeft een heel bescheiden fractie van het ingewikkelde vraagstuk benadrukt en vervolgens is die ruim ondertekend met vooral bewoners die geen last hebben van het afsluiten van De Trekschuit of De Wissel want dat zijn namelijk met name de bewoners die er nu al zitten. Die hebben de meeste afstand tot de effecten van het afsluiten en in die zin begrijp ik donders goed wat bewoners zeggen en ik ben ook wel gevoelig voor dat veiligheidsargument in het midden van al die speelvelden maar laten we nou niet doen alsof hier een complete afweging plaatsgevonden heeft. Zeker niet omdat de mensen die er echt last van krijgen er nog helemaal niet wonen en we al die woningen nog moeten ontwikkelen.

Langzamerhand wordt u toch nieuwsgierig van wat de conclusie van deze wethouder is over een en ander. Laat ik het volgende zeggen. Wij hadden en hebben nog steeds als uitgangspunt dat die lasten op een eerlijke manier verdeeld moeten worden. Het afsluiten van De Wissel gaat wat ons betreft veel te ver want dat betekent dat er een volstrekt onevenredige belasting op Het Pontveer komt. U kunt wel zeggen dat gaan we wellicht verderop corrigeren met een volgende raadpleging. Wat mij betreft mag die raadpleging wel plaatsvinden maar wel vanuit een fatsoenlijk uitgangspunt, dat is namelijk dat de lasten al goed verdeeld zijn en als mensen er dan voor kiezen met zijn allen om dat anders te doen. Dan heb ik daar wellicht minder moeite mee behalve dat mijn opvatting over democratie ook zo is dat soms de meerderheid wel erg belastende besluiten kan nemen voor een minderheid. Dan kunnen we dat wel democratisch noemen maar mijn politieke hart zegt dan: dat gaan we toch niet uitvoeren maar dat is een discussie voor dan.

Dus het afsluiten van beide wegen is er een waarvan het college wat mij betreft dan ernstig erover na moet gaan denken of wij bereid zijn de betreffende verkeersbesluiten daadwerkelijk niet te executeren en in te trekken. Daar speelt wat mij betreft ook nog mee de opvatting van de verkeerscommissie die in weerwil van wat u allemaal zegt over de ventweg of over de doorkruisingen uiteindelijk gezegd heeft in al die alternatieven: dit is wat ons betreft verkeerskundig, maar dan kijkt ze echt naar verkeersveiligheid, de meest acceptabele oplossing.

GroenLinks dient een amendement in of een motie, ik weet niet precies hoe ik het moet noemen vanwege het feit dat het uiteindelijk over een collegebevoegdheid gaat, die wat mij betreft een sympathiek uitgangspunt heeft en wat het college betreft ook zo min mogelijk effect heeft op die eerlijke verdeling maar laten we wel constateren: hij heeft wel effect op die eerlijke verdeling maar als ik hem beoordeel in het openstellen van De Trekschuit. Op de verkeersintensiteiten, zoals die nu uitgerekend worden, is er een veilige situatie. Dus in die zin vind ik de motie/amendement van GroenLinks een overbodige. Er zit een prachtige redenering achter over groen en zo hoort die ook denk ik vanuit GroenLinks. Ik vind hem wat mindervalide om de doodeenvoudige reden: ik heb GroenLinks niet gehoord dat De Trekschuit dan helemaal dicht moet, dat er dus ook geen fietsers over moeten want dan hebben we inderdaad een aangesloten speelveld en de ambitie die GroenLinks vorige keer

uitspraak van dan kunnen we het samen met bewoners verderop opnieuw inrichten. Wat mij betreft kan dat met die weg en zonder die weg net zo hard en zeker op het moment dat u daar ook nog gewoon een fietspad laat liggen wat zijn afscherming nodig heeft ten opzichte van spelende kinderen maar ik ben in mijn oordeel over de motie/amendement van GroenLinks veel minder stellig dan in mijn oordeel over het afsluiten van De Wissel en De Trekschuit want dat leidt echt tot een situatie waarin we de te bouwen woningen en mensen die daar wonen in een vreselijke achterstandssituatie zetten. Dat druist in tegen alle uitgangspunten. Daarbij komt dat ik geloof in het ontwikkelen van een wijk als een organisch ding en niet vanuit een blauwdruk die je dan gedurende 15 jaar rücksichtslos uit gaat voeren. Dat heeft soms wel tot consequentie dat her en der iets wijzigt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U heeft het over achterstand van de bewoners die er nog niet wonen. Ik begrijp dat niet helemaal. Als we zeggen van we stellen het uit over drie jaar, dan kan op dat moment over drie jaar een afweging worden gemaakt rekening houdend met de dan aanwezige bewoners? Dat is toch geen achterstand?

Wethouder SCHOLTEN: ja, dat is wel een achterstand want u zet die bewoners op achterstand. U huisvest ze aan een ontzettend drukke weg, verwent ondertussen andere mensen met geweldig veel rust en dan gaat u aan de wijk vragen: zullen we het anders doen. Dat noem ik achterstand want dat betekent dat je zo'n dikke 200 woningen geweldig met extra verkeer belast en dan op democratische wijze tot een wijziging wil komen. Ik zal u nu zeggen: als bewoners van De Trekschuit en De Wissel nu al geen rekening gehouden met die toekomstige bewoners zie ik het ook niet zitten dat ze verderop dat plotseling wel gaan doen omdat die mensen daar wel wonen. Dat gaat er bij mij niet in en dat noem ik achterstand. U mag er een andere opinie over hebben maar ik vind dat volstrekt helder. Ik heb overigens behoefte om even te overleggen en ik verzoek u een schorsing van een kwartier.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor een kwartier.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Het college heeft gevraagd om een schorsing maar ik vraag aan de wethouder of het goed is dat we een tweede ronde starten. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. We hebben net goed geluisterd en we komen tot de conclusie dat er geen meerderheid bestaat voor de raadsvoordracht. Verder komen we ook tot de conclusie dat er weinig andere constructieve voorstellen zijn behalve het amendement van GroenLinks. We hebben er even over nagedacht want erg consistent is het niet maar omdat we wel constructief willen zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wil toch even naar voren brengen dat het amendement zowel van GroenLinks als het CDA is.

Mevrouw KUILMAN: dat schoot mij net te binnen. Excuses daarvoor. Omdat er dus geen meerderheid bestaat voor de raadsvoordracht hebben wij besloten het amendement van GroenLinks en het CDA te steunen. Het is in ieder geval een helder amendement en het leidt tot een beslissing. We kunnen wel verder doormodderen zoals de afgelopen twee jaar is gedaan en het nemen van een beslissing weer uitstellen. Wij zien daar weinig in. Helaas doen we wel de bewoners van De Wissel te kort door eerst te beweren van we willen absoluut niet dat de verkeersdruk daar hoger wordt en door dit amendement is dat wel het geval. Helaas is dat zo maar we kiezen ervoor om constructief te zijn en daarom steunen wij dat amendement.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Twee jaar geleden hebben we een motie ingediend en ik denk dat die motie nog steeds van kracht is maar daar is dan een of andere bekrachtiging voor nodig en dat gaan we dan ook zo direct doen. Wat ik wel grappig vind van de wethouder en van D66 dat ze geen glazen bol hebben of tenminste D66. Dat klopt maar we kunnen natuurlijk ook wel nagaan dat, wat ook D66 zegt, we nieuwe berekeningen zouden willen van de geluidsbelasting als bijvoorbeeld Het Pontveer weg gaat om open te stellen voor alle verkeer. Als we De Wissel en De Trekschuit gaan openzetten en het wordt een beetje druk op Het Pontveer, dan gaan we last krijgen van allerlei Pantar-auto's die sluiproutes gaan zoeken om toch die wijk uit te komen. Dus het is een beetje lood om oud ijzer want dan vraag ik mij af: zijn op De Wissel en De Trekschuit en eventueel Het Tolhek de geluidsmaatregelen voldoende om de geluidsoverlast aan te gaan? Daar hebben we het niet over gehad en we kunnen nu nog in dit stadium maatregelen proberen te nemen of voor Het Pontveer goede maatregelen nemen voor het geluid.

Dus, wij hebben niet gezegd van voor eeuwig moeten die straten dicht. Wij willen eigenlijk wachten tot de wijk af is en dan een goede opinie van de mensen daar neerzetten en als de wethouder kan aangeven wat het nou gaat kosten om maatregelen te nemen om Het Pontveer alleen open te zetten twee kanten op. Die berekeningen willen we ook zien en dat is ook een beetje wat D66 aan ons vertelde van dat willen we. Dat vinden we een uitstekend idee en dan zouden we ook graag de motie die we toen hebben ingediend, en die door de meerderheid aangenomen is, opnieuw willen indienen van we zijn nog niet zover om dit besluit te nemen en u krijgt best de gelegenheid als college om dat besluit te nemen maar laat voorlopig nog even de hele boel dicht.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De VVD is ook constructief. Ik sluit mij graag wat dat betreft bij mijn collega van Leefbaar Diemen aan. Het opnieuw bekrachtigen van de motie uit 2016 is dan een voor de hand liggende actie. Daarmee geeft de raad ook een duidelijke richting aan.

Ik heb wel behoefte om nog even een paar korte opmerkingen te maken. Met name uit de bijdrage van GroenLinks in eerste termijn leid ik een aantal dingen af waarvan ik denk van dat is geen overweging geweest. Ik zie daar een soort klassenstrijd naar voren komen van nou rijdt het autoverkeer door een straat waar veel sociale woningbouw gesitueerd is. A is dat geen moment de afweging geweest. Dat element zit er niet in en ik breng toch in herinnering dat bijvoorbeeld in de Sportlaan, daar staat ook een flatgebouw, en dat is zeker niet sociale huur wat daar gebeurt. Ook in de Sportlaan is, wat wij in eerste termijn betoogd hebben, een zwaardere verkeersbelasting voorzien.

Dan hebben wij nog van de wethouder een stukje staatsrecht meegekregen. Dat is het bestemmingsplan een raadsbevoegdheid, het college verkeersbesluiten maar het college heeft ook in het coalitieakkoord afgesproken een nieuwe bestuurscultuur te willen en ook goed naar de raad te willen luisteren. In die context stellen wij het op prijs dat wij hier ook op die manier daarover spreken.

Het fenomeen glazen bol is ook een paar keer aan de orde geweest. Die heb ik ook niet maar er zijn natuurlijk ook wel een aantal algemene uitgangspunten die maken dat je voor een deel wel kunt voorspellen wat mensen willen. Zo is veiligheid voor kinderen volgens mij niet iets wat je in een glazen bol ziet maar is iets wat wij allemaal willen voor onze kinderen en er werd ook volgens mij door GroenLinks gesuggereerd dat autoverkeer is gevaarlijk, dus ik zet mijn auto maar aan de kant. Nee, autoverkeer is potentieel gevaar zettend als het een speelgebied doorkruist. Ik ga in principe geen autoweg aanleggen door een speeltuin en dat is eigenlijk wat hier gebeurt. Dus in die zin vind ik autoverkeer wel degelijk gevaarlijk in deze situatie.

Kortom, er zijn veel zaken gewisseld. Ik stel voor om het niet nog later te maken wat mij betreft en ik stel voor om de motie uit 2016 opnieuw te bekrachtigen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik ben blij dat de motie uit 2016 weer van kracht wordt. Wij steunen de motie van de PvdA en Leefbaar Diemen vanwege de afscherming met de hekjes maar ik vraag mij af: wanneer er geen openstelling is tussen De Wissel en De Trekschuit. Dan hoeft het in principe niet afgeschermd te worden. We blijven die motie wel steunen maar ik denk dat het toch een beetje dubbelop is.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De motie spreekt niet alleen over autoverkeer maar ook over afscherming van fietspaden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat ons betreft vinden wij de optie voor het weer opnieuw ondertekenen van de motie van 2016 geen goed idee. We zijn wat dat betreft blij met de wens voor de duidelijkheid van mevrouw Kuilman. Wij zijn er ook voorstander van dat er nu een keuze gemaakt moet worden want het voegt eigenlijk niets toe. Het verandert niet veel en je komt straks weer op precies hetzelfde te staan. Hoe lang gaat dit duren? We hebben dit al gevraagd aan het college. Dus wat ons betreft blijven we ons eigen amendement, samen ingediend met GroenLinks, steunen want wij voorzien ook dat als je niks doet loop je straks misschien toch het risico dat beide opengesteld moeten worden. Dat is niet wat omwonenden willen. We hebben gezocht zoals al eerder gezegd naar een goed compromis en wij denken dat dit een goed compromis is, dat je met iedereen en alle bewoners en omwonenden rekening houdt voor nu en ook voor in de toekomst.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In 2016 was Ons Diemen nog niet aanwezig in de raad. Ik denk dat we wanneer we toen wel aanwezig waren geweest we inmiddels drie zetels hadden maar buiten dat ben ik het eens met de sprekers van Leefbaar Diemen, VVD en de Ouderenpartij Diemen. Het is jammer dat mevrouw De Graaff niet consistent is.

Mevrouw DE GRAAFF: kunt u dat even toelichten?

De heer ADVOKAAT: in 2016 was u nog voor de motie en nou tegen de motie.

Mevrouw DE GRAAFF: dat is wat anders. Ik heb niet gezegd dat ik tegen de motie ben. Ik heb alleen uitgelegd dat ik daar nu niet het nut van zie. Wij willen graag een constructieve oplossing.

De heer ADVOKAAT: dus u gaat voor stemmen begrijp ik. Dan kan ik het heel kort houden want de wethouder heeft blijkbaar wel een glazen bol. Hij weet dat toekomstige bewoners zouden beslissen met 10-0 achterstand. Wat is eerlijk verdelen? Dat is ook een beetje subjectief. De Wissel knip + 270. Daar antwoordde de wethouder op: anders kunnen de bewoners niet bij de parkeerplekken van hun woning komen. Is De Wissel dan geen doorgaand verkeer? Dat is een vraag.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals de meeste mensen wellicht bekend is, is D66 ook een constructieve partij en zijn we altijd op zoek naar het vinden van oplossingen voor dilemma's. We gaan altijd graag in overleg met andere partijen om tussenoplossingen te zoeken om gezamenlijk tot iets te komen waar we achter kunnen staan maar dat heeft zijn grenzen. Zoals wij vorige week al duidelijk hebben gemaakt en ook nu duidelijk hebben gemaakt staat voor D66 voorop dat wij een keuze maken tussen of een evenwichtige verdeling van het verkeer over de hele wijk of geen evenwichtige verdeling door de hele wijk en vinden wij het niet in dit kader gepast om te zeggen van wij stellen De Trekschuit niet open en De Wissel wel of andersom overigens maar dat ligt niet zo voor vandaag. Zoals wij ook al aangegeven hebben in de eerste termijn. Als wij de balans opmaken en de argumenten overwegen zien wij niet een duidelijke wijziging ten opzichte van 2016 op dit moment en vinden wij het voor nu het meest voor de hand liggend om de motie die wij toentertijd hebben ingediend of in ieder geval gesteund op dit moment te handhaven. In eerste instantie gingen wij ervan uit dat dit vrijwel automatisch zou gebeuren als wij tegen het voorstel zouden stemmen. Dat lijkt niet het geval te zijn en daarom gaan wij nu toch, samen met andere partijen, de motie her indienen of hem opnieuw bekrachtigen, zo zou je het ook kunnen noemen, en daarmee dus op dit moment het college verzoeken, want het blijft een verzoek aan het college, om de straten vooralsnog niet open te stellen en op een later moment, mocht het door de nieuwbouw wel nodig zijn, opnieuw met een voorstel te komen. Dat neemt niet weg dat wij de wethouder ook heel goed gehoord hebben en begrijpen dat het college hier een eigen afweging in moet maken, dat verkeersbesluiten niet aan de raad zijn om te nemen en zullen wij ook met interesse afwachten hoe en of het college besluit deze motie uit te voeren of dat ze toch zulke zwaarwichtige belangen ziet dat ze deze motie niet uitvoerbaar acht. Op dat moment merken wij dat vanzelf en gaan we graag die discussie opnieuw aan.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 21 juni 2018, gelezen het Voorlopig Ontwerp Deelgebied Plantage de Sniep van 21 januari 2016 en gehoord de discussie tijdens

de informatieve raad van 17 maart 2016 en van 14 april 2016 betreffende het Voorlopig Verkeersontwerp Oost-West As van januari 2016 alsmede de discussie van juni 2018

Overwegende dat:

- op dit moment De Trekschuit en De Wissel niet toegankelijk zijn voor auto's vanuit de zuidzijde
- in het Voorlopig Ontwerp Deelgebied Plantage de Sniep van 21 januari 2016 een volwaardige toegang (voor alle verkeer) tot De Trekschuit en De Wissel is voorzien
- ondanks het feit dat op termijn 3500 voertuigenbewegingen per dag zijn voorzien er geen goed inzicht bestaat in de omvang en de ontwikkeling van het autoverkeer op de noordflank van Plantage de Sniep
- nog lang niet alle beoogde nieuwbouwwoningen op de noordflank van Plantage de Sniep zijn gerealiseerd
- er vooralsnog voldoende alternatieve ontsluiting is voor de noordflank van Plantage de Sniep voor auto's
- een groot deel van de bewoners van Plantage de Sniep is gaan hechten aan de veilige en rustige leefomgeving rondom De Trekschuit en De Wissel en geen noodzaak ziet om betreffende kruisingen open te stellen voor autoverkeer
- burgerparticipatie van groot belang wordt geacht

Verzoekt het college:

- betreffende kruisingen zo in te richten dat De Trekschuit en De Wissel voorlopig niet toegankelijk zijn voor autoverkeer vanaf de zuidzijde
- maar zodanig dat, mocht dat vanuit verkeerskundig oogpunt c.q. spreiding van verkeer op termijn noodzakelijk zijn, De Trekschuit en De Wissel eenvoudig toegankelijk kunnen worden gemaakt voor autoverkeer vanaf de zuidzijde
- indien het college na realisatie van nieuwbouw op de noordflank van Plantage de Sniep reden ziet om De Trekschuit en De Wissel alsnog open te stellen voor autoverkeer dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

VVD	D66	Fractie LBD	Ouderenpartij Diemen
Brigitte Wielage	Kai de Haan	Jan Sikking	Peter Prins
Bert Timmer	Jeannette Pietersen	Leo Smits	Rosali Herder
Johan Jägers	Herman Berkhout		
	Rick Poelwijk		

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer EERKENS: dank u voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat de fractie van GroenLinks samen met de fractie van het CDA een amendement hebben ingediend en dat ook graag willen handhaven. In reactie op wat de Partij van de Arbeid zegt zijn wij dankbaar voor de steun die de Partij van de Arbeid heeft uitgesproken voor het amendement. In reactie op de VVD. Het is toegegeven, het is gechargeerd wat ik zei maar in wezen zitten wij hier met een

klassenstrijd. Dat is namelijk de politiek en de politiek heeft verschillende uitgangspunten en de geschiedenis leert dat er een groot verschil en een grote strijd is tussen de mensen met macht en zonder macht, mensen met bezit en mensen zonder bezit. In ieder geval is dat de visie van GroenLinks en we dachten van we zetten het eens even aan want het wordt wel eens vergeten.

Het is duidelijk wat u bedoelt met het gevaarlijke autoverkeer. Dat is dat autoverkeer door straten, door gebieden waar speelterreinen zijn en de ongerustheid die even bij mij opkwam is weggenomen want anders zouden we een echt groot probleem hebben maar er blijft nog mijn suggestie om eens te kijken of we misschien autoluwe straten kunnen laten ontstaan omdat bewoners graag willen dat dit kan omdat ze vinden dat het onveilig is.

Het is jammer dat de fractie van D66 zo strikt handhaaft aan het beginsel van eerlijk delen. Zo strikt dat binnen de marges waarin deze aantallen zich bewegen van gemotoriseerd verkeer door de straten het opendoen van De Trekschuit niet heel veel, wel zeker, maar niet heel veel invloed heeft terwijl de voordelen die de fractie van GroenLinks ziet daar beslist tegen opwegen maar dat moet D66 uiteraard zelf kiezen.

De motie die straks voorligt, daar hebben we ons nog niet echt over beraden maar het lijkt mij erg onwaarschijnlijk dat wij daar steun aan zullen verlenen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Nou moet ik iets gaan zeggen over die motie van twee jaar terug en dat wil ik graag doen en ik ga ook precies hetzelfde zeggen als twee jaar terug en wellicht wordt het dan wat helder. In de discussie twee jaar terug heb ik tegen de indieners van de motie, de VVD, gezegd dat al die dingen anders doen leidt tot andere verkeersbewegingen en zwaardere belastingen en dat lijkt mij dus een onverstandig besluit waarop de heer Jägers zei: het kan onverstandig zijn maar niet onmogelijk. Dat heb ik toen beaamd. Onverstandig handelen is meestal mogelijk, dus als u zegt ik ga een besluit nemen omdat dat mogelijk is, prima, dan heb ik er nog wel een paar voor u. En toen heb ik gezegd van laat ik het zo zeggen: wij gaan als college dit soort zaken, en dat was verkeersbesluiten, niet aan u ter besluitvorming voorleggen omdat dat in strijd is met de wet. Wat ik wel wil is het met u bespreken en na de bespreking neemt het college alsnog een besluit. Ik heb toen gezegd: ik vind het een ernstige beperking om hetzij vanuit de zuidzijde hetzij vanuit de noordzijde De Wissel toegankelijk te maken. Ik heb toen ook gezegd: ik pleit ervoor om het aan twee zijden te doen. Dus ik heb uiteindelijk toen tegen uw raad gezegd: als u hier formuleert dat De Wissel sowieso opengaat en dat na gesprekken te zijner tijd de raad zich nog uitspreekt of dat tweezijdig moet zijn of vanuit de zuidzijde of vanuit de noordzijde, dan kan ik daar verder mee leven maar laten we die besluitvorming dan op dat moment doen maar het is in ieder geval zo dat hetzij tweezijdig, hetzij eenzijdig, hetzij van beide zijden moet. Als we het eens zijn over die interpretatie heb ik toen gezegd, dan wordt het allemaal netjes genotuleerd. Ik lees nu uit de notulen voor. Dan hoeft wat het college betreft de tekst van de motie niet aangepast te worden want dan hebben we ieder geval helderheid over hoe we hem uit gaan voeren en dat sloeg toen op De Wissel gewoon open.

Dat is wat mij betreft het antwoord nu ook. Dus u kunt de motie indienen en u krijgt hetzelfde antwoord. Wat ons betreft moet De Wissel een keer open en dan kunnen we zeggen van moet dat nu of moet dat op het moment dat die woningen klaar zijn. Wat mij betreft

vanzelfsprekend op het moment dat die woningen aan De Wissel klaar zijn want dan heb je het ook echt nodig.

Dan wordt u natuurlijk een beetje nieuwsgierig van hoe het verder afliep in april 2016. Ik heb toen nog expliciet gevraagd van wij hebben een interpretatie gegeven, en dat ging toen over het wel of niet aannemen van de motie, heeft u daar onze interpretatie in meegewogen waarop de indiener toen zei: dat zij zo en dan praten we er liever over en dan bedoelde hij te zijner tijd, dus juist nu. Dus u kunt die motie opnieuw indienen. Ik ga ervan uit dat die overgenomen wordt. Ik heb u toen al gewezen op het feit dat het uiteindelijk een bevoegdheid van het college is en dat het college die besluiten kan nemen indachtig alle overwegingen die in de raad naar voren zijn gebracht maar ook door bewoners naar voren zijn gebracht maar ik heb toen ook volstrekt helder gemaakt dat het besluitvorming is van het college.

Dat ga ik vanavond weer zeggen en dan gaan wij ons als college beraden tussen nu en het moment dat we echt helderheid moeten hebben voor de verdere voortgang van het project en ik kan u niet precies zeggen hoe lang het duurt maar zeker niet zo lang als de vorige keer. Ik heb waardering voor mensen die opschuiven van we willen uiteindelijk een besluit nemen en ik kan het u eigenlijk ook aanraden. Dat is een volstrekt compromisbesluit waar ik als wethouder niet echt gelukkig mee ben maar het wel begrijp. Dat is het amendement/motie van GroenLinks en het CDA. Die komt het dichtst bij de uitgangspunten zoals we er twee jaar terug over spraken want toen was het hot item de veiligheid van dat speelterrein. Ik heb toen ook al gezegd van ik vind dat betrekkelijk maar dat was wel het hot item en daarom hebben we er toen uiterst lang over gesproken en in die zin komt dit amendement/motie heel dicht bij de gevoelens die toen leefden. Ik ben niet gelukkig wanneer dat ding wordt aangenomen maar ik ga er niet slechter van slapen en we kunnen hem uitvoeren en hij komt wat mij betreft voldoende tegemoet aan het eerlijk verdelen van de verkeerslast over de wijk.

De VVD zegt nog iets over het coalitieakkoord. Natuurlijk luisteren we naar bewoners maar uiteindelijk hebben we hier eigenstandige afwegingen te maken. Daar nemen we alles in mee. Ik heb in de eerste beantwoording al gezegd dat democratie niet per definitie is dat altijd de meerderheid gelijk krijgt. Wij hebben ook op te komen voor mensen die wat minder te vertellen hebben of zwakker in de samenleving staan. Ik begrijp dat dat een fundamenteel verschil is tussen de linkerkant en de rechterkant van het politieke spectrum en daar houden we het verder maar op.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De VVD had een vraag van waarom staat er een knip en 270 auto's in De Wissel. Uw verklaring was van anders kunnen de bewoners niet bij de parkeerplek of woning komen heb ik begrepen. Als ik dat verkeerd heb moet u mij maar corrigeren. Dat betekent dat er een knip komt en evengoed 270 auto's per etmaal?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben daar in eerste termijn helder over geweest en overigens twee jaar terug ook maar dat kan ik u niet euvel duiden want toen zat u nog niet in de raad. Daar komen woningen aan en er zit parkeergelegenheid bij die woningen. Die zijn alleen maar bereikbaar via De Wissel. Dus als u De Wissel voor doorgaand verkeer wilt afsluiten, dan moeten we ergens in het midden een hekje neerzetten of een betonblok of een sloot graven. Dan is het van twee kanten een doodlopende weg en het model schat het aantal verkeersbewegingen van parkerende mensen die daar wonen op ongeveer 270.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het woord knip brengt mij nog steeds in verwarring. Bij De Wissel staat knip 270. Bij De Trekschuit staat knip maar daar staat niks en bij Het Tolhek staat ook niks. In aansluiting op wat de heer Advokaat zegt want ook op De Trekschuit wonen mensen, ook op Het Tolhek wonen mensen maar alleen De Wissel mag bereden worden. Ik snap het dus nog steeds niet.

De heer SCHOLTEN: dank u voorzitter. De rest mag ook bereden worden. Wij hebben dat voor De Wissel gedaan omdat daar beduidend meer woningen staan dan langs het stukje Tolhek en langs het stukje Trekschuit. Er zijn 14 of 16 woningen maal ongeveer drie bewegingen. Dan weet u het. Het probleem met De Wissel is dat die van twee kanten bereikbaar moet zijn omdat langs de hele Wissel woningen staan. Dus als u zegt van ik wil hem afgesloten hebben, dan heb ik alleen maar die knip en wat betekent dat dan? We willen niet de illusie wekken dat hetzij vanaf de Muiderstraatweg hetzij vanaf de achterkant het een autovrije straat is want dat is het echt niet. Dat geldt voor grote stukken van Het Tolhek en De Trekschuit ook.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, er is een vraag gesteld in de eerste termijn door de fractie van GroenLinks over de invulling van de openbare ruimte en het proces daaromtrent. We hadden even afgestemd in het college dat het misschien helder was dat ik het participatieproces ter hand zal moeten nemen. Om daar even kort iets over te zeggen: ja meneer Eerkens, natuurlijk gaat het college dat met liefde met de direct omwonenden doen. Kijken naar de invulling, kijken naar hoe daar door zoveel mogelijk groepen jongeren en kinderen van meerdere leeftijden gespeeld kan worden. Ik wil daar één ding bij zeggen: ik heb nu niet geld liggen voor extra speelvoorzieningen daar. Ik vind het wel een uitermate veelbelovend stuk openbare ruimte maar er zit een kleine winstwaarschuwing bij, dat is dat het openbare ruimte is niet alleen voor de direct omwonenden maar dat die ook een algemeen belang dient. Dat zou kunnen betekenen dat als uit de inventarisatie van Het Pontveer blijkt dat er grote behoeftes zijn die op die groenstrook ingevuld moeten worden, dat die daar ook voor in beeld komt. Dus het zal participatie zijn maar niet alleen met direct omwonenden maar in een iets bredere participatiecirkel omdat we ook een ruimtelijk gebrek hebben in deze gemeente en andere doelen hebben te dienen. Dus uw waarschuwing eerder vanavond van het zal daar niet hetzelfde blijven als vandaag, alleen al omdat we op grond van klimaatadaptatie misschien dan toch een boom zullen neerzetten et cetera, die is terecht. Verder gaan we het zo doen zoals u het verzocht heeft.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het amendement, het voorstel of de moties?

De heer DE HAAN: een kleine stemverklaring, omdat ik dat net vergeten was in de tweede termijn, over de motie van de Partij van de Arbeid. Die zullen wij steunen omdat ook als er alleen fietsverkeer is in De Trekschuit het nog fijn is om enige afscheiding te hebben tussen de groenstroken en dat fietsverkeer. Dus voor de verkeersveiligheid zullen wij de motie van de PvdA ook steunen.

De heer TIMMER: voorzitter, zo kunnen wij hem ook steunen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, zo kunnen wij hem ook steunen.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Dat betekent dat ik straks allereerst het amendement van GroenLinks en het CDA in stemming zal brengen, dan het voorgestelde raadsbesluit, dan de herbevestigingsmotie van diverse partijen en tenslotte de motie van de Partij van de Arbeid, Leefbaar Diemen en de Ouderenpartij Diemen als het gaat om de afbakening.

Allereerst het amendement van GroenLinks en het CDA. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? De fracties van de Partij van de Arbeid, het CDA en GroenLinks. Met 9 voor en 11 tegen verworpen.

Dan het voorgestelde raadsbesluit. Wie kan zich daarin vinden? De fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Verworpen.

Dan de herbevestigingsmotie van Leefbaar Diemen, Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, VVD en D66. Wie kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties behalve Partij van de Arbeid, GroenLinks en het CDA. Dus 11 voor en 9 tegen. Die is aangenomen.

Dan de motie van de Partij van de Arbeid, Leefbaar Diemen en de Ouderenpartij Diemen als het gaat om de afbakening. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. Is aangenomen.

Ik schors de vergadering voor 2 minuten voor degenen die geen behoefte hebben om aanwezig te zijn bij het volgende agendapunt en verzoek om in stilte de zaal te verlaten. Mag ik de heer De Haan verzoeken weer terug te keren zodat hij het voorzitterschap kan overnemen?

De VOORZITTER (de heer De Haan): ik heropen de vergadering.

3. Jaarrekening 2017 Duo+, 1e voortgangsrapportage 2018 Duo+ en Begroting 2019 Duo+

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er wordt gevraagd kennis te nemen van de jaarstukken 2017. Dat gaan we dus ook doen. Dat hebben we ook gedaan. Geen zienswijze in te dienen akkoord maar we zitten een beetje voor de toekomst met het ziekteverzuim. Dat vinden we heel erg hoog en als er zo'n hoog ziekteverzuim is denken wij ook dat het bedrijf ziek is en we hopen dat ze dit als eerste gaat aanpakken zodat we ook een beetje uit die badkuip kunnen komen maar ik zal het niet als zienswijze indienen maar gewoon als opmerking bij deze kennisname van dit stuk.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Vorige week er uitvoerig over gesproken en toen heeft de portefeuillehouder ook toegezegd dat hij een paar zinsneden in het verslag niet zou schrappen maar proberen te wijzigen. Ik weet niet precies hoe dat gaat maar dat gaat hij in ieder geval proberen. In het bijzonder de zinsnede waarin de gemeente Diemen verweten wordt dat er geen optimalisatie bereikt kan worden omdat Diemen niet volledig mee zou doen aan de Duo+-samenwerking. Ik heb het vorige week echt een flauwekul argument genoemd.

De portefeuillehouder was het in iets andere bewoordingen met mij eens. Op pagina 4, en dat wil ik toch even apart noemen, ik heb het net gehad over een aantal eindredactionele wijzigingen. Daar heb ik vorige week een paar van genoemd en één is toch echt wel belangrijk want daar staat het woordje minimaal en ik heb er toen uitvoerig nog drie keer over nagedacht maar er moet echt het woordje maximaal staan want anders staat er onzin. Ik heb zelf gesuggereerd om het te schrappen als het gaat om het normale niveau van ziekteverzuim, minimaal 5% maar het moet zijn maximaal 5%.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik betwijfel ook of dat klopt want het is nu 6 komma zoveel als ik het goed heb. Dus maximaal 5% en dat was al heel moeilijk om te halen, dus dat lijkt mij ook een lastige maar goed. Ik denk dat ze wil proberen om 5% te halen maar dat dat niet maximaal is maar dat is mijn interpretatie.

De VVD heeft vorige week al het een en ander gezegd over de stukken van Duo+. Wat we belangrijk vonden is dat die drie k's op dit moment, en dat is de reden waarom wij toch ooit hiermee zijn begonnen op zowel kosten als kwaliteit als kwetsbaarheid we niet de doelen hebben gehaald en we hebben dat nog eens herhaald vorige week dat dat toch echt de uitgangspunten zijn geweest voor ons om in te stappen in de Duo+-samenwerking, althans de raad. De VVD was er toen sowieso niet heel erg voor maar dat waren in ieder geval de uitgangspunten voor de raad. Dat blijft nog steeds heel erg lastig voor de organisatie zelf om op die drie punten voldoende resultaat te behalen maar goed, er zit wel een stijgende lijn in zegt de portefeuillehouder ook steeds, en daar moeten we vertrouwen in hebben.

Voor de ICT is het belangrijk dat we meedoen. Daar heeft de VVD ook altijd wel vertrouwen in gehad. We hopen toch wel echt dat de kosten in de hand gehouden blijven worden en daarbij is het heel moeilijk om vast te stellen wat nou de autonome ontwikkelingen zijn en wat uit de hand loopt bij Duo+ om het maar even zo te noemen en de VVD mist een beetje vingerspitsengevoel en waarschijnlijk ook hele harde resultaten. Dat gaan we in de loop van dit jaar krijgen hebben we ook begrepen uit deze stukken want nu hebben we een positief resultaat maar er wordt ook wel gesteld van, ook als we het hebben over de kadernota en dergelijke, in het komende halfjaar komen er wel extra kosten aan en die zullen we u dan ook voorleggen en die zullen we dan ook motiveren. Dus wij gaan er in ieder geval heel scherp op letten en anders hebben we daar wellicht hulp bij nodig van zijn het inderdaad nu ontwikkelingen die Diemen toch zou hebben gekregen, die kosten, of we nou wel of niet in Duo+ hadden meegedaan, namelijk door de groei van Diemen maar ook door allerlei andere externe ontwikkelingen die hier plaatsvinden of dat het iets heeft te maken met het feit dat Duo+ als organisatie nog steeds niet voldoende presteert.

Op pagina 2 van de raadsvoordracht staat dat bij de begroting 2019 Duo+ wordt afgeweken van artikel 19 van de gemeenschappelijke regeling waarin is opgenomen dat de kadernota voor 15 april voor zienswijzen verzonden wordt want de reden is de beleidsarme insteek van de begroting. Het is nu inmiddels juni en ik zou zeggen van houd je gewoon aan de gemeenschappelijke regeling en kom dan maar met een kadernota of met informatie waar u dit ook meldt van het is niet meer dan de uitgangspunten en de indexatie maar nu wordt volgens mij in mei besloten dat we gaan afwijken van de regeling om voor 15 april de zienswijzen te verzenden voor de kadernota. Dat vind ik op zich een beetje raar maar daar mag u nog iets over zeggen.

Zoals gezegd, er is nog niet een volledig financieel beeld af te geven. In de loop van 2018 komt daar meer duidelijkheid over. De VVD gaat dat kritisch volgen zoals we dat altijd doen en we hopen inderdaad dat u heel duidelijk kan motiveren en aangeven wat de autonome ontwikkelingen zijn en wat hoort bij de groei van Diemen of de groei van de organisatie of de externe factoren waar we sowieso mee te maken hebben gehad.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had begin juni stukken opgevraagd en dat betreft het projectplan Slim Verbinden en de afschrijvingsstaat. Ik kom daar zo op terug. Die heb ik dinsdagmiddag ontvangen. Ik was dinsdag overdag niet bereikbaar en ik zag het dus later pas. Ik kon dus nog geen kwalitatief goede technische vragen stellen maar ik denk dat het met dit verhaaltje wel voldoende is.

Het project Slim Verbinden dateert uit 2016. Ik had gehoopt dat er ook een begroting bij zou zitten. Het gaat tenslotte om een investering van 1,5 miljoen en ik wou wel een indruk hebben van het plan. Mijn algemene indruk op dit moment niet cijfermatig maar tekstueel is goed.

De te verwachte investeringen in de vaste activa, ik vermoedde dat er snel zou worden afgeschreven wat het totale resultaat zou beïnvloeden. Dat betekent dat het resultaat lager wordt naarmate je sneller afschrijft en daarmee neemt ook je werkkapitaal af. Van de materiële activa is ongeveer 7 ton overgenomen van de andere gemeenten. Dus de tweedehands spullen van 7 ton is een afschrijving van inderdaad drie jaar en dat is met oude spullen begrijpelijk. Daarnaast is er voor 7 ton door Duo+ gemeenten geïnvesteerd en toekomstige investeringen op materiële activa zijn nog wel te verwachten.

De conclusie is dat samen met het ziekteverzuim een nog niet bijgesteld projectplan Slimmer Verbinden 2016 en een communicatieprobleem tussen de deelnemende gemeenten enerzijds en de organisatie anderzijds, dat het een worstelende organisatie is. Het lijkt mij dat verscherping van de toezichthoudende rol wenselijk is, niet met het vingertje maar met een positieve bijdrage en een goede insteek.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik herken niet helemaal de woorden van de heer Advokaat als ik naar de notulen kijk van de raadsleden die in Duo-verband bij elkaar zitten. Dat gaat over cultuurverbetering en communicatie et cetera. Dus dat snap ik niet helemaal, misschien dat de heer Advokaat dat kan toelichten. Ik ga nu ook niet echt in op de technische kant met financiën op de cent nauwkeurig want daar gaat het denk ik ook niet om. We hebben het al jaren zo langzamerhand gehad over de badkuip en dat we er een keertje uit moeten komen. Daar moeten we een keertje uitkomen, ook financieel en technisch, maar het gaat ook om een stukje verbinding en het positieve gevoel binnen de organisatie, het hechten van de organisatie.

Ik denk dat het belangrijk is dat de Duo-groep en misschien wel via de raadsleden ook positieve elementen die er ongetwijfeld zijn ook met ons deelt, dat we niet altijd heel erg knarsend naar het Duo gebeuren kijken want het gaat allemaal niet goed. Het ziekteverzuim is hoog en verschrikkelijk. We moeten het een kans geven en dat betekent ook dat we het met vertrouwen positief moeten bekijken want anders kunnen we tegelijk nu wel stoppen. Dus ik zou zeggen: spreek dat uit. Een positief gevoel delen met de raad, niet alleen met deze raad maar ook met de raden van de andere gemeenten en we moeten denk ik vertrouwen houden in Duo. Als inderdaad in een volgende rapportage opnieuw blijkt dat het niet de goede kant

opgaat, dat we niet uit die badkuip gaan komen, dan hebben we misschien een andere situatie maar die kans moet Duo gewoon krijgen. Ik las ook uit de raadsleden notulen dat er voldoende vertrouwen is in de directie. Dat is al een goed begin en als de lijnen goed worden uitgezet en een goede organisatie wordt neergezet, dan mag je er vertrouwen in houden.

De heer EERKENS: dank u voorzitter. Het college heeft in de vorige besprekingen begrip getoond voor de strijd tussen de harmonisatie aan de ene kant en de initiatieven van de werknemers aan de andere kant. We zien ook dat binnen de organisatie van Duo+ bij de werknemers kennelijk de jas toch niet zo krap zit dat ze niet besluiten om er de schouders onder te zetten. Er is een gideonsbende met een krappe jas. Dan gaat waarschijnlijk die jas gauw scheuren. Als ik nog even terugdenk aan de woorden van het college, dan realiseer ik mij dat er binnen de organisatie Duo+ wel begrip is voor de spanning tussen harmonisatie en creatieve mogelijkheden zien en we weten ook dat we nog niet zo erg lang bezig zijn als Duo+ en dat we dus middenin de badkuip zitten en ook wij zijn kritisch over de voortgang van de situatie van Duo+ maar gunnen Duo+ nog een bepaalde tijd en niet het eerstvolgende rapport maar iets langer de kans om zich waar te maken en de woorden van de burgemeester hebben ons vooralsnog gerustgesteld op dat gebied.

(de heer Prins is in de vergadering gekomen)

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ziekteverzuim. We hebben daar uitgebreid over gesproken tijdens de informatieve raadsvergadering. Ik vind de woorden van de heer Sikking echt absoluut te kort door de bocht om te zeggen dat het komt omdat het bedrijf ziek is. Ik heb ook duidelijk aangegeven dat er verschillende redenen zijn. Natuurlijk door de weerbarstige start en de druk op de Duo-organisatie is er ook sprake van hoger ziekteverzuim maar het heeft heel veel verschillende oorzaken. Ik heb er nadrukkelijk ook op gewezen dat er ook sprake is van een aantal langdurig zieken waarbij een aantal mensen voor de vorming van Duo+ ziek zijn geworden en die tellen heel hard mee in deze cijfers. Dus het heeft absoluut niks te maken met de weerbarstige start van Duo+. Dus ik vind dat echt te kort door de bocht. Ik hoop niet dat ik het zo mag opvatten. Het is één aspect maar ik heb in de informatieve raad ook gezegd dat het echt op individueel niveau bekeken moet worden en dat er heel veel verschillende oorzaken zijn. Dus dat wil ik absoluut ook vanavond weer benadrukken. Richting de heer Portegijs. Inderdaad moeten een aantal zinsneden worden aangepast. Alleen, dit zijn stukken die formeel straks moeten worden vastgesteld door het bestuur van Duo+. Dus wij kunnen niet als individuele gemeente of gemeenteraad allerlei stukken nu gaan aanpassen. Dus alle punten die u nu naar voren brengt en met name de passage die u heeft benoemd in de risicoparagraaf. Overigens is die ook terug te vinden in een ander stuk. Dat zal ik inbrengen bij het bestuur om die te wijzigen want ik heb al inderdaad aangegeven dat ik met u van mening ben dat die zinsnede absoluut niet op zijn plek is. Dus dat zal ik namens u, namens mijzelf, inbrengen in de bestuursvergadering. Dat geldt ook voor dat minimaal/maximaal verhaal. Overigens zal het nog steeds een streven zijn om op die 5% te komen en dat dat nog best lastig is, ook gezien het percentage langdurig zieken, is helder. De VVD vraagt maak inzichtelijk, ook in de toekomst, als het gaat om extra kosten. Dat zullen wij deels al in de kadernota doen maar daarna zullen we ook proberen om dat wat meer te specificeren. Aan de ene kant heb je ook een inhaalslag want we hebben toen een begroting

vastgesteld op basis van het aantal inwoners van Diemen maar ook van de andere gemeenten in 2015 en 2016. We zijn inmiddels ook gegroeid en anderen groeien ook. Dus daar moeten we nog een inhaalslag mee maken om die groei maar we voorzien ook nog een groei van Diemen en de groei van een aantal ondersteunende taken de komende jaren. Dus ook dat moeten we kwantificeren, ook qua financiën, maar we hebben ook inmiddels een collegeprogramma en daar is ook duidelijk gezegd dat als je die kwetsbaarheid wilt realiseren van Duo+ vraagt dat ook om versterking van de werkvloer en het management en dat het college ook bereid is om daarin te investeren mits de investeringen ook de kwaliteit en de ruimte voor maatwerk vergroten. Ik citeer nu letterlijk het collegeprogramma. Dus het college is zich er wel van bewust dat naast de groei van Diemen ook het verminderen van de kwetsbaarheid van Duo+ om investeringen vraagt maar dat doen we niet ongeclausuleerd en dat zullen we dan ook zeker goed onderbouwen als ik met voorstellen kom richting de raad.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil nog heel even in herinnering brengen dat wij begonnen zijn aan Duo+ om vooral de kwetsbaarheid van eenpitters bij de gemeente Diemen weg te nemen. Dus het feit dat we de bedrijfsvoering gingen onderbrengen bij Duo+ had voordelen, namelijk dat wij veel eenpitters hadden binnen de bedrijfsvoeringstaken in Diemen en door de samenwerking met Uithoorn en Ouder-Amstel te bewerkstelligen waren we die eenpitterfuncties kwijt. Als we vervolgens bij Duo+ weer eenpitterfuncties gaan creëren en zorgen dat we daar weer versterking op moeten nemen, dan heb ik toch niet het gevoel dat we op de goede weg zijn. Wij hoopten dat door de bedrijfsvoeringstaken onder te brengen in Duo+ de eenpitterfuncties op die taken in Diemen weg zouden gaan, alleen al door die samenwerking.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik had het over de kwetsbaarheid in zijn algemeenheid. Als het gaat om de eenpitters is de kwetsbaarheid enorm afgenomen. We hebben nog wel een aantal eenpitters. Op die functies zijn we misschien nog kwetsbaar maar dat is een enorme verlaging ten opzichte van de eerdere kwetsbaarheid en de eenpitters die we hadden in de diverse gemeenten. Dus dat hebben we al enorm teruggebracht, die kwetsbaarheid, maar de kwetsbaarheid die ik benoemde is de situatie waarin Duo+ in algemene zin verkeert. Die kwetsbaarheid, niet door de eenpitters want daar hebben we inderdaad een enorme slag geslagen door de vorming van Duo+ en daar gaan we zelfs nog mee door. Dus zo moet u dat dus niet opvatten en in die zin is er echt sprake van een andere discussie maar wat ik aangaf, ik zal een goede onderbouwing geven als ik de raad verzoek om extra gelden en het college heeft ook duidelijke voorwaarden hiervoor geformuleerd in het collegeprogramma. Als het gaat om kadernota en begroting. Nu ligt de begroting voor. Ik had ervoor kunnen kiezen om de maand daarvoor een kadernota neer te leggen waarin stond van we gaan alleen de autonome ontwikkelingen daarin opnemen. Dan waren we volgens mij binnen 5 minuten klaar met die bespreking en dan zegt u: dan wacht ik wel tot de begroting. Die ligt nu voor, dus wij dachten van laten we eens efficiënt vergaderen en we doen in één keer de begroting voorleggen. Vandaar dat voorstel. Als er nou hele grote wijzigingen zaten in die begroting, dan vind ik het netjes om dat eerst via een kadernota aan u voor te leggen maar aangezien dat nu niet aan de hand is leek mij dat niet echt heel handig.

De heer Advokaat spreekt over Slimmer Verbinden en hij mist de financiële onderbouwing. Die is wel te vinden maar in eerdere stukken die ook naar de raad zijn verzonden. Die stukken heeft u niet gezien maar die zijn eerder aan de raad verstrekt en daarin vindt u ook de financiële uitwerking van die voorstellen in terug.

D66. Eens dat we ook natuurlijk de successen moeten laten zien. In de jaarrekening worden gelukkig die successen ook deels benoemd maar het raadsledenplatform heeft dat ook aangegeven van sta niet alleen stil bij de knelpunten en de dingen die lastig zijn maar laat ook zien wat de resultaten zijn. Dus daar zullen we wat nadrukkelijker aandacht aan gaan geven de komende tijd en ik heb ook een oproep van u gehoord van laten we op basis van de inhoudelijke bespreking van de ontwikkelingen aan tafel komen in plaats van misschien wat technischer tussenrapportages. Bijvoorbeeld, wilt u worden meegenomen over ICT-ontwikkelingen of over informatieveiligheid. Dat zijn heel belangrijke thema's en ik denk dat het belangrijk is dat we op basis van die thema's met u van gedachten wisselen. Daar maken we een start mee na de zomervakantie want Duo+ gaat dan ook een aparte sessie houden over informatieveiligheid. Het is heel goed om u daar ook in mee te nemen. Dat heeft u ook eerder gevraagd: geef ons inzicht in de stand van zaken informatieveiligheid en privacy en ik heb Duo+ gevraagd om na de zomervakantie een gecombineerde sessie te organiseren over dit thema.

De heer Eerkens. Terecht ook een hoofdpunt in de besprekingen in de informatieve raad: die spanning tussen harmonisatie en toch ook de wens voor maatwerk. Overigens is dat niet alleen maar vanuit de medewerkers maar ook vanuit het bestuur. Het is ook een wens hier uit de raad maar ook van het college om maatwerk te kunnen leveren. Dus niet alleen vanuit de medewerkers. Nee, het is ook een bestuurlijke wens en daarom staat dat ook heel nadrukkelijk in het collegeprogramma. Dat is voor ons een ijkpunt voor eventuele extra investeringen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Heeft u het dan ook over beleidszaken op onderwerpen van Buurt en Burger waar wij niet meedoen in Duo+ of heeft u het dan puur voor Diemen over de bedrijfsvoeringstaken?

De heer BOOG: diezelfde vraag had u ook tijdens de informatieve raad en dan krijgt u hetzelfde antwoord. In principe heb je het natuurlijk over bedrijfsvoeringstaken maar, en dat heb ik ook tijdens de informatieve raad benadrukt, natuurlijk, als we ook op andere terreinen tot harmonisatie over kunnen gaan en iedereen denkt dat is een goede stap en dat kan tot kostenbesparing leiden of tot kwaliteitsverhoging. Wat let ons dan ook tot een bepaalde harmonisatie over te gaan. Dus dat sluiten we niet uit maar natuurlijk zitten we in eerste instantie vanuit bedrijfsvoering in Duo+ en ligt daar de nadruk op maar dat zorgt er niet voor dat we niet meer gaan nadenken ook over andere onderdelen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat begrijp wij. Dank u voor uw antwoord maar wij willen daarbij wel benadrukken want wij horen wel eens signalen dat de kwaliteit in Diemen, ook op beleidszaken, soms en misschien wel vaak hoger is dan bij de andere twee gemeenten. Prima als we kunnen harmoniseren maar dat de kwaliteit van Diemen zoals die was in stand blijft en dat we niet om te harmoniseren onze kwaliteit naar beneden gaat.

De heer BOOG: eens.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik ben nog één ding vergeten voor de tweede termijn. Dat hebben we ook vorige week gezegd maar misschien aardig om dat nu toch nog even te herhalen. Vorige week hebben wij tegen u gezegd van we horen net van Leefbaar Diemen die zegt van het gaat allemaal nog niet zo goed of is die organisatie nou wel goed op stoom. Wij hebben u nadrukkelijk gevraagd om de successen van Duo+ te gaan delen. Is dat aan de orde gekomen? Dan heb ik niet goed genoeg opgelet. Wij hebben daar zelf als fractie ook echt behoefte aan om die successen te weten en te kunnen delen.

De VOORZITTER: voor liggen drie besluiten: kennis te nemen van de jaarstukken, de financiële effecten te verwerken in de tweede kwartaalbrief en geen zienswijze in te dienen op de stukken. Wie kan er akkoord gaan met deze voorstellen? Alle fracties ermee eens. Ik geef het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

4. Veilig Thuis jaarverslag 2017 actualisatie begroting 2018 jaarplan 2018 en begroting 2019

De heer SMITS: dank u voorzitter. Net als vorige keer rekensommen allemaal prima in orde. Ik wil toch nog wel even aanstippen namens Leefbaar Diemen. We zien een mooi gepoetste wagen in de garage maar wie stapt erin en wie lift er mee? Wat ik hiermee wil zeggen is van denken de mensen, de doelgroep of de slachtoffers goed hun weg te vinden naar de hulpverlening die zo mooi is opgepoetst. Waar wij voor pleiten is dat we een suggestie mee kunnen nemen voor de volgende keer dat er meer besteed wordt aan communicatie en niet alleen maar communicatie in de brede zin des woords. Natuurlijk is het ook dat het via de hulpverlening verloopt maar net als de kindertelefoon van vroeger of de juridische telefoon of what ever maar dat er ook wordt geïnvesteerd in het zichtbaar maken van deze goede hulp.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer de wethouder. Bedankt voor de uitvoerige beantwoording van onze informatieve vragen en daarmee samenhangend het sturen van het Uitvoeringsplan preventie. Wij vinden dat Veilig Thuis in algemene zin goed bezig is, zeker voor een net beginnende organisatie. Deze mening is niet zomaar uit de lucht gegrepen. Die is gebaseerd op de directe waarneming van mensen uit het onderwijs. Het uitvoeringsplan en de cijfers voor Diemen kunnen in een onderling gesprek eventueel, als u daarmee akkoord gaat, verder worden afgerond. Voor de rest geen problemen met het plan.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Ik wil niet de vergadering van vorige keer herhalen. Er waren toen een aantal vragen die ik heb gesteld en ik heb daar heel netjes antwoord op gekregen waarvoor mijn dank. Wij kunnen dus instemmen met de voordracht.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Allereerst dank aan de portefeuillehouder voor de snelle en genuanceerde beantwoording van de vragen van de Diemense VVD. Dank voor met name ook de bijlage bij de beantwoording van de vragen over de aantallen voorvallen in de gemeente Diemen. Dit geeft een goed inzicht in de aantallen en de verschillende categorieën

voorvallen die hebben plaatsgevonden. Daarom vindt de VVD het een goed initiatief om alsnog een zienswijze in te dienen met de vraag om in het vervolg in de rapportages de gegevens van Diemen te vermelden. De VVD heeft inmiddels ook overleg gehad over Veilig Thuis met de portefeuillehouder en de behandelend ambtenaar en dat gaf veel inzicht in de problematiek maar ook in de processen rondom Veilig Thuis en tijdens het overleg bleek dat de verschillende aangeleverde rapportages begrijpelijkerwijs aanvankelijk voornamelijk financiële kengetallen weergaven en een minder inhoudelijke rapportage per gemeente in categorieën voorvallen en dat de gemeente zelf ook behoefte heeft aan inzicht in die gegevens maar zoals meneer Advokaat ook al zei, het is ook allemaal net pas van start en wij hebben er vertrouwen in dat dat gaat komen.

De VVD, en dat sluit een beetje aan op wat de heer Smits net zei, heeft wel aangegeven dat het goed zou zijn om meer bekendheid te geven aan het project Veilig Thuis door bijvoorbeeld de relevante contactgegevens te publiceren in diverse media of brochures en die op meerdere plekken in de gemeente ter beschikking te stellen. Het is overigens goed om te ontdekken dat op de website van Diemen Veilig Thuis en De Brede Hoed goed te vinden zijn als men bijvoorbeeld huiselijk geweld als zoekterm invoert. Dan kom je goed op de website van Veilig Thuis en De Brede Hoed. Wij kijken uit naar de evaluatie van het project en naar de inbreng van de gemeente in deze evaluatie en we worden graag op de hoogte gehouden wanneer die evaluatie klaar is.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik kan het betoog van de heer Smits alleen maar ondersteunen. Zeker voor een beginnende organisatie is het heel belangrijk om goed te communiceren en om daar ook geld in te investeren dat mensen je weten te vinden. Dat geldt voor meldingen, dat geldt voor adviesaanvragen. Die meldingen worden nu vooral door de politie gedaan. Heel belangrijk zijn daar ook de beroepsgroepen in en daar wordt dus de meldcode voor aangescherpt zodat deze mensen leraren, psychiaters, huisartsen ook eerder geneigd zullen zijn om een melding te doen als ze denken dat iets niet pluis is.

Het is een GR en je bent dus automatisch wel gekoppeld aan het feit dat het een droge opsomming lijkt te zijn van opbrengsten en uitgaven. Dat is essentieel in eerste instantie voor een GR en dat is ook een raadsbevoegdheid bij deze GR in Diemen.

Ik wou het misschien van tevoren even aangeven maar volgens mij heeft iedereen het gezien, maar mevrouw Wielage gaf het ook al aan: de raadsvoordracht is iets gewijzigd. Bij de tweede beslissing is aangegeven dat er een zienswijze wordt ingediend dat de volgende keer meer cijfers specifiek voor Diemen in de rapportage worden meegenomen. Eigenlijk niet alleen specifiek voor Diemen maar voor alle zes de gemeenten uitgesplitst want er komt niet een apart jaarverslag voor de hele regio en in het bijzonder Diemen en dat ze dat dan ook in Uithoorn gaan bekijken. Het lijkt mij handig dat er gewoon een tabel komt voor alle zes de gemeenten. Dat hebben we al eerder aangegeven maar misschien inderdaad dat een zienswijze meer indruk maakt en deze cijfers zijn voor een deel ook wel voorhanden bij managementrapportages en die hebben wij ook in de beantwoording van vragen van verschillende fracties waaronder de VVD meegestuurd. Dus u krijgt al enigszins een gevoel van de uitsplitsing van alle cijfers.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in de uiteindelijk gewijzigde raadsvoordracht? Dat is het geval. Aangenomen.

5. Statuten Stichting Florente

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Voor de GroenLinks-fractie was er veel aan gelegen om voldoende zekerheid te krijgen over de borging van het openbaar onderwijs. Voor ons is openbaar onderwijs, ook in een ontzuilde samenleving, zeker niet slechts een labeltje. Onderwijs dat voor iedereen toegankelijk is blijft juist in deze tijd met het gevaar van polarisatie en aandacht voor diversiteit van groot belang en van grote waarde. Wat voor ons uiteindelijk een geruststellende boodschap bleek, eigenlijk na de informatieve vergadering van 7 juni, dat het openbaar onderwijs niet primair door deze statuten hoeft te worden geborgd want dat wordt beschermd door de Wet op het primair onderwijs en een school kan dus nooit van kleur veranderen zonder ministeriële goedkeuring en uitspraak van deze gemeenteraad. Daarmee kunnen wij dus constateren dat we ons voldoende gerustgesteld voelen om met deze statuten en fusie te kunnen instemmen.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Openbaar onderwijs is voor ons erg belangrijk. Het is goed verankerd volgens artikel 17. Het staat in de statuten. We hebben een klein beetje wat vraagtekens bij de verdeling binnen het bestuur maar daar hebben we het de vorige keer uitgebreid over gehad. De doorslag voor ons is echter dat er een aantal dingen bij staan die niet wettelijk zijn voorgeschreven maar wel een voordeel is. Ik noem onder andere dat wij een begroting krijgen separaat voor het openbaar onderwijs. Dat is wettelijk niet vereist maar het staat wel in de voordracht en ten tweede dat de raad ook de benoeming goed moet keuren van bestuursleden. Dat vinden wij op zich een mooi controlemiddel en daarom steunen wij ook de voordracht.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik had nog een vraagje aan GroenLinks maar dat hebben ze nu net bevestigd. Dus ik ben helemaal tevreden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Zonder een half uur in herhaling te treden van vorige week willen wij toch vanavond nog even memoreren bij deze besluitvormende raad dat er wel iets bijzonders heeft plaatsgevonden. Toch een unieke fusie die hier tot stand komt tussen de Stichting OOP en de Stichting Spirit. Alle Raad van Beheer leden worden benoemd door de gemeenteraad en de begroting en de jaarrekening worden ook voorgelegd aan de gemeenteraad maar niet alleen van de Stichting OOP maar ook van Spirit, dus ook van de scholen waar dat wellicht eerder niet per se aan de raad werd voorgelegd. Dus in die zin is vanuit onze controlerende en kaderstellende rol, is onze toezichtfunctie en het inzicht dat we hebben alleen maar transparanter en dus groter geworden. Dus wij zijn ontzettend blij met wat er hier vanavond voorligt en zullen uiteraard instemmen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het college is uiteraard ook een groot voorstander van openbaar onderwijs en dat blijft goed geborgd in deze samenwerkingsstichting. De verdeling van het bestuur, waar de PvdA aan refereerde, daar was enige discussie over maar

er komen tenminste twee mensen die verbonden zijn aan een school van openbaar onderwijs in en overigens voor het bijzonder onderwijs staat niet een minimum genoemd, dus misschien ook nog een aandachtspunt voor de nieuwe stichting, maar wij denken dat die twee niet voldoende is. Eigenlijk moet iedereen voorstander zijn van openbaar onderwijs en de profielschets leert ons ook dat iedereen die in het bestuur plaatsneemt voorstander moet zijn van zowel openbaar als bijzonder onderwijs. Dus daarmee denken wij ook dat de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs voldoende geborgd zijn en ik heb zelfs heel sterk de overtuiging dat ook de scholen die van een bijzondere denominatie zijn binnen de nieuwe Stichting Florente dezelfde wezenskenmerken van het openbaar onderwijs zeer hoog in het vaandel hebben staan.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorgestelde raadsbesluit? Dat is het geval. Akkoord.

6. Jaarstukken 2017 en begroting 2019 Omgevingsdienst NZKG

De VOORZITTER: mag ik de heer De Haan vragen om het voorzitterschap over te nemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ten eerste wil ik een bedankje geven voor de uitvoerige beantwoording van onze informatieve vragen. Onze excuses voor het te laat indienen van de technische vragen maar wel bedankt voor de duidelijke antwoorden. In een toevallig persoonlijk gesprek met de omgevingsdienst heb ik begrepen dat er gewerkt wordt in de stijl van businesscases samen met bedrijven en organisaties in een budget neutrale setting. Dat verklaart ook een beetje dat er meer kapitaal aanwezig is dan misschien noodzakelijk maar op zich is de dienst goed bezig en wat ons betreft akkoord.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ook de VVD dankt het college voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen. Wij blijven het wel wat vreemd vinden dat een van de deelnemende partijen de accountant levert. Dus hebben we wat vragen gesteld over de onafhankelijkheid van die accountant. De accountant die evenwel wel valt onder de beroepsreglementering maar daar staat gelukkig wel efficiëntie met betrekking tot de controletaak tegenover. De VVD kan meegaan met de gevraagde beslissing om geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de betreffende jaarstukken.

De VOORZITTER: kan ik concluderen dat alle fracties akkoord zijn met het voorstel om geen zienswijze in te dienen? Dank u wel.
Dan mag de burgemeester de hamer weer terugnemen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de hamerstukken.

7. Jaarrekening 2017, actualisering begroting 2018 en begroting 2019 Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland

Aangenomen.

8. Jaarstukken en Kadernota Vervoerregio Amsterdam

Aangenomen.

9. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Voor de Koningsdag had ik een opmerking gemaakt over Duck tape en nu loop ik door Diemen en zie ik nog overal Duck tape. Er zou actie ondernomen worden maar er werd een beetje lacherig over gedaan maar ik vind het toch wel heel vervelend dat er niets mee gebeurt. Je ziet op het plein nog allerlei plekken met tape en overal. Het ziet er niet uit.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. De opmerking van de heer Sikking over het aftapen van stukjes Diemen voor de vrijmarkt was mij niet bekend maar ik deel zijn irritatie wel ontzettend. Voor en na Koningsdag denk ik altijd: het is leuk dat je hier een dagje wat gaat verkopen maar waarom moeten wij daar de rest van het jaar tegenaan kijken. Dus ik ben het met u eens maar ik heb even niet een goed antwoord, behalve dat we natuurlijk gewoon de boel schoon moeten maken. Ik neem even aan dat we er niet apart teams voor hebben laten uitdrukken. Ik kan mij wel voorstellen dat we op hele zichtbare locaties zoals het Diemerplein daar intensiever naar kijken, dat wil ik u toezeggen zonder dat ik nu kan beoordelen of dat betekent dat het morgen weg is maar ik ben nieuw, dus dat moet u mij even moeten gunnen. Ten aanzien van het gewoon verwijderen van stukjes die er her en der nog zijn neem ik aan dat we dat meenemen in regulier onderhoud want als we elk stukje gaan verwijderen wordt het een dure grap maar ik snap goed wat u wilt en hoe het voorkomen, daar ben ik nog even niet uit, maar daar gaan we ook over nadenken.

De VOORZITTER: dan hebben we nog twee punten te behandelen en ik heb begrepen, ook vanuit de informatieve raad, dat het Meerjarenperspectief Grondzaken ook achter gesloten deuren wordt behandeld. Dus ik wil verzoeken aan onze gasten. Fijne avond.

12. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 23.16 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 19 juli 2018.

, de voorzitter

, de griffier