



INFORMATIEVE RAAD 11 APRIL 2019

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer P.A. Prins

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J.V. Douw (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw R. van Rossum (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer J. Akkersdijk (D66), de heer K. de Haan (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer N.J. de Bruijne (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer M. Sannes (LBD), de heer J.G.M. Sikking (LBD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Scholten deelt mee dat de beroepstermijn van het bestemmingsplan voor de tramlus inmiddels is verlopen. De Raad van State heeft meegedeeld dat er geen bezwaar is ingediend en daarmee is die onherroepelijk vastgesteld.

3. Woningbouwplannen Buitenlust

Mevrouw Tudos had na de inspraak vorige week een paar slechte nachten. In een enge droom zag zij dat de wethouder zei dat de haalbaarheidsstudie bewezen had dat woningbouw op de locatie Buitenlust mogelijk zou zijn op de sportvelden. Op vragen over de duurzaamheid stelt de gemeente dat er nauwelijks geld is om aan de minimale duurzaamheidseisen te voldoen of dat het effect op de bestaande gebouwen niet is

meegenomen in de haalbaarheidsstudie. De technische risico's die nauwelijks in kaart zijn gebracht zijn in potentie een financieel risico. Zij zag in haar droom een raadslid die niet wist hoe een besluit moet worden genomen als er nog zo weinig informatie was. Aspecten als spelen, goede openbare ruimte, de drukke spoorlijn en de Ouddiemerlaan die ondertunneld gaat worden. Het bestemmingsplan moet worden gewijzigd. Er komt een hogere grenswaarde voor de geluidsbelasting en door de kap van bomen verdwijnen mogelijk verblijfsplaatsen van beschermde vleermuissoorten.

De wethouder beweert nog steeds dat er geen juridische, technische of financiële belemmeringen zijn ondanks de ingediende 24 bezwaren en de 29 vragen die nog onvoldoende zijn beantwoord. De gemeente heeft de afgelopen jaren meerdere toezeggingen gedaan dat voor een transparant participatieproces zou worden gezorgd. Hoe is de woningbouwopgave voor Diemen cijfermatig onderbouwd? Hoe wil de raad de bewoners van Buitenlust gaan betrekken? De bewoners hebben toch hoop op de groene coalitie dat deze kleur in Buitenlust behouden blijft.

Ons Diemen vraagt hoe het gebruik van het voetbal- en basketbalveld is.

Mevrouw Tudos zegt dat er steeds meer jonge gezinnen in de wijk komen en daardoor worden steeds meer activiteiten op de velden gezien. Achterin bij het bosje zijn veel hondenliefhebbers actief. Omdat de wijk klem zit tussen allerlei verkeersaders is het ondenkbaar dat kleine kinderen de wijk uit moeten als ze willen spelen. Dit soort gelegenheden zijn essentieel voor een gezonde jeugd. Kinderen, de jeugd en zelfs volwassenen spelen op het basketbalveld. Er wordt ook gebarbecued. Op de landelijke buitenspeeldag komen zelfs scholen in Buitenlust spelen.

Ons Diemen vraagt of er binnen de wijk alternatieven zijn te vinden van deze grootte.

Mevrouw Tudos meldt dat er twee pleintjes zijn die zijn ingericht voor kleine kinderen. Als op die pleintjes met ballen wordt gespeeld gaan er ramen sneuvelen. Een speelveld van deze omvang is nergens in de wijk en dan moeten de kinderen naar een plek buiten de wijk maar dat is ondenkbaar zoals al eerder aangegeven.

GroenLinks hoopt dat toch iets van een droom kan worden waargemaakt en dat inspreker minder nachtmerries worden bezorgd.

De heer Luif zegt dat in het rapport over de haalbaarheid van bouwen in Buitenlust een kapitale fout staat. Daarin wordt beweerd dat de wijk is opgezet met alleen huurwoningen en dat er in de loop van de tijd door liberalisatie woningen zijn verkocht. Voor de bewoners van de Ouderkerkerlaan en omgeving is deze wijk uit de grond gestampt. Op de fundatie is bespaard door de lengte van de palen op de eerste zandlaag te zetten en voor de snelheid is prefab bouw gekozen. Bij het geotechnisch onderzoek zijn twee sonderingen gemaakt maar in het rapport wordt slechts één sondering genoemd. Het is zeer de vraag of bij een klein project als dit het voorbelasten van de grond werkt. Nergens wordt de afmeting van het zandpakket genoemd. Bij zo'n klein project kan aan de randen oppersing plaatsvinden, vooral aan de slootkant. De kans is dan groot dat de bodem van de sloot omhooggestuwd wordt en dat het zand eronder verdwijnt.

Als de palen door de eerste zandlaag worden geheid geeft dit grote trillingen maar in het rapport is niets te vinden over de invloed van de bouwactiviteiten op de bestaande bebouwing. De fundatie van de bestaande bebouwing is zettingsgevoelig. Voorts is de vervormingscapaciteit van de constructie zeer gering. Door trillingen ontstaan hierdoor makkelijk barsten en breuken. In het rapport staat dat de fundatie van het gebouw 200 mm hoger wordt dan de bestaande bebouwing. Dan kan hemelwater niet meer op natuurlijke wijze worden afgevoerd door verstening van de grond en het aanliggende trottoir en de rijweg zullen daardoor hoger komen te liggen. Wat is dan de invloed op omliggende tuinen en huizen en de bestrating bij achterliggende garages?

De nieuwbouw haalt vrijwel alle zon weg bij de belendende bebouwing. Die staat dan drie wintermaanden volledig in de schaduw en in de maanden mei tot en met juli is er 4 uur zon in plaats van de huidige 15 uur waardoor de huizen voor zonnepanelen en zonneboilers ongeschikt worden. Het rapport geeft aan dat er geen aanvullende geluidsvoorzieningen nodig zijn maar waarom staan er dan aan de zuidkant van de spoorbaan bij de Rode Kruislaan en de Martin Luther Kinglaan geluidsschermen? Er is geen post om planschade te dekken en er ontbreekt een post voor het monitoren van bestaande bebouwing en voor het opstellen van een protocol waarin wordt vastgelegd welke maatregelen bij welke signaleringen worden waargenomen en welke maatregelen worden genomen. De gemeente is immers de veroorzaker en de veroorzaker betaalt.

Leefbaar Diemen vraagt of de spoortunnel nog invloed heeft op de gehele wijk.

De heer Luif zegt dat dit zeker mogelijk is maar dat wordt in het rapport niet aangegeven.

Ons Diemen heeft van bewoners uit de wijk gehoord dat er lekken zitten in de geluidsschermen en dat daarover al eens is geklaagd.

De heer Luif geeft aan dat langs de spoorlijn en langs de snelweg geluidsschermen zijn geplaatst. Er is geen sprake van minder geluidsoverlast door de geluidsschermen langs de A1 dan toen er betonnen wallen stonden. Bovendien kun je op allerlei plekken door de constructie heen kijken en daardoor lekt er natuurlijk geluid.

Ons Diemen heeft ook gehoord dat de kruipruimtes wel eens vol water staan.

De heer Luif geeft aan dat veel kruipruimtes vochtig zand hebben. Bij meerdere mensen staat er echter water onder het huis. Dat is niet vreemd omdat in de loop der jaren ongeveer 1,5 m zand is gebruikt voor het ophogen waardoor het veen wordt ingedrukt. Het veen laat daardoor water los en dat gaat naar boven. Bovendien lijkt druk op het veen tot verzakking en daardoor komt water op een niveau te staan waardoor het zichtbaar wordt.

Ons Diemen zegt dat als er weer nieuwbouw plaatsvindt er eerst met zand zal worden opgehoogd waardoor er waarschijnlijk meer water in de wijk komt. Hoe zijn de contacten met de gemeente geweest over het waterprobleem?

De heer Luif is het niet bekend of er mensen zijn geweest die hierover contact met de gemeente hebben opgenomen in de loop der jaren.

De heer Matulewicz zegt dat het in de raadsvergadering van vorige week soms meer ging over de wijze waarop de argumenten werden verwoord dan over de inhoud. In de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen staan fouten of op zijn minst onduidelijkheden. Het is nattevingerwerk. De discussie gaat niet over de fouten in de notitie maar meer over de kwalificatie daarvan waardoor de fracties volharden in hun standpunten. Spreker had het de vorige keer in de wandelgangen met een raadslid er over dat die zei dat Buitenlust een wijk zou zijn waar ouderen gedijen. Alle voorzieningen liggen namelijk op een behoorlijke afstand. Dan moeten ze maar leren lopen was de reactie van het raadslid. De vader van spreker woont in Berkenstede en heeft een huurwoning in Watergraafsmeer achtergelaten van € 500 maar nu woont er na wat schilderwerk een jong gezin voor € 1500 in de maand en is er weer een sociale huurwoning verdampt. Met de ambitie van 1085 en niet 1185 sociale huurwoningen wordt de woningnood niet opgelost want meer bouwen trekt meer mensen uit de regio aan. De stad wordt niet leefbaar gehouden door meer te verdichten ten koste van kostbaar groen en recreatiemogelijkheden. De gemeente moet zo nodig de randen van de stad opzoeken en zorgen voor meer middenhuur woningen waardoor de doorstroming wordt verbeterd.

D66 begrijpt dat de inspreker bijbouwen geen optie vindt behalve wanneer het aan de randen van het dorp gebeurt. Er zijn veel mensen die in Diemen bij hun ouders weg willen en de gemeente kan voor 25% van de sociale huurwoningen toewijzen aan eigen inwoners maar heeft inspreker ook andere oplossingen voor het probleem dat er is?

De heer Matulewicz zegt dat moet worden gekeken naar locaties aan de rand van de stad. Er zijn grote stukken grond buiten de bebouwde kom waar ook prima zou kunnen worden gebouwd. Er moet ook worden gezorgd voor meer middenhuur woningen want mensen kunnen vanuit een sociale huurwoning niet ineens naar een woning met een huur van € 1500.

D66 geeft aan dat in de komende jaren 600 middenhuur woningen worden bijgebouwd. Wordt met de randen van de stad bedoeld op de natuurgebieden waar niet mag worden gebouwd zonder toestemming van de provincie?

De heer Matulewicz stelt dat de raad de kennis heeft om te bepalen waar wel of niet kan worden gebouwd. Als de firma Saan over twee jaar gaat vertrekken moet nu actie worden ondernomen.

De heer Van Mansom geeft aan dat de wijk bestaat uit 126 huizen waarvan 50% huurwoningen. Een uitbreiding met 45 woningen betekent ook een uitbreiding van het wagenpark maar daarvoor is bij de aanleg van de wijk geen ruimte voorzien. Bovendien zal er dan nog meer gebruik worden gemaakt van de enige toegangsweg van de wijk die nu al druk is. Met de auto's van de nieuwe bewoners erbij kan nauwelijks meer de straat worden overgestoken.

In hoeverre zijn er in het vooronderzoek naar alternatieve mogelijkheden gekeken? Een rit met de fiets door de bomen- en struikenwijk in Diemen Zuid laat zien dat daar ruime mogelijkheden zijn voor bebouwing. Daar zijn meerdere plekken waar makkelijk zo'n complex zou kunnen worden gevestigd terwijl de omwonenden op een grotere afstand wonen waardoor minder overlast zal worden ervaren.

Straks wacht voor de bewoners van Buitenlust ook nog de last van de spoorwegonderdoorgang. De verbouwing van het station zal voor alle bewoners een extra belasting betekenen. Dat verzwaart vooral de problemen die oudere mensen hebben want de nieuwe opzet van de spoorwegonderdoorgang is niet ideaal voor hen.

D66 vraagt welke wijk wordt bedoeld met de bomen- en struikenwijk.

De heer Van Mansom doelt op de wijk rechts achter de Diemerbrug. Daar is vaak sprake van een rijtje huizen met daaromheen veel groen met bomen en een slootje.

De heer Sepers woont in de wijk Biesbosch aan de Griend. In verband met de plannen in de wijk is een werkgroep samengesteld die zal trachten te voorkomen dat het laatste stukje groen in de wijk verdwijnt.

De cijfers die inspreker noemt zijn van internet gehaald en afkomstig van de gemeente Diemen of daaraan gerelateerd. De notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen geeft aan dat er in Diemen 2265 sociale huurwoningen zijn en dat 40% van de bevolking van Diemen in aanmerking komt voor zo'n woning. Er zijn in Diemen ruim 13.000 woningen waarvan bijna 5400 koopwoningen en bijna 7500 huurwoningen. 40% zou dus een sociale huurwoning moeten zijn en dat zijn 2950 woningen. Er is dus een tekort aan 330 sociale huurwoningen. De notitie spreekt over een ambitie van 1185 sociale huurwoningen waardoor dus 855 huurwoningen voor inwoners uit de regio.

De gemeenteraad zet zich dus in voor 28% van de eigen inwoners en met 72% voor inwoners uit de regio. De heer Prins stelde een vraag in de raadsvergadering van februari 2019 naar aanleiding van een opmerking van wethouder Nuijens dat Diemen de komende tijd 1185 sociale huurwoningen gaat bouwen waarvan er 250 voor de Diemenaren zijn. Een antwoord op die vraag is niet gegeven.

De benodigde 330 sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd op de locaties Plantage de Sniep en Holland Park, deelgebied B en dan blijft er ook nog wat over voor de regio. De verdichting in de wijk komt dus geheel ten goede aan sociale woningbouw voor inwoners uit de regio.

In Diemen is het aantal adressen per vierkante kilometer 2423. Wat betreft Buitenlust is dat 2268, voor Diemen Noord 1377 en voor de wijk Biesbosch 3112. Dat is 30% meer dan in heel Diemen.

In juli 2014 stond in 020Nieuws een artikel over Bergwijkpark. In dat artikel zei Snippe dat in Holland Park in totaal ruimte is voor 3400 koop- en vrije sector huurappartementen en dat er voldoende sociale huurwoningen zijn in de regio. In 2014 was dus al sprake van voortschrijdend inzicht en waarom dan deze ommezwaai? Het is jammer dat de bewoners van de wijk Biesbosch niet door de gemeenteraad worden geïnformeerd over de plannen maar dat dit slechts door een vermelding in de Diemer Courant bekend wordt gemaakt. De gemeenteraad dient voor de volle 100% op te komen voor de eigen inwoners en de raden in omliggende gemeenten dienen hun broek zelf op te houden. Bouwen voor de regio dient niet de hoofdprioriteit te zijn.

VVD begrijpt dat er maar 300 sociale huurwoningen nog nodig zijn voor de inwoners van Diemen en de rest zou zijn voor mensen uit de regio. Kan dat nogmaals worden uitgelegd?

De heer Sepers legt uit dat hij deze cijfers heeft gehaald uit allecijfers.nl. In de notitie staat dat 40% van de sociale huurwoningen voor de bewoners van Diemen zouden moeten zijn. Als het aantal woningen in Diemen bekend is wordt gekomen op 2995 woningen terwijl in dezelfde notitie wordt gezegd dat er 2265 woningen beschikbaar zijn. Derhalve zijn er nog 330 sociale huurwoningen nodig. Als er 1185 woningen gebouwd gaan worden is de rest dus voor de regio.

De voorzitter verzoekt inspreker om zijn betoog achter te laten zodat het nog eens kan worden doorgelezen. Overigens is 40% van 30.000 inwoners 12.000 inwoners. De gemiddelde woningbezetting van 2 geeft dus aan dat er 6000 woningen nodig zijn. Als daar 2600 sociale huurwoningen vanaf worden getrokken is er toch nog een behoefte van 3400 en geen 300.

PvdA geeft aan dat in de notitie staat dat er op dit moment 2665 woningen sociale huurwoningen zijn terwijl 40% van de inwoners van Diemen in aanmerking komt voor sociale huur. Dat betekent niet dat 40% van de huurwoningen in Diemen sociaal zou moeten zijn maar dat van de totale woningvoorraad 40% sociaal moet zijn en dan wordt uitgekomen op ongeveer 6000 woningen. Er zijn nu 2665 woningen. Als er 1085 worden bijgebouwd wordt gekomen op 3850 woningen en dan wordt er nog steeds 2200 tekortgekomen. Die 1185 is dus een druppel op de gloeiende plaat.

De heer Sepers merkt op dat er 5400 koopwoningen zijn. In totaal zijn er 7500 huurwoningen.

PvdA zegt dat het dan gaat om de huidige woningvoorraad. In de notitie staat dat 40% van de bevolking in aanmerking komt voor sociale huur. Er blijven 6000 huurwoningen nodig in plaats van 2665 maar de cijfers die de heer Sepers schriftelijk aanlevert zullen worden nagelezen.

VVD geeft aan dat in de brief van de Werkgroep Buitenlust Groen een aantal vragen stonden die de fractie heeft beantwoord. Deze vragen zouden volgens de wethouder ook beantwoord worden door het college maar bij navraag bleek dat nog niet het geval. De communicatie over de gevraagde informatie ging überhaupt wat traag. Een en ander was reden om de ontwikkelingen rond Buitenlust te agenderen voor deze vergadering.

Het haalbaarheidsonderzoek geeft aan dat er vooralsnog geen onoverkomelijke bezwaren zijn tegen woningbouw. Volgens het college lijkt op basis van het onderzoek nieuwbouw niet onmogelijk. De conclusies uit het onderzoek zijn onder meer dat eventuele geluidsoverlast niet van dien aard is dat dat woningbouw onmogelijk zou zijn. Archeologisch zijn er geen bezwaren. Er is geen sprake van een te zeer verontreinigde bodem. De mate van de te verwachte zetting geeft geen onoverkomelijke problemen en de realisatie van woningbouw leidt tot een acceptabel verlies op de grondexploitatie. Wat wordt dan verstaan onder een acceptabel verlies? Het gaat hier om een beperkt aantal zaken dat is onderzocht.

De regels voor bewonersparticipatie in deze zijn dat voordat wordt gestart met het ontwerp van een nieuw bestemmingsplan er gesproken gaat worden met de bewoners van Buitenlust en andere belanghebbenden. Dat gaat dan over het ontwerp van de woningen en de effecten op de leefbaarheid en de leefomgeving.

De VVD heeft op 27 september 2018 via een motie aangegeven geen verdere verdichting te willen in het centrum, op Spoorzicht en op Buitenlust. Op Buitenlust is woningbouw niet gewenst vanwege het percentage sociale huurwoningen dat al aanwezig is in de wijk, namelijk ruim 50%, het feit dat de realisatie van de ondertunneling van het spoor en de realisatie van de beoogde woningbouw in de komende jaren onevenredig veel overlast op de bewoners van Buitenlust legt, een grote aantasting van het specifieke karakter van de woonwijk en de wijk geheel wordt omsloten door wegen en een druk spoor en slechts één ontsluiting heeft. De 40 woningen zouden beter in Holland Park kunnen worden gerealiseerd. Na de eerste fase van het onderzoek is woningbouw op Buitenlust verre van zeker. Het college lijkt het daarmee eens te zijn gezien de zeer voorzichtige formulering van de wethouder dat na het eerste onderzoek nieuwbouw niet onmogelijk lijkt.

Leefbaar Diemen is van mening dat Buitenlust stedenbouwkundig gezien een uitontwikkelde wijk is. Verdichting met hoogbouw past daar niet en dat past in het gehele centrum van Diemen niet.

PvdA stelt dat de regio een enorme opgave heeft als het gaat om woningbouw. Wil de VVD alleen niet verder verdichten in het centrum of geldt dat ook voor Diemen Noord en Diemen Zuid? Waar stelt de VVD voor om wel te bouwen?

GroenLinks gaat voor betaalbaar wonen maar zonder de natuur vol te bouwen. Er mag alleen in buurten en wijken worden gebouwd wanneer dat groen en leefbaar kan. Natuurlijk is het heel ingrijpend als er plannen zijn om te bouwen in de eigen wijk. Woningbouw in Buitenlust is voor GroenLinks nog geen uitgemaakte zaak. Door het grote tekort aan sociale huurwoningen is er echter wel een grote maatschappelijke opgave en het wordt hoog tijd dat die woningen nu echt worden gebouwd. De gemeente kan alleen bouwen op eigen grond en die grond is schaars. GroenLinks wil de natuur zoals Spoorzicht, de omloop en de weilanddriehoek beschermen en versterken omdat die een hoge natuurwaarde hebben. Daarom wordt gekozen voor verdichting en dat betekent nieuwe woningbouw in een bestaande wijk.

Er zal op worden toegezien dat het participatietraject zorgvuldig wordt doorlopen en dat ook per buurt in andere wijken de woningverdichting samen met omwonenden wordt bekeken. De uitkomst van het participatietraject kan dan zijn dat er niet gebouwd kan worden omdat het bijvoorbeeld niet groen en leefbaar genoeg is of vanwege technische bezwaren. Mocht de gemeenteraad nadat alle belangen zijn afgewogen toch besluiten dat er woningbouw op Buitenlust moet komen, dan zullen de afwegingen worden uitgelegd. Misschien is het mogelijk om een aantal bezwaren weg te nemen door opnieuw samen met een open blik naar de buurt te kijken en door bewoners mee te laten denken over het gebouw en de nieuwe voorzieningen.

D66 geeft aan dat er nu een ontwerpfase komt waarbij de bewoners mee kunnen denken en veel meer details bekend gaan worden. Het college zal uiteraard met plannen komen hoe voldoende groen in de wijk behouden blijft en waar speelvoorzieningen elders gecompenseerd kunnen worden. D66 wil zoveel mogelijk betaalbare woningen voor mensen in Diemen. Er is een groot tekort aan woningen en daar moet iets aan gedaan worden. De eerste stappen hiervoor zijn gezet in het coalitieakkoord met GroenLinks en PvdA. Daarin is aangegeven wat de ambities zijn, welke type woningen gebouwd moeten worden en welke

locaties daarvoor in eerste instantie op het oog zijn. De ambitie is niet om door middel van het benoemen van zoeklocaties daar in principe een gebouw neer te zetten.

Er wordt gekeken of het op een fatsoenlijke manier mogelijk is, op een manier waar de inwoners ook mee kunnen leven en het groen en de speelvoorzieningen gecompenseerd kunnen worden, dat wellicht een deel van de woningen specifiek voor de wijk zelf gebruikt kan worden voor jongeren en ouderen die specifiek op zoek zijn naar een andere woning. Er zijn nu heldere richtlijnen waar een bouwlocatie aan moet voldoen om er überhaupt te kunnen bouwen. Op dit moment kan niet worden beoordeeld of er in Buitenlust gebouwd kan worden omdat hiervoor eerst serieuze gesprekken met inwoners moeten zijn geweest.

Leefbaar Diemen vraagt of de gesprekken die tot nu toe zijn geweest dan niet serieus zijn geweest.

D66 stelt dat het serieus betrekken van bewoners niet wordt gedaan op een of twee avondjes in de gemeenteraad. Een serieus gesprek gaat een stuk verder.

Leefbaar Diemen stelt dat D66 heel duidelijk zei dat de gesprekken die er nu zijn niet serieus waren.

D66 herhaalt dat is gezegd dat D66 voor serieuze betrokkenheid is en daaruit kan niet worden afgeleid dat inspraak van bewoners nu niet serieus wordt genomen. D66 heeft ingestemd met coalitieafspraken dat serieus wordt onderzocht of woningbouw op Buitenlust mogelijk is. Dat zegt niets over de uitkomst van het proces en het kan nog echt twee kanten op

CDA heeft kennisgenomen van de correspondentie tussen het college en de Werkgroep Buitenlust. De bewoners ervaren dat wel kan worden geparticipeerd in het hoe maar niet in het of. De bewoners willen eerst het of beantwoord zien en het college vindt dat er vooraf gefaseerd onderzoek dient plaats te vinden naar de haalbaarheid. De eerste fase betreft de technische kant en in de tweede fase wordt een compleet plan opgesteld dat hopelijk veel meer duidelijkheid zal verschaffen. In dat plan komen ook de effecten op de leefbaarheid aan bod. De bewoners zijn in de lastige positie dat ze kunnen participeren in het hoe maar al overwegende bezwaren koesteren tegen het of. Hierna gaat het naar de Werkgroep meervoudige democratie en naar verwachting komt het voor de zomer ter besluitvorming naar de raad.

De mogelijkheden om tegemoet te komen aan de bezwaren van bewoners zijn erg beperkt. De ruimte om te schuiven om in alle behoeften te voorzien en aan bezwaren tegemoet te komen zijn niet ruim voorhanden. Aan de andere kant is er de urgentie om zo snel mogelijk sociale woningen te bouwen om tegemoet te komen aan de behoefte in deze. De gemeente heeft rekening te houden met de belangen van de huidige bewoners als van de toekomstige bewoners die zich nog niet kunnen laten horen. Nieuwe bewoners zullen zich niet welkom voelen elke keer wanneer de omwonenden er zich zo negatief over uitlaten. De huidige bewoners willen serieus worden genomen maar dat is helaas wederom weer niet helemaal goed gegaan. Het CDA is benieuwd hoe de tweede fase met participatie zal verlopen en hoe de bewoners dit zullen ervaren.

GroenLinks hoort het CDA zeggen dat hier voor de zomer een besluit over wordt genomen.

CDA zegt dat dit een foutje was.

Ons Diemen geeft aan dat in de vorige vergadering de woordkeuze niet altijd even gelukkig was maar dat komt voort uit de teleurstelling over de participatieprocessen tot nu toe. Hopelijk kan er nu sneller met concrete processen worden gekomen.

D66 vraagt op welke versnelling wordt bedoeld. In dit geval is de nodige zorgvuldigheid misschien wel belangrijker dan snelheid.

Ons Diemen is dat met D66 eens maar er is hiervoor een werkgroep opgericht en die mag misschien best wat sneller werken. De trein is in beweging gebracht en er staat een bewoner voor om het tegen te houden. Dat gaat nooit lukken en daarom voelen de bewoners zich onmachtig. Er is al 50 jaar gebrek aan woningen voor lage inkomens. Dat is een landelijk probleem en dat wordt niet meteen opgelost door 40 woningen neer te zetten. Dat is een druppel op de gloeiende plaat.

PvdA memoreert te hebben gezegd dat de 1185 woningen een druppel op de gloeiende plaat zijn.

Ons Diemen stelt dat de PvdA met een ambitie van 1185 woningen niet na 3 jaar kan zeggen dat er 40 woningen zijn gebouwd. Dus versnellen heeft geen zin. In het onderzoek is een voorbehoud gemaakt ten aanzien van flora en fauna. Er is een schouw gehouden en er is duidelijk gesteld dat er een vervolgonderzoek nodig is. Het groen ligt tegen een beschermd gebied en het kan best zijn dat dat gebied een ecologische verbinding is waardoor de diversiteit in Spoorzicht is ontstaan. Daarom moet de gemeente heel voorzichtig zijn want de natuur trekt zich niets aan van een rechte lijn. Voorts zijn er nog mogelijkheden in Holland Park Zuid om de prognose ten aanzien van de huidige zoeklocaties daar onder te brengen. Dan kan de verdere ontwikkeling van de zoeklocaties even worden stopgezet. Bovendien schuurt dit proces met andere beleidsterreinen want aan de ene kant tiny bosjes en ze aan de andere kant afbreken schiet niet op. Voorts is er een tekort aan sportvelden. Daarom moet voorzichtig worden omgegaan met het gebruiken van gebieden binnen de bebouwde omgeving die misschien voor duurzaamheidsprogramma's nodig zijn en er komt nog een nota over buitenrecreatie aan.

GroenLinks constateert dat Ons Diemen aan de ene kant de noodzaak beschrijft van sportvelden, woningen en natuurwaarden terwijl aan de andere kant wordt gesuggereerd dat er maar niet gedaan moet worden.

Ouderenpartij Diemen meldt dat de fractie voorstander is van sociale woningbouw, vooral als dat is voor senioren in de gemeente die niet goed genoeg kunnen doorstromen. Ongeacht welke locaties hiervoor in aanmerking komen. Als het gaat om sociale woningbouw en speciaal voor senioren zal de fractie daar niet tegen zijn.

Wethouder Scholten legt uit dat er in de hele Randstad een geweldige behoefte is aan woningen, natuur en ruimte, er moet iets met ecologie en de waterberging moet op orde zijn. Dat zijn dingen die botsen en met elkaar moeten worden afgewogen. Het voorstel van het

college is om wat betreft de verdichtingslocaties pas een besluit tot bouwen te nemen nadat er een compleet plan ligt want dan wordt de onderlinge relatie gezien en kunnen de belangen van de bewoners mee worden gewogen. Daarna kan pas een gefundeerd besluit komen. Veel bezwaren die nu worden ingebracht moeten in het proces van het maken van een compleet plan opgelost of beantwoord worden.

Er wordt serieus gevraagd aan de mensen om mee te denken en er zijn echt kansen om hier tot een fatsoenlijk plan te komen en aan het eind van de rit mag de raad het beoordelen. Er zal voor worden gezorgd dat er een zo knap mogelijk plan ligt en dat de dingen die onderweg zijn gesneuveld helder zijn. Hiervoor is een fatsoenlijk participatieproces op poten gezet hoewel het jammer is dat dit niet al een paar maanden eerder tot stand is gekomen.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de fracties zegt verder onderzoek rond de locatie Buitenlust en start het participatieproces.

VVD memoreert dat de VVD, Leefbaar Diemen en Ons Diemen destijds een motie hebben ingediend voor geen verdichting in het centrum, niet op Buitenlust en niet op de Harmonielaan. Omdat de meerderheid het proces wil voortzetten is de aanpak met het participatieproces een goede. In ieder geval is er nog niets besloten en bekeken kan worden of de verdere aspecten die naar voren komen leiden tot haalbaarheid of niet haalbaarheid. De VVD is dus niet voor woningbouw in Buitenlust.

PvdA vraagt waar de VVD dan wel de woningnood wil oplossen. Mag van de VVD in Diemen Noord en Diemen Zuid wel verdicht worden?

VVD zegt dat als het gaat om andere locaties dan het centrum de fractie het van geval tot geval zal bekijken in hoeverre het reëel is om daar tot woningbouw te komen. De 40 woningen die op Buitenlust zijn gepland zouden kunnen worden gerealiseerd op Holland Park.

Ons Diemen lijkt het verstandig om eerst even te wachten en te kijken hoe Holland Park Zuid zich ontwikkelt. Vindt het college dat ook de juiste volgorde? Wordt er in de toekomst aandacht geschonken aan behoud van de sociale woningen in Buitenlust?

D66 vraagt zich af hoe serieus het alternatief van de VVD voor Buitenlust is. Als het zo makkelijk was geweest om even 40 woningen bij te bouwen op Holland Park Zuid had het college dat al lang voorgesteld. Ook de VVD heeft aangegeven in zijn verkiezingsprogramma dat er veel woningen nodig zijn. Waar wil de fractie die neerzetten?

VVD zegt dat de ambitie die de meerderheid van de raad heeft geformuleerd misschien wel te groot is. Het geeft problemen om dat te realiseren en de gemeente loopt daar tegen grenzen aan.

D66 vraagt hoeveel woningen voor de VVD wel realistisch is en waar die worden neergezet.

VVD memoreert dat de fractie eerder heeft aangegeven dat 500 sociale huurwoningen reëel is en er is tegen het voorstel gestemd om het op te hogen tot 1000 sociale huurwoningen

omdat Diemen daar niet voldoende ruimte voor heeft en zeker niet voldoende ruimte om navenant te voorzien in faciliteiten als sport et cetera.

D66 is van mening dat de VVD vooral tegen heeft gestemd omdat zij tegen sociale huur was en meer betaalbare middenhuur woningen wilde. Waar wil de VVD die woningen neerzetten?

VVD zegt dat volop kan worden gebouwd op Holland Park.

D66 stelt dat Holland Park al wordt volgebouwd maar helaas moet worden geconcludeerd dat de VVD Diemen nagenoeg klaar vindt. Dat kan maar dan moet niet worden geroepen dat er meer woningen moeten komen.

Leefbaar Diemen memoreert dat de fractie al eerder heeft gezegd dat het centrum niet echt een zoeklocaties is en dat meer moet worden gekeken aan de randen van Diemen in het groen.

D66 wijst erop dat al eerder de discussie is gevoerd dat bouwen in het groen van de provincie niet mag. De wethouder weet al hoe de provincie gaat antwoorden als toch dat verzoek wordt gedaan. Leefbaar Diemen zegt te makkelijk dat niet serieus wordt gezocht. Er is gekeken waar nog mogelijkheden zijn en dat op Buitenlust en de Harmonielaan wordt uitgekomen komt omdat is gezocht naar de uiterste mogelijkheden maar het is wel heel vermoeiend om elke week de discussie te moeten voeren waarin Leefbaar Diemen oproept om te bouwen in het groen want dat mag niet van de provincie.

Leefbaar Diemen merkt op dat de wethouder heeft gezegd dat wanneer het college komt met gronden in een groengebied dat met de provincie zal worden gesproken.

D66 memoreert dat de wethouder vorige keer heeft gezegd dat wanneer aan de provincie wordt gevraagd of mag worden gebouwd in die gebieden eerst wordt gekeken of de gemeente nog binnen de bebouwde kom kan bouwen en de locaties die nu worden onderzocht serieus zijn overwogen of niet. D66 is geen voorstander van het bouwen in het groen.

Leefbaar Diemen heeft de wethouder horen zeggen dat de provincie een ander idee heeft over verdichting en dat de gesprekken met de provincie worden aangegaan om te bouwen in het groen. Misschien was de tijd nog niet rijp voor een coalitieakkoord met 1085 woningen en wordt er nu achter gekomen dat het nog niet de tijd is om ze neer te zetten. Er moeten weloverwogen locaties worden gezocht waar kan worden gebouwd en dan wordt ook gedacht aan de ijsbaan en het industrieterrein. Er moet goed gezocht worden en niet op kleine postzegelgebiedjes.

Wethouder Scholten geeft aan dat in de metropoolregio Amsterdam voor 2025 tenminste 110.000 woningen gebouwd moeten worden. Als de gemeente de kant uit wil van bouwen in het groen moet worden aangetoond dat ze binnenstedelijk volkomen is uitgeput. Bij het opstellen van de Omgevingsvisie zullen daar toch enige wijze woorden over worden opgenomen maar als daar iets gerealiseerd wordt is het gauw 2030. Dan kan aan de

woningzoekende worden uitgelegd dat de gemiddelde wachttijd van 14 jaar ernstig is maar dat de gemeente pas in 2030 serieus in de startblokken gaat.

De opdracht is om te kijken naar de bouw mogelijkheden binnen 5-7 jaar en in de Omgevingsvisie komen alle aspecten die nu aan Buitenlust zitten in alle hevigheid naar voren. Leefbaar Diemen houdt een fopspeen omhoog omdat de mogelijkheden die zij noemt de eerste 5-7 jaar zijn uitgesloten.

In Holland Park West is al vastgelegd wat er gaat gebeuren op het gebied van sociale woningbouw en over Holland Park Zuid zal binnenkort een discussie worden gevoerd. Daar zit de gemeente wel op een maximum wat aan sociale huur zou kunnen worden neergezet. Het kan wel worden opgerekt maar dan moet iets anders niet gedaan worden ten aanzien van bijvoorbeeld middelhuis. In het kader van de financiële haalbaarheid en de leefbaarheid in die buurt, want de dichtheid is daar veel groter dan in Buitenlust, moet een afweging gemaakt worden maar wat voor Holland Park Zuid voorgesteld wordt is ongeveer het maximum dat ten koste van de portemonnee van anderen kan worden gerealiseerd. De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

4. Herziening parkeerbeleid Muiderstraatweg en omgeving

Wethouder Scholten legt uit dat de herziening van het parkeerregime bij de Muiderstraatweg met name is bedoeld om een aantal kortparkeerders die elke twee uur hun schijf verdraaien op een andere plek te krijgen. De eerste twee uur gaan € 0,10 kosten omdat vanaf het begin van deze week het college ervan overtuigd was dat dit qua techniek noodzakelijk was. Inmiddels is gebleken dat het niet hoeft en het hele stelsel kan worden opgezet waarbij de eerste twee uur geen cent kost maar daarna moet er gewoon betaald worden. Morgen komt via de griffier een aangepast tarievenvoorstel in iBabs.

PvdA stelt dat parkeerregulering nodig is en als op een creatieve manier op deze plek de problemen het hoofd kunnen worden geboden is dat een goed plan. Het is prettig dat het dubbeltje er af gaat, al was het alleen maar om het gedoe. Komt hier ook een soort waterbedeffect dat de blauwe zone verdwijnt en overal betaald parkeren wordt ingevoerd?

Leefbaar Diemen vreest ook voor dat waterbedeffect. Is het niet slim om van de hele Muiderstraatweg en de Hartveldseweg betaald parkeren te maken want het waterbedeffect treedt nu al op omdat er allerlei aanpassingen van de weg plaatsvinden? Er zou ook kunnen worden gedacht om de blauwe zone te laten gelden tot 21:00 uur 's avonds. Bovendien moet er veel meer worden gecontroleerd op langparkeerders die bij allerlei horecagelegenheden zijn geweest. Pak of de hele wijk aan of handhaaft meer de blauwe zones. Van de Partij van de Arbeid is al gehoord dat hiervoor wellicht een amendement komt.

PvdA zegt dat het volstrekt onduidelijk is wat van de PvdA is gehoord.

VVD vindt het een goede zaak dat er parkeermeters worden hergebruikt die van de gemeente Maastricht komen. In de gehele gemeente worden verschillende tarieven gehanteerd van € 1,50 en € 1,70 uur per uur. Is dat niet meer naar een eenheidstarief te

brengen? Dat zou ook kunnen wat betreft het aantal uren want de ene keer is dat tot 19:00 uur en de andere keer tot 21:00 uur.

Ouderenpartij Diemen vraagt of voor de eerste twee uur de mensen hun kenteken toch moeten aanmelden in de automaat ondanks dat die gratis zijn.

CDA vindt een herziening gewenst en de manier waarop het is uitgevoerd is goed doordacht. Het is een goede zaak dat het zo goedkoop mogelijk wordt aangepakt. Natuurlijk moeten de mensen ook de eerste twee uren hun kenteken registreren. De fractie is ook bang voor een waterbedeffect. De handhaving van de blauwe zones is veel minder dan van de zones van betaald parkeren maar er zijn ook andere gebieden met blauwe zones waar het toch goed zou zijn als daar meer wordt gehandhaafd.

Ons Diemen zegt dat het voorstel een goede onderbouwing heeft. Het argument van het waterbedeffect wordt niet zo gezien want daarin wordt al voorzien door de omliggende gebieden ook mee te nemen.

Leefbaar Diemen vraagt of Ons Diemen de omliggende gebieden kan benoemen die worden meegenomen.

Ons Diemen zegt dat de achterliggende straten van de Muiderstraatweg en Hartveldseweg worden meegenomen met betaald parkeren. De provincie en de RMA willen de elektrische auto's stimuleren en dan is het jammer dat dit niet is opgenomen in het voorstel.

D66 vraagt zich af of wanneer de blauwe zone niet te handhaven is er niet een heel ander probleem is want de blauwe zone is in een flink deel van Diemen. Hoe kan het probleem dat mensen elke twee uur hun schijf verdraaien worden aangepakt? Vroeger werd gehandhaafd door een krijtstreep bij de wielen. Tegenwoordig kan een foto worden gemaakt van de parkeerschijf. Begrepen wordt dat hier een andere situatie geldt dan in de rest van Diemen want er zijn hier bedrijven en een sportschool. Gaat de slechte handhaving van de blauwe zone in andere gebieden van Diemen niet hetzelfde probleem opleveren? De werknemers van de bedrijven zullen bereid zijn om in de pauze even een stukje verder te lopen om hun schijf te verdraaien waardoor er dus een waterbedeffect ontstaat. Het zou toch niet nodig moeten zijn om straks in heel Diemen Centrum betaald parkeren in te voeren?

De mensen moeten in de automaat hun kenteken invoeren maar toen het betaald parkeren werd ingevoerd is duidelijk de afspraak gemaakt dat de mensen niet worden verplicht om hun kenteken in te voeren en dat handhavers ook kunnen kijken achter het raam in de auto of er een kaartje ligt. Als mensen op een andere manier aan hun verplichting hebben voldaan kan geen boete worden opgelegd. Voorts is het heel onwenselijk als er boetes worden verstuurd en mensen de bezwaarprocedure moeten ingaan om te kunnen aantonen dat zij betaald hebben. Als het kenteken parkeren niet verplicht is en er toch een kaartje achter de voorruit kan worden gelegd, wat belet dan de mensen om elke twee uur een nieuw kaartje achter het raam te leggen en hoe wordt dit handhavingsprobleem opgelost?

GroenLinks zegt dat het duidelijk is dat er een parkeerdruk is op de Muiderstraatweg en de voorgestelde oplossing is dan ook een logische stap. Het is een goede zaak dat de parkeerautomaten circulair worden ingekocht maar het is jammer dat er niet contant kan

worden betaald. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de recente oproep van onder andere de Nederlandse Bank om contant betalen mogelijk te blijven maken?

D66 vraagt waarom GroenLinks niet met de vraag over contant betalen is gekomen toen voor het eerst parkeerautomaten in het centrum werden neergezet.

GroenLinks zegt dat in de afgelopen tijd duidelijk is geworden dat contant betalen belangrijk is.

D66 ziet ook bij voorkeur een mogelijkheid voor contant betalen hoewel dit wel kosten met zich meebrengt en het een veiligheidsaspect heeft. Is GroenLinks bereid om samen met D66 een motie of een initiatiefvoorstel in te dienen dat de parkeerautomaten in het centrum ook de mogelijkheid krijgen om contant te betalen?

GroenLinks zegt dat op basis van het antwoord van de wethouder de fractie zich zal beraden wat ze hier precies mee wil. Natuurlijk is consistent beleid voor de hele gemeente belangrijk maar de fractie ziet ook de bezwaren die hieraan kleven. De minister heeft het argument van een lokaal monopolie gebruikt en dat lijkt hier een beetje het geval te zijn.

Wethouder Scholten stelt dat hier geen sprake is van een monopolie omdat de mensen 600 m verderop kunnen parkeren. De invoering van contant betalen moet worden afgewogen tegen de kosten en de kansen op criminaliteit en storingen. Wat het college betreft valt die afweging uit naar niet contant betalen. Overigens betaalt 70-80% van de mensen met een parkeerapp. Voorts kunnen er problemen ontstaan bij mensen die het geld moeten wegbrengen.

Op zich is een blauwe zone prima te handhaven en dat wordt ook gedaan maar het vooruit draaien van de parkeerschijf gebeurt regelmatig. In onderhavig geval gaan de kantoormensen elke twee uur naar buiten om even hun schijf te verdraaien en dat is lastig te handhaven. De rechter accepteert namelijk het krijtstreepje en de foto niet als bewijs en dat betekent dat de mensen bijna op heterdaad moeten worden betrapt. Dan moeten de handhavers er dus gaan staan en de kantoormensen gaan dan regelmatig naar buiten en nemen met hun auto even deel aan het verkeer.

De mensen die daar werken kunnen in principe een parkeervergunning krijgen om bij de sporthal te gaan staan. De intentie om het betaald parkeren in te voeren is omdat een aantal parkeerplaatsen wordt weggehaald. Voorts zijn de Burgemeester de Kievitstraat en nog een paar straten meegenomen waardoor de loopafstand van het kantoor tot sporthal ongeveer even groot is als de loopafstand van het kantoor naar een plek waar men vrij kan parkeren of elke twee uur de schijf kan verdraaien. In de praktijk moet blijken of hiermee het waterbedeffect voldoende kan worden bestreden.

Rondom het winkelcentrum Diemerplein is het parkeertarief gekoppeld aan de tarieven in de parkeergarage + een opslag. Er wordt geen voordeel gezien om de tarieven overal gelijk te maken. In onderhavig geval is een tarief bepaald dat voldoende is om de mensen die er elke dag parkeren af te schrikken.

Handhaving is vooral om ervoor te zorgen dat er een parkeerplek is. Daar waar voldoende parkeercapaciteit is met een blauwe zone wordt gehandhaafd maar niet elke dag en op plekken waar het spaak loopt komen de handhavers een paar keer per dag. Natuurlijk

kunnen er meer handhavers worden ingezet maar dan gaat het tarief voor de bewoners ook omhoog.

Dit systeem kan alleen maar als het kenteken wordt ingevoerd. Als het kenteken niet wordt ingevoerd kan niet worden vastgesteld of het de eerste twee uur is of later. De kentekens worden niet opgeslagen.

Leefbaar Diemen vraagt of de Burgemeester van Tienenweg, waar de bewoners dat graag willen, ook bij het betaald parkeren kan worden betrokken.

Wethouder Scholten ziet hiervoor geen aanleiding. De bewoners van de Burgemeester van Tienenweg hebben 1 ½ jaar geleden gevraagd of ze in een ander tarieftype mochten komen zodat alleen de bewoners er nog konden staan. Op het voorstel van de gemeente om het parkeerterrein achter het gezondheidscentrum ook bereikbaar te maken vanuit de Burgemeester van Tienenweg bleek het parkeerprobleem plotseling minder groot. Er is om parkeertechnische redenen geen enkele reden om daar betaald parkeren in te voeren.

D66 neemt aan dat de kentekens toch wel op enig moment worden opgeslagen omdat anders de handhaving ingewikkelder wordt. Hoe lang worden ze opgeslagen of worden ze meteen uit het systeem verwijderd? Gaat het hier anders gebeuren dan in Diemen Centrum waar die gegevens wel voor een bepaalde tijd worden opgeslagen vanwege wettelijke belastingverplichtingen et cetera?

Wethouder Scholten geeft aan dat alle mensen die met deze gegevens werken, werken met een systeem waarin de privacy is gewaarborgd. De bewaartermijn voor kentekens is 13 weken omdat soms iemand in beroep gaat omdat die bijvoorbeeld het verkeerde kenteken heeft ingevoerd.

D66 begrijpt dat de opmerkingen dat de kentekens niet worden opgeslagen dus niet klopt.

Wethouder Scholten meldt dat de kentekens inderdaad ten behoeve van de dienst worden opgeslagen. Als dat niet gebeurt zouden er problemen ontstaan in de bezwaarprocedure. Mensen kunnen bijvoorbeeld cijfers hebben omgedraaid in hun kenteken. Als D66 daar behoefte aan heeft kan met de betreffende ambtenaar worden bekeken hoe de privacy is beschermd. Na 13 weken is de bezwaar- en beroepstermijn verlopen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

5. Ontwerpbesluit Verklaring van geen bedenkingen horecavestiging Diemberbos

VVD juicht het initiatief zeer toe en steunt het voorstel. Er zijn nog wel een aantal technische vragen ingediend omdat de fractie benieuwd was naar een uitgebreide onderbouwing van de financiële haalbaarheid van het project en naar de verhouding tussen de kosten van het uitvoerige adviestraject die de ondernemer voor zijn rekening neemt en wat de verschillende overheidspartijen in het traject geïnvesteerd hebben. Duidelijk is geworden dat Staatsbosbeheer de financiële haalbaarheid diende te onderzoeken en wie feitelijk verantwoordelijk is voor welk adviestraject. Kan de raad op de hoogte worden gehouden van de uitslag van het Bibob-onderzoek? Het is uniek dat de brouwer belooft dat per 100 l

gebrouwen bier een boom wordt geplant en dat er dit jaar 1,2 miljoen liter drinkwater gedoneerd wordt aan een project dat mensen in ontwikkelingslanden van drinkwater voorziet. Worden er ook nog nieuwe bomen in Diemen geplant?

D66 kijkt heel erg uit naar een horecagelegenheid in het Diemberbos omdat de horecagelegenheid en het Diemberbos elkaar hierdoor kunnen versterken.

Leefbaar Diemen hoopt dat de kosten zullen bijdragen aan de dekking van het Diemberbos en dat de horecagelegenheid veel inwoners van Diemen en omstreken zal aantrekken. De aanvraag is goed onderbouwd.

Ouderenpartij Diemen is ook voorstander van het voorstel. Er dient wel rekening te worden gehouden met de toegankelijkheid voor mindervaliden en senioren omdat het gebouw een beetje in het bos wordt gesitueerd.

GroenLinks verwacht dat de verhoging van de bezoekersaantallen door de aanwezigheid van de horecagelegenheid zal bijdragen aan het behoud en de toekomst van het Diemberbos. Het is een goed teken dat er veel geld is opgehaald met crowdfunding want dat laat draagvlak zien. De nadruk op educatie is ook positief zodat mensen in aanraking komen met planten en dieren en deze leren te waarderen en beschermen. Goed is de verkoop van lokale producten omdat dit mensen dichterbij de bron van hun voeding.

Ons Diemen vindt het een prima voorstel.

Wethouder Scholten zegt dat het een beetje lastig is dat het parkeerterrein wat verder weg is gelegen. Toch is niet de keuze gemaakt om parkeren voor mindervaliden voor de deur mogelijk te maken maar men kan met rollators, scootmobiel et cetera er in principe in. Wat betreft het planten van bomen is de horecagelegenheid waarschijnlijk aangesloten bij een grote organisatie waar bomen worden ingekocht en de houding van dat soort organisaties is meestal zoveel mogelijk bomen voor zo min mogelijk geld terwijl in Diemen naar kwaliteit en soorten wordt gekeken maar wellicht zijn er mogelijkheden.

Over de Bibob-procedure wordt geen informatie gegeven. De toetsen zijn redelijk diepgaand. Als er gebouwd wordt mag de raad ervan uitgaan dat de toets is doorstaan.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Voorontwerp bestemmingsplan Stammerdijk 40

De voorzitter concludeert dat het voorstel zonder discussie als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Doelgroepenverordening

VVD kan goed leven met de gemaakte keuzes en dan gaat het met name om de definitie van middeldure huur. Die eindigt dit jaar op ongeveer € 1000 per maand en niet op € 1150 dat aan de orde was bij de te bouwen woningen binnen de tramlus op de Sniep. Hopelijk kan de verordening zo worden toegepast dat middeldure huur dat ook blijft.

Leefbaar Diemen vindt het goed dat er regels komen. De instandhoudingstermijn is echter maar 25 jaar. Dan kan het worden verkocht en kan er een nieuwe prijs worden aangehouden. In Diemen Zuid is meegemaakt dat een pensioenverzekeraar de woningen verkoopt aan een bedrijf waarna het nog twee keer wordt verkocht en de woningen worden aangeboden voor hele hoge prijzen. Wellicht kan worden opgenomen dat de woningen na 25 jaar eerst worden aangeboden aan de huidige bewoners of de gemeente. Dan kan wellicht de prijs langer in stand worden gehouden.

PvdA zegt dat deze verordening een mooie manier is om beter te kunnen sturen in het gewenste woningbouwprogramma.

CDA is blij dat de doelgroep voor middeldure huurwoningen nu is gedefinieerd en om de inkomens tot anderhalf keer de inkomensgrens voor sociale huurwoningen aan te wijzen voor middeldure huur lijkt op zich heel redelijk. In artikel 1d staan huishoudens van alleenstaanden gelijk aan huishoudens van gezinnen met kinderen. Waarom wordt hier niet in gedifferentieerd?

GroenLinks vindt dit een mooie verordening waarin de gemeente laat zien dat ze op middeldure huur wil sturen. Het is een mooie stap in het woonbeleid.

Ouderenpartij Diemen juicht de verordening toe.

Ons Diemen is ook blij met de verordening. Dit is een van de toezeggingen in het kader van de Woonvisie waarin meerdere maatregelen zijn toegezegd.

D66 geeft aan ook heel tevreden te zijn met de verordening.

Wethouder Scholten meldt dat in de Woonvisie een aantal maatregelen is aangekondigd. In de bestuurlijke termijnagenda staat wanneer andere componenten daarvan in de raad aan de orde komen. Er is geen reden om alleenstaanden anders te gaan behandelen dan gezinnen. In de sociale huursector kan dat sowieso niet en niet wordt gezien hoe dat in de vrije sector gedaan zou kunnen worden.

Wellicht kunnen na 25 jaar andere beperkingen worden opgelegd maar dit is een publiekrechtelijk instrument. Als op eigen grond wordt verkocht kan privaatrechtelijk een en ander worden geregeld maar publiekrechtelijk is het niet mogelijk om beperkingen te stellen bij de verkoop. Lange termijn beleggers kennen na 20-25 jaar een waarde toe maar nu weten ze nog niet wat ze er na die termijn mee gaan doen. De gemeente Amsterdam stelt die termijn heel lang maar dan zeggen de meeste beleggers dat ze er geen geld in steken. Alle institutionele beleggers willen een uitgang hebben uit de verhuursituatie. In het kader van de financiële haalbaarheid van de projecten heeft het college de termijn gesteld op 25 jaar. In de Metropoolregio Amsterdam wordt gemiddeld 20 jaar voorgeschreven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. 1^e kwartaalbrief 2019

GroenLinks zegt dat de aanpassing van de personeelskosten met betrekking tot de 4 ton even schrikken was maar gewaardeerd wordt dat de maatregelen expliciet in de 1^e kwartaalbrief worden genoemd. Het zijn ook logische stappen die dit in het vervolg moeten voorkomen.

Leefbaar Diemen vraagt of er nog wat anders met de ruimte van de Kersenboom kan worden gedaan. Is er nog een manier om de € 16.000 per jaar te minimaliseren?

Wethouder Scholten zegt dat is gebouwd op basis van de inschatting van de afnames. In theorie zou wat anders kunnen met die ruimten maar dan moet een passende huurder worden gevonden. Daar zijn gesprekken over. Wellicht groeit de ruimtebehoefte vanzelf weer.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.26 uur.