

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 27 september 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti (vanaf agendapunt 3), R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder, P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: J.A. Pietersen (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering op 27 september. Even wennen vanaf deze nieuwe plaats met een vernieuwde raadzaal. Nog niet helemaal klaar. Een aantal dingen zijn tijdelijk maar het begint erop te lijken. Van harte welkom, in het bijzonder aan onze gasten van vanavond, belangstellenden, luisteraars via de stream van het Diemer Nieuws.

Een aantal mededelingen. Mevrouw Pietersen is afwezig maar heeft ook gemeld dat zij de komende tijd helaas wegens gezondheidsredenen niet aanwezig kan zijn en niet kan functioneren als raadslid. Dus vandaar ook vanavond de installatie van een nieuw raadslid. We zijn natuurlijk heel blij dat mevrouw Yildiz terug is. Van harte welkom terug. Hoe is het met de kleine? Heel goed en welkom terug maar u heeft natuurlijk ook het bericht gehoord over de heer Eerkens. Wij wensen hem natuurlijk van harte beterschap en sterkte. Ik heb hem vanmiddag nog even gesproken. We laten ook vandaag twee kaarten nog even voorbijgaan, zowel voor Frans als voor Jeannette. Hij heeft overigens wel weer wat beter nieuws gekregen in de context van de situatie maar het blijft natuurlijk een hele vervelende situatie. Dus wij wensen hem heel veel sterkte, ook vanaf deze plek.

Dan wil ik graag stilstaan bij het overlijden van Piet van Diemen en ik wil u allen verzoeken te gaan staan als dat kan. Dames en heren, tijdens het reces ontvingen wij het bericht dat de heer Piet van Diemen op 26 juli overleden is. Hij is 91 jaar oud geworden. De heer Piet van Diemen was geruime tijd raadslid en wethouder in onze gemeente. De politieke loopbaan van Piet van Diemen begon al in 1982 als raadslid voor de VVD en in 1994 werd de heer Van Diemen wethouder met de portefeuille financiën, grondzaken, economische zaken, sociale zaken en sociale vernieuwing. Zowel in de rol van raadslid als in die van wethouder was de heer Van Diemen betrokken, nauwgezet, precies en vasthoudend in het uitvoeren van zijn werk. Zeker als het ging om de financiën. Hij zette zich in voor een verstandig financieel beleid en hij deed wat hij beloofde zoals het verlagen van de belastingen waardoor iedere inwoner van Diemen € 75 terugkreeg en na de verkiezingen van 1998 werd hij opnieuw wethouder voor ruimtelijke ordening, openbare werken, bouw- en woningtoezicht. Portefeuilles waarover hij onder andere harde noten moest kraken met Amsterdam waar hij het gedaan kreeg om een deel van de door het Rijk aan Amsterdam toegewezen woningbouw in Diemen te mogen realiseren.

Na een roerige periode nam wethouder Van Diemen in 2000 afscheid van de VVD die hij zo trouw gediend had en trad hij af als wethouder. In 2002 kwam zijn nieuwe lokale partij Democraten Diemen met 10% van de stemmen meteen in het college. Ook als raadslid voor Democraten Diemen heeft de heer Van Diemen een permanente erfenis achtergelaten. Hij was namelijk initiatiefnemer en voorzitter van de auditcommissie van de gemeenteraad. Een andere blijvende erfenis is de Diemense Vrijwilligersonderscheiding waartoe hij samen met Maarten Israël het initiatief nam. Tot op de dag van vandaag wordt deze nog steeds uitgereikt aan mensen die zich belangeloos inzetten voor Diemen. De heer Van Diemen keerde later weer terug bij de VVD en hij bleef de lokale politiek kritisch volgen.

Piet van Diemen was een man die een gigantisch netwerk onderhield en ook van grote betekenis was voor het verenigingsleven in Diemen. Daarvoor heeft hij bijvoorbeeld in 1990 de Erepenning van de gemeente Diemen ontvangen ter gelegenheid van 25 jaar secretarisschap van de Speeltuinvereniging ASV. Ook zijn liefde voor postzegels en zijn inzet voor de zegelaars en zijn initiatief voor een jeugdafdeling mogen niet onbenoemd blijven. Voor al zijn verdiensten voor de samenleving is de heer Van Diemen koninklijk onderscheiden als Ridder in de Orde van Oranje-Nassau.

Piet van Diemen was een markant en kleurrijk man die zich met passie jarenlang heeft ingezet voor Diemen. Daarvoor zijn wij hem veel dank verschuldigd en zeer erkentelijk. Wij wensen de nabestaanden van de heer Van Diemen nogmaals veel sterkte bij dit verlies. Wij gedenken hem nu met een moment stilte.

1B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij wilden een motie vreemd aan de agenda indienen over de Sint Petrus Banden parochie en misschien kunt u dat als agendapunt inplannen.

De VOORZITTER: ik stel voor om dat na de agendapunten te behandelen die we gaan behandelen, dus na punt 6 komt de motie vreemd aan de orde van de dag aan de orde.

1C Vragen van publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over de brief die de Stichting Diemer Festijn aan ons gestuurd heeft. Naar ik begrijp is ze niet zo tevreden dat de Gemeentedag niet is doorgegaan. Ik hoorde dat dat op het laatste moment was van de Gemeentedag. Er zijn een aantal verenigingen teleurgesteld want die stonden er ook bij zoals de harmonie en de scouting en ik vraag mij af of dit een trend wordt dat we dit elk jaar niet door laten gaan of gaan we iets anders daarvoor bedenken.

De VOORZITTER: heel kort want ik wil er echt voor waken. Dit agendapunt is om na te gaan hoe we verder met deze punten omgaan. Ze zijn niet ter bespreking van een onderwerp. Diemer Festijn heeft overigens daarna weer een brief gestuurd omdat wij een gesprek hebben gevoerd met het Diemer Festijn en ik herhaal even de toezegging die daar ook is gedaan. Het college gaat verder nadenken over verdere invulling van de Gemeentedag in de toekomst. Ons streven is nog steeds om daar wel een goede invulling voor te vinden maar we hebben gezegd dat we dat in principe los willen zien van het Diemer Festijn. Het zou kunnen dat we het in de toekomst nog steeds op die dag blijven doen of dat we voor een andere invulling kiezen. Daar gaan we verder ook met u over in gesprek als gemeenteraad en we zullen tijdig ook het Diemer Festijn op de hoogte stellen van die discussie die we ook verder met u zullen voeren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De laatste brief over de tandartspraktijk Diemen Zuid. We hadden de brief ook al eerder op ons huisadres gekregen. Hij is gericht aan het college met afschrift aan de fractievoorzitters. Wat ik heb begrepen is dat de huur is opgezegd per 1 januari aanstaande en wij maken ons enige zorgen of de patiënten ook goed ondergebracht kunnen worden op een andere locatie en voor onze fractie met name de ouderen. De briefschrijver heeft het over een bestemmingsplanwijziging en over een vestiging aan de Verrijn Stuartweg 4 als enige geschikte locatie. Zou het college iets meer toelichting kunnen geven op de mogelijke oplossing van dit probleem?

De VOORZITTER: ik vind het lastig om dat ik net zei dat dit agendapunt niet is om inhoudelijk al deze onderwerpen te behandelen. U kunt vragen stellen bij Vragen aan het college of bij de rondvraag maar ik wil ervoor waken dat we de ingekomen stukken gaan gebruiken om allerlei inhoudelijke onderwerpen te bespreken. In principe gaat het hier om de behandelwijze van de stukken. Ik wil dit echt meegeven voor de vergaderorde in de toekomst want anders gaan we hier toch anders mee om.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er is gevraagd of het bestemmingsplan op korte termijn kan worden gewijzigd zodat op het bedrijventerrein Verrijn Stuartweg die praktijk gehuisvest kan worden. Laten we maar vaststellen dat die praktijk in strijd is met het bestemmingsplan maar ook in strijd is met het beleid dat we hebben met dat terrein, namelijk

om dat in te zetten voor bedrijvigheid en ook met allerlei milieuzoneringen. Het past daar gewoon niet bij.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even terug naar uw opmerking daarnet. Ik zie dat het collegevoorstel is om de brief voor kennisgeving aan te nemen. Wij stellen voor om die brief niet voor kennisgeving aan te nemen maar gemotiveerd door het college te laten behandelen en terug te laten rapporteren aan de raad want wij vinden het wel belangrijk genoeg om hierover als raad geïnformeerd te worden wat er verder mee gebeurt.

De VOORZITTER: dat kan als dat wordt voorgesteld. Dan kan dat verzoek worden gedaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hadden eigenlijk ook een opmerking over de brief over de tandartspraktijk in Diemen Zuid. Wij vinden het ook belangrijk dat de tandartszorg, ook in Diemen Zuid, gewaarborgd blijft en we willen het college vragen om in ieder geval te helpen waar dat kan. Wij faciliteren altijd als college. Dan ook de praktijk faciliteren en in ieder geval oog te hebben voor hun zorgen en wij sluiten ons aan bij de vragen van de heer Prins.

De VOORZITTER: ik stel voor dat de raad op de hoogte wordt gesteld van de reactie van het college.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat ook over het Diemer Festijn. Ons Diemen is al jaren behulpzaam bij het Diemer Festijn nog voor ons bestaan met een flink team. Ik wil graag de reactie vernemen over uw brief naar het Diemer Festijn en graag inhoudelijk geïnformeerd worden over waarom dat afgeblazen is op het laatste moment. Een hoop verenigingen hadden daarop gerekend.

De VOORZITTER: volgens mij hadden we daar net iets over afgesproken. Ik ben er ook voor om herhalingen te voorkomen. Het punt is net aan de orde geweest. Ik kom daar bij u op terug en u zult ook de brief die het Diemer Festijn later heeft gestuurd krijgen als gemeenteraad en vervolgens komen we als college later terug op de Gemeentedag en de invulling daarvan.

1E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1F Mededelingen uit de regio

Er zijn geen mededelingen.

1G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen.

1H Vaststellen notulen gemeenteraad 19 juli 2018

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1I Bestuurlijke termijnagenda

Geen opmerkingen.

1J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Geen opmerkingen.

2. Benoeming lid Jongerenraad Diemen 2018-2

De VOORZITTER: de benoeming van een nieuw lid van de Jongerenraad. Er is weer een vacature gekomen en ik denk dat ze achterin zit. Ik neem aan dat u zich allemaal kunt vinden in de benoeming van Yeraz Alina Ayana, een prachtige naam? Dat is het geval. Dan is het hierbij besloten en van onze griffier een bosje bloemen en heel veel succes in de Jongerenraad.

(applaus)

3. Onderzoek geloofsbrieven, installatie raadslid en benoeming fractieopvolger

De VOORZITTER: mag ik vragen aan de heer Geerts, de heer Smits en mevrouw Van Engelen om zitting te nemen in de commissie voor geloofsbrieven. Dat doen we meteen ook het onderzoek wat betreft de fractieopvolger.

Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. We hebben de geloofsbrieven bekeken en we hebben geen bezwaren gevonden tegen de installatie van de heer Simonetti en de benoeming van de heer Akkersdijk. Dat is onze uitkomst.

De VOORZITTER: dan gaan we eerst over tot de installatie van een nieuw raadslid vanwege het tijdelijk ontslag van mevrouw Pietersen. Mag ik de heer Simonetti vragen om naar voren te komen om de belofte af te leggen en mag ik iedereen verzoeken om te gaan staan?

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes.
(*applaus*)

De VOORZITTER: dan is aan de orde de benoeming van een nieuwe fractieopvolger. Kunt u zich allemaal vinden in de benoeming? Dat is het geval en dan wil ik de heer Akkersdijk vragen om naar voren te komen, wederom voor de belofte en mag ik u wederom vragen om te gaan staan.

Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer AKKERSDIJK: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)

4. Vaststelling Woonvisie

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. D66 vindt het een uitstekende uitgebalanceerde woonvisie waarbij de noden van de hele Diemense samenleving worden benoemd. Er zijn goede uitgangspunten geformuleerd om voor Diemen voor de komende vier jaar invulling te gaan geven aan het wonen en leven in Diemen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 13 september heeft het CDA er al op gewezen dat de Woonvisie wat de ouderen betreft te behoudend en vaag is. In het document vonden wij weinig coherente aandacht voor ouderen als categorie. Deze groep verdient die aandacht en bovendien draagt doorstromen van ouderen bij aan het oplossen van het algemenere probleem van het tekort aan woningen. Om de verhuisbereidheid van ouderen te vergroten is innovatief denken geboden en daarbij hebben wij gewezen op een recent rapport, verschenen op 18 juni 2018, van de minister van BZK en de motie Dik-Faber wat is aangenomen door de Tweede Kamer, gesteund door alle politieke partijen hier die ook landelijk vertegenwoordigd zijn. De fractie van het CDA neemt deze motie en het rapport zeker serieus.

Gelukkig constateren wij wel via de mondelinge reactie van de wethouder een groeiende bereidheid tot meer innovatie op dit gebied en verder voelen wij ons zeker geruggesteund door een citaat uit een recente uitnodiging van Rochdale aan de raadsleden voor een werkbezoek. Deze luidt namelijk: “en voor ouderen die door willen stromen naar bijvoorbeeld een woning voor mindervaliden is er geen goed aanbod”. Zo hoor je het ook nog eens van een

ander. Wij gaan de Woonvisie niet afwijzen maar we blijven wel aandacht vragen voor de positie van de ouderen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering van 13 september heeft GroenLinks ook al haar lof uitgesproken ten aanzien van de Woonvisie voor de komende vier jaar die nu voor ons ligt. Wij zijn blij met de analyse die onder deze Woonvisie naar voren is gekomen en vinden de behoeften die er op het gebied van wonen zijn in Diemen heel helder. Wij zijn er heel erg blij mee dat we als gemeente meer willen gaan sturen, een kans die wij een aantal jaren terug helaas niet hadden, om er zo voor te gaan zorgen dat we meer betaalbare woningen in Diemen gaan krijgen. Zoals ik al zei, tijdens de crisis hadden wij deze kans veel te weinig.

De Woonvisie gaat om een visie en dat betekent dat we hier de uitgangspunten voor de komende jaren neer willen gaan zetten en een visie gaat wat ons betreft altijd over de langere termijn en is daarbij niet per definitie al meteen heel erg concreet uitgewerkt en dat wordt ook helder beschreven in de Woonvisie, dat verschillende onderwerpen, die worden al wel aangestipt in de komende jaren, verder geconcretiseerd moeten gaan worden en daar zijn wij ook heel erg benieuwd naar.

Wij kijken daar onder meer natuurlijk met interesse uit naar het onderwerp duurzaamheid, hoe dat verder geconcretiseerd gaat worden maar ook bijvoorbeeld de woningen voor jongeren, hoe we dat verder vorm gaan geven, de betaalbare huurwoningen hoe en waar. Dat zijn allemaal punten die we de komende jaren verder gaan uitwerken waarbij we er natuurlijk rekening mee moeten houden dat de woningmarkt op dit moment ontzettend onvoorspelbaar is. Hij is op dit moment heel erg overspannen maar voor hetzelfde geld klappt die over een aantal jaren weer in. Dat weten we gewoon allemaal niet en daarom is het goed om de vinger aan de pols te houden en zaken verder al gaandeweg te concretiseren en ook bij te sturen wanneer dat nodig is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De Woonvisie Diemen 2018-2023 is een veel omvattend document geworden en hier worden voor de komende zes jaar de uitgangspunten voor het handelen op het gebied van wonen vastgelegd. Wat ons betreft, zoals wij ernaar kijken, is het een document geworden met een linkse signatuur. De Woonvisie is vooral een document over het omgaan met schaarste. Er wordt ingezet op betaalbaarheid maar dan toch met name op het aanbod van sociale huurwoningen. De nieuwe wettelijke mogelijkheden komen aan bod en de VVD vindt het belangrijk dat de gemeente Diemen inzet op het maximaal inzetten van de wettelijke mogelijkheden om Diemenaren voorrang te verlenen om doorstroming te bevorderen, om verdringing van Diemenaren tegen te gaan en woningen in het middensegment te hebben en te houden. Wij vinden het belangrijk dat woonfraude wordt voorkomen en dat samengewerkt wordt om dit alles te bereiken met de corporaties maar ook met particuliere aanbieders.

De onvoorspelbaarheid neemt toe en het beleid zoals omschreven in de Woonvisie kan daarom tussentijds worden herzien wordt gezegd, en wij hebben, ook al in de informatieve raad, gepleit voor een jaarlijkse evaluatie om die situatie vast te leggen zodat we ook als gemeenteraad de ontwikkelingen op de voet kunnen volgen. Nog beter is het, en daar komt ook vanavond een amendement voor, om de Woonvisie iedere twee jaar opnieuw te herzien,

in ieder geval vaker dan er nu staat want we vinden 2019-2023 een te lange periode. De heer Advokaat zal daar straks nog iets over zeggen.

De VVD mist een sterke inzet op het middenhuursegment. De Woonvisie geeft aan dat de beschikbaarheid van woonruimte afneemt en er een gebrek is aan doorstroming en zeker in de sociale huurvoorraad is de doorstroming laag omdat de vervolgstap naar een koopwoning of een vrije sector huurwoning niet haalbaar is en de woningvoorraad komt zodoende op slot te zitten en veel woningzoekenden ondervinden daar de problemen van. De VVD constateert dat meer woningen juist in het middensegment de betaalbaarheid en de beschikbaarheid en de doorstroming voor een brede groep woningzoekenden verbetert. Het lost daarmee ook het scheefwonen op voor zowel het goedkope als het dure scheefwonen. Het beperkte aantal huurwoningen in het lage middensegment, dus tussen de 700 en € 1000, wordt wel gesignaleerd in de Woonvisie maar wij zien geen echte sterke maatregelen om daar verbetering in te brengen. Een gemis vinden wij want juist de groep middeninkomens, we hebben het bijvoorbeeld over de onderwijzers, zitten te springen om woonruimte. Voor een sociale huurwoning verdient men namelijk teveel. De vrije sector huur in Diemen is daarentegen veel te hoog en de oplossing die u biedt, 600 huurwoningen in het middensegment, is wat ons betreft een druppel op de gloeiende plaat en een begin zou zijn om hier tenminste 600 midden huurwoningen van te maken. Vandaar het amendement dat wij ook weer samen indienen met Ons Diemen.

Ouderen hebben vaak geen verhuishwens wordt gesteld op pagina 15 van de Woonvisie. De VVD-fractie heeft juist de indruk dat in Diemen juist veel ouderen wonen in bijvoorbeeld dure huureengezinswoningen die wel graag naar een appartement zouden willen verhuizen. Echter, deze zijn niet beschikbaar in de middeldure huur en de huren, vaak ver boven de € 1000, zijn juist niet geschikt voor deze groep ouderen. Wij verwachten in een nieuwe versie van de Woonvisie dat daar dieper op wordt ingegaan en dat we ook gaan kijken naar hoe we die groep goed zou kunnen helpen.

De zelfbewoningsplicht wordt genoemd en wij vinden dat een goed instrument. Ik zou het direct inzetten. Spoedzoekers, inwoners worden via de gemeente geholpen die in moeilijke situaties zitten, dat vinden wij een goede zaak en dat heeft de wethouder ook toegelicht in de informatieve raad. Als we spreken over wonen met zorg en welzijn zien wij te weinig concrete acties om de doorstroming te bevorderen en wij vinden de tekst op sommige stukken in de Woonvisie ronduit vaag. Er zijn veel appartementencomplexen zoals bijvoorbeeld aan de Tobias Asserlaan die op veel punten niet geschikt zijn voor ouderen. Geen automatische liftdeuren, geen stalling voor je scooter en cetera. In de herziene Woonvisie zouden wij graag ook daar wat concreter zien hoe we met dit soort appartementencomplexen omgaan en hoe wij hier als gemeente wellicht een meer faciliterende rol, in ieder geval meer in overleg zouden kunnen treden met de verhuurders.

Het onderwerp duurzaamheid van hoofdstuk 8 zal veel aandacht van ons gaan vragen de komende jaren. We moeten een warmteplan opstellen. Het is belangrijk dat de gemeenteraad daar goed bij betrokken wordt en wij zijn benieuwd hoe de routekaart naar een aardgasvrije woningvoorraad eruit gaat zien in Diemen. Aandacht voor studenten en de brede doelgroep jongeren is hard nodig. Het friendscontract, zoals genoemd op pagina 31, kan uitkomst bieden maar wij vinden de visie hierin meer signalerend dan richtinggevend. U geeft aan in de beantwoording van de vragen dat woningdelen ook een van de onderwerpen is die behandeld

kunnen worden bij de actie genoemd in de Woonvisie, namelijk het geven van invulling aan het beheer woningvoorraad in de huisvestingsverordening. In de herziene Woonvisie verwachten wij ook op dit gebied een meer richtinggevende visie van het college.

Aandacht voor woonfraude moet onverminderd groot blijven. Onrechtmatige bewoning, onrechtmatige doorverhuur en onrechtmatig gebruik moeten worden voorkomen en mede door woonfraude is er onvoldoende doorstroming voor wat betreft de sociale huurwoningen en wij zien graag concreet welke trajecten wat hebben opgeleverd maar ook bijvoorbeeld hoe vaak hebben we handhavend opgetreden. Allemaal van dat soort cijfers zouden wij graag zien.

De gewijzigde situatie op de woningmarkt, de gewijzigde wet- en regelgeving en diverse andere ontwikkelingen die invloed hebben op de woningmarkt geven een meervoudige aanleiding om het woonbeleid aan te scherpen en dit vast te leggen in deze nieuwe Woonvisie. De VVD-fractie gaat erop toezien dat met vaart gebruik wordt gemaakt van alle instrumenten die ons ter beschikking staan om deze visie te verwezenlijken waarbij wat ons betreft veel meer aandacht moet zijn voor de grote middengroep die op dit moment gewoonweg nergens terecht kan. De belangrijkste vraag lijkt dan ook of met deze visie deze grote middengroep voldoende wordt bediend.

Dan tot slot. We moeten zorgvuldig omgaan met de woonruimte in Diemen die we nog hebben en wat we waar gaan bebouwen. Niet ieder plekje is wat ons betreft geschikt voor bebouwing. Een trapveld bebouwen zoals in Buitenlust vinden wij geen goed idee. Ook het Van Gemertplantsoen willen wij qua ruimte behouden zoals het nu is en is ook niet geschikt voor bijvoorbeeld een flat zomaar neer te zetten. Het moet wel leefbaar blijven in Diemen. Het volgende amendement wordt ingediend:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op de 27 september 2018

Heeft kennisgenomen van de Woonvisie Diemen 2018-2023

Overwegende dat:

- het gewenst is dat de raad in een vroegtijdig stadium bij de uitvoering van het klimaatakkoord wordt betrokken om kaders te stellen teneinde maximale invloed op de uitvoering te kunnen uitoefenen
- dat in de huidige Woonvisie 2018-2023 wordt onderschreven de impact van het klimaatakkoord
- dat beleidskaders nog in voorbereiding zijn zoals bijvoorbeeld Airbnb en duurzaamheidsnota
- dat het college voornemens is eind van het jaar samen met maatschappelijke partners en de gemeenteraad een integraal duurzaamheidsplan voor Diemen te presenteren volgens publicatie d.d. 26-9-2018
- dat uit dit plan beleid zal worden geformuleerd wat voor behandeling in de gemeenteraad 2019 verwacht kan worden
- dat al het nieuw te vormen beleid een aanvulling is op de Woonvisie en daardoor de kwaliteit van de Woonvisie als document wordt verhoogd

- dat er anders geen integraal document is maar een woonvisie met daarnaast allerlei losse beleidsnota's/verordeningen die de duidelijkheid naar buiten toe niet bevordert
- dat de steeds sneller gaande politieke, maatschappelijke en technische veranderingen een kortere termijn rechtvaardigen
- er begrip is dat in de tussentijd wel enige duidelijkheid moet zijn.

Besluit dat de tekst waar staat '2018-2023' in de Woonvisie Diemen 2018-2023 wordt veranderd in:

- 2018-2019.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen	VVD
Wim Advokaat	Brigitte Wielage
	Bert Timmer
	Johan Jägers

Het volgende amendement wordt ingediend:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 27 september 2018

Heeft kennisgenomen van de concept Woonvisie Diemen 2018-2023

Overwegende dat:

- het gewenst is dat de raad in een vroegtijdig stadium van woningbouwprogramma's in de gelegenheid wordt gesteld om kaders te stellen teneinde maximale invloed op die programma's te kunnen uitoefenen
- voor het laatst begin jaren 90 van de vorige eeuw sociale huurwoningen zijn gebouwd in Diemen-Noord (Tureluurweg)
- de inschrijfduur van woningzoekenden uit Diemen bovengemiddeld hoog is
- de raad heeft uitgesproken minimaal 1085 sociale huurwoningen te willen realiseren
- in de Woonvisie wordt uitgegaan van minimaal 30% sociale woningbouw
- daarnaast voor veel middeninkomens een sociale huurwoning onbereikbaar is geworden
- de resterende woningbouwlocaties in met name Diemen Zuid moeten worden benut om (meer en sneller) sociale woningbouw en (meer en sneller) middeldure huurwoningen te realiseren
- in de gemeenteraadsvergadering van 26 april is afgesproken "Wethouder Scholten: dank u voorzitter. Ik heb ook in de reacties op het amendement en de moties gezegd dat ik uw raad voorstel om die verdeling middeldure huur, sociale huur, vrije sector vast te stellen op het moment dat we de grondexploitatie behandelen en dan toe te voegen aan de uitgangspunten."

- De genoemde 600 middeldure huur op blz. 16 en 17 van de Woonvisie 2018-2023 is qua aantal tekstueel te hard en in strijd met vorige afspraken.

Besluit dat de tekst van 600 middeldure huurwoningen op blz. 16 en 17 in de Woonvisie Diemen 2018-2023 wordt veranderd in:

- “tenminste 600” huurwoningen in het middensegment tussen 711 en € 900

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

VVD
Brigitte Wielage
Bert Timmer
Johan Jägers

De heer PRINS: dank u voorzitter. Zoals wij in de informatieve raadsvergadering al hebben aangegeven gaan wij akkoord met deze Woonvisie. We hebben tijdens die vergadering ons verslag van het Meldpunt dure scheefhuurders overhandigd aan de wethouder waaruit blijkt dat meer dan de helft van de respondenten 50% of meer van hun inkomen aan kale huur uitgeven en dat de nood onder veel huurders hoog is. We hebben een aantal aanbevelingen gedaan: de bouw van meer sociale en vrije sector huurwoningen en een verbod op de verkoop van sociale huurwoningen hoeven we hier niet te herhalen. Die maatregelen staan in de Woonvisie en ook niet dat de doorstroming naar passende woningen bevorderd moet worden en dat deze zoveel mogelijk aan Diemense doelgroepen woningzoekenden waaronder ouderen toegewezen moeten gaan worden maar we willen hier nog wel een lans breken voor het meer bekendmaken van de gemeentelijke woonkostentoeslag. Voor huurders in nood die geen of een te lage huurtoeslag ontvangen kan de gemeentelijke woonkostentoeslag met verhuisplicht een tijdelijke financiële overbrugging bieden totdat een goedkopere woning kan worden betrokken. Die woonkostentoeslag is echter niet als minimumvoorziening terug te vinden op de gemeentelijke website en is ook niet genoemd in de Diemer Info van september van dit jaar. In de afgelopen week toegezonden benchmark van Divosa over armoede en schulden is de woonkostentoeslag niet als aparte categorie opgenomen bij de uitgaven voor bijzondere bijstand. Wij pleiten voor een artikel over de woonkostentoeslag op de website en in de volgende Diemer Info en het brengt ons ook nu tot de vraag hoeveel geld er in 2017 is besteed aan woonkostentoeslag en aan hoeveel cliënten die is verstrekt. Het antwoord mag schriftelijk worden toegezonden.

Dan kom ik even op de actualiteit. In de Tweede Kamer is in de afgelopen dagen het overleg huuraangelegenheden gehouden. Daar hebben we een onvervalst staaltje huurders pesten kunnen meemaken. Bij huurders die een te lage huur betalen in relatie tot hun inkomen zou de huur in één klap tot het maximaal mogelijke bedrag verhoogd moeten worden. Het lijkt mij een absurd rechteloze situatie. Als het al ingevoerd zou gaan worden moeten ook dure scheefhuurders een huurverlaging krijgen want bij een tekort aan goedkope en passende woningen zijn veel mensen gedwongen te blijven zitten waar ze zitten en kunnen ze geen kant op maar binnen een dag blijkt dat dit proefballonnetje van de coalitiepartijen is ingeslikt

vanwege de kritiek erop en de onuitvoerbaarheid. Zo gaat men in politiek Den Haag met huurdersbelangen om.

We zijn ook geschrokken van een recent rapport van een aantal landelijke seniorenorganisaties waaruit blijkt dat één op de zes 55+ huishoudens het recht op huurtoeslag laat liggen. Een op de vijf 85+ huishoudens ontvangt geen huurtoeslag terwijl ze er wel recht op blijken te hebben. Wij hebben de indruk dat veel senioren niet weten dat ze recht hebben op toeslagen. Is dit rapport bij het college bekend en wat gaat het eraan doen om ervoor te zorgen dat in Diemen de huurtoeslag alsnog wordt aangevraagd zodat deze onderbenutting wordt opgeheven?

Wat te denken van een Engelstalige website van de rijksoverheid waarop aan buitenlandse beleggers wordt uitgelegd hoe ze gemakkelijk geld kunnen verdienen met het opkopen van Nederlandse corporatiewoningen. Dat is een doordachte tactiek van dit kabinet. Met heffingen en belastingen dwingt Rutte III corporaties hun woningen te verkopen en ze vervolgens in buitenlandse koop handen te spelen. Gebeurt dit in Diemen ook en zo ja, wat doet het college om daar een eind aan te maken?

Met de vaststelling van de Woonvisie zijn we er nog lang niet. De VVD-fractie noemde het een linkse Woonvisie die ze het liefst bestrijdt. Natuurlijk moet het een linkse visie zijn, zeker als je kijkt naar de samenstelling van dit college en als je kijkt naar de gevolgen van 20 jaar marktwerking en de afgrijselijke maatregelen die in Den Haag worden bedacht en die huurdersbelangen en woningnood en alle andere misstanden alleen maar met meer markt willen oplossen. Van VVD en CDA kunnen we ons dit blijven voorstellen maar dat D66 daar in Den Haag aan meedoet en in Diemen deze linkse Woonvisie ondersteunt geeft aan in wat voor spagaat deze partij zich bevindt. Wij vrezen dat er met de genoemde praktijken nog een lange periode volgt waarbij de huurders in de kou blijven staan.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Vorige vergadering ben ik al ingegaan op de Woonvisie. De PvdA Diemen kan hier volmondig mee instemmen. Voor groepen die in een lastige positie zitten op de woningmarkt zoals starters en jongeren, huishoudens met een lager of middeninkomen en ouderen is extra aandacht in de Woonvisie en we hopen dan ook dat zij de vruchten hiervan kunnen plukken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is al heel veel gezegd en met heel veel punten zijn wij het eens met de VVD. Die amendementen zullen wij ook ondersteunen. Wat ons wel een beetje bevreemd is dat die Woonvisie geen visie heeft maar voor een aantal jaren dingen beschrijft en je merkt een beetje dat Diemen een soort Gooi in de oksel van Amsterdam gaat worden. Als een school gesloopt kan worden omdat er een nieuwe open is komen er weer hele mooie dure huizen in de plaats van sociale huurwoningen. Het middensegment, daarvan zegt de VVD, dat moeten we ook hebben want onderwijzers en zo zouden erin moeten kunnen. Die willen wij eigenlijk voorrang geven opdat scholen voldoende leraren krijgen maar er wordt dan ook in één adem de politie genoemd, de brandweer en dan vraag ik mij af waarom de treinconducteur en alle andere mensen die in dienst zijn van de overheid dan niet voorrang kunnen krijgen. Het was bij ons nooit de bedoeling dat al die groepen kwamen maar echt waar de nood het hoogst is.

Zelfbewoning ondersteunen wij ook. In de digitale versie van het Diemer Nieuws hebben wij al aangekondigd dat we een motie gaan indienen en die motie heb ik voor mij liggen en de boodschap die we daarin willen neerzetten is dat Diemen heeft ontzettend veel gedaan om te bouwen. We kunnen de woningnood in Nederland niet oplossen. We hebben er heel veel aan gedaan, Holland Park is daar een voorbeeld van, er zijn nog een aantal plannen die gerealiseerd moeten worden. Er gaat ook veel gerealiseerd worden maar Leefbaar Diemen denkt dat we moeten stoppen met het bouwen in het centrum, dat we moeten stoppen in Buitenlust met allerlei nieuwe plannen. Stedenbouwkundig is het helemaal uitontwikkeld en je kunt wel allemaal postzegelgebiedjes gaan zoeken om daar te bouwen maar dat tast de leefbaarheid aan en mensen worden daar niet erg vrolijk van.

Dan hebben we ook nog een aantal dingen waar we ook een visie op hebben. Dat wonen en werken zou ook mogelijk moeten zijn op de bedrijventerreinen maar zelfs een tandarts mag zich daar niet vestigen. Dat is zonde want de bedrijventerreinen veranderen tegenwoordig heel erg hard en wat we ook vinden is dat mens en natuur samen moeten kunnen wonen. Daar hebben we geweldige plannen voor die weggehoond worden zoals op de vijfhoek en zo maar we zullen toch in de toekomst, en dat is een visie, daar meer aandacht aan moeten schenken dat mens en natuur kunnen samenwonen.

De motie gaat over nieuwbouwstop in Diemen Centrum, Spoorzicht en Buitenlust.

De gemeenteraad van Diemen bijeen op 27 september 2018, gelezen de Woonvisie 2018-2023

Overwegende dat

- Diemen Centrum, Spoorzicht en Buitenlust stedenbouwkundig uit zijn ontwikkeld
- niet bebouwde postzegelgebieden in de genoemde gebieden niet geschikt zijn voor intensieve (gestapelde) nieuwbouw
- het Diemens karakter van de genoemde wijken met zorg behouden moet worden
- wijkbewoners om de leefbaarheid te behouden bestaande ruimte niet willen opgeven
- er ook in de bovengenoemde gebieden behoefte is aan Tiny Forests en hiervoor een motie is aangenomen
- groen in genoemde delen niet mag wijken voor nieuwbouw

Van mening dat

- er geen ruimte meer is voor (gestapelde) nieuwbouw in ingerichte wijken

Verzoekt het college om

- een nieuwbouwstop in Diemen Centrum, Spoorzicht en Buitenlust in te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen

Jan Sikking
Leo Smits

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben twee amendementen ingediend. Ik begin met de laatste over de 600 middensegment woningen. In de Woonvisie wordt duidelijk de ambitie uitgesproken voor sociale woningen met tenminste 30% terwijl het middensegment vastgesteld wordt op een hard getal van 600 en dat vind ik, en dat deel ik met de VVD, met twee maten meten. We zijn dan ook van mening dat dat veranderd moet worden in tenminste 600 zodat er in ieder geval een ambitie in zit om meer te bouwen en waarom die ambitie meer? De mensen gaan beter verdienen, althans die ontwikkeling is er gaandeweg. Dat betekent dat steeds meer mensen in het middensegment vallen en die groep is enkel maar groeiende terwijl de afstand tot de koopwoningen bij hen nog ver weg is. Daar moeten we op vooruitlopen en mee spelen, vandaar de tekstuele aanpassing van tenminste 600.

Dan hebben we ook nog voor die tijd afgesproken toen we het hadden over Holland Park dat aantallen bij een stemmingsplan zouden worden bepaald. Dat was mede op initiatief van D66 en dat is toen ook door de raad en de wethouder onderschreven dat dat een prima idee was. Dus dit onderbouwd enkel maar dat tenminste 600 een prima idee is.

Dan wil ik naar het volgende amendement gaan, de duur van de Woonvisie. De bedoeling is niet dat we ieder jaar een nieuwe woonvisie gaan schrijven. Als basis voldoet deze woonvisie prima na de eerdergenoemde en genoemde kleine aanpassingen. Door de Woonvisie te bundelen met nieuw beleid wordt deze kwalitatiever. Geen verwijzingen naar bijkomende vorderingen en nota's over milieu, Airbnb en noem maar op maar een overzichtelijk duidelijk totaalpakket waar iedereen makkelijk zijn weg in kan vinden. Ook partijen naar buiten toe, de gemeenteraad, iedereen. Het hoeft dus niet opnieuw geschreven te worden maar we gaan het iedere keer aanvullen en kwalitatief beter brengen. Het is al kwalitatief goed maar nog beter.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dank u wel voor de lovende woorden van een heleboel partijen over de visie en ook bij de partijen die daar nog opmerkingen, beperkingen, moties of amendementen bij hebben proef ik wel een ondertoon van waardering.

Een woonvisie is een woonvisie en geen opsomming van uitvoeringsmaatregelen. In het denken van dit college hebben we met elkaar eerst een visie nodig van waar willen we naartoe, waarom is dat dan zo en als we die vaststellen gaan we rap naar allerlei uitvoeringen toe. Uiteraard kan het best zo zijn dat we in de loop van de tijd zeggen van we hebben die visie wel vastgesteld, daar staan een aantal concrete doelen in, maar de omstandigheden zijn dusdanig veranderd dat we met elkaar opnieuw over die visie moeten praten. Dat zou voor kunnen komen en als dat voorkomt gaan we dat ook doen maar dat zijn wel buitengewone omstandigheden die wat mij betreft zodanig zijn dat ze de samenhang en evenwicht die we in deze visie hebben proberen te schetsen ernstig verstoren.

We hebben inderdaad in de informatieve raad uitgebreid over ouderenhuisvesting gesproken. Er staat het een en ander in. Er staat ook in dat we dat passend wonen ook willen stimuleren. Er staat overigens ook in dat het maatwerk is. Ik zeg u toe dat we in de loop van deze jaren, en volgend jaar ongetwijfeld ook al, daar voortdurend op terugkomen. Over bereikbaar of zorgen dat woningen ook bewoond kunnen blijven worden, ook al word je ouder of krijg je een lichte of zwaardere handicap, wij zetten in op, waar dat kan en mogelijk is, woningaanpassing en ook de door de VVD genoemde flatgebouwen horen daaronder. Waar wij niet op inzetten, en ik zal ook meteen zeggen dat wij dat volstrekt onbetaalbaar achten, om complete gebouwen zomaar aan te passen maar volgens mij is dat ook niet de bedoeling. Dus wij delen de inzet

om woningen ook daadwerkelijk aan te passen en dat is een actief beleid wat we nu niet inzetten, dat doen we overigens al jaren, en waar dat soms niet kan ga je met elkaar de oplossing zoeken naar andere huisvesting en daar hebben we ook de middelen als urgentieverklaring et cetera voor.

Voor de rest opmerkingen over woonfraude. Die delen we. Ik neem aan dat we in de rapportages, ook over onder andere Scheerlicht maar ook over handhaving, daar op een aantal punten wel weer op terugkomen.

Middeldure huur, sociale huur en vooral de middeldure huur krijgen niet alleen in deze raad maar overal erg veel aandacht. Ik ga even twee getallen noemen. In 2013 was 60% van de huurwoningen een sociale huurwoning. In 2017 was dat 46%. Middeldure huur was in 2013 26% van de totale huurvoorraad en in 2017 31%. Als ik terugkijk op die periode is het aandeel sociale huur ontzettend hard gedaald terwijl het aandeel van mensen met lagere inkomens niet gedaald is. Dus de discrepantie die daar is ontstaan is wat dit college betreft een grotere dan die op de middeldure huur. We hebben de prestatie op het gebied van de middeldure huur gerealiseerd maar we zien tegelijkertijd, en daar hebben we het in de informatieve raad ook over gehad, dat bestaande woningen zomaar enorm in prijs verhoogd kunnen worden en dat is een mechanisme waar we als gemeente geen enkele invloed op hebben. Daar is in de afgelopen dagen ook in het Tweede Kamerdebat uitgebreid over gesproken. Ik kan u ook zeggen dat we in MRA-verband op 10 oktober weer een gesprek hebben met de minister van Binnenlands Zaken die daarover gaat en dat daar een eerste gespreksnotitie ligt over de wijze waarop ongebreidelde huurstijgingen getemperd kunnen worden maar laat ik u ook tegelijkertijd zeggen, meneer Prins, we hebben ook een politieke werkelijkheid in Den Haag die soms op dit soort punten wat lastig is. Wat ik proef in Den Haag is dat het ontbreken van een instrument in de middeldure huursector, hoe hoog die dan ook precies is, wel degelijk gevoeld wordt en dat er ook binnen het kabinet enige noodzaak gevoeld wordt om gemeenten daarvoor instrumenten te geven. De bestaande voorraad aan middeldure huur is veel groter dan we ooit bij zouden kunnen bouwen, dus als er echt gestuurd moet worden. Bijbouwen, dat heeft dit college ook gezegd, dat gaan we doen maar wil je echt meters maken en ook op korte termijn meters maken, dan heb je echt een instrument nodig om die huurstijgingen te beteugelen. Ik zal u te zijner tijd verslag doen van het gesprek met het ministerie want ik mag namens de regiogemeenten aanschuiven in dat gesprek met nog twee collega-wethouders, ook uit de regio.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dank u wel voor uw toelichting maar het instrument dat per 1 juli 2017 een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in werking is getreden waarbij het segment middenhuur als categorie kan worden opgenomen in bestemmingsplannen is toch ook al een instrument om ongebreidelde huurverhoging tegen te gaan, dat je dus ook die woningen in dat segment kan houden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat is inderdaad een instrument voor die woningen die je nog moet bouwen maar dan ga ik even naar de metropoolregio, we zijn met z'n allen in staat de woningvoorraad per jaar met ongeveer 0,6% te laten groeien. Daarmee ziet u al meteen dat die nieuwbouw, je moet het doen. Het college heeft ook de voornemens

om het te doen, het staat ook in de Woonvisie, maar als daar de suggestie uitvloeit van dit is de oplossing. Nee, dat is een onderdeelje van de oplossing.

Even naar de amendementen en de motie. Ik begin maar even met een simpel amendement van laten we vaststellen de woonvisie 2018-2019 en dan over een tijdje maar weer gaan kijken. Ik vind dat een hele lastige. Een visie geeft aan waar je naartoe wil en in welke samenhang je daar naartoe wil. Daar ga je aan werken, niet een jaar, niet een half jaar, niet twee jaar of drie jaar, misschien wel vier jaar en dan is het ook goed om die vastigheid ook daadwerkelijk zo te benoemen. Ik heb u net al gezegd van mocht tussentijds nou blijken dat er allerlei ontwikkelingen zijn die die samenhang ernstig verstoren, dan is dat het gereede moment om dan met elkaar te gaan praten en dan met name over de zaken die we op dat moment weer met elkaar recht willen zetten. Het college zal uiteraard altijd het initiatief nemen maar als uw raad zelf constateert dat er op sommige dingen hopeloze problemen ontstaan door een crisis of nou ja, u kunt ze allemaal verzinnen, dan is het ook aan u om ons uit te nodigen opnieuw dat gesprek aan te gaan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben het met u gedeeltelijk eens maar als ik denk aan wat u zelf ook onderschrijft in de Woonvisie dat duurzaamheid een flinke impact heeft op de Woonvisie en dat de regering zelf zegt dat de klimaatnota de grootste slag wordt na de wederopbouw na de oorlog, het gaat verder dan een nieuw kabelnetwerk of het overgaan naar aardgas. Dit is zo ingrijpend, er zit zoveel versnelling en dynamiek in dat hele gebeuren. Wij moeten daar grip op houden en we moeten niet proberen daarop vooruit te kijken maar in ieder geval participeren en dat is wat ik vraag. Het is een prima basis maar we moeten daar continu op bij kunnen sturen. Niet vastleggen tot 2023, gewoon continu jaar ieder jaar wat toevoegen wat goed is om duidelijkheid te geven en als gemeente de regie te houden over de hele dynamiek die in het duurzaamheidsgebeuren zit.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben blij met de laatste zin van meneer Advokaat want het is grip houden op de duurzaamheid en in die zin gaan we als raad in de komende periode daar een fors aantal keer over praten. De bedoeling is om op korte termijn daarover met u van gedachten te wisselen wat ons beleid op dat punt is. Ik denk dat dat met name beleidsrichtingen zullen zijn. We zijn verplicht bij wet om een warmteplan te maken. Dat moeten we in 2021 afhebben en zo zullen er ongetwijfeld nog veel meer zaken komen. Hoe raakt dat de Woonvisie? Gaan we dan anders over ouderenhuisvesting denken? Gaan we anders denken over het faciliteren van mensen met middeninkomens? Gaan we anders denken over de sociale huursector? Gaan we anders denken over huisvesting van jongeren? Ik hoop het niet. Dus in die zin is dit woonbeleid ook mede een kapstok waar het beleid op het gebied van verduurzaming ook in zou moeten passen.

Zijn er mogelijk conflicten? Ja, die zouden er mogelijk kunnen zijn. Ik ga maar even fantaseren maar stel dat het Rijk ons zoveel verplichtingen oplegt dat we als gemeente een groot deel van onze begroting en de grondprijzen et cetera daaraan zouden moeten besteden, dan kom ik terug bij u met de vraag wat gaan we nu doen, waar gaan we minder bouwen et cetera maar dat is wat mij betreft zo'n gebeurtenis, en dat kunnen er nog veel meer zijn buiten alleen de duurzaamheid, die ons daartoe noopt om met elkaar integraal weer over dat wonen na te denken. Dus die Woonvisie is echt niet bedoeld om daar de duurzaamheidsdiscussie mee

te voeren maar die Woonvisie is wel van belang bij het vaststellen van uiteindelijk de duurzaamheidsambities.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is niet de bedoeling om de duurzaamheidsdiscussie te voeren. Ik zeg enkel dat het van invloed is op de Woonvisie.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat klopt, het is van invloed net zoals de rentestand of de wisselkoersen en de brexit wellicht. Dus ik ben het met u eens dat je een visie hebt en daar ga je met elkaar aan werken en dat je onderweg soms voor verrassingen en dingetjes kunt komen te staan en op het moment dat die zo groot zijn dat je zegt van ik moet fundamenteel die visie op wonen anders maken omdat we keuzes moeten maken, dan komen we uiteraard bij u terug. Dus in die zin vind ik het amendement om te zeggen het is 2018-2019, dat tast de kern van een visie aan want een visie, daar ga je aan werken om dat in meerdere jaren te realiseren en daar staan ook een heleboel dingen in die ook in de periode 2018-2019 niet gerealiseerd kunnen worden. Daar heb je meer tijd voor nodig maar als ik het amendement zie in de zin van college, raad let op want tussentijds kunnen er wat dingen gebeuren die ons nopen om eens opnieuw over die visie na te denken, dat is zo maar ik hecht er ernstig aan om die periode 2018-2023 gewoon te laten staan.

Het tweede amendement over de middeldure huurwoningen. Die bevat wat mij betreft twee componenten. Het college legt zich ernstig vast op het realiseren van die 600 woningen. Dat is een hard getal. Dat is een net zo'n hard getal als die 1085 sociale huurwoningen en het college hecht ook aan die verhouding, mede gezien wat ik u net vertelde over de ontwikkeling van de afgelopen jaren. Dus ik zou daar niet aan willen knutselen want dat zet wat mij betreft de samenhang een beetje op losse schroeven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U noemde voordat u hierover begon al wat getallen over verschuivingen van sociale bouw naar middenhuur. Dat was wel in een periode dat het economisch wat minder ging maar de sociaaleconomische ontwikkelingen zijn dusdanig dat de druk enkel maar op die middenhuur woningen groter wordt. Wij zouden toch graag de honorering zien van ten minste 600. We zijn blij met die ambitie van 600 maar we willen een grotere ambitie zien.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik zie niet in tot welke nieuwe vraag deze interruptie leidt, dus ik ga gewoon verder. Ik heb die getallen geschetst, dat is inderdaad van de afgelopen jaren maar ook om u te laten zien dat als er scheefheden zijn ontstaan in verhoudingen, dat dat met name in de sociale huurwoningen is want dat is echt stevig verlaagd. Laat ik u ook tegelijk zeggen dat sociaaleconomisch het aantal huishoudens dat op dat soort woningen is toegewezen niet gedaald is maar is gestegen en er zijn allerlei andere discussies en componenten bezig waarom die middeldure huurwoningen een gewild product zijn. Het college legt zich vast op die 600 en op die 1085. Wij vinden dat een uiterst belangrijke samenhang.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U zegt dus van ik hecht aan die verhouding 1085/600. Dat betekent dus ook dat als er meer sociale huurwoningen gebouwd kunnen

worden in Diemen dan die 1085, stel het worden er 1200, dat in dezelfde verhouding er ook meer middenhuur komt. Als u aan die verhouding hecht, dan neem ik aan dat dat in ieder geval ook gebeurt.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college hecht aan die verhouding als ambitie vastgelegd in deze visie en als het college de mogelijkheid ziet om 20 of 30% meer sociale huurwoningen te bouwen, dan zullen we die graag aannemen maar dan gaan we eerst met u in gesprek of het dat daadwerkelijk is en hoe die discussie dan gaat verlopen, laten we vooral aan die tijd denken.

Het amendement definieert ook meteen de middensegment huurwoningen zijn tussen de 711 en € 900. Ik wil die discussie graag vanavond niet voeren. Die discussie gaan we op korte termijn met u voeren want er komen twee doelgroepenverordeningen en in die doelgroepenverordeningen wordt middenhuur gedefinieerd en ook sociale huur en worden daar ook de doelgroepen voor gedefinieerd. Dan gaan we daarover met elkaar het gesprek aan waar die middeldure huur begint. Dat is helder, dat is waar de sociale huur voor de raad ophoudt en waar die eindigt. Ik zou die discussie graag op dat moment willen voeren en niet op een om 16.45 uur ingediend amendement omdat er ook nog wel wat te zeggen is over aansluiten bij regelingen die het ministerie in voorbereiding heeft, aansluiten bij bedragen die elders in de regio ook gehanteerd worden en niet in de laatste plaats. Die middeldure huurwoningen moeten door beleggers worden gebouwd. Dan gaan we in november nader die discussie aan. Die hebben op dat punt ook een aantal wensen. Dus het is wat mij betreft een niet al te simpele discussie en ik ben ernstig tegen dit amendement om nu even bij amendement die klassen vast te stellen. Ik denk dat we daarmee de plank aanzienlijk misslaan.

Er ligt ook nog een motie. Die motie vraagt om een bouwstop in het centrum. Ook die motie zou ik u ernstig ontraden. Er staan een aantal overwegingen in die het college donders goed begrijpt en die we ook mee moeten wegen in uiteindelijke voorstellen om wel of niet iets te doen maar om op voorhand alle locaties verder uit te sluiten gaat mij veel te ver. Wij hebben al eens eerder de discussie met Leefbaar Diemen gehad. Die heeft natuurlijk een aantal opvattingen over waar je dan wel moet bouwen. Dat is in het groen, dat is op gronden die niet in eigendom van de gemeente zijn, erg ver weg liggen waar nauwelijks wegen zijn en geen openbaar vervoer. Allemaal prachtige ideeën. Dat lijkt me vooral een discussie bij de Omgevingsvisie. Bij de Omgevingsvisie is ook tegelijkertijd de discussie of je wel of niet op bedrijventerreinen moet gaan bouwen. Dus een algemene bouwstop zomaar voor het centrum en nog een paar gebieden, ik denk dat het niet verstandig is.

Het college en ik denk ook uw raad begrijpt donders goed wat het betekent als wij besluiten nemen om in een woonomgeving veranderingen aan te brengen maar ik zou dat heel graag stuk voor stuk met u bespreken en ook met de inwoners en dat u dan per geval uiteindelijk die afweging maakt want laten we tegelijkertijd ook maar even constateren dat als u ambities heeft op het gebied van sociale huur, als u ambities heeft op het gebied van middeldure huur, dan zult u ook naar dat soort locaties moeten kijken en dan is de Woonvisie één afwegingskader, stedenbouwkundige opzet en andere, wel of niet aanwezigheid van groen en speelvoorzieningen maar laten we dat alstublieft van geval tot geval bekijken. In deze visie

wordt niet besloten dat we dat allemaal gaan doen maar deze visie geeft wel aan van we gaan naar die locaties kijken en dan even de opmerkingen van het CDA eendachtig.

Wat je vaak ziet is dat ouderen wel heel graag willen verhuizen, dat valt overigens uit allerlei onderzoeken wel mee, maar als je ze wilt overtuigen om te gaan verhuizen is het vaak noodzakelijk dat het aanbod van de nieuwe woning dicht in de buurt is van waar ze al woonachtig zijn. Dat heeft met sociaal te maken en dat betekent dat je die afweging ook zou kunnen moeten maken. Dus die motie raad ik ernstig af. Ik begrijp de overwegingen maar laten we met elkaar vaststellen dat per locatie dat altijd aan de orde komt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Uiteraard deel ik die mening niet maar er wordt nu naar allerlei postzegelgebiedjes gezocht. Is het niet zonde van de energie om dat te doen. Laten we onze energie helemaal inzetten op de wijken waar het wel kan. Holland Park, wat daar nog achter ligt. Laten we daar onze energie in stoppen en niet gaan zoeken naar waar kunnen we nog even wat neerzetten en hoogbouw en zo. Ik vind het prima dat u gaat kijken naar al die stukjes maar ga dan ook even kijken of u daar een tiny forest neer kan zetten. Ik denk dat de mensen daar meer aan hebben dan een flatgebouw of gestapelde hoogbouw. Dus mijn idee is, en daarin zullen we uiteraard verschillen, stop de energie daar waar het haalbaar is en stop niet de energie in allerlei postzegelgebiedjes waar ontzettend veel weerstand tegen zal komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college stopt vooral energie in om ervoor te zorgen dat er uiteindelijk voor iedereen passende huisvesting is en daar werken we heel hard aan. Al de overwegingen die u meeneemt is stuk voor stuk een overweging die bij elke locatie weer aan de orde komt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een vraagje over uw bezoek aan het ministerie. Misschien bent u op die bezoeken wel eens op de hoogte gebracht dat middeldure huurwoningen ook binnenkort door woningcorporaties gebouwd mogen worden. Als u dat niet weet, misschien kunt u er eens naar vragen maar ik ben vanuit mijn netwerk, en ik kom niet bij het ministerie, maar ik ben daarvan op de hoogte.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Bedankt voor uw beantwoording op alle vragen die gesteld zijn vanavond. Dat heeft u op een keurige manier gedaan. Die cijfers die u noemt 60% sociale huur in 2013, 46% in 2017 en een middeldure huur van 26 naar 31. Wij denken dat die verhouding inderdaad volledig scheef is en dat het nu de goede kant opgaat en we blijven bij ons standpunt dat wij denken dat er veel meer behoefte is aan middeldure huur en dat het noodzakelijk is dat we ervoor zorgen dat die mensen die in sociale huurwoningen thuishoren daar ook wonen en wij kennen voldoende voorbeelden, in Diemen ook, dat de sociale huurwoningen niet bewoond worden door de mensen die dat juist nodig hebben en die middeldure huur kan daarbij helpen. Dat is een.

Ten tweede, ik begrijp dat u zegt van als we die ambitie met elkaar hebben om sociale huurwoningen bij te bouwen en middeldure huurwoningen waar behoefte aan is, dan zullen we moeten kijken naar de plekken die we nog hebben maar het is natuurlijk wel enorm zuur, en dat waren natuurlijk tijden van crisis, dat enorm veel grond in Diemen is bebouwd met

dure koop- en dure huurwoningen, dat de grootste gebieden die we hadden de laatste jaren. De bouwgrond die we nog hadden is allemaal naar dat soort huizen gegaan, zeer dure koop, zeer dure huur en dat we nu ineens een inhaalslag moeten gaan maken op de sociale woningbouw en even bij de mensen in de wijk gaan kijken of we naast hun deur misschien nog een flat kunnen neerzetten. In die zin begrijpen wij wel de motie van Leefbaar Diemen maar we zijn het ook met u eens dat het geen houdbare zaak is. We moeten wel gaan kijken naar wat nu nog mogelijk is maar wij zijn in ieder geval niet voor enorme verdichting in de bestaande woongebieden in het centrum, in Buitenlust bijvoorbeeld, in Diemen. Dat willen wij vanavond nog even gezegd hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder zegt van je moet dat stuk voor stuk gaan bekijken. Dat gaat dan over onze motie. Wij hebben dan drie: het centrum, Spoorzicht en Buitenlust aangegeven. Ik denk dat we hem op zijn wenken kunnen bedienen zo direct met stuk voor stuk, dus ik wil dan ook even vragen want we hebben ook de amendementen van Ons Diemen ondersteund, dat we straks nog even met elkaar gaan overleggen, dat misschien een schorsing van 5 minuten zo direct mogelijk is, dat we dan even kijken of we de amendementen en de motie nog handhaven of desnoods aanpassen. Dat hoeft nu niet meteen maar misschien direct nadat iedereen zijn woordje heeft gedaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college heeft niet gereageerd op onze vragen in eerste termijn om meer aandacht te besteden aan de huurtoeslag en de woonkostentoeslag, om meer voorlichting daarover te plegen. Het college heeft ook geen reactie gegeven op onze vraag of er in Diemen ook beleggerswoningen in buitenlandse handen zijn terechtgekomen door verkoop.

Dan ga ik even naar de amendementen en de motie. Het amendement van minstens 600 vrije sector huurwoningen. De heer Advokaat onderbouwt dat door te zeggen dat mensen meer zijn gaan verdienen. Ik wil daar twee opmerkingen over maken. Uit talloze opiniepeilingen blijkt dat heel veel mensen de economische opleving niet in hun portemonnee voelen en ook niet het gevoel hebben dat ze deel uitmaken van die economische opleving en ten tweede. Uit een ander recent onderzoek is gekomen dat jongeren voor het eerst sinds tientallen jaren niet meer hetzelfde inkomensperspectief hebben als hun ouders, dus minder gaan verdienen dan hun ouders en dat pleit voor meer sociale woningbouw.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat is een momentopname. Op dit moment is dat zo. Er is echter een golf van loonstijgingen te verwachten in verband met nieuwe cao-afspraken en dat gaat allemaal de goede kant op. De Nederlandse Bank propageert dat mensen meer moeten gaan verdienen om de economie beter op stoom te brengen. Dus de toename van het middenhuursegment wordt enkel maar groter.

De heer PRINS: voorzitter, ik weet niet in welke wereld de heer Advokaat leeft maar alle cao-resultaten van zeer recente tijd mogen er misschien wel zijn voor de mensen maar dat is pas na jaren van nul en volgens mij hebben ze de achterstand die ze hebben opgelopen nog niet eens ingelopen met wat ze nu hebben binnengehaald en wat u voor de toekomst voorspelt, dat is allemaal nog onduidelijk want als er morgen een crisis, als er morgen een

bouwcrisis ontstaat of de brexit gaat door, noem alles maar op wat voor onzekerheden er zijn, dan zal dat de werknemers in Nederland direct in hun portemonnee raken en niet alleen in hun portemonnee maar ook in hun baan.

De heer ADVOKAAT: maar dan kunnen we ook uw plannen niet uitvoeren als dat allemaal gebeurt. Ik wil enkel maar zeggen dat de loononderhandelingen echt actueel zijn, dat is een kwestie van Teletekst volgen of een beetje googelen maar dan kom je er wel.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb gezegd wat ik daarover wilde zeggen en ik denk dat ik het meer bij het rechte eind heb dan de heer Advokaat.

Dan het amendement over de duur van de Woonvisie. Ik onderschrijf de woorden van de wethouder. Je kunt niet een visie voor een half jaar, een jaar of twee jaar maken. Dat dat een reeks van jaren is en dat je de vrijheid moet hebben dat als wij signaleren dat op enig moment de Woonvisie niet meer voldoet omdat de ontwikkelingen anders zijn, dat we dat signaleren en dat ernaar gekeken wordt en dat die desnoods veranderd wordt. Dus ook dat amendement zullen wij niet steunen.

Dan de motie over de bouwstop. Wij vinden het ook een vrij harde maatregel om op voorhand een bouwstop in te voeren. Om even Buitenlust eruit te halen. Ik heb wel eens gezegd. We hebben daar officieel nog geen standpunt over want er is nog helemaal geen rijp voorstel maar als daar woningen zouden komen, seniorenwoningen of woningen waar veel senioren naar toe zouden kunnen verhuizen, dan zouden we er niet afwijzend tegenover staan als daar woningen zouden komen maar dat is een standpunt dat we nu innemen en we hebben nog heel veel onderzoek te doen en het kan best zo zijn dat het uiteindelijk zo is dat we tegen het voorstel voor woningbouw op Buitenlust zijn om een motivering die dan meer bekend is. Dus wij zullen de motie over de bouwstop ook niet steunen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks wil graag nog even reageren naar aanleiding van met name de motie van Leefbaar Diemen en nog een reactie geven op wat mevrouw Wielage van de VVD zojuist zei. GroenLinks hecht veel waarde aan groen in onze omgeving, dat zal geen verrassing zijn. Dat is natuurlijk ook de reden dat wij voor het reces het initiatief hebben genomen tot de motie over de tiny forests. Tegelijkertijd zal het ook niemand verrassen dat GroenLinks zich al jaren hard maakt voor meer betaalbare en met name sociale huurwoningen in Diemen. Dat is namelijk eigenlijk ook al een mantra dat wij al jaren aan het herhalen zijn en waarbij we heel erg blij zijn dat dat nu eindelijk echt concreet aan het worden is en aan het lukken is.

Dat betekent dus wel dat de plekken die bebouwd kunnen worden, dat we die ook inderdaad zullen moeten gaan bouwen om op deze manier de groene plekken met veel natuurwaarde zoals bijvoorbeeld natuurpark Spoorzicht te kunnen behouden. In dat kader ben ik wel heel erg verrast, meneer Sikking van Leefbaar Diemen, dat in deze motie ook Spoorzicht zo nadrukkelijk benoemd wordt want als ik het mij goed herinner heeft u vrij nadrukkelijk campagne gevoerd met het volbouwen van Spoorzicht. Dus ik ben in ieder geval blij dat u daarin tegenwoordig aan onze kant staat.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt volbouwen. We hebben het niet gehad over volbouwen, we hebben het over mens en natuur gehad. Eventueel, want dat weet ik nog heel goed want we hebben zelf die campagne gevoerd, Arent Krijtsstraat 1 om dat op Spoorzicht neer te zetten was minder dan 2 ha dan uw tiny forest wat 2 ha per stuk zijn en dan hadden we daar een heel mooi tiny forest neer kunnen zetten. Dus u moet niet de dingen uit zijn verband halen want dat is niet zoals het hoort.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. U verandert nu weer de discussie. Ik kan mij onder meer een debat herinneren in het Huis van de Buurt waarin u letterlijk heeft gezegd dat u wilde bouwen op natuurpark Spoorzicht.

De heer SIKKING: niet voor 100% mevrouw.

Mevrouw VAN ENGELEN: desalniettemin, u heeft het nu over een bouwstop. Dus in dat kader ben ik blij dat u onze liefde voor natuurpark Spoorzicht inmiddels lijkt te delen. Maar dat deze twee ambities, aan de ene kant het realiseren, behouden en versterken van groen en aan de andere kant het realiseren van veel betaalbare en sociale huurwoningen, dat schuurt op bepaalde momenten en dat doet GroenLinks Diemen pijn. Daar zullen wij niet omheen draaien. Dat betekent dat je keuzes moet maken. Dat is een afweging die steeds opnieuw genomen moet worden maar om van daaruit te zeggen dat er een bouwstop zou moeten komen in het centrum van Diemen. Dat gaat ons echt te ver.

In dat kader wil ik ook nog even kort reageren op wat mevrouw Wielage van de VVD benoemde want u gaf aan verontrust te zijn dat ook het Van Gemertplantsoen bebouwd zou worden. Dat zijn plannen die voor ons ook helemaal nieuw zouden zijn. Volgens mij zijn die plannen er ook helemaal niet, dus ik ben benieuwd waar u die dan vandaan haalt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Die vraag hadden we natuurlijk verwacht. Wij vinden het idee, er zijn helemaal geen plannen voor, maar het idee van het bebouwen van het Van Gemertplantsoen net zo idioot als het idee van het bebouwen van dat speelterrein in Buitenlust en daarom hebben wij dat zo gesteld.

Mevrouw VAN ENGELEN: dan had u dat moeten zeggen want ik hoorde nu toch echt de suggestie dat wij dat al wilden volbouwen.

Mevrouw WIELAGE: nee, we hebben het bewust zo geformuleerd zoals we het hebben geformuleerd. Wij vinden het idee van een flatgebouw op het Van Gemertplantsoen, dat zouden wij geen goed idee vinden heb ik gezegd. Ik heb niet gezegd dat dat plan er is maar dat zouden wij geen goed idee vinden, net zozeer dat als je een flat neerzet op die plek daar in Buitenlust. Dat vinden wij eigenlijk van dezelfde orde van grootte. Gelukkig is het Van Gemertplantsoen niet aan de orde. Spoorzicht wel want u zegt zelf van wij wilden heel graag Spoorzicht groen houden. Dat is u ook niet helemaal gelukt en u heeft ook tijdens de verkiezingen, weet ik nog wel, dat aangepast want eerst was het we houden Spoorzicht helemaal groen en toen zoveel mogelijk want u zag de bui al hangen. Dat kon u niet waarmaken. Dus u wist al van willen we voor sociale woningbouw gaan, dan zal ook

Spoorzicht er waarschijnlijk voor een deel aangaan. Wat ons betreft hadden er hockeyvelden gemogen op Spoorzicht. Dat hadden wij ook al gezegd. Kinderen weten trouwens nog niet waar ze terecht kunnen op dit moment.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dan wil ik toch graag nog even reageren op natuurpark Spoorzicht. GroenLinks is altijd heel duidelijk geweest dat wij het liefst 100% groen willen houden. Dat willen wij nog steeds maar daarnaast moeten wij natuurlijk ook kijken dat er voor dergelijke plannen een meerderheid in deze raad is en ondanks dat wij nu de grootste partij in deze raad zijn en er ook andere, zoals bijvoorbeeld Ouderenpartij Diemen, natuurpark Spoorzicht graag helemaal groen houden is dat nog steeds geen haalbare zaak.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dus ik hoor u nu zeggen dat als u een meerderheid kunt vinden in de raad voor niet bebouwen van Spoorzicht, dat u daarvoor bent.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dat is nog steeds iets anders dan deze Woonvisie want wat hier nu staat.

Mevrouw WIELAGE: dat klopt maar ik wil even vaststellen dat u net heeft gezegd dat als u een meerderheid kunt vinden voor niet bebouwen van Spoorzicht, dat u daarvoor bent.

Mevrouw VAN ENGELN: onze voorkeur gaat nog steeds uit naar een groen Spoorzicht, dat lijkt mij duidelijk, en daarnaast hebben we daar ook afspraken over gemaakt binnen de coalitie en die vinden wij ook heel belangrijk, al is het alleen maar omdat er enorm veel goede afspraken gemaakt zijn over het behouden en versterken van het groen in Diemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Nou ben ik het spoor kwijt. Zegt u nou even duidelijk wat u wilt. Even heel duidelijk, als u een meerderheid kunt vinden in de raad zoals die nu is voor het niet bebouwen van Spoorzicht, gaat u daar dan in mee? U bent de grootste partij, u heeft vijf zetels in de raad. Dat wil ik graag van u horen ja of nee.

Mevrouw VAN ENGELN: er zijn helemaal geen plannen om Spoorzicht met woningen te bebouwen op dit moment.

Mevrouw WIELAGE: volgens mij is er een plan voor sociale woningbouw bij het parkeerterrein op Spoorzicht. U zegt dus dat het hele Spoorzicht groen blijft.

Mevrouw VAN ENGELN: ik heb het over natuurpark Spoorzicht. U heeft het nu over naast Spoorzicht.

Mevrouw WIELAGE: dus dat hele natuurpark blijft dan groen. Onder het parkeerterrein wordt dan bebouwd en het hele natuurpark blijft groen zegt u?

Mevrouw VAN ENGELN: ik heb het over het natuurpark Spoorzicht en dat is ook helemaal geen nieuws. Dat weet iedereen in de raad hoe wij daarover denken. Dat is geen nieuws.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ons Diemen merkt op dat corporaties middeldure huurwoningen mogen bouwen. Ja, onder allerlei clausules en dan moet eerst blijken dat anderen het niet willen doen. Dan mag het. Dat moet dus apart worden ondergebracht et cetera en ik weet ook dat er discussies zijn om die mogelijkheden te verruimen maar dat is nog geen gelopen race.

De VVD gaat even los op het scheefwonen in de sociale sector en daar ga ik toch wat van zeggen. Er is enkele jaren terug door het ministerie van Binnenlandse Zaken een heel groot onderzoek gedaan over de wooncarrière van ongeveer 100.000 huishoudens gedurende 15 jaar in de sociale huursector. Scheefwonen komt voor. Dat klopt maar wat uit dat onderzoek ook blijkt is dat dat bij de meest scheefwoners van tijdelijke aard is en wanneer woon je scheef? Op het moment dat je € 36.201 verdient woon je plotseling scheef en bij € 36.200 niet. Dus er zitten gelukkig in de bewoning van sociale huurwoningen een heleboel mensen die de sociale of economische ladder netjes bestijgen en dat die niet op de dag dat ze er een euro overheen zitten vervolgens die woning gaan verlaten, dat kunnen we allemaal begrijpen maar uit dat onderzoek bleek dat dat uiteindelijk altijd wel gebeurde en uiteindelijk blijven er ook een aantal mensen hangen maar laten we hier maar eerst is even vaststellen dat als we dat aan weten te pakken, en ik vind dat we dat doen, dat dat uiteindelijk op de grote getallen nauwelijks iets oplost.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik ontvang graag dat onderzoek van u.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Belt u het ministerie en ze zullen het meteen zoeken maar ik zal van het weekend, maar dat kunt u ook even googelen, en dan gaan we dat netjes doen. Ik begrijp uw opmerkingen maar ik vind toch wel even laten we niet de suggestie doen dat scheefwoners de problematiek in sociale huurwoningen veroorzaken. Dat is echt niet het geval.

De VVD sprak ook, en ik vatte dat toch maar even op als een verwijt, van u heeft allerlei bouwgronden gehad. Ik denk met name aan Plantage de Sniep, daar heeft u die sociale huurwoningen niet gerealiseerd en nou moet de rest bloeden. Daar hebben we in deze raad jaren terug uitgebreide gesprekken over gevoerd en laten we voor eens en altijd even vaststellen dat wij een probleem hadden en dat er uiteindelijk 29 miljoen voor is afgeboekt en 14 miljoen geactiveerd is en dat deze gemeente met de rug tegen de muur stond. Dan ga ik tegelijkertijd wat zeggen over het bouwen van die dure huizen want in zijn algemeenheid blijkt dat als je een dure woning neerzet vaak gewoond gaat worden door iemand die al een woning had, zij het van een iets mindere prijsklasse. Dat die woning meestal ook weer bewoond wordt door iemand met een woning van een nog mindere prijsklasse.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Degene die een woning achterlaat, komt die dan uit Diemen?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb het in zijn algemeenheid over het functioneren van de markt en u kunt wel heel ernstig focussen op Diemen. Laat ik daar ook wat van zeggen want u heeft getallen gehad, u heeft cijfers van ons gehad en u kijkt er niet eens naar. Er zijn meer Diemenaren die naar buiten Diemen verhuizen dan mensen die hier binnenkomen. Dus we functioneren met elkaar als één markt. Dus het maakt mij niet uit hoe dat functioneert maar het principe van als je dure woningen bouwt komt ergens in de verhuisketen in het lagere prijssegment uiteindelijk ook iets vrij. Dus dure woningen hebben all in the end ook effect maar dit college zet liever in op sociale huurwoningen. Dat mag helder zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het was absoluut geen verwijt want wij vinden dat er een prachtige wijk is neergezet in Plantage de Sniep waar bewoners naar volle tevredenheid wonen en het ziet er prachtig uit. Wij zeggen alleen het is wel zuur voor bewoners van bijvoorbeeld een bestaande wijk als, in de jaren van de crisis zei ik ook nog, juist veel dure woningen en appartementen zijn gebouwd omdat we, daar zijn we allemaal verantwoordelijk voor, niet anders konden. Dan is het wel zuur dat nu ineens die inhaalslag wordt gedaan op sociale woningbouw en precies in hun wijk waar nog een speelveldje is ineens sociale woningen moeten verrijzen nu de andere ruimten zijn volgebouwd. Ik snap dat dat voor bewoners zuur is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb geen van die bewoners horen zeggen dat ze tegen sociale huurwoningen zijn maar dat ze tegen woningen zijn en als het anders was gelopen met de Sniep hadden we met zijn allen in de regio nog datzelfde woningtekort gehad wat ons noopt om meer dan 100.000 woningen voor 2025 te bouwen. Dus die plekken zijn niet afhankelijk van de keuze voor sociale woningbouw.

Zijn er buitenlandse investeerders en gaan die Diemense coöperatiewoningen kopen? Het antwoord is nee. Die discussie vindt ook helemaal niet plaats. Die vindt ook in Amsterdam niet plaats. Ik laat het erbij. Nee dus. Terecht zegt de heer Prins of huurtoeslag en woonkostentoeslag meer onder de aandacht kan worden gebracht. Ik ga dat toezeggen. Ik ga met mijn collega's daarover overleggen want ik vind in het kader van ons beleid van inkomensondersteuning dat inderdaad mensen op regelingen gewezen moeten worden. We doen dat. Als u opmerkt van wellicht is dat onvoldoende, dan gaan we daar zeker naar kijken en de cijfers waar u over vroeg, die krijgt u ook maar u vroeg gelukkig niet om dat hier uit mijn hoofd op te dreunen maar daar krijgt u antwoord op.

De heer SIKKING: voorzitter, ik verzoek om een schorsing van 5 minuten.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij gaan de wethouder op zijn wenken bedienen. Die heeft gezegd een voor een, stap voor stap en daarom hebben we een nieuwe motie Nieuwbouwstop Buitenlust gemaakt en die gaan we dus nu indienen, getekend door een aantal partijen. In de motie wordt verzocht om een nieuwbouwstop voor Buitenlust in te stellen. De motie is getekend door Leefbaar Diemen, VVD en Ons Diemen. Wij hopen dat de andere partijen het nut van deze motie inzien en ook hiervoor zullen stemmen.

De VOORZITTER: de amendementen blijven hetzelfde begrijp ik?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De amendementen blijven hetzelfde. Er was nog even de discussie of de huurprijzen een struikelblok zouden zijn maar ik denk dat logisch nadenkend de mensen dit wel begrijpen.

De VOORZITTER: dan kom ik tot besluitvorming. Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik wilde graag even reageren op deze veranderde motie. Op dit moment is Buitenlust een zoeklocatie. Er is nog helemaal geen beslissing genomen over Buitenlust en wij willen dat onderzoek in ieder geval gewoon afwachten. Dus om deze reden zal de fractie van GroenLinks Diemen niet meestemmen met deze motie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben onze mening over de visie gegeven. Het bestaat uit vier pijlers met daarbij blanco puzzelstukjes die nog ingevuld moeten worden. Wij zien daar geen duidelijke visie in. Er staat wel iets concreets in: jaarlijks krijgt de gemeenteraad een update en dat is dan ook het enige. Wij vinden het te abstract allemaal en te weinig visie, dus wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De motie is nu aangepast. Alleen denk ik dat ik mij toch op dit moment schaar bij GroenLinks dat het nog niet helder is of er werkelijk gebouwd gaat worden in Buitenlust en onzes inziens is het goed om elke keer per ruimte te kijken of het wel of niet mogelijk is en wat zijn de voors en tegens. Dus op dit moment gaan wij hier niet in meestemmen.

Wat betreft het amendement duur Woonvisie. Wat ik hier al had genoteerd sluit grotendeels aan bij wat de wethouder al naar voren heeft gebracht omdat een woonvisie toch een visie is en juist een visie kijkt meerdere jaren vooruit. Het gaat om analyse en beleid op hoofdlijnen en wij verwachten niet anders dan dat er tussentijds gelegenheid is om een nadere invulling en ontwikkelingen ter discussie te stellen. Een woonvisie voor slechts één jaar met vele betrokken belanghebbenden, dat zouden wij toch geen visie meer kunnen noemen. We zullen hier dus ook niet mee instemmen.

Het amendement verdeling woningtypes. Wij hebben ook daarbij bedacht. Het was ons niet helemaal duidelijk wat ze wilden maar ook hier zullen wij niet in meestemmen omdat als er 800 woningen gebouwd zouden worden dat ook niet in strijd is met de Woonvisie. We zien dus ook geen reden om dit amendement te gaan steunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD zal niet instemmen met de gevraagde beslissing over de Woonvisie. Wij stemmen niet in met deze Woonvisie want wij missen de sterke inzet op het middenhuur segment. Wij vinden die 600 woningen te laag, tenminste vonden wij een goede toevoeging en wij zouden liever meer middenhuursegment woningen zien en minder sociale huurwoningen, dus zeker in een andere verhouding dan in de Woonvisie staat.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Dan zal ik eerst de twee amendementen van Ons Diemen en de VVD aan de orde stellen. Dan de raadsvoordracht en dan de nieuwe motie. Allereerst de twee amendementen.

Amendement 3.1 duur Woonvisie. Wie kan zich vinden in dat amendement? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD en Ons Diemen. Is verworpen.

Dan amendement 3.2 als het gaat om de verdeling van de woningtypes. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, Ons Diemen en VVD. Ook dat amendement is verworpen.

Dan de raadsvoordracht voor de vaststelling van de Woonvisie. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66, GroenLinks. Het voorstel is aangenomen.

Dan de nieuwe motie van Leefbaar Diemen, VVD en Ons Diemen als het gaat om Buitenlust. Wie kan zich vinden in die motie? Dat zijn de fracties die het ook hebben ondertekend en ingediend. De motie is verworpen.

5. Programmabegroting 2019-2022 Vervoerregio Amsterdam en lidmaatschap van de coöperatieve vereniging NDOV/DOVA

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het college had onze eerste vragen beantwoord waarvoor ook bedankt is. Alleen zijn onze laatste vervolgvragen niet meer beantwoord door het college. De antwoorden die we tot nu toe wel hebben ontvangen hebben in ieder geval niet onze zorgen weggenomen door een adequate onderbouwing door de VRA. Als raad voeren wij een controlerende rol uit en dan verwachten we toch degelijke antwoorden en op tijd en ze zijn niet gegeven. Dus wij zullen hier zeker niet in meestemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik weet dat de vervoerregio een aantal vragen beantwoord heeft en dat die ook zijn doorgestuurd. Ik ben dus niet bewust op de hoogte dat er nog iets is blijven liggen.

De VOORZITTER: wij ook niet en daarom ontstond er een beetje verwarring. Wij zijn ervan overtuigd dat alle vragen zijn beantwoord en ook in iBabs is een aanvullend antwoord te vinden over uw vragen.

Mevrouw DE GRAAFF: mijn stemgedrag blijft hetzelfde.

De VOORZITTER: kunnen alle andere fracties zich vinden in de raadsvoordracht? Dat is het geval. Alleen de stem van het CDA tegen. Aangenomen.

6. 3de Kwartaalbrief 2018

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben een beetje de neiging als raad om snel over de kwartaalbrieven heen te lopen en daar misschien niet de aandacht aan te geven die ze wel verdienen. Bij de derde kwartaalbrief worden toch een aantal forse tegenvallers genoteerd die ook leiden tot een aantal structurele gevolgen. Vandaar dat we er nog even op terug willen komen. Het gaat om een totaal van structurele gevolgen in de orde van € 200.000. Dus een tegenvaller van € 200.000 de komende jaren op de exploitatie. Het is ook duidelijk dat die tegenvallers als zodanig niet meer te veranderen zijn, die zijn er gewoon. Samen met de tegenvallende meicirculaire leidt de derde kwartaalbrief tot een fors negatief meerjarenperspectief en dat leidt ertoe dat een aantal vervelende ingrepen moeten worden voorgesteld die bij de begrotingsbehandeling aan de orde zullen komen de komende maand en dan gaat het om minder Huizen van de Buurt, minder gemeentelijk personeel en minder trainees en het is dan ook met gepaste tegenzin dat de fractie van de VVD akkoord gaat met de gevraagde beslissingen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat betreft de AVG. Ondanks dat we onlangs nog een thema-avond hebben gehad heeft dat niet alle zorgen weggehaald. We zouden heel graag een toezegging van het college willen horen dat er over een half jaar een goede evaluatie beschikbaar is voor de raad hoe het gaat en met name dat er maar één functionaris is aangenomen. Het zal wel een hele goede zijn maar gezien de substantiële werkzaamheden die dit met zich meebrengt en dan niet voor één gemeente maar uiteindelijk zelfs vier zou ik toch goed willen monitoren hoe dat gaat.

De VOORZITTER: dan vraag ik even aan de heer De Haan of hij het voorzitterschap op zich wil nemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. U was inderdaad aanwezig op de informatieavond over informatieveiligheid. De conclusie was ook daar dat wij goed op weg zijn als Duo-gemeente en ook als Diemen op het gebied van de AVG en informatieveiligheid en ook in vergelijking met andere gemeenten in een VNG-vergelijk blijkt dat wij bovengemiddeld scoren. Dus ik begrijp in die zin toch niet helemaal uw opmerkingen en ik heb ook het verslag nog even gelezen. Dus wij kunnen er ons niet in vinden. We begrijpen ook niet helemaal waar uw conclusie op gebaseerd is en ik heb ook eerder aangegeven, dat is ook op die avond aan de orde gekomen, dat u ook als raad straks via de jaarstukken goed zicht kan houden op de voortgang die wij maken op het gebied van informatieveiligheid en de AVG. Dat zijn wij ook wettelijk verplicht. Dus u zult straks regelmatig bij de stukken en de jaarrekening een verantwoording zien als het gaat om de voortgang in de informatieveiligheid. Dus in die zin kunnen we ook tegemoetkomen aan uw wens omdat we dat ook gewoon wettelijk verplicht zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: prima, dank u wel.

De VOORZITTER: dan geef ik de voorzittershamer weer terug.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Wie kan zich vinden in de 3de Kwartaalbrief 2018? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

Motie vreemd aan de dag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De kern van de motie is dat de parochie in verval begint te raken en dat zal steeds erger worden omdat er weinig aan gedaan wordt. Alle overleggen zitten een beetje in het slop en we zouden graag willen dat het college in overleg gaat met het parochiebestuur, uiteraard een hele sterke zaak met het bisdom en eventueel andere betrokken partijen en dat wanneer deze gesprekken niet leiden tot restauratie het handhavingstraject door te zetten en de raad informeren indien er formele stappen in het handhavingstraject worden gezet. Wij denken dat het een hele goede motie is om deze parel in Diemen te kunnen behouden. We moeten een doorbraak gaan forceren want anders zijn we over vijf of zes jaar nog zover dat er niets gebeurd is. Dat is zo'n beetje de strekking van de motie en ik ben heel erg blij dat al onze collega-partijen op één of twee na waarschijnlijk daar nog wel iets over willen zeggen en voor de partijen die hebben meegetekend wil ik mijn hartelijke dank uitspreken.

De motie luidt als volgt:

Behoud Pastorie als Parel van Diemen

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 27 september 2018

Overwegende dat

- de Sint Petrus Banden kerk en pastorie als rijksmonument van grote cultuurhistorische waarde voor Diemen zijn, al ruim 100 jaar een bekend landmark is, en als een van de laatste Diemense Parels beschouwd kunnen worden
- het onderhoud van de pastorie in de afgelopen jaren is verwaarloosd
- het behoud van de pastorie als monumentaal gebouw voor Diemen gewenst is
- de gemeente in overleg is met de eigenaar
- de gemeente de eigenaar moet wijzen op zijn verantwoordelijkheid tot behoud van dit rijksmonument

Overwegende tevens dat

- de pastorie naar buiten toe een gesloten indruk geeft
- dat de pastorie mogelijkheden biedt voor een meer open gebruik zoals bijeenkomsten, exposities, kleine bedrijfjes en andere activiteiten in de sociaal-culturele sfeer

Spreekt uit dat

- de inspanningen om de pastorie te restaureren ondersteuning verdienen

Verzoekt het college

- het overleg met het parochiebestuur, het bisdom en eventuele andere betrokken partijen voort te zetten
- wanneer de gesprekken niet leiden tot restauratie het handhavingstraject door te zetten
- de raad te informeren indien formele stappen in het handhavingstraject worden gezet.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Rosali Herder

Ons Diemen
Wim Advokaat

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Rian van Rossum
Yeliz Yildiz-Kaya
Jochem Douw

D66
Kai de Haan
Herman Berkhout
Rick Poelwijk
Francus Simonetti

VVD
Brigitte Wielage
Johan Jägers
Bert Timmer

De heer PRINS: dank u voorzitter. De motie Behoud Pastorie als Parel wordt mede door ons ingediend omdat wij die kerk en pastorie waardevol vinden om te behouden om hun cultuurhistorische waarden. In het coalitieakkoord staat onder andere “We koesteren cultuurhistorie en behouden monumenten zoals de Grote Rietschuur en de pastorie door er een toekomstbestendige bestemming aan toe te kennen.” Wij zijn het helemaal met die passage eens. In de vorige vergadering is de redding van de Grote Rietschuur al dichterbij gebracht. Nu willen wij het college aanmoedigen om zich verder actief met het behoud en de restauratie van de pastorie bezig te houden en als het gaat om een monument moet het college de eigenaar actief aanspreken op zijn verantwoordelijkheid en handhaven. De overwegingen van de motie hoef ik hier niet te herhalen maar we bevelen die van harte aan.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. De coalitie en onze partij zijn natuurlijk heel erg voor het behoud van cultuur en historische elementen in de stad en we snappen heel goed de motie van de heer Sikking en de partij. Ik hoorde de heer Sikking net zeggen dat het overleg met de parochie in het slop was maar dat begreep ik niet. Ik begreep dat er gewoon overleg is. Dus in eerste instantie toen ik de motie zag dacht ik van ik weet niet waarom het nodig is want de wethouder is in gesprek maar ik denk wel dat het een goede onderbouwing is en een hulp is voor de wethouder om het contact met de parochie/bisdom en misschien de paus voort te zetten, dus wij stemmen mee.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij vinden ook de motie een goed idee. Er liggen goede initiatieven om iets met de parochie te gaan doen, om de parochie een levend onderdeel van Diemen te maken en dat ligt stil omdat men niet verder komt in de gesprekken die tot op heden worden gevoerd. Dus wij denken dat het goed is om enige druk uit te gaan oefenen en zo zien wij ook deze motie.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Een reden voor GroenLinks om deze motie mede in te willen dienen is dat wij ook inderdaad de waarde van de pastorie voor Diemen zien. Wij weten dat de wethouder in gesprek is met de parochie, met het bisdom en van daaruit zou je kunnen redeneren dat de motie overbodig zou zijn maar daar zijn wij het niet mee eens, anders zouden we hem ook niet mede indienen. Wij willen de wethouder hiermee een steun in de rug geven dat wij vinden dat het goed is dat die de druk aan het opvoeren is om ervoor te zorgen dat de pastorie voor Diemen behouden blijft en dat is voor ons de reden om hem mede in te willen dienen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Misschien is deze motie inhoudelijk overbodig maar het beoogde doel, het behoud van de pastorie, niet de parochie, acht het college zeer prijzenswaardig. De pastorie is een rijksmonument. De pastorie is een beeldbepalend gebouw in Diemen en de pastorie is onderdeel van een uniek gebouwencomplex samen met de Sint Petrus Banden kerk en schuilkerk De Hoop. De gemeente dient de eigenaar aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid om dit monument in stand te houden. Dat is ook vastgelegd in de Erfgoedwet. We zijn nu ongeveer een half jaar in gesprek met de parochie, dus niet met de pastorie want dat is een gebouw, maar we zijn in gesprek met het parochiebestuur. Op zich zijn dat goede gesprekken maar we komen inderdaad niet verder omdat de parochie ook rekenschap moet geven aan het bisdom. Het is mij enigszins onduidelijk hoe die kerkelijke regels lopen en of er inderdaad nog een uitje naar Rome in zit maar het is wel heel lastig om het bisdom aan tafel te krijgen.

Los van deze motie is er al een gesprek gepland volgende week. Die staat al een maand. Ik hoop ook niet dat het bisdom die gaat afzeggen want dat zou wel passen in de relatie die wij de afgelopen weken, maanden, met het bisdom hebben opgebouwd want het bisdom ziet geen urgentie in stappen zetten voor de pastorie. De parochie gelukkig wel maar ik hoop dus op het moment dat we met zijn allen aan tafel zitten verdere vertraging en verdere verwaarlozing tegen kunnen gaan maar dat zal een heel lastig traject worden. We waren al een eind met een mooi plan van Stadsherstel. Dat is toen eigenlijk ook door de opstelling van het bisdom om zeep geholpen.

De breed ingediende motie zie ik als een ondersteuning voor de door het college ingeslagen weg waarbij wij de eigenaar aanspreken op hun verantwoordelijkheid en ze dwingen om stappen te nemen om het gebouw te restaureren of misschien te laten restaureren door een toekomstige eigenaar die er misschien iets anders mee gaat doen want het maakt mij niet uit wat er gebeurt met het pand, of daar een kerkelijke functie in komt of misschien een andere functie. Het allerbelangrijkste is dat dit cultuurhistorische monument behouden blijft want we

zijn het volgens mij als Diemense gemeenschap aan ons zelf verplicht om deze gebouwen te beschermen en te behouden voor de toekomstige generaties Diemenaren en Diemenezen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We willen natuurlijk vooropstellen dat het CDA uiteraard heel graag ziet dat de huidige pastorie behouden blijft. Alleen zoals de motie nu is opgesteld kunnen wij ons daar niet echt in vinden want we hebben inderdaad een Rijksdienst voor cultureel erfgoed, vallend onder het ministerie van OCW. Die heeft heel veel kennis in huis en ziet het ook als een van haar taken om dat te verspreiden. Zo heb ik hier een heel document in mijn handen wat heet Instandhoudingsplicht rijksmonumenten, een handreiking voor gemeenten. Daar staat in duidelijke bewoordingen een stappenplan in uitgelegd dat aanbeveelt wat te doen door de gemeente met zijn instandhoudingsplicht bij dreigende verwaarlozing van een rijksmonument. Het bestaat uit acht stappen waarvan de eerste vier zijn gericht op signaleren, oriënterend onderzoek, gesprekken met de eigenaar en een technisch rapport. Deze stappen zijn gericht op overleg. Wel hebben in het kader van het bestuursrecht handhavend optreden door het bestuursorgaan gemeente aangewezen personen toegang tot elke plaats voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. De laatste vier stappen getuigen van meer druk en uitoefening van grotere dwang. Wij proeven dat het lijkt alsof u nu al heel veel dwang wilt gaan zetten terwijl als je de stappen volgt is dat nu nog niet aan de orde. In bijlage 1 van het document staan subsidies en financiële mogelijkheden ter stimulering van het onderhouden en restaureren van rijksmonumenten opgesomd. Een daarvan noem ik met name: de subsidie voor haalbaarheidsonderzoeken herbestemming. Eigenaren kunnen via de Subsidieregeling stimulering herbestemming monumenten de mogelijkheden tot herbestemming breed verkennen. Dit om duurzaam gebruik van beschermde monumenten en andere gebouwen met een cultuurhistorische waarde te bevorderen. Als zo'n subsidie wordt gehonoreerd is dat geldbesparend voor de eigenaar en de gemeente. Het stappenplan van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed berust op expertise en behelst een ordelijke, duidelijke en stapsgewijze procedure. Dus dit stappenplan zouden wij, fractie van het CDA, graag uitgevoerd willen zien.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, de gemeente volgt dit stappenplan letterlijk en we zitten nu bij stap 3/4.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We hebben een voorstel om met deze motie ook die vier stappen hierin te verwerken want die staan er nu niet in. Daarmee zouden we heel graag de raad geïnformeerd willen zien worden want het voltooien van deze stappen dient als een gegeven waarop eventuele financiële steun van de gemeente geboden is of dat er heldere maatregelen onontkoombaar zijn. We hebben dus ook eventueel een aanpassing van deze motie.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Het gaat mij met name om het punt dat de heer Klaasse zo net ook al aangaf. Wij hebben helemaal niet de indruk dat met deze motie die stappen niet gevolgd worden. Sterker nog, die zie ik hier duidelijk ook in terug. Het harde handhaven dat u benoemt wat uit deze motie naar voren zou komen herkent GroenLinks in ieder geval niet omdat er heel duidelijk staat wanneer de gesprekken niet leiden tot restauratie het handhavingstraject door te zetten. Dat is iets anders dan meteen heel hard in die handhaving te gaan zitten. Het gaat juist in eerste instantie om de gesprekken. Op het moment dat we het hebben over een financiële bijdrage van de gemeente. Voor zover GroenLinks weet is de katholieke kerk nog steeds een behoorlijk kapitaalkrachtige partij. Dat

wil niet zeggen dat dit voor de parochie geldt en in dat kader vraagt GroenLinks zich af in hoeverre het aan de gemeente is om een financiële injectie te geven.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Vandaar is het dan ook van groot belang dat we het stappenplan wel goed hanteren want dat is juist dat ze niet tegelijk hard handhaaft. Dat gaat juist heel geleidelijk maar zoals het nu naar voren wordt gebracht. Dan wordt het al een gesprek dat handhaving gaat volgen. Daar zul je dat traject voor moet aangeven en ook het overleg met het parochiebestuur, het bisdom en eventuele andere betrokken partijen voort te zetten. Het is aan de eigenaar en aan de gemeente in eerste instantie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Engelen. Wij hebben al lang begrepen van het college dat dit stappenplan gevolgd gaat worden. Dus het verbaast mij dat u doet alsof u nu iets heel nieuws heeft gevonden waarvan niemand nog iets wist. Dat stappenplan wordt gevolgd en mijn vraag is, u heeft het nu over subsidie voor initiatiefnemers. Heeft u al die initiatiefnemers gesproken over de plannen die er al liggen want dan weet u dat ook dat al lang bekend is en dat daar al voorstellen voor liggen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb er zeker wel mee gesproken, uitgebreide gesprekken. We zouden toch heel graag een kleine wijziging in de motie willen zien dat het daar wel heel duidelijk in vermeld staat want dat missen wij nu erin.

Mevrouw WIELAGE: maar dat is aan de initiatiefnemers zelf en die zijn zeker op de hoogte. Die weten al precies wat ze willen, wat kan, wat mogelijk is maar die zitten te wachten op het bisdom en op de parochie om eventueel tot actie te kunnen overgaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even in de richting van mevrouw De Graaff. Volgens mij hangt het stappenplan als wc-papier op de toiletten van het bisdom. U moet nu niet de indruk wekken nu wij een grote eensgezindheid lijken te gaan vormen en daar zit een zekere druk bij op het bisdom want ik heb eerder het bisdom meegemaakt bij het afbranden van De Hoop, dat ze uiterst karig was met hun bijdrage en dat was uit een verzekering Donatus en dat was allemaal heel onduidelijk hoe dat liep maar uiteindelijk heeft ze, geloof ik, een grotere macht in moeten zetten om het bisdom erbij te krijgen en ik refereer dan aan het Koninklijk Huis maar er is uiteindelijk een restauratie tot stand gekomen dankzij alle inzet, ook vanuit Diemen, en ik hoop dat u met ons meegaat om dat doel te bereiken want nu lijkt het alsof u zich afzijdig stelt omdat u op onderdelen uw zin niet krijgt in de motie die door een meerderheid wordt ingediend en ondersteund.

Mevrouw DE GRAAFF: het gaat hier niet over je zin niet krijgen. Dat vind ik eerlijk gezegd niet echt aan de orde dat u dit soort bewoordingen gebruikt. Dat vind ik niet erg van toepassing. Het gaat ons juist aan het hart om ervoor te zorgen dat dit in goede banen geleid wordt en dat het niet chaotisch gaat worden want het lijkt toch dat verschillende partijen nu over elkaar heen gaan terwijl het parochiebestuur zelf nog niet altijd dingen helemaal helder heeft op dit moment. Daarbij is het duidelijk dat het bisdom juist degene is die vaak dwarsligt. Dat is gewoon heel jammer want er lagen al hele mooie plannen. Nu zijn er nieuwe plannen maar daar is het parochiebestuur ook nog niet helemaal over uit, dat is tenminste wat wij nu meekrijgen. We willen heel graag dit steunen en ik heb nog niet eens gevraagd welke aanpassingen wij zouden willen vragen. Misschien heeft u daar wel ruimte voor om dat aan te horen.

Om het aan te passen hebben wij het volgende voorstel: “Verzoekt het college de eerste vier stappen van het stappenplan, aangereikt door de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed, te zetten en met name ook gebruik van bestaande regelingen te maken dan wel te stimuleren en na het voltooien van de eerste vier stappen of eerder de raad te informeren over de stand van zaken.” Dat is ons verzoek.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus de eerste vraag is van waarom wordt deze motie ingediend. Wat is het nut, de noodzaak hiervan. Wat speelt er rond het parochiegebouw en de verbouwing. Gaan daar dingen fout? Misschien wel want anders kom je niet met zo’n motie maar als je je even verder in gaat verdiepen. De heer Prins citeerde al uit het collegeprogramma. Wij koesteren geloof ik het cultuurhistorisch erfgoed, zo is ongeveer de formulering, en we noemen met name de parochie en de Rietschuur als voorbeelden daarvan van nou, dat heeft een extra plekje. Die zouden dat moeten verdienen. Dus het college is daarmee bezig en wethouder Klaasse zegt dat ook: ik ben daarmee bezig, ik ben in gesprek met de eigenaar van het pand.

Ik denk dan van ik hoop wel dat dat gesprek is op initiatief van de eigenaar want de verantwoordelijkheid voor dat pand en wat er mee gebeurt ligt bij de eigenaar en dan ben ik het helemaal met iedereen eens, dan houd ik mijn hart vast want ik heb het idee dat ik een beetje zicht heb op die Rooms-Katholieke structuren en ik kan u garanderen: het bisdom en zeker het Vaticaan maar het bisdom ligt niet wakker van een motie die wordt aangenomen in de gemeente Diemen. Het parochiebestuur wel. Die zal zich misschien gesteund voelen maar het bisdom. De heer Prins refereerde aan de onderhandelingen rond De Hoop. Ik heb ook een keer onderhandeld met het bisdom, nou ja onderhandeld. Je onderhandelt niet want je hebt geen positie want dat bisdom, dat ben ik helemaal met mevrouw Van Engelen eens, heeft best wel veel kapitaal. Alleen, dat zit allemaal in die kerken en het grote probleem met de kerken is dat die leeglopen, dat die leeggelopen zijn. Dus dat is het probleem van de economen van het bisdom. Het zal de helft van die kerken moeten verkopen, driekwart, en dan kan de rest fantastisch worden gerenoveerd maar dat stuit op een probleem want gaan we nou de Petrus Banden in Diemen sluiten of de Martelaren van Gorcum in Watergraafsmeer? Voor beide kerken is eigenlijk geen plek meer. Een van de twee moet weg maar u zult begrijpen dat de bestaande parochies daar geweldig over strijden.

Wij willen dus benadrukken, en dat vinden we te weinig uit deze motie spreken, de verantwoordelijkheid voor het onderhoud ligt bij de eigenaar, dat ligt bij het bisdom en veel succes aan de wethouder in de onderhandelingen daarmee. Als er in de motie staat van de inspanningen om de pastorie te restaureren verdienen ondersteuning, dan ga ik wel even vragen van hoe bedoelen we dat nou. Is dat de ondersteuning zoals wij die zien, dat als er een bestemmingsplantechnisch iets vlakgeschuurd moet worden, dat je daar als gemeente aan meedoet of is dat zoals dat in de eerste versie van de motie stond dat we er financieel aan moeten bijdragen. De heer Sikking heeft net de motie ingediend. Drie dagen geleden hebben we nog een motie van de heer Sikking gezien waar zelfs een bedrag in stond, in ieder geval werd er over een financiële bijdrage gesproken. Dus ik zou graag van de heer Sikking willen weten sluit die dat nou uit, ondersteuning is dat inderdaad die ondersteuning die wethouder Klaasse tot nu toe geeft in gesprekken, in suggesties, noem maar op of is toch ook bij hem het idee van dat kan ook financiële ondersteuning zijn?

Dan zijn er nog twee min of meer technische vragen. Er wordt gesproken over de open uitstraling. Er zijn ideeën over een open uitstraling. Ik geloof dat pas als het bisdom dat tegen mij zegt. Als het bisdom zegt van ja, wij willen dat pand een open uitstraling geven want er kunnen allerlei prachtige ideeën zijn maar even, en ik mag dat zeggen als katholiek, ik ben nog steeds niet uitgetreden want je kunt weliswaar als man uit de katholieke kerk maar je kunt de katholieke kerk toch wel weer uit de man halen, dus dan kun je er net zo goed bij blijven.

Als je kijkt naar de katholieke kerk, dat is niet een instelling die zegt van oh, we doen de deuren open. Nee, die wil graag de deur dicht blijven doen. Dus dat open karakter willen wij graag maar dat geloven wij pas als die eigenaar zegt van ik ga er ook voor en ik neem mijn verantwoordelijkheid, ook mijn financiële verantwoordelijkheid, en om die reden zeggen wij van we vinden dat het college het op dit moment heel goed doet. Prachtig dat wethouder Klaasse deze motie als ondersteuning ervaart. Ik denk dat dat ook zo is maar wij vinden hem toch al met al overbodig en zullen hem niet steunen.

Dan nog een laatste vraag. We hebben gesproken over het handhavingsbeleid. Wat wordt daar precies mee bedoeld? Gaan we dan aanschrijven, gaan we ze verplichten en wanneer kan dat dan? Volgens mij kan dat pas als het echt in verregaande staat van achterstallig onderhoud is maar misschien kan het wel veel eerder.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Portegijs, wat fijn dat we weten dat u ook tot de katholieke kerk behoort. Ik heb nog nooit naast u in de bankjes gezeten, dat gaat misschien nog eens gebeuren. Ik ben het helemaal met u eens dat de eigenaar in eerste instantie verantwoordelijk is voor het onderhoud van het gebouw en dat we daar ook voorstellen van zouden kunnen zien en dat kunnen ondersteunen middels wat u ook net heeft gezegd maar het ligt hier toch iets anders denk ik want de parochie is, voor zover ik heb begrepen, eigenaar van de pastorie maar het bisdom bepaalt mede of de parochie de pastorie kan verkopen en daar dus iets mee kan gaan doen. Het zou ook zomaar kunnen zijn dat het bisdom zegt van wij willen liever de kerk en de pastorie in één keer verkopen en we willen dat daar zoveel mogelijk geld uit wordt gehaald, ik noem maar iets, en dat blokkeert wat daar dan kan gebeuren en wat voor ons belangrijk is en ik denk ook voor u, dat in ieder geval het gebouw van de kerk en het gebouw van de pastorie behouden blijven en dat daar een goede bestemming voor komt en het liefst zou ik willen dat in die kerk dan ook nog bijeenkomsten georganiseerd kunnen worden zoals dat nu ook gebeurt.

Dus het ligt iets ingewikkelder denk ik dan wat u net zei en daarom is het belangrijk dat we de wethouder ondersteunen met deze motie en dus aangeven dat wij wel degelijk vinden dat dat een rijksmonument wat daar nu staat niet vervalt omdat er maar geen besluit wordt genomen en het is dus echt belangrijk dat er actie op wordt genomen en meneer de wethouder, ik dacht dat u ook handhavend zou gaan optreden, dat dat al in de planning zat, dus dat wil ik ook nog graag horen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het gaat erom dat er op een gegeven moment te veel partijen betrokken zijn. Het gaat alleen tussen de gemeente en de eigenaar.

Mevrouw WIELAGE: het gaat ook om het bisdom want de eigenaar is de parochie en die kan niet zelfstandig beslissen.

Mevrouw DE GRAAFF: is de eigenaar de parochie of is dat het bisdom?

Mevrouw WIELAGE: de parochie.

Mevrouw DE GRAAFF: dat vraag ik de wethouder nog een keer. Wie is de eigenaar, de parochie of het bisdom?

De heer PRINS: voorzitter, er is een oud spreekwoord dat zegt dat vele wegen naar Rome leiden en we hebben hier vanavond een hoop dingen gehoord, ook van de heer Portegijs. Ik zal niet zeggen dat ik van een andere tak van geloof afkomstig ben maar bij die club waren tenminste de leden de eigenaar van de kerk. Dus dat hebben ze goed geregeld.

Ik denk dat de wethouder heel veel creatieve wegen moet bewandelen in de komende tijd en misschien moeten wij ook als raad nadenken en als raadsleden hoe we op een of andere manier op een goede manier dat proces verder kunnen ondersteunen want als je het hebt over een landmark en een cultuurhistorisch gebouw wat van groot belang is voor het aanzicht van Diemen al 100 jaar lang, dan is er wat mij betreft ook een rol weggelegd voor de inwoners van Diemen die daar hun liefde of affectie of bewondering voor hebben. Het formele eigendom, je zou bijna zeggen het geestelijk eigendom, zit ook breder dan bij het bisdom en bij het parochiebestuur want ik heb niks met die kerk vanwege dat geloof maar wel vanwege dat landmark en het cultuurhistorisch belang dat wij allemaal onderschrijven. Dus ik hoop dat de wethouder die vele wegen want die zal hij wel nodig hebben gaat bewandelen en hij knikte straks toen ik over De Hoop sprak, dus dat dossier heeft hij dus ook tot zich genomen. Dus daar kan hij misschien ook nog wat van leren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Nog even heel kort in tweede termijn. Het staat in het collegeprogramma. Ik geloof dat we daar niet over hebben mogen stemmen maar de fractie van de PvdA heeft dat volledig onderschreven. Wij hebben volop vertrouwen in het college en in de wethouder met deze portefeuille en nogmaals, wat ons betreft is deze motie dus overbodig maar als de wethouder zegt van ik vind het een ondersteuning. Wij blijven tegen de motie maar we vinden het verder prima dat die dan wordt aangenomen en dat u verder blijft gaan met waarmee u bezig bent.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Als u het inhoudelijk eens bent met deze koers zou u deze misschien wel overbodige motie ook prima kunnen ondersteunen. Dan kan ik op een gegeven moment in gesprekken zeggen dat de voltallige raad hierachter staat. Dus wat dat betreft.

De heer PORTEGIJS: het klinkt altijd sterker. Er was een discussie en er was één fractie en ik ga graag met u mee om het bisdom onder druk te zetten.

Wethouder KLAASSE: het wordt dan een nog complexer gesprek denk ik. Waar ligt het initiatief? Het initiatief zou bij de eigenaar moeten liggen. Misschien zou dat moeten maar het initiatief lag in eerste instantie toch echt bij de gemeente. Wij hebben ook een verplichting dat we vanuit de Erfgoedwet eigenaren moeten aanspreken. Wij zijn er ook op gewezen, onder andere door de Historische Kring Diemen en, dat maakt misschien nog meer indruk, de Erfgoedvereniging Heemschut die gezegd heeft van ga er nou eens iets mee doen en het zat al wel in de pijlpijn maar die heeft ons eigenlijk aangespoord om zelf het voortouw te nemen en niet zozeer te wachten op de eigenaar. Wie is de eigenaar? Dat is inderdaad de parochie maar de parochie moet wel doen wat het bisdom vindt dat ze moet doen en daar zitten belangentegenstellingen en de belangentegenstelling zit hem vooral erin dat de parochie eigenlijk helemaal niet wil verkopen. Die wil de kerk niet verkopen, die wil de pastorie niet verkopen, ook al komt ze daardoor waarschijnlijk wel in financiële problemen. Aan de andere kant, het bisdom wil alles verkopen, mogelijkerwijs afbreken en middeldure huur neerzetten en ik denk dat we dan als Diemen in opstand moeten komen. Ik weet niet of we alle juridische wegen kunnen bewandelen om dat tegen te houden maar desnoods ketenen we ons vast aan die gebouwen dat het niet gebeurt.

Een financiële bijdrage is niet aan de orde. Het stappenplan is bekend. Wij volgen het stappenplan. We zijn in stap 3/4 van dat stappenplan. Ik heb het hier ook op scherm. De volgende stappen worden dwingender. We zitten nu in de gespreksfase en de volgende stappen zullen dwingender worden en dan komt er echt een handhavingstraject en dan is de uitkomst onzeker.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Even een vraag ter verduidelijking. Is dat dan aan de gemeente of is dat voor de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed om die stappen te volgen?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is aan de gemeente om die stappen te volgen. De Rijksdienst voor het cultureel erfgoed kan ons daarin adviseren. Overigens, de financiering van bepaalde subsidies zal ook vanuit het rijk gaan, bijvoorbeeld een monumentenhypothek of een water en winddicht regeling. Dat zijn zaken die vanuit het Rijk komen en het ligt inderdaad niet in de rede dat wij een parochie of het bisdom gaan sponsoren om een gebouw te onderhouden.

Op een gegeven moment zou je eieren voor je geld kunnen kiezen en kunnen zeggen van laat het maar aan de markt over en dan komt er een andere functie in. Daar is ook onenigheid over tussen de twee partijen bisdom en parochie. Eigenlijk weten ze het zelf allebei niet en ze wachten op een regionaal plan wat er misschien ooit gaat komen of misschien nooit gaat komen maar ondertussen gaat het verval van de pastorie wel door en het is voor ons wel heel moeilijk om daar iets aan te doen maar ik denk wel dat we er alles aan moeten doen en volgens mij proef ik daar ook een hele brede steun voor in de gemeenteraad. Dus die neem ik mee in de gesprekken en laten we inderdaad hopen dat het niet komt tot aanschrijvingen en een formeel handhavingstraject. Ik hoop dat met name parochie en bisdom samen tot een scenario komen waarin ze in ieder geval het gebouw kunnen behouden en wat mij betreft ook dat de parochie als gemeenschap kan blijven opereren in Diemen maar dat is met name aan de parochie zelf en dat heeft niets met cultuurhistorie te maken.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer PORTEGIJS: voorzitter, is nou het subamendement van mevrouw De Graaff overgenomen? Dat is mij even ontgaan.

De VOORZITTER: daar heb ik niemand over gehoord. Dat is niet overgenomen. Dus de oorspronkelijke motie is aan de orde.

Dan ga ik naar de besluitvorming. Wie kan zich vinden in de motie? Dat zijn alle fracties behalve de Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen.

Dan de hamerstukken.

7. Bestuursverslag en Jaarrekening St. Openbaar Onderwijs Primair 2017

Aangenomen.

8. Voorbereidingsbesluit Plantage de Sniep, deelplan C1

Aangenomen.

9. Rondvraag

De VOORZITTER: wie heeft nog behoefte aan de rondvraag. Dat is niet het geval. Dan sluit ik hierbij de vergadering.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 18 oktober 2018.

, de voorzitter

, de griffier