

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 18 februari 2021, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 18 februari 2021. Ik moet de aanwezigheid van iedereen controleren, dus ik ga even de lijst langs van alle raadsleden. Het is weer een complete raad.

De heer SIKKING: voorzitter, wanneer begint de livestream?

De VOORZITTER: ik moet even de vergadering schorsen want Diemen is nog niet aangesloten op de livestream.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

1.B Vaststelling agenda

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb op het laatste moment nog een amendement toegestuurd betreffende agendapunt 2.

De VOORZITTER: die is inmiddels te lezen in iBabs en wordt straks behandeld bij agendapunt 2.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: ik heet van harte welkom de heer De Groot. Die heeft zich gemeld voor dit agendapunt en de heer De Groot heeft ook een van de ingekomen stukken aangeleverd, dat is punt D.4.1 als het gaat om windturbines in Diemen.

De heer DE GROOT: mijn naam is Joost de Groot en ik ben van Windalarm. Windalarm vertegenwoordigt de bewoners van Diemen en buurgemeenten die zich zorgen maken over de plaatsing van mega windturbines bij woningen en in de unieke natuur. Onze petitie voor de gemeente Diemen is inmiddels meer dan 650 keer getekend. Voor de duidelijkheid, wij onderschrijven de doelstellingen van het Klimaatakkoord en zijn voorstander van de energietransitie maar niet met Diemense mega windturbines. Diemen wil een groot deel van de mega windturbines plaatsen in en nabij NNN-gebieden. Unieke natuur- en vogelgebieden die we moeten koesteren. Wist u dat de enorme betonnen fundering bij eventuele sloop van een windmolen gewoon in de grond blijft zitten. Eén keer een windturbine aanleggen en de natuur is voor altijd vernietigd. De Diemense natuur kunnen we niet verplaatsen, die mega windturbines wel en dan de mega windturbines bij bewoning.

In onze brief laten we zien dat de huidige geluidsnorm te ruim is gesteld om omwonenden te beschermen tegen de gezondheidsrisico's en ernstige hinder van deze mega windturbines. We zien dit in de praktijk bevestigd op de plekken waar dit al gebeurt zoals windpark Spui en Houten. Ook onafhankelijke medici geven aan dat de norm niet goed is. Zij adviseren 10 keer de ashoogte.

Afgelopen zaterdag liet Frits van der Berg, wetenschapper bij het RIVM, weten aan de NOS: "Hoe hoog de geluidsnormen liggen is een politieke vraag want uiteindelijk zijn windmolens ook nodig voor de energietransitie." Je kunt de normen wel strenger maken maar dat brengt het aantal plekken waar windmolens nog gebouwd zouden kunnen worden aanmerkelijk omlaag en een aantal jaren geleden was dit een probleem want toen was wind op land de enige optie. Inmiddels zijn de prijzen van wind op zee gedaald en is daar een alternatief waar geen subsidie voor nodig is. Vestas presenteerde deze maand een nieuwe turbine voor op zee van 15 MW. Dat is gelijk aan de ambitie van Diemen van 5 turbines van 3 MW. Verder is de RES-doelstelling in Noord-Holland reeds gehaald en ook de RES-doelstelling in Nederland is praktisch gehaald. Diemen kan dus nu luisteren naar onafhankelijke medici in plaats van te werken met slechte politieke normen.

Ook andere gemeenten bepaalden eerder geen windmolens te willen. Uw burens, de gemeente Weesp, maar ook Zaandam en in Oss stelden ze een minimale afstand van 2000 m vanaf de stadskern. De mega windturbines die Diemen wil plaatsen zijn dus niet meer dan symboolpolitiek om energieneutraal te willen zijn. Het klinkt heel sympathiek maar elektriciteit is iets wat we moeten opwekken tegen zo laag mogelijke kosten met zo min mogelijk maatschappelijke schade. Dus niet 5 mega windturbines die gezondheidsrisico's en ernstige hinder voor Diemenaren veroorzaken, die unieke natuur vernietigen en die miljoenen subsidies kosten maar gewoon 1 molen op zee en de beslissing om geen mega windturbines te plaatsen kan nu genomen worden want de gezondheidsrisico's voor burgers zijn over een paar maanden niet verdwenen en de turbines zijn over een paar maanden niet minder vernietigend voor de natuur en door de beslissing nu te nemen is de onzekerheid weg want wat moet je nu doen als je je huis wilt verkopen of in Diemen wilt komen wonen.

Een lokale overheid moet zorgen voor een veilige, gezonde en aangename leefomgeving. Daarin passen dit soort industriële installaties niet. Kies voor de mensen in Diemen en niet voor een paar symbolische mega windturbines want dat is verre van duurzaam.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoorde u zeggen dat de funderingen van windmolens blijven staan. Die windmolens zijn vrij groot. Hoe zit het met de wieken want ik hoorde daarvan dat het speciaal materiaal is dat niet gerecycled kan worden. Klopt dat?

De heer DE GROOT: in de afgelopen 2 weken heb ik daar het een en ander over gelezen dat er dus een probleem is met die wieken en dat die wieken al met duizenden tegelijk begraven schijnen te worden maar ik heb dat alleen vanuit de krant vernomen. Dus ik weet niet precies hoe dat zit maar het zou mij op zich niet verbazen dat die berichten blijken te kloppen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Uit uw betoog kreeg ik even de indruk dat u in de veronderstelling verkeerde dat wij als gemeente zo'n besluit al hadden genomen maar volgens mij is dat nog niet zo. We brengen op dit moment de mogelijke locaties in beeld met alle voor- en nadelen die daaraan vastzitten en wellicht dat de nadelen groter blijken te zijn dan de voordelen en dan zullen ze waarschijnlijk afvallen. U bent een grote pleitbezorger voor windmolens op zee. Nu is ook daar van verschillende kanten kritiek op gekomen zoals het is al zo druk, het is ook daar een verstoring van het natuurlijk evenwicht en als we niet uitkijken zegt straks iedereen dat windmolens prachtig zijn om vervolgens te constateren dat er eigenlijk geen plek is in Nederland waar we ze kunnen neerzetten. Bent u daar niet bang voor?

De heer DE GROOT: in zoverre ben ik daar niet bang voor want ik begrijp die geluiden zeker. U begon met het zijn slechts zoekgebieden en wij moeten dat nog verder onderzoeken. Daarvan ben ik op de hoogte maar tot nu toe is het erg lastig voor burgers om zich in deze discussie te mengen. Dus zodoende dat wij graag deze gelegenheid zo snel mogelijk te baat nemen om onze stem te laten horen want wij zien dat het hele traject van klimaatakkoorden tot het opstellen van een RES en tot en met waar we nu zitten, dat dat met name een feestje is geweest van een heleboel partijen behalve daadwerkelijk de inwoners van Nederland en zodoende dat wij nu om de hoek komen kijken en wij nu onze stem kunnen laten horen. Dus vandaar dat wij dit nu ook doen.

Over het wind op zee verhaal. Ten tijde van het maken van de klimaatakkoorden is wind op zee niet meegenomen als een alternatief omdat dat op dat moment gewoon veel te duur was. Dus er is toen gekozen voor we moeten de oplossing op land zoeken met windturbines en met zonne-energie. Inmiddels is een paar jaar geleden de prijs voor wind op zee dusdanig gedaald dat het een commercieel interessant alternatief geworden is. Er worden op dit moment zonder subsidie windparken op zee aangelegd. Daarnaast is het zo dat er op zee al een heleboel ruimte is aangewezen in de recente Noordzeeakkoorden voor plekken waar windturbines kunnen komen. Dus dat is allemaal onderzocht. Die plekken zijn beschikbaar. Sterker nog, er is daar voldoende ruimte in de reeds gereserveerde plekken voor 6000 windturbines. Die kunnen als je windturbines neemt van 14 MW in totaal 84 GW aan stroom gaan opleveren. Dat is ongeveer 3 keer de huidige elektriciteitsbehoefte. Dus er is op zee een enorme hoeveelheid ruimte maar dat is tot 2050 en daar zitten ook gebieden bij die heel ver weg zijn. Dan zul je eerst naar andere manieren moeten kijken om die stroom daadwerkelijk aan land te krijgen. Dus niet al die gebieden zijn tot 2030 beschikbaar.

Er is begin december een onderzoek geweest van EZK waarin wordt gekeken naar welke gebieden hebben we nu die al gereserveerd waren om na 2030 energie op zee op te gaan wekken en waar kunnen we dat nu al doen. Dan blijkt er een capaciteit van ongeveer 10 GW beschikbaar te zijn maar het grote probleem hierbij zit uiteindelijk in de grote vraag naar

windenergie. Die blijkt 4-6 GW te zijn. Daar zit de grote rem op de snelheid waarmee we dit kunnen. Die stroom moeten we namelijk op elk moment in ons netwerk kwijt kunnen en daar zit dus de grens. Dus er is op dit moment een alternatief. We hoeven het niet op land te doen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U begon met te zeggen het is een proces en er zijn al allerlei stakeholders bij betrokken maar de gewone burgers nog niet. Volgens mij is dat precies waar wij zijn en waar u ook heel goed gebruik van maakt. Dat is heel fijn en daar hebben we in Diemen ook duidelijke processen voor. Begin 2020 zijn er al bijeenkomsten geweest waar ook bewoners voor zijn uitgenodigd. Dus volgens mij is dat niet echt een punt van discussie en heeft u ook de mogelijkheid gevonden om daar gebruik van te maken. U heeft het de hele tijd over mega windmolens en industriële windmolens. Ik weet niet of dat niet vooral heel erg stemmingmakerij is. Er zijn bepaalde groottes. Er is geen enkel besluit dat we molens gaan plaatsen en welke grootte van molens dat gaat zijn maar u heeft een uitgebreide brief gestuurd aan de wethouder met heel veel argumenten en stukken et cetera. Vervolgens eindigt u met mocht u vragen hebben of overleg willen hebben, dan zijn wij hier uiteraard voor bereikbaar maar heeft u zelf niet de behoefte om een afspraak te maken met de wethouder of heeft u de wethouder al gesproken?

De heer DE GROOT: ik heb de wethouder in de participatiesessie gezien en deze brief is ook een uitnodiging aan de wethouder. Ik heb ook al een eerdere brief gestuurd aan de wethouder en daar is uiteindelijk het antwoord op gekomen van het zit bij de stukken, het gaat mee en daar kwam geen enkel inhoudelijk antwoord op. Dus nu heb ik alsnog een brief gestuurd met daarin cc de gemeenteraad en tot mijn grote vreugde merk ik dat er nu een stuk meer aandacht is voor dit punt. Dus ik heb wel degelijk die eerdere stappen ondernomen en ik heb ook meegedaan met die eerdere sessies. Ik heb daarna ook contact gehad met ambtenaren over wat gaat daar nu mee gebeuren. Dat was nog onduidelijk maar daar zag ik eigenlijk niks van en vandaar dat er toch de behoefte kwam van straks gaan er allerlei beslissingen genomen worden en dan zijn we ineens als bewoners te laat om iets van ons te laten horen. Deze ongerustheid is niet van mij persoonlijk. Het komt ook van andere bewoners die zich hier ook zorgen over maken. Dus zodoende dat wij gemeend hebben zo'n brief te moeten sturen om zeker te weten dat dit debat gevoerd gaat worden met ons in plaats van over ons en op een tijd dat we nog invloed kunnen uitoefenen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u wel daarvoor. Het is natuurlijk duidelijk dat u op dit moment nog invloed kunt uitoefenen maar als het goed is weet u uit al die processen en alle zaken die u heeft bijgewoond dat er dus nog geen besluiten gaan vallen of we echt windmolens gaan plaatsen en waar en wanneer. Dus u zit wat dat betreft nog heel vroeg in het proces.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik snap dat u zegt dat het lastig is om zich in deze discussie te mengen. We hebben natuurlijk een participatietraject gehad op de RES maar het is op dit moment nog een hele abstracte discussie en wat op afstand maar dat is juist waarom het zo belangrijk is dat we verder kijken in die zoekgebieden, dat we die zoekgebieden concreter gaan uitwerken zodat op latere momenten bij de omgevingsvisie of bij een wijziging van het bestemmingsplan of een omgevingsplan we dan op een concreter niveau die discussie kunnen voeren en dat we duidelijker de voors- en tegens tegen elkaar kunnen afwegen. Dus

volgens mij is dit juist een pleidooi om verder dat onderzoek te doen bij de RES, die zoekgebieden in stand houden.

Daarnaast wil ik ook nog toevoegen wat betreft wind op zee. De ambitie die er nu is binnen de RES van wind op land is een RES ambitie die overblijft nadat er al een voorzet is gedaan voor wind op zee die tot 2030 ontwikkeld zal worden. Dus ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

De heer DE GROOT: ik proef soms dat mensen denken dat we te voorbarig zijn maar uit de antwoorden die vanuit de participatie zijn gekomen waar ook zorgen over gezondheid waren en over korte afstanden, daar werd consequent door de gemeente geantwoord dat die 350-400 m tot zoekgebieden een uitwerking was van de huidige geluidsnorm en het blijkt uit de antwoorden die tijdens de participatiesessie zijn gegeven dat de gemeente zich op het standpunt stelt dat als die norm wordt gehanteerd, dat dat voldoende bescherming voor de gezondheid van bewoners met zich meebrengt en dat is waar de zorg zit.

Die norm is namelijk in 2011 vastgesteld op een niveau om voldoende ruimte te hebben voor windmolens maar niet met in het achterhoofd wat nou echt goed is voor de gezondheid van burgers en wij zien dat onafhankelijke medici zeggen dat die norm heel anders moet zijn en dat is dus onze zorg dat dan gekeken wordt van dit kan binnen de norm terwijl die norm niet voldoende rekening houdt met bewoners en daar kun je misschien nog wat van vinden op het moment dat het echt moet om die windmolens hier te zetten maar omdat er nu het alternatief van wind op zee is, kun je nu naar die onafhankelijke medici luisteren in plaats van deze politieke norm gebruiken.

De heer POELWIJK: ik probeer aan te geven dat er wel degelijk wat gebeurt op zee en dat daar al heel stevig op wordt ingezet en dat dat volgens mij tot 2030 ook nog niet genoeg is voor wat wij moeten doen om richting het Klimaatakkoord te gaan. Dus er is heel veel meer ruimte op zee, dat snap ik, maar daar zijn we ook al mee aan de gang.

De heer DE GROOT: dat klopt maar als je nu kijkt naar wat er gepland is om de doelstelling tot 2030 te halen, dat is 11,5 GW, en daarnaast is er dus nog extra ruimte om nog ongeveer 10 GW bij te plaatsen. Alleen die ruimte kan op dit moment nog niet eens allemaal gebruikt worden omdat er onvoldoende vraag is naar windenergie. Daar zit de echte bottleneck. Het feit dat je zegt we hebben wind op land en wind op zee nodig, zo makkelijk is het niet omdat we een beperkte vraag hebben. Een van de grote uitdagingen is ook om ervoor te zorgen dat grote industrieën meer gaan elektrificeren. Uiteindelijk is de capaciteit op zee enorm maar als we dat allemaal hebben moeten we ook wel gebruikers daarvoor hebben en daarvoor moet die industrie gaan elektrificeren. Tot 2030 zit daar een gap op zodat we op zee voldoende ruimte hebben om dit gewoon te doen zonder dat we enige vertraging gaan oplopen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We hebben met de heer De Groot ook al via e-mail contact gehad en ik zeg bij voorbaat al even, wij praten in ons fractie-overleg graag nog eens goed met u door over dit onderwerp maar voor nu heb ik 2 concrete vragen. U staat voor Windalarm. Hoeveel mensen vertegenwoordigt u vanuit Diemen en woont u zelf in Diemen?

De heer DE GROOT: hoeveel wij uit Diemen vertegenwoordigen? Dit gaat niet alleen over Diemen. Dus we vertegenwoordigen wel degelijk een aantal mensen uit Diemen. Hoeveel dat er precies zijn weet ik niet. De petitie van mensen die zich hierover zorgen maken telt ongeveer 650 handtekeningen omdat we zien dat de windmolens niet alleen effect hebben op

de mensen in Diemen maar ook op mensen buiten Diemen en we zien ook dat andere gemeenten wellicht windmolens plaatsen die in andere gemeenten staan en waar mensen uit Diemen mogelijk weer hinder van ondervinden. Dus in zoverre kan ik dat niet exact zeggen. Ikzelf woon op de grens met Diemen. Als ik mijn hand uitsteek zit ik in de gemeente Diemen. Ik woon op IJburg en ik kijk rechtstreeks uit op de Vattenfall centrale. Dus zodoende dat ik ook zeer betrokken ben bij wat er bij de burens gebeurt. Windalarm Diemen is ons actiecomité, om het zo maar te noemen. Daar zit ik in, daar zitten mensen in uit Diemen Noord, daar zitten mensen in uit de omgeving van de Stammerdijk. Dit zijn gedeelde zorgen en die zorgen zie je bij bewoners door heel Nederland. Ik accepteer graag de uitnodiging om dit een keer bij u nader te bespreken.

De heer TIMMER: ik zal u daarover via de mail benaderen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben binnenkort iemand van Windalarm, een inwoner uit Diemen, op bezoek. Dus dat komt prima voor elkaar. U haalde Martien Visser aan die veel onderzoek doet op met name al aangevraagde SDE-subsidies?

De heer DE GROOT: dat klopt. Hij houdt realtime de opwekking van energie bij, onder andere in opdracht van de SER en hij zit dus helemaal in de hoeveelheid energie die opgewekt wordt. Het Planbureau voor de Leefomgeving heeft recent een update gegeven over hoe ver we staan met het behalen van de RES-doelstellingen. Daarbij maakt ze gebruik van CBS-data tot en met 2019 en de heer Visser heeft dus ook de data over 2020 daarin betrokken waarin dus heel veel projecten een wat concretere vorm hebben gekregen, die dus vergund zijn en waarvoor subsidies zijn toegekend. Op basis van die gegevens komt hij tot de conclusie dat van de 35 Terawatt/uur dat de doelstelling was er uit mijn hoofd al 33,8 zeker gehaald is en dat er dus tot 2030 nog maar een klein beetje resteert. Hij zei er ook nog bij, maar dat is niet officieel, dat omdat de zon al vergund is op het moment dat dit wordt aangelegd die zonnecellen alweer heel veel verbeterd zijn en dat je op basis daarvan eigenlijk kunt stellen dat de doelstelling al gehaald is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dank aan de heer De Groot voor het inspreken en ook voor de brieven die wij hebben mogen ontvangen. Die zijn natuurlijk toegevoegd aan het dossier, net zoals we dat met alle brieven doen en alle zorgen die gedeeld worden vanuit Diemen en daarbuiten. Ik ben blij dat u ook gebruik maakt van het insprekrecht want ik geef dat ook altijd aan, bij de participatieavonden heb ik dat ook altijd aangegeven. Inspreken bij de raad is een van de instrumenten die een inwoner van Diemen of daarbuiten kan gebruiken om dit proces te beïnvloeden waarbij ik wel aangeef dat dit wellicht wat aan de vroege kant is want zoals ik ook al eerder heb gemeld komt het college volgende week met een advies met betrekking tot de zoekgebieden en dat zal mogelijk uw inspraak hebben beïnvloed. Over 3 maanden wordt de RES pas vastgesteld door de raad maar inspreken is uw goed recht en het is graag een proces dat wij met onze inwoners maar ook met die van de buurgemeenten doen en het geeft mij stiekem ook nog eventjes de kans om het proces nogmaals uiteen te zetten want daar zijn toch wel enigszins misverstanden over ontstaan. De gemeenteraad stelt de RES 1.0 vast voor 1 juli van dit jaar en daarbij geef ik elke keer aan dat de RES op zichzelf geen juridische status heeft. Niemand kan naar de wethouder ruimtelijke ordening met de vraag kan ik op basis van de RES een vergunning aanvragen voor een windmolen. Overigens kan iedereen natuurlijk te allen tijde een vergunning aanvragen

voor een windmolen maar binnen het RES-traject niet op basis van de RES. De RES wordt verwerkt door de gemeente in een omgevingsvisie en daar zit ook weer een heel participatietraject aan vast. Die zal de raad in december vaststellen en vervolgens wordt er een omgevingsplan of een uitvoeringsplan vastgesteld waarin daadwerkelijk staat dat er een vergunning kan worden aangevraagd. Ik zeg heel nadrukkelijk kan worden aangevraagd want zonder vergunningsaanvrager geen bouw van windmolens of aanleg van zonnepanelen. We kunnen het als gemeente heel mooi hebben opgeschreven maar als niemand daar een vergunning voor aanvraagt zullen de dingen niet worden ingevuld. Daarbij geldt dat bij alle stappen die ik zonet noemde natuurlijk besluitvorming van de gemeenteraad zal plaatsvinden inclusief alle formele en informele inspraak van belanghebbenden. Dus dat leek mij nog wel goed om even uiteen te zetten.

Verder ben ik enigszins verward over de vertegenwoordiging die de heer De Groot aanhaalt in zijn brief want ik heb namelijk zelf meerdere malen contact gehad met een bewonersgroep van de Stammerdijk, dat zijn mensen die aan de Stammerdijk wonen. Daar heb ik ook al weer een volgende afspraak voor gepland staan en dat hebben zijzelf gearrangeerd en dat geldt voor elke bewonersgroep vanuit welke hoek van de gemeente maar ook vanuit andere zoekgebieden aangrenzend. Als zij daarin met mij van gedachten willen wisselen of hun zorgen willen uiten of ideeën te berde willen brengen, dan sta ik daar natuurlijk volledig voor open. Er is met de Stammerdijk een goed onderhoud en het volgende gesprek naar aanleiding van het advies dat het college gaat vaststellen staat ook al gepland.

Als de raad besluit om de brief in handen te stellen van het college, dan zullen wij beantwoording richting de heer De Groot en de gemeenteraad bewerkstelligen.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: wie heeft daar opmerkingen over. Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: daarvoor heeft de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen zich gemeld.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad van Diemen en ik zal ze voorlezen voor de kijkers en luisteraars thuis. Op 19 december 2019 heeft de raad het beleidsplan afval vastgesteld. Daarin zijn ook belangrijke passages over participatie en communicatie opgenomen. Ik citeer 2 passages: 1. “De participatieaanpak voorziet derhalve in een buurtgerichte aanpak waarbij met bewoners samen een buurtafvalplan wordt opgesteld. Pas als dit plan is vastgesteld start de nieuwe inzamelwijze.” Tweede citaat: “De buurt kan kiezen welke opties zij op welke manier uitgevoerd wil zien. Zo

krijgt elke buurt een afvalbeleid op maat waardoor het draagvlak en de scheidingsbereidheid van de bewoners toenemen.” Einde citaat.

De coronacrisis heeft roet in het eten gegooid. Er zijn geen fysieke buurtbijeenkomsten meer gehouden na Buitenlust en Harmonielaan. In 2 memo's van 2 juni en 25 september heeft de wethouder de raad op de hoogte gesteld van de voortgang en de vertraging bij de uitvoering van het plan. Recent hebben bewoners in de laagbouw een brief gekregen over de uitrol en de ingebruikname van de gft-rolcontainer maar zoals hierboven is aangehaald, de nieuwe inzamelingswijze zou pas starten als het buurtafvalplan is vastgesteld. Aangezien dit een raadsbesluit is geweest constateren wij dat het college of de wethouder afwijkt van het raadsbesluit zonder de raad daarvoor toestemming te hebben gevraagd. Correct zou zijn geweest als het college een en ander opnieuw ter besluitvorming aan de raad zou hebben voorgelegd.

Nu er geen buurtafvalplannen zijn merken wij uit de reacties dat inwoners zich overvallen voelen. Door de invoering van maar liefst 4 containers, dat er geen maatwerk mogelijk is, dat de Meerlanden niet flexibel is, dat er niet naar ze geluisterd wordt en dat het draagvlak zou afnemen. Tenslotte is op 19 december 2019 een motie aangenomen om het zelf composteren in de buurten te stimuleren. In de memo's is daarover niets terug te vinden.

Een en ander is aanleiding om u de volgende vragen te stellen. 1. Waarom heeft u na maart 2020 geen poging ondernomen de buurtparticipatie digitaal vorm te geven? 2. Waarom heeft u de raad niet gevraagd het raadsbesluit van 19 december 2019 aan te passen? 3. Waarom heeft u Meerlanden NV in afwijking van het raadsbesluit toestemming gegeven om met een nieuwe inzamelwijze te starten? 4. Wat heeft u tot nu toe ondernomen om de motie over het zelf composteren uit te voeren? 5. Bent u alsnog bereid de raad een nieuw aangepast raadsvoorstel te doen waarin de wijzigingen in het afvalplan zijn verwerkt?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Een woord vooraf en dan zal ik bij de vragen komen want het lijkt mij eerst goed om even een feitelijke onjuistheid recht te zetten want er wordt gesteld dat inwoners 4 containers in de tuin krijgen. Dit klopt natuurlijk niet. Afhankelijk van de buurt is er sprake van 1 of 2 containers, namelijk een restafvalcontainer en een gft-afvalcontainer en daarnaast kunnen inwoners vrij kiezen of zij een extra container willen voor plasticverpakkingen, blik en drankkartons en oud papier en karton maar dat kan en het hoeft niet. Dat is geen verplichting want daarvoor blijven de ondergrondse containers voor deze grondstoffen gewoon in gebruik.

Er wordt gemeld dat bewoners zich overvallen voelen. Echter hebben alle inwoners in november 2020 een eerste brief gekregen over de aankomende wijzigingen. Daarnaast is het onderwerp uitgebreid in de media en op social media uitgevent en de Diemer Info van december had ook een groot artikel over de wijzigingen met betrekking tot de afvalinzameling en de achtergronden daarvan. Het afvalbeleid op maat moet ervoor zorgen dat de bewoners per buurt de mogelijkheid krijgen die aansluiten bij hun woonsituatie en wensen zodat zij uiteindelijk ook in staat zijn om het gewenste gedrag beter afval scheiden uit te kunnen voeren.

Dan wil ik ook nog even ingaan op het citaat van de heer Prins. De heer Prins citeert uit het afvalplan “De participatieaanpak voorziet derhalve in een buurtgerichte aanpak waarbij met bewoners samen een buurtafvalplan wordt opgesteld. Pas als dit plan is vastgesteld start de nieuwe inzamelwijze.” Hier stopt het citaat van de heer Prins maar wat er achteraan komt is evenzo interessant, namelijk “De participatieruimte voor de systeemkeuze van gft-inzameling beperkt zich tot informeren. Voor het inzamelen van gft-afval bij de laagbouw is een mini

container aan huis namelijk de enige optie die zorgt voor een zuivere grondstofstroom, zo blijkt uit de ervaring in tientallen andere gemeenten en met bijeenkomsten in de buurt gaan we bewoners hierover informeren.” Einde citaat. De gemeente wil graag van de bewoners horen welke mogelijkheden zij zien om grondstoffen te scheiden en hiervoor kunnen zij verschillende maten containers aanvragen.

Dan nu de antwoorden op de vragen. Waarom heeft u na maart 2020 geen poging ondernomen om de buurtparticipatie digitaal vorm te geven. Dat hebben we wel degelijk gedaan en we hebben gekozen voor een mix van online en offline mogelijkheden. In de eerder genoemde brief van november 2020 hebben we bewoners geïnformeerd over de verschillende contactmogelijkheden. Dat is de website afval.Diemen.nl. Daar kunt u vragen stellen en een reactie achterlaten. Er zijn online informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij u zich kon aanmelden via de website. Telefonisch contact via ons klantcontactcentrum en we hebben een spreekuur georganiseerd op afspraak. Er bleek vooral veel behoefte te zijn aan persoonlijk contact. Wellicht ook mede door de tijd waarin we nu leven. Inwoners wilden graag hun specifieke situatie bespreken en voelden kennelijk minder voor een grotere opzet van een gezamenlijke online bijeenkomst. Derhalve hebben onze beleidsmedewerkers en het KCC de afgelopen periode veel tijd en energie gestoken in het voeren van telefoongesprekken met inwoners om informatie en toelichting te geven, om vragen te beantwoorden en om de mogelijkheden tot maatwerk te onderzoeken.

Zoals enkele van u uit de raad ook weten heb ik mijzelf ook altijd druk gemaakt om vragen van inwoners te beantwoorden, mee te denken aan een mogelijke oplossing en maatwerk leveren waar het kan. Sterker nog, vanmiddag heb ik nog op gepaste afstand en met de coronamaatregelen in acht genomen iemand informatie gegeven over de keuze voor specifieke containers en de maatvoering daarvan in de hal van het gemeentehuis en voor een aantal bewoners uit een specifieke buurt hebben we een online bijeenkomst gehouden omdat die specifieke buurt daarom vroeg.

Waarom heeft u de raad niet gevraagd het raadsbesluit van 19 december 2019 aan te passen. Wij zien daar geen aanleiding toe. Zoals in het afvalplan staat beperkt de participatieruimte voor de systeemkeuze van gft-inzameling zich tot informeren en dat is precies wat wij aan het doen zijn, namelijk onze inwoners informeren. De keuzevrijheid zit in de verschillende formaten containers en het al dan niet nemen van containers van de eerder genoemde grondstoffen plastic en oud papier. De inventarisatie van de formaten containers, de verschillende wensen en het maatwerk vindt nu plaats. Aan het eind van deze maand hebben we per buurt al deze gegevens in een overzicht en het gewenste maatwerk daarbij en dan hebben wij het buurtafvalplan.

Omdat ik mij kan voorstellen dat u zoiets heeft van maatwerk klinkt hartstikke mooi maar hoe ziet dat er dan uit. Dat kan ik u uitleggen. Maatwerk is bijvoorbeeld dat inwoners een papiercontainer willen omruilen voor een gft-container want dat past beter in de tuin of inwoners die hun grondstoffencontainers willen omruilen voor een andere maat zodat ze 4 dezelfde maat containers hebben. We hebben zelfs bewoners die hun restafvalcontainer willen inleveren. Dat mag ook. Inwoners die een appartement hebben met een tuin die een gft-container willen. Die krijgen hem ook als ze dat willen en adressen waar je in goed overleg met bewoners naar de locatie van de containers wordt gekeken, waar kunnen ze staan, wat is er mogelijk en waar moeten ze worden opgehaald. Als dit allemaal uitgezocht en vastgelegd is hebben we dus per buurt een afvalplan en begin april kan dan dus de nieuwe inzameling van start gaan.

Waarom heeft Meerlanden NV in afwijking van het raadsbesluit toestemming gegeven om met een nieuwe inzamelingswijze te starten. Het moge duidelijk zijn dat uit mijn vorige antwoorden blijkt dat wij niet afwijken van het raadsbesluit.

Wat heeft u tot nu toe ondernomen om de motie over het zelf composteren uit te voeren. De focus ligt in het eerste geval op het verminderen van de hoeveelheid restafval door het scheiden van het gft-afval op een makkelijke wijze, dus door middel van een gft-container te faciliteren en zoals de motie aangeeft is gft-afval de grootste fractie in het restafval. Wanneer we die fractie apart kunnen houden boeken we de grootste stappen om richting die 100 kg restafval te gaan waar we allemaal zo graag naar toe willen en verder. Wijkcompostbakken en wormenhotels vragen een nauwgezet gebruik en dat vraagt zeer gemotiveerde inwoners die zeer goed op de hoogte zijn van de gebruiksmogelijkheden. Wij zien het vooral als aanvulling en niet ter vervanging van gft-containers want dan zou het wel degelijk terug moeten naar de raad voor een ander besluit want u heeft besloten unaniem dat gft-containers aan alle laagbouwoningen worden uitgedeeld.

Bent u alsnog bereid de raad een nieuw aangepast raadsvoorstel te doen waarin de wijzigingen in het afvalplan zijn verwerkt. Het moge duidelijk zijn. Wij zien er geen aanleiding toe om een nieuw raadsvoorstel te maken. Wij vinden het belangrijk om het unaniem aangenomen afvalplan 2020 in uitvoer te brengen en zo te komen tot een substantiële verlaging van de hoeveelheid restafval en te komen richting de Vang-doelstellingen. De doelstellingen staan voor een hoger doel, een duurzame samenleving en een circulaire economie. Met onze afvalinzameling hebben wij en u als raad een instrument in handen om daar invloed op uit te oefenen. Dus laten we verder aan de slag gaan en snel starten met een nieuwe afvalinzameling.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Met belangstelling heb ik de antwoorden beluisterd maar ik constateer dat sinds maart vorig jaar op het punt van de buurtparticipatie per wijk, per buurt er niet meer gefunctioneerd is. Er is wel een hoop voor in de plaats gekomen. Ik weet natuurlijk dat in het afvalplan besloten is om alle huishoudens in de laagbouw een gft-rolcontainer uit te reiken en dat dat de enige verplichte container was, dat de andere 3 containers niet verplicht zijn, dat kan een vrije keuze zijn en wij weten ook dat er een motie is aangenomen waarin gevraagd is om het zelf composteren in de wijk te stimuleren. Dat had volgens ons makkelijk opgepakt kunnen worden ook in coronatijd. Dat is helaas niet gebeurd. De wethouder heeft wel met veel omhaal van woorden gezegd wat er wel is gebeurd maar wij hebben dat als raad niet kunnen constateren. Natuurlijk hebben we als bewoner wel de brief gekregen maar als u zegt van volgens ons hebben we aan de buurtparticipatie voldaan maar de wethouder zegt ook nog dat als de buurtafvalplannen er zijn, dan hebben we aan onze opdracht voldaan maar die buurtafvalplannen zijn er nog helemaal niet want we hebben ze niet gezien. Kunt u ze aan de raad toesturen als ze er zijn want ik begrijp niet wat daar inmiddels van gerealiseerd is?

Vandaar ook dat wij worden benaderd door inwoners die zich inderdaad wel overvallen voelen ondanks dat ze de brief hebben gekregen, ondanks dat ze mogelijkheden hebben gehad om te bellen. Dat is altijd al mogelijk geweest. Ik moet eerlijk zeggen dat als ik naar de website afval.Diemen.nl ga, dat ik niet echt onder de indruk ben van de vele mogelijkheden die er zijn. Ook in het afvalplan is meer voorgesteld wat in die website gepresenteerd zou kunnen worden dan wat ik kan zien en volgens mij is daar ook nog wel wat blijven liggen. Voor het moment zal ik het hierbij laten. Het kan zijn dat we hier nog later op terugkomen maar we zijn niet helemaal tevreden met de beantwoording.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik woon in een flat, dus ik heb nog geen brief gehad. Ik heb enkel de media kunnen lezen maar ik heb niks gelezen over zelf composteren. Dus wat is er aan gedaan om dat te stimuleren?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dit is een kleine herhaling van zetten. Dat de heer Advokaat geen brief heeft gekregen, dat is evident want we zijn gestart bij de laagbouw. Dus alle laagbouwwoningen hebben de brief gekregen want die hebben de veranderingen nu. Dus de hoogbouw heeft nog geen communicatie van ons ontvangen. Met betrekking tot het composteren: daarvan zeggen wij dus dat we in eerste instantie graag willen dat het gft gescheiden wordt van het restafval en dat we daarna de stap maken naar het composteren, dat we daar dan meer tijd en energie in willen steken. Dat het een andere volgorde is dan de heer Prins voor staat, dat is een verschil van inzicht en de andere tips die de heer Prins aangeeft, die nemen we ter harte en zullen we bekijken. Daarnaast de buurtafvalplannen, dat is uitvoering, dat is tussen het college en de betreffende buurt. Op onze website kunt u daar het een en ander over terugvinden, meneer Prins, en dat zal steeds verder gevuld worden.

1.H Vaststellen notulen raadsvergadering 28 januari 2021

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: wie wil daar iets over zeggen? Niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U weet al waarover ik het wil hebben, dat is punt 24, dat is de heer Lüschen.

De VOORZITTER: dat memo komt binnenkort in het college en zal daarna richting de raad gaan. Volgende week heb ik een beetje vrij maar ik denk dat ik het in de week daarna kan agenderen voor het college. Dus kort daarna kan ik het richting de raad brengen.

De heer SIKKING: daarna gaat het naar de heer Lüschen zelf?

De VOORZITTER: ik moet even kijken wat de nette volgorde der dingen is. Ik denk dat ik hem ook eerder informeer.

De heer SIKKING: voorzitter, ik had al eerder gevraagd of de stofkam door het geheel kon en punt 15 kan volgens mij ook wel afgeschreven worden.

De VOORZITTER: meerjarenperspectief grondzaken. Volgens mij staat daar dat de voorbereidende gesprekken met de accountant zijn ingepland. Ik zal nog even nagaan of dat de meest actuele stand van zaken is maar voor de rest hebben wij inderdaad wel een aantal wijzigingen doorgevoerd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb niet goed zitten opletten bij het nakijken van de notulen van de vorige gemeenteraadsvergadering. Vorige maand heb ik technische vragen gesteld in verband met de fasering projecten. Dat was een informatief stuk. Tot op heden zijn de vragen nog niet beantwoord. Wat is de juiste procedure? Moet ik ze maar schriftelijk indienen of heeft u een voorstel?

De VOORZITTER: u heeft de vragen terecht ingediend en het is een foutje dat u ze nog niet heeft gekregen. We hebben inderdaad daarna nog even aan de bel getrokken omdat die vragen niet waren beantwoord. U heeft recht op een snelle beantwoording, dus ik zal er persoonlijk even achteraan gaan. U hoeft geen extra actie te ondernemen want de fout ligt bij ons.

2. Kredietaanvraag uitbreiding De Omval in relatie tot huisvesting OBA

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad van 4 februari heeft de VVD aangegeven de uitbreiding van De Omval en de huisvesting van de OBA in De Omval een goede zaak te vinden. We hebben ons wel afgevraagd of definitieve besluitvorming hieromtrent in deze onzekere tijden van corona wel handig is. Daarbij ook in ogenschouw nemend dat de recente ruimtelijke projecten vanwege capaciteitsproblemen zijn gefaseerd. De wethouder heeft ons aangegeven dat gezien het verlopen van het huidige huurcontract van de OBA het nu zaak is om het gevraagde besluit te nemen. De fractie van de VVD gaat alles overwegende akkoord met de gevraagde kredietverlening.

We hebben nog wel een vraag aan de wethouder. Zoals wij hebben kunnen lezen heeft de Lidl zijn ogen laten vallen op de huidige locatie van de OBA en wij vragen de wethouder of hij gezien de detailhandelsvisie dit als een mogelijkheid ziet. Wellicht is de extra supermarkt op die locatie niet ideaal maar eventuele langdurige leegstand op die locatie lijkt ons ook zeer onaantrekkelijk. Dus graag vernemen wij de visie van de wethouder op dit laatste punt.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Zoals ook aangegeven in de commissie zijn wij als D66 blij met deze ontwikkelingen. Ik heb daar ook in mijn betoog aangegeven dat juist door de participatie van vele disciplines het meer tot één geheel kan komen en wij zijn er ontzettend blij mee. Natuurlijk is het een hoop geld maar het zij zo. We gaan er erg mee vooruit, ook lezende dat de inrichting door de OBA wordt betaald, de horeca wordt versterkt et cetera. Radio Diemen krijgt ook een goede plaats zodat ze op een nette manier de mensen in Diemen kan bedienen.

In de stukken staat nog 1,2 miljoen extra voor een nog duurzamer ontwerp. Ik denk dat we daar nog over te spreken komen, dus daar doe ik verder geen uitspraken over maar het moge duidelijk zijn dat D66 heel gelukkig is met dit plan. We wensen dan ook de ambtenaren en de verdere uitvoerders heel veel succes met deze ontwikkeling.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Twee weken geleden in de informatieve raad heb ik een mooi verhaal verteld waarom wij het zo belangrijk vinden dat deze verhuizing en nieuwbouw van de bibliotheek gaat plaatsvinden. Dat kunnen we teruglezen op PvdA Diemen.nl. Ik wil mij beperken tot het nogmaals onderstrepen dat wij denken dat deze nog multifunctionelere ruimte van De Omval in de toekomst een bruisend centrum kan worden voor de gemeente Diemen waar, als de coronatijd achter de rug is, wij elkaar dan zullen treffen en misschien door het lenen van een boek of het bezoeken van het theater of gewoon door samen in een zaaltje te vergaderen. Wij zien daar naar uit.

Wat betreft het amendement dat is ingediend. Naar ons gevoel worden daar 2 dingen door elkaar gehaald. De bestaande bebouwing van de gemeente moet wellicht klimaatvriendelijker worden maar wij zouden daar dan graag een apart budget voor zien om het los te kunnen zien van de nieuwbouw van de bibliotheek want de nieuwbouw voldoet wel aan de klimaatneutrale eisen die je op dit moment kunt stellen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb een amendement ingediend en niet voor niks. Het amendement gaat erom dat met name De Omval een update krijgt qua interieur, het blijft niet enkel bij een aanbouw plaatsen. Als je het interieur van De Omval toch gaat veranderen en vernieuwen, dan vinden wij dat wanneer je na 3 of 4 jaar de boel weer overhoop moet halen omdat je dan een extra lage temperatuurinstallatie moet installeren. Dan zeggen wij neem dat meteen mee met de huidige financiering omdat je daarmee de huidige kosten lager houdt en in de toekomst is het maar afwachten of het nog voor dat bedrag kan. Daarbij moet alles weer overhoop maar het belangrijkste is dat het ook een investering is voor de toekomst. Dus het huidige bedrag dat ik genoemd heb in het amendement is enkel een investering die nu toegepast kan worden maar ook voor in de toekomst geschikt is en die De Omval voor de komende 25 jaar energieneutraal kan maken.

Er is echter grote verwarring over de verschillende opties die genoemd worden in de interne memo. Daar kom je als leek niet precies uit wat wordt ermee bedoeld, wat wordt ervoor geleverd? Dus om daar duidelijkheid in te krijgen lijkt het mij goed om ook een advies in te bouwen om te kijken hoe kunnen we zo goed mogelijk dit geldbedrag besteden.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 18 februari 2021,

Heeft kennisgenomen van:

- de voorliggende raadvoordracht van 5 januari 2021;
- de informatie uit de interne memo van 16 februari 2021 met een drietal opties voor energieneutraal ter aanvulling op het gevraagde krediet;
- de opties:
 1. Thermisch pakket onder PV-installatie bestaande bouw € 295.000;
 2. WKO bron i.p.v. basis lucht/warmte installatie € 400.000;
 3. Bestaande bouw naar laagtemperatuur traject brengen € 500.000;

Overwegende dat:

- de gemeente een voorbeeldfunctie vervult in het verduurzamen, in het reduceren van CO2 en fijnstofuitstoot en in de energietransitie van de gemeente Diemen;
- investeren in kapitaalgoederen bijdraagt tot een goede financiële positie;
- het kostenoverzicht heel onduidelijk is, met name optie 1 en 3, wat wordt daar precies voor geleverd;
- het totaal eigenlijk 8 ton of 9 ton is afhankelijk van welke opties je kiest en niet 1,2 miljoen;
- optie 2 WKO kan ook voordeliger door een groot luchtwarmtepompstelsel voor het hele gebouw te realiseren kosten circa 1 ton;
- de binneninstallatie toch in de toekomst geschikt gemaakt moet worden voor lage temperatuurverwarming moet optie 3 uit de notitie worden doorgevoerd. (Ook voor de

toekomstige WKO voor gemeentehuis, brandweer, politiebureau en over de Sint Petruschool);

- anders De Omval tegen een hoger bedrag weer moet worden verbouwd voor aansluiting toekomstige WKO;
- de kosten van 5 ton lijken reëel maar hiervoor worden de complete binneninstallaties vervangen en die staan als het goed is ook in het MJOP opgenomen. Dat budget kan dan naar voren worden gehaald om nu te investeren en daarmee kan De Omval de komende 25 jaar vooruit;
- er subsidieregelingen zijn voor verduurzaming culturele sector bijvoorbeeld van circa 20% van de aanneemsom met een maximum van € 300.000;

Besluit dat aan de tekst van de raadvoordracht van 5 januari 2021 wordt toegevoegd:

- het beschikbaar stellen van een extra krediet van € 500.000 (exclusief subsidie en naar voren halen posten MJOP) ten behoeve van aardgasvrij het daarmee reduceren van energieverbruik, CO2 en fijnstof.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Omdat het amendement eigenlijk een beetje een apart onderwerp is dan waar het eigenlijk over gaat hebben we ook het woordvoederschap in tweeën geknipt. Meneer Advokaat zegt dat hij dit verder specifiek onderbouwd zou willen zien. Wat ik in het memo van het college zie is dat die 1,2 miljoen wordt genoemd en dat wij worden geïnformeerd dat dit een minimale vermindering van de energiebehoefte zal opleveren, nog los van het feit wat de heer Portegijs noemde dat het hier eigenlijk gaat om de uitbouw van De Omval en dat daar echt alles tiptop in orde is. U zegt ook nog eens een keertje wij willen eigenlijk meer informatie hebben om een goed afgewogen keuze te maken. Dus u zegt nu eigenlijk wij hebben niet genoeg informatie en dan stelt u alsnog die extra investering voor voor een minimale vermindering van de energiebehoefte.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is u blijkbaar ook niet helemaal duidelijk. Het gaat erom wat wil je in de toekomst en als je nu toch gaat verbouwen en ook De Omval zelf krijgt een update, waarom pak je hem dan niet meteen aan en bereid je je voor op de toekomst dan dat je over 4 jaar weer de hele Omval moet overhoop halen om vervolgens weer een bedrag te investeren? Dan denk ik het is dom om nu dit uit te stellen wat toch in de toekomst gedaan moet worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat in mijn ogen dom is, om de woorden van de heer Advokaat te gebruiken, is om toch vrij veel geld te investeren in een investering die relatief inefficiënt is. Dat is namelijk waar wij over worden geïnformeerd dat dit een minimale opbrengst zal opleveren. Het duurzaam maken van gebouwen vinden wij heel belangrijk en daar maken we dus al die hele grote stap mee wat we nu al doen met de uitbouw van De Omval en alles wat daarin gebeurt maar zoveel geld investeren in hele kleine extra winst, dat is volgens mij op dit moment geen verstandige keuze.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De winst zit niet enkel in de energievermindering maar ook de uitstoot van CO₂, fijnstof, het van gas los gaan, dus minder energiegebruik. Het hangt niet aan dat labeltje van A++. Nee, er gebeurt veel meer en daar moet u ook rekening mee houden. U denkt enkel maar van het is A+, dus het is goed. Dat kan bijna iedereen in Diemen Noord straks roepen van we hoeven niet van het gas af want we hebben een A+ woning. Dus wij zorgen ervoor dat uw redenering het argument is voor de bewoners om niet van het gas af te gaan. Dan bent u echt verkeerd bezig want daarmee krijgen we de CO₂-uitstoot niet naar beneden en u heeft het enkel over energie maar niet over CO₂-uitstoot.

De heer POELWIJK: wat ik zeg is dat Ons Diemen het geld dat wij heel hard nodig hebben voor de verduurzaming op deze manier inefficiënt inzet.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mijn verhaal gaat erom dat het juist wel efficiënt is om nu dat bedrag in te zetten omdat je achteraf na 4-5 jaar toch die lage temperatuurinstallatie moet installeren wil je aansluiten op de toekomstige WKO-installaties. Dus doe die uitgaven van tevoren. Dan voorkom je hogere kosten in de toekomst.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De Onafhankelijke Partij Diemen vraagt zich af van wat hebben de bewoners er aan. Wij denken dat de bewoners er heel veel aan hebben en wij hebben ook al wat vragen gesteld over de exploitatie over 10 jaar. We hopen dat dat ook goed gaat. Wat mevrouw Pietersen zei over een andere investering voor energiezuinig et cetera, daar kunnen wij ons bij aansluiten. Wat meneer Advokaat zegt dat het al over 4 jaar moet gebeuren, dan moeten we daar maar eerder over praten dan die 4 jaar maar wij zijn er wel heel erg blij mee. Wij stemmen ook voor dit plan.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Hoe GroenLinks hier in staat hebben wij de vorige keer al heel duidelijk gemaakt. Wij zijn wel heel erg nieuwsgierig naar wat de wethouder hiervan vindt want we kunnen daar een discussie over hebben maar waarschijnlijk heeft hij wat feiten en daar zijn we erg benieuwd naar.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA heeft tijdens de informatieve vergadering ook heel duidelijk naar voren gebracht wat zij van het plan vindt en wij zijn heel erg blij dat dit er gaat komen, al hebben we er wel moeite mee dat er wat minder participatie heeft plaatsgevonden dan wij eigenlijk graag hadden willen zien. We weten natuurlijk heel goed dat bewoners niet een gebouw gaan bouwen maar wel enige invloed daarin zouden mogen aanvoeren. We stemmen in ieder geval in met het plan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij zullen, zoals in de informatieve raad al gezegd, instemmen met het gevraagde krediet. We vinden het een mooie ontwikkeling dat de bibliotheek en De Omval samen gaan hokken. Wel hebben wij in een veel eerder stadium aandacht gevraagd voor de parkeerplaatsen achter De Omval. Daar gaat toch wel een flink aantal verdwijnen en daar maken wij ons voor een deel zorgen over omdat we, ik praat nu in pre coronatijd, op maandagavond rond 19.00 en 20.00 uur altijd een overvol parkeerterrein aantreffen. Dus we zijn benieuwd hoe dat in de toekomst zal gaan.

Wat betreft het amendement van Ons Diemen kunnen wij niet goed inschatten wat de gevolgen zijn van de voorstellen. In de overwegingen worden een aantal beweringen gedaan over kosten, over aanneemsommen et cetera die we niet kunnen controleren. We zouden

hooguit kunnen vragen aan het college en aan de wethouder om er nog eens goed naar te kijken maar vooralsnog zijn wij toch wel overtuigd, net zoals andere woordvoerders, dat de investering van 1,2 miljoen niet die opbrengst levert in energiebesparing die we zouden moeten verwachten en dan is de afweging een grote investering tegen een lage opbrengst, moet je dat doen met gemeenschapsgeld of niet en dan neigen wij naar het laatste.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat niet om een investering van 1,2 miljoen. Dat is gewoon alle opties bij elkaar opgeteld. Het gaat om een investering van 5 ton en niet 1,2 miljoen voor alle duidelijkheid.

De heer PRINS: dan moeten we het antwoord van de wethouder op dat specifieke punt even afwachten. Alleen, als u zegt van dat moeten we nu doen want als we het over 5 jaar doen, het is helemaal niet zeker of we het moeten doen, dan zijn we meer kwijt. Dat geldt in feite voor alle beslissingen die je nu niet neemt, dat het over 5 of 10 jaar altijd duurder is, maar dat is ook een beetje een glazen bol-discussie.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank voor de mooie woorden. Veel is al toegezegd in de informatieve raad. De synergie-effecten die D66 noemt, het bruisende culturele centrum. Ik ben ook blij met de mooie woorden vanuit de VVD en ook vanuit de Onafhankelijke Partij Diemen. Dit doen wij inderdaad voor onze bewoners en hier zullen onze bewoners ook heel veel baat bij hebben, en zeker de cultuur minnende bewoners en ook nog de horecaliefhebbers want dat wordt allemaal mooi gecombineerd. Dus ik denk dat het een hele mooie investering is die we ook op een goede manier weten af te wentelen op de OBA, de gebruiker van het nieuwe pand.

Uiteraard, er heeft wel heel veel participatie plaatsgevonden misschien niet met toekomstige gebruikers. Daar is geen brede uitvraag naar geweest maar met de huidige gebruikers die ook in de toekomst gebruik gaan maken van dit complex, daar is heel veel contact mee geweest en daar is ook best wel veel geschoven in de planvorming door input van bijvoorbeeld Studio DMN of de muziekschool. Daar is toch echt nog wel wat geschoven. Dus die participatie heeft ook zeker effect gehad.

Als het gaat om het parkeren. Daar is wel uitgebreid onderzoek naar gedaan, ook naar de parkeerdruk. Het aantal parkeerplekken neemt inderdaad af van 69 naar 54 parkeerplekken en die 54 parkeerplekken zijn voldoende. Mensen die naar de bibliotheek gaan, gaan vaak met de fiets. Bovendien zien we een verspreiding want overdag gaan er meer mensen naar de bibliotheek en in de avond gaan de mensen juist niet naar de bibliotheek maar naar het theater en dat levelt elkaar goed uit. Dus het is allemaal haalbaar. Het enige wat nog wel gerealiseerd moet worden zijn 8 extra fietsparkeerplekken want die komen we nog echt te kort volgens alle normen en die worden ook gerealiseerd bij dit plan.

Als het gaat om het amendement van Ons Diemen. Het is eigenlijk heel verfrissend. Vaak heb je een raad die toch kritisch kijkt naar de ambities van het college en zegt van misschien met iets minder ambities hoeft u ook iets minder geld uit te geven. In dit geval is het omgekeerd van college heb meer ambities en daar krijgt u dan ook meer geld voor. Dat is op zich heel verfrissend. Als college moeten we natuurlijk vooral kijken naar is het bedrijfseconomisch interessant en op dit moment hebben we moeten besluiten dat het bedrijfseconomisch niet interessant is om deze stappen te zetten.

Ik moet meneer Advokaat natuurlijk wel gelijk geven dat je soms wel kan zeggen van moet je niet als overheid het beste voorbeeld geven. De discussie met de heer Poelwijk, daar ligt de

waarheid inderdaad iets in het midden want de heer Poelwijk zegt het is minimaal. Het nieuwe gedeelte zetten we op een haar na energieneutraal neer. Dat hebben we gewoon goed gedaan maar eigenlijk is dit een discussie van wat doen we met gemeentelijk vastgoed dat al bestaat. Willen we daarin investeren en als we gaan investeren in dit complex, gaan we dan De Omval het eerste oppakken of gaan we misschien geld investeren in andere gemeentelijke gebouwen. Ik zou nog niet zover willen gaan dat ik zeg het is een minimale besparing. Het is zeker een substantiële besparing maar het is niet een besparing die opweegt tegen de bedrijfseconomische kosten die we maken maar uw raad kan daar keuzes in maken door te zeggen van wij willen veel meer geld in duurzaamheid stoppen maar dat staat eigenlijk los van dit project en als we ook kijken naar het amendement van meneer Advokaat.

Het is een mooi amendement maar u rekent wel naar een steeds lager bedrag toe. Als u 5 ton extra geeft, overigens heeft u daarvoor geen dekking aangegeven, maar op het moment dat er 5 ton extra beschikbaar zou komen is het niet mogelijk om alle opties uit te voeren. Dan is een deel uitvoerbaar maar het zal niet allemaal uitvoerbaar zijn. U rekent zich een beetje rijk ten aanzien van de subsidies. Het is nog niet helemaal zeker dat we daar subsidies voor krijgen. Als we het hele pakket aan opties zouden inpassen, die 1,2 miljoen, dan is de kans wel aanwezig dat we waarschijnlijk 1 à 2 ton subsidie zullen krijgen. Dus het zou inderdaad wel wat goedkoper kunnen maar bepaalde besparingen die u voorstelt zoals een luchtwarmtepomp in plaats van een WKO, dat is nou weer heel erg zonde want dan ben je toch weer suboptimaal aan de slag. Dus die besparing van 3 ton is weer een heel jammerlijke besparing en misschien ook wel weggegooid geld op het moment dat we allerlei nutsgebouwen in het centrum gaan aansluiten op een WKO. Dat is een behoorlijk kostbaar project maar als ook het gemeentehuis, de brandweer en het politiekantoor worden aangesloten op een WKO, dat is heel interessant maar eigenlijk is dat meer een losstaand project van dit project, namelijk een aanbouw ten behoeve van de bibliotheek.

Dus er lopen wel 2 discussies door elkaar en hoe sympathiek het ook is. De extra investering achten wij nu bedrijfseconomisch niet haalbaar en misschien moet uw raad een discussie voeren over verduurzaming van gemeentelijk vastgoed en ik weet nog wel een object van het gemeentelijk vastgoed waar een veel hogere duurzaamheidswinst te behalen is, namelijk het zwembad. Dus misschien is het handig om die discussie een keer te voeren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U had het over een WKO voor het gemeentehuis, brandweer, politiebureau, Sint Petrus misschien en De Omval maar daar heeft u een lage temperatuurinstallatie voor nodig of niet soms? Dus die investering die u nou zou kunnen doen komt dat sowieso in de toekomst toch ter sprake. Doordat je de hele installatie vernieuwt kun je ten opzichte van het MJOP de kosten naar voren halen en daarmee geld vrijmaken en ik vraag mij af. U zegt bedrijfseconomisch is het niet verantwoord, dat vraag ik mij dan nog wel af. Je zou kunnen kijken als u berekeningen overlegt te zijner tijd, dat we daar nog eens naar kijken of dat misschien toch niet interessant is om mee te nemen en dan het amendement eventueel te wijzigen in de volgende raad nog een keer naar voren brengen om die inhoudelijke discussie goed te voeren want het is nou door de korte termijn ook een beetje verwarrend voor iedereen en onduidelijk. Dus dat is mijn voorstel en ten eerste mijn vraag als er WKO komt moet toch naar een lage temperaturnetwerk toe.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Advokaat net zeggen dat het amendement dat hij heeft ingediend of gaat indienen beter kan worden uitgesteld. Ik zie het

net voor het eerst voor mij. U overvalt mij ermee, dus het lijkt mij een geweldig idee dat u dat intrekt en dat we het later kunnen bespreken en goed kunnen beoordelen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de laatste woorden van de heer Sikking. Ik denk ook dat we op dit moment niet in staat zijn om het amendement goed te beoordelen en we luisteren ook naar de woorden van de heer Klaasse over het amendement. Dus wij zullen ook op dit moment daar niet in meegaan maar nog even over de vraag die we hebben gesteld in de eerste termijn over het leeg raken van de bibliotheek. Als straks de bibliotheek verhuist naar De Omval komt het huidige pand leeg te staan. Nu heb ik begrepen dat de Lidl daar misschien wel interesse in heeft maar we weten niet hoe zich dit verhoudt tot de detailhandelsvisie. Misschien kan de wethouder daar nog zijn licht over doen schijnen.

De VOORZITTER: ik wijs de heer Advokaat erop dat het amendement natuurlijk niet als zodanig kan worden behandeld want een amendement hoort bij het raadsvoorstel dat vanavond voorligt maar dan wordt het een zelfstandig voorstel en ik neem aan dat u dat bedoelt. De inhoud blijft hetzelfde.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, de inhoud blijft hetzelfde maar ik begrijp wat u bedoelt. Ik wacht even het antwoord van de wethouder af.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik begrijp wel de gevoelens van een aantal raadsleden dat ze zich misschien een beetje overvallen voelen door het amendement van de heer Advokaat en misschien daar ook wel op een later moment over willen spreken. Het lijkt mij goed dat het besluit dat nu voorligt puur functioneel de aanbouw van De Omval en de OBA, dat u dat goedkeurt of daar het krediet voor verleent zodat we daar verder mee kunnen. Ik heb er geen probleem mee om op een later moment nog goed te kijken met uw raad naar de claim die de heer Advokaat doet waarvan ik zeg als u 5 ton claimt, dan moet u toch ook wel keuzes maken in en dan is ook niet alles op het optielijstje om het echt helemaal richting energieneutraal te krijgen mogelijk maar mogelijkere wijs voor 5 ton is wel iets te doen, iets wat misschien nog wel substantieel is dus maar niet bedrijfseconomisch kosten neutraal. Dus dat is dan wel echt een extra uitgave waar de raad voor zou kunnen kiezen. Dat is niet iets vanuit een cultureel centrum maar dan puur vanuit een duurzaamheidsdenken en ik kan mij voorstellen dat andere raadsleden zeggen van wij willen daarvan alle ins en outs op papier zien voordat wij daar een keuze voor kunnen maken. Dus ik denk wel dat wij dat over een maand of 2 maanden op de raadsagenda kunnen hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Inderdaad, goed om dat met zijn allen door te spreken en dan kunnen we ook de bedrijfseconomische factor wegen die u noemt. Bent u dan bereid daarvoor de voorbereidingen te doen? Er ligt nou nog geen enkel rapport of onderzoek dat de 3 opties onderbouwd of ondersteunt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Uiteraard komt daar een memo voor om dat goed inzichtelijk te maken. Dat ga ik niet zelf doen maar daar zal ik een deskundige voor raadplegen want daar is ook echt wel deskundigheid voor nodig om dat op een rijtje te zetten maar ik wil wel de winstwaarschuwing geven dat als u zegt 5 ton, dan moeten er echt nog keuzes gemaakt worden en dan is ook niet alles te realiseren van de investeringen die op dit

moment 1,2 miljoen behelzen. Dus dat was wel een beetje rijk rekenen wat u daar heeft gedaan.

De interesse van de Lidl. Ik heb concreet niets gehoord. Het is een relatief beperkte oppervlakte voor een supermarkt. Dus ik weet niet of er daadwerkelijk die interesse is. Het moet natuurlijk wel passen in een bredere ruimtelijke afweging, of daar bijvoorbeeld niet op een gegeven moment de winkelwagentjes over straat dartelen en of het allemaal past qua parkeren en dat soort zaken. Ik meen wel dat daar op een gegeven moment wel iets van detailhandel in zou kunnen komen, ook volgens de detailhandelsvisie. Ik ben het wel met u eens dat het niet wenselijk is dat het op lange termijn leeg staat maar dat is natuurlijk ook voor een deel aan een private verhuurder die dat op de markt zet en of dan de prijs dusdanig aantrekkelijk is dat daar een gebruiker in wil springen. Of dat een Lidl is? Ik vraag mij af of dat inpasbaar is maar dat is meer een RO-vraag of iets als zodanig inpasbaar is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Klaasse het goed gezegd heeft. Ik heb al in een eerder stadium gesprekken met Lidl gehad en ik weet ook welke vierkante meter prijs ze wil betalen. Vooralsnog denk ik dat het niet geweldig passend is. Het probleem van die locatie is de aan- en afvoer van goederen en parkeren. Dus daar zullen wij toch vrij stevige eisen aan stellen om te voorkomen dat de buurt er overlast van krijgt en daarmee schat ik in, maar wellicht is iemand nog veel creatiever, dat er geen supermarkt zal komen maar detailhandel is op zich in het bestemmingsplan toegestaan.

Ik heb nog een kleine aanvulling op een onderzoek naar besparingsmogelijkheden et cetera. Daar hoort wat mij betreft, en dan zet ik maar even de pet wethouder financiën op, de discussie van hoeveel de raad structureel over heeft voor bedrijfseconomisch minder rendabel of niet rendabele investeringen in duurzaamheid en die discussie hoort daar ongetwijfeld bij. Ik zou die discussie dan ook niet willen beperken tot één toevallig voorstel omdat we nu over De Omval praten maar dat is wat mij betreft een wat bredere gedachte die in de kadernota hoort en wellicht na de verkiezingen bij de collegeonderhandelingen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U stelt bedrijfseconomisch rendement aan de orde maar dat moet dan cijfermatig onderbouwd worden. U zegt dat het zonder rendement is maar volgens ligt bij investeren in duurzaamheid het rendement hoger dan dat je het geld op de bank zet. Dus wat verstaat u onder rendement?

Wethouder SCHOLTEN: die schrik van geld op de bank zetten kan ik u onmiddellijk ontnemen want onze schuldpositie is geloof ik 40 miljoen euro en dat blijft voorlopig daar omheen zwerven maar daar komen we in de kadernota ook nog wel op terug. Het is bedrijfseconomisch rendement, zo noemen we het en als u niet voor rendement kiest maar voor een duurzaamheidsrendement, wat op zich een redelijke keuze is, dan moet u zich ook realiseren dat u zichzelf beperkt in het geld uitgeven aan andere dingen of dat u wellicht de lasten verder wilt verhogen. Dus in die zin is het een wat bredere discussie.

Ik heb nog een opmerking over het WKO. Er wordt net even gedaan alsof we al besloten hebben dat het gemeentehuis, het politiebureau, de brandweer, De Omval en wellicht de Petrus op WKO komen. Dat besluit ligt er helemaal niet en ook maar even een waarschuwing: het is wellicht ook niet een meteen voor de hand liggend besluit omdat we in deze buurt een hele hoop woningen hebben die niet geschikt zijn voor lage temperatuurverwarming en er waarschijnlijk iets van een warmtenet in de buurt moet komen en dan is het vervolgens maar de vraag wat dan de meest verstandige investering voor deze publieke gebouwen is. Wellicht

is het warmtenet dan ook nog een overweging. Dus er wordt ernstig gepreludeerd op die WKO waarvan wij zeggen die keuze hebben we zeker nog niet gemaakt en dat zal ook nog wel even duren want ik denk dat je deze gebouwen ook moet betrekken bij de directe omgeving waar echt lage temperatuurverwarming op appartementen uit de eind vijftiger/begin zestiger jaren en een hoeveelheid eengezinswoningen die slecht geïsoleerd zijn of appartementen boven het winkelcentrum waar op het gebied van isolatie nogal wat problemen zijn, of dat nou meteen de meest gereede keuze is.

Dat zijn wat waarschuwingen en wat de wethouder financiën betreft bij de discussie die de raad wellicht wil voeren over deze investeringen. Ik vind het prima om discussies te voeren in het kader van de kadernota over hoeveel geld we structureel uit willen trekken op het gebied van duurzaamheid maar dat is een afweging waar ook andere beleidsportefeuilles wel degelijk mee te maken hebben en waarbij de raad ook moet afwegen wat dat betekent voor de gemeentelijke lasten en de gemeentelijke positie op de lange termijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik dacht dat de heer Scholten wethouder financiën was en dat we een andere wethouder hadden voor duurzaamheid maar volgens mij praat u heel erg verstandig over duurzaamheid terwijl dit niet uw portefeuille is. Ik begrijp het even niet.

De VOORZITTER: meneer Advokaat, duurzaamheid is integraal. Het is in ons aller belang en het is ons aller verantwoordelijkheid.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, hier past een simpel antwoord. Het college spreekt met één mond en regelmatig over allerlei problemen die nog op ons afkomen.

De VOORZITTER: dat vindt de wethouder duurzaamheid ook denk ik?

Wethouder SIKKES: zeker voorzitter, collegiaal bestuur dat het voor elkaar kan opnemen en ook voor elkaar kan inspringen als dat nodig is maar om meneer Advokaat gerust te stellen. Er komt natuurlijk nog gewoon een transitievisie warmte, ondanks dat wethouder Scholten een vooruitziende blik heeft, maar die komt nog zeker en daar gaan we alles in bespreken en alles daartoe tot in de puntjes uitzoeken.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Ik concludeer dat de heer Advokaat het amendement intrekt en mogelijk later terugkomt met een soortgelijk voorstel.

De heer ADVOKAAT: inderdaad voorzitter, dat lijkt mij de beste optie.

De VOORZITTER: ik denk dat er geen behoefte meer is aan een stemverklaring. Dan vraag ik of iemand stemming wil want volgens mij is er unanieme steun voor het voorliggende raadsvoorstel en als er geen stemming wordt gevraagd hoeven wij niet te gaan stemmen. Kan ik concluderen dat alle fracties instemmen met het raadsvoorstel? Die conclusie is juist en daarmee is dit voorstel aangenomen.

3. Eerste wijziging begroting 2021 Duo+

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben er geen hamerstuk van gemaakt want wij wilden nog even onze antwoorden bekijken. Dat hebben we ook gedaan. Het blijkt dat door de jaren heen dat het 1 tot een half procent is wat de verschillen zijn in de begroting. Wat we wel een beetje jammer vinden, dat heeft er misschien weinig mee te maken maar we hebben ooit mogen sturen op kwaliteit, kwetsbaarheid en kosten en dat hebben we nu een beetje overhoop gegooid maar ik zou het toch wel prettig vinden als daar nog iets over bekend wordt en dat we niet alleen maar bedragen doorkrijgen. Wat ik in de voordracht van de eerste wijziging lees dat de bewoners wat met de burgers en het bedrijf of een instelling van een gemeentelijke beslissing niet van toepassing, opmerkingen over de aanpak en communicatie niet van toepassing. Ik heb toch even moeten delen het bedrag dat we gaan uitgeven aan Duo+. Het is ongeveer per bewoner € 205 en ik vind wel dat de bewoners mogen weten wat Duo+ nu eigenlijk doet want dit wordt nu een beetje op ICT gegooid. Dat weten de mensen niet. Wat is Duo+? Dus ik denk als we de volgende keer nog een keer een wijziging in de begroting aanvragen, dan zou het misschien iets kunnen zijn voor Communicatie, dat ze even duidelijk maakt aan de bewoners wat Duo+ nou eigenlijk is want wij merken het misschien maar ik denk dat de bewoners er niets van merken maar het kost wel € 205 per bewoner van Diemen. Dat was onze bijdrage en we wilden gewoon hierin meegaan.

De VOORZITTER: voor mensen die het niet helemaal duidelijk was. U had het over het verschil tussen de begroting en de werkelijke uitgaven. Daar had u gevraagd om een overzicht en inderdaad is er een heel klein verschil en dat wordt gewoon ook goed verklaard in de jaarstukken. Als het gaat om de 3 k's. We hebben gezegd van dat zijn natuurlijk nog steeds belangrijke elementen en wij komen ook in de inhoudelijke rapportages, die wij ook om de zoveel tijd hebben, daarop terug, ook omdat we u dan laten zien wat de stand van zaken is als het gaat om communicatie, informatieveiligheid, juridische zaken, personeel en organisatie. Dan geven wij ook steeds meer inzicht in wat de consequenties zijn voor Diemen. Dat is ook informatie die breed beschikbaar is, ook voor de inwoners van Diemen. Juist in die stukken wordt ook duidelijk wat Duo+ doet en wat dat ook voor Diemen oplevert.

We zijn overigens binnen Duo+ aan het kijken of we die inhoudelijke rapportages ook wat vaker kunnen presenteren. Dus bijvoorbeeld elke keer bij een begrotingswijziging of een ander stuk, dat u niet alleen het totale overzicht krijgt voor de Duo-organisatie voor alle gemeenten maar dat ook in één oogopslag helder is wat de consequenties zijn voor Diemen. Dat doen we dus nu beperkt en we zijn nu aan het kijken of we dat wat vaker kunnen doen. Dus dan wordt u op uw wenken bediend en kunnen we dat natuurlijk ook algemener communiceren. Dus dat hebben we al opgepakt.

Volgens mij mag ik ook hier concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel en er geen stemming wordt gevraagd? Akkoord.

Dan heb ik nog een hamerstuk.

4. Verordening commissie bezwaarschriften 2016 n.a.v. herziening Huisvestingsverordening

De VOORZITTER: akkoord.

Ik sluit hierbij de vergadering en ik wens u nog een hele fijne avond. Dank u wel voor uw inbreng vanavond.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 25 maart 2021.

, de voorzitter

, de griffier