



INFORMATIEVE RAAD 3 DECEMBER 2020

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan
Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw M.B.A. van Schoot (GL), de heer H. Berkhout (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), de heer M. Sannes (OnPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD), de heer L.R. Smits (OnPD) en de heer W. Advokaat (OD)

Vanuit het college aanwezig: wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Er zijn geen mededelingen.

3. Huisvestingsverordening Diemen 2020

VVD merkt op dat in de Woonvisie is vastgelegd dat er meer gestuurd moet worden op het gebruik van woonruimte. Daarbij is het goed dat de gemeente de toewijzing van middenhuur woningen wil reguleren en dat leerkrachten in het basisonderwijs meer kans op een woning krijgen. De VVD is heel blij dat de nieuwe Huisvestingsverordening na lang aandringen van de fractie eindelijk op de agenda staat. De schaarste aan sociale en middeldure huurwoningen is immers onverminderd groot en daarom stijgt ook het ongewenst gebruik van woonruimte. De regels beschrijven welke groepen woningzoekenden met voorrang in aanmerking komen voor welke categorieën sociale huurwoningen en over de wijze waarop verhuurders middeldure huurwoningen kunnen verhuren.

Echter, per 1 juli 2019 is de Huisvestingswet al veranderd. Die wetswijziging maakt het mogelijk voor de gemeente om regels op te stellen om de onevenwichtige effecten van de schaarste aan middeldure huurwoningen te bestrijden. In Diemen is ook een grote schaarste aan middeldure huurwoningen en daarom is deze wetswijziging heel belangrijk. Het college

wil de vrije markt en de bestaande situaties niet teveel aantasten maar wat bedoelt het college met teveel? Uit de stukken wordt niet gehaald of de regulering met deze verordening al wordt ingesteld of dat dat pas in 2021 gebeurt.

In De Sniep staan meest dure huurwoningen. Dat gaat ook gelden voor Arent Krijtsstraat 1. Middeldure huur kon blijkbaar niet worden geregeld omdat deze verordening er nog niet was. Gisteren werd in Nieuwsuur het beeld geschetst van veel illegale onderhuur waardoor criminaliteit hoogtij kan vieren. Daarom is de aanpak via Operatie Scheerlicht onverminderd van belang. Daarnaast is het van belang om de mensen die in de nieuwe huurappartementen komen te wonen ook daadwerkelijk staan ingeschreven in het bevolkingsregister. Voorts schijnt er een hiaat in het bestemmingsplan te zijn waardoor problemen niet eerder konden worden voorkomen en dat is een gemiste kans. Dit is ook niet fijn voor de huidige bewoners van Holland Park. Wat kan de gemeente concreet doen voor deze mensen?

Er staat in het stuk dat voor de 1^e nieuwbouwcomplexen een zelfbewoningsplicht is ingevoerd maar over welke complexen wordt dan gesproken? Daarnaast zijn er prestatieafspraken gemaakt met de woningcorporatie voor de nieuwbouw van sociale woningen maar is alles wel genoeg om aan de groeiende vraag te voldoen? Het is niet eenvoudig om meer locaties voor sociale huurwoningen te vinden. Bij Het Atelier worden toch geen sociale huurwoningen gebouwd omdat die ruimte nodig is voor onderwijs. De VVD steunt de nieuwe huisvestingsverordening graag maar de beantwoording van de technische vragen van D66 bevestigt nog eens de complexiteit van dit stuk. De vraag blijft of de gemeente niet eerder gebruik had kunnen maken van het wettelijk instrumentarium en zijn er geen kansen gemist nu Diemen bijna helemaal is volgebouwd?

PvdA valt het op dat de VVD het steeds heeft over hadden we dit niet eerder kunnen doen. Heeft de VVD in het verleden voorstellen gedaan om die kansen wel te grijpen en waar is dat dan op stukgelopen?

VVD geeft aan dat de fractie steeds heeft aangedrongen op deze huisvestingsverordening. Die had al 2 jaar geleden kunnen worden aangeboden aan de raad, in ieder geval na juli 2019 toen de nieuwe mogelijkheden er waren. Er kunnen dus nu pas die zaken worden geregeld die vanaf juli 2019 konden worden geregeld. Er was zelfs sprake van dat deze verordening niet in december aan de raad zou worden aangeboden en daar heeft de fractie zich tegen verzet. Met dit stuk kunnen een aantal hele goede zaken worden geregeld. Wellicht is dat een capaciteitsprobleem geweest maar dat kan de wethouder straks zeggen. De nieuwe verordening zorgt voor een betere verdeling van de woningen en een beter leefklimaat. De volgende stap is de omgevingsvisie waarbij goed gaat worden gekeken naar de behoefte aan woningen in Diemen en de daarbij behorende voorzieningen.

Onafhankelijke Partij Diemen is verheugd over de voorrang voor leerkrachten in het basisonderwijs hoewel mensen uit de zorg en de politie ook hiervoor in aanmerking hadden kunnen komen. De zelfbewoningsplicht voor huurwoningen moet ook vermeld worden in de verordening en bij koopwoningen is de eigenaar zelf verantwoordelijk voor de screening van de huurder. Van de week heeft iedereen kunnen zien hoe dat misloopt in Holland Park. Er wordt ook gemist hoe wordt omgegaan met statushouders in de verordening als een beroep wordt gedaan op Diemen. Met de huidige toestand op de woningmarkt is het eigenlijk niet te doen om volgend jaar landelijk 27.000 statushouders te huisvesten. De infographic Afwijkend gebruik van woningen zou eigenlijk bij iedereen in Diemen in de meterkast moeten hangen. Het is van groot belang dat de regels van de nieuwe huisvestingsverordening goed worden gecommuniceerd naar de inwoners.

GroenLinks is blij met de nieuwe huisvestingsverordening. Ondanks het feit dat de nieuwe Huisvestingswet al in juni 2019 een feit was, was het ingewikkeld om een goede afstemming te krijgen voor het opstellen van de nieuwe verordening. Goed is het definitief regelen van de middenhuur en om een betaalbare huur 25 jaar vast te leggen. Op Nieuwsuur was te zien hoe belangrijk het is dat mensen kunnen aantonen dat ze er daadwerkelijk wonen en het was heftig om te zien hoe criminelen daarvan gebruik maken. Het is een goede zaak dat voorrang kan worden verleend aan docenten in het basisonderwijs bij sociale huurwoningen. Hopelijk gaat dit ook voor de middenhuur overwogen worden. Hopelijk zal de nieuwe verordening de doorstroming bevorderen en meer mogelijkheden bieden om voor een betaalbare prijs in Diemen te wonen.

Ouderenpartij Diemen vindt het een goede zaak dat een vergunningstelsel wordt ingevoerd voor een aantal zaken. De Woonvisie en de doelgroepenverordening zijn pas vorig jaar vastgesteld. De nieuwe huisvestingsverordening was eigenlijk al voor begin van dit jaar geagendeerd. Het college wil geen regels stellen voor bestaande woningen. Op het laatst is een lijst toegevoegd van woningen die onder deze huisvestingsverordening vallen maar de raad heeft zo'n lijst eigenlijk nooit eerder gezien. Vanwege de vertraging die is opgetreden zouden ook bestaande woningen onder deze huisvestingsverordening moeten vallen zodat het gebruik van woonruimte ook daar kan worden gereguleerd.

De misstanden die in het programma Nieuwsuur en in Het Parool naar voren zijn gebracht over het misbruik van woningen mogen niet alleen worden overgelaten aan de burgemeester, politie en justitie. Deze huisvestingsverordening moet daarom ook voor bestaande woningen gaan gelden. De fractie overweegt om hiervoor een motie op te stellen. De bestaande woningen in Holland Park vallen nog niet onder deze huisvestingsverordening en als appartementen worden verkamerd zonder vergunning moet het gemeentebestuur daartegen kunnen optreden.

Op de themabijeenkomst 2 weken geleden werd gezegd wat betreft de leerkrachten basisonderwijs dat het slechts om 2 gevallen per jaar zou gaan. Waarom moet daar dan een verordening voor worden opgetuigd? Als een leerkracht in Diemen op een basisschool wil gaan werken moet daar een woning voor beschikbaar zijn en dan komt dat waarschijnlijk neer op meer dan 2 mensen per jaar.

PvdA merkt op dat door praktijken als vakantieverblijf en beleggerswoningen woningzoekenden achter het net vissen en de leefbaarheid in de wijken wordt aangetast. Met de huisvestingsverordening wordt ervoor gezorgd dat huizen gebruikt worden waarvoor ze bedoeld zijn. De fractie is heel blij dat er een vergunningstelsel komt voor het gebruik van woonruimten. De doelgroepenverordening in combinatie met de huisvestingsverordening zorgt ervoor dat de gemeente de middeldure huur kan gaan toewijzen aan groepen die daarvoor in aanmerking komen. Het is fijn dat er nu sprake is van enige regulering in de vrije sector maar dat zou nog verder mogen gaan. Hoe gaat het als er straks sprake is van een middelbare school in Diemen. Wordt dan de huisvestingsverordening zo aangepast dat ook leraren op de middelbare school voorrang kunnen krijgen bij de toewijzing van een sociale woning? Hopelijk zullen door de vernieuwing van het verdeelsysteem van sociale woningen in 2021 niet alleen de inschrijfduur tellen maar ook andere aspecten worden meegewogen.

VVD vraagt of de PvdA het ook niet een gemiste kans vindt dat 1,5 jaar is gewacht met deze nieuwe huisvestingsverordening in een periode dat heel veel woningen worden opgeleverd.

PvdA merkt op dat de geschiedenis van de woningen die in de afgelopen 1,5 jaar zijn opgeleverd veel verder teruggaat. Die woningen waren al veel eerder bedacht en die regelgeving bestond toen nog niet. Daarnaast is het heel belangrijk dat zo'n huisvestingsverordening heel zorgvuldig wordt opgesteld en dat kost tijd.

VVD heeft van andere gemeenten gehoord dat ze de middeldure huur ook inmiddels aan het regelen zijn. De wethouder moet vertellen waarom het allemaal zo lang heeft moeten duren. Het gaat ook om B&B's, woningdelen et cetera die ook al in die periode een rol speelden.

Ouderenpartij Diemen constateert dat in de voorliggende verordening de definitie van een huishouden hetzelfde is als in de vorige verordening maar het is toch mogelijk geweest dat allerlei appartementen in de afgelopen 2-3 jaar in Holland Park zijn verkamerd zodat er 3 of 4 studenten in kunnen en dat is niet de bedoeling geweest. Als deze huisvestingsverordening er eerder was geweest hadden dit soort zaken voorkomen kunnen worden. Heeft de raad niet zitten suffen want dit zijn allemaal ongewenste ontwikkelingen die de raad niet heeft gewild?

D66 wijst erop dat Diemenaren die doen aan vakantieverhuurd of een B&B niet makkelijk uit deze verordening halen waaraan ze moeten voldoen. Bij de definities staat wel vakantieverhuur en hospita maar dat wordt verder in het stuk nauwelijks aangehaald. Iemand met een specifieke situatie leest niet goed in de stukken hoe het zit en de verordening moet dus leesbaar zijn voor alle inwoners. In ieder geval is voor het begin van de vergadering begrepen dat toch wordt geprobeerd om de tekst leesbaarder te maken.

Ons Diemen vindt het een prima verordening met een vergunningstelsel maar het lost helaas niet alle problemen op. Er is een schaarste aan betaalbare woningen. De mensen met een maatschappelijke of economische binding met Diemen krijgen nauwelijks kans op een woning in Diemen. Dat komt met name door de regionale afspraken die zijn verwerkt in de verordening. Door de grote schaarste aan woningen ontstaat een rechtsongelijkheid tussen de genoemde doelgroepen en de woningzoekenden in de regio. Voor Diemenaren is de kans op een woning in Diemen bijna nihil en daarom dient er een aparte regeling te worden ingesteld voor leraren maar er is geen regeling voor mantelzorgers, politieagenten, medewerkers in de detailhandel in Diemen, ouderen in te grote woningen die niet kunnen doorstromen naar kleinere woningen. Doordat kinderen niet dicht bij hun ouders kunnen wonen ontstaan er meer kosten voor de zorg.

D66 vraagt zich af of alle punten die Ons Diemen aandraagt wel in de huisvestingsverordening kunnen worden opgenomen. Er zou ambtelijk moeten worden gekeken of dat wel in die verordening thuishoort of dat dit elders moet worden geregeld.

Ons Diemen merkt op dat 50% van de woningen naar de regio gaat en dat Diemenaren maar voor 25% in aanmerking komen. Het zou beter zijn als de mensen maatschappelijk en economisch verbonden aan Diemen voorrang zouden krijgen en dat het restant tot 50% wordt toebedeeld aan de regio.

PvdA wijst erop dat de gemeente is gebonden aan landelijke wet- en regelgeving in dit opzicht. Ons Diemen wil alle genoemde groepen voorrang geven in de verordening maar dan blijft het probleem bestaan van de schaarste aan woningen. Heeft Ons Diemen daar een oplossing voor?

Ons Diemen wijst erop dat de wethouder zijn steentje heeft bijgedragen aan het feit dat Diemen de hardst groeiende gemeente van Nederland is. De Huisvestingswet van 2014 staat de door de fractie genoemde oplossingen niet in de weg. Het belangrijkste van de wet is dat mensen het recht hebben om zich vrij te vestigen.

Als één Diemenaar zich voor een woning inschrijft staan daar tientallen inwoners uit de regio tegenover. De kans op de toewijzing van een woning is dus vrijwel nihil en dat betreft koopwoningen, geliberaliseerde huurwoningen en sociale woningen. Straks komen er nieuwe sociale woningen en die zullen eerst aan Diemenaren moeten worden toegewezen. Dan kan worden bekeken wat er nog overblijft voor de regio.

Inwonende kinderen bereiken zo langzamerhand de leeftijd van 30 jaar. Er is een grote behoefte aan betaalbare woningen in Diemen. De kans dat Diemenaren een betaalbare woning in de regio vinden is ook heel klein. Het argument voor de vastgestelde woonruimteverdeling in 2014 was dat er geen verschillen tussen de gemeenten mochten ontstaan in de huisvestingsverordeningen omdat hiermee rechtsongelijkheid zou ontstaan tussen woningzoekenden maar Diemenaren kunnen geen sociale woningen vinden in Amsterdam en ook niet in Diemen doordat zich daarvoor veel meer mensen uit de regio inschrijven. Met de voorgestelde huisvestingsverordening komt daar geen verandering in. De totale woningmarkt zou weer in beweging moeten komen. Ook jongeren hebben geen enkele kans om in Diemen te kunnen blijven wonen. Wat denkt de wethouder te gaan doen voor eerlijke kansen voor bewoners en maatschappelijk of economisch gebonden medewerkers?

Wethouder Scholten memoreert dat in juni 2019 de mogelijkheid is gegeven om middenhuur te definiëren en te regelen. Daar is meteen op gereageerd door het vaststellen van de doelgroepenverordening. Dat is meteen vastgelegd in de contracten en de aanbestedingsprocedure voor Holland Park West waar ook de brede school kwam en Holland Park Zuid. De doelgroepenverordening is dus direct van toepassing verklaard op alle projecten die een start hadden na juni 2019. Dit hoefde ook nog niet in de huisvestingsverordening want er is nog geen woning toegewezen wat betreft middeldure huur. De 1^e woningen waar het wordt toegepast is het project Ouddiemerlaan 20 tot 22 waar een particulier een beperkt aantal woningen bouwt deels in de middenhuur en deels in de sociale huur. Via de anterieure overeenkomst is de doelgroepenverordening daar meteen van toepassing verklaard.

Aan het toepassen van de doelgroepenverordening op bestaande woningen zitten wat juridische haken en ogen en zodra de woning leeg komt wordt de huur direct enige euro's hoger vastgesteld dan de grens in de doelgroepenverordening want dan hoeft de verhuurder zich niet aan die regels te houden. Dat heeft dus een averechts effect. Overigens zijn er in Holland Park ook huurwoningen met een maandbedrag van € 950. De gemeente wil echt wel iets maar daar is de hulp van de rijkswetgever voor nodig. Veel zaken worden geregeld in de bestemmingsplannen et cetera. In een deel van Holland Park is gewerkt met algemene bestemmingsplannen met instemming van de raad. Er was toen echter ook sprake van een crisis.

VVD begrijpt dat de doelgroepenverordening weinig zin heeft want dan zorgt de verhuurder ervoor dat de huur met een euro wordt verhoogd zodat die zich niet aan de verordening hoeft te houden. Wordt door de nieuwe huisvestingsverordening dit probleem opgelost bij de woningen waar het nu kan worden gereguleerd?

Wethouder Scholten zegt dat de huisvestingsverordening dat niet oplost maar dat dit wordt opgelost in bestemmingsplannen en anterieure overeenkomsten. Zolang de wetgever niet oplost dat de verhuurder in de geliberaliseerde huursector huren kan vragen die die wil wordt dat probleem niet opgelost maar wordt dit opgelost binnen de nieuwe regelgeving. De regio stuurt al lang aan op instrumentarium in de wet waardoor gemeenten de keuze kunnen maken om ook de bestaande bouw verder te reguleren.

VVD merkt op dat de raad al heel lang vraagt aan het college om gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheden. Raadsleden zijn veel minder ingevoerd in bestemmingsplannen dan het college of het ambtelijk apparaat en dan is het een beetje flauw om te zeggen van u heeft er niet om gevraagd. Het college en het ambtelijk apparaat dienen de raad heel goed te adviseren zodat wel gebruik kon worden gemaakt van de mogelijkheden in bestemmingsplannen en anterieure overeenkomsten.

Wethouder Scholten probeerde net de tijdgeest te schetsen waarin Holland Park is ontwikkeld. Het land zal midden in een crisis en de gemeente was blij dat er wat gebouwd kon worden. De gemeente heeft er geen cent bijgelegd. Het was volledig particulier initiatief en niemand had toen kunnen voorzien dat met name de koopprijzen in 3-4 jaar meer dan verdubbeld waren.

VVD memoreert dat de projectontwikkelaar eerst had gezegd dat er vooral koopwoningen zouden komen. Uiteindelijk is bijna 50% verkocht aan investeerders die het gaan verhuren. Als dat eerder was geweten, was bekend geweest dat er hele dure huurwoningen zouden komen want dat was in de rest van Amsterdam ook zo en dan had de gemeente kunnen ingrijpen. De raadsleden zijn hier niet goed over geïnformeerd door het college en de ambtenaren.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat de crisis van 8-10 jaar geleden nooit een excuus kan zijn voor de misstanden die de afgelopen 2-3 jaar zijn opgetreden in Holland Park.

Wethouder Scholten memoreert dat de ontwikkeling van Holland Park 5 jaar geleden is begonnen. Toen was de financiële crisis deels opgelost maar op de woningmarkt was sprake van een stevige crisis. Er werd in de regio niets meer gebouwd. Natuurlijk hadden met de wijsheid van nu zaken anders kunnen worden aangepakt maar wat was daarvan het effect geweest op de ontwikkeling van Holland Park, het bouwtempo et cetera? Over het algemeen gedragen institutionele beleggers zich keurig maar ze gaan wel voor rendement. Dat is ook logisch voor bijvoorbeeld pensioenfondsen. Bij individuele kopers waar geen zelfbewoningsplicht op het pand zit zijn er sommigen die het verkameren. Echter, het grootste deel van die wijk functioneert prima. Bijna iedereen woont daar naar volle tevredenheid. Er gaat soms wat mis maar dat is bijvoorbeeld in Diemen Noord ook het geval.

VVD wijst erop dat er wederom een inval was in Holland Park, dat was gisteren in Nieuwsuur te zien. Institutionele beleggers geven de verhuur door aan verhuurorganisaties die dat vervolgens weer onderbrengen bij andere verhuurorganisaties. Daardoor is daar onvoldoende grip op aan wie die woningen worden verhuurd. Het gaat faliekant mis bij hoe die verhuur plaatsvindt en op de controle van de huurders.

Wethouder Scholten geeft aan dat dat probleem niet wordt opgelost via de huisvestingsverordening. De VVD maakt een karikatuur. De gemeente spreekt grote professionele verhuurders regelmatig aan op het goed toetsen van de huurders. Daar worden sinds kort niet alleen de verhuurorganisaties op aangesproken maar ook de belegger die die verhuurorganisatie inschakelt. De problematiek die zich in Holland Park voordoet komt ook voor in andere delen van Diemen. Het project Scheerlicht is bovendien in een andere wijk van Diemen begonnen.

VVD vraagt of wethouder Scholten gisteren Nieuwsuur heeft gezien en of hij ook vindt dat de burgemeester een karikatuur maakt van wat er in Holland Park gebeurt.

Wethouder Scholten stelt dat er geen karikatuur van Holland Park wordt gemaakt maar de VVD schetst Holland Park als een soort rampenwijk en dat is een karikatuur. Deze problematiek komt voor in de hele regio bij alle duurdere huurwoningen.

Ouderenpartij Diemen verzet zich ertegen dat de wethouder zegt dat de raad Holland Park zwart maakt terwijl hij zelf doet alsof er sprake is van een ongelukkig bedrijfsongeval over wat er daar gebeurt.

Wethouder Scholten wijst erop dat hij niet heeft gezegd dat de raad er een karikatuur van maakt. De VVD zette heel erg het zoeklicht op Holland Park en die partij mag zich wat voorzichtiger uitlaten.

VVD stelt dat gisteren in Nieuwsuur van Diemen een karikatuur werd gemaakt. Diemen werd daar geassocieerd met criminaliteit en bewoners maken zich daar zorgen over. De gemeente zegt van het valt allemaal wel mee maar men is geschrokken van wat er gisteren werd gezegd in Nieuwsuur. De VVD heeft ook gevraagd aan het college wat er gedaan wordt aan deze problematiek.

Wethouder Scholten geeft aan dat het college niet verantwoordelijk is voor nieuwsuitzendingen en ook niet voor het knippen en plakken wat daar gebeurt en spreker roept de raadsleden op om hier met voorzichtige woorden over te praten omdat niemand ermee gebaat is om dit soort zaken te veel op te blazen. Natuurlijk moeten problemen worden opgelost.

Statushouders worden via een landelijke regeling toegewezen aan gemeenten. Die hebben daarvoor een huisvestingsplicht. In zijn algemeenheid worden deze mensen ondergebracht in de sociale sector en soms ook in studentenwoningen. Dat wordt gedaan via directe toewijzing. De toewijzing door het COA is in aantallen en niet in huishoudens. Dan heeft de gemeente liever bijvoorbeeld 5 gezinnen dan 10 personen omdat er veel tijd in moet worden gestoken.

Bekeken zal worden of de voorrangsregeling ook te zijner tijd voor leraren op de middelbare school in het leven kan worden geroepen maar dan moet natuurlijk wel worden gekeken naar de salarissen want de 1^e jaren komen zij voor een sociale huurwoning in aanmerking en verderop in hun carrière voor een middeldure huurwoning.

Wellicht is het handig om een geheugensteuntje te maken op welke punten het college en soms ook de raad heeft besloten welke woningen onder de middeldure huur vallen.

De verordening geeft steun aan het college om in incidentele gevallen tot een regeling te komen die ervoor zorgt dat huisvesting geen problemen kan vormen voor de benoeming van een leerkracht op een basisschool of het in stand houden van een benoeming. Elke keer is dat weer maatwerk. Het hangt van het type middelbare school af en of het wel of niet in een samenwerkingsverband zit of dit te zijner tijd ook moet worden opgenomen in de verordening.

Er zal worden gekeken naar de leesbaarheid van de verordening. De toelichting op de verordening staat op de site waar alle wetteksten van Nederland worden gepubliceerd. De infographic zal worden geplaatst op de gemeentelijke website zodat de mensen in een oogopslag kunnen lezen waar ze aan toe zijn.

Het college is zich zeer bewust van de krapte op de woningmarkt. Economische en maatschappelijke binding is een beperkt toegangsbewijs tot de woningmarkt omdat elke ingezetene zich overal in Nederland mag vestigen en dat is het hoofdbestanddeel van de Huisvestingswet. Daar is een uitzondering op voor een woningmarkt waar een aantoonbare grote schaarste is. Dan mag tot maximaal 50% regionaal worden toegewezen en van die 50% mag de helft lokaal worden toegewezen. Dat doen alle regiogemeenten en wat betreft

die andere 25% is met elkaar afgesproken dat die niet wordt ingevuld want dan zou voorrang worden gegeven aan bewoners uit bijvoorbeeld Amstelveen en dan wordt het ingewikkeld. Deze regeling is in het leven geroepen om de lokale toewijzing van die 25% veilig te stellen.

Ons Diemen merkt op dat artikel 14 van de Huisvestingswet ruimte laat voor de gemeenteraad om zelf te bepalen hoe de afgifte van huisvestingsvergunningen voorrang kan worden verleend. Daarbij wordt opengelaten de regionale woningmarkt, de gemeente of tot de kernen van de gemeente. Bijvoorbeeld in de kop van Noord-Holland zijn dit soort regionale afspraken en in Groot Amsterdam niet. Er is een grote behoefte van Diemenaren die niet in Amsterdam en niet in Diemen terecht kunnen. Deze verordening blokkeert het om dat op een goede wijze in te vullen.

Wethouder Scholten zegt dat dit wordt geregeld binnen de mogelijkheden van de wet en die geeft de mogelijkheid om in schaarste-gebieden 50% regionaal toe te wijzen en daarvan mag de helft lokaal worden toegewezen en dat doet Diemen. De andere 25% wordt niet ingevuld. Er zijn gemeenten die dat anders geregeld hebben maar die mogen die 25% helemaal niet invullen en er zijn gemeenten in een ontspannen markt waardoor de eigen inwoners makkelijk een woning kunnen vinden. Als een hek om Diemen zou worden gezet is de gemeente niet in staat om alle Diemenaren in de eigen gemeente te huisvesten. Daarom hebben de inwoners er belang bij dat ze een fatsoenlijke toegang hebben tot de hele regio Amsterdam en omstreken. Ook hebben mensen vaak de behoefte om te verhuizen naar bijvoorbeeld Purmerend omdat ze daar hun werk hebben. Alle inwoners die zijn ingeschreven in Woningnet in de regio Amsterdam hebben dezelfde kansen op een woning ongeacht in welke gemeente met uitzondering van de 25% die elke gemeente reserveert voor haar eigen voorrangsbepaling.

Er zijn meer mensen die in de regio willen wonen dan dat er een aanbod van woningen is. Er moet met elkaar voor worden gezorgd dat er voldoende woningaanbod is en daarom gaat de regio tot 2030 175.000 woningen bouwen maar waarschijnlijk is daarmee het aanbodprobleem niet opgelost omdat vooral in de westerse wereld werkgelegenheid zich concentreert in de drukke gebieden en daarom is er steeds meer behoefte om in die gebieden te gaan wonen. Dit overstijgt de mogelijkheden van Diemen om in de huisvestingsverordening hier iets aan te doen.

De huisvestingsverordening wordt steeds belangrijker omdat woningen schaars zijn en op een fatsoenlijke en eerlijke manier met dit probleem moet worden omgegaan. De huisvestingsverordening ziet niet toe op de regulering van de koopmarkt. Wellicht komt de minister binnenkort met een wetsvoorstel voor zelfbewoning. Zodra dit de Eerste Kamer is gepasseerd zullen er acties worden ondernomen om dit waar nodig in de verordening op te nemen.

VVD vraagt voor welk nieuwbouwcomplex inmiddels de zelfbewoningsplicht is ingevoerd. Blijkbaar kan dit zonder dat die wet er is. Hoe zit dat?

Wethouder Scholten geeft aan dat de raad daarmee heeft ingestemd met de vaststelling van het bestemmingsplan Holland Park West en dit gaat in Zuid ook gebeuren want de raad heeft gezegd dat dit in anterieure overeenkomsten mag komen. Dit kan dus worden geregeld bij volstrekt nieuwe bouwprojecten. Hopelijk komt het rijk nu ook met een regeling voor bestaande woningen. In ieder geval heeft de minister nu een voorstel gedaan dat ter consultatie aan iedereen in het land voorligt.

Ons Diemen vraagt of de wethouder de wetsartikelen die hij aanhaalt waarbij hij het niet eens is met Ons Diemen aan de fractie wil mailen. Naar aanleiding van de evaluatie is een onderzoek geweest. Daaruit blijkt dat toch een groot gedeelte voorziet in lokale toewijzing.

Wethouder Scholten vraagt of dat onderzoek naar hem kan worden gemaild.

Ons Diemen wijst erop dat in de Huisvestingswet staat dat de gemeente bij toewijzing van sociale woningen in beperkte mate voorrang kan geven aan huishoudens met maatschappelijke of economische binding aan de gemeente. Zo zijn er nog meer mogelijkheden onder de huidige wet en die worden ook toegepast in het land. De betreffende documentatie zal aan de wethouder worden gezonden.

De voorzitter geeft aan dat Ons Diemen de vraag over de betreffende wetsartikelen schriftelijk bij de wethouder moet indienen.

VVD vraagt waarom de zelfbewoningsplicht in het 1^e deel van Holland Park ook niet is geregeld.

Ouderenpartij Diemen wijst op de kop vandaag in Het Parool "Hoe houden we criminelen weg uit Holland Park?". Van de 15 woningen die gisteren in beeld kwamen waren er 5 verhuurd via valse werkgeversverklaringen, in 4 gevallen stonden bewoners niet ingeschreven en 2 keer troffen controleurs onderhuurders aan. De wethouder dient hier serieus op te reageren en dit niet te bagatelliseren. Hoe denkt de burgemeester over deze reactie? Dit is een zaak die de hele raad aangaat. De raad heeft ervoor gezorgd dat deze wijk wordt gebouwd en wordt nu geconfronteerd met de uitwassen. Hier moet een eind aan komen en de vraag is of de voorliggende Huisvestingsverordening het beste instrument is om dit probleem aan te pakken.

D66 begrijpt dat de verordening en de toelichting samen worden gepubliceerd. Dat is dan voldoende en er hoeven dan geen extra tekstwijzigingen te worden aangebracht om het leesbaarder te maken.

Wethouder Scholten zegt dat toch nog een keer een kritische blik op het geheel zal worden geslagen. De huisvestingsverordening zal een aantal van de geschetste problemen in Holland Park niet oplossen. Als mensen met vervalste documenten wat doen is daar gelukkig Operatie Scheerlicht voor en zijn er nog financiële mogelijkheden om dat nog meer te ondersteunen. Dat is nodig in de markt waar woningen schaars zijn en verhuurders geweldig hun zakken kunnen vullen.

In theorie had de zelfbewoningsplicht eerder kunnen worden toegepast maar dit staat in de regio Amsterdam en de regio Utrecht pas ongeveer 2 jaar op de agenda als iets wat geregeld moet worden.

De minister zegt dat beperkt lokaal voorrang kan worden verleend en dat wordt dus ook gedaan, namelijk maximaal 25% want dat is de beperking die de minister zelf heeft opgelegd. Overigens is de regio in gesprek met de minister om dat percentage op te rekken naar 30.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Vaststelling wijziging Parkeerverordening 2020, Wegsleefverordening Diemen 2021 en wijziging Tarieventabel 2020

GroenLinks hoopt dat door de grote mogelijkheden van handhaving er minder foutparkeerders komen en dat overtreders beter weten waar ze aan toe zijn als er wordt gehandhaafd.

VVD vond het schokkend in de antwoorden op de technische vragen te lezen dat er nog medewerkers bij de gemeente Amsterdam zijn die denken dat Diemen een stadsdeel van Amsterdam is. Dat heeft tot veel misverstanden geleid en gelukkig wordt nu overgegaan naar een andere uitvoerder. Het is goed dat er nu een verordening voorligt die beter te handhaven is en specifiek is toegesneden op Diemen en de Diemenaren.

D66 deelt de verbijstering van de VVD dat Diemen wordt gezien als een stadsdeel van Amsterdam. Goed is dat de weeffouten eruit zijn gehaald en het instrumentarium wordt verruimd om buitenlandse parkeerders te kunnen aanpakken en dat gewerkt gaat worden met wielklemmen.

Onafhankelijke Partij Diemen is van mening dat beide besluiten goed zijn dichtgetimmerd.

PvdA komt de naam van het betreffende wegsleepbedrijf in de stukken niet tegen. Het is wel verbazingwekkend dat je geen parkeertarief hoeft te betalen als je in Oostzaan 21 dagen je auto laat staan. Dat is een goedkoper alternatief dan de auto 3 weken op Schiphol neerzetten voor de vakantie. Verder is het een prima voorstel.

Wethouder Scholten zegt dat het bedrijf dat het uit gaat voeren niet in de verordening hoeft te staan. Het feit dat je daar 21 dagen je auto kunt parkeren als je hem weg laat slepen leidt wellicht tot strategisch gedrag maar de meeste mensen kunnen hun auto niet zo lang missen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. 4de kwartaalbrief 2020

PvdA zegt dat de positieve uitschieters welkom zijn als gevolg van de corona maar bij de negatieve uitschieters is nog geen rekening gehouden met de verlaging uit de inkomsten van reclame en toeristenbelasting. Het is goed dat de Madi inmiddels heeft aangegeven dat ze door de toename van cliënten niet uitkomt met het geld en dat het college heeft gezegd dat ze dit gaat bekijken. Een grote negatieve uitschieter is ook weer dit keer de specialistische jeugdzorg met 7 ton. Het is toch erg raar dat er rekeningen worden ingediend voor kosten die lang geleden gemaakt zijn. In hoeverre kan dat zomaar en kunnen de prestaties nog worden getoetst? Is of gaat het college hierover nog in overleg met de indieners? Is dit probleem opgelost als wordt overgegaan op de lumpsumregeling?

Ouderenpartij Diemen vraagt waarom niets in de kwartaalbrief is opgenomen over de verkoop van grond in Holland Park voor 20 miljoen euro. Hoeveel rekeningen zijn er nog binnengekomen op het gebied van jeugdzorg sinds het schrijven van de kwartaalbrief en is het mogelijk dat het negatieve bedrag nog 2 keer of 3 keer zo hoog wordt? Uit een recent rekenkameronderzoek in Amsterdam bleek dat de kostenexplosie een raadsel was. Waarschijnlijk is het in Diemen niet veel anders.

GroenLinks begrijpt dat er sinds de coronacrisis meer behoefte is aan extra ruimte bij het KCC en Burgerzaken maar een andere reden die wordt genoemd is de groei van Diemen en

dat was voorzien bij de plannen voor de herinrichting. Hoe komt het dat dit dan niet voldoende is voorzien? De noodzakelijke versnelde afschrijving is zonde en hopelijk worden de materialen zoveel mogelijk hergebruikt.

Bij de start van de decentralisatie heeft GroenLinks er al op gewezen dat het neerleggen van de financiering bij de gemeente een groot risico met zich meebrengt omdat de kosten fors kunnen oplopen, zeker wanneer de gemeente een of meer complexe casussen heeft op het gebied van jeugdzorg. Natuurlijk is het wel belangrijk dat de jeugdigen de zorg krijgen die zij nodig hebben. Het is goed dat de zorgtrajecten doorgaan omdat anders de problematiek verergerd maar de problematiek bij de trajecten die worden uitgesteld zal ook verergeren. De zorg gaat uit naar de consequenties voor de jeugdigen en de kosten die daardoor verder kunnen oplopen omdat zwaardere zorg over het algemeen duurder is. Hier dient het college meer alert op te zijn en daarvoor dienen oplossingen te worden gezocht.

VVD constateert dat door corona extra kosten moesten worden gemaakt voor de afvalinzameling. Dit was aanleiding om het tarief van de afvalstoffenheffing in 2021 weer te verhogen. De VVD is het daar niet mee eens omdat door een eenmalige tegenvaller de afvalstoffenheffing niet structureel mag worden verhoogd.

De VVD is erg geschrokken dat wat betreft de jeugdzorg in 2020 een rekening wordt ontvangen van een gecertificeerde instelling van maar liefst € 220.000 met kosten die betrekking hebben op de jaren 2017 en 2018. Dit maakt nog eens duidelijk dat een goede managing en monitoring van de jeugdzorg van wezenlijke betekenis is.

Er wordt door de Belastingdienst een boete opgelegd van € 345.000 omdat de aangifte zou zijn ingediend bij de verkeerde belastingsoort en dat in de jaren van een superlage rentestand. Had dit niet voorkomen moeten en kunnen worden door de accountant en kan die hierop worden aangesproken?

Ons Diemen meldt dat de fractie nog met technische vragen zal komen over in hoeverre de kosten van corona worden doorberekend aan de inwoners en in hoeverre ze worden vergoed. Meerdere gemeenten hebben problemen met de zorgkosten want als bijvoorbeeld jongeren uit Diemen in Groningen behandeld worden zijn ze uit het zicht maar daarna wordt de afrekening ontvangen nadat het medische dossier 3 jaar is opengehouden. Waarschijnlijk kunnen er nog meer kosten worden verwacht die achteraf worden doorberekend.

Wethouder Scholten zegt dat de jeugdzorg ook een zorg is voor het college. In de 1^e 2 jaren na de decentralisatie had de gemeente veel moeite om een goedgekeurde jaarrekening te krijgen omdat veel zorginstellingen geweldig achter liepen met het indienen van rekeningen. Bij de meeste jeugdzorginstellingen begin dat inmiddels beter te lopen maar helaas kan de garantie niet worden gegeven dat er niet nog meer rekeningen over voorgaande jaren binnenkomen. Als er nog rekeningen over 2017 worden ontvangen is de standaardhouding van de gemeente dat die niet meer worden betaald maar het moet nog blijken of dat juridisch standhoudt. De verwachting is dat de gemeente een redelijke kans maakt omdat hier eigenlijk sprake is van wanprestatie. De partijen hebben immers de kans gehad om de administratie op orde te krijgen. Het is sowieso moeilijk om de rekeningen na zo'n lange tijd nog goed te kunnen beoordelen op geleverde prestaties en dat heeft ook met privacywetgeving te maken maar daar wordt in Den Haag ook over gesproken. De boete voor het naar het verkeerde belastingkantoor sturen van een aangifte is inderdaad belachelijk hoog terwijl de rentestand voor de overheid negatief is. Wellicht moet een keer in de auditcommissie worden besproken of de accountant hierop kan worden aangesproken maar dit is wel een fout die door de eigen administratie is gemaakt en de accountant heeft meer een systematische verantwoordelijkheid dan een verantwoordingsverantwoordelijkheid.

Hij moet meer kijken naar of de systemen goed in elkaar zijn gezet en hij is minder verantwoordelijk voor het toetsen van alle handelingen.

D66 snapt ook niet waarom er verwezen wordt naar de accountant want die doet dit niet. Het is een interne fout.

Wethouder Scholten herhaalt dat een accountant meer kan worden aangesproken op systeemcontrole dan op handelingscontrole.

VVD merkt op dat de accountant de rechtmatigheid en de doelmatigheid moet controleren en in die zin heeft hij dus een verklaring afgegeven die blijkbaar niet klopt. In die context zou de wethouder hier nog eens met de accountant over moeten praten. Daarnaast dient dit in de eigen administratie voortaan te worden voorkomen.

Wethouder Scholten zegt dat hij het gesprek zal aangaan met de accountant maar de accountant zegt dat de resultaten en de balans een getrouw beeld geven met inachtneming van de foutenmarges die in het algemeen acceptabel zijn. Als systemen niet deugen kan harder naar de accountant worden gekeken dan wanneer handelingen niet deugen maar hierop wordt zeker in de auditcommissie teruggekomen.

De verbouwing heeft met groei en corona maar ook met veiligheid te maken. Uiteindelijk bleek namelijk dat de middenbalie die 2 jaar geleden is neergezet niet de meest handigste plek te zijn. Dat moet aan de kant van waar het KCC en Burgerzaken zitten opgelost worden. Dit zal worden gedaan met inachtneming van alle milieueisen.

Deze kwartaalbrief gaat over de begroting en begrotingswijzigingen. De opbrengsten van Holland Park zitten voorsnog in de grondexploitatie. Op grond van het BBV moet de gemeente verliezen direct doorschuiven naar de begroting en bij overschotten mogen die pas worden doorgeschoven op het moment dat ze daadwerkelijk gerealiseerd zijn en dat duurt nog even met dit project. Dat heeft ook een fiscale achtergrond. De raad wordt wel op de hoogte gehouden hoe het project financieel loopt in diverse fases.

Ouderenpartij Diemen vraagt of het bedrag van die 20 miljoen dan ook niet voorkomt in de komende jaarrekening.

Wethouder Scholten zegt dat het wel in de jaarrekening komt maar niet bij het resultaat. Dan moet worden gekeken in de stukken over de grondexploitaties, voorziening grondexploitaties, risico-inschatting et cetera. Daar wordt inzicht gegeven aan de hand van de regelgeving die geldt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Aanpassingen belastingverordeningen 2020 als gevolg van de coronacrisis

VVD vindt het een zeer goede zaak dat ondernemers in deze tijd dat ze het moeilijk hebben worden tegemoetgekomen.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat het tarief van de toeristenbelasting wordt teruggebracht maar de hotels draaien vrij goed als dat wordt vergeleken met de horeca. Daarnaast hebben de hotels die 2 euro al berekend aan de klanten en dan kan niet met terugwerkende kracht worden gezegd van laat het maar zitten voor de helft. Misschien is het wel een oplossing om vanaf nu bijvoorbeeld 1 euro te berekenen tot dat alles weer opengaat.

Het is misplaatst om cadeautjes te geven aan hotels. Dan moeten ook cadeautjes worden gegeven aan de horeca in Diemen die het veel moeilijker heeft.

GroenLinks wijst erop dat de hotelbranche ook enorm te lijden heeft gehad door de coronacrisis. Veel hotels in Amsterdam hebben het bijvoorbeeld op dit moment heel moeilijk om het hoofd boven water te houden. Daarnaast richten de hotels in Diemen zich vooral op toeristen van voor een groot deel buiten Nederland.

Onafhankelijke Partij Diemen is van mening dat de hotels in het land aardig vol zitten. De doelgroep in Diemen zal wat anders zijn maar het gaat niet alleen om het enige hotel in Diemen maar ook om de B&B's. Die krijgen al een kwijtschelding onder een bepaald bedrag. De toeristenbelasting is al geheven en in de voordracht staat dat er volgend jaar geen vrijstelling van een kwijtschelding wordt toegestaan. Dan is het een beetje gek om dat nu wel te doen. Het is wel een prima voorstel voordat alles weer open is, dus voor de toekomst. Wat betreft het marktgeld is het ook de vraag of het wel netjes is om van 15 maart tot 1 juni geen marktgeld te heffen. De winkels moeten immers ook de huur betalen. De markthuurlaag is erg laag per strekkende meter en als je ziet hoeveel mensen er op de markt komen is het de vraag of dit wel in verhouding is tot de omzet die ze hebben gedraaid. Het is wel goed om in 2020 geen precariorechten te heffen op uitbreiding van terrassen op gemeentelijke grond als gevolg van de 1,5 m maatregel.

D66 vindt het een sympathiek voorstel maar de horeca heeft het misschien zwaarder dan de hotelbranche. Die ondernemers kunnen zich echter tot de gemeente wenden voor bijvoorbeeld de Tozo-regeling.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de VVD en de opmerking die de PvdA in de chat heeft gemaakt. Het is een coulante regeling.

Ons Diemen gaat ook akkoord met het voorstel. Het is een prima tegemoetkoming.

Wethouder Scholten zegt dat de hotelbranche op zich redelijk goed loopt maar dat geldt niet voor de grootstedelijke hotels die op de markt zitten van stedentrips et cetera. Dat geldt ook voor het Via Hotel. Je kunt daar in veel situaties voor 10-€ 12 per nacht een hotel boeken en dan is 20% van de prijs belasting. Dat hakt er stevig in. Er is daar sprake van een enorme omzetsdaling en de vaste lasten lopen door. Het enthousiasme voor het hotel is in Diemen Zuid onverminderd groot. Het voorstel van het college is ook om het tarief naar beneden te doen voor andere mensen die logies bieden.

Gelukkig loopt de markt weer omdat de marktliezen samen met de marktmeester goede maatregelen hebben genomen en hun uiterste best doen om binnen de coronaregels hun producten te verkopen. Zij hebben echter ook een flinke omzetsdaling gehad en daarom is de korting voor die periode alleszins aanvaardbaar. Niet bekend is wat de verhuurders van de winkels voor afspraken hebben gemaakt met hun huurders maar de markt zorgt ook voor ontmoeting binnen de gemeenschap. Het niet heffen van precario voor de terrassen is de bijdrage die de gemeente kan leveren aan de horeca maar daar zijn uiteraard nog andere regelingen voor van toepassing.

Onafhankelijke Partij Diemen is niet blij met de verlaging van de toeristenbelasting maar het voorstel mag als hamerstuk naar de raad.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Belastingverordeningen 2021

VVD is het eens met de meeste belastingverordeningen maar niet met de verordening op de afvalstoffenheffing voor 2021 want dit betekent opnieuw een extra verhoging boven de inflatiecorrectie. De structurele verhoging wordt beargumenteerd met incidentele tegenvallers door corona. Het is ook niet handig voor de acceptatie van het nieuwe afvalplan om te starten met een tariefsverhoging. Het afvalplan zou immers in principe budgettair neutraal worden uitgevoerd. Net als vorig jaar zal tegen het voorstel worden gestemd omdat alle belastingverordeningen in één pakket zitten.

Ons Diemen constateert dat 2 ton is toe te schrijven aan de corona en dat wordt in rekening gebracht bij de inwoners terwijl net een verordening voor de ondernemers is goedgekeurd. Het lijkt wel of de wethouder naar de VVD is overgelopen. Is het wel rechtvaardig om de kosten voor corona aan de inwoners toe te rekenen?

PvdA vraagt wat wordt bedoeld met het overlopen van de wethouder want het grootste gedeelte van de verhoging heeft te maken met indexering en andere bedragen die zijn vastgesteld in de begroting.

Ons Diemen wijst erop dat bij het vorige agendapunt onder andere sprake was van beperking van de precariorechten en daar is de PvdA mee akkoord gegaan. Nu komt het college met een voorstel om 2 ton dat is toe te rekenen aan corona in rekening brengen bij de inwoners. Dat geeft een scheef beeld.

GroenLinks geeft aan dat in de raad de afspraak is gemaakt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet zijn en dat is de reden van dit voorstel. Dat ligt dus echt wat anders dan bij het vorige agendapunt dat is behandeld.

Ons Diemen herhaalt dat 2 ton is toe te schrijven aan corona. Als dat niet zou worden doorberekend aan de inwoners zou sprake zijn van een goedkoper tarief en zou eventueel gelijk worden gespeeld. GroenLinks kiest dus voor de ondernemers en maakt bij de afvalstoffenheffing een andere keuze.

GroenLinks herhaalt dat de afspraak is gemaakt dat het bij de afvalstoffenheffing om een kostendekkende exploitatie moet gaan. De egalisatiereserve is bovendien leeg.

Ons Diemen constateert dat GroenLinks niet weet wat ze ermee aan moet en daarom wordt het maar doorberekend aan de inwoners. Dat is een goedkope oplossing.

GroenLinks herhaalt dat is afgesproken dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is.

Ons Diemen memoreert dat Rustoord 2-3 jaar geleden is overgegaan naar de Oosterbegraafplaats en de administratie is in handen van de deelraad Oost. Ze krijgt een rekening van de deelraad Oost en dat vindt ze al vreemd. Dan gaat het vaak om verzorging terwijl die al is afgekocht. Als daar een klacht over ingediend wordt, wordt het wel meestal redelijk opgelost. Andere mensen die een rekening horen te krijgen, krijgen geen rekening. De beheersbaarheid van de administratie is onvoldoende. Is het niet mogelijk om de administratie onder te brengen bij de gemeente Diemen en het technisch gedeelte bij deelraad Oost?

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat het percentage van de ozb is gezakt van 0,11 in 2016 naar 0,07 in 2021. Hoe ver kan dit doorgaan? Kan dit op 0 uitkomen? Het tarief van de afvalstoffenheffing is gekomen op het niveau van 2016. Er is een nieuw afvalplan en daardoor zou het goedkoper worden maar het wordt duurder. De leges voor de trouwambtenaar zijn sinds 2016 ook flink gestegen. Komt dat alleen door loonsverhogingen of zitten daar nog andere componenten in? De fractie moet zich nog beraden of voor of tegen de belastingverordeningen zal worden gestemd.

PvdA zegt dat dit een uitvoering is van wat de raad bij de begrotingsbehandeling al besloten heeft en daarom zal akkoord worden gegaan met het voorstel.

Wethouder Scholten legt uit dat de 2 ton die telkens wordt genoemd in 2020 wordt afgeboekt van de algemene reserve. Dit zit helemaal niet in het tarief voor 2021. De discussie over het niveau van de afvalstoffenheffing is al gevoerd tijdens de begrotingsbehandeling en de begroting is vastgesteld door een meerderheid van de raad. Dit raadsbesluit is omgezet in verordeningen zodat dit ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. De bezwaren zijn een beetje Trumpiaans.

Ons Diemen merkt op dat een aantal partijen tegen de begroting heeft gestemd en die hebben recht om een verklaring te vragen voor de voorgestelde verordeningen.

Wethouder Scholten herhaalt dat deze verordeningen niets anders zijn dan het vastleggen van een raadsbesluit in verordeningen. Het is rechtsstatelijk een beetje kromme redenering om dan tegen deze verordeningen te zijn.

Als Ons Diemen voorstellen heeft over de administratie van een begraafplaats kunnen die op een ander moment aan de orde worden gesteld. Niet alleen de loonkosten van de trouwambtenaren gaan omhoog maar ook de toegerekende overhead et cetera. Dat is allemaal in de leges berekend. Hoe ver de verlaging van het percentage voor de ozb doorgaat bepaalt de raad zelf.

VVD vindt de vergelijking van de wethouder met een staatshoofd waarmee de VVD niet geassocieerd wil worden niet op zijn plaats. Deze discussie is inderdaad op dezelfde wijze vorig jaar gevoerd. De VVD heeft tegen de begroting gestemd en vindt het niet meer dan logisch dat nu met name tegen de afvalstoffenverordening zal worden gestemd. Dat is consequent en dat de wethouder dat niet staatsrechtelijk noemt bevreedt de fractie, net zoals vorig jaar.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de raad wat betreft de ozb vrij is om 1 promille procent te gaan rekenen zodat de schuld van de corona daarin een beetje verdisconteerd kan worden. Blijft het dan kostendekkend?

Wethouder Scholten zegt dat het beleid van het college altijd is geweest dat wordt bepaald wat de opbrengst van de ozb moet zijn. In zijn algemeenheid wordt de opbrengst alleen verhoogd met de inflatie. Als de waarde van de huizen stijgt daalt het percentage om op dezelfde opbrengst plus inflatie te komen. De raad mag de opbrengst extra verhogen maar daar zit een wettelijke limiet aan en de raad mag de opbrengst ook verlagen. Als de waarde omlaag gaat, gaat het percentage omhoog maar het bedrag blijft aan het eind hetzelfde zoals is vastgesteld met de inflatie.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat het in deze coronatijd een beetje koffiedik kijken is want het percentage wordt nu verlaagd maar het zou kunnen zijn dat de mensen in 2022 schrikken omdat het moet worden gecompenseerd.

Wethouder Scholten geeft aan dat wordt geprobeerd om in de begroting de kosten en de opbrengsten zodanig te berekenen dat aan het eind wordt uitgekomen op wat ongeveer de bedoeling was. De inflatie kan altijd wat hoger of lager uitkomen en het is dan aan het college en de raad om dat eventueel te corrigeren in de volgende begroting.

Ons Diemen stelt dat regeren vooruitzien is.

Wethouder Scholten zegt dat besturen altijd vooruitkijken is en zekerheden worden altijd pas achteraf gecreëerd. Natuurlijk wordt er altijd enig risico gelopen maar in de begroting is een goede inschatting gemaakt. In de jaarrekening zijn er altijd wat afwijkingen en de kunst van goed besturen is om die afwijkingen binnen marges te houden die kunnen worden behapt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

8. Controleprotocol en Normenkader 2020

De voorzitter concludeert dat het voorstel zonder discussie als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Planning & controlcyclus 2021

De voorzitter concludeert dat de raad de informatie zonder discussie voor kennisgeving aanneemt.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.