



INFORMATIEVE RAAD 14 SEPTEMBER 2017

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer F.J. Mulder

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J. van Loenen (PvdA), de heer C. Ouwendijk (PvdA), mevrouw F.A.L. Polsbroek (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer C. Grazette (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer M. van Troost (Leefbaar Diemen), de heer H. Berkhout (D66), de heer K. de Haan (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer L.R. Smits (Diemen Linksaf), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H.G. Uiterdijk (GL), de heer P.A. Prins (PvdO), mevrouw S. Raveling (PvdO), de heer W.H. van Vugt (SP) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Er zijn vanavond acht sprekers. De griffier was afgelopen dinsdag jarig en spreker overhandigt hem namens de raad een cadeautje.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Verklaring van geen bedenkingen Arent Krijtstraat 1

De heer Jansen constateert in punt 13 van het voorgestelde besluit dat burgemeester en wethouders van mening zijn dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. In het ontwerpproces is echter wat haast geslopen en de vraag is of hier wel de juiste afwegingen zijn gemaakt. Op een bepaald moment is er een foutje in geslopen. In de onderbouwing van het college staat dat ze de hele hoek opnieuw vorm wil geven maar zoals

het gebouw nu geprojecteerd is, is het eerder geprojecteerd op de Johan van Soesdijkstraat dan op de Arent Krijtstraat en er ontstaat een hele rare wijkende hoek. Als je een denkbeeldige as trekt door de Arent Krijtstraat tot aan de Venserbrug krijg je een gebouw dat eigenlijk schuin staat. Als je de kop van een straat vormgeeft zou je er enige symmetrie in proberen te brengen maar dat is niet gelukt of in de haast over het hoofd gezien. Het is net of het gebouw de Arent Krijtstraat inwandelt en dat kan nooit de bedoeling zijn geweest. De kop van de straat kan mooier worden afgewerkt en dat geeft ook een betere indruk als je Diemen inkomt. Dan kunnen de parkeerplaats op een andere manier worden opgelost. Er is dan meer ruimte buiten en de hele dure parkeerkelder zou dan achterwege kunnen worden gelaten. Het ontwerp dat spreker laat zien komt uit een notitie van de gemeente. Mevrouw Wielage heeft dat bij de wethouder los weten te krijgen. Er is maar één plan gepresenteerd terwijl er veel meer varianten mogelijk zijn.

Diemen Linksaf vraagt of de heer Jansen weet met welke maatstaven het college heeft gewerkt.

De heer Jansen is van mening dat het college heeft gewerkt met een bepaalde lijst en allerlei procedures heeft afgewerkt maar aan de fase van het ontwerp is te weinig tijd besteed.

VVD bedankt de heer Jansen voor het intensieve werk dat hij heeft verricht. Het stuk dat de heer Jansen laat zien staat echter gewoon in iBabs en is ook te downloaden. Het is een openbaar stuk.

Leefbaar Diemen vraagt nu de heer Jansen dit op een andere manier projecteert het van hem ook hoogbouw mag zijn.

De heer Jansen zegt dat de hoogbouw voor hem het hoogste bezwaarpunt is. Het is veel te hoog maar dan nog moet er veel beter gekeken worden naar het definitieve ontwerp en de positionering.

PvdA vraagt of de heer Jansen de andere projectie van het gebouw al eerder heeft kenbaar gemaakt aan de gemeente of in de voorlichtingsgesprekken.

De heer Jansen legt uit dat hij het in de zienswijzen kenbaar heeft gemaakt. Door de tekeningen goed te bestuderen heeft hij dit ook pas later gezien.

De heer Groenland woont op de Hartveldseweg op de hoek met de Arent Krijtstraat. De bedoeling met de kruising was dat het verkeer zo min mogelijk zou doorstromen richting centrum en zoveel mogelijk linksaf de Arent Krijtstraat in of zoveel mogelijk Diemen Zuid in om het centrum te ontlasten. Door de groei van Diemen zal de druk vanaf de ringweg op het kruispunt alleen maar groter worden er voorts zijn er nu ook plannen om er een groot wooncomplex neer te zetten. De bewoners maken zich grote zorgen of dit niet een te grote belasting wordt voor de kruising en dat men allerlei sluiproutes gaat volgen omdat er weinig terechtkomt van de doorstroming.

De laatste 15 jaar is de leefbaarheid van de buurt al behoorlijk in het gedrang gekomen door de ruïne die op de hoek stond. Nu moeten de bewoners gaan aankijken tegen een enorm

hoog gebouw van 11 verdiepingen hoog. Niemand wil zo'n enorme toren als uitzicht vlak voor zijn deur.

Diemen Linksaf vraagt wat de heer Groenland vindt wat Diemen moet doen aan de woningnood en waar dan gebouwd zou moeten worden.

De heer Groenland zeg niet dat daar niet gebouwd mag worden maar de bewoners zijn geen voorstander van enorme hoogbouw. Wat lager zou al een stuk prettiger zijn, dus een beetje minder hier en een beetje meer ergens anders.

PvdO wijst erop dat er 3000 woningen gebouwd gaan worden in Diemen en daarom wordt de vraag van Diemen Linksaf niet begrepen.

PvdA vraagt of als er iets komt van de bestaande hoogte de actievoerders tevreden zijn.

De heer Groenland is van mening dat hoogbouw nergens mooi is en dat veel bewoners dat met hem eens zijn.

De heer Hoekstra is mede-initiatiefnemer van het Comité Hoogbouw nee. De afgelopen 11 jaar zijn voor het gebouw aan de Arent Krijtstraat 1 vervelende jaren geweest. Leegstand, krakers, ontruiming door de ME en vervolgens veel gespuis in een steeds meer aftakelend gebouw. Er komt een gedrocht van een flat, tweemaal zo hoog als het huidige gebouw en minstens een driemaal groter bouwvlak. De informatieavond werd door de initiatiefnemer gebruikt als een soort van inspraakavond waarbij de plannen werden aangepast. De bewoners werden eerst voor het blok gezet en vervolgens werd er wat opgeschreven om met een aangepast plan te komen. In plaats van 10 verdiepingen werden het er 11. Op de informatieavond gaven alle aanwezigen echter al aan dat de hoogbouw veel te hoog was. De inwoners worden dus niet gehoord. In de beantwoording van de zienswijzen stond ook dat men geen recht had op inspraak. Twee uren zon per dag is blijkbaar voldoende en vrij uitzicht is geen blijvend recht.

Het plan wordt er doorheen gedrukt door het college met aan hun zijde adviseurs, procedures, juristen, ambtenaren en een initiatiefnemer met een grote zak geld. De bewoners verliezen hun waardigheid als de raad niet opkomt voor de belangen van de bewoners van Diemen. Achter twee van de 33 zienswijzen staan grote groepen mensen. Een representeert 41 direct omwonenden en de andere 31. Het lijkt zo te zijn dat het democratisch proces zich nu pas in deze zaal afspeelt. De raad moet de bewoners verdedigen tegen dit slechte idee. Er moet een entree van Diemen worden gerealiseerd dat draagvlak heeft, in de bestaande wijk past en de inwoners trots maakt. De bewoners zijn niet tegen het wijzigen van de bestemming tot Wonen maar dezelfde hoogte en bouwvlak. De economie zit nu mee en een ander plan kan zeker gerealiseerd worden.

Leefbaar Diemen vraagt wat voor ander plan de heer Hoekstra in zijn hoofd heeft. Zou het ook een plantsoen kunnen worden met beelden erin en bomen?

De heer Hoekstra zegt dat de buurt niet is tegen woningen maar het gaat erom dat het moet passen in de buurt en dat het in de hoogte en enigszins in het bouwvlak past met wat er nu staat. Eerst moet dit plan van tafel en dan komt de volgende fase.

PvdA vraagt of de heer Hoekstra zich realiseert dat wanneer dit plan van tafel gaat er nog enkele vervelende jaren komen want het is niet zo snel ingevuld.

De heer Hoekstra stelt dat wat er nu gepland staat door niemand wordt gewenst. Wat er al die jaren heeft gestaan is erg vervelend geweest maar dan maar een paar extra vervelende jaren opdat er iets komt dat wel mooi is en wat een entree van Diemen waardig is.

Diemen Linksaf spreekt waardering uit voor hoe de heer Hoekstra de actie vorm heeft gegeven en hoe hij in vrij korte tijd een grote achterban heeft weten te creëren. Als op deze plek niet zoveel woningen komen, waar moeten die woningen dan komen?

De heer Hoekstra zegt dat eerst dit plan van tafel moet en dat daarna wel verder wordt gezien.

CDA vraagt of aan de heer Hoekstra is meegedeeld wat de reden is dat hij pas later door het college is betrokken bij de plannen.

De heer Hoekstra geeft aan dat de bewoners pas in oktober een uitnodigingsbrief hebben gekregen voor de informatieavond ten behoeve van de presentatie van de plannen. Dat was de eerste keer dat de bewoners gingen merken dat er iets ging gebeuren met het pand. De mensen werden toen voor het blok gezet en niemand was positief. Iedereen maakte zich kwaad over de hoogbouw en in het volgende plan wordt gezien dat er een verdieping overheen gaat. Dan wordt er helemaal niet geluisterd naar omwonenden.

Mevrouw Verheijen citeert uit het Diemen Magazine waar de burgemeester zegt dat Diemen het beste is van twee werelden. Een dorps karakter maar ook een open stedelijke mentaliteit waarin samenwerken en de dialoog voorop staan maar spreker mist de dialoog in dit hele project. De bewoners zijn niet gehoord. Het oude Diemen is mooi opgezet maar dat mooie stukje Diemen verliest zijn waarde door de hoogbouw en dat is heel jammer. Op de Sniep staan mooie woningen met laagbouw en aan de rand daarvan zou je ook prachtige flats kunnen neerzetten van 12 of 13 hoog. In het centrum van Amsterdam is ook geen sprake van hoogbouw. Het staat aan de rand van het centrum en niet midden in de stad. Dit enorme gebouw past niet in het centrum van Diemen.

De bewoners hebben de laatste 10 jaar enorm veel last gehad van het gebouw en de sloop en nieuwbouw is geen probleem mits er maar iets gebouwd wordt waar iedereen blij van wordt. Er moet hier heel erg worden gekeken naar het belang van de bewoners en het belang van Diemen.

Diemen Linksaf vraagt wat de gemeente anders had kunnen doen om beter naar de bewoners te luisteren.

Mevrouw Verheijen zegt hoe de procedure is gegaan. Dat de mensen op de eerste informatieavond verbolgen waren over wat de plannen waren en dat de reactie was dat er nog een verdieping bovenop kwam. Zijn de bewoners dan gehoord?

De heer Vriend stelt dat wanneer iemand een kaartje heeft gekocht voor De Omval en net lekker zit er ineens een boom van een vent vlak voor zijn neus plaatsneemt waardoor hij

niets meer ziet van de voorstelling. De volgende dag wordt hij wakker, schuift de gordijnen open en ziet weer die boom van een vent voor zijn neus. Dat gevoel krijg je met die flat. Tijdens de raadsvergadering werd afgesproken dat sloop en nieuwbouw twee losse zaken zijn. De wethouder bekrachtigt dat het gebouw in augustus weg is maar het staat er nog steeds. Er kunnen zo appartementen in.

In de verschillende partijprogramma's wordt 24 keer het woord 'dorpse' gebruikt. In de beantwoording van de zienswijzen is alvast een bruggetje gemaakt naar cityplanning want daar wordt gesproken over een stedelijk dorp. Hopelijk heeft de politiek een luisterend oor en een goede blik op de mensen die het misschien wat minder goed kunnen vertellen. Tussen de zienswijzen komt ook een handgeschreven brief voor. Deze mensen nemen nog de moeite om te schrijven en daar moet de politiek naar luisteren. Deze meneer woont al 50 jaar in Diemen. Hij heeft ook de indruk dat alles al besloten is en dat hij niet wordt gehoord. Brieven, meldingen, telefoontjes maar hij hoort nooit iets terug. De raad zit er ook voor deze mensen.

PvdA merkt op dat de fractie al in november vorig jaar een mailwisseling heeft gehad over de hoogbouw. Daarin heeft de heer Vriend gesteld dat alles wat boven het huidige gebouw is voor hem te hoog is. De PvdA heeft in ieder geval wel gereageerd.

De heer Vriend stelt dat het argument is dat er woningen bij moeten komen maar dat vervalt direct gezien de mooie herenhuizen die op het terrein van het voormalige postkantoor komen te staan. Hoezo is daar geen woningnood?

De heer Op 't Land treft in het morele landschap de portefeuillehouder niet aan. Sociaaldemocraten dienen rood te zijn maar daarvan ziet hij bij hem te weinig. Hij heeft zijn financiële analyse niet tegengesproken. Het oude gebouw wordt vervangen door hoogbouw, kassa. Er wordt noodzakelijkerwijs uitgekomen op tenminste 17 verdiepingen. Hierdoor wordt de kracht van Diemen samengebald. De stedenbouwkundige onderbouwing wordt verkocht als ruimtelijke ordening. Daarna komt er nog meer hoogbouw langs de Oost-West as. De raad heeft er geen grip meer op. Die wordt er in een verkorte procedure zomaar binnengerommeld maar dat mag niet gebeuren.

PvdA begrijpt de opmerking niet dat de raad er is binnengerommeld.

De heer Op 't Land memoreert dat op 30 juni 2016 een voorstel aan de raad is voorgelegd om een coördinatiebesluit te nemen. Spreker kreeg het gevoel dat men zo'n coördinatiebesluit wel makkelijk vond maar dat de consequenties ervan niet in volle omvang waren doorgedrongen.

PvdA stelt dat dit de indruk is van de heer Op 't Land en niet van de fractie. De heer Op 't Land heeft ook een mail gestuurd waarin hij nogal afgeeft op de wethouder. Staat hij nog volledig achter de inhoud van die mail?

De heer Op 't Land zegt dat hij daar natuurlijk achter staat.

PvdA nodigt iedereen uit met enig fatsoen om die brief te lezen. De brief spreekt voor zich.

PvdO merkt op dat de heer Op 't Land in zijn zienswijze een aantal beweringen doet die de fractie niet kan controleren of ze waar zijn. Kan de heer Op 't Land met feiten onderbouwen wat hij daar heeft beweerd?

De heer Op 't Land legt uit dat de zienswijze een zoektocht is naar het vreemde verschijnsel waarom de wethouder geheel onnodig zijn vrijheid heeft verspeeld terwijl er geen voordeel voor de gemeente te zien is.

PvdO vindt dit geen goed antwoord maar gezien hoe de heer Op 't Land dit brengt wordt ervan uitgegaan dat hij de beweringen in zijn zienswijze niet kan onderbouwen met feiten.

De heer Op 't Land zegt dat hij mogelijkheden heeft afgetast en veel daarvan heeft hij ook verworpen. Hij heeft er bij de raad op aangedrongen om de wethouder te beschermen. Als het zo is dat de portefeuillehouder in het verleden een onvoorzichtig woord heeft gesproken zal de raad hem waarschijnlijk kunnen redden want zelf kan hij niet meer terug. De raad kan het namelijk nog redden door die verklaring niet af te geven.

PvdO memoreert dat de heer Op 't Land eerder zei dat de raad vorig jaar ergens was ingerommeld. Dat heeft hij ook kunnen onderbouwen maar het is bovendien ook absoluut niet waar. De raad zit vanavond voor het eerst in formele setting de zienswijze van hem aan te horen en kan zelf een oordeel geven over de plannen.

De heer Op 't Land merkt op dat de wethouder in de vergadering van 30 juni heeft gezegd dat de bewoners en de raad nog alle gelegenheid krijgen. Die gelegenheid is er nu.

De heer Dirks is adviseur van de Bond Heemschut en vicevoorzitter van de commissie Noord-Holland. De Arent Krijtstraat en omgeving is een bijzonder gebied binnen de gemeentegrenzen. Het is een stukje wederopbouw erfgoed maar daar is ook hoogwaardige architectuur gepleegd. Door architecten met naam is met zorg een buurtje gebouwd en dat moet de gemeente koesteren. Er wordt in 11 bouwlagen een nieuwbouw voorgesteld en de Bond vraagt zich af in hoeverre dat nog in verhouding is en zorgvuldig is gedaan ten opzichte van de bestaande buurt eromheen. Het verstoort de subtiele samenhang die daar ooit is gecreëerd en dat zal op termijn schade aanrichten in dit gebied die onverantwoord is. De Bond Heemschut is niet tegen nieuwbouw of een nieuwe functie op die plek. Er mag ook een accent komen dat de entree van Diemen markeert vanuit de Middenweg maar er moet een gebouw komen dat zich gedraagt ten opzichte van zijn omgeving.

Het bestemmingsplan staat een bouwhoogte van 16 m toe. Burgemeester en wethouders hebben een ontheffingsbevoegdheid en mogen er 5 m overheen en 10% buiten het bouwvlak. Het voorliggende plan is 35 m hoog en dat is een enorme overschrijding van het huidige bestemmingsplan. Datzelfde geldt voor het bouwvlak.

Enkele jaren geleden is dit bestemmingsplan door de raad vastgesteld. Vier jaar geleden vond de raad dus dat daar 16 m hoog gebouwd mag worden en dan is het heel merkwaardig dat nu in zo'n korte tijd aan de raad wordt gevraagd of er 35 m hoog mag worden gebouwd. De goede ruimtelijke ordening staat op zijn minst onder druk. De afwijking van het huidige bestemmingsplan is buiten proportie. Er vindt een onverantwoorde aantasting van jong erfgoed plaats en er wordt een enorme kans gemist om het gebied op een verantwoorde manier een opwaardering te geven.

Diemen Linksaf vraagt in welk opzicht het schadelijk is wanneer dit bouwplan wordt verwezenlijkt.

De heer Dirks geeft aan dat Diemen hier een waardevol wijkje binnen de gemeentegrenzen heeft. Als daar een onevenwichtig plan wordt gebouwd is dat voor de rest van de wijk schadelijk. Een gebouw van 11 verdiepingen hoog in een wijkje dat drie lagen met een kap als hoogste bouwwerk heeft en voor een deel grondgebonden woningen. Dan is dat buiten proportie en dus schadelijk.

Mevrouw Visser spreekt namens Adviesbureau Visser en Van Dam. Zij staat hier namens 45 omwonenden die het niet eens zijn met de voorgestelde ontwikkeling. Het gaat om het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van het woongebouw van 35 m hoog. Niet de raad maar het college heeft de ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven en de raad pas van de definitieve plannen op 15 augustus 2017 op de hoogte gesteld. Deze gang van zaken kan wettelijk niet door de beugel. Het college kan dan ook niet de wettelijke taak van de raad door middel van een coördinatieregeling terzijde schuiven. Cliënten benadrukken dat de impact van het bouwplan op de ruimtelijke ordening in Diemen zo groot is dat een actieve rol van omwonenden en de gemeenteraad wenselijk is. Er is echter geen sprake geweest van invloed uitoefenen op de uiteindelijk ontwikkeling. Vernieuwingen moeten het kleinschalige en dorpse karakter van de buurt versterken. Het voorgenomen initiatief doet hier echter afbreuk aan en is daarmee niet in overeenstemming met de Structuurvisie Diemen die door de raad is vastgesteld. Cliënten vrezen dat deze ontwikkeling het startsein is voor een verdere grootschalige ontwikkeling in deze buurt. Er moet gelegenheid worden geboden voor bezinning en een toekomstvisie. Dit betekent in concrete zin het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen.

PvdA zegt dat het voorliggende bouwplan een punt van discussie is in de fractie. Er zijn mensen die het te hoog vinden en er zijn mensen die vinden dat het belangrijk is dat er een substantiële bijdrage komt aan de groei van het aantal woningen maar de fractie is er nog niet uit. De PvdA vindt het belangrijk dat er meer woningen worden gebouwd waarbij wordt beseft dat in het buitengebied niet mag worden gebouwd. In de agglomeratie Amsterdam is gekozen voor verdichting en dan wordt er niet aan ontkomen dat er complexen worden neergezet op plekken waar het passen en meten is.

De omwonenden waren tegen de bouw van De Sfinx maar er is nu een mooi gebouw gekomen. De omwonenden vonden het vroeger nog steeds mooier omdat het uitzicht en zonlicht wegneemt.

SP vindt dat de vergelijking met De Sfinx helemaal mank gaat want het lijf bestaat uit vier etages maar de kop van De Sfinx bestaat niet uit 12 etages.

PvdA maakt een vergelijking met de omwonenden die nog steeds bezwaar hebben tegen het gebouw maar de bewoners van het gebouw zijn dolblij. 18 jaar geleden ging het om nog veel meer mensen. Toen ging het om het Centrumplan en moest worden verhuisd naar De Omval maar daarna zaten er nooit zoveel mensen in de raadzaal als nu. Op de markt van het Diemer Festijn van afgelopen week werden veel geluiden gehoord van ik wil eigenlijk een woning voor mijn dochter want zij is 22 en ze kan nog niets vinden. Dat is het dilemma waar

de gemeenteraad mee zit. De dochter kan het niet betalen omdat er zo weinig woningen zijn op de Amsterdamse woningmarkt dat de prijzen heel hoog zijn.

SP wijst erop dat het 66 vrije sectorwoningen worden en dat is voor die dochter absoluut niet te betalen.

PvdA heeft juist begrepen uit de plannen dat er een friends-concept model is waar jongeren voor enigszins overzichtelijke bedragen een ruimte zouden kunnen huren. De fractie onderstreept dat er een noodzaak is voor woningen en het is goed dat dit gebeurt binnen de bestaande omgeving. Als je zo'n flat in het Diemberbos bouwt zal je weinig omwonenden horen maar dat kan niet. Op de Sniep wordt al aan de buitenkant hoogbouw gerealiseerd. De gemeente moet het aandurven om de verdichting vorm te geven. Mocht het zo zijn dat de raad de verklaring van geen bedenkingen afgeeft, dan moet er goed over worden nagedacht wat daar wel en niet kan. De huidige actievoerders geven niet veel ruimte want vijf woonlagen is ook te hoog maar als de raad vanwege het massale verzet de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft moet er goed over nagedacht wat nog wel kan. De fractie heeft niet het gevoel dat het een gehaaste procedure was. In 2009 is het stedenbouwkundig plan vastgesteld en is gezegd dat dit een plek is om een entree te maken van Diemen.

VVD merkt op dat er in 2009 geen stedenbouwkundig plan is vastgesteld. Er is toen wel gesproken over een hotel en toen heeft de raad alleen een verklaring afgegeven dat een hotel daar goed zou worden gevonden maar er is nog niets gezegd over bouwvolume, hoogte of stedenbouwkundige invulling.

PvdA zal nagaan wanneer voor het eerst de term is gebruikt van markante entree van Diemen. In augustus vorig jaar is er ook met boze bewoners over gesproken. Dit is in alle openheid gegaan en er is ruime tijd genomen voor de procedure.

PvdO merkt op dat alle gesprekken die de PvdA heeft gehad op individuele basis of door de fractie zijn gedaan. De raad kan pas vanavond voor het eerst een oordeel vellen over wat zich het afgelopen jaar heeft ontwikkeld.

PvdA zegt dat het voor iedere politicus een compliment is wanneer hij van gedachten heeft gewisseld.

VVD benadrukt dat dit een informatieve raad is en dat het voor de eerste keer is dat dit in de raad wordt besproken met het doel dat de fracties vragen stellen en standpunten uitwisselen. De eindconclusie trekt de raad op 28 september.

Het gaat hier om het realiseren van broodnodige woningen versus de belangen van een flinke groep direct omwonenden. Er zijn door hen veel zienswijzen ingediend waarop het college serieus is ingegaan maar er zijn nauwelijks substantiële wijzigingen aangebracht in de planvorming. Het is normaal dat een centrum van een gemeente wordt verdicht maar omwonenden zijn cynisch over het feit dat juist verder in het centrum laagbouw wordt gerealiseerd. Het gaat ook om de mate van verdichting. Niet alleen het bouwvlak wordt sterk verhoogd maar de hoogte wordt veel hoger dan in het vigerende bestemmingsplan. Het is prima om op de betreffende locatie een landmark te realiseren maar dat hoeft niet altijd zeer

volumineus en hoog te zijn. De ideevorming duurde maar liefst 10 jaar en mede daarom was het lastig om de raad en de omwonenden steeds geïnformeerd te houden. Wat ontbrak in het proces was het delen van de stedenbouwkundige eisen met de omwonenden maar ook met de raad.

Tijdens de eerste bijeenkomst bleek dat de omwonenden niet blij waren met de hoogte van het te realiseren complex maar de stedenbouwkundige eisen leidden juist naar nog twee bouwlagen. Er had wat moeten worden gedaan om de bewoners iets terug te geven, niet alleen door samenspraak maar ook door extra voorzieningen in de buurt, bijvoorbeeld een buurthuis. Als er was gekozen om hen meer te betrekken bij de planvorming zou het wellicht voor omwonenden makkelijker te accepteren zijn geweest.

Wat betekent het voor de locatie de komende jaren als het plan over twee weken wordt weggestemd? Wordt de bestaande bouwval dan nog steeds in stand gehouden? Waarom heeft de gemeente er niet voor gezorgd dat via bestuursdwang het oude kantoorpand inmiddels was gesloopt? In hoeverre verwacht het college dat er partijen zijn die de locatie willen ontwikkelen maar dan minder volumineus dan nu het geval is?

De VVD wil graag dat er woningen worden gebouwd voor starters en de middeldure huur. Daar is in Diemen ook grote behoefte aan. Met de komst van het nieuwe complex zou daarin worden voorzien. Van het college is nadere informatie ontvangen over de huurprijzen maar zijn die zogenaamde friends-woningen de oplossing voor de lange termijn? Zijn dit wel betaalbare woningen voor starters? Het wordt minimaal € 550 en derhalve zal niet de garantie kunnen worden gegeven dat dit woningen zijn voor starters. Als er met twee of drie mensen in zo'n woning wordt gezeten wordt er € 1200 voor betaald en kan er bijvoorbeeld ook geen huurtoeslag worden aangevraagd. Klopt deze redenering? Is dit wel middeldure huur want er komen ook zeer dure woningen? Dit gebouw voldoet onvoldoende aan de insteek van middeldure huur.

Zal er wel voldoende animo voor de friends-woningen zijn en is de keuze voor dit soort woningen niet juist ingegeven door financiële overwegingen? De VVD wil graag een reactie van de Jongerenraad op dit plan omdat tot op heden van jongeren verhalen worden gehoord dat dit nog steeds voor hen onbetaalbaar is.

De VVD heeft gevraagd om inzicht in de financiële onderbouwing om te kunnen zien of het überhaupt mogelijk is om het gebouw lager te maken of dat dit een financieel niet haalbare kaart is door de grondprijs die wordt gevraagd. Het college heeft als antwoord gegeven dat zij daar ook geen inzicht in heeft. Er is ook gehoord dat het door de gemeente min of meer is verzocht omdat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt van belang is dat het gebouw zo hoog wordt en de fractie heeft begrepen dat het laatste het geval is. Voor het hotel is slechts een voorbereidingsbesluit genomen. Over bouwvolume en hoogte heeft de raad toen niet gesproken.

Leefbaar Diemen had gehoopt dat het gebouw een jaar geleden was gesloopt waardoor er een braakliggend terrein kwam waar je je hond kunt uitlaten.

Diemen Linksaf memoreert dat de raad uitgebreid is geïnformeerd waarom het zo lang duurt voordat het gebouw kan worden gesloopt.

Leefbaar Diemen gaat het erom dat er afspraken zijn gemaakt dat het gebouw gesloopt zou worden en nu lijkt het wel alsof de sloop helemaal stil staat omdat men afwacht wat er gaat komen. Er moeten huizen gebouwd worden in de metropoolregio maar Diemen levert al een

hele flinke bijdrage met allerlei mooie woningen en dan moet het op deze plek ook nog een keer gebeuren. Een skyline langs de Diemertrekvaart past niet. Het is prima dat er betaalbare sociale huurwoningen worden gebouwd maar dat hoeft niet zo groot en zo hoog. Als daar iets gebouwd gaat worden moet het passen bij de bouw die er is en dat het erfgoed wordt ondersteund met gebouwen die daar echt bij horen. Een hoogte van drie verdiepingen met een kap is meer dan voldoende. Sloop anders het gebouw en maak er een mooi plantsoen van. De fractie heeft het gevoel dat een paar projectontwikkelaars hieruit een gigantische winst willen halen.

CDA vindt het gezien de ingediende zienswijzen en de volle raadzaal overduidelijk dat er op zijn zachtst gezegd een groot ongenoegen bestaat onder de inwoners van Diemen over deze geplande hoogbouw. Daar moet naar geluisterd worden. Dit was wellicht niet nodig geweest als omwonenden en de rest van de inwoners al veel eerder betrokken waren bij het indienen van de plannen. Het kan toch niet zo zijn dat alle ingediende zienswijzen tot geen enkele aanpassing leiden? Er zal hier een heel ander ontwerp voor moeten komen dat uitnodigt om Diemen binnen te komen. Is het niet mogelijk om tot een lagere bouw te komen dat past in de huidige wijk van niet meer dan vier woonlagen? Zorg dat het aansluit bij het dorpse karakter van Diemen.

GroenLinks meldt dat de fractie nog geen standpunt heeft ingenomen. Hoe mooi een landmark is, is een kwestie van smaak. Het vormt een relatief grote bouwmassa ten opzichte van de woningen die er op korte afstand staan. Welk effect heeft het gebouw op de rest van de buurt? Voor het Wilhelminaplantsoen was eerst zeer hoge bouw, toen minder hoge bouw en nu vrijwel geen hoogbouw gepland en dat wordt ook allemaal met stedenbouwkundige argumenten onderbouwd. Bij hoogbouw zijn de omwonenden het altijd niet eens met de stedenbouwkundige argumenten. De fractie is verrast door het feit dat daar geen hoogbouw meer komt terwijl op de bewuste plek een forse hoogbouw is gepland. Vanaf de Ouddiemerlaan gekeken krijg je een indruk van wat er straks in de Johan van Soesdijkstraat wordt gerealiseerd.

GroenLinks is niet tegen hoogbouw en wil ook compact bouwen om het groen in en om Diemen te sparen. Minder hoge bouw maakt het vriendelijker en minder intimiderend. De fractie zou graag zien dat de hoogbouw wordt opgeschoven richting Arent Krijtstraat. In de eerste presentatie van het hotel waren de hotelkamers gesitueerd aan de Arent Krijtstraat en toen ging het om een forse hoogte met een interessante architectuur. Dat daar hoogbouw zou komen wist de raad dus maar hoe hoog kun je gaan om een gebouw nog passend in de omgeving te laten zijn?

Gelet op de plattegrond van het plan is de fractie bezorgd over de mate van doorgang op de stoepen in de Arent Krijtstraat gezien de situering van de entrees. Vanuit de Arent Krijtstraat richting Hartveldseweg komt het pand intimiderend binnen op de Arent Krijtstraat en het karakter van de entree van de Johan van Soesdijkstraat verandert rigoureuus.

AM gaat ook het terrein van de Bijlmerbajes met een aantal partners herontwikkelen. Wat zou het fijn zijn als hier één project van wordt gemaakt waardoor er wellicht financiële ruimte ontstaat om iets aan het pand te veranderen.

SP is van mening dat het gebouw zo gigantisch detoneert met de omgeving dat de fractie het ontwerp niet serieus neemt. Bovendien zijn het woningen die erg duur zijn. Er zit geen sociale woningbouw bij. Er moet een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven

voor de omgevingsvergunning die aangepast moet worden. Die is nog vergeten. Er moet een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven voor het vergroten van het bouwvlak en over de verandering van de bouwhoogte en tenslotte moet het bestemmingsplan zelf worden aangepast. De SP gaat daar niet allemaal voor stemmen.

Alle ingediende zienswijzen zeggen bijna hetzelfde, namelijk dat de procedures vanaf het begin af aan rammelden. Dit is een typisch geval voor de rekenkamer om te beoordelen of de gemeente deze moeilijke procedures wel goed heeft doorlopen. Ooit heeft de rekenkamer een rapport geschreven dat grote projecten de gemeente eigenlijk boven de pet groeiden. Dit is een niet zo groot maar wel ingrijpend project waardoor het onder dezelfde categorie kan worden geschaard. Er moet hier een onafhankelijke derde bij worden gehaald met verstand van zaken om al de zienswijzen te beoordelen, waar veelal een kern van waarheid in zit, om te kijken of deze procedures wel goed zijn doorlopen.

PvdA vraagt of de SP een voorbeeld kan geven van een zienswijze die niet adequaat is beantwoord.

SP zegt dat alle 33 ingediende zienswijzen zijn ontzenuwd. Als er eentje is die terecht is ontzenuwd blijven er nog 32 over die volledig overleind blijven. Het hele plan en de manier waarop het naar de raad is toegespeeld voldoet niet.

D66 zegt dat de fractie vanavond ook nog geen standpunt zal innemen. De procedure is op een fatsoenlijke wijze verlopen. Toen de raad vorig jaar instemde met het coördinatiebesluit wist de raad heel goed waarmee werd ingestemd en toen heeft de raad niet het recht opgegeven om iets van dit plan te vinden. Er was toen nog niet bekend welk plan zou volgen en bij het geven van de instemming is ervoor gepleit dat zowel de gemeenteraad als de omwonenden nog uitgebreid bij de plannen betrokken moesten worden. Het coördinatiebesluit heeft daar niets aan afgedaan. Er zijn weinig plannen geweest in de afgelopen zeven jaar waarbij de bewoners zodanig zijn betrokken als bij dit plan. Dat kan ook door gesprekken met mensen en door e-mails die worden gekregen van betrokkenen en buurtbewoners.

In het verleden is er naar aanleiding van de vele plannen die zijn gekomen voor Arent Krijtstraat 1 voor gekozen om niet continu ambtelijke capaciteit in te zetten voor elk plan om te kijken of het wel past op deze plek maar er zijn basiseisen neergelegd waaraan een plan zou moeten voldoen. Het is wel enigszins vreemd dat de eisen die zijn neergelegd niet voldoen aan het bestemmingsplan dat geldt voor die plek. Waarom heeft het college bij het vaststellen van de eisen er niet voor gekozen om de eisen in overleg met de gemeenteraad en het liefst ook met de omwonenden vast te stellen zodat er voordat er plannen kwamen het bestemmingsplan gewijzigd had kunnen worden en er geen verklaring van geen bedenkingen gevraagd had hoeven te worden voor een afwijking van het bestemmingsplan? Er zijn 33 zienswijzen ingediend en vanavond hebben veel mensen ingesproken maar het is jammer om te zien dat deze zienswijzen tot nu toe tot geen enkele wijziging hebben geleid. Het is dan ook aan de raad om te kijken of iets met de zienswijzen kan worden gedaan. De raad kan de zienswijzen echter alleen gebruiken om de keuze te maken om al dan niet in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen. Als de raad niet instemt zal er een hele nieuwe procedure gevolgd moeten worden. Is het college dan bereid om de eisen die enige tijd geleden zijn opgesteld voor het gebied te herzien en deze keer wel in overleg met de gemeenteraad en de omwonenden?

Bij enkele punten van de stedenbouwkundige onderbouwing heeft D66 vragen. Zo moet de centrale functie van de straat voelbaar zijn. Dat betekent niet per definitie dat er een heel massief en hoog gebouw moet komen. Waarom moet met het gebouw niet alleen de entree van Diemen gemarkeerd worden en wordt daar ook de metropoolregio bij genoemd? Waarom moet juist op die plek duidelijk worden dat Diemen onderdeel is van de metropoolregio? Waarom moet op die locatie een gebouw komen dat een oriëntatiepunt is voor scheepvaart en fietsers die vanaf de snelweg komen? De scheepvaart die vanaf die kant Diemen binnenkomt kan maar één kant op. In hoeverre wordt de continuïteit van de Arent Krijtstraat met dit gebouw echt geborgd aangezien het gebouw wel degelijk afwijkt van de rest van de bebouwing in de Arent Krijtstraat?

Het college heeft echter niet de plannen gemaakt. Dat is gedaan door de ontwikkelaar en er mag van worden uitgegaan dat het college uiteindelijk heeft gekeken of dit kan worden voorgelegd aan de raad. Voor D66 zijn de minimeisen voor zonlicht niet per definitie de norm die de fractie wil hanteren voor bewoners in Diemen. Ziet het college alternatieven voor een gebouw dat inderdaad de centrale functie van de straat voelbaar maakt, dat wel een oriëntatiepunt biedt anders dan de A10, dat wellicht een oriëntatiepunt op zich is voor de entree van Diemen, en dat echt minder massief is dan het huidige voorstel? Of zegt het college dat wanneer deze hoogte en een zodanige bouw niet worden gedaan van het landmark moet worden afgezien?

Voor de zomervakantie heeft de raad te horen gekregen dat het huidige pand uiterlijk in augustus weg zou zijn. Helaas is dat nog steeds niet het geval. Kan het college aangeven op welke termijn nu echt kan worden verwacht dat het gebouw weg is. Welke stappen heeft het college genomen of is zij bereid om stappen te nemen zoals het opleggen van dwangsommen en het opzoeken van de grenzen van de wet om ervoor te zorgen dat dit gebouw echt voor de Kerst weg is?

PvdO geeft aan dat Diemen op het gebied van woningbouw een grote achterstand heeft in te lopen maar dat betekent niet woningbouw tot elke prijs. Op 30 juni 2016 heeft de fractie gezegd dat zij ook de toepassing van de coördinatieregeling steunt maar dat het essentieel is dat omwonenden vanaf een zeer vroeg stadium betrokken worden bij alle planvorming om daarmee winst te behalen voor de rest van het proces. De heer Jägers pleitte ook voor inspraak van omwonenden en invloed van de raad en D66 sloot zich daarbij aan. De wethouder zei daarop dat de raad en de bewoners nog uitgebreid aan zet kwamen maar hij zei ook dat dit een wat ingewikkeld project was. Door de door het college gekozen procedure en proces is het niet minder ingewikkeld geworden want toen zijn er twee essentiële dingen vergeten, namelijk om de inwoners en de raad mee te nemen. Dit is de essentie waarop dit proces mis is gegaan.

Een gebouw van 11 etages detoneert op die plek. De wijk die daarachter ligt heeft namelijk grotendeels 3-4 bouwlagen. Het enige hoge gebouw in de wijk is de kerk en die is al 100 jaar het echte landmark van Diemen. Er is daarom ook geen landmark nodig op de hoek van de Arent Krijtstraat om te weten dat je die straat moet nemen om het centrum van Diemen in te gaan. Als je die mist heb je nog de Ouddiemerlaan en anders kun je nog de Prins Bernardlaan nemen.

Als wordt gekeken naar de entrees van Diemen. Het eerste gebouw dat je tegen komt bij de ijsbaan is 6 verdiepingen hoog en dat detoneert niet. Dat daarna bij de punt van de Sniep en bij het eindpunt van lijn 9 de hoogte wordt ingegaan detoneert ook niet want langs spoorwegen en spoorknooppunten is dat heel logisch maar vanuit de Middenweg Diemen

inkomend detoneert een gebouw van 11 verdiepingen. De fractie is voor woningbouw maar niet tot elke prijs en deze prijs is te hoog.

Diemen Linksaf is van mening dat het om een zeer verantwoordelijke beslissing gaat waarbij voors en tegens tegen elkaar moeten worden afgewogen. Daar past een populistisch verhaal van Leefbaar Diemen niet bij van hier een plantsoen creëren.

Leefbaar Diemen geeft aan dat is gezegd dat het gebouw weg moet en wanneer er een mooi plantsoentje van wordt gemaakt kan rustig worden nagedacht wat er wel kan worden neergezet. In het tijdsbestek waarin het wordt voorgesteld gaat het veel te snel en kan niet een goed oordeel worden geveld.

Diemen Linksaf blijft van mening dat de zienswijze van Leefbaar Diemen populistisch is. De SP had op de vraag van de PvdA moeten onderbouwen waarom is gezegd dat er geen serieuze beantwoording van de zienswijzen heeft plaatsgevonden. Het is een moeilijk vraagstuk want het heeft een grote impact op de omwonenden. Echter, de gemeente heeft verplichtingen op het gebied van sociale woningbouw en daar zijn toezeggingen over gedaan maar er moeten ook middeldure huurwoningen worden gebouwd.

VVD zegt dat er geen toezegging is gedaan over sociale woningbouw. De raad heeft een motie aangenomen en het college moet die nog uitvoeren. Er is nog geen plan gezien.

Diemen Linksaf wijst erop dat er sociale woningen op de Sniep gebouwd gaan worden. Er mag toch van worden uitgegaan dat wanneer er een serieus plan ligt bij het college dit ook uitgevoerd wordt. Er mag niet worden gebouwd in het groen. Waarschijnlijk zal de fractie verdeeld gaan stemmen.

Wethouder Scholten geeft aan dat de raad de afgelopen tijd ook heel veel heel gehoord en dat dit een geweldige stapel stukken is. Veel zienswijzen hadden te maken met de verdichting: hoe gaat het met de parkeerdruk, hoe gaat het met het verkeer et cetera. Het college heeft die zienswijzen adequaat beantwoord. Aan de 10.000 auto's die dagelijks op de Muiderstraatweg rijden zullen door deze bebouwing 160-170 auto's per dag worden toegevoegd en het college vindt dat dit niet leidt tot aanpassing van de plannen. Dit zijn argumenten die met verdichting te maken hebben want dat is een belangrijk punt, niet alleen in Diemen maar in de hele regio.

De gemeente is geen eigenaar van de grond. Het college beseft dat de voorstellen die daar worden gedaan erg in de aandacht komen. Vier jaar geleden is het bestemmingsplan vastgesteld maar voor een deel was dat een administratieve wijziging omdat de wetgever vindt dat de gemeente eens in de zoveel tijd een bestemmingsplan moet vaststellen. Bij dat bestemmingsplan is gezegd dat nieuwe ontwikkelingen niet zijn meegenomen en dat daar apart bij de raad voor wordt teruggekomen.

Vervolgens is de keus welke procedure je kiest. Kies je de weg van de bestemmingsplanwijziging of kies je de weg die het college heeft gevolgd? In Diemen wordt al heel lang de weg gevolgd van het gebruikmaken van de proceduremogelijkheden om op een plek te bepalen wat er moet gebeuren. Het voordeel van die procedure is dat het veel preciezer wordt beschreven dan in een bestemmingsplanprocedure.

De raad heeft meerdere keren gevraagd om een nadere invulling te kunnen zien omdat wordt gewerkt met een verklaring van geen bedenkingen en het college daarmee de

bevoegdheid wordt gegeven om het verder in te vullen. Het college heeft in deze procedure gemeend de raad de verklaring van geen bedenkingen te vragen op het moment dat er een uitgewerkt plan ligt en bewoners in formele zin hebben kunnen reageren via zienswijzen en daarbij ook de beantwoording van het college voorligt. Dit beleid leidt ertoe dat de raad een besluit kan nemen op basis van goed geformuleerde argumenten voor en tegen. Daarmee wordt het voor de raad op een aantal punten misschien wel ingewikkelder.

Er zijn een aantal stedenbouwkundige aanwijzingen gegeven aan de ontwikkelaar en dat is terecht gedaan omdat er veel plannen kwamen en de behoefte ontstond om richting te geven. Het college heeft niet voorgeschreven dat het 11, 12 of 15 etages moeten zijn. Er is wel voorgeschreven dat in de structuurvisie is bepaald dat er een zichtbare entree van Diemen moet komen maar bij 35 m moest het wel ophouden. Er is ook gezegd dat het parkeren moet worden opgelost op een wijze dat al het bewoners parkeren wordt opgelost op de kavel zelf. Er zijn een aantal aanwijzingen gegeven hoe het met het verkeer zit en wat dat betekent voor de hoek Arent Krijtstraat/Hartveldseweg. Dat daar overzicht moet zijn en dat heeft gevolgen voor de ligging van het gebouw.

De raad heeft in de envelop kaders gesteld in het kader van het parkeerbeleid, de structuurvisie, de voorkeur voor middeldure huurwoningen enzovoort en die heeft het college overgenomen. Het college heeft gekozen voor een procedure met risico's. Het plan is helemaal uitgewerkt zodat alle voors en tegens tegen elkaar kunnen worden afgewogen.

Aan elke procedure zitten pro's en contra's en iedereen die zich niet gehoord voelt in de procedure vindt dat de procedure fout is en dat zijn allemaal terechte dingen. Als de raad de verklaring van geen bedenkingen niet geeft kan het college niet anders dan de gevraagde vergunning niet verlenen. Aanpassen van het plan in dit stadium is niet mogelijk.

Het college vindt dit geen slecht plan en dat is uitvoerig onderbouwd maar er zijn altijd mensen die vinden dat het anders moet en daar zit dus een moeilijke objectiverbaarheid in. Geprobeerd is om de entree van de straat wat wijder te maken en dat betekent dat de gevel aan de westelijke kant iets wordt weggebogen. Als je langs de gevel kijkt zie je het gebouw dus niet en wanneer je van de andere kant komt is dat een opening. Dit is in bijlage 3 uitgebreid beschreven. Dit betekent dat er dus ook zicht is op de Venserbrug.

Ook is gezegd dat er een levendige gevel moet komen aan de Arent Krijtstraat en de Hartveldseweg met wonen erin waardoor toezicht op straat en dat is allemaal gerealiseerd. Het parkeren op eigen terrein heeft tot gevolg dat het gebouw omhoog of opzij gaat. Er is nu sprake van een zichtbare entree maar dan is de vraag of het mooi is en of de consequenties die het heeft voor de direct omwonenden aanvaardbaar zijn.

Het college heeft een afweging gemaakt van wat het betekent op het punt van de bezonning, verkeer en parkeren. Er is gekozen voor de gebruikelijke minimumnorm van 2 uur zonlicht in november en dat betekent dat alle woningen het merendeel van het jaar veel zonlicht hebben. Het klopt dat het bij mensen minder wordt en de afweging die dan gemaakt moet worden is of dat een aanvaardbare wijziging is en het college heeft geoordeeld dat het aanvaardbaar is. Tegelijkertijd is een zichtbare entree gerealiseerd. De raad moet nu een oordeel geven of het in totaal aanvaardbaar is. Uitgebreid is betoogd dat het stedenbouwkundig een goed plan is en dat het ook passend is. In bijlage 3 is beschreven wat het effect ervan is als het op andere manieren wordt gedaan.

De afgelopen 8-10 jaar heeft geen enkel plan de finish gehaald en daarom is hij blij dat er nu een plan ligt en het is ook een verstandig en goed plan. De samenleving stelt een heleboel eisen op het gebied van verkeer, inrichting, huurprijzen, iets voor jongeren doen enzovoort maar die eisen worden wel gesteld aan een particulier. Dat betekent dat er een plan moet

komen binnen de mogelijkheden die de markt biedt. Als de omwonenden echt iets anders willen moeten zij zich ook afvragen wat een particulier allemaal kan worden opgelegd om een gemeenschapsbelang te realiseren. Het college is van mening dat de ontwikkelaar in voldoende mate is geslaagd in het voldoen aan de gestelde eisen.

Het college heeft voor het Wilhelminaplantsoen hoogbouw voorgesteld binnen de stedenbouwkundige mogelijkheden maar dat kan alleen maar worden gedaan als het hele geveldeel inclusief ABN Amro wordt aangepakt. Uiteindelijk is de ontwikkelaar er niet in geslaagd om dat complete stuk in de ontwikkeling mee te nemen. Er komen nu woningen die passen in het feit dat er ook een stukje blijft staan met één bouwlaag en op de hoek een stuk van twee bouwlagen. Er is in deze vergrijzende maatschappij veel behoefte om in dit soort voorzieningen te wonen.

Op de informatieavond waren alle mensen die in de buurt wonen tegen maar er waren ook andere mensen die het een interessant plan vonden en vroegen waar ze zich konden inschrijven. Dat zijn ook belangen die de overheid moet meewegen.

In Nederland is het zo geregeld dat de overheid nauwelijks instrumenten heeft om sloop af te dwingen. Dat kan alleen als het gaat om veiligheid en volksgezondheid. Er is al twee jaar terug gezocht naar andere mogelijkheden om de toenmalige eigenaren tot enige actie te manen en uiteindelijk is daar het welstandsexces voor gebruikt. Daar zijn boetes voor uitgedeeld maar het heeft niet geholpen.

VVD vraagt of de boetes ook zijn geïnd.

Wethouder Scholten zegt dat daar binnenkort de deurwaarder weer achteraan gaat. Inderdaad is aan de raad meegedeeld dat eind augustus/begin september dat gebouw weg is maar die mededeling is gedaan op basis van afspraken die de gemeente met de toenmalige eigenaar heeft gemaakt. Het pand staat er nog steeds en het is opnieuw een welstandsexces. Dan mag de gemeente niet voorschrijven wat er moet gebeuren maar alleen maar voorschrijven dat het opgelost moet worden. Dat gaat nu weer gedaan worden. De eigenaar mag er dus een prachtig kantoorgebouw neerzetten of het gebouw slopen. Op de huurprijzen kan geen garantie worden gegeven. Er komt wel langzamerhand instrumentarium zodat daar voorschriften voor kunnen worden gemaakt. De ontwikkelaar geeft aan in welke range de huurprijzen gaan liggen en er is geen reden om aan te nemen dat dit volstrekt anders wordt. Als de gemeente die garanties wil hebben moet de grond worden gekocht maar wellicht moet dan het zwembad worden gesloten of iets anders gedaan worden.

VVD begrijpt dat het college het plan heeft goedgekeurd omdat de gemeente goedkope tot middeldure huur daar wil hebben maar de fractie betwijfelt of in dit pand goedkope en middeldure huur komt.

Wethouder Scholten herhaalt dat de ontwikkelaar de prijsstellingen aan de gemeente heeft meegedeeld. In deze regio is middeldure huur tussen € 720 en € 1000. De friends-contracten zijn geen definitieve oplossing voor het probleem van jongeren maar er wordt wel gezien dat veel jongeren met elkaar in de vrije sector een huis huren om de huisvesting voor elkaar te krijgen en dit friends-contract is daar een antwoord op. Hier wordt een startmogelijkheid aangeboden maar niet wordt verwacht dat die mensen hun hele leven in deze woningen blijven.

Het gaat hier om een zichtbare entree en het college is niet bang dat de schippers zullen verdwalen. Zo moet het worden gelezen. Diemen wordt steeds meer een onderdeel van de metropoolregio. De gemeente Amsterdam schrijft in de hoogbouwnota dat rondom de A10 de bouw van gebouwen met een hoogte tussen de 30 en 60 m wordt gestimuleerd. In de politiek wordt vaak gezegd dat Diemen een dorp is. Dan gaat het veel minder over de bebouwing maar over de manier waarop mensen hier met elkaar omgaan. Diemen heeft inmiddels de omvang van de stad Goes en dat kan echt geen dorp genoemd worden. 33% van de bebouwing is grondgebonden en de rest in appartementenvorm of iets anders. Het college heeft 150 pagina's onderbouwing gegeven en spreker is met zijn ambtenaren altijd bereid om daar nog nader op in te gaan.

De voorzitter stelt voor om niet een formele tweede termijn te doen. Als raadsleden vragen hebben kunnen ze die schriftelijk indienen.

PvdA wijst erop dat ongefundeerde opmerkingen zijn gemaakt over de beantwoording van de zienswijzen. Zowel door de beantwoording door de wethouder vanavond als door de beantwoording van de zienswijzen heeft de fractie een compleet beeld gekregen. De informatievoorziening is prima.

VVD vindt dat de raad vanavond de tijd moet krijgen in een tweede termijn om over dit belangrijke onderwerp van gedachten te wisselen.

De voorzitter vraagt of de raad een tweede termijn wenst. Dat betekent dat de andere agendapunten worden doorgeschoven naar een ander tijdstip en dan dient het college ook aan te geven wat de consequenties zijn van het doorschuiven.

PvdO heeft geen behoefte aan een tweede termijn. De raad is in zijn totaliteit goed geïnformeerd. Nog een rondje schriftelijke vragen is niet nodig.

PvdA heeft geen behoefte aan een tweede termijn maar wil nog drie vragen stellen.

VVD constateert dat de wethouder zegt dat de raad kaders heeft gesteld omtrent het parkeren en dat het college zich daaraan heeft gehouden. Op dit moment hollen mensen in de Arent Krijtstraat steeds naar buiten om hun blauwe schijf te verzetten. Door nog meer bewoners en bezoekers erbij zal dat alleen maar toenemen.

PvdO meldt dat de fractie een paar keer heeft geteld op het parkeerplaatsje bij de zogenaamde toren en steeds waren er 20-30 parkeerplaatsen vrij. Daar wordt bijna niet geparkeerd.

VVD zegt dat juist van bewoners wordt door gekregen dat dit gebeurt. Het is niet verbazingwekkend dat er ook veel mensen willen gaan wonen omdat er een enorm woningtekort is. Uit heel Diemen krijgt de fractie echter mails en opmerkingen dat dit gebouw er niet mag komen.

Leefbaar Diemen memoreert dat de wethouder heeft gezegd dat met de vorige eigenaar van het pand afspraken zijn gemaakt over sloop. De volgende eigenaar moet daar dan rekening

mee houden of komt die de afspraken niet na die gemaakt zijn? De wethouder kwam met een flauwe opmerking dat als de grond wordt gekocht misschien wel het zwembad moet worden gesloten. In de begroting moeten keuzes worden gemaakt en dat kan ook op een andere manier worden opgelost. Misschien is het een wel een heel goed punt om die grond toch over te nemen.

Wethouder Scholten zegt dat de raad altijd kan besluiten om er een paar miljoen in te steken maar dan kan iets anders niet gedaan worden. Er is voor gezorgd dat de bewoners van het nieuwe gebouw in het gebouw gaan parkeren. Als het doordraaien van de blauwe schijf in grote getale blijft gebeuren gaat gepraat worden over het parkeerbeleid, bijvoorbeeld het invoeren daar van een ander parkeerregime.

Veel mensen hebben huisvesting en veel minder mensen niet en die moeten nog wat zoeken. Er dient betrokkenheid te zijn met dingen die in heel Diemen gebeuren.

De nieuwe eigenaar van het gebouw zal erop worden aangesproken dat een welstandsexces wordt gepleegd. Het instrumentarium blijft echter beperkt. Er is een reden gegeven dat er nog wat bodemonderzoek moest plaatsvinden.

De voorzitter constateert dat de komende twee weken door veel fracties nog hard wordt nagedacht en de bewoners hebben nog twee weken de mogelijkheid om alle fracties te beïnvloeden. Als de bewoners de besluitvorming willen bijwonen zijn ze van harte uitgenodigd.

Hierna zal eerst agendapunt 5 worden behandeld want daar zijn nog twee sprekers voor.

PvdO vraagt om 5 minuten schorsing.

De voorzitter wil dat verzoek niet inwilligen gezien de achterstand in tijd die al is opgelopen.

5. Stedenbouwkundige visie Nuonterrein langs de Derde Diem

Mevrouw Pels spreekt namens de Boerderij op IJburg. Heel lang bleef het ontzettend vaag wat met de boerderij zou gebeuren. Dat lag vooral aan Amsterdam waar vandaan nu wordt verhuisd naar Diemen. Dit is gekomen uit een bewonersinitiatief omdat er op IJburg geen dier te vinden is maar er zijn wel heel veel kinderen. In het begin was er geen subsidie en is er een schuur gekregen van een andere kinderboerderij. Er zijn nu drie functies, namelijk de kinderboerderij, een ponyclub en een zorgboerderij. Iedereen kan kennismaken met dieren en er is voor gekozen dat alle dieren vrij kunnen zijn. Dat betekent dat de dieren een binnen- en een buitenverblijf hebben en ze dat ze altijd naar buiten mogen. Alle pony's worden gereden zonder bit en er is een speciaal programma voor kinderen die het niet kunnen betalen om paard te rijden. Paarden zijn namelijk best wel duur omdat ze veel eten. Daarom is samen met Stadspas een programma opgezet. Dit maakt dat alle kinderen in armoede hier kunnen paardrijden. Voor de zorgboerderij is vooral de focus gelegd op kinderen met autisme omdat dit een groep is die ook veel baat kan hebben bij dieren.

Amsterdam had geen plaats meer voor de boerderij maar de liefde voor de nieuwe plek is enorm gegroeid. Hiervoor is een tijdelijke vergunning gekregen. Volgende week wordt verhuisd. Als raadsleden hier interesse in hebben kunnen ze volgend weekend komen kijken en dan kunnen ze ook nog meehelpen verhuizen. De gehele verhuizing vindt met vrijwilligers plaats en dat gaat nog de hele volgende week en de week daarna plaatsvinden. Heleboel

functies worden er al gerealiseerd maar er moet nog een mooi hoofdgebouw komen en een kap over de rijbaan.

D66 heeft veel waardering voor de inzet die wordt gepleegd om te verhuizen van IJburg naar Diemen. Waarom moest de kinderboerderij weg uit Amsterdam?

Mevrouw Pels memoreert dat de boerderij op een kavel zat met de bestemming manege. Er zou echter nog een tender komen voor die kavel en daar mocht de buurt in meespreken. Op de plek komt nu een tennishal.

PvdA vraagt of er ideeën zijn hoe de kinderen uit Diemen er naartoe gekregen kunnen worden.

Mevrouw Pels zegt dat er al best veel kinderen uit Diemen komen. Zo is het ook goed nieuws dat het Jeugdsportfonds voor Diemense kinderen geldt en verder zijn er kinderen uit Amsterdam en de hele regio. Als de raadsleden ideeën hebben hoort zij die graag.

VVD vindt de komst van de kinderboerderij een verrijking voor het gebied aldaar. Er wordt daar al veel gefietst op zondag. Goed is als het gebied veel meer wordt gebruikt want daar leent het zich voor.

Leefbaar Diemen vraagt of mevrouw Pels nog meer wensen heeft want er gaat heel wat gebeuren in dat gebied.

Mevrouw Pels vindt het bijna een compliment dat de kinderboerderij in dit gebied mag zitten naast het fort en de Diemer Vijfhoek. Er wordt namelijk al veel gedaan op het gebied van natuureducatie. Hopelijk breiden de voorzieningen zich verder uit. Het is nu beetje een rafelrandje en de verdere ontwikkeling van het gebied waarbij het karakter hoog kan worden gehouden zou heel mooi zijn.

GroenLinks vraagt of er ook plannen zijn om buitenritten te maken.

Mevrouw Pels geeft aan dat er een bos is en dat geeft aardig wat beschutting. Op de tekening staan schuilstallen maar daar worden de paarden niet in opgesloten. De kleine dieren mogen straks zelf de schuur uitlopen. Er wordt nu wel eens met de paarden het Diemer park ingegaan maar op de dijk zijn ook wielrenners en nog bekeken moet worden hoe dit vredig kan worden aangepakt. Richting Muiden ligt er nog een veerooster maar het zou een mooie toevoeging zijn als de pony's ook over dat paadje mogen.

GroenLinks vindt het een interessant idee om zo'n distributiecentrum buiten de stad te situeren omdat er dan geen zwaar verkeer binnen de bebouwde kom is. Er gaat echter hooiland verloren en de groene wal daaromheen zou de natuurcompensatie zijn. Goed is dat het college stelling neemt dat dit helemaal geen natuurcompensatie is maar wat wordt dan wel de natuurcompensatie? Wellicht is het mogelijk om het hooiland wat naar opzij uit te breiden. Om het pand komt een grote parkeerruimte. Is het mogelijk dat dit stuk half waterdoorlatend kan zijn?

VVD is erg blij dat Diemerdam weer een open relatie met de Diem krijgt. Er gebeurt veel bij de locatie fort Diemerdam. Het ziet er nu rommelig uit en dat behoeft echt verbetering en de fractie is blij verrast dat dit ook in het plan is opgenomen. Een aantrekkelijke entree voor het Diemer oevergebied met een vrij liggend fietspad is ook dringend nodig. De locatie voor de ponyclub is een prachtige toevoeging aan het recreatieve gebruik van het gebied. Dat een pier wordt benut als drager voor watergebonden activiteiten is ook een goede zaak. De Blauwe Wimpel zal ook tevreden zijn. Maakt het distributiedepot dat hier gaat komen alle andere activiteiten mogelijk of staat dit los van elkaar?

Leefbaar Diemen staat positief tegenover de stedenbouwkundige visie. Vooral de realisatie van het distributiecentrum en de combinatie met een zonne-energiecentrale is een goede zaak. Wellicht komen er op termijn elektrische bestelbussen die daar ook nog kunnen worden opgeladen. Niet duidelijk is waar op dit moment het hooiland ligt.

GroenLinks zegt dat het breder is dan alleen dat stuk wat er nu onverzorgd bij ligt.

PvdO hoopt dat de stedenbouwkundige visie ertoe bijdraagt dat het nog minder een rafelrand gaat worden. Voor Diemerdam en de Zeehoeve vindt er de laatste jaren een prima ontwikkeling plaats. Kan in de verdere planvorming rekening worden gehouden met de mogelijkheid van het gebruik van het water als vervoermiddel voor de pakketjes? Het Amsterdam-Rijnkanaal kan immers worden gebruikt om naar Amsterdam te varen. Er komt een gebouw van 0,9 ha op een terrein van 3,6 ha. Het kan worden vol gelegd met zonnepanelen zodat er voor 1200 woningen energie opgewekt kan worden. De gemeente moet er alles aan doen om dat planologisch mogelijk te maken en misschien zijn er nog wel meer mogelijkheden. Het gehele Nuonterrein is een enorm gebied maar er is ook veel ongebruikt. Daarom leent het terrein zich zeker voor het neerzetten van zonnepanelen. Wat vinden de bedrijven die er nu gevestigd zijn van deze ontwikkeling?

D66 is zeer blij met de visie op het gebied. Het college is er erg kritisch op geweest en heeft een aantal voorwaarden gesteld. Aangenomen wordt dat het college erop let dat tijdens de ontwikkeling ook wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Over hoeveel verkeersbewegingen gaat het dadelijk?

Wethouder Scholten geeft aan dat de stedenbouwkundige visie wordt gedeeld door alle partijen die aan tafel zitten. Dit is grond met de bestemming Elektriciteitsbedrijf maar er gaat iets anders gedaan worden. Geprobeerd zal worden dat groen wordt gecompenseerd maar er moet nog worden vastgesteld hoe dat mogelijk is. Een aantal opmerkingen en suggesties van de raad zullen bij het ontwikkelen van het bestemmingsplan worden meegenomen. Het is niet zo dat in de visie alles wordt gefinancierd door het distributiecentrum. Er wordt iets gedaan in parkeren en fietspaden en een wat andere natuurinrichting maar ze gaat niet de kinderboerderij sponsoren of andere dingen. Dit gebied moet zich gewoon ontwikkelen en dan kan worden gezien in hoeverre Diemenaren of mensen uit IJburg dat gebied gaan omarmen en gebruiken. De suggestie van de distributie over water wordt meegenomen maar dat geldt voor alle opmerkingen die zijn gemaakt. De raad deelt de richting en wat in de visie is gezet. Het college gaat nu zijn best doen om de visie om te zetten in daadwerkelijke actie. Nog niet bekend is aan hoeveel verkeersbewegingen moet worden gedacht maar het heeft in ieder geval gevolgen voor de kruising bij het fort Diemerdam. In de voorbereiding richting

bestemmingsplan gaat dit goed wordt uitgezocht want het moet verkeerstechnisch kunnen en het moet veilig zijn.

De voorzitter vraagt of de raadsleden de agenda vanavond verder willen afhandelen.

PvdA vraagt waarom de agenda niet volgende week donderdag wordt afgehandeld.

De voorzitter zegt dat die agenda al vol zit.

PvdO stelt voor om de agenda vanavond af te handelen.

4. Openstelling Overdiemerweg op Nuonterrein

PvdA wijst erop dat Diemen er regelmatig van is beschuldigd dat aan protectionistische winkelpolitiek werd gedaan. Dit is bezijden de waarheid. Diemen was in dit proces een kleine speler maar wil niet voor het financiële karretje worden gespannen van een andere politieke insteek van buurgemeente Amsterdam. In de brief van 18 februari 2014 wordt in 14 punten aangegeven wat de voorwaarden zijn voor de openstelling van de Overdiemerweg en in dit verhaal is de gemeente Diemen dus slechts een kleine speler geweest. Gezien de informatie kan de fractie in principe instemmen met de raadsvoordracht.

Is bekend hoe hoog de kosten zijn van het openstellen van de Overdiemerweg en wie gaat dit betalen? Zijn in deze kosten ook meegenomen de kosten die Diemen heeft gemaakt voor voorlichting, de informatieverstrekking en de bezwarencommissie et cetera? Kan het openstellen van de weg ook worden gezien als een subsidie voor Maxis? De parallelweg langs de A1 wordt een busbaan en dat betekent dat bewoners vanuit Diemen geen gebruik meer kunnen maken van deze mogelijkheid. Is het na de ontsluiting van de Overdiemerweg, komende vanaf de Overdiemerweg links afslaan naar de Fortdiemerdamweg of komende vanuit Diemen na het passeren van de brug rechtsaf slaan naar de Overdiemerweg richting Maxis/Muiden nog mogelijk?

Leefbaar Diemen is verheugd dat de Overdiemerweg na termijn opengaat. Dit werd zelfs een beetje tegengewerkt door de gemeente Diemen. Gelukkig zijn de negatieve effecten voor de detailhandel in Diemen verwaarloosbaar. Heeft Diemen ook plankosten gehad en wat gaat daarmee gebeuren? Welke verkeerscommissie moet advies geven over het voorgestelde maaiveldontwerp? Nog bekeken moet worden of de fietsroute kruising Overdiemerweg/S114 wel of niet door een tunneltje kan. Moet dat nog beslist worden of is dat nu al definitief? De voorkeur van de fractie gaat uit naar een tunneltje.

GroenLinks staat achter de voorwaarden die de gemeente heeft gesteld voor de openstelling. Het college moet erop toezien dat die ook worden nagekomen.

D66 constateert dat wanneer de raad over twee weken instemt met het principebesluit er nog een bestemmingsplanprocedure moet worden gevolgd. Kan het college garanderen dat wanneer de raad heeft ingestemd voor het einde van de bestemmingsplanprocedure de weg alvast kan worden opengesteld voor fietsers zodat de scholieren die in de winter naar Weesp moeten alvast een veilige route hebben?

PvdO is juist van mening dat Diemen geen kleine speler is en het slim heeft gespeeld dat de gemeente Amsterdam 14 voorwaarden van Diemen accepteert. Er is nog ruimte voor de raad om eventueel iets aan te passen gelet op de brief van 17 juli van het college. Begrepen is dat er nog enige onenigheid is over de fietsroute, of die ongelijkvloers onder de weg doorgaat of via het maaiveld. De foto waarbij het fietspad over het maaiveld ging was in de stukken onduidelijk. Als de raad wil dat daar een ondertunneling komt moet dat over twee weken worden uitgesproken.

Wethouder Scholten stelt dat de gemeente niet heeft tegengewerkt. Voor een wijziging van het bestemmingsplan moet een hele hoop worden onderzocht. Daarvan is gezegd dat het bij de initiatiefnemer wordt neergelegd, in dit geval de gemeente Amsterdam. Amsterdam is bijna klaar met het onderzoek. De kosten van het geheel worden ingeschat op 6 à 7 miljoen. Dat is niet inclusief de kosten die de gemeente heeft gemaakt maar die worden niet op Amsterdam verhaald want dan gaat het om normale zaken die moeten gebeuren. In zijn algemeenheid is subsidie aan een winkelcomplex niet helemaal verboden. Amsterdam heeft onderzoek gedaan met betrekking tot staatssteun en de conclusie was dat er geen onoorbare staatssteun was volgens met name de Europese regelgeving. Spreker is het niet helemaal eens met deze conclusie maar de gemeente Amsterdam neemt toch alle aansprakelijkheid hiervoor over. Een winkelcentrum als belegging is waarschijnlijk wel grensoverschrijdende concurrentie en spreker heeft in principe moeite met dit type bedrijfssteuning.

De parallelweg langs de A1 wordt afgesloten en Diemenaren kunnen volwaardig de nieuwe weg gaan gebruiken. Daar komen verkeerslichten en opstelvakken. De verkeerscommissie is een ambtelijke commissie die het college adviseert over verkeersafwikkeling. Daar zitten eigen ambtenaren in en vaak de brandweer en de politie bij en soms vervoersbedrijven. Als de gemeente wil dat de fietsroute door de fietstunnel gaat moet dat worden meegedeeld. Het college staat echter op het standpunt dat dit nog verder kan worden uitgewerkt. Er kan een veilige oversteek worden gerealiseerd via verkeerslichten op de kruising maar een fietstunnel is altijd verkeerstechnisch veiliger.

De vraag is gesteld of de weg alvast kan worden opengesteld voor fietsers maar het is een heel onveilige weg en dat gaat alleen maar met een goede verkeerslichtenregeling en aanpassing van de kruising et cetera. Amsterdam gaat het allemaal pas aanpassen wanneer de raad heeft besloten dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Toepassen gemeentelijke coördinatieregeling Wilhelminaplantsoen 1

PvdO vraagt zich af of het wel noodzakelijk is om een coördinatieregeling voor zo'n postzegelplan toe te passen. De 10 eengezinswoningen komen er toch wel want het plan ligt er nu. Het oorspronkelijke plan ging echter uit van 40 of 60 appartementen en het was een uitstekende plek geweest om hier seniorenwoningen te realiseren. Om die reden zou de fractie over twee weken wel eens tegen de coördinatieregeling kunnen stemmen.

D66 is heel blij met de ontwikkeling. Het was natuurlijk beter geweest als daar meerdere appartementen waren gebouwd maar technisch gezien met de hoek daar omheen was dat wat moeizamer. Is hier wel inspanning voor verricht?

GroenLinks vindt het ook jammer dat er op deze plek zo weinig woningen worden gerealiseerd. Het vorige appartementencomplex in neo jaren 30 stijl zag er goed uit en een appartementencomplex daar had goede stedenbouwkundige argumenten. Het bevreemdt eigenlijk dat op deze niet goedkope plek midden in Diemen een plan met 10 grote eengezinswoningen financieel haalbaar is.

Wanneer krijgt de raad het definitieve ontwerp te zien en wat is de kans dat het ook werkelijk wordt gebouwd? Immers, voor de planvorming op de Sniep zijn er wel drie verschillende maquettes geweest en het is toch weer anders geworden. Dit is zo'n klein plan dat de vraag is waarom het nodig is voor de ontwikkelaar dat de coördinatieregeling wordt toegepast.

Leefbaar Diemen vindt dat het er mooi uitziet maar er komen te weinig woningen. De vraag is of het er zo uit gaat zien als op de artist impression of gaat hier nog verder over gesproken worden? Is dit het moment om een mening over het bouwblok te hebben of komt dat nog later aan de orde?

VVD zegt dat het een enorme gemiste kans is dat juist op die plek eengezinswoningen komen in plaats van appartementen. Voor het pleingevoel en het loopverkeer over het plein is het van belang dat daar appartementen komen in plaats van eengezinswoningen. Er lag al bijna een overeenkomst met ABN Amro om zich te vestigen in het appartementencomplex. Wat is er gebeurd waarom dat niet is doorgegaan en welke inspanningen heeft het college verricht om het belang voor Diemen van appartementen te benadrukken bij de bank? Het college neemt bij de Arent Krijtstraat 1 het belang van extra woningen als uitgangspunt. Dan mag voor deze locatie zeker het belang van appartementen in de middeldure huur als uitgangspunt worden genomen.

Wethouder Scholten legt uit dat de coördinatieregeling regelt dat nadat alle besluiten genomen zijn in één procedure tegen dat besluit één beroepsgang is. De raad komt nog wel een paar keer aan zet want het is in strijd met het bestemmingsplan en derhalve komt de procedure van een verklaring van geen bedenkingen.

PvdO vraagt of dit eenzelfde procedure gaat worden als bij de Arent Krijtstraat zodat de raad aan het eind van de rit alles gaat beoordelen voor een verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder Scholten geeft aan dat dit wordt gedaan via de andere methode die meestal wordt toegepast omdat hier geen dermate ingewikkelde afweging moet worden gemaakt dat alle voors en tegens op tafel moeten liggen. Er is geen mogelijkheid om hier appartementen te bouwen. Het college heeft geprobeerd om een appartementencomplex uit te lokken door te laten zien wat de gemeente aanvaardbaar vindt als de hele gevelwand er in betrokken kan worden. Dat is ook uitgewerkt maar het is gestrand. De eindbelegger wilde namelijk niet verder omdat er bij de verkopende partij enige vorm van corruptie ontstond. De KPN verkocht het aan andere partijen en die gingen het weer doorverkopen en KPN-ambtenaren lieten zich in dit geheel omkopen. Overigens heeft dit in de krant gestaan. Het heeft aanzienlijke vertraging opgeleverd en ABN Amro heeft toen zelfstandig besloten om het

kantoor op te knappen. De eigenaar van het allerkleinste gebouwtje daar vindt dat het college voor zijn kar gespannen had moeten worden om de opbrengsten op de punt te maximaliseren maar het college treedt niet in onderhandelingen tussen particuliere organisaties.

Er is zeker een serieuze poging gewaagd om het grotere appartementencomplex te kunnen realiseren. Dat heeft de ontwikkelaar gedaan omdat de gemeente heeft aangegeven dat wat nu wordt voorgesteld het maximale is wat daar kan worden gerealiseerd. Met kende het oude plan. De verschillen kunnen worden uitgerekend en daarmee kon de afkoopsom van ABN Amro worden bepaald. De ontwikkelaar heeft ook een aanbod gedaan aan de bank. Het voorstel was dat eerst voor de helft een groot appartementencomplex wordt gebouwd, dan verschuift ABN Amro naar de andere hoek en vervolgens wordt die kant gedaan. De partijen hebben ook over bedragen gesproken maar het is niet zo ver gekomen. Dat houdt het voorlopig omdat de gemeente geen eigenaar van die gronden is.

Dat komt er een stedenbouwkundige overweging. Niet verwacht wordt dat het kantoor van ABN Amro daar snel weggaat en dat geldt ook voor de eigenaar van het hele kleine kantoor want ook die gaat niet mee in de ontwikkelingen want hij wenst zich niet uit te laten kopen op die condities.

De prijs van de woningen is vanaf € 500.000. Daartegenover is onlangs aan de Ouddielerlaan een eengezinswoning in een rijtje verkocht voor € 485.000 terwijl dat een kwalitatief duidelijk mindere woning is dan wat hier wordt gebouwd. Op deze plek kunnen buitengewoon hoge prijzen worden gerealiseerd op grondgebonden woningen. Dit kan niet in de Arent Krijtstraat want markttechnisch is dat een heel slechte plek en dat maakt daar het verdienmodel anders.

Het is jammer maar het is geen gemiste kans want dan wordt gesuggereerd dat het college hier iets aan had kunnen doen. Dan had de raad moeten zeggen dat ze daar een beduidende hoeveelheid geld voor over heeft om er tussen te gaan zitten en een en ander te gaan regelen. Het is uiteindelijk de markt die het moet doen en de gemeente kan alleen maar stimuleren binnen de beperkte wettelijke mogelijkheden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

7. Aanvraag projectkrediet Spooronderdoorgang Ouddielerlaan

De voorzitter wijst erop dat er twee geheimen stukken zijn en dat als de raad daar vragen over heeft de raad moet worden gesloten. Hij concludeert dat dit niet het geval is.

PvdO zegt dat het het gebruik is dat wanneer het om grote bedragen gaat er minder over wordt gediscussieerd dan wanneer het geringe bedragen betreft. Daarom kan dit over twee weken een hamerstuk zijn.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de geheimhouding die hierop is gelegd. De raad stemt hiermee in.

Wethouder Scholten valt het tegen dat de eerste startdatum steeds wordt vooruitgeschoven. Dit komt ook omdat het uiteindelijk een veel ingewikkelder project is dan ProRail

veronderstelde maar het college heeft inmiddels ook de indruk dat het wat onvoldoende aandacht krijgt. Binnenkort is hierover een gesprek met de directie.

D66 vraagt wanneer de vier huizen die daar staan leeg moeten worden opgeleverd voor de sloop. Is er met de mensen al een goede regeling getroffen waar ze elders worden gehuisvest?

Wethouder Scholten zegt dat er voor drie woningen een bevredigende regeling is en voor de vierde ook maar daar kan in de openbaarheid verder niets over worden gezegd. Alle betrokkenen zijn heel tevreden. Een sloopdatum kan niet worden genoemd. De woningen worden nog wel opnieuw bewoond maar met een tijdelijk huurcontract. Het slopen gaat pas beginnen wanneer het werk begint.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.33 uur.