

INFORMATIEVE RAAD 15 FEBRUARI 2024

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer P.A. Prins

Griffier: de heer W. van Zanen

Tevens aanwezig: de heer E. Bouwhuis (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer W. Advokaat (OD), de heer H.J. Berkhout (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer W.K. van Es (PvdA), de heer F.W. Geerts (PvdA), S. Kuilman (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer M. Sannes (OnPD) en de heer J.G.M. Sikking (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: wethouder M.A. van den Berg

1. Opening **Mededelingen door de voorzitter** **Vaststellen agenda**

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Prins is onverwacht afwezig vanwege ziekte en hij zal worden vervangen door wethouder Van den Berg.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Kredietaanvraag voor aankoop 30 nieuwe flexwoningen

De voorzitter vraagt of er vragen zijn ten aanzien van de geheime bijlage. Dan zal aan het eind van de vergadering een besloten deel worden gehouden. Er zijn geen vragen.

PvdA memoreert dat naar aanleiding van de motie van de VVD nog is gesproken over de mogelijkheid van het plaatsen van extra flexwoningen. Die mogelijkheid was er toen niet helemaal maar door omstandigheden is het een goede zaak dat het nu toch mogelijk is om extra flexwoningen te kopen, mede omdat de woningen die nu staan aan de Bergwijkdreef er langer kunnen blijven. Dat betekent dat de ontheemde Oekraïners maar één keer hoeven te verhuizen, dat het Atelier niet verbouwd hoeft te worden en dat er nog eens 30 extra flexwoningen komen.

Van de flexwoningen die er nu staan aan de Bergwijkdreef staan worden er straks 12 verplaatst naar de Diemerdreef. Dat kan de nodige overlast veroorzaken en wellicht onveilige situaties als daar al mensen wonen en die woningen verplaatst moeten worden. Graag aandacht daarvoor.

VVD meldt dat de fractie bij de afgelopen begrotingsbehandeling aandacht heeft gevraagd voor meer betaalbare woningen en heel specifiek via een motie om meer flexwoningen op de locatie aan de Diemerdreef. Tijdens het bespreken van de kredietaanvragen voor het

verplaatsen van de woningen kwam het idee van meer flexwoningen nog een keer langs en gelukkig wordt het idee nu toch uitgevoerd. Mooi is dat de wethouder zich inzet voor dit type woningen want deze woningen zijn heel erg hard nodig. Kan de wethouder de doelgroep voor deze woningen nog iets meer toelichten?

Er kunnen hier 60-90 mensen gehuisvest worden. Dat is een mooi aantal. Wat is er veranderd tussen november 2023 en januari 2024 waardoor er nu wel meer financiering mogelijk is? Helaas waren de bij het voorstel achterliggende stukken behoorlijk ingewikkeld. Als het niet om een groot en belangrijk onderwerp was gegaan had de VVD graag een herziene versie ontvangen en dit onderwerp later behandeld.

GroenLinks vindt het jammer dat de ontwikkeling van woningen aan de Bergwijkdreef in Holland Park Zuid vertraging oploopt maar het is positief dat het college mogelijkheden ziet om daar gebruik van te maken middels de aankoop van 30 flexwoningen omdat op de huidige plek die woningen langer kunnen blijven staan.

Er zijn 2 belangrijke verschillen ten opzichte van een paar maanden geleden. Het is positief dat de Oekraïense ontheemden niet tijdelijk elders gehuisvest hoeven te worden met alle kosten van dien en het ongemak voor deze groep. Bovendien gaat het nu om sociale huurwoningen terwijl in het voorstel van de VVD uitdrukkelijk werd gehint op middeldure huur voor de middengroepen waardoor er ook minder subsidie van het Rijk beschikbaar zou komen.

VVD legt uit dat de fractie vroeg om een onderzoek naar flexwoningen en daar zijn geen dingen uitgesloten. Het hadden toen ook sociale huurwoningen kunnen zijn.

GroenLinks vindt het positief om te horen dat ook de VVD warme gevoelens krijgt bij sociale huurwoningen en ziet dat daar een dringende behoefte aan is. Met het gevraagde krediet zal worden ingestemd.

Onafhankelijke Partij Diemen ziet de nut en noodzaak van dit voorstel. Buiten de genoemde doelgroep zullen in een later stadium de woningen worden ingezet voor spoedzoekers of andere bijzondere doelgroepen. Zo worden deze woningen bij de sociale woningvoorraad opgeteld en dat is een win-winsituatie.

Er is echter nog geen doelgroep benoemd voor de overige woningen en de gemeente is geen huurbedrijf. Is er een eerlijke kans dat straks jongeren uit Diemen ook gebruik kunnen maken van deze sociale huurwoningen? Als deze woningen worden toegevoegd aan de sociale woningvoorraad, heeft de gemeente er dan niets meer over te vertellen?

D66 begrijpt uit het antwoord op technische vragen dat de doelgroep die benoemd is de doelgroep is die erin komt en het woordje 'bijvoorbeeld' zou er niet in hoeven te staan. Het voorstel was heel helder om te lezen en het is een prachtige kans voor de gemeente dat dit nu gedaan kan worden.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat duidelijk in het stuk staat dat het college wil onderzoeken of een deel van de woningen voor de reguliere woningzoekenden, bijvoorbeeld starters of jongeren, kan worden gereserveerd.

Ons Diemen is blij met de aanschaf van de flexwoningen. In deze tijd van woningnood voor met name het lagere segment kan met flexwoningen onderdak worden geboden aan kwetsbare personen en groepen. De leefbaarheid vraagt bij kwetsbare groepen extra aandacht. Dan moet worden gedacht aan aspecten als de kwaliteit van veiligheid, groen, water, lucht en geluid. De woningen staan in een hogere geluidsbelastingklasse. In de

stukken ontbreekt welke maatregelen hiervoor zijn genomen. Kan in de komende weken dit wat meer worden onderbouwd?

VVD memoreert dat Ons Diemen bij de begrotingsbehandeling heeft aangegeven dat ze meer voor structurele woningen is en dat ze het idee toen niet zag zitten omdat het slechts een tijdelijke oplossing was. Wat is er veranderd?

Ons Diemen zegt dat het hier niet gaat om een middel om de woningnood op te lossen. Het is een oplossing voor personen die tijdelijk onderdak zoeken zoals daklozen, mensen die zijn gescheiden en snel een woning nodig hebben of voor palliatieve zorg. Het is geen oplossing voor de woningnood van jongeren.

Gelukkig worden er maatregelen genomen in het kader van de verkeersveiligheid want in die bocht is sprake van een gevaarlijke oversteek met het viaduct daar. Er komen stoplichten en er wordt een subsidieaanvraag gedaan bij de Vervoerregio Amsterdam maar kunnen in de komende weken de maatregelen voor het verminderen van de geluidsbelasting onderbouwd worden?

Ouderenpartij Diemen zegt dat in principe kan worden ingestemd met de raadsvoordracht maar nu nog niet omdat de fractie nog meer informatie wil krijgen of vragen heeft.

D66 merkt op dat er voldoende tijd is geweest om technische vragen in te dienen maar dat heeft de Ouderenpartij Diemen niet gedaan. Welke vragen staan er dan nog open?

Ouderenpartij Diemen zegt dat de vragen die nog open staan de komende tijd naar boven zullen komen. De verplaatsing van de woningen begint pas in 2025 terwijl er een krediet voor wordt gevraagd. Dus nog niet alle informatie is binnen en de fractie wil zelf meer aan informatievergaring doen om te kijken of het voorstel wel of niet kan worden gesteund.

PvdA wijst erop dat de informatieve raad juist bedoeld is om met elkaar van gedachten te wisselen voor beeldvorming en van tevoren kunnen technische vragen worden gesteld. Dan is het een opmerkelijk standpunt van de Ouderenpartij Diemen dat in de tijd tot de besluitvormende raad nog informatie moet worden verzameld. Welke vragen heeft de Ouderenpartij Diemen nog steeds en welke eventuele bedenkingen of wensen zijn er bij dit onderwerp?

Ouderenpartij Diemen vindt dit een zwaar beladen onderwerp waar niet zomaar over kan worden beslist. Daarom is het goed om er vanavond over te praten en bekeken zal worden hoe zich dit ontvouwt maar in principe is de fractie positief over de kredietaanvraag.

PvdA vraagt wat het onderwerp voor de Ouderenpartij Diemen zwaar en beladen maakt en wat er eventueel gedaan kan worden om dit weg te nemen.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat er een zware woningnood is in Diemen. Er is een wachtlijst van 18 jaar en 4 maanden voor Diemenaren. Er moet voor worden gezorgd dat alle doelgroepen die belang hebben bij deze flexwoningen ook aan bod kunnen komen of ook hun zegje kunnen doen. Vandaar dat de fractie heeft besloten dat het raadsvoorstel vanavond nog niet kan worden geaccordeerd.

Wethouder Van den Berg zegt dat de veiligheid bij het verplaatsen een belangrijk punt is en dat wordt zeker meegenomen. De VVD vond het een moeilijk leesbaar stuk maar de fractie van D66 vond het een makkelijk leesbaar stuk. In ieder geval probeert het college altijd goed

leesbare stukken te produceren met feedback van de griffier die attendeert op onduidelijkheden of vraagt of zinnen anders kunnen worden verwoord. Daarnaast wordt altijd geprobeerd om de tikfouten eruit te halen.

De motie van de VVD vroeg om een onderzoek naar het plaatsen van meer flexwoningen. Toen heeft spreker gezegd dat daar geen onderzoek naar hoeft te worden gedaan want het is bekend dat er meer flexwoningen kunnen worden geplaatst maar op dit moment is dat niet opportuun. Daarnaast staat in de motie dat specifiek wordt gekeken naar de invulling voor het middensegment. Het college heeft dat toen ontraden omdat deze woningen zich voor het middensegment niet lenen en ook niet financieel, vooral omdat ze in het begin worden ingezet voor niet-permanente bewoning. Bovendien zijn dit pas sociale huurwoningen als ze worden overgedragen aan een woningcorporatie.

VVD zegt dat in de motie inderdaad staat dat moet worden gekeken naar de middengroepen maar de fractie heeft geen enkele groep of type woning uitgesloten.

Wethouder Van den Berg herhaalt dat in de motie staat dat specifiek moet worden gekeken naar middengroepen en daarom heeft het college op dat moment de motie ontraden. Specifiek kijken naar het middensegment is aan de voorkant niet haalbaar. Daarnaast wordt in de motie gevraagd om te onderzoeken of iets kan terwijl in het voorstel staat dat het kan, namelijk het bijplaatsen van extra flexwoningen. Dat hoeft dus niet te worden onderzocht. Op dit moment blijkt dat de flexwoningen op de Bergwijkdreef langer kunnen blijven staan door een hele vervelende situatie want De Key kan op dit moment haar woningen niet bouwen omdat ze daar geen heil in ziet. Daardoor kunnen de huidige flexwoningen langer blijven staan en is er kans om nieuwe flexwoningen te plaatsen op de Diemerdreef om ervoor te zorgen dat de Oekraïense inwoners een op een over kunnen. Dat scheelt kosten in tijdelijke huisvesting en er worden nu flexwoningen vrijgespeeld voor dezelfde doelgroep met dezelfde condities en met dezelfde financiële onderbouwing.

VVD merkt op dat de technische vraag is gesteld welke financiering die er in november 2023 niet was er nu wel is. Kan dat de komende weken nog worden gespecificeerd?

Wethouder Van den Berg legt uit dat er bij de stukken een geheime bijlage zit met een uitgebreide financiering. Als de VVD het daar nu of in de besluitvormende raad over wil hebben moet dat achter gesloten deuren plaatsvinden.

De voorzitter legt uit dat De Key heeft aangegeven dat ze pas met een jaar vertraging haar grond kan verkopen en toen ontstond er ruimte voor dit initiatief.

Wethouder Van den Berg zegt dat de VVD zichzelf klem heeft gezet door te zeggen dat specifiek moet worden gekeken naar middengroepen. Toen heeft spreker gezegd dat er voor middengroepen geen financiering is voor flexwoningen. In de sociale woningbouw, omdat die onder dezelfde condities overgaan naar de woningcorporatie, is er wel financiering omdat de gemeente de restwaarde terugkrijgt vanuit de woningcorporatie. Dit wordt nader toegelicht in de geheime bijlage.

De voorzitter legt uit dat ook in het openbare raadsvoorstel staat dat de aankoop van deze tijdelijke flexwoningen op termijn terugverdiend wordt en dat daardoor hopelijk minimaal quitte kan worden gespeeld.

Wethouder Van den Berg benadrukt dat dit in woorden in het voorstel staat en in cijfers in de geheime bijlage. De doelgroepen zijn zoals die zijn benoemd. Als de woningen in 2025

worden verkocht aan de woningbouwcorporatie zullen ze op de gebruikelijke wijze worden verhuurd en dat geldt dus ook voor de doelgroepen die de Onafhankelijke Partij Diemen aangaf. Op dat moment komt er dus meer sociale woningbouw in Diemen maar hierin is de gemeente onder andere afhankelijk van de situatie in Oekraïne. Zo is dat ook gezegd in november 2023 toen hierom werd gevraagd.

Onafhankelijke Partij Diemen begrijpt dat de flexwoningen op de normale wijze worden toegewezen te zijner tijd maar wat gaat er dan nog worden onderzocht?

Wethouder Van den Berg legt uit dat de Oekraïners een op een worden verhuisd van de Bergwijkdreef naar de Diemerdreef. Dan worden 30 woningen overgehouden en daarvoor wordt gekeken hoe die op zo'n manier kunnen worden ingezet dat de spoedzoekers, in welke vorm dan ook, daar tijdelijk kunnen worden gehuisvest. Dat kunnen economisch daklozen zijn of urgenten. Dus voor de Diemenaren die op dat moment tijdelijke huisvesting nodig hebben. Die woningen kunnen dus nog niet ingezet worden voor de sociale woningbouw en dat brengt ook andere regels met zich mee. Het doet ook iets met huurrechten en daarom moet er goed naar worden gekeken dat dit op een manier wordt gedaan dat Diemenaren aan de voorkant weten van dit zijn mijn rechten en plichten.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de raad dan een voorkeur kan uitspreken.

Wethouder Van den Berg zegt dat het het goed recht is van de Onafhankelijke Partij Diemen om aan de voorkant ergens voorkeur aan te geven maar het is beter dat het college onderzoekt op welke manier het het handigste is en voor welke doelgroep of doelgroepen die het beste kunnen inzetten maar het staat de raad vrij om het college hier richting in te geven. Op dit moment worden de maatregelen ten aanzien van de geluidsbelasting uitgewerkt en daarvoor is ook voorzien in budgetten zoals aangegeven in de geheime bijlage. De gemeente dient zich in deze te houden aan het Bouwbesluit en de wettelijke normen.

Ons Diemen gaat het erom hoe de raad kan controleren of de maatregelen die in de geheime bijlage staan voldoende zijn om de geluidsbelasting op te vangen. Het gaat hier immers om een zeer kwetsbare groep. Kan nader worden onderbouwd dat die maatregelen voldoende zijn?

Wethouder Van den Berg legt uit dat bij de vergunningverlening wordt getoetst of de maatregelen als zodanig voldoende zijn om de geluidsbelasting op te vangen. Dit plan is met de Vervoerregio besproken zoals de wegindeling en de aanpassingen daar.

D66 valt het op dat Ons Diemen spreekt over kwetsbare groepen maar het zijn gewoon mensen als daklozen en misschien studenten, starters et cetera. Wat wordt bedoeld met kwetsbaar?

Ons Diemen stelt wanneer mensen uit een oorlogsgebied komen zij behoren tot een kwetsbare groep met trauma's. Daklozen zijn ook een kwetsbare groep en dat geldt ook voor mensen die noodopvang nodig hebben omdat huiselijk geweld toeneemt.

Wethouder Van den Berg geeft aan dat de gemeente zich moet houden aan wettelijke normen, los van het feit of het gaat om een kwetsbare groep.

VVD vraagt of er nog dingen ongedekt zijn waarvoor de raad in de toekomst nog meer kredietvoorstellen kan verwachten. Dan wordt bijvoorbeeld gedacht aan onderzoeken.

Ons Diemen legt uit dat de fractie flexwoningen ziet als een tijdelijke oplossing maar de formulering van de VVD was destijds als een oplossing voor jongeren die een woning zochten. Bij flexwoningen gaat het om tijdelijkheid en dan met name om kwetsbare groepen.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat die jongeren vanzelf ouder worden en als ze daar kort wonen maakt het niet uit.

Ons Diemen merkt op dat de gemeente nu mensen met een spoedaanvraag in reguliere woningen onderbrengt die daardoor bezet zijn. Als zij kunnen worden gehuisvest in een flexwoning als tijdelijke oplossing blijven die woningen beschikbaar voor mensen die een langdurige oplossing nodig hebben. Daarom is dit een win-winsituatie en wellicht zijn die woningen nog gekocht uit de voorraad van minister De Jonge voor de halve prijs.

Wethouder De Jonge legt uit dat deze woningen niet in de uitverkoop stonden en dat ze ook niet van minister De Jonge waren. In de afgelopen vergadering heeft hij ook toegelicht waarom niet van die specifieke woningen gebruik is gemaakt.

Voor het verplaatsen van de 18 andere woningen wordt een voorbereidingskrediet aangevraagd. Als daadwerkelijk bekend is waar ze komen en welke werkzaamheden moeten worden gedaan gaat het college richting de raad voor een aanvullend krediet voor het verplaatsen van die 18 flexwoningen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

5. Eerste wijziging begroting 2024 Duo+

Ons Diemen zegt dat geen zienswijze hoeft te worden ingediend en dat akkoord wordt gegaan met de voordracht.

Onafhankelijke Partij Diemen is blij dat de raad netjes op de hoogte wordt gehouden. De genoemde ontwikkelingen kunnen voor de toekomst een bestendige Duo+ betekenen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Ontwerp wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Ouderenpartij Diemen meldt dat akkoord zal worden gegaan met het raadsvoorstel.

Ons Diemen zegt dat de participatie een beetje onduidelijk is maar later wordt wel de werkelijke uitvoering daarvan gezien. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

D66 merkt op dat het hier gaat om een uitvoeringsinstelling en dan wordt niet aan de raden wordt gevraagd om te participeren. De aangebrachte wijzigingen zijn positief want er wordt actief ongevraagd informatie verstrekt aan de raden en de Staten. Daarnaast krijgen die ook meer bevoegdheden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.42 uur.