

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 22 september 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*, R. Verheuvcl
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	P.A. Prins* (PvdO)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom in de raadsvergadering van 22 september. De heer Prins heeft zich afwezig gemeld vanavond en geweldig om te zien dat Rob weer terug is in ons midden, dat het beter met je gaat, welkom terug. Goed om te horen. Cees heeft goed waargenomen maar we vinden het heel fijn om je weer te zien.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: heeft iemand een opmerking over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad aangemeld.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: we hebben geen ingekomen stukken, dus daar gaan we ook snel doorheen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen van het college? Ook niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: mededelingen uit de regio? Ik kijk altijd naar de heer De Haan als eerste. Die knikt nee. De heer Scholten? Dat gaat wel heel vlotjes.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen 30 juni 2016

De VOORZITTER: daar zijn ook geen opmerkingen over.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Bij de acties en toezeggingen aan de gemeenteraad nummer 1. Die staat er al sinds 2012 op. Voor de goede orde, vanuit het college komt nu de informatie dat er, en ik neem aan dat hier over een reclamemast wordt gesproken en jammer genoeg niet over een windmolen, maar er is een plek bepaald, een programma van eisen opgesteld, de aanbesteding is doorlopen en de gunning is gedaan onder voorbehoud afgifte omgevingsvergunning en kan hiermee van de lijst af maar onze fractie zou dan toch graag de onderbouwing krijgen waarom deze plek die gevonden is voor de reclamemast niet in conflict is met plekken die we eventueel voor de windmolens zouden willen gebruiken want daar ging het eigenlijk om. Dat het PvE is opgesteld vind ik hartstikke leuk nieuws maar daar was de vraag niet op gesteld.

Voor de goede orde, ik weet ook dat zowel vanwege de provincie als vanwege Schiphol het niet eenvoudig is om hier windmolens te plaatsen maar geheel onmogelijk, want er zijn vele typen mogelijk, zal het niet zijn. Dus graag de onderbouwing waarom die plek niet in conflict is met mogelijke plekken voor windmolens.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, als u het goed vindt beschouw ik dat als schriftelijke vragen en gaan we het op die manier even behandelen.

De VOORZITTER: dat lijkt mij prima. Nog iemand anders over de schriftelijke vragen en toezeggingen? Dat is niet het geval.

2. Notitie Dierenwelzijn

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. De Notitie Dierenwelzijn. De fractie van D66 is ontzettend blij met de voorliggende nota want onze fractie ziet hoe belangrijk dieren zijn en zeker ook voor de inwoners van Diemen. Voor veel mensen is een huisdier onderdeel van hun gezin. Deze mensen hebben vaak een hechte vriendschappelijke band met hun huisdier. Voor sommige mensen verdrijft het huisdier ook een stukje eenzaamheid of zorgt het huisdier dat de mensen in beweging komen vanwege het uitlaten van een hond.

De meeste mensen die geconfronteerd worden met het lijden van een dier zullen daardoor emotioneel geraakt worden, dus ook bij wilde dieren op straat. D66 vindt dat we als mens de verantwoordelijkheid hebben om ook te waken voor het welzijn van dieren.

Als eerste portefeuillehouder welzijn in het vorige college heb ik mij hard gemaakt voor een dierenwelzijnsnota. Echter was het toen niet duidelijk welke afdeling van de gemeente zich met dierenwelzijn moest bezighouden. Het is fijn dat de afdeling Samenleving de handschoen heeft opgepakt om deze nota te schrijven, al heeft het even geduurd. Het is pure winst dat de ambtelijke aanspreekpunten omtrent dierenwelzijn nu duidelijk belegd zijn.

De D66 fractie vindt het verder een goede nota die bondig en helder de gemeentelijke taken beschrijft. Hieruit blijkt dat vooral de dierenambulance maar ook de opvangorganisaties zoals Stichting Toevlucht een belangrijke rol spelen in de uitvoering van dit beleid. Voor een deel zijn dit zelfs wettelijke taken. De verhoging van de subsidie lijkt D66 dan ook meer dan gerechtvaardigd.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Uw gevraagde beslissing ligt voor ons. Leefbaar Diemen ondersteunt de Nota Dierenwelzijn. Het subsidiebedrag aan de dierenambulance is vanuit hun actie in Diemen gerechtvaardigd. Daar wil ik ook geen discussie over voeren. Structureel de vogelopvang De Toevlucht te ondersteunen, akkoord, maar de Poezenboot in het rijtje subsidies gaat ons te ver. De Poezenboot ligt in het meest kapitaalkrachtige deel van Amsterdam, in de grachten.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De nota is in uw richting aangepast en de Poezenboot is daaruit geschrapt en u citeert nu waarschijnlijk uit de nota van vorige week maar intussen is de Poezenboot verdwenen, dus daarmee vervalt ook uw kritiek.

Mevrouw HERDER: dank u wel meneer Van Vugt maar ik houd mij aan wat ik vorige keer heb gezegd en ik corrigeer enigszins. De volgende keer zal ik beter lezen.

Er wordt door omwonenden naar mijn mening al genoeg gefaciliteerd en hoort ook niet in het rijtje van eventuele subsidies. Uw eventuele acties betreffende vetbolletjes, egelkasten en dergelijke heeft bij nader inzien onze goedkeuring maar graag hadden wij ook hardere acties tegen de verstening in de Diemense tuinen. Wij zullen met deze beslissing akkoord gaan.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank mevrouw Pietersen, als voorganger op dit dossier, voor uw woorden. Het heeft inderdaad een tijdje geduurd maar er zijn wel meer dingen die ambtenaren moeten doen, dus soms moet je prioriteren en het heeft even geduurd maar beter laat dan nooit.

Inderdaad, de dierenambulance wordt meer ondersteund en volgens mij is mevrouw Herder daar ook heel content mee. Als het gaat om de opvangorganisaties. Die worden niet meer structureel ondersteund maar er wordt gekeken hoeveel dieren er daadwerkelijk naar toe gaan vanuit Diemen en daarop wordt door de ambtenaren een soort van aanmoedigingssubsidie gegeven. De Toevlucht is een bekende partner. Die staat ook nog steeds in het raadsvoorstel. De Poezenboot blijkt bij navraag nagenoeg geen Diemense poezen op te vangen, dus het lijkt mij sterk dat die een bijdrage krijgt. Mocht er ineens een hele migratiestroom op gang komen vanuit Diemen naar de Poezenboot, dan zullen wij ons wel enigszins genoodzaakt voelen om daarvoor een sympathieke bijdrage beschikbaar te stellen maar op dit moment. Ik begrijp uw opmerking van vorige week “ik snap niet helemaal waarom de Poezenboot daar staat”. Dat is wel enigszins terecht wanneer je kijkt naar het verleden en over de toekomst van poezenmigratieplannen kan ik geen uitspraak doen.

Uw opmerking over verstening van tuinen gaat mij zeer aan het hart als wethouder openbare ruimte en daar doen we als gemeente ook zeker wat aan met operatie Steenbreek en dat is uiteraard ook goed voor de dieren. Dus dat is al beleid van de gemeente Diemen en daar zullen wij inderdaad mee door blijven gaan.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks is heel blij dat zowel mevrouw Herder van Leefbaar Diemen als zojuist de wethouder, meneer Klaasse, benoemen dat we actief moeten zijn in het onttegelen van tuinen en in dat kader wil ik jullie nogmaals uitnodigen voor de thema-avond die GroenLinks organiseert op 16 november in De Omval.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD fractie wil nog even melden dat we kennis hebben genomen van de Nota Dierenwelzijn. Het is een korte maar krachtige nota geworden, dus dat is in ieder geval fijn. Omdat in 2013 de Wet Dieren van kracht is geworden en we daardoor ook voelden dat we iets moesten in Diemen om het beleid weer te geven. Dan is dit een mooi product hiervan. Het is op zich raar dat er nu een nota is en dat het ook ineens geld gaat kosten. Het is in feite nieuw beleid en dat zou je bij de begroting. Die hebben we tenslotte al in de bus. Wij vinden dat je dit soort uitgaven, hoe klein of hoe groot ook, dat je dat bij de begroting moet vaststellen en dat zullen wij ook doen. Wij geven er dus vanavond geen akkoord op.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik heb het idee dat u dus alle beleidsnota's in dezelfde vergadering als de begroting wilt behandelen?

Mevrouw WIELAGE: dat zeg ik niet tegen u maar als er nieuw beleid is dat extra geld kost. Dat vraagt u toch ook van ons? Als wij met een voorstel komen en dat kost geld zegt u: komt u maar met een dekking. Dat moeten we dan allemaal keurig doen. Hier zie ik alleen maar staan dat het € 10.000 kost en dat zullen we verwerken. Als mevrouw Herder of iemand anders met een voorstel komt kunnen we ook zeggen van verwerkt u dat maar in de begroting.

Dat accepteert u niet. We zitten nu vlak voor de begroting en dan denk ik prima dat er een beleidsnota is, dat het geld kost en dan zeg ik: laten we dan bij de begroting, als we allerlei afwegingen maken, dit meenemen als nieuw beleid en daar dan over beslissen.

Wethouder KLAASSE: als een raadslid met een voorstel komt wat geld kost en de meerderheid van de raad steunt het, dan gaan we het ook doen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik help even in de herinnering het gratis openbaar vervoer. Daar kon destijds niet over besloten worden. Dat kon pas bij de begroting. Dat is precies dezelfde discussie. Dit is niet bestaand beleid, dus volgens mij moet u net zoals alle raadsleden hier zich aan dezelfde discipline houden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Bij de Nota openbaar vervoer zag het college op dat moment geen mogelijkheden om te dekken. U kunt die notitie aannemen, u kunt het besluit aannemen, alleen wij gaan nog naar die dekking zoeken en op het moment dat we die gevonden hebben, gaan we het doen.

Op het moment dat er andere beleidsnota's zijn en het college zegt dat wij het in de begroting gaan verwerken, dan neemt het college de verplichting op zich om die dekking te zoeken en dat zult u ook zien in de begroting, dat is dus gedekt.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wat toch wel opmerkelijk is: deze nota komt niet uit de lucht vallen, zat niet in de kadernota die we met elkaar vastgesteld hebben. U heeft kennelijk dit bedrag destijds in de kadernota niet voorzien. Dat is een paar maanden, procesmatig voor het college, geleden. Het kan niet zo zijn dat dit zo plotseling uit de lucht komt vallen. U heeft het in de kadernota niet gedaan en dan is het volgens mij procesmatig netjes dat we dat tijdens de begroting behandelen. Volgens mij is het ook geen enorm groot probleem omdat het om zo'n klein bedrag gaat.

Wethouder SCHOLTEN: maar het gaat wel om het principe. Als ik bij de kadernota als wethouder Financiën heb gezegd: ik neem vast dekking op voor een nota die u als raad nog vast moet stellen, dan was u daar weer over gevallen. Dus ik denk dat het ordentelijk is. We spreken hier beleidsnotities af. Het college neemt in dit voorstel de taak op zich om die dekking te vinden en u kunt dus die nota vaststellen en het college gaat die dekking vinden. Dat is iets anders dan dat u een voorstel doet als raad wat ongedekt is en zegt tegen het college: gaat u die dekking maar zoeken. Dat is een subtiel verschil maar wel een belangrijk verschil en we hebben natuurlijk het hele jaar door beleidsnota's.

Als u zegt van we nemen allerlei beleidsnota's aan maar we gaan ze uiteindelijk allemaal bekrachtigen bij de begroting, dat is ook een systematiek maar dan staan we een heleboel tijd in het jaar te verspillen.

De heer MULDER: voorzitter, dat is een mening en het is prima dat de wethouder die heeft. Wij hebben op zijn minst een andere mening en zeker omdat het precies tussen de kadernota en de begroting past heeft u als wethouder volgens mij ook niet aangegeven waaruit u denkt dit te gaan dekken, dus dat was voor ons de redenering om te zeggen: wij gaan er niet mee

akkoord. Op het ogenblik dat u de dekking erbij had gegeven was de VVD er misschien wel mee akkoord gegaan maar u heeft dat ook niet aangegeven.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De stemverklaring is dat de VVD kan instemmen met de Nota Dierenwelzijn. Wij vinden dat de uitgaven moeten worden bepaald bij de begroting. Dus daar geven wij nu geen akkoord op.

De VOORZITTER: ik concludeer dat u op zich wel met het raadsvoorstel in kan stemmen. Volgens mij geldt die conclusie voor alle fracties. Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

3. Subsidieverzoek Stichting AGO

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Het AGO zwembad hebben wij al tijdens de informatieve raad besproken en onze mening kenbaar gemaakt. Een kleine terugblik. Voor ons was de schrik groot toen het AGO zwembad zijn deuren moest gaan sluiten. Het sloeg ook bij ons in als een bom. Er zijn veel besprekingen gehouden en toch werd er afgelopen zomer een overeenkomst bereikt dan wel we hoorden dat de gemeente Amsterdam € 150.000 beschikbaar stelde.

Niet onbelangrijk is in de informatieve raad dat de heer Jacobse een mooie toelichting gaf als inspreker. Wij zijn zeer content met het feit dat de € 30.000 beschikbaar wordt gesteld en juist ook omdat een deel van de Diemense bevolking zich in het AGO zwembad kan begeven. Wij zijn dus dan ook voor deze nota.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks kan het kort houden. We sluiten ons aan bij het verhaal dat de heer Van Loenen zojuist hield en we willen eigenlijk alleen maar benadrukken dat GroenLinks heel erg blij is dat Diemen ook een bijdrage levert aan het openhouden van het AGO zwembad.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De VVD zal instemmen maar wel met de volgende kanttekening. Wij vinden de onderbouwing voor deze subsidie, ik gebruik een wat populair taalgebruik, boterzacht maar wij snappen dat het zeker even voor deze fase meer dan gewenst is. Dus wij hebben moeite met de onderbouwing die u heeft aangeleverd maar wij snappen dat dit in de komende vijf jaar nodig is.

Wij vinden ook de dekkingsgrond die u daarbij aangeeft niet helemaal prettig omdat wij in de veronderstelling zijn dat er in de komende vijf jaar tekorten of tenminste keuzes te maken zijn in het sociaal domein als we het lange termijn perspectief in ogenschouw nemen. Dus we hadden liever een andere dekkingsgrond gevonden maar u heeft een dekkingsgrond aangegeven, dus daar moeten we het dan maar even mee doen maar nogmaals, we hadden liever een andere dekkingsgrond gevonden en wij willen u vragen om zeker in de toekomst als er zwembaden zoals het Duranbad of anders in de regio worden ontwikkeld de specifieke voorzieningen die nu in het AGO zwembad zijn op zijn minst daarvoor in aanmerking te laten komen dat ze in de toekomst in de andere zwembaden daar ook mogelijkheden geven als de bouwkundige levensduur van het AGO zwembad daar is. Als we even naar de realiteit kijken

duurt dat niet meer 10 jaar, dat de mensen dan niet in de kou staan maar dat ze dan ook elders kunnen zwemmen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. GroenLinks gaf al aan: we zijn blij dat Diemen een bijdrage levert. Op zich was ik blijer geweest als Amsterdam de hele bijdrage was blijven leveren. Moet je als Diemen je verantwoordelijkheid nemen? Ik denk dat wanneer Amsterdam die verantwoordelijkheid voor de helft uit zijn handen laat vallen je daar wel een bepaalde mate van verantwoordelijkheid in moet nemen en ik vind dat de heer Mulder wel gelijk heeft van hoe onderbouw je dan dat je dat moet doen en hoe onderbouw je dan dat bedrag. Ik denk dat dat heel lastig is en dat het per definitie boterzacht is. Ik denk dat we er ook een berekening op los hadden kunnen laten waarbij we op een hoger getal waren uitgekomen. Ik denk dat we ook op een berekening uit hadden kunnen komen waarbij we op een lager getal waren uitgekomen.

Het is hoe je de zaken weegt. Daarvoor zit het college en daarvoor zit de raad. Er werd € 50.000 aangevraagd en € 30.000 is iets waarvan wij denken: daar kunnen wij mee leven, kijkend naar de plaats die het AGO bad in de Diemense samenleving inneemt. Als u vindt dat het meer moet zijn of dat het minder moet zijn, dan moet u dat aangeven en wanneer u zegt van dat heeft het college goed gezien, dan kunt u instemmen met het voorstel.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. De grootste zorg is of we tekort komen op de Wmo. Op dit moment niet. We gaan een ordelijk debat aan. We hebben voor een periode van twee jaar gezegd: inkomsten is uitgaven. Daarna is het gewoon een onderdeel van de begroting. Dan maakt het ook niet meer uit of we het nou gedekt hadden uit het Wmo budget of uit een ander budget want we hebben gewoon een taak opgepakt en daar hebben we geld voor over. Zoals altijd, als het even somberder wordt, dan moet je keuzes maken en dat zal dan ook weer gelden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wil nog een laatste opmerking maken, ook tegen de heer Mulder. Ik ben het helemaal met u eens, en misschien dat Amsterdams raadsleden ook deze notulen nalezen, dat in toekomstige zwembaden gekeken moet worden ook naar de doelgroep die op een andere manier aangepast zwemt en dat bij toekomstige zwembaden of zwembaduitbreidingen, en ik kijk in eerste instantie naar Amsterdam, daar rekening mee moet worden gehouden. Als dat niet gebeurt denk ik dat we op termijn, als we het Duranbad gaan aanpassen, moeten kijken of wij daarin een rol kunnen spelen maar dat is natuurlijk een financiële afweging en het is ook kijken of wij die bovenregionale rol kunnen en willen vervullen tegen die tijd.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Aan de orde is het subsidieverzoek Stichting AGO. Mag ik concluderen dat alle fracties daarmee in kunnen stemmen? Dat is het geval. Aangenomen.

4. Parkeerverordening 2016

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad hadden wij al onze bedenkingen aangegeven bij het verplichte kentekenparkeren. We zijn dan ook erg blij met de memo van het college waaruit blijkt dat voorlopig het kentekenparkeren een extra optie wordt en geen verplichting. Daarmee is voor ons ook de noodzaak om een amendement in te dienen weggenomen.

Wel wil ik graag nog even op basis van de vorige vergadering maar ook wat ik in het verslag teruglees bij de wethouder terugkomen op het feit dat hij heeft gezegd dat de gemeente in verband met de privacywetgeving de gegevens niet langer mag vasthouden dan wanneer de beroepstermijn is verstreken. Ik wil u er graag op wijzen dat niet alleen de gemeente die gegevens heeft maar waarschijnlijk ook het bedrijf dat de parkeercontroles uitvoert. Dus dat is bijvoorbeeld ook gebleken in Amsterdam dat Cition daar de parkeercontroles uitvoert en die gegevens langere tijd opslaat. Ook in het verleden is het bij andere bedrijven voorgekomen dat die de gegevens langer opslaan dan noodzakelijk is, langer dan wettelijk is toegestaan. Dat je daar in feite heel weinig controle mogelijkheden op hebt en ook dat die gegevens voor andere doelen gebruikt kunnen worden.

Zo zijn bijvoorbeeld de parkeergegevens van Cition Amsterdam gebruikt enige tijd geleden door de Belastingdienst. Onlangs zijn ze gebruikt door een overheidsorgaan dat onderzoek heeft gedaan onder andere naar kentekens van niet bestaande auto's oftewel de gegevens die eenmaal bestaan kunnen altijd gebruikt worden voor het doel waarvoor ze oorspronkelijk niet zijn verzameld en op het moment dat dat gaat gebeuren horen wij dat graag vooraf.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Onze fractie is in principe voor het invoeren van het kentekenparkeren. We hebben de memo met belangstelling gelezen maar we hebben niet goed paraat wat de plannen zijn wanneer daadwerkelijk het kentekenparkeren verplicht wordt ingevoerd. Kan de wethouder daar nog even nader op ingaan van hoe wij precies moeten aankijken tegen de laatste alinea van het memo?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Wat betreft de laatste vraag: die mogelijkheid gaat ergens begin volgend jaar in. Dat dat dan de enige mogelijkheid is wordt gekoppeld aan een hele andere manier van handhaven en controle. Dat kan nog wel een paar jaar duren voordat we die discussie gaan voeren. Dat was voor mij ook aanleiding om die memo te schrijven. Anders staan we nu een discussie te voeren voor een situatie een heel eind verder op.

Wat betreft de privacy: het is maar wat je in de verordening opneemt en wat je met je partners afsprekt en afdwingt. Die discussie gaan we te zijner tijd voeren maar we hebben nog wel degelijk een vinger in de pap om vast te stellen wat er met die gegevens gebeurt. Overigens moet ik u ook vertellen dat er vanochtend een uitspraak van de kortgedingrechter in Amsterdam was waar een partij een kort geding had aangespannen tegen kentekenparkeren en de rechter in Amsterdam heeft hem in alle punten gelijk gegeven.

De heer DE HAAN: voorzitter, mag ik de laatste opmerking toch kort aanvullen. In alle punten gelijk gegeven, dat wil zeggen dat een kortgedingrechter een uitspraak van de Hoge

Raad uiteraard recht heeft gedaan maar de Hoge Raad bevestigt dat wanneer iemand zijn kenteken niet goed heeft ingevoerd een boete mag ontvangen en dat die na bezwaar weer ongedaan wordt gemaakt. Dus in die zin gelijk gegeven dat kentekenparkeren niet verboden wordt maar ook niet verplicht.

Wethouder SCHOLTEN: het is verplicht. Er zal een boete opgelegd worden. Als u alsnog kunt aantonen dat u betaald heeft, maar dat heeft ernstig met de belastingwetgeving te maken, dan moet dat kwijtescholden worden.

De heer DE HAAN: voorzitter, daarmee is dus het kentekenparkeren niet verplicht maar betalen voor parkeren.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Mag ik concluderen dat iedereen akkoord is met dit voorstel Parkeerverordening 2016? Dat is het geval.

5. Vaststelling Bestemmingsplan Plantage Noord - Deelplan De Wissel

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Omdat ik nog niet zo lang in deze raad zit en deze linkse coalitie er misschien wel 8-12 jaar zit heb ik aan onze fractievoorzitter gevraagd hoeveel sociale woningen door deze linkse coalitie op de vingers te tellen zijn. Ik dacht dat ze handen tekort kwamen maar veel handen waren niet nodig want het antwoord is 0,0. Deze linkse coalitie heeft geen enkele sociale woning gerealiseerd. Nu ligt er iets voor ons vaststelling Bestemmingsplan De Wissel. Raad, realiseert u dat er kansen blijven liggen voor 625 m².

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zou ik toch aan de heer Sikking mogen vragen of hij gemeenten kent die wel zelf woningen hebben gerealiseerd of dat het overal woningcorporaties zijn die dat doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat is een vraag waar ik u nu geen antwoord op kan geven maar als u wilt zoek ik dat uit.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Als de heer Sikking niet weet hoe lang deze coalitie al bestaat, en ik noem dan dat ze hier al 50 jaar bestaat, dan heeft u heel lang in de historie terug te zoeken of wij ooit sociale woningbouw hebben gepleegd. U kunt dus niet eens aangeven hoelang deze coalitie al bestaat, deze linkse coalitie zoals u dat noemt, dus u kunt ook niet verwijten dat wij ooit geen enkele sociale woningen hebben gerealiseerd.

De heer SIKKING: ik praat nu dus over de laatste acht jaar en we kunnen wel terug gaan tot het jaar nul maar we gaan nu eventjes in deze acht jaar praten en er is door deze coalitie nog geen sociale woningbouw gepleegd.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Zoals bekend wordt er niet door de gemeente gebouwd maar door woningcorporaties. Dus het verwijt aan de coalitie is volkomen misplaatst.

De heer SIKKING: u bent mij volkomen terecht aan het bijpraten. U heeft het niet mogelijk gemaakt.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, iets ongebruikelijks maar de wethouder gaat even interrumpen als dat mag. Deze coalitie heeft, in tegenstelling tot de coalitie waar uw partij in zat, volgens de wettelijke definitie 960 sociale huurwoningen gerealiseerd waar je ook huursubsidie op kunt krijgen en die zitten allemaal in Campus Diemen Zuid.

De heer SIKKING: fijn dat u mij even corrigeert. Als de raad stemt voor de vaststelling van dit bestemmingsplan De Wissel, dan stemt u ook in met alle onderliggende stukken die daar genoemd worden en in die stukken is alles dichtgetimmerd en zelfs de milieueisen van 2040 worden daarin genoemd. Maar bijvoorbeeld een warmte-koude opslag, die mag vergeten worden. Als raadsleden iets anders zouden willen zoals sociale woningbouw kan dat niet want alles ligt alvast. Het maakt sociale woningbouw heel moeilijk realiseerbaar, wellicht onmogelijk. Sociale woningbouw is op de Sniep niet realistisch.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Hoe komt u aan het idee dat dit niet mogelijk zou zijn?

De heer SIKKING: mevrouw Wijnbergen. Als u op een gegeven moment de stukken leest die er achter liggen zoals Bestemmingsplan Plantage Diemen Noord Deelplan De Wissel en u kijkt op een gegeven moment naar de grondprijzen, naar afspraken die op een gegeven moment gemaakt zijn met **BPD** Ontwikkeling BV over al die zaken. Dan begrijpt u dat het niet mogelijk is.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Dat snap ik helemaal niet want corporaties zijn geïnteresseerd. Dat lijkt mij toch een eerste vereiste.

De heer SIKKING: corporaties zijn geïnteresseerd maar de grondprijs moet op een dusdanig niveau zijn dat ze daar ook kunnen bouwen zodat het ook sociale woningbouw kan zijn en als die grondprijs veel te duur is gaat het niet lukken en wij houden er ook geen rekening mee maar we hebben nu een kans en als u dat ook wilt, want dat is heel mooi wat u zegt, dan kunnen we daar over gaan praten voor dat stukje van 625 m² want daar hebben we het nu over want dat is eigenlijk de verandering die gaan plaatsvinden. Dus als u voor sociale woningbouw bent moet u ook doen wat wij zo meteen gaan doen: tegenstemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Sikking zeggen dat sociale woningbouw op de Sniep onmogelijk is. Om te beginnen de vraag aan de heer Sikking: bent u bekend met het feit dat de Sniep groter is dan alleen het Deelplan De Wissel en dat er

binnenkort andere deelplannen komen waar we wel degelijk over sociale woningbouw gaan praten?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als we op een gegeven moment de stukken nagaan, overige projecten, en dan gaan we over de sociale woningbouw praten, dan kunnen we praten over een stukje kreupelhout en een parkeerplaats bij het station en dat was het wel zo'n beetje. Ik zie geen andere stukjes die hiervoor in aanmerking komen. Dus als u andere stukjes heeft gevonden zou ik het prettig vinden als u dat doorgeeft aan de wethouder. Dan kan hij daar misschien wat mee.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Meneer Sikking, u heeft het over een station. Over welk station heeft u het?

De heer SIKKING: het Diemer station.

Mevrouw POLSBROEK: dat is niet de Sniep.

De heer SIKKING: nee, dat is niet de Sniep. We hebben het nu over de Sniep en we hebben het over mogelijkheden van sociale woningbouw en dat is voor de Sniep niet aangegeven. Dus meneer De Haan, als u suggereert dat het daar wel mogelijk is, dan zouden we dat graag willen zien en in de overige projecten meegenomen zien.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik wil even ingaan op wat de heer De Haan zegt naar aanleiding van de heer Sikking. Meneer Sikking, is het u bekend dat in de Sniep ook een Pontveer staat en achter het Pontveer, dat is buiten De Wissel waar we het nu over hebben, parallel aan het spoor is wel degelijk sociale woningbouw gepland.

De heer SIKKING: in mijn stukken die ik hier heb vind ik daar weinig over terug.

De heer VAN LOENEN: maar meneer Sikking, u heeft het nu over De Wissel maar we hebben het over sociale woningbouw in zijn totaliteit.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De warmte-koude opslag mag er ook vergeten worden maar als raadsleden iets anders zouden willen zoals sociale woningbouw, wat dus eigenlijk niet kan want alles ligt vast, dat zie je aan allerlei grondprijzen en afspraken met mensen die dat gaan ontwikkelen, dat is onmogelijk. Als we met creatieve ideeën komen wordt dat ook afgeschoten want dat kan ook al niet meer. Grondprijzen liggen vast. Creatieve ideeën worden door afspraken weggehoond en die maken geen kans.

Ter ondersteuning bijvoorbeeld, als je het Bestemmingsplan Plantage Noord Deelplan De Wissel neemt en je neemt de inspraak maatschappelijk overleg, dan is dat ook al niet mogelijk. Dat wordt hier heel duidelijk aangegeven. Ik wil geen zinnen citeren want dan wordt mij verweten van u trekt er wat tussenuit maar als je de stukken leest is er helemaal niets mogelijk.

Als de raad iets anders zou willen zou ik u willen vragen: doe met ons mee want het wordt tijd om eens druk op te voeren op deze coalitie, dat er is een keer snel sociale woningbouw komt en dat er ook concrete plannen worden gemaakt. Leefbaar Diemen roept nu eigenlijk een halt tegen de dichtgespijkerde Wisselplannen en omdat er meer sociale woningbouw moet komen stemt deze fractie tegen het voorstel.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Nog een heel korte reactie op meneer Sikking. Ik denk dat de heer Sikking een geheel unieke interpretatie van de stukken heeft die ik zeker niet deel.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wil één zin uit het hele betoog van de heer Sikking halen. 'Er moet meer sociale woningbouw komen.' Die zin wil ik ondersteunen. De rest van het hele verhaal niet.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zal het heel kort houden want ik ga ervan uit dat de wethouder het wat duidelijker zal uitleggen maar ik wil de heer Sikking nogmaals wijzen op de presentatie Grote projecten van 1 september. Op pagina 12 wordt gesproken over de deelplannen T en M en daar is sociale woningbouw gepland.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga mijn reactie een beetje politiek maken. Ik vind het buitengewoon jammer dat lokale partijen geen landelijke opleidingsinstituten hebben en dat is toch het voordeel van een landelijk werkende partij. Nu zal ik proberen om een paar misverstanden bij de heer Sikking weg te nemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat om Leefbaar Diemen en niet alleen om de heer Sikking.

Wethouder SCHOLTEN: maar ook Leefbaar Diemen heeft te maken met landelijke regelgeving maar dat kunt u ontkennen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het is u zeker onbekend dat de lokale partijen ook een achterban hebben: de **VPPG**.

Wethouder SCHOLTEN: maar ik heb het over opleiding. We hebben in het voorjaar besproken wat we elk jaar doen: de grondexploitaties. Daar is een hele hoop informatie gegeven. Dit stuk wijzen we bestemmingsplantechnisch aan en uiteindelijk is de ontwikkelaar de afnemer. Met de ontwikkelaar, maar dat kunt u in oude stukken vinden, hebben we afgesproken dat hij een aantal sociale huurwoningen bouwt en als hij dat niet doet stort hij een bedrag van € 650.000 naar ons.

Zoals de heer De Haan al terecht opmerkte is sociale woningbouw geprogrammeerd in de nabijheid van de keerlus, in de keerlus en daar gaan we, zoals we dat ook in september besproken hebben, daadwerkelijk sociale woningbouw realiseren. Wat er moet gebeuren met dit stuk, en daarom ben ik blij dat we het bestemmingsplan zo vast kunnen stellen, dit stuk wordt verkocht. Daar houden we iets meer op over dan we eerst dachten en het geldt dat we

overhouden blijft in de grondexploitatie zitten en kunnen we gebruiken voor het realiseren van lagere grondprijzen elders. Als uw voorstel onverhoopt aangenomen zou worden dat het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd, dan resteert er dus minder geld voor sociale woningbouw want dan komt alles in de vertraging.

Dus die sociale woningen worden wel degelijk gerealiseerd. Daar hebben we dit jaar een aantal keren over gesproken en als u hier iets anders wilt, dat kan helaas niet per motie, maar dan zou u een amendement moeten schrijven welke artikelen u dan veranderd zou willen zien, ook binnen de wettelijke mogelijkheden van de gehele planologische regelgeving maar ik kan het u ernstig ontraden. U knoopt dingen aan elkaar die niet aan elkaar geknoopt kunnen worden.

Ik ben blij dat we nu zover zijn. Ik ben blij dat er een afnemer is. Ik ben blij dat het hierdoor mogelijk is sociale woningbouw te realiseren zoals we afgesproken hebben op de Sniep en dat komt dus op het stukje daarnaast. Als daar eventuele bestemmingsplanwijzigingen voor nodig zijn weet ik in ieder geval al drie leden van deze raad die voor gaan stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als daar sociale woningbouw gepland is, mede met die geweldige opbrengst van de 625 m². In wat voor termijn denkt u dat te kunnen realiseren want ik denk dat een aantal mensen loopt te trappelen voor dit soort woningen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat denk ik ook en in welke termijn ik dat ga realiseren? De gemeente bouwt die woningen niet maar de corporaties en ik hoop in de loop van dit politieke seizoen u te kunnen informeren welke corporatie dat gaat doen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Mag ik concluderen dat de fractie van Leefbaar Diemen tegen dit voorstel stemt? Mevrouw Herder steunt het voorstel wel en de andere twee leden van de fractie van Leefbaar Diemen tegen. De andere fracties zijn voor het voorstel. Dan is het voorstel aangenomen.

6. Derde Kwartaalbrief 2016

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. De kwartaalbrief, de tussentijdse verlies- en winstrekening, de brief die ons informeert en ik citeer uit de eerste paragrafen over de ontwikkelingen die niet eerder gemeld zijn. Alle vragen die we zelf of anderen tijdens de informatieve raad gesteld hebben en onze vragen waren over de rente, de € 300.000 en de noodlokalen, die zijn zo goed als beantwoord. Zo lijkt het allemaal weer goed te komen. Toch zien we bij de beleidsarme en budgettaire neutrale begroting wijzigingen, dus eigenlijk, wat moeten we daar nu over zeggen. Het is vooral het geschuif met ICT. De wethouder heeft de vragen van de VVD goed beantwoord. Ik heb nog eens de vierde kwartaalnota van vorig jaar nagekeken en inderdaad, daar staat allemaal teruggegeven en dan weer een algemene reserve en dan weer natuurlijk terug naar het jaar daarna. Dus dat is allemaal in orde.

Ondertussen hebben we in de tweede kwartaalbrief € 140.000 aan ICT nadelig moeten noteren. 70.000 voor licenties, 70.000 voor onderhoudscontracten. Geen idee hoe dat zit, waar dat vandaan komt. Zat het daarbij? En bij de vierde kwartaalbrief staat ook de 60.000 van de

PinkRoccade licenties en zo gaat het maar door. Er zijn ongetwijfeld goede verklaringen hiervoor en ik hoor u al zeggen: had u die vragen maar schriftelijk ingediend. Langzamerhand hebben wij bij Leefbaar Diemen het gevoel of we naar een toneelstuk aan het kijken zijn waar decor en het script om de 5 minuten wisselen. Het is heel modern maar het is niet te volgen.

Dan nog even naar onze verlies- en winstrekening kijken. Hoera, een saldo van € 178.000 plus. Als ik dan tevreden naar buiten kijk, kijk ik weer op een ander stuk en wat zie ik? Het saldo van onze verlies- en winstrekening is op de gloeiende plaat van Duo+ weggewist. Dus wat heb ik aan zo'n vierde kwartaalnota waar allerlei dingen staan die weggeplust zijn. Leefbaar Diemen wil maar eens een plek op de plaats maken en gaat voor de verandering niet mee met deze vraagde beslissing.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Meneer Rietveld heeft het voortdurend over de vierde kwartaalbrief. Heeft u het over de vierde kwartaal 2015 of de kwartaalbrief die voorligt ter besluitvorming en dat is de derde kwartaalbrief 2016?

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Ik heb het nu over de derde kwartaalbrief maar daar worden bedragen in heen en weer geschoven die vorig jaar in de vierde kwartaalbrief al aangekondigd werden dat ze heen en weer en ik heb net gezegd dat de wethouder daar een goed antwoord op heeft gegeven want het stond inderdaad in de vierde kwartaalbrief van vorig jaar. Alleen, ik vroeg mij af waar al die andere bedragen gebleven zijn die tussendoor in andere kwartaalbrieven voorbij zijn gekomen en ik ben de draad gewoon kwijt. Daarom zeggen wij: we houden maar eens even op, we weten het niet.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Het is wel vreemd dat u dat bij de besluitvormende raad constateert terwijl er een uitgebreide informatieve raad is geweest.

De heer RIETVELD: daar heeft u helemaal gelijk in maar ik heb het antwoord van de wethouder gelezen. Toen ben ik het allemaal gaat nazoeken en dacht ik: ik ben gewoon de draad kwijt, sorry. Ik kan wel zeggen: ik houd mijn mond maar dicht maar ik denk, laat ik maar eens mijn mond opendoen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD heeft de derde kwartaalbrief ook goed gelezen zoals altijd en we kunnen instemmen met de gevraagde beslissing zoals die wordt genoemd in de raadsvoordracht. We danken de wethouder voor de beantwoording omtrent de ICT-verschuivingen die soms inderdaad een beetje verwarrend worden. Dus we kunnen ons de verwarring van de heer Rietveld wel een beetje voorstellen maar we zijn ook even bij de afdeling Financiën langs gegaan en daar wordt het je haarfijn uitgelegd. Dus wij snappen wat er gebeurd is. Het heeft geen consequenties voor de begroting en dat is het belangrijkste. Dus wij stemmen in met deze kwartaalbrief.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Wij zouden eigenlijk niets zeggen over de kwartaalbrief omdat wij al in de informatieve raad hebben aangegeven dat we achter deze kwartaalbrief staan. Dat we het een goede kwartaalbrief vinden maar gezien de reactie van

Leefbaar Diemen vind ik het toch wel belangrijk om nogmaals te herhalen dat wij het een duidelijke overzichtelijke kwartaalbrief vinden en danken het college daarvoor.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben al jaren terug de illusie kwijtgeraakt dat als ik een begroting opstel het hele jaar precies verloopt volgens die begroting. Het is altijd vervelend voor sociaaldemocraten dat de maatschappij zich niet aan de sociaaldemocratische planning houdt. Het leidt er dus toe, en wij hebben inderdaad al jaren die gewoonte, dat we periodiek over alle begrotingswijzigingen praten en de effecten daarvan en dat netjes verwerken in allerlei aanpassingen in de begroting. Dat komt allemaal keurig in de jaarrekening. De accountant kijkt altijd netjes of het allemaal klopt, dus in die zin deugt het. Als u het spoor bijster raakt, dat kan ik begrijpen. Hier regeert het BBV, dat is het financieel besluit waar wij ons aan moeten houden, dat is voor 95% logisch en voor 5% niet, en ik raad u aan om de tip van mevrouw Wielage te volgen. Als u het niet kunt volgen wil de afdeling Financiën het u graag uitleggen want het zijn niet alleen ambtenaren die voor het college werken maar ook voor u.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. De fractie van Leefbaar Diemen stemt niet in met de kwartaalbrief. Alle overige fracties wel. Dan is het voorstel aangenomen.

7. DUO+ Voortgangsrapportage, gewijzigde begroting 2016 en begroting 2017

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Mulder of hij het voorzitterschap wil overnemen bij dit agendapunt

De VOORZITTER: dames en heren, vooraf. Iedereen zal ongetwijfeld zijn stem hierover willen laten gelden. Ik wil wel vragen om enige vergaderdiscipline aan te houden en om uw punt zo kort mogelijk te maken of zo kort als nodig te laten zijn maar niet onnodig uit te weiden zodat wij vanavond nog een beetje op tijd kunnen afronden maar natuurlijk alle vrijheid om te zeggen wat u nodig vindt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij hebben vandaag een aanvullend voorstel gekregen van het college waar wij met enige blijdschap kennis van hebben genomen want het gaat natuurlijk om meer dan alleen maar een begrotingsoverschrijding. Vorige week donderdag noemde de heer De Haan als eerste dat er de mogelijkheid was om een zienswijze te formuleren. Tijdens die vergadering, en van de heer De Haan begreep ik ook na de vergadering, waren er fracties die zeiden van dat is een goed plan. Dat heeft ertoe geleid dat er uiteindelijk een amendement voor ligt waarin staat van laten wij een zienswijze aannemen en bovendien een uitstel van de besluitvorming over de dekking van de structurele uitgaven voor de begroting van Duo+ en een zienswijze waar afgelopen dagen wat aan geschaafd is. Er zijn dingen uit weggestreept en er zijn dingen aan toegevoegd maar uiteindelijk heb ik begrepen, maar dat horen we straks wel, dat de meerderheid van deze raad zegt: daar kunnen wij ons in vinden. Ik had met de heer De Haan afgesproken dat hij dat zou zeggen maar ik ben eerst aan de beurt geweest.

Nog wel even een paar dingen die voor ons belangrijk zijn. Wat ik al zei, we begonnen met de drie K's Kwetsbaarheid, Kosten en Kwaliteit. Die kwaliteit is voor ons net zo belangrijk als de kosten en een jaar geleden geloof ik riep ik hier van daar hoort natuurlijk ook een vierde K bij en dat is de K van korte lijnen van de bedrijfscultuur die we in dit gemeentehuis hebben en die we willen behouden. Daarom is het zo belangrijk dat voor die punten in de zienswijze aandacht is. Een opdracht aan het college om daarmee aan de slag te gaan en op korte termijn samen met de andere colleges een plan maken om de problemen die u ook signaleert aan te pakken.

U geeft natuurlijk in uw voorstel wat vandaag is langsgekomen, daar komt u al een heel eind die kant op maar wij denken dat het toch belangrijk is om als raad nog even die zienswijze en dat amendement vast te stellen.

Twee dingen. Er is een zienswijze van twee A4'tjes. Daar kunnen af en daar kunnen dingen bij maar we hebben op een gegeven moment gezegd van dit is de zienswijze die we graag aangenomen willen hebben en dan kan ik hier namens de PvdA fractie nog zeggen van er zijn twee dingen waarvoor we nog apart de aandacht willen vragen, misschien als een soort verheldering. Als het gaat over dat cultuurtraject. Mensen moeten plezier hebben in hun werk. Dan kun je dat veel beter doen als wanneer je geen plezier hebt en de brief van de ondernemingsraad moet dus ook bij het college in het achterhoofd zitten. De dingen die daarin gesignaleerd worden zijn niet mis en dat willen wij weg uit die Duo+ organisatie en de samenwerking tussen de Duo+ organisatie en de moederorganisaties want de gemeente Diemen was een jaar geleden de beste werkgever als het ging om de lagere overheden en we willen gewoon dat dat over twee jaar, ik heb geen idee hoe vaak die verkiezing is, of jaarlijks maar dat we wel in de top blijven. Dus daar moet aandacht voor zijn.

Drie jaar geleden zat de heer Israël nog in deze raad en die zei van waar moeten we ons hier druk om maken, wij moeten ons toch druk maken over waar we als dorp naartoe willen, wat vinden we belangrijk wat er wel en niet gerealiseerd wordt en die Duo+ is een soort bedrijfsvoering en dat is niet aan de raad. Ik ben het een beetje met hem eens maar van de andere kant moeten we toch ook gewoon zeggen: we zijn een gemeente die groeit, we hebben een ontwikkeling ingezet, het gaat goed met de gemeente. Dus we hebben er als gemeente recht op dat de taken op het gebied van PIOFACH goed gedaan wordt. Als dat goed gedaan wordt hebben we er heel veel aan om de kwaliteit van allerlei ander werk dat hier in de gemeente wordt gedaan op hoog niveau te houden. Daarom de oproep aan het college om daarmee aan de slag te gaan, om over drie of vier weken bij ons terug te komen en daar een beeld van te schetsen hoe dat binnen Duo+ gaat worden opgepakt en dan kunnen we er hopelijk heel tevreden over zijn maar dat kunnen we pas over drie à vier weken vaststellen.

Het amendement luidt als volgt:

Amendement "Zienswijze Duo+ begroting"

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op 22 september 2016

Gelet op de Voortgangsrapportage Duo+ en de informatieve bespreking van de huidige situatie van Duo+ in de informatieve raad van 15 september

Overwegende dat:

- de raad zeer is geschrokken van de inhoud van de voortgangsrapportage en de financiële consequenties die de moeizame start van Duo+ met zich meebrengen
- Diemen de samenwerking in Duo+ verband is aangegaan om verbetering te realiseren op de drie K's, zijnde Kosten, Kwaliteit en Kwetsbaarheid
- de voorspelde tijdelijke achteruitgang op de drie K's zowel qua intensiteit als tijdsduur vooralsnog erger blijkt dan verwacht
- er weliswaar maatregelen ter verbetering worden voorgesteld maar deze naar mening van de gemeenteraad gezien de ernst van de problemen niet voldoende zijn en deels ook niet voldoende uitgewerkt zijn om op korte tot middellange termijn serieuze verbeteringen op de drie K's te verwachten
- een dergelijk uitzicht op reële en structurele verbeteringen op in ieder geval middellange termijn naar mening van de raad noodzakelijk is om met voldoende vertrouwen de samenwerking binnen Duo+ voort te zetten en te versterken

Besluit:

- bijgevoegde zienswijze in te dienen bij de Duo+ conceptbegroting 2017-2020
- de gevraagde beslissing onder beslispunt 5 aan te passen als volgt:
5. Pas na consultatie door het college van de gemeenteraad over de probleemanalyse en over de aanvullende maatregelen een besluit te nemen over de structurele dekking voor de Diemense meerkosten.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	SP	D66	GroenLinks
Rob Verheuvél	Wim van Vugt	Kai de Haan	Gepke Uiterdijk
Farida Polsbroek		Jeanette Pietersen	Nicole van Engelen
Jaap van Loenen		Herman Berkhout	
Nico Portegijs			

Diemen Linksaf	LBD	VVD	PvdO
Miek Wijnbergen	Rosali Herder	Brigitte Wielage	Peter Prins
Leo Smits	Maurits Rietveld	Frans Mulder	Sylvia Raveling
	Jan Sikking	Johan Jägers	

CDA

Janneke de Graaff

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD is zeer geschrokken van de stand van zaken omtrent Duo+. Vanaf 1 januari 2016 is de uitvoeringsorganisatie Duo+ van start. De voorspelde dip is badkuip geworden. De oplossing is de aanpak Slimmer Verbinden en u heeft gezegd dat er een aanzienlijk financieel effect is op het lopende begrotingsjaar en vanaf 2017. Wat is er aan de hand? ICT samen doen heeft implicaties op alle velden: bedrijfsvoering maar

ook Buurt en Burger. Een belangrijk uitgangspunt is de autonomie en de beleidsvrijheid van de betreffende gemeenten. Dat staat op pagina 22 van de voortgangsrapportage. Dit staat op gespannen voet met de opgave tot harmonisatie, schrijft u, en dit zorgt voor hobbels en hoge implementatiekosten. Dus via de ICT-omweg is er toch harmonisatie met dit verschil dat volgens ons Diemen weinig heeft in te brengen. Wij doen immers alleen maar mee met de PIOFACH taken.

Beleidsvelden niet harmoniseren betekent hoge kosten. Alleen door alles samen te doen kan geld worden bespaard en nu blijkt dat ook zwart op wit. Samenwerking op een ICT-fundament, staat op pagina 22, werpt pas zijn vruchten af in termen van de drie K's als ook de applicaties en processen van de uitvoeringstaken geharmoniseerd worden. Programmasturing heeft u voornamelijk afgestemd op het opleveren van de meest urgente systemen ten koste van budgetsturing en sturing op programmadoelen. Wij vinden het ongelooflijk dat dat kan. Budgetten waren begroot op oude gemeentelijke ambities en zijn niet in lijn gebracht met het hogere ICT ambitieniveau van de drie gemeenten.

Daarbij was de werkdruk veel en veel te hoog. Er waren te veel veranderingen in korte tijd, de werkdruk is aanzienlijk en zorgwekkend door teveel, te snel terwijl de winkel open moest blijven. Er is teveel vacatureruimte. De eerste maanden 46 fte vacatureruimte. Extra inhuur zonder de daarbij behorende budgetten. Hoe is het mogelijk?

Er is geen rekening gehouden met toename van reiskosten en reistijd. Er is een zeer hoog ziekteverzuim en dus ook ziektekosten. Het ziekteverzuim is rond de 9% en het cultuurtraject valt tegen staat er in. Er is onderbezetting op kernfuncties. De organisatie is inmiddels stuurloos hebben wij begrepen. Vertrek van de directeur. Bijna alle teamleiders zijn vertrokken. ICT, juridische zaken. Op bedrijfsvoering zit nu de derde teamleider. Communicatie. Kortom, de gegevens op basis waarvan de raad heeft gekozen voor uw voorstel alleen de PIOFACH taken onder te brengen in Duo+ kloppen niet meer.

U meldt nu: in het voorjaar van 2016 was u niet meer in control ofwel de controle viel weg over de werkzaamheden. Met andere woorden: er was ook geen adequaat projectmanagement meer. Hoe betrouwbaar is de informatie die wij krijgen in de vorm van raadsinformatie, zowel middels de nieuwsbrieven als via het platform?

Tijdens het raadsledenplatform maandagavond een week geleden werd verteld dat de leegloop in Duo+ erg meevalt. Er gingen helemaal niet veel mensen weg. Slechts twee personen op cruciale functies zijn vertrokken en die kwamen uit Uithoorn maar waar zijn dan de teamleiders en die goede programmamanager en de projectmanagers? Hebben we die nou wel of hebben we die nou niet en als we die hebben, waar lag dan de controle?

In de gemeenschappelijke regeling Duo+ staat dat het dagelijks bestuur, hoofdstuk 5, artikel 14, als bevoegdheden heeft onder andere het beheer van de financiën van Duo+ en zorg voor de controle op financieel beheer en de financiële administratie van Duo+. Vindt u dat u als lid van het dagelijks bestuur u deze bevoegdheid goed heeft uitgevoerd? De VVD fractie vindt van niet. Behoorlijke sturing ontbrak oftewel de kapitein heeft niet gezorgd voor goede sturing van het schip en nu dreigt het schip te zinken.

Wat staat u te doen? Allereerst de lekken repareren zodat het schip blijft drijven. Daar bent u ongeveer een maand geleden mee begonnen. U heeft aangegeven dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om het schip drijvende te houden. U moet dus terug naar de haven. Een goede analyse van de problemen maken op het schip, de reparaties uitvoeren en dan pas

nieuwe koers zetten en weer gaan varen. De uitslag van een grondige inspectie van het schip kan overigens ook zijn dat het schip niet zeewaardig is en dat we de overtocht met dit schip niet aandurven.

Wat vragen wij van u concreet? Een grondige analyse van de problemen zodat de raad een volledig beeld krijgt van wat er aan de hand is oftewel wat is de kwaal waaraan Duo+ lijdt? Dit inzicht heeft de raad nu niet of zeer onvoldoende. Welke maatregelen stelt u dan vervolgens voor om dit op te lossen, wat gaat dat kosten en wat is de planning? Als de raad daarmee akkoord kan gaan mag u wat de VVD betreft in het AB pas akkoord geven op de begroting 2017 en verder en wij komen hiertoe met een motie.

De benodigde, ik rond het even af, 1,4 miljoen voor 2016 is al lang uitgegeven. De verwerking hiervan, dat staat ook in de raadsvoordracht, vindt pas plaats in de vierde kwartaalbrief. Dus wat is de noodzaak van een snel akkoord op dit bedrag? De raad kan wachten op uw analyse en plan van aanpak waarbij wij uitgebreid uitleg vragen waaraan de 1,4 miljoen is uitgegeven en ook hiertoe dienen wij een motie in.

De zienswijze van de Partij van de Arbeid, ook volgens mij van D66, geeft carte blanche aan het algemeen bestuur. Op basis van de zienswijze gaan de colleges aan de slag en nemen zij een beslissing over de begroting waarbij zij de raad in principe achteraf kunnen informeren over de genomen maatregelen. U heeft wel vanochtend een nieuw raadsbesluit maar dat is vanochtend pas gekomen en toen was ik helaas aan het werk. Ik heb begrepen dat u in ieder geval voor 2017 dat wel vooraf gaat doen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zou toch de VVD erop willen wijzen dat niet onze zienswijze het algemeen bestuur carte blanche geeft maar dat de gemeenschappelijke regeling en de Gemeentewet dat doen. Dat wij een zienswijze kunnen aanbieden maar verder niet. Het AB kan verbieden om een begroting vast te stellen. Wij geven dus niet die carte blanche maar die hebben ze al op basis van de wet en de gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik zal er zo op doorgaan. Het is een politiek correcte tekst en schetst een te positief beeld ondanks de gelukkig kritische noot. Wij missen het benodigde draagvlak van de Diemense organisatie. U heeft wel een paar zinnen aan toegevoegd daarover heb ik gezien. Er is in alle geledingen van hoog tot laag geen draagvlak meer voor Duo+. U heeft de zienswijze al iets aangepast door te spreken over de benodigde cultuurverandering. U spreekt verder op pagina 2 dat de voorstellen adequaat lijken. Zolang wij niet weten wat de ziekte is kunnen wij ook niet beoordelen of het medicijn wel goed is. U spreekt ook over de aanschaf van het nieuwe financiële pakket. Dat is inside information waar wij als raad niet eerder over beschikte, daar ga ik dus ook niets over zeggen.

Verder adviseren wij u ook een onderzoek te starten naar de mogelijkheden van ontvlechting zodat wij niet met 3-0 achter staan mocht de noodzaak zich toch in uw ogen voor doen want wanneer is dat eigenlijk? Hoeveel moet het schip water maken voordat u tot dat besluit over gaat?

Motie 1 luidt als volgt:

Motie Duo+ begrotingswijziging 2016

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 22 september 2016, gelezen de raadsvoordracht Duo+ voortgangsrapportage (september 2016), de gewijzigde begroting 2016 en de begroting 2017

Overwegende dat:

- er veel problemen zijn binnen de Duo+ organisatie
- dit leidt tot hoge extra kosten
- de raad gevraagd wordt in te stemmen met een structurele dekking voor Diemense meerkosten van € 170.000 ten laste van het begrotingssaldo en een incidentele dekking van € 1.365.000 ten laste van de algemene reserve
- de financiële effecten voor 2016 pas worden verwerkt in de gemeentelijke begroting van Diemen middels de vierde kwartaalbrief 2016

Vraagt het college:

- de raad uitgebreid te informeren over de besteding van de extra € 1.365.000
- de analyse van de problemen binnen Duo+ en de maatregelen die worden genomen/voorgesteld eerst aan de raad van Diemen voor te leggen voordat het AB Duo+ goedkeuring geeft aanzien van de begrotingswijziging 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	LBD
B. Wielage	R. Herder
F.J. Mulder	M. Rietveld
J. Jägers	J. Sikking

Motie 2 luidt als volgt:

Motie Duo+ begroting 2017

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 22 september 2016, gelezen de raadsvoordracht Duo+ voortgangsrapportage (september 2016), de gewijzigde begroting 2016 en de begroting 2017

Overwegende dat:

- er veel problemen zijn binnen de Duo+ organisatie
- dit leidt tot hoge extra kosten
- de raad gevraagd wordt in te stemmen met een structurele dekking voor Diemense meerkosten van € 170.000 ten laste van het begrotingssaldo en een incidentele dekking van € 1.365.000 ten laste van de algemene reserve

Vraagt het college:

- de analyse van de problemen binnen Duo+ en de maatregelen die worden genomen/voorgesteld eerst aan de raad van Diemen voor te leggen voordat het AB Duo+ goedkeuring geeft ten aanzien van de begroting 2017
- zodat de raad een volledig beeld heeft van wat de problemen zijn ten aanzien van Duo+ en de raad wordt geconsulteerd voorafgaand aan besluitvorming van AB Duo+ over de begroting 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	LBD
B. Wielage	R. Herder
F.J. Mulder	M. Rietveld
J. Jägers	J. Sikking

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Waar zal ik beginnen. Op 26 november 2015 hebben wij de Duo begroting aangenomen, mede omdat er veel geruststellende antwoorden op onze vragen zijn gekomen. Op 29 juli zagen wij het bericht met het onderwerp: de directeur van Duo+ vertrekt. Toen dacht ik o jeetje, zo snel, is er iets misgegaan maar nee. Voor hem was een nieuwe kans voorbijgekomen en gelukkig lezen wij in het bericht dat hij goed op weg is met het uitvoeren van zijn opdracht. Een goed doortimmerd bericht waarvan wij moeten denken dat er niets aan de hand is. De gemeentesecretarissen gaan de werkzaamheden tijdelijk overnemen en er wordt snel gezocht naar een nieuw iemand die als bouwer en verbinder aan de slag kan gaan. De hele maand augustus zou de zaak nog goed overgedragen kunnen worden.

Echter, op 16 juni heeft de OR al een brief afgegeven aan onze secretaris met alarmerende feiten dat het fout gaat. Tussen het OR alarm en het geruststellende persbericht zit ongeveer 43 dagen. De voorbereiding van de OR om het alarm af te laten gaan moet reeds eerder hebben plaatsgevonden en er is niets opgevallen, alles ging goed. We hebben niets gemerkt. Naïef denken wij met het persbericht in de hand: dat zal wel loslopen maar op 1 september krijgen wij een memo waar de voorspelde dip tot badkuip uitgroeit en om dit alles te repareren worden flinke bedragen gevraagd.

Wat is het nu? Waarom als je een dip verwacht begroot je die dip niet mee? Is die badkuip maar in één maand ontstaan? Nee, we zijn negen maanden verder in het proces. Had die badkuip zonder stop in de sifon niet eerder gemeld kunnen worden want de kennis loopt gewoon weg?

Leefbaar Diemen heeft bij de behandeling van de stukken vorig jaar herhaaldelijk vragen over de ICT-kosten gesteld. Nee, staatjes en cijfers. Even een dip in 2016 en dan de weg naar boven. Kennelijk was de ICT-dip wel begroot maar de problemen met de licentiekosten en onderhoud geven bij de tweede kwartaalbrief extra kosten van tweemaal € 70.000. Was er geen nulmeting gedaan? Was de inventarisatie zo ingewikkeld dat men niet wist hoe het met de licenties zat? Duo+ is als aangeschoten wild voor ICT bedrijven.

En dan het personeel, cultuurverschillen. Dat is te verwachten en om vervelend te doen, dat gebeurde niet in de laatste maand. De voormalige directeur Ardenne had de heer Ford geciteerd: 'bij elkaar komen is een begin, bij elkaar blijven is vooruitgang en met elkaar

samenwerken een succes'. Helaas heeft hij één spreuk van Ford over het hoofd gezien die was: 'de cultuur verslaat de strategie'. Als je als medewerker niet op goede wijze wordt gemotiveerd en meeneemt, dat kun je nog zoveel goede organisatorische ideeën hebben maar dan gebeurt er niets. Diemen had het goed voor elkaar maar nu wordt de kwaliteit meegezogen in het badkuipputje. Leefbaar Diemen hoeft hier verder niets aan toe te voegen. Adviezen en de zorg van de OR brief spreken boekdelen.

Gaan we herkauwen op oude feiten? Nee, we moeten naar de toekomst maar op welke wijze? Heeft de raad kritische vragen, dan worden ze ontzenuwd en later blijkt dat het toch die gevreesde kant opging. Leefbaar Diemen weet niet meer hoe serieus we deze Duo+ begroting moeten nemen. Meevallers in de Diemense begroting gaan structureel naar Duo+ en incidentele meerkosten van 1,4 miljoen schuiven we door naar 2017. De burgers betalen ongeveer € 51 meer in 2017 aan Duo+.

Het is ons overkomen. Iedereen heeft de juiste dingen gedaan. Niemand heeft een fout gemaakt en dit heet stuurloos. Op de vraag hoeveel het kost om te stoppen is ook nog geen antwoord gegeven. Wat valt er eigenlijk te kiezen? Leefbaar Diemen weet het niet meer. Zo kan Leefbaar Diemen niet voor de gewijzigde begroting gaan stemmen en als we iets anders willen. Uitstappen, heb ik gelezen, kan pas over twee jaar en de ICT als een aparte BV? Mogelijk. Wat zijn de extra aanvullende kosten die voorgesteld werden voor de maatregelen die allemaal nodig zijn?

Eigenlijk zijn de drie K's verdwenen. Het zijn drie F'n geworden. Dat is Fouten, Functioneren en Frustratie. Leefbaar Diemen heeft op een gegeven moment het programma Slimmer Verbinden bekeken en daar staan heel veel technische dingen in waar we eigenlijk niets mee kunnen doen en dat verbindt ons niet slimmer.

We hebben ook een zienswijze gekregen. Helaas heb ik landelijk geen cursus gevolgd bij de Partij van de Arbeid of D66. Dus ik kan ook niet meedenken in hun hele gebeuren. Dus daar gaan we ook niet mee verder en dat doorschuiven naar 13 oktober vinden we een geweldig idee want we hebben meer tijd nodig.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA is verheugd dat we het in ieder geval met elkaar eens zijn dat er iets moet gebeuren. Dit uit zich onder andere dat u vandaag met een gewijzigd raadsbesluit voor Duo+ na een extra beraad met het algemeen bestuur vandaag bent gekomen maar dat het vertrouwen waar steeds naar wordt verwezen hiermee nog lang niet is gewonnen, dat mag wel duidelijk zijn, want de vraag die blijft bestaan is waar is het fout gegaan en wie heeft zitten slapen?

Onze fractie vindt transparantie een hoog goed. Op dit moment vinden wij en met ons meerdere raadsleden zoals gebleken weinig transparantie. Zo is het voor ons nog steeds onduidelijk waar de gelden naartoe gaan. Het lijkt erop dat het college meer weet dan de raad. Ook de eerste brandbrief in juli van de OR betreft roept ragen op. Wat is de reden dat er schijnbaar niet goed naar is geluisterd aangezien het nodig was dat er nu weer brieven van de OR met verontrustende berichten zijn binnengekomen? Daarbij werd er toen aangegeven dat er direct gezocht zou worden naar een nieuwe directeur. We zijn inmiddels drie maanden verder maar het is ons niet duidelijk wat er is ondernomen om deze te vinden.

Het is zorgelijk dat de kwaliteit achteruit gaat en dat de medewerkers zich niet gehoord voelen. Het lijkt ons van groot belang dat er meer duidelijkheid voor de medewerkers komt en

zoals al aangegeven door mevrouw Wielage rijzen bij ons ook vragen ten aanzien van het hoge ICT-niveau wat bereikt zou gaan worden.

Daarom hebben wij mede het verzoek dat nog eens goed wordt gekeken naar de veiligheid binnen het huidige gekozen systeem van de ICT. Om maar eens even een heel simpel voorbeeldje te geven al eerder aangereikt: hoe veilig is het eigenlijk om over de mail een wachtwoord aangereikt te krijgen van een medewerker van de ICT? Dat is niet bepaald veilig over de mail. Inmiddels weten wij dat we ook in huis kunnen inloggen om dat te veranderen maar dit zou eigenlijk helemaal niet mogen. Het schijnt geen prioriteit te hebben want het is ook nog steeds niet opgelost. We zijn benieuwd hoe anderen hierover denken.

We vinden het erg belangrijk dat duurzaamheid goed wordt bekeken en hopen dat het voorstel zoals het er nu ligt er dan ook voor gaat zorgen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Kan mevrouw De Graaf misschien iets specifieker toelichten waar de onveiligheid in zit bij het versturen van een wachtwoord over de mail?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Hoe veilig is het een wachtwoord te versturen over de mail? Een mail is makkelijk te onderscheppen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Onze overheid heeft ons inderdaad nog niet voorzien van secure e-mail. Dat is ontzettend jammer maar deze wachtwoorden worden meestal voor een beperkt aantal uren aangereikt en daarna vervallen ze weer en dat is de veiligheidsmaatregel die meestal wordt genomen.

Mevrouw DE GRAAFF: deze wachtwoorden zijn helemaal niet zelf aan te passen. Hiervoor moet je specifiek naar het gemeentehuis komen. Dus het is niet zo dat je het heel snel kunnen veranderen, dus die veiligheid is ver te zoeken maar ik zal er verder op terugkomen als u dat graag wilt.

Het gaat ons erom dat het voorstel zoals het er nu ligt dan ook gaat zorgen voor meer transparantie en dat er gekeken wordt naar een oplossing voor de langere termijn, vooral om te voorkomen dat we hier over een of twee jaar weer met z'n allen in een soortgelijke situatie zitten. Onze conclusie is dan ook dat wij graag eerst wat meer duidelijkheid wensen voordat we overgaan tot instemming met een zienswijze, ook zoals die er nu ligt want op dit moment zullen wij deze niet ondersteunen omdat wij eerst een duidelijke probleemanalyse willen zien en de maatregelen die genomen gaan worden.

Onze fractie zal in ieder geval de motie van de VVD mede ondersteunen gezien wat ik zojuist al naar voren heb gebracht.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. GroenLinks heeft zich bij het amendement van D66 en de PvdA vooral aangesloten omdat wij ook in de overtuiging zijn dat we moeten laten weten, zowel aan het algemeen bestuur maar ook zeker aan de andere gemeenteraden, dat deze gemeente behoorlijk geschrokken is van de resultaten tot nu toe van Duo+ maar ik weet er ook eentje met de badkuip: laten we het kind niet met het badwater weggooien. We zijn nog niet een heel jaar bezig. Het is inderdaad waar dat we waarschijnlijk wat te rooskleurig hierin zijn gestapt en te graag hebben gewild dat het ons ook allemaal een beetje zou besparen

maar dan blijkt dat we dat allemaal wel heel graag willen, kostenbesparing in de gemeente, en dat is natuurlijk ook hartstikke voorliggend omdat je heel zorgvuldig met je geld om moet gaan maar als dan blijkt dat de wereld niet zo in elkaar zit omdat ICT in heel Nederland een scheepje van bijleggen is voor heel veel instellingen en gemeenten.

We hebben hier ook het voorbeeld besproken van een gemeente dat een collectief puur voor de ICT was aangegaan waarbij het ook niet was gelukt om daar de kosten in de eerste jaren al echt terug te brengen. Daar gaat namelijk gewoon veel geld in om en heel veel beloftes met software kunnen niet zo worden ingelost als je ze van tevoren dacht afgesproken te hebben en ga zo maar door. Het is echt van deze tijd en niet verwonderlijk dat ook wij op deze problemen stuiten. Wat wel vervelend is, is dat de ICT het fundament is onder het werk en met name ook onder het plezier dat je in het werk hebt want een heleboel dingen gaan al hartstikke fijn op je smartphone en waarom duurt het dan zo lang op je werk om op te starten. Dat zijn dingen waar ik gewoon heel erg in meevoel en ik voel ook mee met de brief van de OR als je daaruit het beeld krijgt van er zitten toch wel heel veel mensen die problemen kunnen benoemen en ook wij wilden graag dat daar een luisterend oor voor is, zowel voor de werknemers in de moederorganisaties in alle drie de gemeenten, niet alleen in Diemen, maar we weten het meest van Diemen natuurlijk en ook in de nieuwe Duo+ organisatie.

De communicatie moet dus echt goed worden aangepakt. Dat is voor ons een belangrijke voorliggende manier om ook in dat cultuurtraject te stappen: hele goede en vrij directe en begrijpelijke communicatie en niet alleen zenden maar ook heel erg ontvangen.

De andere dingen die wij hebben voorgesteld, dat we terug willen zien wat de aanvullende maatregelen worden, dat gaan we zien. Daar zijn we heel nieuwsgierig naar, dus dat zien wij met heel veel belangstelling tegemoet.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik begrijp wat u zegt van die kosten. Er is ons wel voorgelegd dat we daar uiteindelijk op zouden besparen maar dat lukt nou eenmaal niet en eigenlijk hadden we dat van tevoren kunnen weten want we zien dat in het hele land. Dan hadden we wat dat betreft die businesscase niet hoeven te zien maar wat vindt u er nou van als ook, zoals in dit geval ook door de OR wordt gesignaleerd, de kwaliteit achteruit holt en de kwetsbaarheid. Dat dus eigenlijk op alle drie de K's wij nu grote problemen hebben.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik heb maar op één ding ingezoomd omdat we het anders de hele avond wel over van alles kunnen hebben. Ja, wij hebben van harte meegeschreven aan de zienswijze omdat wij ook zien dat de in Diemen opgebouwde kwaliteit niet verloren mag gaan. Kwaliteit en kwetsbaarheid, dat vind ik zo dicht bij elkaar liggen, je kwaliteit en de kwetsbaarheid van de organisatie, maar daarvan riep ik: we gaan niet het kind met het badwater weggooien.

Wij geloven dat de Duo+ organisatie echt nog volwassen moet worden. Er moet nog heel veel worden onderzocht en heel veel best practices onderling worden uitgewisseld voordat iedereen landt op zijn plek en het niveau weer aansluit bij wat wij willen, de communicatie aansluit, maar voor ons is het dus verschrikkelijk belangrijk dat je de communicatie goed krijgt. Daar zou al heel veel mee gewonnen worden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Kunt u het dan niet met ons eens zijn als wij vragen: laten we dan niet alleen met elkaar de maatregelen bespreken maar ook de analyse met elkaar doornemen van wat er aan de hand is zodat we een goed beeld hebben. De maatregelen met elkaar bespreken en dan pas onze zegen geven om middels het AB een akkoord te geven op de begroting zodat we eerst met elkaar daarover kunnen praten want dat staat niet in de zienswijze.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Het staat er wel. We willen eerst meer inzicht in de voorgestelde aanvullende maatregelen. Dat staat denk ik in het amendement.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar er staat niet dat het beeld wat er aan de hand is eerst goed duidelijk wordt gemaakt, dat staat er niet en dat vinden wij een essentieel ding en vandaar dat wij de moties hebben ingediend.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat was ik even vergeten: het antwoord op uw moties. Wij hebben naar onze mening in de stukken die we nu over Duo+ gekregen hebben voldoende informatie over wat er is gebeurd. Er is geschetst dat we sommige kosten ook hadden gehad als we nog onze eigen ICT hadden gehad omdat ICT duur is en omdat er andere dingen zijn gebeurd die ook in onze eigen organisatie hadden kunnen gebeuren en ze zijn natuurlijk inherent aan Duo+ kosten. Dus dat het een samengesteld bedrag is, is ons voldoende duidelijk en wij vinden het toch belangrijker dat het personeel zijn werkvreugde houdt of weer terug vindt, dat de culturen beter in elkaar gevoegd kunnen worden. Dat vinden wij toch iets belangrijker dan dat er geld bij moet. Dat beschouwen we dan toch meer als een gegeven. Een gedeelte is al uitgegeven. Het structurele gedeelte doet pijn maar we kunnen het nog opbrengen en dan denken we van als dat geld goed wordt besteed en we krijgen toch inderdaad waarde op de drie K's. Daar gaan wij nog een hele poos in mee voordat wij er aan toekomen om te zeggen dat ook het geld dan ook een belangrijke factor begint te worden.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Dat was eigenlijk ook onze vraag van wat is nu precies het verschil als ik in het amendement van D66, PvdA en GroenLinks lees dat eerst maatregelen duidelijk moeten worden en dat we daarna gaan stemmen over het beschikbaar te stellen bedrag. Wat maakt nou jullie motie specifiek anders?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik had een vraag aan mevrouw Uiterdijk want u zegt van wij willen ook heel graag dat de gelden goed besteed worden maar dat is nou net wat wij missen in deze nieuwe zienswijze. We willen eerst de probleemanalyse zien voordat we dat beschikbaar stellen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Zoals ik net al uitlegde: wij hebben voldoende informatie in de stukken gezien die ons aangereikt zijn. Wij zijn hier om kaders te stellen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Mag ik u dan vragen waar u dat dan heeft gevonden, die informatie?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dezelfde informatie als u en dan verschillen wij van mening.

Mevrouw DE GRAAFF: dat is niet mijn vraag. Ik vraag u waar staat het dan in de stukken. Waar kan ik dat dan terugvinden want ik kan het niet goed terugvinden.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Er zijn een heleboel tabellen en overzichten met de kosten en de analyse is dus voor ons voldoende want de raad is kaderstellend en controlerend en wij vinden de informatie die we nu gekregen hebben daarvoor toereikend.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik kan er redelijk kort over zijn. Wij sluiten ons aan bij de zienswijze die door de PvdA en D66 is opgestart en door een aantal andere partijen mede is ondertekend en het bijbehorende amendement. Het sluit ook aan bij het gewijzigde voorstel dat vanochtend door het college is gestuurd. Dat is een wezenlijk ander voorstel dat we vorige week besproken hebben. Uiteraard is een analyse wel degelijk vereist maar wat ik bij de VVD ook gehoord heb is een soort ondertoon die dezelfde ondertoon heeft als de motie van Ouder-Amstel Anders die op zoek gaat naar wie verantwoordelijk is geweest. Dus die gaat op zoek naar schuldigen en dat is voor ons in ieder geval een totaal ander doel waar wij niet in geïnteresseerd zijn.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Als u niet weet waar het precies fout is gegaan gaat het straks weer in de fout, dat is de vraag. Waar zijn er dingen gebeurd die niet goed zijn gegaan waardoor het fout is gegaan en waarom we nu met zo'n gigantische schuld zitten. Dan zitten we volgend jaar weer met anderhalf miljoen erbij en dan wordt het 3 miljoen en dat gaat maar door. Als we niet weten waar de kern van de problemen ligt houdt het op.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het is de toon waarmee de analyse geschreven wordt. Als je analyseert waar de problemen liggen is dat voldoende. Als je vervolgens stelt dat je ook de schuldigen wilt aanwijzen is dat een doel op zich. Een tweede doel dat er bij zit en dat tweede doel is voor ons geen doel op zich.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is voor ons ook geen doel op zich maar wij vinden dat als zaken out of control zijn zoals dat klip en klaar wordt gezegd waarbij er miljoenen extra nodig zijn, dan vinden wij ook dat wij de vraag moeten stellen wie daar verantwoordelijk voor is of zich daar verantwoordelijk voor acht en dat u dat niet nodig vindt, dat is aan u maar dat vinden wij wel.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Dat is inderdaad een klein verschil in interpretatie met wat je wilt met een analyse. Je kunt met een analyse een heel aantal dingen doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het heeft niets te maken met de analyse.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het is wel duidelijk wat je met een analyse kan en dat je verschillende kanten op kunt met de resultaten. We hebben nog een korte opmerking

over de motie van de VVD die is ingediend. Wat ons betreft, en dat heb ik ook al op de mail gezet, is dat de focus van die motie veel te veel op de derde K oftewel kostenbesparing ligt. De andere K's en voornamelijk de kwaliteit waar wij op willen focussen: dat gaat over de dienstverlening aan de burger en het werkplezier van de werknemers. Dus ook een referentie aan de brief van de ondernemingsraad, de eerste K. Dat is voor ons veel en veel belangrijker dan die derde K, de kostenbesparing, waar de VVD op focust.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons zijn alle drie de K's even belangrijk, zowel kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid. Als kosten erg uit de pan lopen hebben onze inwoners daar ook last van. Over de kwaliteit en over wat er met de ondernemingsraad is gebeurd, daarover hebben wij uitgebreid gesproken en dat vinden wij ook heel ernstig en daarom willen we ook heel graag de analyse van wat er precies aan de hand is en wij hebben begrepen dat het beeld dat er is nog niet volledig is, dus wij willen het volledige beeld hebben.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het is alleen jammer dat dat laatste niet uit de motie blijkt want daar rust de focus alleen maar op het geld.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Kan mevrouw Wielage in de voortgangsrapportage aanwijzen welke vragen zij dan heeft bij de informatie die we hebben gekregen? Kunt u voorbeelden geven van informatie waar u meer details over zou willen weten?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben onder andere gevraagd over de projectmanager, over de programmamanager waar die zijn. Daar zijn allemaal nog geen antwoorden op gekomen. Als je bijvoorbeeld een project stuurt, ik ben zelf ook 15 jaar projectmanager geweest, dan houd je elke drie maanden bij wat er gebeurt met je budget en dan is het onmogelijk dat je er na negen maanden achter komt dat je ineens heel veel geld tekort komt. Dus vanuit ervaring weet ik dat dat een onmogelijke taak is. We hebben daar ook hier intern gesprekken over gevoerd en het beeld is uiteraard niet compleet want dat kan ook niet in zo'n korte tijd. Het is pas een maand bekend wat er ongeveer aan de hand is. Dus wij hebben ook gezegd van wij willen het volledige beeld hebben. Dat kon ons nu nog niet geschetst worden. Daar hebben we ook intern gesprekken over gevoerd. Dus we willen eerst het volledige beeld hebben. Dan kunnen wij ook beoordelen of de maatregelen die worden voorgesteld goed zijn en de kosten die daaraan hangen en dan geven wij akkoord en dan mag wat ons betreft het AB ook akkoord geven op de begroting en voor die tijd niet.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. We hebben vorige week al uitgebreid over Duo+ gepraat en ook als D66 fractie geprobeerd om onze zorgen vrij duidelijk te maken. Er spelen erg veel problemen binnen Duo+. Een aantal ervan heeft de OR al in haar brief opgesomd en een aantal daarvan heeft mevrouw Wielage zonet opgesomd. Daarom zit ik ook zelf een beetje te puzzelen met de vraag die mevrouw Uiterdijk stelde van wat is er nog precies wat wij zoeken in de probleemanalyse want volgens mij zijn er al heel wat problemen in zicht en is het misschien praktisch om ons eerst te focussen op de oplossing van problemen voordat we nieuwe problemen gaan zoeken als het ware maar misschien dat mevrouw Wielage dat in tweede termijn nog beter kan toelichten.

We zijn een week verder en uiteraard zijn de zorgen, ook bij de D66 fractie, nog niet weg. Wel is het in zekere zin een lichte geruststelling dat er in ieder geval binnen het algemeen bestuur nu overeenstemming lijkt te zijn over wat de problemen nou eigenlijk zijn. Er is nog geen overeenstemming over extra maatregelen om de problemen daadwerkelijk op te lossen maar op basis van de memo lijkt het er in ieder geval op dat er een stap is gezet en ook het feit dat er besloten is om de extra financiën nog niet te vragen op dit moment geeft in ieder geval het gevoel dat de urgentie iets meer gevoeld wordt inmiddels binnen de Duo+ organisatie, dus iets breder en niet alleen binnen Diemen.

Wel een paar technische vragen naar aanleiding van het gewijzigde besluit dat voorligt en de memo die erbij zit. Het komt toch een beetje vreemd op mij over dat er in feite gezegd wordt: nee, we gaan het geld nog niet vragen, we gaan eerst verdere maatregelen onderzoeken, meer zicht hebben op specifieke maatregelen. Misschien nog een iets beter overzicht maken van de daadwerkelijke problemen die er spelen maar er staat nog wel het beslispoint om kennis te nemen van de begroting en geen zienswijze in te dienen. Dat leidt bij mij tot de vraag: is het algemeen bestuur vooralsnog wel van plan om deze begroting in deze vorm te handhaven of is het misschien verstandiger om op termijn met een gewijzigde begroting te komen en dan zou het ook in zekere zin voorbarig zijn om nu een zienswijze in te dienen bij een conceptbegroting die wellicht over een paar weken nog helemaal anders is.

Een tweede vraag is: er is al gezegd dat de begroting van Duo+ in feite bij de provincie binnen moet zijn op 15 oktober. Is er zicht op dat dit gaat lukken en is er ook zicht op dat wij, zoals wij vooralsnog in het amendement vragen, op 13 oktober ook kunnen praten over een aanvullend pakket van maatregelen en over een duidelijke uitwerking van de maatregelen die er nu al liggen. In dat opzicht, heeft het college het gevoel dat wat wij vragen in het amendement reëel is en als ze dat gevoel niet heeft, dan is het de vraag of inderdaad de deadline van de provincie gehaald gaat worden maar dat is weer een ander punt.

Toch even ingaan op een aantal partijen. De VVD gaf al aan dat ze om een grondige analyse vraagt en een voorstel van maatregelen. Een voorstel van extra maatregelen vragen wij in feite ook in de zienswijze. Ik heb het gevoel dat het verzoek in uw moties ook aardig in de buurt ligt van wat wij met ons amendement vragen. Dus misschien dat we straks eventueel in de schorsing toch nog op een of andere manier nader tot elkaar kunnen komen maar dat moeten we even bezien maar u heeft in feite twee moties ingediend en daar heb ik ook nog wel enige vragen bij.

De eerste motie begrotingswijziging 2016. Wilt u uitgebreid geïnformeerd worden over de besteding van de extra € 1.365.000? Kunt u misschien iets beter toelichten hoe specifiek u die uitleg wilt hebben want we hebben de begrotingswijziging Duo+ bij de stukken zitten en op pagina 2 staat naar mijn gevoel redelijk specifiek uitgelegd dat er in ieder geval van het totaalbedrag binnen de bedrijfsvoering 2 miljoen ICT-ontwikkelingen zijn waarvan een groot deel autonome ontwikkelingen en voor een groot deel andere extra kosten. Heel veel inhuur derden, mutaties oplopend ziekteverzuim. Ik probeer alleen te zeggen dat er volgens mij hier toch een redelijk duidelijk overzicht staat en als u dat specifiek wilt hebben wat u eigenlijk vraagt in uw motie, dan hoor ik graag hoe specifiek u dat voor zich ziet. Hoe specifiek moeten wij dat als raad ook willen weten?

Zoals ik al aangaf, de tweede motie sluit wat mij betreft vrij goed aan bij de zienswijze en het amendement zoals die nu ook brede steun in de raad genieten. Misschien dat we straks kunnen kijken of we nader tot elkaar kunnen komen en daar samen iets van kunnen maken. Leefbaar Diemen heeft aangegeven dat hij geen opleiding heeft gevolgd bij D66 of de Partij van de Arbeid en daarom zich niet geschoold genoeg vond om iets nuttigs te zeggen over onze zienswijze. Ik wou toch graag het aanbod doen als hij daar behoefte aan heeft om samen met hem straks stap voor stap de zienswijze door te nemen zodat hij misschien toch nog een goed gevoel heeft en alsnog aan zou kunnen besluiten en als dat niet gaat helpen hoor ik graag wat u wel zoekt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik blijf liever zelfstandig denken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dat is op zich fijn om te horen maar u gaf net juist aan dat u daar niet toe in staat bent, dus ik probeer u te helpen.

Het CDA geeft aan de zienswijze niet te kunnen steunen voordat er meer duidelijkheid is. De concrete vraag richting CDA: welke duidelijkheid zoeken we precies? Welke duidelijkheid heeft u nodig voordat u de zienswijze wel kunt steunen en is het dan niet juist de duidelijkheid die de zienswijze op zich zelf vraagt want dan zou het een beetje een lastig spelletje worden. Wij vragen in de zienswijze duidelijkheid en voordat die duidelijkheid er is kunt u de zienswijze niet steunen?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is toch een normale zaak dat je een goede probleemanalyse vraagt wat al eerder hier is genoemd. Dat je eerst weet wat er aan de hand is voordat je überhaupt verder kunt want anders loop je toch het risico dat weer dezelfde fouten gemaakt worden. Dan kun je daar wel op gaan zitten vitten maar ik denk dat het heel duidelijk is.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dan heb ik in ieder geval iets meer begrip van wat u zoekt. U zoekt net als de VVD een nadere probleemanalyse. Dan is het mij nog niet helemaal duidelijk wat voor analyse dat is zoals ik net al aangaf. Ik heb de VVD heel veel problemen horen noemen. Welke analyse we daaromheen willen hebben? Ik hoop daar straks een nadere toelichting op te krijgen, misschien van u, misschien van de VVD, misschien van beiden, dat zullen we zien. Ik wacht alle antwoorden van het college, de VVD, het CDA en Leefbaar Diemen even af.

Mevrouw RAVELING: dank u voorzitter. Het ambtelijk apparaat moet een geheel vormen en daar hebben we echt het personeel bij nodig. Door de brieven van de OR lijkt het dat het niet helemaal door het personeel gedragen wordt en daar moet echt naar geluisterd worden. Aan de motivatie van het personeel moet duidelijk nog wat gedaan worden. Wel vinden wij dat het college de kans moet krijgen om Duo+ hier uit te trekken mits zij de leiding en de regie neemt binnen Duo+. Dat kunnen we dan zeker de volgende maanden volgen.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Het lijkt net alsof er een huis in brand staat en er is niets aan de hand. Er is heel veel aan de hand en het wordt duidelijk dat er hele grote problemen zijn. Wat ons de meeste zorgen baart is dat er een onwerkbaar situatie is ontstaan voor het personeel van Diemen dat eigenlijk de slimste jongen van de klas is. Misschien kan op termijn een overdracht van die kennis plaatsvinden.

Het ICT-traject is eigenlijk een soort alchemie, dus heel lastig om daar inzicht in te krijgen. Er zijn voorbeelden te over dat het fout gaat. Het is nooit een glad en vloeiend proces. Het kost heel veel geld. Wij zijn ook van mening met de zienswijze en het amendement en ook de analyse moet plaatsvinden. Het ligt voor ons vlak bij elkaar. Wij willen daar misschien ook in de korte pauze verder over praten.

Wat wel van belang is dat de situatie zo niet kan verder gaan en waar we ook vraagtekens bij zetten: als we nu zouden ontvlechten, zou dat dan ook een grotere kostenpost zijn om dat door te zetten? Aan de andere kant moet je ook van je fouten kunnen leren en ik denk ook dat we kunnen opstaan en verder gaan.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad gaf ik al aan dat Duo een weerbarstige voorgeschiedenis heeft gehad en ook een zeer weerbarstige start. Voorspeld was dat er een dip zou komen en we hebben dat ook meteen een badkuip genoemd. Het is niet zo als mevrouw Wielage zegt dat het van een dip een badkuip is geworden. We hebben wel degelijk meteen gezegd dat het een badkuip is en dat we daar na verloop van tijd uit moeten komen. Dat hoort bij zo'n proces maar, zeg ik er meteen bij, de badkuip is erg diep en dat is allereerst voor de medewerkers bij Duo+ zelf en ook voor de medewerkers van de moederorganisaties natuurlijk een hele vervelende frustrerende situatie. Er wordt ontzettend hard gewerkt door de medewerkers van Duo+ en natuurlijk ook in de moederorganisaties maar mensen moeten wel goed hun werk kunnen doen. Er moeten goede randvoorwaarden zijn en we moeten gewoon constateren dat die goede randvoorwaarden er niet zijn zodat mensen op een goede wijze hun werk kunnen doen.

Daar heeft iedereen last van. Daar hebben de medewerkers van Duo+ last van maar daar hebben we ook de medewerkers bij de moederorganisaties last van. Daar heeft de totale organisatie last van. We hebben gezegd dat we proberen dat de burgers er zo min mogelijk last van hebben maar ook die hebben af en toe last van de ontwikkelingen die er zijn geweest. We moeten dus gewoon constateren en er niet voor weglopen dat het gewoon niet goed gegaan is en dat het heel snel beter moet. Ik loop dus niet weg voor mijn verantwoordelijkheid. Ik ben als lid van het DB eindverantwoordelijk en daar loop ik dus niet voor weg. Er zijn gewoon fouten gemaakt. Er zijn heel veel dingen onderschat en dat geef ik eerlijk toe.

Ik heb ook al een aantal dingen genoemd in de informatieve raad. We hebben natuurlijk een hele lange aanloopperiode gehad, heel veel bestuurlijke discussie gehad over Duo+. Dat heeft jaren geduurd en de besluitvorming heeft heel lang geduurd. De opzet is natuurlijk veranderd. Oorspronkelijk zou De Ronde Venen meedoen. Uiteindelijk heeft Diemen ook besloten om met een minder groot takenpakket mee te doen. Allemaal heel legitiem maar dat zorgt natuurlijk wel in zo'n ontwikkeling naar de komst van Duo+ voor grote wijzigingen in de opzet en als je dan ziet. Eigenlijk hebben we een hele lange bestuurlijke periode gehad. Er is

heel veel discussie geweest en er is relatief weinig tijd genomen qua voorbereiding om Duo echt van start te laten gaan.

Natuurlijk, dan kun je keuzes maken want als we het bijvoorbeeld hadden uitgesteld was je ook tegen heel veel dingen aangelopen want heel veel investeringen waren on hold gezet. We gingen ervan uit dat heel veel dingen in de Duo+ samenwerking voort zouden worden gezet. Dus dat zou ook heel veel consequenties hebben gehad. Dus op zich is ook die keuze legitiem maar we moeten wel constateren met elkaar dat het gewoon niet goed is gegaan en dat we ook een begroting hebben gemaakt, ik heb het ook eerder een werkbegroting genoemd.

Een hele scherpe begroting maar waarin we een aantal dingen niet goed hebben opgenomen en we zien zeker ook in het eerste deel van dit jaar dat de sturing en de control onvoldoende zijn geweest.

Ik loop niet weg voor die problemen en ook zeker niet voor mijn eigen verantwoordelijkheid daarin want volgens mij moet je daar ook gewoon van leren en is dat nu ook onderdeel van het verbeterproces en van de maatregelen die we nu moeten treffen met elkaar.

Het college heeft een hele kritische opstelling. Toen wij constateerden dat het niet goed ging bij Duo hebben we vanaf het begin ook die kritische opstelling gehad, ook in het DB en het AB. Het is overigens niet dat dit pas de afgelopen tijd of de afgelopen maand of anderhalve maand. Ik wil nog even wijzen op de rapportage die op 6 juni aan de raad is gestuurd. Toen werd er eigenlijk al een winstwaarschuwing gegeven van het gaat niet goed met Duo+ en terecht is ook de raad heel kritisch. Dat verwacht ik ook van de raad van Diemen als je dit constateert met elkaar dat u zich kritisch opstelt en ook met de signalen die er vanuit de organisatie zijn gekomen, de signalen vanuit onze ondernemingsraad. Dan vind ik het heel terecht dat u ook als raad heel veel vraagtekens erbij zet en ook heel kritisch bent over dit proces.

Gelukkig is het niet zo dat alleen Diemen kritisch is en heeft gezegd van alles wat nu is vastgesteld, wat wordt voorgesteld aan maatregelen is onvoldoende. Er is meer nodig.

Uiteindelijk hebben ook de andere twee gemeenten gezegd: de maatregelen die wij hebben gezien in de voortgangsrapportage, in de budgetten die nu worden voorgesteld, dat zal onvoldoende zijn om de problemen te tackelen. Wij hebben daar intensieve gesprekken over gehad in het algemeen bestuur, ook afgelopen week, en dat leidt er ook toe dat we zeggen van we moeten nu werken aan die aanvullende maatregelen en natuurlijk heb je daar ook een analyse voor nodig. Dus ik zeg ook richting VVD: als u het aangepaste raadsbesluit leest, dat we niet alleen maar met maatregelen komen. Daar hoort natuurlijk ook bij dat je daarvoor een analyse maakt want anders is het niet duidelijk waar die maatregelen vandaan komen en waarom ze nodig zijn. Dus daar hoort natuurlijk ook een analyse bij.

Dat neemt niet weg dat er al heel veel bekend is. Ik schetste net een aantal zaken maar ik denk dat het heel goed is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Denkt u dat het beeld dat de raad heeft van de problematiek op basis van de informatie die wij nu hebben al compleet is? Hebben wij een volledig beeld van wat er aan de hand is?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik denk dat u heel veel weet maar als ik zeg van we hebben aanvullende maatregelen nodig. Die nuance past er wel in want als ik zeg van volgens

mij hebben we 80-90% in beeld maar het gaat ook om die 10% en volgens mij moet je het daarover hebben en ja, we hebben dus niet het beeld 100%. We weten wel heel veel en we hebben inmiddels wel door wat natuurlijk de oorzaken zijn maar ik denk dat het geen kwaad kan om die analyse scherper te stellen en ook die 20% nu in beeld te krijgen om ook die aanvullende maatregelen nog te kunnen treffen. Daar werken we nu heel hard aan en dat is absoluut noodzakelijk maar daar ligt ook wel onze focus en dat zeg ik ook richting VVD en anderen die iets zeggen over bijvoorbeeld uittreden of een ander scenario. Ja, we hebben vertrouwen maar dat vertrouwen moet wel bevestigd worden en dat kan door een proces dat je nu ook ingaat met de andere gemeenten om tot die iets scherpere analyse te komen en tot die aanvullende maatregelen maar dat betekent wel dat daar onze focus ligt en niet op het onderzoek van andere scenario's zoals bijvoorbeeld uittreden of wat dan ook. Nee, hier ligt de focus op en daar zijn we hard mee aan de slag.

We hebben dus besloten, ook in het AB, om voordat we de begroting 2017 vaststellen er een plan van aanpak moet liggen met daarin de verscherpte probleemanalyse, de aard van de oplossingen en ook een financiële analyse. Dus dat is een absolute voorwaarde om ook in te stemmen met de begroting 2017 en verder want als je structurele maatregelen wilt treffen of een begroting wilt vaststellen, dan moet je ook een beeld hebben over die structurele maatregelen die we nog willen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Onze motie had als doel dat die analyse en wat u net allemaal schetst, dat dat eerst met de raad van Diemen wordt besproken voordat u akkoord geeft op het AB. Kunt u zich dat voorstellen of zegt u dat hierbij al toe van dat doen we?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Sterker nog, dat staat in het aangepaste raadsbesluit. Dat zit dus heel dicht bij elkaar want we hebben gezegd: pas na consultatie van de gemeenteraad door het college kunnen die stappen verder worden gezet. Dat staat ook in het aangepaste raadsbesluit. Dus volgens mij ligt het allemaal heel dicht bij elkaar, zowel het amendement als de motie die u heeft ingediend. Dus volgens mij willen wij met elkaar op dit punt hetzelfde en het is ook in lijn met de eerdere toezegging die het college heeft gedaan dat we eerst terugkomen bij de raad voordat wij in het AB die begroting gaan vaststellen. Dat is volgens mij ook goed verwoord in het aangepaste raadsbesluit dat we vandaag hebben toegezonden. Dus we zullen die consultatie bij u doen en niet eerder als college instemmen met de begroting 2017 en verder.

Wat we wel vragen aan de raad is om in te stemmen met de incidentele dekking en daar ben ik ook duidelijk over want ik wil niet dat dat ook on hold wordt gezet want we willen niet dat er verdere gaten gaan vallen bij Duo+, dat de zaken nu goed worden opgepakt en dat alles wat nu op de rails wordt gezet geen doorgang kan vinden. Daarvoor is dat incidentele budget echt noodzakelijk en daarnaast gaat het ook om heel veel uitgaven die al gedaan zijn. Dat heb ik ook in de informatieve raad gezegd en zelfs als je een heel andere koers zou willen varen, als je zou zeggen zou je willen uittreden of wat dan ook, dan sta je wel voor dat bedrag op de lat. Dus je kunt verstoppertje spelen voor dit bedrag maar volgens mij heeft dat geen zin en wil niemand dat. Dus die kosten zijn in die zin gewoon onvermijdelijk en daarom ga ik daarover geen verstoppertje spelen en vraag ik wel aan u om daarmee wel akkoord te gaan zodat we wel nu gewoon door kunnen met de lopende zaken, dat we geen verdere gaten laten vallen

binnen Duo+ want dan zijn we echt verder van huis maar de kern is dat als het gaat om de lange termijn, om de structurele maatregelen, dat we bij u langskomen, wij u gaan consulteren en wij niet eerder in het AB akkoord zullen gaan met de begroting.

Ik vind overigens dat de bedragen goed zijn onderbouwd, zeker als het gaat om de incidentele dekking. In de voortgangsrapportage worden alle posten uitgesplitst. Dus ik vind dat die onderbouwing wel degelijk in de stukken is terug te vinden en wij maken in Diemen ook de bestuurlijke keus om dat incidentele bedrag in zijn totaliteit in 2016 te dekken. Dat ontlast ook onze begroting voor 2017 en dat lijkt me ook heel verstandig maar een punt blijft, en volgens mij zijn we het daar ook echt over eens, als het gaat om het vervolg kunnen we niet eerder akkoord gaan als we dat inzicht hebben in die verscherpte analyse en die aanvullende maatregelen.

Dat wilde ik vooraf zeggen en als je kijkt naar de zienswijze die ook geformuleerd is. Je kunt natuurlijk heel kritisch gaan kijken naar elk zinnetje. Het is best een lap tekst, dus je kunt echt kritisch kijken naar de formulering van elk zinnetje maar in de strekking van de zienswijze kunnen wij ons vinden want volgens mij sluit het ook aan op de thema's die wij eerder als college ook hebben genoemd en die we ook in het AB hebben besproken. Dan gaat het om de aansturing, om de governance. Het gaat om de interne controlfunctie, om de financiën, om de noodzaak tot prioritering. Dat is heel belangrijk en dat je ook kijkt naar aangepaste ambities. Daar ontkom je niet aan en terecht zegt u ook iets in de zienswijze over het cultuurtraject. Dat is eigenlijk minimaal uitgewerkt, ook in de voortgangsrapportage. Terecht vraagt de raad hier ook aandacht voor draagvlak juist in de organisaties en voor het belang van zo'n cultuurtraject. Dus ik denk dat die zienswijze een hele zinvolle is, dat de raad die vaststelt en dat wij ook die zienswijze meenemen als DB richting het AB zodat we ook in de aanvullende maatregelen rekening kunnen houden met die zienswijze. Ik zeg ook richting de heer De Haan: ik vind het heel zinvol dat we juist vanavond die zienswijze bespreken en vaststellen zodat we die richting ook kunnen meegeven richting het algemeen bestuur.

Richting de fracties de vragen die nog overblijven en de opmerkingen die door de fracties verder zijn gemaakt. Ik neem dus ook heel serieus de opmerking die de ondernemingsraad heeft gemaakt en natuurlijk zeg ik ook richting mevrouw De Graaff. Als een paar dingen worden geconstateerd zijn die niet in een paar maanden opgelost, zeker gezien de situatie waarin Duo+ nu verkeert is dat we luisteren naar de problematiek die de organisatie kent. We doen er alles aan om juist uit die problemen te komen maar ik vind het heel goed en heel praktisch dat vanuit de OR wordt aangegeven waar zij nu tegenaan loopt en waar wij nu oplossingen voor moeten verzinnen want daar komt het natuurlijk op neer dat de problemen die zowel Duo+ ervaart als de moederorganisaties ervaren, dat we die tackelen.

Ik zeg tegen de VVD nogmaals wat ik ook in de informatieve raad heb gezegd. Als het gaat om die harmonisatie, dat slaat met name op de uitvoering en niet op het beleid want dat blijft overeind staan. U gaat over het beleid en de harmonisatie is met name gericht op de uitvoering, op de processen, op de applicaties maar het betekent wel dat wij natuurlijk, ook in beleidsmatige zin maatwerk moeten kunnen blijven leveren, ook als Diemen. Ik heb ook in de informatieve raad gezegd: wij focussen ons nu natuurlijk op de harmonisatie binnen bedrijfsvoering maar als er winst valt te behalen met harmonisatie op andere beleidsterreinen, en dat is beleidsmatig geen enkel probleem voor deze raad, waarom zouden we dat dan laten

maar onze focus is nu op de harmonisatie als het gaat om uitvoeringstaken in eerste instantie binnen bedrijfsvoering.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij citeren alleen uit uw eigen voortgangsrapportage. Dus ik verzin dat niet zelf. Er staat in uw voortgangsrapportage dat beleidsvelden niet harmoniseren hoge kosten uiteindelijk betekent en dat alleen door alles samen te doen geld kan worden bespaard en dat dat een deel is van de reden waarom de kosten zo uit de hand lopen. Dus dat staat in uw eigen stuk.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Dus daarom heb ik de nuance aangebracht, al tijdens de informatieve raad, wat u daaronder moet verstaan en dat is zoals ik dat net heb verwoord. Ik heb eerder aangegeven. Het is dus niet pas een maand geleden. Wij hebben eerder geconstateerd dat er problemen zijn en daar zijn we nu hard mee aan de slag en ik vind het wel belangrijk dat we nu die stappen zetten zoals die vanavond worden voorgesteld. Het onderzoek naar de ontvlechting, dat sluit aan bij wat ik daarnet over zei. Op dit moment is het wat ons betreft niet aan de orde, is dat geen prioriteit. We willen juist onze prioriteiten leggen bij het oplossen van de problemen en niet het onderzoeken van andere scenario's. Ook richting Leefbaar Diemen zeg ik: we hebben dus op 9 juni met het versturen van de rapportage, dat is dus voor het vertrek van de directeur, een duidelijke winstwaarschuwing gegeven en vervolgens zijn we daar in de informatieve raad ook op teruggekomen. Dus het is niet zo dat ook bij het vertrek van de directeur is gezegd dat het beeld was dat er niets aan de hand was, zeker niet. Ook daarvoor is dat richting raad gecommuniceerd. Ik wil toch echt wijzen op de rapportage die u op 9 juni heeft ontvangen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Maar het persbericht dat uitgegaan is van 29 juli. Daar staat het allemaal heel mooi in. Moet ik hier dan nog waarde aan hechten?

De heer BOOG: dank u voorzitter. U citeert één zin uit zijn context gehaald. Ik zeg: wij hebben eerder gecommuniceerd ook richting de raad op 9 juni. Er zijn problemen bij Duo+, heel serieus, en daarmee zijn wij aan de slag. Dus het beeld dat wij daar maandenlang niets over hebben gezegd klopt niet.

Ik denk dat de budgetten goed zijn onderbouwd. Mevrouw De Graaff vroeg nog hoe het zit met de werving van de directeur. Wij hebben al eerder een profiel opgesteld. Dat hebben wij vrij snel gedaan na het vertrek van de directeur. We zijn nu de wervingsprocedure gestart. Het duurt natuurlijk eventjes voordat je dat allemaal voor elkaar hebt en we moeten natuurlijk ook heel goed kijken naar de selectie van de directeur. Daar gaat wat tijd overheen maar we hebben dat meteen opgepakt toen de vorige directeur is vertrokken.

Mevrouw Uiterdijk heeft het met name ook over het cultuurtraject en de communicatie. Dat is inderdaad tweerichtingsverkeer en ik heb ook gezegd: zeker in het eerste halfjaar waar iedereen toen druk bezig was om alles op de rails te houden en heel druk bezig was met zijn eigen ding en soms ook met dingen die ze altijd gewend waren en wij ook in een soort crisismanagement terecht kwamen. Er is juist ook geïnvesteerd in zo'n cultuurtraject en mensen bij elkaar brengen. Dat is onvoldoende tot stand gekomen en ik denk dat het heel belangrijk is en ik zie nu al, nu de gemeentesecretarissen die rol hebben opgepakt als

waarnemende directie, dat dat gelukkig stukken beter gaat maar laten we absoluut de les trekken, ook van de start van Duo, dat communicatie in tweerichtingsverkeer absoluut noodzakelijk is.

Richting D66 zeg ik dus met name: heel belangrijk dat die zienswijze ook vanavond wordt vastgesteld. Daarom komen wij ook bij u terug als het gaat om de begroting 2017 en op het moment dat wij een scherpere analyse hebben en zicht hebben op de noodzakelijke aanvullende maatregelen, dan kunnen we ook beoordelen of de begroting zoals die er nu ligt een reële begroting is. Ik zeg er wel bij: heel veel maatregelen die je aanvullend zou kunnen nemen hoeven ook geen geld te kosten. Als ik het heb over aansturing en governance. Dat zijn allemaal zaken die niet direct te maken hebben met kosten of hogere kosten maar op dat moment dat wij de analyse hebben en de aanvullende maatregelen kunnen wij beoordelen of die begroting zoals die er nu ligt een reële begroting is.

U vraagt naar de deadline van de provincie. De provincie heeft de deadline op 15 oktober gesteld. Alle inspanningen zijn er ook op gericht om die deadline te halen. Ik zeg wel: voor mij en ik weet ook dat dit ook geldt voor mijn collega's, geldt dat de inhoud en de zorgvuldigheid van de voorstellen leidend is. Dan weet ik dat er een deadline is van de provincie van 15 oktober maar ik weet ook dat de provincie liever heeft dat wij de problemen oplossen in gezamenlijkheid want als wij rollebollend over straat gaan zou de provincie wel eens kunnen zeggen: allemaal leuk en aardig maar nu grijpen wij in maar ik denk dat als de provincie ziet dat wij ons uiterste best doen om de problemen te tackelen op basis van een goede gemeenschappelijke analyse we ook de ruimte krijgen, ook in tijd, als we die nodig hebben. Dus ik zeg nu niet van 15 oktober gaat niet lukken maar ik zeg wel: de zorgvuldigheid en de inhoud van dat proces is leidend en het zou kunnen dat ik naar de provincie toe moet met mijn collega's om te zeggen: we halen die 15 oktober niet, we hebben iets langer nodig en wilt u daaraan meewerken. Dat zou kunnen, dus in die zin vind ik ook zoals wij het in het raadsvoorstel hebben geformuleerd van geef ons iets meer ruimte want u stelt de raadsvergadering van 13 oktober. We hebben bewust ook niet in ons raadsbesluit een datum genoemd omdat wij ook de ruimte openhouden dat we misschien iets langer nodig hebben.

Ik ben het met de Partij voor de Ouderen eens: ja, leiding en regie nemen. Het is natuurlijk wel een gezamenlijk project en ik heb ook in de informatieve raad gezegd: er moet dus ook evenwicht zijn, ook in de aansturing maar u kunt ervan verzekerd zijn dat zeker als het gaat om de bedrijfsvoering Diemen er nu bovenop zit en we ook onze diensten aanbieden en onze expertise en inderdaad, wij zijn kwaliteit gewend en we hebben hele goede mensen in huis die nu ook deels bij Duo+ werken maar ook nog in onze moederorganisatie zitten en wij zullen zeker op dat vlak alles inzetten vanuit Diemen om die regie ook te pakken op dat terrein.

De VOORZITTER: dames en heren. Ik heb verschillende verzoeken gekregen voor een kleine schorsing. Heb ik dat goed begrepen? Dan schors ik voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. Ik wil u in eerste instantie vragen of alle vragen die u in eerste termijn heeft gesteld beantwoord zijn en of u echt nog zaken mist. Als die er zijn hoor ik dat graag nu.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hadden nog een vraag gesteld over de programmamanager en de projectmanagers. Zijn die er nou of zijn die er niet en bent u op dit moment in control of ook dat nog niet?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb het al in de informatieve raad gezegd. Deels hebben we het projectmanagement geregeld en deels ook niet. Dat heeft ook te maken met het proces van Slim Verbinden dat we nu willen inzetten. Dat is dus diffuus, deels wel, deels niet. Bent u in control? We zitten hier niet voor niets, daar ben ik dan ook duidelijk over. Dus natuurlijk, we zitten er nu veel dichter op en ik heb al gezegd dat sinds de gemeentesecretarissen die versterkte rol hebben gekregen zie ik gelukkig dat we meer in control zijn maar we zitten hier niet voor niets vanavond.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Drie punten. Hulde aan de portefeuillehouder of het college dat ze de hand in eigen boezem steekt en zegt dat er een gebrek was aan planning en control maar dat willen wij verbeteren. Dat moet komende weken vorm krijgen in dat overleg in Duo-verband. Weliswaar wordt er geconstateerd in de notitie die we vandaag hebben gekregen dat ook bij de andere gemeenten bij de colleges van B&W de urgentie duidelijk is maar toch hechten wij eraan middels een zienswijze om nog even duidelijk te maken hoe wij er als raad in staan. Wat ons betreft handhaven we de zienswijze en in het voorstel wordt er gezegd: we doen geen zienswijze. We doen wel een zienswijze.

Het belangrijkste dat in het amendement is gewijzigd is dat de probleemanalyse is toegevoegd. We willen ook een probleemanalyse. De portefeuillehouder zei het ook al van dat is logisch voordat je een probleem oppakt maak je eerst een analyse. Daarom hebben we dat ook met zoveel woorden in dit amendement gezegd en het college consulteert allerlei andere instellingen maar vooral de gemeenteraad met de aanvullende plannen die geformuleerd worden door het bestuur van Duo+.

Nog een laatste opmerking over die zienswijze. De portefeuillehouder zei er ook iets over. Je kunt er eindeloos over blijven praten van is het te scherp of is het niet scherp genoeg. Ik meende bij mevrouw Wielage te beluisteren van ik vind het een beetje soft. Dat zou kunnen. Het had wel wat korter gekund zie ik nu want tot twee keer toe kom ik in de zienswijze het zinnetje tegen dat het college weliswaar allerlei plannen heeft, althans gaat bedenken, maar dat de raad er verre van overtuigd is dat dit op korte termijn voldoende is, dus we willen meer. Dat vind ik een redelijk harde politieke boodschap. De portefeuillehouder heeft al gezegd van daar gaan we mee aan de slag en op 13 oktober of een andere datum worden wij geconsulteerd over die voorstellen en gaan we kijken wat we daarvan vinden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij bedoelden met soft het stukje dat over het personeel gaat. Er wordt in die zienswijze een goede kritische noot gekraakt en daar zijn we blij mee. Hij is ook aangepast op een aantal punten die we niet allemaal gaan herhalen maar die we ook een stuk beter vonden. Er is een klein stukje voor het personeel aangevuld, namelijk: “De raad hecht aan een correcte aanpak van de problemen en dus ook het cultuurtraject en de cultuurbenadering kan een prima hulpmiddel zijn om de sfeer en het werkplezier van het personeel terug te brengen in de organisatie.” Dat vinden wij een softere tekst voor wat er aan de hand is.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als dat het resultaat zou zijn van de maatregelen die het college ons over vier weken gaat presenteren, dan spring ik en ik denk niet alleen ik een gat in de lucht.

Mevrouw WIELAGE: dat zou een wonder wezen en je weet het maar nooit maar we hopen allemaal op een wonder en wie weet kan onze burgemeester dit bewerkstelligen. Hij begint te lachen, dus hij heeft er in ieder geval alle vertrouwen in.

De VVD is blij met het antwoord van de portefeuillehouder dat hij heeft gegeven op alle zaken die er gezegd zijn. Ook het boetekleed dat hij heeft aangetrokken. We maakten ons zorgen, vooral over het projectmanagement, daar heeft hij ook net antwoord op gegeven. Het is allemaal diffuus zoals u ook zegt maar wij hebben in ieder geval vanavond met elkaar voor elkaar gekregen dat we met elkaar zorgen dat er een goed beeld gaat ontstaan voor de raad over wat er aan de hand is en de oplossingen die daarvoor aangedragen worden. Dus dat wacht de VVD ook met smart af.

Ik snap dat u zegt van ontvlechting is voor ons niet aan de orde. Onze focus ligt op zaken op orde krijgen. Dat zou ik in ieder geval ook zeggen. Dat is ook goed denk ik dat u dat hier uitdraagt. Wij zijn er ook voor want ontvlechting zal ook kosten met zich meebrengen. Wij vragen u toch in het proces. U weet hoe het gaat en u weet wanneer het nodig is om te kijken wat nodig is om het proces eventueel in gang te zetten. Dan zeggen wij niet dat u het moet doen maar dat we wel enig zicht hebben op wat de consequenties daarvan zijn want wij hebben dat als VVD ieder geval niet en wij hebben ook gevraagd hoe hoog het water moet staan voordat u hieraan begint. Dat is ook een moeilijk antwoord voor u en dat begrijpen wij ook.

We zijn blij met de aanpassing die we gezamenlijk hebben gedaan aan het amendement. De 1,4 miljoen. Daarvan heeft u duidelijk aangegeven dat dit absoluut noodzakelijk is om het schip drijvende te houden want anders zinken we direct naar de bodem. Dat wil de VVD ook niet. Wel gaat de VVD nog even goed kijken naar de uitleg die is gegeven over de 1,4 miljoen want we willen wel weten waar dat in zit.

Waar we ons zorgen over maken is dat in het stuk namelijk staat dat in die 1,4 miljoen bijvoorbeeld wel ICT-kosten zitten, hardware en autonome kosten maar nog steeds geen projectmanagement en we zijn bang dat er dan nog heel wat geld bij komt. U heeft ons een beetje gerustgesteld dat dit niet zo is. Dus wij gaan met dit bedrag akkoord en we hopen dat u daarmee uit de voeten kunt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We zijn verrast dat de bestuurlijke verantwoording genomen wordt, dus dat is heel goed. Waar we ons niet serieus in genomen voelen is de berichtgeving van 9 juni en dan toch op een gegeven moment de brief over het vertrek van de directeur waar alles goed in gaat en dan haal ik er niet een zinsnede uit. Het gaat om de hele essentie van de brief. Het enigste dat wij lezen is: de organisatie stabiliseert. Dat is wel een zinsnede en daar mag u mij straks op aanvallen maar het gaat om het totaal van het bericht dat wij krijgen en dat vind ik in schril contrast staan bij wat we hebben gekregen van de vijf maanden vanaf de start en alles wat we bij moesten dokken. Dat was ongeveer tweemaal € 70.000. Prima, dat zijn bedragen. Dat valt tegen. Dat haal je niet zomaar uit je portemonnee

maar als we nu een totaalbeeld krijgen is het 1,4 miljoen en dat vind ik een heel groot verschil en daar zijn we toch een beetje ontstemd over want Leefbaar Diemen heeft het wel een beetje gehad met bijplussen. Dus we zouden daar voor de laatste keer in mee willen gaan want we kunnen er niet onderuit. Dat zijn nu eenmaal de afspraken die er zijn. Er moet betaald worden, dat zijn de consequenties. Het is een gigantische tegenvaller. We moeten daarin mee. We doen dat dan ook maar.

Dan hebben we het personeel wat de OR aankaart. Dat is een eyeopener geweest en we hopen dat zij daar goed in betrokken wordt en dat we voordat we moeten beslissen een tweede advies van hen krijgen hoe zij er tegen aan kijkt want het is voor ons heel erg belangrijk want daar gebeurt het op de werkvloer en zij houdt het contact en zij heeft eigenlijk de alarmbellen laten afgaan.

Dus we staan met de rug tegen de muur voor de laatste keer. De zienswijze is gelukkig verandert en daar worden wat concretere dingen in aangegeven. Net zoals de VVD stonden er wat softere dingen in en dat is hopelijk een beetje aangepast naar wat scherper. We zijn met de hele situatie niet blij maar ik denk dat iedereen er niet zo blij mee is.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Welke softere voorstellen bedoelt u precies?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik geef nu mijn mening en ik ben vrij om mijn mening te geven en ik vind het niet prettig dat u op dit soort kleine details ingaat.

Mevrouw WIJNBERGEN: meneer Sikking, dat zijn geen kleine details. Ik vind het namelijk nogal een uitspraak dat u zegt van ik vind dat er softere dingen in staan. Dan wil ik weten welke dingen u bedoelt. Dat kunt u dan niet prettig vinden maar het is mijn goed recht om dat te vragen.

De heer SIKKING: en het is mijn goed recht om daar nu even geen antwoord op te geven. Als we even teruggaan naar het betoog. Wij zijn er niet blij mee. Er zijn een paar softere punten die voor ons niet duidelijk zijn en er zijn ook een aantal sterke punten in gekomen. Met veel tegenzin zullen wij de zienswijze mede onderschrijven en we hopen ook nog dat het doorschuiven naar 13 oktober succesvol zal zijn en dat de OR ons nog duidelijk advies kan geven.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij zijn blij te zien dat de burgemeester een aantal toezeggingen heeft gedaan en ook de aanpassing van de zienswijze. Dan stemmen wij daar ook in mee.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Even voor de helderheid. U heeft het over de aanpassing van de zienswijze maar het amendement is aangepast en aan de zienswijze zou je nog van alles kunnen aanpassen maar dat is tot op heden niet gebeurt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We zullen het in ieder geval op de voet blijven volgen en hopen ook dat de OR de raad op de hoogte blijft houden van hoe het gaat want anders zullen we zeker zelf op de deur kloppen om dat te horen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Er waren drie K's maar het spitst zich nu toe op de kosten en de kwaliteit van je werk kunnen doen. De kosten, daarover maken wij ons ook zorgen of het niet verstandiger zou zijn om de conceptbegroting ook een beetje aan te passen voordat die vastgesteld wordt want we zien toch ook wel met bezorgdheid het komende jaar tegemoet want dit is al een fors bedrag dat er incidenteel bij moet en is het dopje daarmee terug in de badkuip maar wat voor ons dus belangrijker is, is dat we middelen aanwenden om de werksituatie voor het personeel te verbeteren en de burgemeester heeft er net gelukkig mee ingestemd dat het idee van de communicatie verbeteren en goed luisteren op de werkvloer wat er aan problemen wordt gesignaleerd ook keurig wordt doorgegeven en dat je op die manier een organisatie gaat opbouwen, duidelijk met de voetjes op de werkvloer. Daar geloven wij nu in en we hopen in de volgende verslagen daarover ook te horen dat dat gaat lukken.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik ben blij dat de zienswijze en het amendement nu heel breed gedragen lijken te worden en dat de focus niet alleen op de kosten ligt. Dat is geen onbelangrijke. Het lijkt net alsof ik het als totaal irrelevant afdoe maar dat de focus toch echt op de kwaliteit en dienstverlening en ook op het werkplezier van het personeel komt te liggen als eerste probleem dat moet worden opgelost.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals ik vorige week tijdens de informatieve raad al aangaf hoopte ik dat we nu tot een zienswijze zouden kunnen komen waar we met z'n allen achter kunnen staan. Het is bemoedigend om te zien dat dat gelukt is.

De VOORZITTER: zienswijze of amendement?

De heer DE HAAN: beiden. Het gaat voor het overgrote deel natuurlijk om de zienswijze. Die is niet voor niets ook zo uitgebreid geworden en het amendement is een middel om de zienswijze in te dienen en een middel om ook andere puntjes te bereiken. Ik ga ervan uit dat het college de zienswijze heel serieus neemt en dat het algemeen bestuur in zijn totaal de zienswijze ook heel serieus zal nemen en wij wachten met veel belangstelling de nadere probleemanalyse en de aanvullende maatregelen af.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ook wij zijn verheugd over de zienswijze en het amendement en we hopen op uitzicht op inzicht.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Allereerst denk ik dat het heel goed is dat de zienswijze er nu ligt zoals die er ligt en dat het amendement is gewijzigd. Dat is volgens mij ook in lijn met het raadsbesluit maar ik denk dat er een aantal dingen zijn verduidelijkt. Ik wil toch nog even tegen de VVD zeggen: het is mooi als u deels gerustgesteld bent maar ik blijf wel zeggen en misschien heb ik dat in de eerste termijn onvoldoende benadrukt. Natuurlijk blijven er risico's. Deels hebben wij die ook beschreven in onze risicoparagraaf. We doen er natuurlijk alles aan in het traject dat we nu ingaan om de risico's te beperken, ook op de langere termijn, maar ik blijf benadrukken dat risico's altijd blijven bij dit soort

processen. Die ga ik niet uitsluiten, dus in die zin. Ik vind het fijn dat u gerustgesteld bent maar die nuance wil ik wel aanbrengen maar volgens mij had u dat wel door. Ik zeg richting Leefbaar Diemen. We krijgen een hele discussie over het persbericht, wel of niet positief. Ik heb het er even bij gepakt. Deels is het positief omdat er staat dat we goed op weg zijn met de opbouw van de nieuwe organisatie en dat er voorstellen zijn gepresenteerd. Ik wil er wel op wijzen dat er ook staat: 'nieuwe werkelijkheid doortastende maatregelen vraagt, turbulente opstartfase. Er wordt nu gebouwd aan de organisatie'. U heeft het over stabiliseren. Er staat in het persbericht dat we de gemeentesecretarissen hebben gevraagd de werkzaamheden tijdelijk over te nemen om ervoor te zorgen dat er geen stagnatie ontstaat en om de werkomstandigheden in de organisatie te stabiliseren. Dus volgens mij ligt het wat genuanceerder dan wat u net stelt dat het alleen maar een positief bericht was alsof er niets aan de hand is en ik blijf erbij: volgens mij hebben wij gewoon in ons bericht van 9 juni de raad een duidelijke winstwaarschuwing gegeven.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We willen even terugkomen op de opmerking van de heer Van Vugt dat het hem vooral gaat om het personeel. Daar zijn wij heel blij mee. Wij willen er nog aan toevoegen dat het in onze optiek vooral om de sturing gaat, om het projectmanagement want als dat niet in orde is heeft het personeel geen sturing en zal er ook geen werkplezier zijn en is er chaos en dat willen wij nog even benadrukken. De moties kunnen worden ingetrokken. Wij zijn blij met de verandering in het amendement dat we eerst een grondige analyse krijgen en van de problematiek van de maatregelen oftewel wat is de ziekte en wat is het medicijn dat we straks gaan toedienen en dan zullen we ons beraden op eventuele vervolgstappen.

De VOORZITTER: dames en heren, ik wil rond Duo+ eerst het amendement in stemming brengen. Welke fracties zijn tegen? Met algemene stemmen aangenomen. Dan de zienswijze. Ook met algemene stemmen aangenomen. Dan de voortgangsrapportage, gewijzigde begroting 2016 en begroting 2017 met alle onderliggende stukken. Kunt u met het geamendeerde voorstel instemmen? Daar kunt u allen mee instemmen. Burgemeester, ik geef u weer het woord.

De VOORZITTER: dank u wel meneer Mulder voor het tijdelijk voorzitten vanavond. Ik ga naar de hamerstukken.

8. Benoeming fractieopvolger de heer C. Ouwendijk

De VOORZITTER: ik wil u meteen nog even hartelijk bedanken voor al uw diensten toen u nog actief was als raadslid maar u gaat gelukkig verder als fractieopvolger. Akkoord.

9. Toepassen coördinatieregeling uitbreiding Campus Diemen Zuid

Aangenomen.

10. Financiering Duurzaamheidsleningen

Aangenomen.

11. Jaarverslag en jaarrekening Stichting OOP

Aangenomen.

12. Benoeming leden Raad van Beheer Stichting Openbaar Onderwijs Primair

Aangenomen.

13. Evaluatie Rekenkamer

Aangenomen.

14. Rondvraag

De VOORZITTER: wie heeft nog een punt voor de rondvraag? Dat is niet het geval.
Dan sluit ik de vergadering en wens u wel thuis.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.49 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 13 oktober 2016.

, de voorzitter

, de griffier