

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 23 maart 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*, R. Verheuveld
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*

Wethouders R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad
Griffier J.G. Nubé

Afwezig: M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, goedenavond. Welkom bij deze raadsvergadering van 23 maart 2017. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw De Graaff. Ik heb verder geen andere mededelingen.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: er is een motie vreemd van de dag ingediend.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wij willen, inmiddels samen met alle andere fracties, een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de inkorting van metro 53 mogelijksterwijs in de toekomst, dus graag aan de agenda toegevoegd.

De VOORZITTER: dat punt gaan we behandelen na de hamerstukken, na punt 7 als u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: mevrouw Filarski van FNV Taxi heeft zich gemeld om een witboek te overhandigen aan wethouder Grondel. Dus ik stel haar graag in de gelegenheid om dat te doen.

Mevrouw FILARSKI: wij willen namens het FNV graag het witboek aanbieden aangezien het heel vaak vrijwel misgaat bij de aanbestedingen en merendeels het naleven van de aanbestedingen door de werkgevers in de taxibedrijven. Heel vaak komen werknemers snel op straat te staan of moeten heel vaak over naar een ander bedrijf met nul uren contracten of dat je binnen twee jaar weer op straat staat en dan in de WW belandt. Uiteindelijk gaat dat ten koste van de cliënten, dat elke keer alles aanbesteed wordt onder de prijzen want ergens moet er natuurlijk bezuinigd worden en dat gaat naar ons gevoel over de ruggen van de werknemers helaas en uiteindelijk zijn de cliënten daar de dupe van. Daarom willen wij graag deze overhandigen aan de heer Grondel.
(applaus)

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Gelukkig zag ik tijdig dat dit op de agenda stond en heb ik het even kunnen lezen en ook de vraag gesteld hoe wij dat in onze aanbesteding hebben opgenomen. Het zijn signalen waar we op moeten letten. We hebben met thuiszorg natuurlijk vergelijkbare discussies van hoe werken de aanbestedingsregels uit op de arbeidsmarkt en zijn dat wel de gewenste ontwikkelingen. Ik heb geconstateerd dat wij een contract hebben gesloten voor vijf jaar, dus niet een korte periode zodat ook stabiliteit bij de werkgever mogelijk is. Dat is in ieder geval een belangrijk punt. Jullie wijzen ook op de effecten van de social return afspraken die wij met de allerbeste bedoelingen doen. Ik heb geconstateerd dat wij een social return hebben geëist dat 100% van de vacatures die ontstaan worden vervuld door mensen die uit onze bakken komen zal ik maar zeggen. Dat was een verbetering maar dat was niet een eis van u moet bijvoorbeeld tenminste 5% van die mensen in dienst hebben want dan moet je mensen gaan ontslaan om dat mogelijk te maken maar het is wel het perverse effect dat als je dan zo'n baan hebt gehad en dan een echte baan wilt hebben, dat je dan niet kan worden aangenomen omdat 100% van de vacatures vervuld moeten worden, dus daar gaan we nog eens naar kijken of dat wel slim was. Amsterdam regelt dat voor ons, dus we gaan zeker in gesprek om dat op te pakken en ik zal het nog een keer nadrukkelijk meegeven bij de eerstvolgende aanbestedingsronde.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Nu is die in handen van de wethouder. Gaat die ons een korte samenvatting hiervan geven?

De VOORZITTER: het zit bij de ingekomen stukken.

1.D Ingekomen stukken

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij waren nogal verbaasd over de verbaasdheid van een mevrouw die gaat wonen in Holland Park. Die zag daar nu een woontoren voor zich opdoemen en dan denk ik: hoe kan dat. Zijn bewoners geïnformeerd? Ik denk dat ik als koper het ook wel nadelig zou vinden als er een woontoren voor mij opdoemt.

Hoe is daarover gecommuniceerd of heeft mevrouw de bouwplannen niet gelezen? Dat was even zo wat in ons opkomt.

We hadden ook vragen over het witboek van de taxi's maar die mevrouw heeft het zo goed toegelicht en meneer Grondel daarover opmerkingen gemaakt dat ik die vraag intrek.

De VOORZITTER: ik stel voor dat als u verdere vragen heeft dat die bij punt 3 worden gesteld en behandeld want daar gaan we het onderwerp ook bespreken vanavond.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik wilde mededelen c.q. toestemming vragen om de vergadering zo te verlaten om de Volkstuinvereniging Ona toe te spreken in mijn andere rol als voorzitter van het AIVN, het Algemeen Verbond van Volkstuinen, want ze dreigt haar lidmaatschap op te zeggen en dat moet voorkomen worden. Mochten er rondvragen voor mij zijn, dan is het misschien mogelijk voor de voorzitter om de gelegenheid te geven om die nu te stellen.

De VOORZITTER: daar ga ik voor deze keer in mee. Ik kijk even rond maar dat is niet het geval. Dan mag u straks het pand verlaten.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: allereerst zijn er vragen gesteld door de fractie van de VVD. Wilt u nog toelichten of spreken ze voor zich? Het gaat over de Arent Krijtstraat. Dat ga ik meteen naar wethouder Scholten.

Wethouder Scholten: dank u voorzitter. Ik neem aan dat iedereen die vragen gezien heeft. De sloopwerkzaamheden in de Arent Krijtstraat zijn een paar weken geleden stopgezet omdat er toch nog asbest in het gebouw zat en zolang er asbest zit mag je verder niet slopen. Daar is toen onderzoek naar gedaan en er is een plan van aanpak gemaakt, allemaal standaard. Het is door de Arbo goedgekeurd. Als de Arbo het goedkeurt mogen ze van ons ook weer verder. Ze zijn ook weer gestart en het werk is opnieuw stilgelegd omdat er op andere plekken ook weer asbest zat. Dan gaat weer hetzelfde riedeltje. Dan moet er een plan van aanpak gemaakt worden. Dat moet de arbodienst goedkeuren en als die het goedkeurt mogen ze van ons weer verder. Helaas is dat zo.

Informeren wij daarover? Nee, wij vinden het primair een taak voor degene die dat werk uitvoert of dat dat de eigenaar van het gebouw is om daar met de omgeving over te communiceren. Inmiddels constateren wij dat dit ook niet is gebeurd. Ik moet even kijken of wij daarvoor in de plaats treden maar wij maken de planning ook niet. De planning hoeft ook niet te worden goedgekeurd door ons, dus het is voor ons ook een beetje moeizaam

communiceren over wat er dan precies weer gebeurt en meneer De Jager stelt ons ook niet altijd bijtijds en volledig op de hoogte. Dus het is wat lastig om in de communicatierol te gaan zitten omdat wij permanent onvolledige informatie krijgen en onze enige rol in dit proces is het toetsen of er conform de regelgeving gesloopt wordt. Daar zit de belangrijkste rol in dat asbest maar wij stellen vervolgens de saneringsplannen niet op. Wij keuren ze ook niet. Dat doet de arbodienst en op het moment dat de arbodienst zegt van het mag weer, dan mogen we weer verder.

U vraagt ook nog van er is een indicatieve planning gegeven. Dan doelt u met name op de nieuwbouw. Er was een indicatieve planning maar ook daar zijn we volstrekt afhankelijk van degene die het nieuwe bouwplan ontwikkelt of die ons van de juiste aanvragen en zaken kunnen voorzien en dan kan die procedure in gang gezet worden. Het is nu nagenoeg afgerond, dus het is nagenoeg indieningsgereed en we hebben nogal wat discussie gehad over de architectuur en dat soort zaken. Dus u zult dat binnenkort, als de aanvraag wordt ingediend, dan kan ik u weer een planning verstrekken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het gaat mij er vooral om dat de bewoners naar een inloopavond zijn geweest waar ook het plan zoals het er toen stond, het gebouw, gepresenteerd is. Daar is toen ook een indicatieve planning afgegeven en bewoners willen daarop gaan reageren en wachten dus op die planning maar ze zijn dus nooit geïnformeerd dat die planning niet gehaald gaat worden. Dus de vraag is van kunnen we niet op de website of op een andere manier in ieder geval aangeven dat de hele procedure is vertraagd en dat er een nieuwe planning gaat komen want iets afgeven en vervolgens niet meer zeggen wanneer het wel gaat gebeuren. Voor de direct omwonenden is dat nogal belangrijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik zal kijken of ik daaraan uiting zal geven maar de planning is volstrekt afhankelijk van hoe andere partijen daarin opereren, dus het komt denk ik niet veel verder dan te melden dat de ontwikkelaar nog bezig is met zijn definitieve ontwerp.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Is het duidelijk of het asbest allemaal nog vastzit of is er ook asbest losgekomen wat bijvoorbeeld risico's voor de buurt met zich mee heeft kunnen brengen of dat er enige asbestvezels verspreid zijn in de wijk?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die constatering is niet gedaan. Het gaat bij gebouwen meestal om platen. Dan stuit iemand bij het werk er weer op en laat ik wel wezen, gemiddeld gaat dat heel goed. We hebben in Bergwijkpark heel veel kantoren gesloopt waar heel veel asbest in zat en dat is wel allemaal keurig gegaan.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de andere vragen. Ik zie dat u vragen van de raad aan het college een beetje heeft uitgebreid met vragen van de raad aan de rest van de raad. Ik kijk even hoe het loopt maar ik stel u graag in de gelegenheid, meneer Prins, om nu in ieder geval vragen aan het college te stellen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst is de vraag of deze vragen ook in het verslag worden opgenomen en zo niet, dan zal ik ze even voorlezen.

De VOORZITTER: als u misschien kernachtig uw vraag kan formuleren?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil ze wel even toelichten naar aanleiding van uw opmerking. Ik heb artikel 47 van het Reglement van orde daar goed op nagelezen maar daar wordt eigenlijk helemaal niet gesproken over vragen aan het college. Pas in lid 6 komt het college een keertje voorbij en toen was ik inderdaad een beetje in verwarring gebracht want in het agendapunt staat altijd Vragen aan het college maar misschien is het iets voor het presidium om daar eens naar te kijken want op het moment dat Vragen aan het college er van af gaat, zou dat agendapunt ook ruimer toegepast kunnen worden maar dat is verder iets aan het college.

Als ik dan die vragen heel kort mag samenvatten. De aanleiding is geweest de e-mail wisseling afgelopen week naar aanleiding van de eerste e-mail, het initiatief van de heren Verheuveld en Jägers over de hockeyvelden en de ideeën om tot een oprichting van een hockeyvereniging te komen. Los van de vraagstelling bekwam mij op een gegeven moment het gevoel, want ik had namelijk wel ons standpunt aan de pers doorgestuurd, dat ik misschien er wat minder goed aan zou hebben gedaan want anderen hadden daar specifieke opvattingen over. Dus vandaar dat we dit agendapunt hebben gebruikt om de zaak als het ware in de openbaarheid in deze raad te kunnen tillen en daarom hebben wij aan het college de vraag: wat is de opvatting van het college over de vraag van beide raadsleden over de locatie Spoorzicht, gelet op de integrale gebiedsvisie die het college voor deze locatie voorbereidt. Aan de raadsleden Jägers en Verheuveld: waarom heeft u op deze wijze de raadsleden de vraag gesteld over de reservering van Spoorzicht voor hockeyvelden, ook gelet op de integrale gebiedsvisie die het college voor deze locatie voorbereidt en aan de andere gemeenteraadsfracties: bent u bereid het via de e-mail geuite standpunt in de openbare raad te herhalen en bent u met ons van mening dat dit onderwerp en de politieke opvattingen daarover in het algemeen in het openbaar bediscussieerd kunnen worden en wat zijn uw overwegingen eventueel om dat niet te doen? Dus dat is onze vraag aan allen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Een vraag en een opmerking. Ik vind het allemaal prematuur. De dingen die hier besproken moeten worden is wat gaan we nou met Spoorzicht doen. Er komt misschien een middelbare school, er komt misschien sociale woningbouw en er komt misschien een hockeyveld. Dat moet allemaal nog besproken worden. Dus ik vind het gewoon heel erg prematuur.

De heer PRINS: voorzitter, in artikel 47 staat ook opgemerkt dat raadsleden die vragen stellen tijdens de raad daarbij niet geïnterrupteerd mogen worden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het klopt dat wij hier onlangs een procedure hebben vastgesteld hoe we de toekomstplannen van Spoorzicht gaan maken en het college heeft ook gezegd van daar gaan we een integrale afweging in maken. Nu zijn er enkele raadsleden met een initiatief bezig. Die zeggen van goh, wij vinden hockey ook wel

interessant. Wat vind ik daarvan? Dat mag. U mag als raad altijd uw mening uiten. Dat mogen individuele raadsleden ook. Als het college proeft dat er een ernstige neiging is om daar iets te doen, wilt u daar allen bijvoorbeeld een kauwgomballenfabriek hebben, dan zullen we daar in de integrale afweging ernstig rekening mee houden en dat geldt dus ook voor die hockeyvelden.

Ik heb ook allerlei mailtjes voorbij zien komen. Spoorzicht biedt natuurlijk op zich wel ruimte voor meerdere dingen. Uw raad heeft nog meer uitspraken gedaan. U heeft ook de uitspraak gedaan voor 1000 sociale huurwoningen. Die kunnen we onmogelijk op Spoorzicht realiseren, wel een deel, maar vanuit allerlei overwegingen zal in die integrale gebiedsvisie nooit het voorstel komen om dat hele stuk vol te bouwen met sociale huurwoningen omdat Spoorzicht op zichzelf al een heleboel sociale huurwoningen kent. Dus moet daar plek komen om iets te doen? Ja. Moeten dat helemaal sociale huurwoningen zijn? Ik denk dat dat niet verstandig is. Is er daarmee ruimte voor iets anders? Ja, daar kunnen hockeyvelden. Daar zou een middelbare school kunnen. Daar zou die kauwgomballenfabriek ook kunnen.

Dus in die zin. Als de raad een voorkeur uitspreekt voor iets betekent dat niet meteen dat iets anders weer uitgesloten wordt. Alleen, ik denk dat het verstandig is dat u als raad vanavond niet wist dat daar iets moet komen als hockey of een kauwgomballenfabriek maar op het moment dat u zegt van goh, wij vinden hockey wel een serieus ding. Dan nemen wij dat als mededeling mee maar weet ook dat we in het collegeprogramma gezegd hebben dat we serieus naar middelbaar onderwijs kijken. Ook daar zijn meerdere locaties in overweging te nemen, dus ook dat zal onderdeel zijn van de integrale afweging.

Dus ik heb uiteindelijk de uiting van de twee raadsleden niet gezien als een verstoring van het proces. Het hoort bij het opmaken van een integrale gebiedsvisie en misschien krijgen we binnenkort nog allerlei brieven van bewoners die daar iets willen. Dat zou allemaal best kunnen. Dat is onze overweging met betrekking tot wat hier door die twee raadsleden geopperd is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij sluiten ons uiteraard graag aan bij de woorden van de wethouder en daar wil ik het bij laten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De vragen van de heer Prins. Die worden natuurlijk als zodanig beantwoord in de mail die anderhalve week geleden is gestuurd. Voor de transparantie: Spoorzicht wordt als mogelijke optie genoemd zonder andere locaties uit te sluiten en wij vonden dat we de raadsleden daarover moesten informeren, over dit lopende traject, want anders zou u langs een andere weg op een gegeven moment vernemen dat er mensen bezig zijn met een oprichting van een hockeyvereniging.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik moet wel zeggen dat ik mij geërgerd heb aan het stuk in het Diemer Nieuws. Het is net alsof de VVD en de Partij van de Arbeid als enigste voor een hockeyvereniging zijn. Dat is al helemaal niet zo, dus daar heb ik mij gewoon aan geërgerd, aan die berichtgeving en ten tweede vraag ik mij af waarom de wethouder niet aangesproken is. Als ik het idee heb, of meestal mijn buurman, op het gebied van cultuur iets wil gaan doen, dan is het eerste wat wij doen meneer Klaasse aan zijn jasje trekken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik wil u er wel op wijzen dat het college ook geadresseerd was in de mail en al eerder betrokken is geraakt uiteraard.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er wordt hier ook aan de andere raadsfracties iets gevraagd, dus ik ga proberen in ieder geval die vraag te beantwoorden. Zijn wij bereid ons via de e-mail geuite standpunt in deze openbare raad te herhalen? Ja, daar ben ik van harte toe bereid maar het was een vrij lange e-mail, dus dat ga ik niet doen. Mocht iemand interesse hebben in de e-mail. U heeft ze allemaal en u mag hem allemaal delen. Schaamt u zich niet. Zijn wij met u van mening dat dit onderwerp en de politieke opvattingen daarover in het algemeen in het openbaar bediscussieerd kunnen worden. Ja, daar zijn wij het zeker mee eens. Het is een deel van de lange e-mail. Wat zijn de overwegingen om het niet te doen. Wij hebben wel geduld met de pers, dus die vraag slaat niet op ons. Hopelijk bent u daarmee voldoende geïnformeerd.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik wil er wel aan toe te voegen dat wij hebben gereageerd dat we de e-mails liever niet doorgestuurd willen zien omdat we in de raad met elkaar van gedachten wisselen. We willen uit coulance, omdat er per e-mail een vraag gesteld wordt, daarop reageren maar als er ineens achteraf wordt gezegd van dat sturen wij naar het Diemer Nieuws, dan zijn wij daar niet blij mee. Dat hadden we graag dan vooraf geweten en eigenlijk vinden we het helemaal niet leuk want je wisselt wel vaker met mensen van gedachten per e-mail en dan wil je niet overvallen worden met de mededeling van nu heb ik het aan een ander gestuurd.

1.H Vaststellen notulen 16 februari 2017

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen over gemaakt. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Er staat op de bestuurlijke termijnagenda dat we een keer over het bestemmingsplan voor de nieuwe onderdoorgang bij het spoor gaan besluiten maar er staat niet op aangegeven wanneer we de ideeën over de herinrichting rond de spooronderdoorgang krijgen en ik heb dus de simpele vraag: als we het bestemmingsplan langs krijgen, hebben we die informatie dan nodig of niet, de informatie over de spooronderdoorgang. Dan zou het fijn zijn als we die op de bestuurlijke termijnagenda zien zodat we ons ook kunnen voorbereiden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Wij hebben in een eerdere fase al gezegd dat we de bestemmingsplannen daar in tweeën knippen. Een bestemmingsplan puur gericht op de realisatie van de onderdoorgang en wat daarvoor nodig is en een tweede bestemmingsplan voor het braakliggende terrein, het parkeerterrein en de woningen. Die hebben dus een verschillend tempo want het ene gericht op de verkeerssituatie, die heb je nodig om de tunnel

te realiseren. Dat is handig om die vast te stellen voordat het werk begint en met de andere hebben we iets meer tijd en daar hebben we ook nog geen planning voor gemaakt. Laat ik u wel toezeggen dat als het aan mij ligt ik u niet ga overvallen met een bestemmingsplan voor de invulling van Spoorzicht maar dat we vooraf ook al wat discussie daarover hebben en richtingen gaan bespreken.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Het ging nu om het bestemmingsplan voor de onderdoorgang en dat is ook een behoorlijk groot werk. Dus ik hoop dat we dan tijdig de raadstukken daarvoor tegemoet kunnen zien.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het bestemmingsplan over de onderdoorgang gaat niet over het werk zelf maar over wat er is toegestaan en het toegestane is weg.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een beetje aansluitend bij dit type wat eigenlijk bij de rondvraagvraag hoort en een beetje aansluit bij de discussie die we hiervoor hebben gehad. De motie Spoorzicht is enige tijd geleden aangenomen. Heeft u enig idee wanneer we de discussie gaan voeren? U zegt zelf van we gaan nog een discussie voeren voordat we met een bestemmingsplan komen. Ik ga ervan uit dat dat is op basis van de uitwerking die u doet op basis van de motie over een integrale visie voor het gebied. Heeft u enig moment wanneer we die kunnen verwachten?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Nee want anders hadden we hem opgeschreven. De discussie moet nog beginnen. We hebben toen ook al gezegd: eigenlijk kan je die inrichting pas echt gaan doen op het moment dat het werk klaar is. Dus we hebben nog een paar jaar de tijd. Ik ga die jaren niet nemen. Dus er moet ook even onderzocht en gedaan worden en dan moet het netjes in de capaciteitsplanning opgenomen worden en of dat nou over drie maanden is of over negen maanden of over 12 maanden. Daar hebben we nog niets over besloten. Het enige wat er wel gebeurt is dat er een aantal voorstudies gedaan worden over de ontsluiting van dat stuk grond nadat de nieuwe doorgang is gerealiseerd. Daar hebben we wat verkeerskundige onderzoeken lopen, wat vragen aan adviseurs. Dus er wordt wel aan gewerkt maar ik heb het nog niet in een definitieve planning gezet.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer VERHEUVEL: dank u voorzitter. Wat wel is opgeschreven is dat uiterlijk in het vierde kwartaal 2016 afgerond zou zijn een update van de veiligheidssituatie van ouderen in woontorens. Dat is punt 10 en het is nu maart en volgens mij heb ik dat tot nu toe nog niet gezien en ik zou het erg op prijs stellen, dat heb ik voorgaande keren ook al een paar keer verteld, dat als het college toezeggingen doet en ze kan die niet nakomen, dat ze dan zelf het initiatief neemt hier in deze raadsvergadering om op eigen initiatief de raad te informeren dat een toezegging niet nagekomen is of kon worden en dat het college het niet aan de raad overlaat om daar een opmerking over te maken want ik vind het eigenlijk een beetje jammer dat wij dit soort herinneringen aan het college moeten doen. De actie zou van het college zelf moeten komen in dit soort gevallen.

De heer BOOG: op zich klopt het wat u zegt. Alleen, deze had al eerder van de agenda afgehaald moeten worden want met de beantwoording van de vragen van de VVD is op dat moment de update gegeven. Dus dit had al eerder van dit overzicht af moeten gaan. Overigens zijn er steeds ontwikkelingen op dit terrein want er loopt een uitgebreid proces, ook als het gaat om de vergunningen voor een aantal zorginstellingen maar op zich is de update gegeven met de beantwoording van de vragen. Dus dit had niet meer op het overzicht moeten staan maar u heeft een punt. Als dat het geval is, moet het college daartoe het initiatief nemen.

2. Strategische visie onderwijshuisvesting 2017-2037

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dit verhaal valt voor ons in twee delen uiteen. Een stuk proces en een stuk inhoud. Als we kijken naar het proces, dan hebben wij en blijven wij wel wat moeite houden met de snelheid waarmee we deze vergaande beslissing hebben moeten doorgronden en nu tot een besluitvorming moeten komen. Als we kijken naar de cultuurnota die nu wordt voorbereid worden we in een heel vroeg stadium meegenomen en we krijgen over een wat kleiner onderwerp van alles, we mogen meedenken en dergelijke en dit vergaande document wat over vele miljoenen gaat moeten wij in zeven weken tot ons nemen, doorgronden, helemaal begrijpen en daar heeft de VVD wel wat moeite mee en tegelijkertijd moeten wij ook constateren dat wij bij de eerste ontwikkelingen van Holland Park altijd gelijk gezegd hebben van moet u daar niet ook aan een school denken, moet u niet aan andere voorzieningen denken en dergelijke en het college heeft constant in die fase tegen de VVD gezegd: nee, dat hoeft niet. Nee, dat hoeft niet. Nee, dat hoeft niet want dat kan allemaal in Diemen Zuid. De scholen zijn groot genoeg. Die hebben voldoende ruimte. Dat hoeft allemaal niet.

Prima, we constateren dat op dit ogenblik er op zijn minst sprake is van voortschrijdend inzicht en we beginnen nu ook het gevoel te krijgen dat dat voortschrijdend inzicht misschien straks over parkeerdruk of het aantal parkeerplekken, zeker de bereikbaarheid van de parkeerplekken straks in Holland Park, dat we daar ook weer een stukje voortschrijdend inzicht zullen krijgen maar dat zullen we eerst maar eens even afwachten.

Daarna heeft de VVD ook wel wat last en moeite met de wijze waarop de informatie tot ons komt. Namelijk, we krijgen stapje voor stapje weer een beetje informatie. Gisteren hebben we het kaartje gekregen waar de scholen gepland zijn. We krijgen stapje voor stapje elke keer wat informatie en dat maakt ook dat we het gevoel hebben: is er straks nog meer informatie die we nu nog niet hebben wat een ander inzicht geeft op de discussie. We weten het niet en dat baart ons wel wat zorgen maar daar komen we straks bij de inhoudsdiscussie nog wel op terug.

Dit hele proces leidt er toe dat de VVD ook wel wat moeite heeft om straks een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Namelijk, komt er straks toch nog weer nieuwe informatie, nieuwe feiten boven tafel die een andere visie geven op het te nemen besluit, dus we houden in eerste instantie ook maar eens een slag om de arm over het te nemen besluit want de VVD weet gewoon niet op dit ogenblik of we alle informatie echt tot ons hebben gekregen.

De inhoud. Als we naar het kaartje van gisteren kijken wordt het voor de VVD bijna duidelijk dat optie A toch mogelijk is. Er zijn vier locaties waarop gebouwd kan worden. Eerst was er maar één locatie waar het mogelijk was en nu blijken er vier locaties te zijn. Dus noodlokalen

en bouw is wel te combineren. Tenminste, dat maak ik op uit het kaartje. Het college heeft constant gezegd dat er echt maar één bouwlocatie was en nou blijkt dat er toch meerdere bouwlocaties zijn. Sterker nog, er zijn vier bouwlocaties, tenminste opties volgens het kaartje, of begrijp ik het kaartje verkeerd, maar we hebben ook geen uitgebreide toelichting op dat kaartje gekregen. Dus dit hebben wij eruit gehaald, tenminste in de korte tijd die we hebben om dat kaartje goed te doorgronden.

Uit het kaartje wordt ook voor ons duidelijk dat kinderen inderdaad een straat over moeten steken en een drukke straat en ook vanuit Diemen Zuid zullen de kinderen straks ook de drukke straat over moeten steken bij het station. Ik weet uit de historie nog dat er heel veel discussies over de oversteekplaats bij het station zijn geweest en hoeveel ongelukken of bijna ongelukken daar hebben plaatsgevonden en hoe gevaarlijk de situatie is en straks gaan we met het vormen van een school in Holland Park daar nog eens een keer een dimensie overheen gooien, namelijk kinderen moeten daar straks die straat oversteken. U kunt hen ook via het fietspad sturen, natuurlijk, maar dat gaat geen enkele ouder doen want die gaat de kortste route nemen, dat zou u ook doen.

Dan is de VVD ook tegelijk geïnteresseerd in welke maatregelen gaat u treffen om dat gevaar op die oversteekplaatsen zowel van de noordkant naar de zuidkant maar ook bij het station de verkeerssituatie zo aanpassen dat het een veilige infrastructuur is en gaat u dan ook die zaken aanpassen voordat de school open gaat en niet één of twee jaar later zoals we dat nu op de Sniep meemaken?

Voor de VVD is ook nog geen uitgemaakte zaak dat optie B echt geen reële optie is. Voor de VVD speelt de nabijheid van de gymzaal, een zwembad, kinderopvang en dergelijke een rol zodat we toch beginnen terug te kijken naar optie B en welk signaal geven wij als gemeente af dat het nu weer een stapje beter gaat in Diemen Zuid, dat wij een belangrijke basisschool weghalen uit Diemen Zuid. De VVD vraagt zich af of optie B echt geen reële optie is en de vraag die wij ons ook nog stellen is welke maatregelen gaat het college nemen, u maar zeker ook het schoolbestuur, om als we voor optie C kiezen om het imago van de Venser waar u het over heeft, om dat echt concreet aan te pakken want uit de stukken blijkt nog onvoldoende de concreetheid van wat u precies gaat doen om dat imago want in optie C is het risico dat u het huidige imago meeneemt naar de nieuwe locatie levensgroot. U gaat er op dit moment nog steeds van uit dat met de nieuwe school dat imago verdwijnt maar u mag daar namens de VVD echt geen hypotheek op nemen. U zult daar echt concrete acties en een programma tegen aan moeten zetten en de VVD heeft dat nog niet gezien en wij vragen ons dus af of optie C dan wel zo'n verstandige keuze is.

Zoals de VVD nu naar Holland Park kijkt. Mensen gaan daar wonen en dan moeten ze daar ook veilig rond kunnen lopen. Ik mag toch hopen dat het college ervoor gaat zorgen dat die kinderen die daar ook gaan wonen ook veilig buiten kunnen spelen, ook in de bouwfase dat ze daar veilig buiten kunnen spelen en dat we de kinderen niet allemaal met een iPad verplicht op de bank moeten zetten totdat de bouwwerkzaamheden klaar zijn maar dat u daar als college goed voor gaat zorgen. Als dat zo is, dan moeten de kinderen dus ook veilig naar een school kunnen lopen want dat is een integraal onderdeel daarvan en dat was toch een van de argumenten om ook niet voor optie A te gaan zoals de argumentatie ook van de scholen was om niet voor optie A te gaan. Het is voor de VVD echt onduidelijk waarom wij zo nodig voor optie C moeten kiezen zonder een concreet actieplan voor het imago en wij zien ook als wij er

steeds langer over nadenken dat de argumentatie om niet voor optie A te kiezen voor de VVD flinterdun is. U zult ons daar echt van moeten overtuigen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Een vraag voor de heer Mulder. Wij hebben het nu over de strategische visie over de onderwijshuisvesting. GroenLinks erkent dat het imago inderdaad een probleem is bij de school de Venser maar sinds wanneer is dat echt een taak van de gemeente. Dat is toch een taak van de school zelf?

De heer MULDER: dank u voorzitter. De VVD gaf ook aan dat het ook een taak van de scholen is, natuurlijk, maar dit college geeft ook aan in hun eigen stukken dat het imago een reden is om van dat imago af te komen en wij zijn uiteindelijk financieel verantwoordelijk voor het onderwijs. Daarmee hebben wij ook een belangrijke reden om zeker te weten dat als we straks gaan investeren in de nieuwe school, dat dit geen desinvestering is maar dat dit een goede investering is. Dat is de reden waarom wij om dat actieplan vragen en natuurlijk, dat ben ik helemaal met u eens, zijn de scholen in eerste instantie aan zet maar het college heeft hier ook een belangrijke op zijn minst coördinerende rol in dat het ook echt gaat gebeuren en dat we daar dan meters in zouden maken.

Heb ik nou goed uit de stukken opgemaakt, volgens mij is dat zo, dat we daar twee losse locaties, namelijk een locatie op Holland Park en een locatie in Diemen Zuid, zeg maar een soort dislocatie, dat u daar wel naar gekeken heeft maar dat de scholen en u hebben geconstateerd dat dat geen reële optie was in relatie tot de kosten want dat kwam bij de VVD ook nog op maar volgens mij heb ik in de stukken gelezen dat er een afweging is gemaakt om niet een school voor 400 leerlingen op Holland Park te bouwen en ook nog een school in Diemen Zuid te houden, wel met hetzelfde brinnummer maar wel dat die twee scholen kunnen blijven. Is dat onderzocht en wat waren de overwegingen? Ging dat over financiering? Graag nog wat toelichting daarop.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb een wat andere invalshoek. Er is een spelletje en dat heet Sim City. Dan moet je zo gauw mogelijk een woonwijk neerzetten met infrastructuur en zo en als je dat dan allemaal hebt gedaan en je bouwt een school, dan krijg je bonuspunten. Die bonuspunten willen wij natuurlijk heel graag binnenhalen en ik gun ze u ook maar alle gekkigheid op een stokje.

Er zijn een aantal argumenten bij A, B en C en waar wij een beetje twijfels bij hebben, bijvoorbeeld de noodgebouwen. Eerst hadden ze het over noodgebouwen die naast het zwembad komen te staan en wij hadden zoiets van kunnen we ook nog creatief nadenken en misschien in de Hogeschool InHolland of in De Cirkel daar noodgebouwen neerzetten of daar gaan huren want daar zijn ook opties. Dan wordt er ook gesproken over afstanden en ik vind het altijd heel erg leuk om al die guppies over te zien steken bij de brug en een hele rij gaat er voorbij, stoplichten gaan op rood. Dus ik denk waar wij heel goed in zijn, in plaats van stoplichten zoals bij de Sniep bijvoorbeeld, dat we het ook kunnen gaan doen bij het Holland Park want we vragen de mensen daarom.

Dan zit je nog met een heel ander probleem en dat is wel groot en dat is het imago. Een imago verander je volgens mij niet door een nieuw gebouw neer te zetten en daar een andere naam op te hangen. Dat gaat niet lukken. De Venser is een zwakke school, dus we gaan niet praten

over de inhoud van het onderwijs want daar bemoeien wij ons niet mee maar we zijn natuurlijk als gemeente daar wel voor een deel verantwoordelijk voor en als je op een gegeven moment de hele populatie gaat verhuizen naar een andere school met een andere naam, dan blijf je het imago houden. Dus ik denk dat het een hele grote taak is voor de stichting om ervoor te zorgen dat zo'n probleem daar wordt opgelost en misschien moet je de hele school opheffen en helemaal opnieuw beginnen. Dat is de enige kans want het is een zwakke school en er zijn te weinig leerlingen. Dus ja, wat moeten we ermee. Wij gunnen de bonuspunten en als het op een stemming aankomt zal duidelijk worden wat wij gaan stemmen.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Over dit onderwerp hebben we verschillende meningen kunnen waarnemen. Was de woordvoerder van onze partij tijdens de informatieve raadsvergadering van 2 februari voorstander van optie C, het plaatsen van de openbare basisschool in Bergwijkpark via Diemen Zuid, maar op 9 maart gaf de heer Verheuveld aan een voorstander te zijn van optie B, het plaatsen van de school in Diemen Zuid. Het verschil van benadering geeft aan dat dit bij ons een belangrijk punt is.

We hebben hier intern goed over gediscussieerd. Het resultaat is witte rook met een zwart randje. De meningen zijn, maar dat zal gezien de importantie van dit onderwerp niet alleen bij ons zo zijn, verdeeld. De keuze waar wij menen dat een nieuwe basisschool moet komen is echter gemaakt. Wij voeren hierbij enkele argumenten aan. Het verdwijnen van de Venser, thans bezocht door slechts 50 leerlingen uit Diemen, zou aan de ene kant een verslechtering van het woongebied zijn maar aan de andere kant is het imago van de school in tegenstelling tot die van de bijzondere school de Ark die ook in Diemen Zuid gevestigd is niet best. De plaatsing van de school in Bergwijkpark biedt gezien de prognoses nieuwe kansen. Er worden naar verwachting tussen de 3400 (scenario 2) en 4200 (scenario 1) woningen gebouwd. Wij verwachten dat de nieuwe bewoners niet constant met de handen en voeten boven de dekens gaan slapen. Wij verwachten dan ook mede gezien de ervaringen die zijn opgedaan in IJburg en Java-eiland dat Bergwijkpark een kinderrijke buurt gaat worden. Een nieuwe start in een nieuwe omgeving geeft ons inziens betere kansen.

Er worden drie opties aangegeven. Allen hebben ze wel een voor- als nadeel. De Partij van de Arbeid ziet in optie C de meeste voordelen. Echter, in de raadsvoordracht wordt ook aangegeven dat bij het realiseren van een nieuwe school op de locatie van de Venser de vraag speelt of het imago van de Venser, in het verlengde natuurlijk van Diemen Zuid, losgelaten kan worden. Wij vragen daarom wederom aandacht voor de woonomgeving Diemen Zuid als de basisschool inderdaad in Bergwijkpark wordt gesticht. Diemen Zuid moet het centrum van activiteiten zijn en blijven. Ons idee daarvoor hebben wij in een vorige raadsvergadering al naar voren gebracht. Helaas heeft de wethouder hier niet of nauwelijks op gereageerd en ik herhaal ze hier nogmaals: de sociale zorgvoorzieningen concentreren in of nabij het winkelcentrum Kruidenhof. De Kruidenhof moet minimaal zijn functie behouden en waar mogelijk worden versterkt en wij hebben het voorstel gedaan om in de imagoversterking dat als in Diemen Zuid het onderzoek naar de haalbaarheid van een middelbare school in Diemen positief uitpakt deze op een nader te bepalen plaats in Diemen Zuid dan wel naast het Duranbad dan wel op de plaats waar nu de Venser staat aldaar te situeren.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Als u zegt dat Diemen Zuid en vooral de Kruidenhof het centrum van Diemen Zuid zou moeten blijven en u daar zo'n warm pleitbezorger van bent, dat zou bijna het argument zijn om voor optie B te kiezen en niet voor optie C te kiezen. Dus wat is dan voor u zoveel anders?

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik denk dat als u goed geluisterd had, dat we zeiden dat daar 4200 woningen gebouwd worden, dat de mensen daar jong bloed verzorgen en dat daardoor een nieuw elan ontstaat.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dan zou u ook kunnen zeggen als ik tenminste de stukken goed gelezen heb, het leerlingenaantal in Diemen Zuid daalt maar met 2%. Het aantal woningen in heel Diemen Zuid is iets meer dan die 4000, dus u zou ook dezelfde argumentatie kunnen opbrengen om juist te kiezen voor Diemen Zuid om de Kruidenhof te hebben. Dus uw argumentatie naar mijn optiek is niet helemaal correct als het gaat over het aantal woningen. Dus ik zou u willen vragen: wat is nou precies de reden waarom u voor Holland Park kiest om die nieuwe school neer te zetten en niet in Diemen Zuid want ik kan u in dit kader echt niet helemaal scherp volgen.

De heer VAN LOENEN: dat ligt niet aan mij dat u het niet kan volgen.

De heer MULDER: wel want ik reageer op uw argumentatie.

De heer VAN LOENEN: dan had u goed moeten luisteren. Wij denken dat het imagoversterking is als in Bergwijkpark een nieuwe school wordt gecreëerd. We hebben op dit moment te maken met een school de Venser met 110 leerlingen waarvan 60 uit Zuidoost dan wel andere gebieden dan Diemen. Dan denk ik dat als we kijken naar 3000-4000 nieuwe woningen dichtbij Bergwijkpark, dat in die omgeving dan ook de beste plaats is voor een nieuwe basisschool.

De heer MULDER: dan geeft u volgens mij geen antwoord op de vragen die ik u stel want we zijn het met elkaar eens dat er een nieuw gebouw zou moeten komen, dat dat niet op dezelfde plek zou moeten zijn als de Venser op dit ogenblik. Daar vindt u de VVD helemaal aan uw zijde. U bent hopelijk niet in de veronderstelling dat alleen maar het nieuwe gebouw iets met het imago doet. Er moet echt dieper op die organisatie worden ingegrepen. Het aantal docenten, lessen, methodiek, allemaal anders. Dat gaat niet alleen om de locatie maar dat zit dieper in de Venser. Dus wat is dan precies de argumentatie om naar Bergwijkpark te gaan en niet in Diemen Zuid voor optie B te kiezen?

De heer VAN LOENEN: meneer Mulder. U heeft zelf de vraag al beantwoord want we hebben het over imago en dat imago van de Venser, dat staat ook in de stukken, is niet al te best. Dat heb ik u net gezegd en wij denken dat imagoverbetering gepaard gaat met een nieuwe start in een nieuwe wijk en dat is Bergwijkpark waar 3000-4000 woningen worden gebouwd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met deze strategische visie en alle gevraagde beslissingen. Wij hebben in de informatieve raadsvergadering al het nodige opgemerkt. Wij waren in eerste instantie ook voorstander van variant A maar na alle toelichting, weliswaar te elfder ure van wethouder Scholten dat het één grote bouwput is de komende drie jaar wat we nu ook kunnen constateren, is het niet verstandig om daar met noodlokalen tussen te gaan zitten. Dus vandaar dat wij ook zijn uitgekomen bij de voorkeursvariant C.

Twee opmerkingen nog, ook naar aanleiding van de discussie van daarnet. De ene gaat over de locatie en de andere gaat over het imago. Wij schatten in dat Holland Park de komende 10-15 jaar het meest vruchtbare deel van Diemen Zuid zal gaan vormen en dat het ook zeer logisch is dat daar de school wordt gesitueerd en dan kom ik bij het tweede punt, het imago. Alle woorden die hieraan besteed worden alsof de gemeente daar absoluut voor verantwoordelijk is. Wij dragen vanavond met onze besluitvorming en waarschijnlijk nog wat besluiten in de toekomst er toe bij dat we kunnen faciliteren dat de school een beter imago gaat krijgen in de toekomst op een nieuwe locatie met een nieuwe directie en met een uitbreiding van het personeel want volgens mij zitten er nu een paar leerkrachten op de Venser maar voor de nieuwe school zijn er veel meer nodig en dat alles bij elkaar zou er toe kunnen leiden dat de school een beter imago gaat krijgen en dat is het enige wat ik hierover kan zeggen, dat wij een stukje bijdragen aan het faciliteren daarvan.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. We hebben het hier over het onderwijshuisvestingsbeleid en inderdaad, het imago speelt in dit verhaal een rol. Aan de andere kant, wanneer we naar het huidige pand van de Venser kijken. Om nou te zeggen dat dit pand ongeveer door zijn hoeven aan het zakken is, is misschien een beetje overdreven maar er moet gewoon zo en zo wat gebeuren. Dat betekent om even in te haken op wat de heer Mulder van de VVD daarstraks zei, dat er sowieso iets met de huisvesting van de scholen in Diemen Zuid moet gebeuren en dat we als gemeente dus miljoenen moeten gaan spenderen daaraan. Dat er iets met het imago moet gebeuren. Ja, eens maar dat neemt niet weg dat we op dit moment ook een beslissing moeten nemen dan wel een beslissing om te gaan kijken hoe je de nieuwbouw van de Venser gaat faciliteren dan wel dat je gaat kijken van we hebben nu ook deze nieuwe ontwikkelingen in Holland Park en hoe past dat in elkaar samen.

Inderdaad, dan zijn er van die opties allerlei voordelen en nadelen. Dat heeft er natuurlijk ook mee te maken dat we in een dichtbebouwd gebied wonen waarin de keuzes niet voor het oprapen liggen en dat er dus bij elke keuze die je kunt maken, daar valt wat op af te dingen en dat maakt de keuze niet gemakkelijker maar het neemt niet weg dat we hem wel moeten nemen in de ogen van GroenLinks.

Onze voorkeur, en dat hebben we eigenlijk al beide keren dat het in de raad behandeld werd uitgesproken, ligt inderdaad bij optie C waarbij voor ons ook als belangrijke rol meespeelt dat we het heel erg belangrijk vinden dat de nieuwe bewoners in die nieuwe wijk zich zo snel mogelijk thuis voelen in deze gemeente, dat mensen onderling verbindingen aangaan, dat ze elkaar leren kennen en het is bekend dat scholen daar een belangrijke rol in spelen en dat is een reden voor GroenLinks dat wij op termijn graag een school in Holland Park willen.

Inderdaad, optie A was heel erg mooi geweest maar niet reëel en vandaar dat wij bij optie C uitkomen, los van dat we wel zien dat er inderdaad ook nadelen aan kleven maar ja, c'est la vie.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik begin eerst over het imagoverhaal. Volgens mij hebben we vorige keer met het grote voorstel van Stichting OOP het ook gehad over het imagoprobleem en volgens mij is daar ook gezegd dat daarin kwalitatief op onderwijsgebied een plan voor zou worden neergelegd en volgens mij was dat plan zelfs neergelegd en in uitvoering genomen. Dus op het gebied van onderwijs zijn er al stappen gezet en ik hoop dat de wethouder dit straks ook kan bevestigen. Het imagoverhaal moeten we dus losmaken van de huisvesting want dat speelt daar gewoon niet.

We hebben al een paar keer gezegd dat wij voorstander zijn van C en het is nog steeds C. We hebben er nu een nieuw plaatje bijgekregen van welke schoollocaties zijn er. Nogmaals, als je kijkt naar de besluitvorming is de locatie op zich nog geen onderdeel van de besluitvorming maar het geeft wel een beeld aan dat er mogelijkheden zijn en waar ze zijn. We gaan er ook van uit dat het college natuurlijk voldoende aandacht geeft aan alle voorwaarden ten aanzien van verkeersveiligheid, schone lucht, ruimte, speelgelegenheid voor de school et cetera. Daar gaan we gewoon van uit dat dat gaat gebeuren. Dus wat betreft het voorstel staan wij steeds op scenario C en ik hoop dat we het vanavond kunnen afronden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Excuses voor mijn stem. Ik hoop dat die het redt tot het einde van de avond. De opmerkingen over het proces. Ik kan meegaan met het commentaar dat het proces gehaast is ingestoken en dat komt vooral door de gedrevenheid om direct met dit project aan de slag te gaan en om de financiële implicaties te kunnen verwerken in de kadernota maar ik ben het met u eens dat voor zo'n grote beslissing, waar in elk scenario heel veel geld mee gemoeid is, om daar even de tijd voor te nemen en ik heb er begrip voor dat raadsleden zeggen van wij voelen ons voor het blok gesteld en we hadden wat meer bedenktijd willen hebben en wat meer mogelijkheden om misschien ook in een wat informelere sessie zoals een themavergadering eerder alle inhoudelijkheden te wisselen, ook omdat we twee jaar geleden nog op een wat andere koers zaten en ik wil niet zeggen dat er toen absoluut geen sprake was van een school in Holland Park maar toen was het nog veel te vroeg om daarop voor te sorteren.

We wisten dat er altijd nog een escape zou zijn op de plek waar we nu zouden kunnen bouwen in min of meer het huidige park. Destijds waren alle bouwlocaties al aan Snippe toebedeeld. Dus we hadden toen ook niet voor een andere keuze kunnen gaan en het was toen ook niet echt een hele realistische gedachte en we hadden best wel veel ruimte in de Venser, dus we hadden best wel veel tijd maar die tijd is sneller opgeraakt dan wij dachten omdat de programmering van de woningen in Holland Park anders is, dat de bouwsnelheid enorm snel is en dat het imago van de Venser misschien toch wat steviger lijdt dan wij van tevoren met elkaar gehoopt hadden.

Inhoudelijk ben ik dan ook blij, los van het proces, met de keuze waar wij voor gaan. Scenario A en C gooi ik dan even op een hoop van we gaan de geografische spreiding van de scholen optimaliseren door ook een school in Holland Park neer te zetten. Of dat nou heel snel is (A) of enigszins bedachtzaam (C). Dit is ook echt overeenkomstig de wens van de schoolbesturen

en in het bijzonder van het schoolbestuur waar het hier betrekking op heeft: Stichting OOP. Dat is ongetwijfeld getriggerd door de geografische spreiding maar ongetwijfeld voor Stichting OOP ook wel bijzonder getriggerd door de imago-ontwikkeling van op dit moment de Venser.

De imagoverbetering, verschillende partijen stippen dat ook aan, is natuurlijk een ontzettend belangrijke dimensie in deze hele besluitvorming en een nieuwe naam en een nieuw gebouw, echt ook nieuwbouw, dat het ook een aantrekkelijk gebouw is. Een nieuwe locatie. Dat gaat echt allemaal zeker helpen om op een gegeven moment te komen tot een beter imago maar ik ben het absoluut eens met de partijen die zeggen van verhuis je problemen niet mee van de huidige locatie van de Venser naar een mooie nieuwe locatie met een nieuwe naam en daar ligt wat mij betreft in eerste instantie toch echt het initiatief bij het schoolbestuur maar dat wil niet zeggen dat wij als gemeentebestuur het schoolbestuur niet achter de broek moeten zitten om dat ook daadwerkelijk in een plan te vervatten en misschien zelfs als een soort van co-creatie als goede overheid ook bij vlagen mee kunnen denken en misschien ook wel tips kunnen geven hoe ze kunnen doen aan die rebranding want daar zijn ze nu mee bezig. Ze hebben ook een rebrander in huis gehaald, dus ze zijn ermee bezig. Dus de imagoverbetering is absoluut een belangrijk aandachtspunt en dat heeft de aandacht van Stichting OOP, dat weet ik. Ik heb nog geen plan gezien maar wij willen dat plan als gemeentebestuur ook in handen hebben, we willen het zien aan de ene kant om ze te dwingen erover na te denken en aan de andere kant, misschien kunnen we met ze meedenken.

Een ander belangrijk aandachtspunt en dat is het altijd, is verkeersveiligheid. De VVD stipt terecht aan het zit bij een drukke weg. Er wonen een heleboel mensen aan de andere kant van de drukke weg. Er komen ook heel veel mensen te wonen aan dezelfde kant van de weg. Die vier clusters, daar komen namelijk ook heel veel woningen te staan. Dus er zullen altijd mensen een weg over moeten steken en laten we niet met elkaar investeren in schoolgebouwen aan weerszijden van een drukke weg maar laten we vooral ook investeren in goede verkeersveilige oplossingen om die oversteek met elkaar te realiseren en misschien heeft de wethouder Verkeer ook nog wel zo dadelijk wat suggesties over routes daarin. Wij zullen samen bekijken of die verkeersveiligheid optimaal geborgd kan worden want inderdaad. Mensen horen met welke modaliteit dan ook goed en veilig naar de school te kunnen komen.

Er waren nog een paar losse vragen, ook over de afstand van de dan nieuwe school in Holland Park ontstaat richting het zwembad en de sportzaal. Als het gaat om de sportzaal. Wij willen wel serieus overwegen, ook omdat we een brede school gedachte in Holland Park toejuichen met ook een functie voor de buurt, om te kijken of er een gymnastieklokaal realiseerbaar is in of nabij de nieuwe locatie in Holland Park. Ik denk dat dat voor de wijk een hele goede bijdrage zou zijn en misschien ook voor de campusbewoners een goede bijdrage kan zijn, misschien ook nog wel voor de sportverenigingen in Diemen die in een gymnastieklokaal iets kunnen. Dat zijn ze niet allemaal. Je moet bijvoorbeeld niet gaan handballen in een gymnastieklokaal maar er zijn een aantal verenigingen die dat wel kunnen binnen een gymnastieklokaal. Dus dat is zeker wel iets dat we willen gaan bekijken om in ieder geval de kinderen niet heel vaak naar de Duranzaal te laten gaan want die is eigenlijk best wel goed bezet met de volle school de Ark daar tegenover.

Twee scholen, eentje in Diemen Zuid en eentje in Holland Park onder hetzelfde brinnummer. Het worden dan eigenlijk drie scholen onder hetzelfde brinnummer want de Kersenboom valt ook onder dat brinnummer. Per definitie zijn twee locaties minder efficiënt, zowel qua bouwkosten als qua exploitatie. Het is dus een stuk duurdere oplossing en dan ga je er tegelijk vanuit dat er heel veel kinderen komen en ik heb nog enigszins de hoop dat de voorspellingen van Pronexus enigszins getemperd worden ten opzichte van de dekens van de heer Van Loenen maar dat misschien de kinderrijkheid in Holland Park nog enigszins binnen de perken blijft waardoor we ze nog goed kunnen accommoderen en dat er ook niet heel veel breinbrekers komen in de tijdelijke uitbouwen die we mogelijkwerwijs in de jaren 20 nog verder moeten gaan faciliteren voor de grote groep kinderen.

Leefbaar Diemen had een optie voor alternatieven voor noodlokalen. Noodlokalen zijn heel lastig, in ieder geval op dezelfde plek want dan moet je ook bouwen en er worden ook huizen gebouwd en die huizen worden ook weer bevolkt met kinderen, hopen we tenminste, die naar die basisschool gaan. Diemen Circle, CVZ, InHolland. Dat zijn op zich opties maar die kosten wel geld want dan moet je huren en dan vraag ik mij op een gegeven moment af: de Venser, een beetje oude basisschool die door de hoeven heen zakt of een bedrijfspand of een school, die trouwens ook al aardig door zijn hoeven heen aan het zakken is en binnenkort weggaat, gericht op een leeftijdsgroep van 18-25. Of dat nou de beste en wenselijke optie is? Ze zijn absoluut de revue gepasseerd maar ik denk dat dit wel een hele ambitieuze manier is om heel stevig en snel weg te komen van dat huidige imago en als je het goed doordenkt moet je dit soort noodgrepen niet per se willen toepassen.

Zelfs van de InHolland studenten en personeel krijgen we ook de opmerkingen van er wordt wel heel heftig gebouwd om ons heen en dat vinden ze ook niet altijd even prettig. Als ze bij een saaie les uit het raam kijken vinden ze het wel leuk om het hele proces te zien maar als ze er vanaf de trein langs moeten lopen moeten ze telkens een andere route nemen omdat er wel heel veel activiteiten zijn. Dus of het nou op dit moment de meest ideale plek is om ook een tijdelijke voorziening neer te zetten, dat wens ik aardig te betwijfelen en ik denk dat het schoolbestuur toen ze aangaf scenario A, dat is het scenario wat wij willen, dat ze in die tijd onvoldoende heeft doordacht wat de problemen zijn die ze dan zou tegenkomen als ze dat zou doen.

De Partij van de Arbeid geeft aan: laten wij dat voorzieningenniveau in Diemen Zuid alstublieft met elkaar op peil houden. Nu zal er altijd enige spreiding plaatsvinden tussen het oude deel van Diemen Zuid en het nieuwe deel van Diemen Zuid maar ik ben het absoluut met u eens dat we het oude deel van Diemen Zuid moeten koesteren en ik ben er ook van overtuigd dat het over 10 of 20 jaar misschien wel een van de hipste buurten van Diemen gaat worden.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Als u dat nou toch zegt, dan zou ik toch weer bijna voor u willen opteren om toch de school in Diemen Zuid te houden want als het een van de hipste wijken wordt krijgen we daar straks heel veel kinderen. Haalt u uw eigen argumentatie hier een beetje onderuit?

Wethouder KLAASSE: nee hoor want ik zou ook niet willen dat over 20 jaar Holland Park de achterstandswijk is waar geen basisschool is, dus dat is wel de gedachte achter de goede geografische spreiding.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Als meneer Klaasse het heeft over 20 jaar. Dan hebben we het toch niet meer over een basisschool maar over een middelbare school en daarvoor stellen wij juist voor om te onderzoeken om dat in Diemen Zuid te plaatsen.

De heer MULDER: dan gaat u er al van uit dat er een middelbare school in Diemen zou moeten zijn maar dat is een andere discussie. Daar komen we later nog wel eens een keer op terug.

Wat natuurlijk uiterst interessant is in uw redenering is dat het niet hebben van een school de achterstandswijk zou verklaren. Is dat echt wat u probeert te zeggen tegen ons?

Wethouder KLAASSE: nee maar ik wil wel zeggen dat in Diemen Zuid gelukkig nog een hele goede functionerende school is, namelijk de Ark, en dat we ook blij mogen zijn op het moment dat er in Holland Park een soort van nieuwe gemeenschap komt, dat die ook voorzieningen heeft om op terug te vallen waaronder een brede school en daarom zijn we dus tot dit scenario gekomen: scenario's A en C van optimale spreiding van schoolvoorzieningen. Als het gaat over bijvoorbeeld het winkelcentrum dat de heer Van Loenen ook noemt. Daar hebben we wel degelijk de keuze gemaakt dat winkelcentrum Diemen Zuid het winkelcentrum moet worden van heel Diemen Zuid, zowel Holland Park als het oude deel van Diemen Zuid, omdat we het aantal winkelvierkante meters in Holland Park echt beperkt hebben zodat ze niet het winkelcentrum Diemen Zuid leegzuigen en kannibaliseren. Dus wij denken aan een voorzieningenniveau aan beide kanten van het spoor en we willen beide kanten optimaliseren in de komende jaren en daar moeten we nog wel wat stappen voor doen. Misschien dat de heer Scholten daar nog iets aan wil toevoegen zo dadelijk.

Over de middelbare school. Meneer Van Loenen. Het doet mij goed dat u het een paar keer genoemd heeft. Ik hoor het wel vaker dat een middelbare school fijn zou zijn in Diemen. We hebben net Spoorzicht gehoord als zoekgebied voor van alles en nog wat. Ik denk dat Diemen Zuid ook zoekgebied zou kunnen zijn voor bijvoorbeeld een middelbare school. Het is nog niet zover maar mochten die plannen concreter worden, dan komen we daar absoluut bij u op terug.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er waren wat opmerkingen over verkeersveiligheid en ook nog iets over het proces en nog een tikkeltje over Diemen Zuid. Even over het proces. Met Holland Park zijn we nog niet zo heel lang bezig. Ik geloof dat we nog niet eens drie jaar terug de eerste bouwvergunning afgegeven hebben en ook toen hebben we al gezegd van het is een beetje een proces dat we niet helemaal kunnen voorspellen en daar hebben we de planning ook zo op ingezet. Wat je nu ziet is dat we ooit eens met de ontwikkelaar een kladje hebben gemaakt van het bouwtempo en wat er nu allemaal in aanbouw is, daar zaten we volgens het kladje pas over een jaar of twee op, dus het tempo is geweldig hoog.

Het tweede wat er gebeurt is dat de belangstelling voor die wijk een wat andere belangstelling is dan we eerst ingeschat hebben en dat betekent dat het programma ook wat aangepast wordt en meer relatief grotere woningen in die appartementen gezet worden en dat trekt all in the end ook andere mensen.

Terecht zegt u van we varen primair op Diemen Zuid wat de voorzieningen betreft maar we hebben in het achterhoofd altijd de mogelijkheid gehouden om nadere voorzieningen in Bergwijpark toe te voegen op het moment dat dat nuttig en nodig is. We hebben daartoe ook een stevig stuk eigen grond waar we het een en ander mee kunnen. Dus de ontwikkelingen zijn sneller dan geprognosticeerd en ook wat anders maar de Holland Parkontwikkeling hebben we ook bewust op die manier in elkaar gezet.

De VVD zegt ook nog van u maakt vier bouwvlakken, daar kun je toch die noodscholen inzetten en klaar is Kees. Dat zou kunnen maar die vier bouwvlakken zijn ook bedoeld voor uiteindelijk woningbouw en ik zou het tempo van ontwikkeling ter plekke niet willen remmen door het feit dat er plotseling een noodschool daar ergens in het midden staat waar je iets mee moet en misschien wordt die noodschool ook nog wel opgeheven door allerlei heistellingen en gebouw. Ik kan dus geen plek verzinnen waar je die noodschool neer zou zetten zonder dat je er last van hebt tenzij je zegt van we gaan dat pas in 2020 of 2021 verder ontwikkelen, die vier punten. Dus ik vind het een uiterst onverstandige actie en als ik de vorige keer heb gezegd dat er geen plek voor is.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dat staat nergens in dat kaartje. Wij krijgen vier vlakken en wij weten best dat daar woningbouw gaat plaatsvinden maar wij weten niet op welke termijn. Al die informatie is niet tot ons gekomen, dus u veronderstelt dat wij al die informatie tot ons hebben gekregen. Helaas, was het maar zo'n feest.

Wethouder SCHOLTEN: maar misschien moet u het in deze even doen met de bewering die ik de vorige keer ook gedaan heb. Wij weten ook nog niet in welk tempo dat ontwikkeld wordt maar ik weet wel dat wanneer je ergens een noodschool neerzet die daar tot 2020 of misschien wel 2021 moet staan, dat je enig risico loopt dat die volstrekt in de weg staat en dat is het voor zover en wij hebben ook niet de keuze gemaakt om dat te doen, dus ik zag verder ook geen aanleiding om te communiceren waarom dat verder niet handig is want volgens mij hebben we daar al heel andere redenen voor gehad.

Wat betreft de verkeersveiligheid. Natuurlijk, die wijk is nog in ontwikkeling. De Bergwijkdreef wordt verlegd. Dat blijft op zich een van de aders van die wijk, dus dat zal relatief druk verkeer opleveren maar wel verkeer passend bij een woonwijk. Uiteraard zullen wij daar voor fatsoenlijke oversteekplaatsen zorgen en op één punt wordt er ook met verkeerslichten gewerkt zoals we daar nu naar kijken. De verbinding tussen Diemen Zuid en Holland Park, daar zijn ook wat opmerkingen over gemaakt. Je hebt de huidige fietstunnel die even afgesloten is. Mensen kunnen een omweg doen om die weg voor het station te vermijden als je dat zou willen. Meneer Mulder zegt ook van dat gaan fietsers niet doen. Ik moet u wel zeggen dat als de fietsers zich echt aan de regels houden, dan moeten ze bij de campus alsnog links of rechtsaf om uiteindelijk bij de Gooiseweg weer verder te gaan, dus dat kan je ook een stapje eerder doen maar we zullen naar die situatie nog eens een keer kijken want laten we dan ook gewoon de verkeersdrukte in aanmerking nemen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Niet alle mensen gaan op de fiets. Mensen lopen ook wel eens over en ik heb er een tijdje gewoond. Ik weet namelijk hoe goed auto's bij die oversteekplaats remmen en u weet dat zelf ook. Het is niet de veiligste oversteekplaats van heel Diemen, dus daarom ook onze oproep om daar echt iets meer te gaan doen dan alleen maar het huidige zebrapad en de huidige verlichting.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben enkele jaren terug gepraat over die oversteekplaats onder aanvoering van raadslid Smits van Leefbaar Diemen die daar veel opmerkingen over gemaakt heeft. Er werd toen geconstateerd dat die oversteekplaats voor voetgangers uitstekend is en juist voor fietsers een lastige omdat de voetgangers voorrang hebben vanwege het zebrapad en de fietsers geen voorrang hebben en dat dit tot verwarring leidt. Dus we gaan daar opnieuw naar kijken maar het was met name het punt dat het voor de fietsers lastig was.

Wat er is over veilige routes. Soms moet je toch ouders en kinderen veilige routes aanbieden die niet altijd meteen de kortste zijn en dat is soms ook de consequentie maar ook de consequentie in opvoeden want als je echt wilt dat je kind zelfstandig veilig naar school gaat moet die misschien soms 200-300 m omfietsen en voor de rest komen we bij de uitwerking op die veiligheid terug.

Nog even een korte opmerking over wat gaan we in Diemen Zuid doen met de plek van de Venser als die ooit eens vrijkomt. Daar moeten we een keer naar kijken. Dat is een plek midden tussen eengezinswoningen en dat geeft toch maar een beperkt aantal mogelijkheden. Of dat nou een ideale plek is voor een middelbare school, daar moeten we te zijner tijd nog eens met de omwonenden een gesprek over voeren.

Meneer Klaasse heeft net al terecht gezegd dat we het centrum van Diemen Zuid blijven koesteren. U heeft als raad ook vastgesteld in de bestemmingsplannen van Holland Park dat we daar wel winkels toestaan maar met een maximum oppervlakte van 200 m². Daar past niet echt een supermarkt in en dat is toch de drijvende kurk van het winkelcentrum in Diemen Zuid. De PvdA zei ook nog van je moet sociale voorzieningen toevoegen in het centrum maar we hebben natuurlijk in de buurt van de Kruidenhof, daar zit al een buurthuis, daar zit al een medisch centrum. Dus ik denk niet dat we daar op dat punt nog geweldig veel toe gaan voegen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb een vraag die vaak wordt aangeduid als een off topic vraag, die niet helemaal over het onderwerp dat nu aan de orde is gaat, maar terloops in de toelichting door de heer Scholten bij mij boven kwam. Er is door hem gezegd dat blijkt dat er een iets andere populatie opteert voor een woning in Bergwijckpark dan oorspronkelijk voorzien was. Vandaar dat van een aantal woningen de grootte is aangepast of in ieder geval de omvang, ik hoop dat ik het goed interpreteer, voor gezinnen. Mijn vraag die hierbij boven kwam is: heeft het invloed op de parkeernorm van 0,6 die per woning is vastgesteld. Voldoet deze norm dan nog steeds?

De VOORZITTER: u had het zelf al een beetje door. U kunt altijd schriftelijke vragen stellen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Nadat u het rondje heeft gedaan willen wij alvast aankondigen dat wij een stemverklaring af willen leggen en wij betreuren het feit dat de wethouder op alle vragen die wij hebben gesteld rondom optie B geen antwoord heeft gegeven maar dat stellen wij gewoon vast dat hij kennelijk een aantal vragen niet wil beantwoorden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Toch even de off topic vraag. Daar zit een veronderstelling in. U denkt dat grotere woningen automatisch mensen met auto's aantrekt. Dat is echt nog maar de vraag. Het gaat erom of je stads georiënteerd bent of niet. Je ziet met name dat het autobezit onder 65 plussers hard groeit ondanks de veronderstelde slechte inkomenssituatie door een partij maar de praktijk is dat het aantal woningen afneemt in deze bouwproductie en het aantal parkeerplaatsen hetzelfde blijft. Wat de praktijk tot nu toe ook is, is dat niet alle parkeerplekken verkocht worden maar wij blijven dat wel heel kritisch volgen.

De heer VERHEUVEL: dank u voorzitter. In tegenstelling tot de rest van mijn fractie ben ik absoluut tegenstander van het voorstel van het college en ik ben een groot voorstander van optie B. In de eerste plaats haal ik de argumenten aan die het college zelf in zijn stuk heeft genoemd. Het aantal leerlingen in Bergwijkpark is nog een prognose. Zij weet nog helemaal niet hoeveel er komen. Er is net door de wethouder gezegd dat Diemen Zuid ook een wijk in ontwikkeling is, een hippe wijk. Er wordt met geen woord gerept over hoeveel kinderen er in Diemen Zuid bij komen. Er wordt alleen maar gesproken over kinderen in Bergwijkpark. Het college heeft zelf genoemd in zijn stukken dat een sterke nieuwe school in Diemen Zuid een positieve invloed heeft op de wijk in Diemen Zuid. Dat lijkt mij een heel erg belangrijk argument.

Er wordt net gesproken over een gymzaal die er dan gebouwd gaat worden in Bergwijkpark. Dat is meegenomen. U weet het, daar ben ik altijd voor, voor extra gymzalen maar er blijft over dat er toch een zwembad is in Diemen Zuid en hoe verder weg je de school bouwt van dat zwembad hoe verder de kinderen moeten lopen en hoe meer onnodige lestijd verloren gaat. Mijn vrouw is zelf onderwijzer in Diemen geweest en die weet hoeveel tijd haar klas kwijt is geweest aan een uurtje zwemmen, dat is gigantisch en hoe verder je de school af bouwt van het zwembad hoe meer onnodige lestijd verloren gaat wat voor mij dus een extra argument is om het college te steunen. Dit zijn dus de argumenten van het college zelf. Daar heb ik nog eigen argumenten aan toegevoegd. Ik hoorde net dat het winkelcentrum behouden blijft en op dezelfde kwaliteit in Diemen Zuid. Het zou wel prettig zijn dat als je daar boodschappen gaat doen, dat je tegelijkertijd in de onmiddellijke omgeving van het winkelcentrum ook je kinderen van school kan halen. Nee, dan moet je weer helemaal terug naar de hele andere kant om je kinderen uit de nieuwe school in Bergwijkpark te halen. Dat lijkt mij dus een slechte maatregel.

Ik heb net gehoord dat de kinderen ook naar de Ark kunnen. Ik vind dat ook een slecht argument. Kinderen die niet gelovig zijn, die andere godsdiensten aanhangen, hindoes, noem maar op allemaal. Die kan je niet verplichten om naar de school met de Bijbel te gaan hoezeer ik die school ook waardeer maar de verplichting die daar dan uit voortkomt omdat dat de enige school is die nog over is, dat vind ik echt een heel slecht idee.

De VVD heeft net genoemd, tot mijn grote verbazing hoorde ik dat, waarom komen er geen twee gebouwen. Dat was nou net wat ik ook graag had willen horen van het college. Een onderzoek naar de mogelijkheid en de eventuele consequenties van twee gebouwen. Daar wordt in dit stuk met geen woord over gesproken.

Tenslotte, een school in Bergwijckpark zal nog veel meer dan nu het geval is kinderen van buiten Diemen trekken en alle kinderen die van buiten Diemen op de school komen in Bergwijckpark, voor al die kinderen is geen geld beschikbaar bij de gemeente uit het gemeentefonds want de gelden uit het gemeentefonds zijn alleen beschikbaar voor kinderen die in Diemen wonen en als je dus allemaal kinderen van buiten Diemen op die nieuwe school in Bergwijckpark krijgt, dan krijg je voor al die kinderen van buiten Diemen geen geld uit het gemeentefonds, dus wij zitten een hele hoop geld uit te geven aan de kinderen van buiten Diemen in de toekomst. Dus dat vind ik nog een extra argument.

Met andere woorden, ik ben tegen het voorstel en ik ben een absoluut voorstander van optie B zoals ik ook uit de woorden van de VVD net heb begrepen.

De VOORZITTER: en ik begrijp hieruit dat u ook tegen gaat stemmen.

De heer VERHEUVEL: absoluut.

Voorzitter, ik moet op mijn woorden terugkomen. Ik heb begrip voor het feit dat mijn fractie akkoord gaat met het standpunt van het college en ik zal ondanks alle bezwaren die ik net heb genoemd meestemmen met mijn fractie.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wij gaan met enige tegenzin voorlopig akkoord met optie C maar we houden ons het recht voor als er nieuwe ontwikkelingen zijn die wij eigenlijk ook wel een beetje verwachten, dan houden wij ons het recht voor om op dit besluit terug te kunnen komen. Wij hebben van het college ook begrepen dat zij substantieel haar best zal doen om de verkeersveiligheid van de wegen die naar de school toe gaan te borgen. Ik heb zelfs de wethouder horen zeggen dat hij een stoplicht gaat organiseren en ik haal dat nog maar even aan in relatie tot de Sniep discussie. Die winst hebben wij nu alvast even binnen. Het andere aspect is dat wij verheugd zijn dat het college voornemens is om ook een gymzaal bij de school te bouwen waardoor inderdaad onnodig gereis naar sportzalen geen vorm zal krijgen.

Kortom, de VVD gaat met enige tegenzin en zeker omdat wij verwachten dat er aanvullende feiten zullen komen akkoord met optie C.

De heer DE HAAN: voorzitter, de VVD geeft vanavond aan voor te stemmen maar zich het recht voor te behouden om daar later op terug te komen. Is dat überhaupt mogelijk om later op een stem tijdens de besluitvormende vergadering terug te komen?

De VOORZITTER: wat geldt is nu het besluit dat wordt genomen. Wat een fractie in de toekomst gaat doen op wat voor manier dan ook, dat is aan de fractie maar er ligt nu een raadsbesluit voor en daar wordt dan een besluit over genomen.

Dan ga ik naar de besluitvorming. Aan de orde is het raadsvoorstel Strategische visie onderwijshuisvesting 2017-2037. Wie is daarvoor? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

3. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Campus Diemen Zuid

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. In de informatieve raad van 2 maart heeft Leefbaar Diemen haar tevredenheid uitgesproken over het feit dat er weer nieuwe woningen en wellicht studentenvoorzieningen bij de campus komen maar snel na die informatieve raad kwamen er vragen op van hoe zit het met de schaduw van die gebouwen. We weten allemaal nog de onvrede van de Knoopkruid-bewoners destijds over de torens van Holland Park. Het was te verwachten dat hier ook wel schaduwproblemen zouden ontstaan of gaan ontstaan in de toekomst. Na die informatieve raad kwamen inderdaad de eerste brieven binnen die wij ook gelezen hebben, die hier ook al op de agenda staan.

Op 21 maart krijgen wij een voorlopig ontwerp met de schaduwanalyse te zien en daaruit blijkt dat de schaduw inderdaad een probleem kan worden. Dus ik heb eigenlijk maar een drietal vragen aan de wethouder. Hoe voorlopig is dit voorlopig ontwerp wat we hebben gekregen? Is de schaduwanalyse die in het voorlopig ontwerp staat gebaseerd op de in de raadsvoordracht genoemde hoogte van 51,7 m? Ik vroeg mij ook af of de hoogte noodzakelijk is voor de projectfinanciering van die gebouwen of kan die hoogte nog verder variëren? Gezien de brieven die de raad heeft ontvangen: hoe gaat de wethouder de toekomstige bewoners van de betrokken woonblokken van Holland Park hierbij betrekken, inlichten of voorlichten?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb allereerst een vraag. Bij dit agendapunt zijn ook aanvullende vragen van de VVD fractie toegevoegd maar ik mis de antwoorden. Ligt dat aan ons of gaan die zo meteen beantwoord worden en zou het misschien dienstig zijn om dat vooraf te doen zodat we er allemaal misschien nog op kunnen reageren?

De VOORZITTER: als de vragen tijdig worden ingediend en we in de gelegenheid zijn als college om daar antwoord op te geven, dan kan het vooraf maar soms lukt dat niet.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dit kan omdat een deel van de vragen van Leefbaar Diemen daar ook op ingingen. We hebben indertijd hier een plan vastgesteld met een hoge toren van 15 bouwlagen langs het metrospoor. Volgens mij hebben we er toen 13 van gemaakt. De ontwikkelaar heeft dat toen weer verder verlaagd. Die heeft dat gedaan, niet omdat die bang was dat die de procedure van de Raad van State zou verliezen want er is voldoende jurisprudentie waaruit blijkt dat je dat wel wint maar omdat hij geen zin had om de proceduretijd uit te zitten omdat dat blok een onderdeel was van de hele bouwstrook en u weet inmiddels in welk tempo dat gebeurt. Dus als dat zes maanden stil had moeten liggen, want dat is ongeveer de duur die zo'n procedure kost in tijd in de Crisis en herstelwet. Daar heeft de ontwikkelaar voor gekozen om dat niet te doen.

Wat je altijd beschouwt met die schaduwwerking is dat het tot een onevenredige belasting leidt want als we hier vast gaan stellen dat we nooit schaduwwerking willen hebben, dan hebben we een ernstig probleem in de wintermaanden want dan kun je buitengewoon weinig doen. Dus het gaat altijd om of het onevenredig is en dat is de afweging.

Als ik naar dit project kijk is dat niet onevenredig. Ik heb die dingen ook toegestuurd.

Gedurende de wintermaanden komt het voor en met name in het tweede deel van de middag

dat er schaduwwerking is maar dat is in de lente alweer over en dan moet je dus die op evenredigheid beoordelen. De jurisprudentie is op dit punt redelijk helder. De Hoge Raad zal dit altijd verder goed vinden maar het is ook aan u om daar een oordeel over te vellen. Dan was er nog een vraag van de VVD als de coördinatieregeling in de Crisis en herstelwet niet van toepassing is, wat zou er dan gebeuren. Dat duurt de procedure minstens een jaar en waarschijnlijk anderhalf jaar maar het kan nu binnen zes maanden afgewikkeld worden. Overigens is het nog maar de vraag of er een procedure komt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dank voor deze beantwoording. Wij zullen een verklaring van geen bedenkingen afgeven voor dit voorstel uitbreiding campus Diemen Zuid. Wel hebben we gisteren pas de eerder toegezegde impressies kunnen ontvangen van de campus zoals die er uit komt te zien en ik moet eerlijk zeggen dat ik een wat Manhattan aan de Maas-achtige associatie kreeg of om dichterbij te blijven Zuidas-achtige proporties. Ik heb hier eerder gezegd: ik wil niet de schoonheidscommissie over gaan doen want er zal ontzettend goed naar gekeken zijn en ik heb begrepen dat er een eerder ontwerp is afgekeurd, dus dat zal nog anders zijn geweest misschien, ik zal niet zeggen nog lelijker want dat vind ik niet goed, maar ik vind het wel detoneren met datgene wat er aan de overkant is ontworpen door Sjoerd Soeters en dat vind ik wel jammer.

Dus wij zullen instemmen met de verklaring van geen bedenkingen maar we zullen wel de procedure en eventuele bezwaarschriften met belangstelling volgen en we kunnen er niet meer van maken want we vinden het belangrijk dat die campus ook gebouwd gaat worden en dat is voor ons doorslaggevend en als de wethouder zegt dat de schaduwwerking niet onevenredig is, dat moeten we dat ook zo accepteren.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De fractie van de VVD heeft zich inderdaad ook afgevraagd of de hoogte van de ene toren, 15 woonlagen, of die toch niet te hoog is zeker gezien het feit dat er in het verleden daar al uitgebreid over gediscussieerd is en nu gaan we toch weer scherp aan de wind zeilen en we kiezen bijna de maximale hoogte die het bestemmingsplan nog toelaat met als gevolg dat diezelfde problematiek waar men toen tegen in het geweer kwam, tegen die hoogte en die schaduwwerking, dat zij straks opnieuw de klos lijken te zijn met de schaduwwerking en het is voor ons heel moeilijk om in te schatten hoe die bewoners daar op reageren.

Dus dat is een twijfel die wij hebben en een andere twijfel die wij hebben is het parkeren. Voor een flink aantal bewoners zal het parkeren mogelijk worden op het huidige Travelexterrein en wij vragen ons af of dat niet een erg onprettige route is en een behoorlijke afstand is voor de betreffende toekomstige bewoners. We zijn er dus op dit moment nog niet helemaal uit en we zullen straks wellicht nog even bedenktijd vragen om te komen tot onze besluitvorming.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Architectuur en ontwerp. Daar kun je altijd lang over discussiëren. De campus ziet er ook anders uit dan Holland Park. Dan is meteen de vraag wat je daar tussen moet zetten. Voor Holland Park hebben we een kwaliteitsteam. Daar zit de heer Soeters ook in. Hij is voorzitter van het kwaliteitsteam. Datzelfde kwaliteitsteam heeft zich ook bemoeid met dit ontwerp en daarover de positieve zegen geven. Dan kun je nog

allerlei discussies gaan voeren maar er is in die zin uitgebreid naar gekeken en er is ook vanuit de optiek van Holland Park naar gekeken maar ook vanuit de optiek van de campus en ik denk dat dit een passend voorstel is.

Voor wat betreft het parkeren. De parkeernormen zijn helder die we hier toepassen en dat betekent dat niet alle parkeren is op de Travelexlocatie want er zit onder het gebouw ook wel degelijk een parkeervoorziening en we hebben de Travelexlocatie ook nog. Die is overigens nu ook al in gebruik. Die route is goed en we zijn nu de laatste handen aan die route aan het leggen. Er komt andere verlichting omdat de onderdoorgang van de Gooiseweg gepasseerd moet worden en wij vinden dit een aanvaardbare oplossing. Er blijft altijd een discussie over hoeveel auto's die studenten met zich meebrengen. In Utrecht staat ook een geweldig studentencomplex met meer dan 250 gebouwde parkeerplekken waar de afgelopen vier jaar nog nooit een auto gestaan heeft. Dat is uiteindelijk ook weer wat je wilt voorkomen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. U heeft het over parkeerplaatsen en ik heb er in de commissie ook al een en ander over gezegd. Vanaf begin af aan heeft D66 duidelijk gemaakt dat wij een beetje betwijfelen of de parkeercapaciteit voldoet maar als die school daar wordt gerealiseerd, is daarop geanticipeerd? Wij hebben de ervaring in Diemen hoe er vreselijk onveilige verkeerssituaties ontstaan door ouders die het kind met de auto brengen. Hoe gaat u daarmee om bij de ontwikkeling van de school qua ruimte?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dit is wat mij betreft een interruptie maar een beetje buiten de orde. We hebben u een kaartje toegestuurd met het zoekgebied van die school. Dat is dus niet voor niets zo want een van de overwegingen die we nog moeten doen om ergens op dat geadresseerde plekje die school te laten landen zijn de parkeerfaciliteiten en de ontsluiting voor het autoverkeer waarbij wij een voorkeur hebben voor een verkeersluwe ruimte tussen de bouwvlekken die u gezien heeft en de campus. Daar werken we nog aan. Bij de behandeling van het voorstel van de bouw van die school zullen wij daar uitgebreid op ingaan.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Ik vroeg hoe voorlopig is het voorlopig ontwerp. Het is waarschijnlijk erg voorlopig en dat gaat waarschijnlijk veranderen. De raadsvoordracht is 7 februari gedateerd en 21 februari komt dan dat voorlopig ontwerp. Dus is er nog iets veranderd in die tussentijd want hier zijn al die hoogtes aangepast en mijn vraag is nog of we wat met de bewoners gaan doen van Holland Park of de toekomstige bewoner.

De heer JÄGERS: voorzitter, we willen straks even schorsen om te overleggen welke kant we opgaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Mijn excuses aan de heer Rietveld. Het voorlopig ontwerp is een voorlopig ontwerp. Wat is daar nu voorlopig aan? Dat moet nog verder uitgedetailleerd worden voor het verstrekken van de bouwvergunning. Dus u mag er van uitgaan dat die hoogtes hier goed zijn, dat de breedtematen goed zijn, de impressie over hoe de architectuur is dat dit goed is en er wordt niets aan veranderd maar overigens heeft u die precies ook allemaal niet nodig om een verklaring van geen bedenkingen af te geven want

we hebben dat in het verleden ook wel gewoon op piepschuim beelden gedaan want vandaag is gewoon de vraag of het voldoende passend is bij het bestemmingsplan maar de heer Prins heeft in een van de informatieve raden gezegd van goh, ik zou het toch graag willen zien. Daar hebben we even met de ontwikkelaar een poging gedaan om u in ieder geval hiervan voor de vergadering op de hoogte te stellen maar de hoogte zoals die daar in staat is definitief, de breedte is definitief, de diepte is definitief, de omvang en de inhoud allemaal definitief. Gaan we de bewoners inlichten? Ja, we hebben overigens vorige week al een inloopavond voor de bewoners gehad maar dan echt informerend. Daar zijn de bewoners uit Diemen Zuid geweest maar overigens ook bewoners van het blok dat nog opgeleverd moet worden. In het vervolg van de procedure, dus op het moment dat de bouwvergunning verstrekt wordt zullen we iedereen weer opnieuw op de hoogte stellen en wellicht weer een avond houden want dat is ook het moment dat mensen formeel bezwaar maken.

De VOORZITTER: dan kijk ik even naar de VVD. Heeft die nog tijd nodig?

De heer JÄGERS: ja, 2 minuten als het kan.

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor 2 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Ik ga naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We vonden het toch een lastige kwestie. We hebben overlegd. Het gaat over een binnenplanse wijziging, met andere woorden we blijven toch uiteindelijk binnen de maximaal toegestane hoogte. De wethouder geeft aan dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige extra schaduwwerking. Dus de fractie van de VVD gaat mee met de gevraagde besluitvorming.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Aan de orde is de verklaring van geen bedenkingen uitbreiding campus Diemen Zuid. Wie is daarvoor? Alle fracties bij tijdelijke afwezigheid van het lid De Haan.

4. Beslissing op bezwaar aanwijzing Wet voorkeursrecht gemeenten

Aangenomen.

5. Begroting Stichting Openbaar Onderwijs Primair

Aangenomen.

6. Voorbereidingsbesluit perceel Weesperstraat 118 (verplaatsing kringloopwinkel)

Aangenomen.

7. Brandbeveiligingsverordening

Aangenomen.

8. Motie Metrolijn 53 Gaasperplaslijn

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zal de toelichting niet extreem lang maken.

Inmiddels kan ik ook meedelen, dat zal ook in de motie te zien zijn, dat die door alle partijen mede ingediend wordt. Het is een zeer brede steun. Wat ons betreft is dit een eerste stap in het proces. Het is een signaal dat we kunnen sturen aan het GVB en aan het dagelijks bestuur van de stadsregio. Dat wil niet zeggen dat het GVB dan meteen zegt van dan doen we het maar niet. In ieder geval zou ik dat heel fijn vinden maar daar ga ik eerlijk gezegd niet vanuit. Dus wat ons betreft gaan we hierna bij de volgende stap kijken naar de groepen die ook echt een belang hebben bij het niet wijzigen van de route van metrolijn 53.

Dan valt te denken aan de bewoners van Holland Park. Dat valt te denken aan de toekomstige bewoners van Holland Park uiteraard. Dan valt te denken aan de Biesbosch die daarmee ook weer een directe verbinding verliest en ook al bus 46 enige tijd geleden verloren heeft. Dan gaat het ook over de mensen die de metro gebruiken om wellicht op treinen over te stappen op intercystations. Een goede toevoeging die de VVD heeft gedaan. Dus wat ons betreft is dit een begin en zijn we hier nog lang niet klaar mee. Ik zal als initiatiefnemer van de motie ook het initiatief nemen om de gesprekken te starten met de belangengroepen en uiteraard iedereen op de hoogte houden en ook de mensen die daarin mee willen denken en mee willen met de gesprekken.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op 23 maart 2017

Overwegende dat:

- het GVB overweegt om in de toekomst metrolijn 53 in te korten tot Van der Madeweg terwijl deze momenteel doorrijdt naar Centraal Station
- een dergelijke inkorting een extra overstap afdwingt en dit onder meer in het nadeel is van veel huidige en toekomstige bewoners in Diemen die van en naar Centraal Station Amsterdam willen reizen
- na het verdwijnen van de huidige tramlijn 9 na korte tijd nu een tweede directe verbinding tussen Diemen en het Centraal Station Amsterdam verloren dreigt te gaan
- de metro een belangrijke manier is om naar een treinstation te komen. Lijn 53 zou straks alleen station Diemen Zuid nog aandoen maar geen enkel intercystation
- het behouden en waar mogelijk versterken van goede openbaar vervoerverbindingen erg belangrijk is voor onze groeiende gemeente
- het verder beperken van het reisgemak op deze manier niet bijdraagt aan het stimuleren van het gebruik van openbaar vervoer

Spreekt uit:

- het niet eens te zijn met het in de toekomst mogelijk inkorten van metrolijn 53

Verzoekt het GVB

- de in de metronetstudie genoemde optie om metrolijn 53 in te korten niet door te voeren

Verzoekt het DB van de Vervoerregio Amsterdam

- om indien nodig in te grijpen en het in de toekomst inkorten van de Gaasperplaslijn niet toe te staan.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	PvdA	SP	GroenLinks	PvdO
K. de Haan	R. Verheувel	W. van Vugt	G. Uiterdijk	R. Prins
J. Pietersen	F. Polsbroek		N. van Engelen	S. Raveling
H. Berkhout	J. van Loenen			
	N. Portegijs			
LBD	VVD	DLA		
R. Herder	B. Wielage	M. Wijnbergen		
M. Rietveld	F. Mulder	L. Smits		
J. Sikking	J. Jägers			

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik had een korte aanvulling hierop. Misschien is het interessant om jullie achterban daarvan op de hoogte te stellen maar SP Amsterdam heeft hier inmiddels een petitie over in het leven geroepen en ik roep iedereen op om die te ondertekenen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat is goed nieuws om te horen want ik vond het eigenlijk wat ijselijk stil nadat de eerste berichten de wereld in waren gebracht. Overigens wil ik bij deze het college bedanken voor de beantwoording van onze vragen en de toezending van de achtergrondinformatie. Ik wil mevrouw Wijnbergen ondersteunen in haar oproep om in ieder geval de fracties in de Amsterdamse gemeenteraad te benaderen om die te activeren en ik sluit mij graag aan bij de uitnodiging van de heer De Haan om met groepen in Diemen Zuid en wellicht ook in Zuidoost in gesprek te gaan. Wie ik ook vrij stil vond tot nu toe, maar dat kan morgen natuurlijk veranderen, is Ondernemend Diemen en ook de projectontwikkelaar Snippe want dat zijn natuurlijk grote partijen in Diemen Zuid waarvan ik denk dat die ook hun geluid zouden kunnen laten horen maar we zullen deze motie vanzelfsprekend mede indienen en steunen.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik heb misschien een beetje rare vraag maar in mijn gedachten nog de motie over lijn 9 die werd ingediend. Die werd volledig weggestemd en daar hebben we nooit meer wat van gehoord. Welk effect kunnen wij verwachten van deze motie? Weet meneer De Haan daar antwoord op te geven?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zal een poging wagen. Er kunnen in feite twee effecten zijn. Het GVB gaat hier uiteindelijk in mee of niet. Als het GVB er niet in meegaat zijn er ook nog twee mogelijkheden: het dagelijks bestuur van de vervoerregio gaat daar tegen in of niet. Wat wel een verschil is met lijn 9 is dat dit nog een veel eerder stadium is. Dit is echt op basis van een globale metronetstudie en er ligt niet de hele lijnennetvisie klaar waardoor het in feite al min of meer een voldongen feit is. Dus we zijn in een eerder stadium. Er zijn nog kansen. Er zijn ook andere groepen en partijen bezig hiermee, dus hier zien we nog wel degelijk kans om er wat aan te doen.

Dank ook voor de toevoegingen en de steun. Het lijkt mij inderdaad ook verstandig om te kijken of we bijvoorbeeld de projectontwikkelaar hierbij kunnen betrekken. Het lijkt mij ook verstandig om fracties in de gemeenteraad van Amsterdam hierbij te gaan betrekken en proberen over te halen. Ik weet niet of het gaat lukken maar ik ga hierna een poging wagen en bijvoorbeeld ook de bestuurscommissie in Zuidoost waar het toch een direct belang voor is. Wat ik verder nog vergeten was te vermelden is: mevrouw De Graaff van het CDA is vanavond niet aanwezig maar zij heeft wel aangegeven ook volledig achter deze motie te staan en dat ze het erg jammer vindt dat ze niet aanwezig kan zijn en daardoor de motie niet mede kan ondertekenen en kan steunen. Dus ook al staan haar logo en naam niet op de motie. U kunt hem er zelf bij projecteren in uw gedachten en zij leeft met ons mee.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Nog een klein antwoord op de vraag van de heer Van Loenen. De vorige keer bij lijn 9 was het alleen Diemen dat belang leek te hebben bij het handhaven van de huidige route van lijn 9. Bij deze motie die wij zullen gaan aannemen mag ik veronderstellen, in Amsterdam is net zo'n soort lobby aan de gang om deze lijn zo te houden zoals wij in deze motie stellen. De kans dat daar samen met ons wel degelijk naar geluisterd zal worden is vele malen groter dan bij lijn 9.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. In antwoord op de opmerking van de heer Van Vugt. Dat ging over Diemen, volgens mij reed die tram ook terug van Amsterdam naar Diemen. Dus Amsterdam heeft ook een belang bij het vasthouden van lijn 9.

De heer VAN VUGT: dat zal ik niet ontkennen maar bij lijn 53 schat ik in dat de kans dat het een grote impact gaat hebben, de lobby die er aan de gang is.

De heer DE HAAN: nog een kleine aanvulling voorzitter. Een groot verschil tussen deze situatie en die van lijn 9 is ook dat het hier gaat om een metronetstudie die echt met name gevolgen heeft voor metro 53. Dat is eigenlijk het belangrijkste punt dat veranderd wordt en met de lijnennetvisie waar ook lijn 9 een onderdeel van was, had je eigenlijk dat het hele openbaar vervoer in de regio op zijn kop werd gegooid. Dan lag het minder voor de hand voor andere partijen om ons specifiek te gaan steunen in onze wens om lijn 9 op de huidige route te laten rijden aangezien je dan ook de deur openzet om voor alle andere lijnen ook meteen weer de discussie te gaan openen en daar waren mensen niet heel enthousiast over. Dus in dit geval gaat het puur over metrolijn 53 en is de kans iets groter omdat er ook minder andere discussies daarna opgeroepen kunnen worden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college heeft geen enkel bezwaar tegen deze motie, dus u kunt hem van harte aannemen. Ik wil nog wel een paar feitelijkheden met u delen. De aanpassing zoals die door het GVB wordt onderzocht is er overigens een die wel in de concessieovereenkomst past. U kunt terecht het bestuur van de vervoerregio ook als adressant meenemen maar die heeft feitelijk pas mogelijkheden om in te grijpen op het moment dat die voorstellen buiten de concessieovereenkomst vallen maar dat zou nog kunnen komen.

Het tweede is het verschil met de lijnennetvisie van de trams maar zo groot is dat verschil ook weer niet want ik kan u ook wel meedelen dat als uw lobby gelijk krijgt, dat er dan een andere metroverbinding geschrapt moet worden of weer iets anders. Dus er zit wel degelijk een samenhang in.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik dan vragen waarom dat zo is?

Wethouder SCHOLTEN: dat zit in de capaciteitsberekeningen voor de oostbuis want daar moet op geknepen worden en ook nog in de bocht van Zuid naar het Amstelstation maar u heeft die studie ook gezien, dus daar zitten de overwegingen in.

Terecht dat u zich achter die motie stelt. Ik heb overigens als verkeerswethouder diezelfde bezwaren geuit maar dat was op een wat ander tijdstip. Het heeft er in ieder geval toe geleid dat het rapport herschreven is maar de conclusie bleef hetzelfde. Het tweede waar wij ons als college wel op richten is dat mocht dit onverhoopt doorgaan, dat het cross-over stappen, dat je dus meteen aan de andere kant van het perron in kan stappen, dat die niet alleen op de heenweg gerealiseerd wordt maar ook op de weg vanuit de stad richting Diemen en Zuidoost want dat zat eerst ook niet in het plan. Het lijkt wel dat dit nu een integraal onderdeel wordt, dus dat is in ieder geval een kleine winst maar beter zou nog zijn als de huidige situatie gehandhaafd blijft.

De VOORZITTER: dan is aan de orde de motie betreffende de metrolijn 53. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

9. Rondvraag

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik had een korte vraag of men op de hoogte is van de situatie op de Weteringweg want ik hoorde van een motorrijder dat daar gaten in het wegdek zijn en dat het een nogal gevaarlijke situatie betreft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik weet niet of het opgelost is maar wij zijn op de hoogte maar degene die het uit moet voeren is de provincie en ik hoop ook dat ze het gedaan heeft.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.09 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 20 april 2017.

, de voorzitter

, de griffier