

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 21 januari 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig: (*fractievoorzitters)	
Voorzitter	E. Boog
PvdA	F.A.L. Polsbroek, C.B. Ouwendijk, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	K. de Haan*
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, M.M.L. van der Mark, A.J.M. Scholten (afwezig met bericht: J. Klaasse)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	H. Berkhout (D66), J. van Loenen (PvdA), J.A. Pietersen (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, goedenavond bij deze gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad van Diemen. Ik heb doorgekregen dat wethouder Klaasse, mevrouw Pietersen en de heer Berkhout alle drie ziek zijn en dus afwezig. Een D-virus heeft toegeslagen. Wij wensen ze vanaf deze plaats beterschap.

Afscheid wethouder Van der Mark

De VOORZITTER: we beginnen met het afscheid van wethouder Van der Mark. Een aantal mensen hebben zich gemeld om iets te zeggen vanavond. Met uw permissie vraag ik toestemming om als eerste wethouder Van der Mark toe te spreken maar ook de heer Prins heeft aangegeven iets te willen zeggen. Daarna de heer Portegijs en de heer Van Vugt. De heer Portegijs wil namens de raad spreken en dan heeft ook wethouder Van der Mark de gelegenheid om zelf iets te zeggen in deze vergadering. Dan loop ik even naar het spreekgestoelte toe en geef ik mijzelf het woord.

Beste Maïta, ik baal ervan, dat minder parlementaire woord wil ik toch echt gebruiken vanavond want zo voelt het. Ik baal er echt van dat ik je vanavond moet spreken omdat je als wethouder afscheid neemt want dat afscheid komt natuurlijk veel te vroeg.

Het college begrijpt en respecteert je beslissing maar het is ook gewoon balen. Voor jou in de eerste plaats want zo had je het nooit gewild, niet voor jouw partij en niet voor jezelf, maar de politiek is hard en hoe verantwoordelijk je je ook voelt, hoe serieus je je verantwoordelijkheid ook neemt. Je kunt niet alles regelen en je kunt niet altijd alle touwtjes in handen hebben. Die touwtjes worden soms door anderen doorgeknipt en dan zie je, als jij in goed overleg met je partij in het belang van een stabiel bestuur van Diemen een duidelijke keuze maakt, een keuze die je eigenlijk liever niet had willen maken.

Het zegt volgens mij ook alles over jou als wethouder, als persoon. Inhoudelijk sterk, sociaal betrokken, groot verantwoordelijkheidsgevoel, gericht op samenwerking en de toekomst, geen poeha en ook redenerend vanuit het algemeen belang. Daarom is dit vroegtijdige afscheid ook balen voor jouw partij, voor het college, voor Diemen, voor de Diemenaren want je was gewoon een sterke wethouder die stond voor haar zaak en heel veel heeft bereikt.

Maïta, we nemen in twee delen afscheid, tijdens de afscheidsreceptie maar ook vanavond in de raad en we zullen onze wensen daarom ook verdelen. Vanavond deel 1, het meer serieuze deel. Dat geldt ook voor het cadeau want dat ontvang je bij de afscheidsreceptie. Je omschreef jezelf wel eens als SP wethouder 2.0. Een SP wethouder 2.0 want je komt niet uit de gestaalde SP kaders. Je werd niet geparachuteerd vanuit een SP klasje. Je liep niet aan een Marijnissen-Roemerlijntje. Je was een moderne en pragmatische bestuurder maar wel met een rood SP hart en met een speciaal oog voor de mensen die het minder hebben en ook met oog voor andere zaken die kwetsbaar zijn zoals natuur en milieu.

Een bestuur dat belangrijk vindt om dicht bij mensen te staan. Je hebt dat ook in de praktijk laten zien als wethouder verantwoordelijk voor sociale zaken, voor de openbare ruimte, als wijkwethouder voor Diemen Centrum en in je eerste bestuursperiode ook als wethouder economische zaken. Een portefeuille die tot verrassing van de onderhandelingspartners je als eerste claimde. Toen is wel gezegd van doe dan ook maar meteen sociale zaken. Nou, dat heb je gedaan en op heel veel terreinen heb je resultaten kunnen boeken, heb je Diemen vooruit kunnen helpen en heb je ook iets voor Diemenaren kunnen betekenen. Op heel belangrijke terreinen voor jouw partij, voor het college, zoals versterking van het armoedebestrijd zodat meer mensen die dat ook echt nodig hebben ook de financiële ondersteuning hebben gekregen maar ook op het gebied van het sociaal domein, Participatiewet, social return. Meer mensen die perspectief hebben gekregen door het verkrijgen van werk, ook met aandacht voor mensen die in de schulden zit, nog steeds een enorm probleem in heel Nederland maar ook in Diemen. Maar niet alleen op het sociaal vlak liggen je verdiensten. Je hebt ook heel hard gewerkt aan het mooier en leefbaarder maken van Diemen, met alle herinrichtingen van diverse buurten, bedrijventerreinen. Je hebt de basis gelegd voor het opknappen en herinrichten van de oost-west as en met het bedrijfsleven ook hard gewerkt aan een goed ondernemingsklimaat. Een impuls gegeven aan het duurzaam ondernemen en met alle nieuwe en opgeknapte speelplekken kan ook de jeugd in Diemen nog lang profiteren van jouw wethouderschap maar je verdient het wellicht niet alleen in die concrete resultaten maar ook in je bestuursstijl want je vindt het heel belangrijk om in contact te zijn met de Diemenaren en met de ondernemers in Diemen.

Het maakt voor jou niet uit of je nou spreekt met de cliëntenraad of de initiatiefnemers van de buurtmoestuin of de kinderen bij een scholenproject of de mensen van Ondernemend Diemen of van Duurzaam Dorp Diemen, de marktkooplui of de winkeliersvereniging. Jij wilt dicht bij mensen staan en mensen ontvangen op het spreekuur en met je partij op straat staan en horen wat er leeft.

Je was ook een collegiaal bestuurder. Dat heb ik ook in de periode, eigenlijk kennen we elkaar nog niet zo heel lang maar ik heb heel snel gezien dat je een collegiaal bestuurder bent in de regio en in het college. Je dacht en je sprak mee over alle onderwerpen die in het college aan bod kwamen. Je was ook heel consequent, bijvoorbeeld in het aandacht vragen voor zaken als social return en duurzaamheid en zo hield je iedereen scherp. In het college kwam ook je brede interesse in de wereld en je brede maatschappelijke betrokkenheid naar voren en ik zag dat je in een oud interview in het Diemer Nieuws jezelf als kind nieuwsgierig en leergierig noemde. Volgens mij is dat altijd gebleven en zal dat ook altijd blijven. Jouw brede interesse en je liefde voor natuur, voor cultuur, voor literatuur, voor sport en niet te vergeten taal maakte jou volgens mij ook heel een heel inhoudelijke, sterke en betrokken bestuurder. Waarom je trouwens Russisch bent gaan studeren moet je maar bij de borrel vertellen aan iedereen. Het heeft in ieder geval met schaatsen te maken, althans met een hele leuke Russische schaatser, en dan verklap ik het al bijna. Zoals je weet ben ik er ook heel trots op dat je als bestuurder ook over de landsgrenzen heen hebt gekeken, ook internationaal betrokken was en die betrokkenheid ook in de praktijk kon brengen door als verkiezingswaarnemer actief te zijn.

Beste Maïta, het wethouderschap is soms een hondenbaan maar wel de leukste hondenbaan die er is. Er komt nu helaas voor jou te snel een einde aan maar ik weet zeker dat jij weer snel een plek zult vinden waar je je talenten kunt inzetten, in of buiten het openbaar bestuur. Persoonlijk hoop ik dat je niet voor het openbaar bestuur verloren gaat. Gelukkig blijf je in ieder geval lokaal betrokken maar als een landelijke, provinciale of een SP gemeente elders in het land meeluistert vanavond: laat Maïta's talent niet voor jullie partij verloren gaan. Nederland verdient meer SP bestuurders 2.0.

Maïta, ontzettend dank voor je inzet, je werk, je betrokkenheid, je collegialiteit en namens het college en de Diemenaren wens ik jou en jouw gezin het allerbeste.

(applaus)

De heer PRINS: dank u voorzitter. Maïta, drie maanden geleden dacht ik dat jij, net als de andere wethouders, de rit tot de volgende verkiezingen wel zou uitzitten. Daarom moedigde ik je aan om jongeren met afstand tot de arbeidsmarkt naar opleiding en werk in de bouw in Holland Park te begeleiden en daar actie op te ondernemen. Helaas kun je dat werk niet afmaken en de resultaten ervan laten zien. Wij hebben wel eens de degens met elkaar gekruist maar je had ons vertrouwen en ik heb je op een prettige manier nader leren kennen in de vertrouwenscommissie waar je je analytische en verbindende kwaliteiten toonde. Helaas gaat een politieke loopbaan soms over een glibberig pad. Er hoeft maar iemand te zijn die een bananenschil voor je neerlegt en het kan plotseling afgelopen zijn maar dat lag niet aan jou of aan jouw beleid.

Om de komende periode van ontwennen en onthechten wat te steunen hebben we gemeend je daarbij wat te helpen met deze dikke bundel met 2000 strips van Dr. Sigmund. Ik hoop dat ze

je helpen met relativeren en afstand nemen van de afgelopen zes ongetwijfeld boeiende jaren. En neem er dan ook een chocolaatje bij. Mede namens mijn fractiegenoten Sylvia en Piet wens ik je het allerbeste toe in je verdere loopbaan en persoonlijke leven.
(applaus)

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U kondigde aan namens de gehele raad. Dat doe ik graag maar we hebben geen enkel vooroverleg gehad. Dus ik kijk even rond maar ik geloof dat alle raadsleden het tot nu toe goed vinden maar het is wel mijn eigen verhaaltje geworden. Vanmorgen las ik de Volkskrant over de toestand in Rotterdam. Dat trok natuurlijk mijn nieuwsgierigheid want er was onenigheid in de Rotterdamse SP en de voorzitter was opgestapt. Ja oh ja zeggen nu sommigen want ik heb het ook gezien. Mede gezien de recente ontwikkelingen in Diemen dacht ik: dat moet ik even lezen want misschien kan ik het wel gebruiken voor vanavond. Op een gegeven moment, meneer Levi heet die geloof ik, de voorzitter, die was opgestapt. Hij zei: ik ga weg bij de SP want de massa is voor de SP steeds meer een blanke oude man in een Brabantse kroeg. Dat zou best kunnen in Rotterdam of in Brabant, dat weet ik niet, maar het is in ieder geval niet de SP die ik heb leren kennen in de gemeente Diemen in de afgelopen 10 jaar.

In 2006 kwam de SP de raad binnen. Wij vonden dat wel spannend want hoeveel zetels gaat dat kosten en wat gaan ze doen in de raad maar met Koen Verhofstadt en Martine Haak en Peter Visser was er een hele aimabele club mensen binnengekomen die niet met zo'n oude man in een Brabants café hoewel, die kan misschien hele verstandige dingen zeggen, dat weet ik niet, maar die gewoon op basis van de actualiteit van wat er in Diemen gebeurde aan de slag wilden met deze gemeente.

Toen in 2010, en ik weet niet of het de eerste Noord-Hollandse gemeente was, waren wij een van de eerste Noord-Hollandse gemeenten waar de SP in het college plaatsnam. Toen de SP in het college plaatsnam hadden wij er alle vertrouwen in dat dat goed zou uitpakken maar Maïta kende ik toen volgens mij niet of nauwelijks. Dat kunnen we niet meer precies nagaan maar hele goede contacten hadden we niet. Ik kan mij wel wat van andere SP-ers herinneren waar ik mee gesproken had maar Maïta werd wethouder en het was natuurlijk toch even afwachten van hoe gaat dat uitpakken.

Dat is heel goed uitgepakt want we kregen een college. De SP nam daar deel aan en mede door de wethouder van de SP kwam er een beleid tot stand waar we nog steeds trots op zijn. Ondersteuning van mensen die het op eigen kracht niet redden, een bestuur dat dicht bij de burger staat en leefbare wijken, goede voorzieningen die voor iedereen bereikbaar zijn. Het klinkt zo vanzelfsprekend want natuurlijk zijn we daar allemaal voor maar om dat in de praktijk waar te maken is toch iedere keer een uitdaging en een opgave en afgelopen zes jaar hebben wij kunnen zien hoe dat, onder andere door Maïta, gestalte heeft gekregen.

Wij vinden het jammer dat ze weg is gegaan maar de burgemeester sprak daar al een paar woorden over. De politiek is soms hard en misschien is zes jaar wethouder ideaal. Slechts een enkeling is dat gegeven. De meesten moeten veel langer.

Maïta verlaat het college, zal weggaan uit de raad maar ik hoop dat ze wel lokaal betrokken blijft bij de politiek in Diemen of het bestuur in Diemen maar zelfs als dat niet zo is, heb ik er alle vertrouwen in dat het in de komende tijd goed zal gaan want de afgelopen zes jaar is er voor de drie speerpunten die ik net noemde een fundament gelegd waar we nog uitgebreid van

kunnen profiteren, waar we van kunnen genieten. Het zal natuurlijk nog bijgesteld en uitgebouwd moeten worden maar dat fundament ligt er en dat is mede te danken aan jou en om dat een beetje te onderstrepen hadden we daar een bosje bloemen voor. Dus ik hoop dat naast al die andere bosjes die je ook nog krijgt vandaag, dat ook voor deze bos bloemen. Hans, je mag het wel geven.

(applaus)

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Voor de gemeenteraad en het college is een kanjer verloren gegaan maar niet echt verloren gegaan. Het is zeker niet omdat we met jou samen de afgelopen zes jaar heel veel bereikt hebben en dat gaat niet zomaar uitgewist worden. We zijn er trots op dat we met jou samen hebben kunnen bijdragen aan een bestuur dat zoveel mooie resultaten heeft neergezet waarin het gedachtegoed van de SP duidelijk herkenbaar was. Een bestuur dat dicht bij de mensen staat en dat weet wat er leeft en er ook naar handelt. Leefbare wijken en goede voorzieningen voor iedereen, financiële ondersteuning voor mensen met een laag inkomen uit arbeid, pensioen en uitkering en extra geld voor het op een goede manier begeleiden van mensen vanuit een uitkering naar werk.

Wij betreuren het dat het zo gelopen is maar in goed overleg met alle betrokkenen kwamen we gezamenlijk tot de conclusie dat terugtreden de beste optie was nu de coalitie niet meer over een stabiele meerderheid beschikt. Wij hebben hiermee de weg vrijgemaakt voor andere oplossingen, wetend dat er de komende jaren nog een aantal belangrijke ambities verwezenlijkt moeten worden en we hebben er het volste vertrouwen in dat dit college daartoe in staat zal zijn en jij. Jij kan er met trots op terugzien welke basis daarvoor gelegd is.

Als je even naar voren zou willen komen, zullen Tanja en ik jou als blijk van dank namens de SP een mooie bos bloemen overhandigen.

(applaus)

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. Geachte voorzitter en leden van de raad, aanwezigen op de publieke tribune en zeer gewaardeerde collega's collegeleden.

Als allereerste wil ik de voorgaande sprekers natuurlijk hartelijk bedanken voor hun hartelijke en positieve woorden. Sommigen van jullie konden ook zien: ik schoot ook even vol maar gelukkig kwam er een grap tussendoor en dan herpak je jezelf, diep ademen en nu sta ik hier dan.

Ik kan wel zeggen dat ik mij inderdaad met hart en ziel heb ingezet als wethouder in de afgelopen jaren. Het is ook fijn om de erkenning hiervoor terug te krijgen en niet alleen hier op dit moment met jullie maar ook in de afgelopen weken van inwoners op straat, via de mail, via whatsappjes, want dat zijn nieuwe communicatiemiddelen tegenwoordig, en ik heb vele bemoedigende blikken van waardering gekregen. Dat heeft mij ook goed gedaan want het was inderdaad een moeilijk besluit en ik merk nu weer als ik hier sta hoezeer het mij emotioneert. Voorzitter en leden van de raad. De eerste keer dat ik hier stond achter dit spreekgestoelte was als kersverse inwoner van Diemen. Wie herinnert zich dat nog. Ruim 10 jaar geleden. Ik stond hier als jonge ouder die aandacht vroeg bij uw raad voor het opnemen van zogenaamde ommetjes in de toen prille plannen voor de nieuwbouwwijk De Sniep. Ik als ouder van een klein kind, en dat ben je vaak aan huis gebonden, en dan is een prettige wandelroute vlakbij wel heel handig. Ik zie me nog hier staan inspreken.

Op dat moment was ik al enige tijd actief lid bij de SP en voorzitter van SP Diemen in de oprichtingsfase. Inderdaad, in 2006 kwamen we de raad binnen denderen met drie raadszetels. Misschien zijn er ook nog onder u raadsleden die zich kunnen herinneren hoe ik samen met andere actieve leden van de SP letterlijk mijn tentje opzette op de trappen van het gemeentehuis. Weggezakt, ik zie het, we gaan de foto's nog een keer laten zien.

Wij zaten hier met tentjes, slaapzakken mee, en zo vroegen wij aandacht voor het gebrek aan betaalbare woningen in onze gemeente want destijds was het al een probleem en nu zijn we eindelijk bezig met plannen en beleid om daar iets aan te doen.

Voorzitter en leden van de raad. Lokale politieke betrokkenheid komt in vele vormen en ik heb er meerdere van in de praktijk mogen brengen, als activiste, als bestuurslid, als campainer tijdens de verkiezingen en vanaf 2010 als wethouder namens de SP. Ik neem nu afscheid van het ambt van wethouder maar dat betekent geen afscheid van de politiek. Politiek actief zijn is namelijk niet alleen voorbehouden aan wat hier in de raad gebeurt maar net zo goed wat mensen buiten het gemeentehuis iedere dag willen betekenen voor een ander. Als een bewoner aandacht vraagt voor de staat van het plantsoen of een zorgmelding maakt van een oudere alleenstaande buurman, dan noem ik dat met net zoveel recht een politieke daad. Hieruit spreekt immers aandacht voor de publieke ruimte en het algemene welzijn. Het publieke domein dat wij met z'n allen delen en dat wij met z'n allen onderhouden.

Hieruit spreekt het vertrouwen dat het zin heeft om je eigen gemeente aan te spreken, om naar het spreekuur te komen van de wethouders en burgemeester. Hieruit spreekt vertrouwen in je eigen lokale democratische structuur. Politiek, democratie, lokaal bestuur, grote woorden maar dat is wat wij inwoners van deze gemeente gezamenlijk doen en de afstand tussen burger en bestuur is net zo groot als wij het zelf maken. Dat is mijn overtuiging waarnaar ik mijn handelen richt als burger, als actief lid van een politieke partij en ook als wethouder. Ik vind het mooi om te horen bij de voorgaande sprekers dat het ook herkend is dat het mijn overtuiging is.

De journaliste van het Diemer Nieuws vroeg mij onlangs, heel recent dus, toen het gezamenlijke besluit naar buiten kwam van terugtreding: in welke gemoedstoestand spreek ik nu de wethouder? Is zij verdrietig? Wat voel je nu? Ik kon toen oprecht antwoorden, en dat doe ik nu opnieuw, ik zei: hier spreekt en staat een trotse wethouder en ik zal u ook vertellen waarom het zo is. Allereerst ben ik trots op datgene wat ik als wethouder in goede samenwerking met het college en de coalitie heb bereikt in een tijd die begon met grote economische onzekerheid en verstrekkende maatschappelijke veranderingen. Iedereen die nu in Diemen komt, na geruime tijd hier niet te zijn geweest, kan niet om al die mooie resultaten heen die tot stand zijn gebracht.

Ik noem de positieve veranderingen in de openbare ruimte. Hoeveel complimenten krijgen wij niet tegenwoordig over het groen, over hoe de wijken opgeknapt zijn maar ook de nieuwe woonwijken die nu voortvarend van de grond komen. Een ander belangrijk resultaat, en dat springt minder in het oog maar het is net zo belangrijk, is de hechte samenwerking tussen gemeente en maatschappelijk middenveld en de wijze van burgerparticipatie waarin we nog steeds stappen zetten.

Dan sta ik ook stil bij de geslaagde invoering van de decentralisaties in het sociaal domein en ik heb geen enkele twijfel, dat zeg ik vanaf deze kant, dat de transformatie die nu zou moeten gaan gebeuren ook een succes gaat worden. Dit alles bij elkaar heeft een eerdere spreker op

deze plek bij het afscheid van de vorige burgemeester, mevrouw Koopmanschap, zelfs laten raden naar het geheim van onze toverdrank, de toverdrank van Diemen.

Even trots ben ik op de samenwerking met u. Een raad die opvalt door zijn diverse samenstelling qua man, vrouw, opleiding en achtergrond. Tijdens de raadsverkiezingen van 2014 werden in Nederland 2456 vrouwen gekozen in de raad, goed voor zo'n 28% van het totaal. Als ik de Diemense raadssamenstelling zie, steekt die er echt met kop en schouders bovenuit en daar bovenop hebben liefst vier van de acht fracties een vrouwelijke fractievoorzitter. Dit is hoe we een evenwichtige afspiegeling van de samenleving eruit moet zien. Op het vlak van man/vrouw verdeling hebben we het al binnen en laten we nu kijken of we de ambitie ook kunnen uitbreiden naar bijvoorbeeld het vlak van de etniciteit. Dat zou een mooie gezamenlijke ambitie kunnen zijn voor de volgende raadsverkiezingen.

Tenslotte ben ik trots op de samenwerking met de raad die meerdere malen sociale keuzes heeft gemaakt ongeacht de kleur van de partij. Dit is een raad die haar hart en verstand heeft laten spreken voor de circa 2000 huishoudens in Diemen met een dusdanig laag inkomen dat het ondoenlijk is om uit de schulden te blijven. Dat bleek wel uit de bijna unanieme vaststelling van het inkomensondersteunende armoedebeleid in juni 2015 en ook de enige partij, dan kijk ik naar de fractie van de VVD, die niet voor dit raadsvoorstel kon stemmen gaf wel aan enkele aspecten van het beleid te kunnen steunen.

Het zal geen verrassing zijn als ik hier de diepgevoelde wens uitspreek dat dit sociale hart blijft kloppen in deze gemeenteraad en evenmin zal het een verrassing voor u zijn dat ik mij voor dit onderwerp blijf inzetten.

Tenslotte nog deze laatste woorden. Ik wens u allen oprecht veel wijsheid en inspiratie toe de komende tijd en niet te vergeten goede wil. Een eigenschap die onmisbaar is voor het overbruggen van ogenschijnlijke tegenstellingen om zo gezamenlijk het algemeen belang te kunnen dienen en wellicht zijn die laatste dan de ingrediënten die samen het geheim van de Diemense toverdrank verklaren.

Dank u wel. Het gaat u goed en zeker tot ziens.

(applaus)

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daar zijn verder geen opmerkingen over.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: de heer Schipper heeft gevraagd om een vraag te stellen over het Mandelapark en de rolstoeltoegankelijkheid van de schelpenpaden. Omdat de heer Schipper zelf iets minder goed kan spreken, is mevrouw De Graaff gevraagd om het verhaal namens de heer Schipper voor te dragen in deze raad en daar heb ik toestemming voor gegeven. Dus mevrouw De Graaff namens de heer Schipper.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het Nelson Mandelaparkje. Vorige week ging ik met mijn moeder naar het winkelcentrum Diemerplein om bij de visboer een lekker harinkie ‘aan te prikken’. Nummer 24. Zegt u het maar. Twee haringen a.u.b.. Eet u ze hier op vraagt de verkoopster. Nee, antwoordde mijn moeder snibbig, we nemen ze mee naar huis als boekenlegger. En ...uh, geen uitjes maar wel een plakje zuur. Gossie jongen, wat is dat winkelcentrum mooi geworden maar waar is dat Nelson Mandelapark nu gerealiseerd? Maar moeder, daar zijn we zojuist nog langs gelopen, vlak voordat we naar binnen gingen. Zeg jongen, neem me niet in de maling. Ik ben niet blind. Ik loop toch niet met een rood-witte stok en een geleidehond op het Diemerplein. Het enige wat ik heb gezien is een rigoureuze afgraving en ontmanteling van een prachtige waterpartij omringd door een roestige stalen damwand met daaromheen een stelletje rochelende pompen die continu trachten zowel het hoofd als het dak van Albert Heijn boven, respectievelijk onder water te houden. En niet te vergeten de hondendrollen die ieder een plaats opeisen op de enkele vierkante meter gras die nog over was.

U merkt wel dat veel woorden die in deze story beginnen met het woordje “Ui” nogal negatief overkomen. Wat te denken van: Uitstel – Uitlaatplek – Uitzonderlijke - Uiterste termijn – Uitvoering – Uitgang – Uitwerpselen. Daarom wil mijn moeder op d’r haring geen uitjes.

Even alle gekheid op dat overbekende stokje: begin mei - vorig jaar - werd er in het Diemer Nieuws melding van gemaakt dat de eerdergenoemde klus vermoedelijk wel een paar weken kon duren. Inmiddels zijn er bijkans 40 weken voorbijgegaan en hoe is de stand van zaken: Ik erger mij nog steeds groen en geel aan deze ‘tijdelijke’ dissonant welke in deze straat totaal niet past en totaal afbraak doet aan de overigens perfecte inkleuring van onze ruimtelijke ordening. Wij wonen in een wijk die met grote doses inspraak en een injectie van miljoenen euro’s is geworden tot een van de mooiste wijken in onze gemeente. Diemen wordt geconfronteerd met zo een bouwput of zeg maar beerput.

Hoelang moeten wij hier nog tegen aankijken en is het college bereid in overleg te treden met betrokken partijen als Albert Heijn en Delta Lloyd. Ik verneem graag uw reactie en dank u voor uw aandacht. Ton Schipper.

Wethouder SCHOLTEN. Dank u voorzitter. Ik begrijp dat het hier gaat over de parkeergarage, een lekkage die daar een tijd terug opgetreden is. Daar hebben inmiddels een heleboel werkzaamheden plaatsgevonden. Alleen, over het resultaat is men nog niet tevreden en men is zowat iedereen inclusief de eigenaren van het gebouw, inclusief Albert Heijn maar ook inclusief de aannemer die verantwoordelijk is voor de bouw. Ambtelijk is daar regelmatig overleg over en laat ik u zeggen dat iedereen ontzettend zijn best doet om dat probleem op te lossen maar het is wel een probleem en u weet misschien ook nog wel toen het gebouwd werd hoe diep dat gat was en hoeveel grondwater er in de kelder stond. Het is echt een naar probleem waar ontzettend hard aan gewerkt wordt maar vanuit de gemeente vooral vanuit zijn toezichtfunctie.

Wat wij niet gaan doen is zeggen van haalt u alles weg en we kijken wel hoe het afloopt met de lekkage. Het is gewoon narigheid tussen verschillende partijen met verschillende verantwoordelijkheden en ik hoop dat het snel wordt opgelost. Er zijn in ieder geval

aanzienlijke verbeteringen gemaakt. Ik zal uw raad binnenkort op de hoogte stellen van wat nu nog de veronderstelde problematiek daar is.

De heer PRINS: voorzitter, in de aankondiging van de agenda staat iets over rolstoeltoegankelijkheid van schelpenpaden. Alleen, daar heb ik mevrouw De Graaff niets over horen zeggen. Zijn er klachten op het gemeentehuis binnengekomen over de ontoegankelijkheid van schelpenpaden? Ik zou me daar wat bij kunnen voorstellen net zoals ik eerder hier wel eens aan de orde heb gesteld het pad dat aan het eind van de Loswal richting de Venserbrug gaat. Dat is ook al 40 jaar een sintelpad.

In een eerder verband is ook wel eens geklaagd over de helling van de Mandelabrug. Ik vroeg mij af of de heer Schipper met zijn scootmobiel daar overheen kan komen en ik zou de wethouder willen vragen, misschien heeft hij het niet paraat, wat de stijgingshelling is van die brug want ik heb toevallig gisteren even op internet gekeken en de gemiddelde stijgingshelling die een scootmobiel kan nemen is 9-18%. Dus ik vroeg mij af of bij het bestellen van die brug daar rekening mee is gehouden.

Dus dat zijn een paar ingrediënten die ik graag aan de wethouder meegeef en misschien kan hij het niet meteen beantwoorden maar dan mag het ook schriftelijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Zoals u weet hebben wij meer schelpenpaden of natuurpleinen in Diemen. Wij vinden dat ook in het aangezicht een aanvulling en soms ook voor de natuur noodzakelijk. Waar we altijd voor zorgen is dat paden die toegankelijk moeten zijn ook toegankelijk zijn. Dat geldt ook voor het winkelcentrum en dat geldt dus ook voor het Mandelapark. Ik ben me bewust dat een deel van de looppaden uit die schelpenpaden bestaat. Ik zal nog eens kijken hoe hard die zijn maar dat is toch een afweging waar je als lokale overheid of u als gemeentebestuur mee komt te zitten van ga je alles asfalteren of probeer je een evenwicht te vinden tussen toegankelijkheid en fraaiheid. Dat is een lastige discussie. Dat geldt voor de toegankelijkheid van het winkelcentrum ook. Het is aan alle kanten toegankelijk en het minst toegankelijk, ben ik met u eens, met dat bruggetje maar ook daar zijn wel alternatieven. Ik zal het even opzoeken maar uit mijn hoofd was die hellingsgraad lager dan die 9%. Het is mij bekend dat af en toe mensen zeggen van we vinden dat toch wel een naar hellinkje maar ook die brug, en dit is een discussie van jaren terug die we ook met Waternet gevoerd hebben over hoe hoog moet dat zijn, ook in het kader van onderhoud. Hij voldoet aan de normering maar ik weet dat die misschien niet eens voor mensen met een elektrische rolstoel maar voor mensen met rollator's soms best wat onhandig is maar ook daar kom je weer in een moeizaam compromis van eisen van Waternet, fraaiheid en toegankelijkheid. Dat hellingspercentages zal ik nog eens voor u opzoeken. Uit mijn hoofd waren die 109% maar ik moet u eerlijk zeggen dat dit voor mij een onderwerp is van jaren terug. Dus ik weet het niet meer maar ik kom er wel even op terug.

1.D Ingekomen stukken

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Het gaat om de brief van mevrouw Douma. Dat gaat over het kappen van het elzenbos en de teruggang in het aantal aalscholvers. Uit haar brief sprak nogal wat verbazing. Dus ik vroeg mij af hoe het met de communicatie gesteld is

geweest omdat ze zo verrast was en eigenlijk wel voornemens was om daar nog actie tegen te ondernemen. Wij vragen ons af waarom het nodig was om deze bomen te kappen.

De tweede brief is van de heer Timmer. Dat gaat over de afwerking van Diemer Sniep. We vinden het wel heel erg belangrijk dat de wijk goed begaanbaar en ook veilig moet zijn.

Mensen wonen daar nu een aantal jaren. Wij vinden dus wel heel belangrijk dat daar goed aan gewerkt wordt. We kunnen ons voorstellen dat het voor die mensen wel erg lang duurt allemaal.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. De gemeente Diemen was ook verrast kan ik u vertellen. Staatsbosbeheer is de beheerder en eigenaar van dat gebied. Ze heeft inmiddels een antwoordbrief. Wij hebben de brief doorgeleid naar Staatsbosbeheer en die heeft mevrouw Douma al beantwoord. Ik kan u een afschrift van die brief doen toekomen. Wij hebben ook aan hen gevraagd van leg eens uit wat hier speelt maar de verklaring is redelijk simpel. Het is EHS, het heet tegenwoordig Natuurnetwerk Nederland. Daar wordt een doeltype natuur vastgesteld, onthoud dat woord, en het doeltype natuur is daar moeras. Moeras heeft de neiging in Nederland dat daar bomen in opschieten maar wij vinden dat de natuur naar ons moet luisteren. Dus de bomen moeten er weer uit. Dat heeft ze een tijdje niet gedaan want zoals u weet heeft Staatsbosbeheer buitengewoon veel financiële problemen maar ze heeft subsidie gekregen van Landschapsbeheer Nederland om de doeltypes te herstellen en dat heeft ze gedaan. Alleen was ze even vergeten zowel ons als de burens te vertellen dat ze dat ging doen. Zij heeft as over haar hoofd gestrooid en gezegd dat ze dat niet meer zal doen en voortaan wel zal communiceren over dit soort zaken. Daar zullen wij ze voor achter de broek zitten.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik had dezelfde vragen als mevrouw Wijnbergen bij de brief van mevrouw Douma. Alleen, ik zou nog een pleidooi bij het college willen indienen om met Staatsbosbeheer in overleg te gaan om iets minder zwaar materieel in te zetten bij het onderhoud omdat vaker bij ons als klacht binnenkomt over de buitengebieden van Diemen dat als er wordt onderhouden best wel een hoop gekraakt raakt en dan heb ik het niet alleen over natuur maar ook over fietspaden en wandelpaden. Daar wordt niet echt heel zorgvuldig op gelet. Dus ik wil deze brief graag nog als aangrijpingspunt nemen om daarvoor nog aandacht te vragen binnen het college.

De VOORZITTER: de wethouder knikt.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We kregen nogal een naar gevoel toen wij het raadsadres lazen van Ronald Vriend over de veiligheidsinstructies ondernemers Diemerplein en wij vroegen ons af in welke geest het college c.q. de burgemeester dit gaat beantwoorden.

De VOORZITTER: daar kom ik schriftelijk op terug.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb een kaart opgezocht van het Groengebied Amstelland en wethouder Grondel zegt dat het terrein waar die bomen zijn gekapt van Staatsbosbeheer is maar volgens de kaart is het van Groengebied Amstelland.

De VOORZITTER: misschien moeten we dat even buiten deze vergadering gaan bekijken. Dus dat doen we even op een ander moment.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen 17 december 2015

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen over gemaakt.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: aanleiding voor opmerkingen? Niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook niet.

1.K Afhandeling moties begroting 2016

De VOORZITTER: niet het geval.

2. Stedenbouwkundig plan en Beeldkwaliteitsplan Holland Park

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij zijn blij met de voorliggende ontwerpschets. Heel tevreden dat het steeds meer vorm begint te krijgen. Vorige week stonden de kranten plotseling vol over de aantrekkende huizenmarkt en het is dan heel raar want het wordt dan een beetje positief getoonzet van hiep hoi, de prijzen stijgen weer alsof de Volkskrant het vakblad van de makelaars is geworden want natuurlijk de woningzoekende Amsterdammer maar tegenwoordig zelfs in Oost Groningen begrijp ik, heeft daar niet echt voordeel van, van stijgende huizenprijzen. Een reden te meer dat wij heel blij zijn met het feit dat het areaal aan huizen naar ons idee vooral voor de middeninkomens gaat toenemen dankzij deze bouwactiviteiten in de gemeente Diemen. U heeft daar regelmatig een compliment voor gekregen, voor de ombouw van zo'n kantorenpark tot woongebied. Met een grote glimlach stemmen wij in met dit plan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Op het advies van de wethouder zijn wij daarheen gegaan en we hebben ons uitgebreid laten voorlichten over Holland Park. Ik heb ook gelukkig even de heer Snippe kunnen spreken. Wij hebben gekeken of ze een huis konden verkopen

aan ons. De verkopers lieten ook het plan zien en de maquette. Uiteraard heb ik even gevraagd van goh, blijft dit gebouw er in zitten. Nee, dat wordt gesloopt, dat gaat helemaal weg. Ik vroeg: is dat zeker? Ja hoor, er kwamen allemaal van die flats. En het KPN gebouw? Ja, dat ging ook weg.

Ik vroeg ook aan de verkoper of er sociale woningbouw komt. Volgens hem niet want ze bouwden alleen maar voor mensen die financieel zelfredzaam zijn. Dat zijn huizen van 200.000-€ 250.000 en die zelfredzaamheid is, als ik de partijen aankijk, een goed VVD motto. Ik vraag me af: de partijen die op een gegeven moment sociale woningbouw zo hoog in het vaandel hebben staan, of ze niet een keer achter hun oren moeten gaan krabben waar ze nu allemaal voor gaan stemmen.

Maar even terug naar die maquette. Er staat in de notulen: de maquette is aangepast en de woningbouw is aansluitend op de Diemercircle. Dat is dus helemaal niet zo. Die maquette is nog helemaal niet aangepast. Dus ik vroeg op een gegeven moment aan de heer Snippe van wanneer het wordt aangepast. Ja, het wordt snel aangepast. Wat is snel? Over drie weken. Ik zeg: komen er nog tekeningen. Ja, dan komen er ook tekeningen.

Wat ik nou een beetje vreemd vind en vervelend. Het is natuurlijk een heel mooi plan maar dat wij nu moeten gaan besluiten over iets wat volgens mij een beetje te snel is. Hadden we misschien niet beter kunnen wachten totdat alle tekeningen er waren en dan hadden we een gedegen besluit kunnen nemen. We gaan niet zeggen of we het slecht vinden of goed maar ik vind het een beetje een puntje van orde misschien dat we dit soort stukken toch beter voorbereid willen zien.

De heer PRINS: voorzitter, ik moet wel een beetje lachen dat de heer Sikking door een gesprek met de heer Snippe al helemaal op de loop kan gaan in een richting die niemand volgens mij bedoeld heeft en hier ook van plan is. Snippe gaat niet over sociale woningbouw. Dat ligt aan ons of het er komt en daar zijn de laatste woorden natuurlijk nog niet over gezegd maar dit even ter inleiding.

Wij zijn ook zeer tevreden met dit stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan. Ik wilde nog een opmerking maken over de opmerking vorige week over het gebouw Diemercircle. Wij zijn voorstander van woningbouw in dat gebied maar ook in combinatie met allerlei andere functies zoals werk en we zouden er geen probleem mee hebben als het gebouw langer zou blijven bestaan. Niet alleen als verkoopkantoor maar eventueel ook als het onderdak zou kunnen bieden voor startende bedrijfjes, startups, werkgelegenheid in allerlei vormen enzovoort. Het gebouw zal op termijn ooit wel een keertje verdwijnen maar in de tussentijd kan het natuurlijk wel voor goede dingen bestemd en gebruikt worden.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij willen als VVD ook nog even aangeven dat wij ook voor het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan zullen stemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Heel kort, met name even over de woorden van de heer Sikking. Wij zijn als Diemen, volgens mij sinds 2007, al bezig met dat Bergwijkpark. Ik heb toen ook al aangegeven dat het een soort organische ontwikkeling is en het zal in de tijd groeien en ook aangepast kunnen worden aan wijzigende inzichten. Laten we ook wel wezen dat die kavels juridisch allemaal zelfstandig zijn. Dat betekent dat ze nog steeds

verhandelbaar zijn. Er kan iemand failliet gaan. Dan zal de kavel ongetwijfeld op de markt komen en zal er een andere partij zijn en wij scheppen hier als raad een kader waarin private ondernemingen het gedeelte van deze gemeente kunnen ontwikkelen.

Uw raad heeft mij in 2007 uitdrukkelijk de opdracht gegeven dat er van alles mag gebeuren. Alleen, de gemeente ging er geen geld in steken en aan die opdracht houd ik mij nog steeds maar die opdracht leidt er tegelijkertijd toe dat het aantal mogelijkheden om dingen voor te schrijven beperkt is en ik ben reuze trots op het resultaat dat er nu ligt en wat gezamenlijk met al die private ondernemers, w hebben het altijd over Snippe maar er zit inmiddels een rijtje van investeerders achter, wat we met elkaar voor elkaar krijgen. We kunnen een helder beeld schetsen van dat gebied.

Vorige week heb ik al iets gezegd over de Diemercircle. We zijn nu de tekeningen aan het aanpassen. Dat heeft ook nog effecten op geluid et cetera. Dus dat is in ontwikkeling. Verder op hebben we nog het KPN gebouw. Dat is ook ingewikkeld en dat zal dus verder op misschien best nog wel anders gaan. Daar komen we ook allemaal op terug maar wat u hier vaststelt is een richting en een beeldkwaliteit van wat we daar precies voor ogen hebben aan uitstraling en idee en leefbaarheid van die wijk. En wordt het dan helemaal precies zo? Wat mij betreft wel. Hebben we daar een volstrekte garantie van dat over twee of drie jaar niet weer een crisis is of weet ik veel wat? Dat hebben we niet en dit is de nieuwe manier van stedelijke ontwikkeling. Waar we vroeger blauwdrukken maakten en ik hoef alleen maar in herinnering te roepen een blauwdruk uit 2003 voor De Sniep. Zo gingen we het bouwen en als je nu kijkt wordt het toch anders. We hebben hier regelmatig discussies gehad en dat is niet opgeschoten omdat het een star plan was en hier proberen we kwaliteitswensen in combinatie met soepelheid, en daar wordt dus ook een beeldkwaliteitsplan bij, voor mekaar te krijgen. Sociale woningbouw. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Prins. Daar gaan wij over en wij hebben als gemeente ook nog grond daar en dankzij het feit dat Holland Park zich daar ontwikkelt, wordt het ook mogelijk om op de gronden van de gemeente maar overigens ook op die van De Key sociale woningbouw te plegen.

De VOORZITTER: behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dat is aan de orde het stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan Holland Park. Is mijn conclusie juist dat iedereen dat raadsvoorstel ondersteunt? Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

3. Bestemmingsplan Bergwijkpark

Mevrouw HERDER: voorzitter, ik ga naar huis want ik heb griep.

De VOORZITTER: sterkte en beterschap.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben een amendement ingediend bij het bestemmingsplan Bergwijkpark. We bieden onze excuses aan dat het amendement op een laat tijdstip ons is gebeurd maar we dachten na over bouwblok 8. Het hele bestemmingsplan zit qua presentatie best complex in elkaar en we realiseerden ons op een laat moment dat we de aanpassingen bij de eerste twee bouwblokken maar vooral de eerste toren, dat die zodanig zijn dat als je nou over bouwblok 8 nadenkt, dat zou dan maximaal behoorlijk hoog kunnen

worden. Is dat dan nog in verhouding met de stationsomgeving, de campus en het aangepaste eerste deel van Holland Park, waarover geschreven wordt overigens dat het dan beter bij Diemen Zuid aansluit. Toen dachten wij dat wij dit voor bouwblok 8 ook iets meer in die richting willen en vandaar dat wij dachten: laten wij proberen om een amendement aan de raad voor te leggen dat wij besluiten dat in bouwblok 8 twee woonlagen minder worden gebouwd dan nu het plan is op dit moment. Wij hopen op uw steun voor dit amendement. Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016

Gehoord de discussie in de informatieve raad van 14 januari 2016 over de maximale bouwhoogte van 52 m binnen ‘wijzigingsbevoegdheid 8’ van het CHW bestemmingsplan Bergwijkpark 2015, in combinatie met de standaard afwijkingsbevoegdheid van 10% van de bouwhoogte

Overwegende dat de standaard 10% afwijkingsbevoegdheid wenselijk is om te handhaven om het college in de gelegenheid te stellen maatwerkoplossingen voor goede bouwplannen mogelijk te maken

Overwegende dat de 10% afwijking voor een bouwhoogte van 52 m tot een forse uitbreiding van een reeds hoge maximale bouwhoogte zou kunnen leiden

Overwegende dat een maximale bouwhoogte van 52 m voldoende ruimte biedt om op deze locatie een goed bouwplan mogelijk te maken

Gelezen de tekst van de ‘wijzigingsbevoegdheid 8’ en de daarin opgenomen tabel met een maximale bouwhoogte van 52 m

Besluit:

De maximale bouwhoogte binnen wijzigingsgebied 8 te verlagen tot 47 m door het aanpassen van het schema behorende bij artikel 20.2.2, letter O, waarbij de combinatie met de te handhaven afwijkingsbevoegdheid van 10%, zoals opgenomen in artikel 21, lid c, blijft bestaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

SP

Nicole van Engelen

Wim van Vugt

Gepke Uiterdijk

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het gaat nog om een vraag die ik vorige week heb gesteld over de MER en het grondwater. Uit het antwoord dat door de wethouder gegeven is,

is gebleken dat er uitgebreid gesproken is met Waternet. Ik ben zelf afgelopen week ook bij Waternet geweest voor een totaal andere aangelegenheid maar ik heb daar ook die vraag neergelegd wat zij ervan vond van het probleem dat ik vorige week heb aangekaart over hoe ernstig dat is. Het is niet helemaal duidelijk hoe ernstig het probleem is maar mijn vraag die overblijft is: wie is verantwoordelijk voor het oplossen van het probleem op het moment dat inderdaad blijkt dat het grondwater aan de ene kant van de parkeerkelders opstuwt en zo hoog opstuwt dat er maatregelen genomen moeten worden en aan de andere kant van de kelder een soort schaduwzijde ontstaat waardoor het grondwater daar te laag is. Wie gaat er verantwoordelijk voor zijn? Zijn wij dat als gemeente om dat op te lossen en komen er dan extra kosten op ons af of is dat de bouwer van het hele project zoals dat nu kostenneutraal wordt neergelegd en wij er geen geld op toe mogen leggen, blijft dat van toepassing voor dit mogelijke probleem?

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik had vanavond kort voor het eten inderdaad een mail van een binnengekomen amendement maar ik moet zeggen dat ik het in eerste instantie een heel sympathiek amendement vind, dus complimenten daarvoor. Wat wij ons echter afvragen, en dat wil ik zeker meenemen om er voor of tegen te stemmen. Wat voor consequenties heeft het om lager te gaan bouwen? Als dat namelijk zou betekenen dat lager bouwen synoniem staat voor minder betaalbare koopwoningen, dan vind ik dat wel een overweging. Waar kies je dan voor? Kies je dan voor de relatief goedkope koopwoningen voor mensen of sociale woningbouw of kies je voor een verdieping lager? Graag een reactie van de wethouder hierop.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Nog een kleine opmerking van onze fractie. De fractie van Leefbaar Diemen dankt de wethouder voor de schriftelijke beantwoording van onze vragen. De vragen waren er vooral op gericht om het begrip zelfredzaamheid weer onder de aandacht te brengen en dat is zo te zien goed overgekomen.

Ook in de beantwoording van de wethouder lezen we dat, en dat is natuurlijk ook terecht, dat de gemeente geen partij is in privaatrechtelijke overeenkomsten. Onze opmerkingen erover liggen misschien wat zwaar maar feit is dat de toekomstige bewoners van Holland Park natuurlijk geen stem hebben en Leefbaar Diemen ook graag voor hun veiligheid aandacht wilde vragen.

Over het amendement gaan we nog nadenken en op basis van de voorliggende gegevens zullen wij in ieder geval voor het bestemmingsplan stemmen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Vooralsnog zijn wij ook van plan om voor het bestemmingsplan te stemmen. We hebben nog wel een paar vragen. Als eerste over de snelheid van ontwikkelen van Holland Park. Dat gaat nu best heel snel. Dat is prima. Dat geldt ook voor Plantage de Sniep en voor de Sfinx waar ook al flink wat activiteiten zijn te zien op dat terrein. Die ontwikkelingen zullen ook leiden tot een verkeerstoename, stellen wij ons voor, met name ook in Diemen Zuid zo vlak bij Holland Park.

We hebben toch wat zorgen over het op de lange baan schuiven, althans zo ervaren wij dat, van de herinrichting van Diemen Zuid. Twee à drie jaar geleden spraken wij daar al over met onder meer ook bewoners van wat gaat er nu gebeuren en hoe gaat het nou met de busbaan.

Wordt die opengesteld voor ander verkeer of blijft het echt een busbaan? Er lijkt niet veel ontwikkeling op dat front en dat vinden wij toch zorgelijk. We zouden aan het college willen vragen of het college duidelijkheid kan verstrekken omtrent de planning van de herinrichting Diemen Zuid. Misschien tijdens de vergadering en als dat niet lukt zouden wij dat graag op schrift willen zien binnen niet al te lange tijd, dat wil zeggen komende maand.

Als het gaat over het amendement. Daar moeten wij ons ook nog op beraden. We wachten het antwoord van de wethouder op deze kwestie nog even af.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen ook voor het bestemmingsplan stemmen maar nu het amendement is ingediend heb ik een vraag aan de indieners. Als ik het amendement goed lees willen ze van 52 m terug gaan naar 47 m met behoud van de 10% afwijkingsbevoegdheid. Als ik 10% van 52 m neem, is dat 5,2 m en zit ik op 47 m. Als ik van 47 m in het besluit uitga en ik tel daar 10% bij op, dat is 4,7 m, dan kom ik bijna op 52 m uit. Dus wat verandert er nou precies als dit amendement wordt aangenomen?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. De maximale bouwhoogte gaat omlaag omdat de kans dat de 10% regeling wordt toegepast blijft natuurlijk gelijk maar als je van een lager bouwvolume uitgaat, blijf je lager terwijl als je van het bouwvolume uitgaat, de hoogte die nu in het bestemmingsplan wordt toegestaan, dan kom je als je de 10% regeling toepast hoger uit. Het is een licht amendement. Dat geven wij toe.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik had mij er wat bij kunnen voorstellen als u had gezegd dat die laatste toren net zo hoog mag worden als de eerste toren. Dan was het helder geweest maar dit is verwarrend.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Het gaat hier niet om een van de torens. Het gaat hier om bouwblok 8. Dat komt op de plek van de afgebroken parkeergarage. Vandaar dat wij in een laat stadium want dit zit niet in Holland Park maar dit zit in het bestemmingsplan Bergwijkpark.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het ligt niet op de weg van de wethouder om raadsleden te overtuigen om voor een amendement te stemmen maar ik ga er zo meteen wel wat over zeggen.

Eerst even de grondwaterproblematiek. Het is in Nederland zo verdeeld dat diverse partijen, en soms zijn het er wel heel veel, zich bemoeien met bouwplannen en dat is hier ook en dat is ook met de omgevingsvergunningen. Daar speelt Waternet een rol in. Die geeft vervolgens toestemming om dat zo te gaan realiseren en dat sluit met elkaar niet uit dat er verder op een probleem kan ontstaan. Dan krijgen we ongetwijfeld een hele hoop gehakketak van wat het probleem nu precies is, wie dat veroorzaakt, wat de mogelijke oplossingen zijn en ik ga u op voorhand niet aangeven dat wij als gemeente daar een positie in hebben dat we al die kosten op ons nemen. Ik dacht het niet maar dat hangt er dus ernstig van af van wat er verder op in dit fictieve geval, want het doet zich hopelijk helemaal niet voor, hoe we dan met de verantwoordelijkheden omgaan. Dan hebben een aantal partijen stevig ruzie met elkaar en all in the end hebben wij als lokale overheid wel de opdracht om ervoor te zorgen dat het

opgelost wordt, even los van of wij dat dan oplossen maar ik wil daar op dit moment niet meer over zeggen. De toetsende partijen spelen hun rol op het moment dat alle lichten op groen staan. Dan wordt zo'n project gerealiseerd en dat sluit natuurlijk niet uit dat er toch nog een keer een probleem zou kunnen ontstaan. Ik kan daar niet meer over zeggen en dat probleem zullen wij ons ongetwijfeld aantrekken.

Leefbaar Diemen heeft natuurlijk aandacht voor de zelfredzamen gevraagd. We hebben daar antwoord op gegeven. Het is fijn dat u nu zegt dat uw bedoeling met name was om aandacht voor die zelfredzamen te hebben. Laat ik het daarbij houden.

Diemen Zuid. Natuurlijk hebben we twee jaar terug een aantal gesprekken in Diemen Zuid met bewoners gevoerd om eens te peilen en te kijken van hoe mensen tegen veranderingen in hun omgeving en wellicht ook in hun wijk stonden. We hebben overigens ook geconstateerd dat de verkeersafwikkeling met de huidige infrastructuur dit in principe aan zou moeten kunnen maar laat ik u tegelijkertijd zeggen, daar zouden wij niet tevreden mee zijn.

Bergwijkpark of Holland Park begint langzaam daadwerkelijk vorm te krijgen en dat betekent dat ergens in het eerste halfjaar we de oude discussie weer op gaan pakken dat we daadwerkelijk met voorstellen komen over mogelijkheden om de infrastructuur in Diemen Zuid aan te gaan passen. Daar gaan we uitgebreid met bewoners over spreken en uw raad komt daar ongetwijfeld ook over te spreken. Ik zal u daar een schema voor sturen, overigens niet binnen een maand, want we zijn het proces netjes aan het voorbereiden en een van de uitkomsten van het proces is een tijdschema waarin we die discussie willen voeren maar laat ik u wel zeggen: u krijgt dat op afzienbare termijn.

Nu even over dat amendement. Het is een wijk in ontwikkeling en het bestemmingsplan moet die ontwikkelingen mogelijk maken. Als daar staat dat je 17 bouwlagen mag is het niet een eis dat er 17 bouwlagen komen maar het mag. De kwaliteit van niet alleen Holland Park maar van heel Bergwijkpark en zijn ontwikkelingen bewaken we met een kwaliteitsteam. Daar zit een stedenbouwkundige in, Sjoerd Soeters, daar zit onze eigen stedenbouwkundige in, daar zitten externe partijen in, daar zit onder andere de welstandscommissie in en met allen kijken we naar het evenwicht in die plannen binnen de kaders zoals u net al heeft vastgesteld, bijvoorbeeld zo'n beeldkwaliteitsplan maar ook binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Daar horen overigens ook verschillen in accenten in.

Wij hebben vanavond die discussie over het bestemmingsplan en tegelijkertijd lopen er al lange discussies met allerlei partijen over bouwvolume en wat moet er precies komen. Dus dat begint langzamerhand ook meer reliëf te krijgen.

Ik heb naar dit amendement gekeken met twee blikken. Als u een jaar geleden met dit amendement was gekomen had ik het u ernstig ontraden om de doodeenvoudige reden dat je zo'n plan in samenhang moet ontwikkelen. Er is een team dat naar de kwaliteit kijkt. Hoogte, diepte, volumes is een onderdeel van de kwaliteit en geef ons die vrijheid en u kunt altijd nog heel boos worden op het college of de wethouder. Dat had ik een jaar terug gezegd. Inmiddels zijn we wat verder en die beperking die nu gevraagd wordt voor blok 8 zit de ontwikkeling niet echt in de weg. Laat ik het zo zeggen. Zeker die formulering vinden wij prima. Dus laat ik het zo zeggen: het verhoudt zich niet met de systematiek zoals ik vind dat je zo'n wijk zou moeten ontwikkelen maar in het huidige stadium hebben we er geen last van. Dus ik leg het u neutraal voor. Ik heb er wel een mening over maar in de huidige situatie denk ik vooruit, als

het u een beter gevoel geeft moet u voor stemmen. Als u zegt dat het ligt aan de systematiek moet u tegenstemmen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wilde graag nog een opmerking maken over het amendement en de manier waarop de wethouder dat bejegent. Volgens mij zou hij formulering kunnen gebruiken van het wordt niet ontraden want dat is de juiste term die je hierbij hanteert of je ontraadt de gemeenteraad om het aan te nemen of je zegt: het wordt niet ontraden en alle andere termen zijn niet van toepassing naar mijn idee.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ondanks datgene wat de heer Scholten zonet naar voren bracht over die hoogte vind ik het toch een beetje opmerkelijk dat er een amendement voor ligt over de verlaging van de hoogtes van torenggebouwen terwijl toen wij in eerste instantie sprake over de hoogte van torens en dergelijke en dat wij het een goede zaak zouden vinden als het naar beneden werd gebracht, dat er niet is meegestemd. Dus toch een beetje vreemd allemaal.

Dan hadden wij als fractie nog een vraag over Diemercircle. Diemercircle wordt vooralsnog niet afgebroken. Het blijft als kantoorgebouw staan en wij vragen ons af of dat wellicht nog consequenties heeft voor mensen die recent een woning hebben gekocht en het misschien toch vervelend gaan vinden dat toen de suggestie werd geschetst dat het allemaal woningen zouden worden, dat er nu toch een kantoorgebouw blijft staan. Ik kan mij voorstellen dat het voor bepaalde kopers van appartementen het niet fijn zou kunnen zijn en de vraag is concreet van verwacht de wethouder daar nog problemen mee?

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik had graag een wat duidelijker antwoord op mijn vraag gehad. Wij vinden het namelijk erg belangrijk dat er koopwoningen met een lage prijs dan wel middelhoge prijs worden gebouwd. Worden die woningen dan minder gebouwd als er een etage afgaat, ja of nee?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik ben in de eerste termijn vergeten te zeggen dat wij erg blij zijn met het hele bestemmingsplan Bergwijkpark. Uiterst uitgebreide documentatie en de herontwikkeling van Bergwijkpark juichen wij ten zeerste toe.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik zou de indieners van het amendement nog even willen uitdagen om mij in twee zinnen te overtuigen wat het belang is van dit amendement. Wat spreken wij uit als wij dit aannemen? Ik ben daar nieuwsgierig naar. Hoog is slecht?

Mevrouw UITERDIJK: niet hoog is slecht maar het gaat om de plek achter het station waar tot voor kort de parkeergarage stond of nog net staat. Gezien de ontwikkelingen bij de start van de bouw van Holland Park krijg je toch het gevoel van als daar ineens iets heel hoogs kan komen. Dan detoneert dat en dit is dus een kleine cosmetische aanpassing van laten we met z'n allen uitspreken dat we daarmee niet op de maximale bouwhoogte die we aanvankelijk voor ogen hadden toen Holland Park er ook nog anders uit zou komen te zien was aangegeven.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Weet mevrouw Uiterdijk wel zeker dat het gaat om het plan dicht bij de parkeergarage want wij hebben daar wel enige twijfels over.

Mevrouw UITERDIJK: het is blok 8. Het is geen plan. Het is een bouwblok. Het is een heel perceel en voor het hele perceel geldt die hoogte en wij vinden dat dit flink wordt als je dat over het hele perceel kunt doen. Waarschijnlijk gezien de omschrijving die de wethouder geeft van de mensen die zich met de kwaliteit van Bergwijkpark bemoeien zal het misschien niet zo'n vaart lopen maar je weet niet of de huidige plannen doorgaan en je weet niet wanneer de volgende plannen gerealiseerd worden. Dus een kleine beperking aanleggen die ons ook straks nog weer herinnert aan dat is daar en wat willen we daar precies. Dat vonden wij wel een gepast stukje bijsturing in dit geval.

De heer JÄGERS: weet u zeker dat dat het blok is vlak bij de parkeergarage?

Mevrouw UITERDIJK: ik heb alle documentatie grondig bestudeerd zodat ik wist waarvoor ik het amendement in wilde dienen en daarom wilde ik het ook graag indienen om de raad er nog eens op te wijzen hoe ingewikkeld dit bestemmingsplan is want voordat je weet wat daar gebeurt moet je echt elk bestemmingsplan en de regels en de uitleg totaal tot je hebben genomen zo'n beetje.

De VOORZITTER: ik krijg door van de griffier bladzijde 9 van de toelichting en we gaan ook nog proberen om het in beeld brengen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik had een paar vragen aan de wethouder naar aanleiding van het amendement. Om te beginnen heb ik hem overigens twee keer zien knikken toen de heer Jägers vroeg van weet je zeker of het om dat pand gaat. Dus ik ga ervan uit maar misschien moet hij dat ook hardop bevestigen.

De wethouder heeft al aangegeven van we zien er niet echt een probleem in wanneer dit wordt aangenomen. Dus als jullie dit graag willen, doe dan maar. Heeft u inmiddels al enige indicatie wat de bedoeling is op dat perceel en of er überhaupt kans is dat er een ontwikkelaar komt die zegt van ik wil per se 57 m hoog bouwen daar. Dat is de eerste vraag, dus hoe hoog is überhaupt de kans dat dit amendement daarin enig verschil zal maken?

Stel dat het een reële kans is dat er een ontwikkelaar komt die zegt van ik wil het heel hoog hebben, het liefst 57 m. Hoe hoog schat u dan de kans in dat er weer bezwaren komen van buurtverenigingen zoals bijvoorbeeld Knoopkruid, Polderland. Zijn daar al signalen van ontvangen?

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Meneer Portegijs had gevraagd om in twee zinnen uit te leggen wat nou de bedoeling is van het amendement en ik denk dat ik dat wel kan. In het plan staat 52 m maar er staat in hetzelfde plan ook dat er 10% afwijking mag zijn. Dat kom je op 57 m, zijnde 19 etages. In dit amendement wordt voorgesteld om daar 47 m van te maken voor blok 8 en inclusief die 10% verhoging kom je dan weer op 52 m uit oftewel 17 etages.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het moet mij van het hart dat de indieners mij niet hebben kunnen overtuigen waarom dit amendement zo doorslaggevend is, waarom het aangenomen moet worden want ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat het van 17 etages naar 15 zou kunnen gaan. Dat lijkt mij allebei nog indrukwekkend hoog. Dus ik vraag eigenlijk voor de tweede keer maar dat zal waarschijnlijk wel niet lukken: wat is het echte verschil tussen de huidige situatie en wat het effect van hun amendement zou zijn. De wethouder kwam daar ook niet uit. Dus ik denk dat het hem om het even is.

Je zou kunnen zeggen dat vanwege het aantal etages dat toren 1 inmiddels telt, namelijk acht, en dit blok komt precies aan de andere kant van de weg te liggen. Dan zou je kunnen zeggen van maak dat even hoog maar je kunt ook stellen dat er een prachtige landmark mag komen te staan van 17 verdiepingen. Ik voorspel wel dat het geen goedkope woningen zullen zijn want de hoogste verdiepingen gaan dan als penthouse over de tafel en dat mag je er rustig een half miljoen voor betalen. Dus ik weet niet of ik hiermee mensen teleurstel maar ik kan het wel een beetje inschatten. Wij zullen nog even het antwoord van de wethouder afwachten en dan zullen we beslissen wat we daarna zullen doen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Gelukkig is ongeacht hoe hoog het gebouw is er altijd een bovenste etage. Er werd gevraagd wat dit betekent voor de verkoopprijzen et cetera. Daar kijken we in dit stadium niet naar. Meer volume betekent soms dat de gemiddelde prijs een tikkeltje omlaag gaat want we praten hier over een redelijk groot bouwblok maar zo beoordelen we het niet. Primair is altijd wat vinden we van de kwaliteit van de wijk, wat vinden we van de entree van de wijk. Dit is een heel zichtbaar blok. Het staat overigens wel tegen de campus aan, ook met zijn eigen volumes et cetera. Of het nou uitmaakt op de verkoopprijs? Ongetwijfeld is het significant. Ik denk het niet.

D66 veronderstelt dat u al ver in gesprek bent met ontwikkelaars en dat u daar redelijk relaxed in zit. Ja, dat klopt. Wij weten nog niet hoe hoog het wordt maar we weten wel welke kwaliteitscriteria er gelden en dat dit met dit amendement ongetwijfeld passend is zoals de vlag er nu voorstaat. Als u het amendement aanneemt en het gaat allemaal niet door en over drie jaar staat er iemand anders op die zegt: ik wil toch wat anders en ik wil met name aan de parkzijde, dus niet aan de stationszijde maar aan de andere kant waar het park ligt, wil ik iets hoger. Dan komt het college bij u terug om u een verklaring van geen bezwaar te vragen en dan gaan we iets anders doen. Daar besluit u over. Ik heb gezegd in mijn inleiding: een jaar terug had ik het u ernstig ontraden omdat we toen nog veel verder van het resultaat van de zoektocht stonden dan op dit moment.

Meneer Van Vugt zegt: u moet het afraden maar dat ga ik zo niet doen. U gaat over de amendementen, ik ga over de reactie van het college en dat doe ik op mijn eigen wijze en ik probeer de raad aan te geven hoe mijn gevoel daarin is en volgens mij was het volstrekt helder. Dus dat blijf ik in die zin gewoon betogen.

Maakt het amendement nu verschil? Ja, het maakt verschil. De maximale bouwhoogte gaat omlaag en ik zie daar op dit moment niet echt een probleem mee maar het zou verderop best een probleem kunnen worden maar dan spreken we elkaar weer.

Nogmaals, over dit amendement blijf ik zeggen. Ik had het een jaar terug ernstig ontraden maar dat heeft te maken met het stadium van ontwikkeling op dit moment en zou het wat mij betreft kunnen. Zit het ons dan nooit in de weg? Nee, dat zou ons verder op best eens in de

weg kunnen zitten als er onvoorziene omstandigheden ontstaan die ons er toch toe nopen om u andere voorstellen te doen maar dan komen we bij u terug. Zo zit het in elkaar.

Er was nog een vraag over de Diemercircle. Het effect op kopers. Het bestemmingsplan staat iets toe en dat betekent niet dat je garantie als koper hebt dat het ook werkelijk allemaal wordt uitgevoerd. Dat is volstrekt helder. Het is ook nog wel een eind, de Diemercircle, van de blokken die nu in de verkoop zijn. Ik vind wel dat op het moment dat je de buurblokken aan het verkopen bent, dat je daar als verkoper wel enige helderheid over mag scheppen maar ik moet u zeggen, die helderheid heeft u bij u in de straat ook niet. U weet wat het bestemmingsplan kan. Het pand aan de overkant waar vroeger de Kruisvereniging zat zou zomaar afgebroken kunnen worden. Dan kan er van alles gebouwd worden en het bestemmingsplan staat dat toe. Zo leven we gelukkig in Nederland. Dus ik zie ook geen problemen dat er nu plotseling kopers met allerlei claims komen. Als die komen, in ieder geval niet bij de gemeente.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder aanhorende vind ik het toch wel een halfslachtige reactie van het college. U zegt een jaar geleden zou ik het ontraden hebben. Nu maakt het mij niet uit, dat zijn mijn woorden, maar het zou ons in de toekomst nog wel in de weg kunnen zitten als het wordt aangenomen. In het laatste geval zou ik het toch als college ontraden.

De heer JÄGERS: voorzitter, even een schorsing voor beraad.

De VOORZITTER: dan schors ik een paar minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. We gaan naar besluitvorming en kan er een stemverklaring worden afgegeven?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een stemverklaring over het amendement. Wij zullen het amendement steunen maar daaruit mag niet de conclusie worden getrokken dat we tegen hoogbouw zijn.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ook wat ons betreft even een korte stemverklaring. Wij kunnen instemmen met wat de PvdA naar voren brengt. Wij vinden het belangrijk dat de mensen die in de buurt wonen geen problemen hebben met de hoogte. Toentertijd hebben we een amendement ingediend om de hoogte naar beneden te krijgen en uiteindelijk is dat ook gelukt, al was het via een omweg. Daarom zullen wij nu ook met het amendement meegaan en ons tevreden stellen met voorlopig 52 m inclusief de 10%.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een korte stemverklaring. De D66 fractie deelt de mening van de VVD dat de omwonenden er niet bijzonder veel last van moeten hebben. Aan de andere kant gaan wij ervan uit dat de bewoners vanzelf wel langskomen op het moment dat de plannen er zijn en dat we net zoals vorige keer proberen met ze te overleggen tegen die tijd, dus wij zijn tegen het amendement.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA gaat in ieder geval voor het amendement stemmen om dezelfde reden die de VVD zonet naar voren heeft gebracht en uiteraard omdat wij het van belang vinden dat de omwonenden zo min mogelijk hinder hebben van hoge woonbebouwing.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Wie is voor het amendement van GroenLinks en de SP? Dat zijn alle partijen behalve LBD en D66. Dan is het amendement aangenomen.

Dan ga ik naar besluitvorming over het bestemmingsplan Bergwijkpark. Mag ik concluderen dat alle fracties voor het bestemmingsplan zijn? Dat is het geval. Dan is ook dat raadsbesluit genomen.

4. Rondvraag

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het viel mij op dat bij punt 1 een stukje Mededelingen uit de regio per abuis is overgeslagen. Niet dat ik bijzonder veel mededelingen heb want er zijn geen vergaderingen geweest in de tussentijd maar ik heb wel te horen gekregen dat er nog niet bijzonder veel aanmeldingen zijn voor de bijeenkomst komende dinsdag over de toekomst regionale samenwerking. Ik weet niet hoeveel aanmeldingen er uit Diemen zijn maar ik breng het graag nog een keer onder de aandacht voor mocht u het vergeten zijn. Komende dinsdag.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik zou willen vragen of het college een standpunt heeft of zou willen innemen over defibrillators in de openbare ruimte in de wijk. Ik ben daarover aangesproken door een achterbuurvrouw van mij die ook arts is en haar man moest de afgelopen week drie keer uitrukken om in Diemen Zuid hart hulpverlening te verlenen. Op een eerdere vraag of er eventueel defibrillators aangeschaft zouden kunnen worden, desnoods op de muur van haar woning, was het antwoord nee, ze zijn alleen in het zwembad en bij de Gamma. Ik vraag mij af of het college daar een standpunt over heeft en of dat zou willen bespreken en zou willen terugkoppelen.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Volgens mij hebben wij met dit onderwerp een jaar of vijf geleden iets beleidsmatig gedaan, een soort spreiding bezien. Een van de belangrijkste dingen is dat een defibrillator alleen maar zin heeft als er iemand is die het ook kan bedienen en de brandweer is de eerste instantie die altijd zo'n ding bij zich heeft en het kan bedienen. De noodzaak is toen geconstateerd dat wij het als gemeente niet enthousiast gaan uitrollen maar op plekken als sporthallen et cetera waar mensen een groter risico lopen om het mee te maken, is het handig als er eentje is maar openbare ruimte? Je ziet het ook niet zoveel in de openbare ruimte maar ik wil best nog wel eens de vraag uitzetten of er aanleiding is om erop te herbezinnen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Is de wethouder ervan op de hoogte dat er in Diemen een groep is die bij dit soort calamiteiten opgepiept kan worden en aan komt rennen en dan

een defibrillator meeneemt maar dat ze er een tekort aan heeft. Er is dus een hartbewakingsgroep in Diemen van de EHBO-vereniging die er heel druk mee is.

Wethouder GRONDEL: ze hebben mij in ieder geval niet benaderd dat daar een probleem zou zijn maar nuttige informatie die we meenemen.

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. Ik heb van de week een bericht op de radio gehoord dat allerlei apparaten in het land niet functioneren. Dus daar moet dan ook een keer goed naar gekeken worden.

De VOORZITTER: dat neemt het college mee.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.53 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 18 februari 2016.

, de voorzitter

, de griffier