

INFORMATIEVE RAAD 7 MAART 2024

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer E.H. Timmer

Griffier: de heer W. van Zanen

Tevens aanwezig: de heer T.A.C. de Bruijn (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), de heer W. Advokaat (OD), de heer J. de Jong (OD), mevrouw N.C.F. Moors (OD), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer W.K. van Es (PvdA), de heer F.W. Geerts (PvdA), S. Kuilman (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), mevrouw A.R. van Marion (OnPD) en de heer M. Sannes (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: wethouder J. Prins

Ambtelijke ondersteuning: de heer E. Baas (projectmanager gebiedsontwikkeling Holland Park)

1. Opening Mededelingen door de voorzitter Vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Na afloop van de vergadering is er gelegenheid om met de fractie van GroenLinks te spreken over een privéaangelegenheid in de trouwzaal.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Ontwerpprogramma van eisen nieuwe OV-concessie Amsterdam

De voorzitter geeft de gelegenheid aan een vertegenwoordiger van de raad in de regiораad om aan te geven hoe de bespreking daar is verlopen en wat hun bijdrage daar was.

De heer Jägers doet verslag van de regiораadsvergadering van afgelopen dinsdag. Er hadden zich 20 insprekers aangemeld en uiteindelijk kwamen er 15 personen opdagen. Het ging vooral over het programma van eisen voor de nieuwe OV-concessie. Het merendeel hiervan betrof de ontvlechting van de metrolijnen en in het bijzonder de ontvlechting van de metrolijn 53.

Daarnaast stonden er een aantal andere onderwerpen op de agenda zoals dat is besloten om ook dit jaar een gratis kaartjesactie te organiseren. Er wordt nog bekeken in hoeverre gemeenten een rol kunnen spelen bij de verspreiding van die kaartjes. Er is een motie ingediend om een instructiefilmpje te laten maken voor chauffeurs over hoe te handelen bij vervoer van gehandicapten, met name bij het in- en uitstappen. De motie werd teruggetrokken na de toezegging van het dagelijks bestuur dat hiervoor een financiële dekking zal worden gevonden. Er is gesproken over een onderzoek in hoeverre sociale veiligheid een factor is bij de overweging om geen gebruik te maken van het OV, het

bewerkstelligen van een grotere meldingsbereidheid in geval van incidenten en om een beleidskader sociale veiligheid op te stellen en vervolgens vast te stellen.

De Verordening adviescommissies OV-concessies is gewijzigd vastgesteld. Dit betekent onder andere dat de adviescommissies voor Amsterdam, Diemen en Ouder-Amstel worden samengevoegd. Er is gesproken over de nieuwe EBS-concessie en het verbeteren van het OV in Zaanstreek-Waterland. Dit wordt stapje voor stapje beter en de uitdaging is nu om in september de volledige in de concessie afgesproken dienstregeling te laten rijden. Tot slot is gesproken over hoe om te gaan met de resterende gelden afkomstig van de motie Bikker. Het gaat hier om 32 miljoen structureel. Deze gelden zijn bedoeld om de verschraving van het OV te voorkomen en hoe dit exact wordt ingevuld wordt de komende tijd een belangrijk onderwerp.

De intentie van het onderwerpprogramma van eisen nieuwe OV-concessie Amsterdam was wensen en bedenkingen kenbaar te maken richting het dagelijks bestuur. De door de vertegenwoordigers van Diemen uitgesproken tekst is reeds per mail aan de raad verzonden. Door andere regiораadsleden werden onder meer de volgende punten naar voren gebracht: waar van toepassing de maximale afstand tot haltes terug te brengen van 800 naar 400 m en uit te gaan van de daadwerkelijke loopafstand in plaats van de afstand hemelsbreed. Het onderwerp toegankelijkheid van het OV voor gehandicapten kreeg de nodige aandacht.

Er ontstond een uitgebreide discussie tussen Amsterdamse raadsleden over de vraag of de ontvlechting van metrolijn 53 definitief van de baan is want er zijn nog alternatieve ontvlechtingen te bedenken. Daarnaast werden veel defecten aan licht en roltrappenesignaleerd en het feit dat de doorlooptijd van reparaties vaak erg lang is. Iedereen was het erover eens dat dit veel aandacht verdient.

De voorzitter van het dagelijks bestuur zei dat in de ontwerpconcessie enerzijds rekening wordt gehouden met schaarste aan personeel. Dat speelt op de korte en middellange termijn, namelijk de eerste 3 jaar van de concessie. Zo wordt alleen nachtvervoer afgesproken in de weekends maar daarnaast kent het ontwerp ook de nodige ambities en dat bijt elkaar. Zo ligt er een ambitie om de frequenties van metro en tram weer te verhogen. De knip van metrolijn 53 wordt voorlopig niet doorgevoerd. In relatie tot de ontvlechting worden alle opties nog opengehouden en onderzocht. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat de lijnen 50 en 54 worden gecombineerd in plaats van de lijnen 50 en 53.

VVD vraagt of het probleem met de schaarste aan personeel speelt bij alle vervoersmogelijkheden of alleen bij bepaalde typen vervoer.

De heer Jägers meldt dat dit bij name speelt bij de tram en de bus. Het personeelstekort bij de metro schijnt wat minder nijpend te zijn.

De voorzitter geeft aan dat het feit dat dit onderwerp nu aan de orde is mede gelegen is aan de inspanningen van het raadslid Prins.

Ouderenpartij Diemen is blij dat de vertegenwoordigers in de regiораad de onderwerpen halte Alexanderplein en de toegankelijkheid van de stations via de liften en roltrappen hebben overgenomen. De raad heeft al eerder in een motie de ontvlechting van metrolijn 53 tegengesproken. De reactie van het college is in dat kader wat aan de magere kant. Als dat toch zou gebeuren wordt namelijk aandacht gevraagd voor een vlotte overstap op station Van der Madeweg. Als er een probleem is met één metro heeft dat invloed op de andere metrolijnen en dat kan er ook toe leiden dat er op de Van der Madeweg geen of vertraagd een metro arriveert. Voor alle reizigers uit Diemen en Zuidoost geldt dat ze dan met een vertraging kunnen worden geconfronteerd. Ik wil daarbij ook aandacht vragen voor reizigers

die internationaal met de trein reizen en door de vertraging bij de metro naar het Centraal Station het risico lopen hun internationale trein te missen. Als je sneller op Schiphol kunt komen om het vliegtuig te nemen, raakt dit aan de concurrentiepositie van het openbaar vervoer met het luchtverkeer. Dit kan ook gevolgen hebben voor de inkomsten van het GVB. Het college moet de reactiebrief wat dat betreft meer in lijn brengen met de uitspraak van de gemeenteraad van Amsterdam en van de bestuurscommissie Amsterdam Zuidoost.

De voorzitter meldt dat de tweede fractie die voor dit onderwerp aandacht heeft gevraagd de fractie van de VVD is.

VVD zegt dat behoorlijk moest worden geïmproviseerd om het onderwerp nog op de agenda te krijgen. Verschillende raadsleden hebben de vertegenwoordigers in de regiораad van informatie en opmerkingen voorzien om in te brengen in de afgelopen vergadering van regiораad over dit onderwerp. Hoogstwaarschijnlijk moet ontvlecht gaan worden om metro's vaker te laten rijden door de tunnelbuis van en naar het Centraal Station maar het staat nog niet vast hoe dat gaat gebeuren. Alle opties staan nog open en ook de samenvoeging van de lijnen 50 en 54 is nog een mogelijkheid. Dat zou inhouden dat in plaats van de Gaasperplaslijn de Geinlijn zou rijden naar de Isolatorweg in plaats van naar het Centraal Station en de VVD is tevreden met de toezegging van het dagelijks bestuur om een en ander nader te gaan onderzoeken. VVD gaat akkoord met de reactiebrief van het college, aangevuld met wat de diverse raadsleden hebben meegegeven aan vertegenwoordigers van de raad in de regiораadsvergadering.

PvdA zet zich in om het openbaar vervoer te verbeteren en om vershraling tegen te gaan omdat het een fijne manier van reizen is naar het werk en voor recreatie. De ontvlechting kan ertoe leiden dat metrolijn 53 niet meer naar het Centraal Station gaat maar richting Isolatorweg terwijl veel mensen blij zijn met de directe verbinding met het Centraal Station. Een aantal jaar geleden is de directe verbinding met tramlijn 9 al verdwenen. Een overstap bij de Van der Madeweg om bij het Centraal Station te komen is verre van ideaal. Voor mensen die slecht ter been zijn is de overstap een lastige klus. Daarnaast moeten mensen in Diemen er rekening mee houden dat wel 2 metro's kunnen uitvallen. De Partij van de Arbeid is daarom tegen deze ontvlechting maar dit mag nog stelliger worden omschreven in de reactiebrief van het college.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft een motie aangenomen die oproept om onderzoek te doen naar de verschillende vormen van ontvlechting. Dat zorgt voor 2 jaar vertraging in het definitieve besluit. Als de ontvlechting toch doorgaat dient de frequentie van de metro per uur omhoog te gaan.

Met het aannemen van de motie Bikker in de Tweede Kamer is er veel geld vrijgekomen voor het openbaar vervoer om vershraling tegen te gaan. Voor ongeveer 32 miljard euro per jaar moet nog een bestemming gevonden worden. Kan het college er bij de Vervoerregio op aandringen dat een gedeelte van dit geld gebruikt wordt als garantie dat het aantal metro's per uur daadwerkelijk omhoog zal gaan? Als metrolijn 53 toch naar de Isolatorweg gaat rijden overweegt de fractie om hiervoor een motie vreemd aan de agenda in te dienen.

Ons Diemen wijst erop dat de motie Bikker erop is gericht om de prijsverhoging tegen te gaan van 12% van het OV-tarief.

PvdA heeft begrepen dat een deel van het geld nog niet is besteed.

Ons Diemen stelt dat hiermee een groot gedeelte van de verhoging van het tarief met 12% is gecompenseerd en er is een restant over voor de jaren 2024 en 2025.

PvdA merkt op dat in Diemen veel water aanwezig is en het meten van de afstand tussen de woning of het kantoor naar de halte dient niet hemelsbreed plaats te vinden maar over de weg. Gelukkig voorzien hier diverse apps in. Van Diemen Noord naar IJburg moet echter worden gereisd via Bijlmer Arena en dat is heel bijzonder. Het is de vraag over de nachtlijn 187 voldoende is want mensen moeten ook in de nacht op hun werk kunnen komen. Daarom is een verschraving van het nachtnet niet acceptabel.

Veel inwoners van Diemen vinden de halte Alexanderplein onveilig voor de lijnen 19 en 14. Deze halte is slechts 1,20 m breed en dat op een vrij onoverzichtelijke plaats tussen Mauritskade en Sarphatistraat. Veel ouderen in lijn 19 reizen daar graag door naar een halte ter hoogte van de Korte 's-Gravenzandestraat of stappen over bij de Eerste van Swindenstraat voor een veiliger overstap. Het is onduidelijk waarom de halte bij de KID is opgeheven. Daar is voldoende ruimte. Ook het Tropenmuseum zou dit verwelkomen. In het programma van eisen worden geen heldere eisen gesteld aan het taalgebruik in de communicatie richting reizigers. Daarin moet worden opgenomen dat het maximaal B1 niveau mag zijn.

GroenLinks waardeert het delen van het betoog van de vertegenwoordigers in de regioraad met de gemeenteraad. De fractie is, in tegenstelling tot andere fracties, behoorlijk tevreden met de inhoud van reactiebrief van het college.

VVD merkt op dat de fractie de conceptbrief redelijk compleet vond en weinig aanvullingen behoefde.

GroenLinks vindt dat met de nodige nuance de belangen van Diemen goed zijn behartigd in de brief. Echter, de halte op het Alexanderplein zou scherper naar voren kunnen komen. In het programma van eisen wordt nu gesproken over het streven naar een verhoging van de frequentie na de ontvlechting maar in de conceptbrief moet dat wat steviger worden neergezet. Daarnaast dient er in de conceptbrief te worden gevraagd waarom er is gekozen om juist lijn 53 af te buigen. Vanaf station Bijlmer is er bovendien ook nog een treinverbinding richting Amsterdam Centraal waardoor de samenvoeging van lijn 50 en lijn 54 minder impact heeft dan het afbuigen van lijn 53. Ook waardeert GroenLinks de breedheid waarmee de organisatie de brief heeft opgesteld. Zo wordt gevraagd om het plan van eisen te verscherpen als het gaat om de eisen op het gebied van biodiversiteit en duurzaamheid en ook de vraag over de gevolgen voor het OV-tarief.

Ons Diemen is van mening dat er goed en toegankelijk openbaar vervoer voor iedereen moet zijn. De rechtstreekse verbinding met Amsterdam Centraal via lijn 9 is al verloren gegaan en nu wordt er ook gesproken over de afbuiging van metrolijn 53. Daarom dient een reactie aan de conceptbrief te worden toegevoegd waarin wordt gevraagd of het GVB en de Vervoerregio kunnen onderbouwen of er ook is onderzocht om tramlijn 14 en tramlijn 19 qua route te wijzigen. Dan zou tramlijn 19 weer naar Amsterdam Centraal rijden en tramlijn 14 zou dan vanaf Amsterdam Sloterdijk naar het Flevopark rijden.

Daarnaast ziet de fractie graag dat bij ontvlechting van de metrolijn er een garantie is in de dienstregeling dat een gelijktijdige overstap op metrostation Van der Madeweg van toepassing is en dat de frequentie van de metro omhooggaat.

Als de A10 ondertunneld is zal het treinspoor verbreed worden en gaan de internationale treinen vanaf Amsterdam Zuid vertrekken. Dat moet in het achterhoofd worden gehouden. Er moet op worden aangedrongen dat er een onderzoek komt naar het doortrekken van tramlijn 19 naar het Diemberbos en/of Amsterdam Zuidoost. Ook zou de elektrificering van bussen of

op andere brandstof sneller moeten gaan en deze bussen zouden ook in Diemen moeten rijden voor een schoner klimaat.

D66 ziet dat de punten die de fractie belangrijk vindt terugkomen in de conceptreactie van het college. Omdat Diemen goed moet zijn verbonden met de regio dient de directe verbinding van metrolijn 53 met het Centraal Station te worden behouden. Het aantal inwoners van de regio groeit en dan moet worden gekeken of het metronetwerk efficiënter kan worden ingericht. Als met de ontvlechting metrolijn 53 komt te vervallen dient de frequentie omhoog te gaan en de overstap naar het Centraal Station moet op hetzelfde perron kunnen plaatsvinden en met een minimale overstaptijd.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat het reizen met het openbaar vervoer vanuit de wijk Biesbosch niet comfortabel is. De wens van het herstel van een busverbinding tussen Duivendrecht, Biesbosch en Diemen Zuid wordt gelukkig regelmatig ingebracht door de gemeente Diemen. Hopelijk worden de plannen over de ontvlechting met de raad gedeeld want dit raakt veel mensen. Inwoners hebben de wens dat metrolijn 53 behouden blijft in de huidige vorm. Tramlijn 19 zou moeten worden doorgetrokken naar het Diemberbos met daar een P&R terrein voor het doorreizen van passagiers.

Wethouder Prins memoreert dat in de Amsterdamse gemeenteraad voor metrolijn 53 de nodige amendementen zijn ingediend en die zijn ook aangenomen. Het college is in ieder geval blij dat er nu even een pas op de plaats wordt gemaakt en dat 2 jaar de tijd wordt genomen om te kijken hoe het metronet kan worden ontvlecht. De passage in de reactiebrief over metrolijn 53 zal wat kracht worden bijgezet.

Het gaat nu over het programma van eisen terwijl er ook diverse vragen zijn gesteld over tramlijnen en nummers maar daarvoor dient het jaarlijkse vervoerplan. Bij het vervoerplan 2024-2025 kunnen dit soort wensen worden ingebracht. Het programma van eisen geeft een kader mee voor de komende 11 jaar en er zijn de nodige evaluatiemomenten. Voorts is er de mogelijkheid om tussentijds ontwikkelplannen in te dienen. Al jarenlang wordt vanuit de gemeente gevraagd om de toegankelijkheid van halte Alexanderplein aan te passen. Dit zal worden meegenomen in de reactiebrief met betrekking tot de toegankelijkheid en dan specifiek het punt over het Alexanderplein.

Ons Diemen gaat het om de toegankelijkheid en de veiligheid.

Wethouder Prins zegt dat dit inderdaad met elkaar te maken heeft maar daar zal aandacht aan worden besteed in de brief. Overigens is de primaire bedoeling van het ontvlechten om een hogere frequentie op de metrolijnen mogelijk te maken. In de reactiebrief is ook iets gezegd over de minimale frequentie die het college ziet voor de diverse lijnen.

D66 merkt op dat als door de ontvlechting er meer metro's kunnen rijden maar daarvoor niet meer personeel beschikbaar is het in de praktijk er toch niet van kan komen.

Wethouder Prins geeft aan dat nogmaals naar de passage wordt gekeken over de frequentie en de minimale eisen daarin die vanuit Diemen worden meegegeven aan de Vervoerregio. De wens van het doortrekken van tramlijn 19 naar het Diemberbos kan beter in het vervoerplan worden meegenomen. In het verleden is dit al vaker aangekaart maar die financiële middelen zijn vooralsnog niet toereikend om dat te realiseren maar wellicht kan er nog iets over worden gezegd in de reactiebrief.

De positie van het Centraal Station gaat in de loop der jaren veranderen. De belangrijke treinen en intercity's vertrekken straks vanaf station Amsterdam Zuid en in het programma

van eisen wordt gekeken naar de toekomst en dus ook naar de ontvlechting. In de reactiebrief zal worden meegenomen dat de communicatie met de reizigers dient te gaan op taalniveau B1.

GroenLinks wijst erop dat expliciet wordt benoemd in de tekst dat informatie over het OV in zo eenvoudig mogelijke taal overal moet terugkomen.

Wethouder Prins begrijpt dat het dus in het programma van eisen wordt vermeld en dat het dus overbodig is om dit in de reactiebrief mee te nemen.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de fractie buiten de raad de suggestie heeft gedaan om het Alexanderplein zo in te richten dat de tramsporen worden verlegd zodat ze naast elkaar liggen zoals in de Leidsestraat. Dan moeten de trams wachten op elkaar maar dat zal op de haltes meer ruimte opleveren. Altijd is voorgehouden dat dit technisch niet mogelijk is omdat het daarvoor te smal is.

In het plan van eisen kan worden opgeschreven dat de reparatie van liften en roltrappen direct dient plaats te vinden. Wellicht kan dit nog in de reactiebrief worden verwerkt. Als lijn 53 niet meer door de metrobus rijdt maar wordt vervangen door een hogere frequentie van andere metrolijnen blijft de kans op defecten en vertragingen of die wordt misschien nog wel iets groter. Dan is de vraag wat het hoge risico is van lijn 53 in de metrobus ten opzichte van andere lijnen. Op dit moment lijkt het op een uitruil van metrolijnen op basis van technische mankementen en effecten waar het GVB mee te maken heeft maar het GVB moet technische problemen niet afwentelen op de reiziger. De Vervoerregio dient dat aan het GVB duidelijk te maken.

GroenLinks stelt dat een van de ideeën is, mede door de groei van Amsterdam Zuidoost, om de frequentie überhaupt omhoog te doen en dat zou juist het probleem zijn waarom de metro ontvlecht moet worden.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat als wordt uitgegaan van een hogere frequentie het aantal bewegingen van metro's in de metrobus alleen maar zal toenemen en daarmee ook een effect op risico's en vertragingen.

Ons Diemen wijst erop dat bij het spoor veel wissels worden weggehaald vanwege hogere kosten in het onderhoud en vervanging. Daarom wordt vaak gekozen voor ontvlechting, niet meer kruisen van metrolijnen of lijnen in zijn algemeenheid. De treinstellen en metrostellen hebben wel beter onderhoud nodig om het aantal storingen te verminderen.

Ouderenpartij Diemen stelt dat vertragingen en defecten een effect hebben op de reiziger en deze dienen te worden opgelost door het GVB maar niet ten koste van de reiziger. Overigens kruist metrolijn 53 geen andere lijn en gaat rechtstreeks naar het Centraal Station.

Ons Diemen geeft aan dat hij moet intakken op het metroverkeer vanuit de trein en daar is een wissel voor nodig. Bij ontvlechting haal je die wissel eruit en daarmee wordt de kans op verstoringen verkleind, in ieder geval van het spoor zelf, los gezien van de metrostellen.

Ouderenpartij Diemen stelt dat wanneer niet met een wissel kan worden gewerkt de oplossing een fly-over is.

VVD geeft aan dat er in ieder geval nog een trein vanuit station Diemen Centrum naar het Centraal Station gaat en dat het dus niet zo is dat als metrolijn 53 wordt afgebogen er geen directe verbinding meer is met Amsterdam Centraal.

PvdA zegt dat het altijd belangrijk is om te kijken waar de mensen vandaan komen die over het spoor reizen. Gaan de mensen vanaf de Gaasperplas of vanaf Diemen daadwerkelijk richting Centraal Station of gaan ze naar Amsterdam West? Dit soort stromingen van reizigers dient altijd te worden meegenomen om te bepalen waar haltes en overstapplaatsen moeten komen. De Vervoerregio moet goed onderzoeken waar de mensen vandaan komen en hoe ze zich verplaatsen. Dat is een mooie klus voor de dienst Onderzoek en statistiek van de gemeente Amsterdam om dit eens goed te regelen want daar bestaat nu heel weinig informatie over.

Wethouder Prins zegt dat het goed functioneren van liften belangrijk is want ook bij de spooronderdoorgang in Diemen is gezien dat liften regelmatig stuk zijn. Daarom zal in de reactiebrief ook worden meegenomen dat het voor het comfort van reizigers belangrijk is dat de liften het gewoon doen. Morgen moet de brief eruit. Alle toezeggingen worden verwerkt en de raad krijgt de definitieve brief via de griffie.

4. Stap-3-besluit m.b.t. geluidsmaatregelen Holland Park West

De voorzitter stelt voor om vanavond een eerste begin te maken met de bespreking van het voorstel en om uitsluitend een eerste termijn te doen. Het vervolg van de behandeling kan dan plaatsvinden in de informatieve raad van 21 maart aanstaande. Dan zijn ook de nadere adviezen beschikbaar van de GGD en de omgevingsdienst.

Wethouder Prins legt uit dat het college er alles aan doet om vertragingen in de ontwikkeling van Holland Park West te voorkomen. Er zijn veel optimalisatiegesprekken geweest met de ontwikkelaar. Het gaat tenslotte over het geluid om daar de juiste overwegingen te kunnen meegeven om er een besluit over te nemen. Helaas is een groen lichtrapport van de GGD en omgevingsdienst om door te kunnen gaan met de voorgestelde maatregelen nog niet ontvangen. Hopelijk zijn die er wel op 21 maart want die zijn belangrijk voor de overweging om een stap-3-besluit te nemen.

Ouderenpartij Diemen vraagt hoe anders de adviezen van de GGD en de omgevingsdienst zouden zijn dan wat al bij de stukken is gevoegd.

Wethouder Prins herhaalt dat het college volop in gesprek is met de ontwikkelaar om tot de juiste keuzes te komen. De eerste voorstellen zijn gezien in de projectgroep en daarbij zaten ook de GGD en de omgevingsdienst. Op een aantal van de voorgestelde geluidwerende maatregelen is nog geen akkoord van beide diensten. De komende dagen wordt er hard aan gewerkt om dat wel voor elkaar te krijgen.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat het advies van de GGD niet erg positief was. De fractie moet zich nu al een mening gaan vormen terwijl moet worden gewacht tot 21 maart voordat echt een mening kan worden gevormd en dat is een dilemma.

De voorzitter zegt dat deze avond ook echt is bedoeld voor een korte bespreking en op 21 maart kan de discussie in de diepte plaatsvinden want dan beschikt de raad over alle stukken.

GroenLinks zou toch graag de inbreng van de Onafhankelijke Partij Diemen willen horen want het is belangrijk dat de twijfels nu al met elkaar worden gedeeld.

Ons Diemen is het eens met vorige spreker.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat het van belang is om kleine betaalbare woningen te realiseren om aan een groeiende vraag te voldoen. Het wijzigen van de geluidswaarden klinkt onjuist maar ook aantrekkelijk. Onjuist omdat het niet hoort en aantrekkelijk omdat het nieuwe mogelijkheden biedt maar moet de nood aan woonruimte het winnen van maatregelen die worden genomen aan de gevels van de woningen om de geluidsbelasting te beperken? Dit heeft vergaande gevolgen voor het wooncomfort. Gezondheid dient hier voorrang te krijgen, zeker gezien de voorlopige adviezen van de GGD en omgevingsdienst. Waarom is er niet voor gekozen om het geluid bij het verkeer weg te halen, bijvoorbeeld door een geluidswal en stil asfalt? Ondanks de compenserende maatregelen en dat wordt voldaan aan de norm ziet de fractie dit als een goede oplossing. Bovendien blijkt uit een aantal memo's in 2022 en 2023 over de geluidsbelastingkaarten dat al bekend was dat dit geluid er op die normen al was.

D66 vraagt of de wethouder in een paar zinnen kan uiteenzetten waar het college een besluit over vraagt en welke belangen zijn afgewogen om tot dit voorstel te komen. Natuurlijk zit er een urgentie achter om dit besluit te nemen gezien de mogelijkheid van 2,2 miljoen subsidie en het realiseren van 32 betaalbare woningen maar de raad dient wel voldoende ruimte te hebben om een zorgvuldig besluit te nemen, zeker gezien het gaat om de gezondheid van toekomstige bewoners.

Ons Diemen stelt dat in deze tijd elke inwoner blij is met een woning en dan zal een dove gevel of veel geluid niet veel uitmaken maar regels en normen en waarden zijn er om inwoners te beschermen. Geluidsregels zijn er voor de bescherming van inwoners. Volgens de WHO is omgevingslawaai na luchtverontreiniging de grootste oorzaak van gezondheidsproblemen en langdurige blootstelling aan lawaai kan leiden tot ernstige ziekten waaronder hartfalen, allerlei vormen van stress et cetera. Dit leidt ook tot minder productieve werkdagen en de waarde van eigendommen daalt. In het masterplan Holland Park van 2015 staat het knelpunt geluid al genoemd met als oplossing een dove gevel. Deze zijn reeds gerealiseerd langs het spoor en daar worden nooit klachten over gehoord terwijl deze woningen vallen in een zeer duur segment. In stap 2 zou met een dove gevel al voldaan zijn aan voldoende beperking van geluidshinder en daarom verbaast het om over te gaan tot stap 3 voor meer comfortabele woningen. Een andere gemeente komt in stap 3 terecht omdat de maatregelen in stap 1 en stap 2 onvoldoende beperkingen opleveren voor de geluidshinder. Hier kan het echter wel anders maar op pagina 9 van bijlage 3 staat dat de visie van de gemeenteraad op de juiste leefomgeving et cetera. Dit is neergelegd in meerdere omgevingsvisies en de gemeenteraad moet een motivatie geven waarom in strijd met die visies moet worden gehandeld.

In artikel 7 van de interimwet is verder vastgelegd dat voor zover nadelige gevolgen door een stap-3-besluit niet kunnen worden voorkomen of beperkt maar dat kan dus wel, dus waarom stap 3? De knelpunten stonden al in het bestemmingsplan. Volgens de omgevingsvisie waren er al eerder bedenkingen waar niets mee is gedaan. Dit lijkt dus op een ontwerpfout van de bouwgroep. Dat is een ondernemersrisico dat wordt afgewenteld op de gezondheidsrisico's van de inwoners. In dit project kan het wel anders en stap 3 is overbodig.

Ouderenpartij Diemen heeft gelezen dat op 1 juli de paal de grond in moet want anders vervalt de subsidie van het Rijk. De raad wordt nu gevraagd om in te stemmen met een stap-3-besluit zonder dat de raad gedetailleerd weet welke maatregelen worden genomen om de geluidsbelasting te verminderen. Over 3 weken dient te worden besloten wat te doen. Als het college aan de raad vraagt om in te stemmen met het voorstel dient de toezegging te worden gedaan dat het college na het besluit alles zal doen wat wettelijk nodig is om de geluidsbelasting op de toekomstige bewoners te verminderen.

Voorts is de Gooiseweg een grote bron van luchtvervuiling en de toezegging moet worden gedaan dat in de toekomst maatregelen mede zullen worden gefinancierd want een deel hiervan ligt bij de toekomstige eigenaren. Gezien de grote behoefte aan dit soort woningen dient het voorgestelde besluit te worden genomen maar dan moet er wel iets tegenover worden gezet.

VVD is ook van mening dat betaalbare woningen heel hard nodig zijn in Diemen. Er komen nog nieuwe adviezen en het is niet netjes dat de wethouder de raad niet hierover eerder heeft geïnformeerd. Ondanks dat een stap-3-besluit wordt gevraagd omdat niet wordt voldaan aan de normen wordt volgens het antwoord op de technische vragen voldaan aan de procedurele vereisten. Kan hierop een toelichting worden gegeven?

Het lijkt erop dat de GGD en de omgevingsdienst twifelen aan de waarden van het geluid. Er worden wel extra maatregelen genomen naar aanleiding van het advies van de GGD maar op gezondheid, gebruik en woonkwaliteit mag nooit gekort worden. Een woning is heel veel waard maar je gezondheid is net zo of eigenlijk zelfs meer. Welke overwegingen maakt de wethouder in dit dilemma? Op basis van de stukken die nu voorliggen is besluitvorming te snel.

Ons Diemen vraagt of de VVD ook vindt dat hier sprake is van een fout in het ontwerp waardoor het ondernemersrisico wordt gelegd bij de inwoners wat betreft hun gezondheid. Zou de ontwikkelgroep niet zelf dit risico moeten dragen en daar correct naar moeten handelen?

VVD merkt op dat aan de raad een beslissing wordt gevraagd of de gemeente dit risico wil nemen maar de fractie heeft twijfels of dit risico moet worden genomen.

PvdA wil dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt en dan vooral betaalbare huurwoningen maar tegelijkertijd moeten die woningen kwalitatief goed en gezond zijn en snelheid mag niet ten koste gaan van kwaliteit en zorgvuldigheid. In Holland Park kan wat gedaan worden aan het grote tekort aan betaalbare huurwoningen en het is ook heel belangrijk dat die woningen snel gebouwd worden voor alle mensen die erop wachten maar toekomstige inwoners moeten daar zonder geluidsoverlast en met voldoende frisse lucht kunnen wonen.

Momenteel kan dit onvoldoende worden beoordeeld als dit raadsvoorstel wordt aangenomen. Het stap-3-besluit heeft betrekking op 73 sociale- en middeldure huurwoningen en als de raad dit besluit neemt houdt dat in dat de eisen iets naar beneden worden bijgesteld met betrekking tot geluidbeperkende maatregelen. Er moeten wel compenserende maatregelen genomen worden om de geluidsoverlast te beperken en als het allemaal doorgaat is het voordeel dat de huizen een raam hebben dat open kan, wordt voorkomen dat de bouw vertraging oploopt en dat een subsidie van 2,5 miljoen van het Rijk wordt misgelopen.

De adviezen van de GGD en de omgevingsdienst zijn echter heel kritisch en ze komen erop neer dat de gemeente niet te snel zou moeten overgaan tot het nemen van het stap-3-besluit. De omgevingsdienst zegt dat toekomstige bewoners dan aan hoge en ongezonde geluidsniveaus worden blootgesteld en de GGD zegt dat stap 1 en stap 2 bestaan uit het

vroegtijdig integreren van milieu en het opzoeken van oplossingen om de plannen te realiseren binnen de bestaande wet- en regelgeving. De GGD zegt dat dit mogelijk en wenselijk is. De bewoners moeten daar in de toekomst gezond en met plezier kunnen wonen en het is onvoldoende duidelijk of dat kan als het stap-3-besluit genomen wordt. Wat gebeurt er als het stap-3-besluit genomen wordt? Hoe worden het woongenot en de gezondheid van de toekomstige bewoners gegarandeerd? Hoe wordt voorkomen dat er onleefbare en ongezonde situaties ontstaan door geluidsoverlast? Welk gevolg geeft het college aan de adviezen van de GGD en de omgevingsdienst die er nu liggen en hoe gaat het college voorkomen dat snelheid gaat boven kwaliteit en zorgvuldigheid?

GroenLinks kan zich volledig aansluiten bij het betoog van de Partij van de Arbeid en de vele vragen en dilemma's die door de andere fracties zijn benoemd. Deze woningen zijn nodig en als er niks gebouwd wordt ligt er ook een probleem. De negatieve adviezen van de GGD en de omgevingsdienst helpen om een afweging te maken. Door de GGD zijn al aanvullende maatregelen voorgesteld en dat is een positieve ontwikkeling en ook goed is dat er nog steeds gesprekken gaande zijn over hoe kan het beter en uiteindelijk worden gekomen tot een betere aanpak van de geluidsbelasting bij die woningen. Er zijn een aantal compenserende maatregelen genoemd die niet over geluid gaan maar straks kunnen meer dan 150 mensen last krijgen van een te hoge geluidsbelasting en daar gezondheidsklachten van krijgen. Die paar compenserende maatregelen in de openbare ruimte wegen daar onvoldoende tegenop.

Wat zet de projectontwikkelaar er tegenover want die wil die woningen bouwen en er geld aan verdienen. Ze is blijkbaar bereid om woningen te bouwen met een hogere geluidsbelasting maar wat krijgen de bewoners daarvoor terug? De GGD en de omgevingsdienst maken zich zorgen over de effecten van de geluidswaarden maar zeggen niet dat de geluidswaarden onjuist zouden zijn zoals door sommige andere fracties benoemd.

Ouderenpartij Diemen vraagt of er een omgevingsvergunning wordt afgegeven als de projectontwikkelaar boven de geluidsnormen wil gaan bouwen.

GroenLinks zegt dat de vraag voorligt of de gemeenteraad de geluidsnormen wil oprekken zodat de ontwikkelaar wil gaan bouwen. Blijkbaar wil die dat niet en eerder de huidige normen die gesteld zijn.

Ons Diemen gaat het niet om wie wat kan bieden. Het gaat hier om de gezondheid van mensen. Er moet gewoon worden gebouwd binnen de normen die er zijn en worden voldaan aan de eerdere opgave vastgesteld in het bestemmingsplan.

Wethouder Prins deelt de zorgen over de gezondheid. Er zullen niet heel snel woningen worden gebouwd als daarmee de gezondheid van de toekomstige inwoners wordt belast. Stap 3 is volgens de wet- en regelgeving een instrument dat kan worden gebruikt. De gemeenteraad heeft al eerder een hoger waardenbesluit genomen voor Holland Park West. Het gaat om 53 dB en voor deze 73 woningen waarvoor nu in de stap-3-procedure wordt gezeten gaat het om de waarde van 58 dB op de gevel van deze woningen. Daarvoor is volgens de interimwet een stap-3-besluit nodig. De vergunningverlening kan pas plaatsvinden wanneer dat besluit is genomen. Als het stap-3-besluit niet wordt genomen komt er geen vergunning en kan dus niet gestart worden met de bouw.

Ouderenpartij Diemen vraagt of een vergunning kan worden verleend met afwijking van de regels op het gebied van geluid.

Ons Diemen vindt het vreemd klinken dat er geen vergunning kan worden verleend zonder stap-3-besluit. De gemeenteraad kan vergunningen verlenen en intrekken met of zonder een stap-3-besluit.

Wethouder Prins legt uit dat de nu aangevraagde vergunning niet kan worden verleend als de gemeenteraad niet een stap-3-besluit neemt. Via een stap-3-besluit kan worden afgeweken van de geldende normen als er voldoende compenserende maatregelen worden genomen. Daarom is een toets gedaan van die geluidsbeperkende maatregelen bij de GGD en de omgevingsdienst. Aangezien beide adviezen negatief zijn is er een dilemma en heeft het college er op deze manier niet voldoende vertrouwen in dat de maatregelen echt geluidsbeperkend zijn en ervoor zorgen dat de gezondheid van de inwoners daarmee is geborgd. Daarom wordt nu het debat gevoerd met de gemeenteraad om te kijken hoe die erin zit. De gemeente wil graag betaalbare woningen bouwen en er zit een subsidie aan vast van 2,3 miljoen als voor 1 juli wordt begonnen maar het is nu belangrijk om met elkaar een afgewogen besluit te nemen of een stap-3-besluit voor 58 dB kan worden genomen voor die 73 woningen als er voldoende compenserende maatregelen zijn getroffen waar de omgevingsdienst en de GGD achter staan.

De heer Baas legt uit dat de omgevingsdienst en de GGD negatief hebben geadviseerd over het bouwen op deze plek op deze manier. Die zeggen dat de gemeente niet moet afwijken van de geluidswaarden maar dat als de gemeente dat toch wil doen de compenserende maatregelen voldoende tegemoet moeten komen aan de negatieve advisering. Van de GGD is begrepen dat in ieder geval voor de slaapkamers een situatie moet worden gecreëerd waar natuurlijk kan worden geventileerd maar onder de lokale geluidscondities zoals die maximaal zijn conform het hogere waardenbesluit. Dat betekent dus een gevel creëren waar natuurlijk kan worden geventileerd en de impact niet hoger komt dan 53 DB. Dan is het wat hen betreft nog steeds geen goed plan qua geluidsbelasting en gezondheid.

Aan de omgevingsdienst is gevraagd of de maatregelen die worden voorgesteld doelmatig en toereikend zijn. In de stukken is verwoord dat in principe de prestatie moet worden bereikt bij alle slaapkamers aan de geluidsbelaste zijde. Dus niet meer 53 DB op de gevel maar wel natuurlijk ventileren. Daar zijn verschillende technieken voor en niet alle technieken zijn op dit moment al geaccordeerd door de omgevingsdienst als daarmee bereik je het resultaat. Nu voldoen 2 van de 3 maatregelen en dat betekent dat het voor 40 slaapkamerramen nog niet voldoet. Bekend is hoe er wel aan kan worden voldaan maar dat principe is nog niet voorgelegd door de ontwikkelaar en dat moet er tussen nu en 2 weken zijn en vervolgens worden beoordeeld door de GGD en de omgevingsdienst.

Het stap-3-besluit is nodig, genomen door de raad maar ook gepubliceerd en geen ingesteld beroep en dus in werking getreden voordat de vergunning kan worden verleend zoals die eind vorig jaar is aangevraagd.

VVD vraagt of als het de afgelopen driekwart jaar niet is gelukt dit de komende 2 weken wel goed zou gaan.

Wethouder Prins zegt dat vorig jaar stevige gesprekken zijn geweest met de ontwikkelaar over allerlei optimalisaties en dit is het sluitstuk ervan. Er wordt alles aan gedaan om dit laatste stukje met de ontwikkelaar goed af te ronden. Voor de ontwikkelaar is er ook nog een stimulans van de subsidie van 2,2 miljoen en dat zou de ontwikkelaar juist kunnen inzetten voor de compenserende maatregelen.

Ons Diemen begrijpt dat de huidige luchtverversingsystemen zodanig zijn dat ze zowel fijnstof als CO2 in de binnenruimte afzuigen en verse lucht naar binnen blazen. Wordt dat wel geaccordeerd door de omgevingsdienst?

De heer Baas zegt dat aan alle binnencriteria wat betreft maximale geluidsbelasting wordt voldaan. Daarnaast is er sprake van een luchtverversingssysteem waardoor mensen met de ramen en deuren dicht binnen een prima geventileerd klimaat hebben. Daarnaast is er sprake van koeling. Andere woonkwaliteiten van het natuurlijk ventileren, je eigen ramen kunnen lappen en in de vrije buitenlucht zijn meegenomen in de afweging. Dus als ramen en deuren niet open kunnen is het binnenklimaat goed maar heb je niet de woning waar andere kwaliteiten in terugkomen en die afweging is voorgelegd.

Wethouder Prins vult aan dat nu wordt gekeken naar compenserende maatregelen waar zowel de GGD als de omgevingsdienst achter kunnen staan. Daarbij gaat zorgvuldigheid boven snelheid. Op de vraag van de Ouderenpartij welke toezeggingen kunnen worden gedaan kan niet worden ingegaan want het is te complex om zover in de toekomst te kijken.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat de wethouder nog 3 weken de tijd heeft om deze vraag te beantwoorden. Is er in het contract met de ontwikkelaar een malusbeding afgesproken dat als die woningen niet gerealiseerd worden het bedrijf een boete riskeert?

Wethouder Prins geeft aan dat er geen boeteclausule in het contract zit maar de ontwikkelaar moet zich wel houden aan de afspraken die zijn gemaakt in het contract. In het afgelopen jaar is vooral gekeken naar hoe de verdere vertraging van dit bouwproject kan worden voorkomen. Allerlei optimalisaties zijn besproken en daar zitten wat zaken bij die het contract raken en daarover moet nog met elkaar worden gesproken.

VVD vraagt wat de raad de komende 2 weken kan verwachten.

Wethouder Prins hoopt dat in de komende 2 weken de ontwikkelaar meegaat in wat het college wil en dat zal dan aan de raad worden meegedeeld inclusief wat de compenserende maatregelen zijn waar de gemeente mee kan instemmen.

5. Onttrekking aan de openbaarheid Parkeerterrein Station Diemen

GroenLinks hoopt dat met het voorliggende voorstel de parkeerplaats goed kan worden gebruikt zodat het OV wat aantrekkelijker wordt.

Ons Diemen zegt dat de onttrekking aan de openbaarheid en daar slagbomen plaatsen onnodige langparkeerders en mensen die niet met het OV gaan tegengaat. Hopelijk wordt ook hierdoor de toegankelijkheid en het gebruik van station Diemen optimaal verbeterd en dat mensen die naar het station komen daar kunnen parkeren. Door het onttrekken aan de openbaarheid van het parkeerterrein is het afzetten of ophalen van iemand moeilijker geworden. Wordt er gekeken naar het maken van een K&R plek bij het station? Hopelijk kan dit project ook worden opgepakt bij station Diemen Zuid.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat met de onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein recreanten worden geweerd. Handhaven op langparkeerders en op stallingparkeerders is een betere optie dan deze onttrekking aan de openbaarheid. Dat kan altijd later nog. In de komende week zal de fractie nog technische vragen stellen over de

veiligheid, vernieling, klachten en de overlast door langparkeerders en stallingparkeerders en hoe hierop is gehandhaafd.

Wethouder Prins zal de vraag over de K&R plek meenemen. Het college is nog niet in gesprek over het station Diemen Zuid maar ook daar is de situatie dat die altijd volstaat met langparkeerders. Wellicht dat daar in een gesprek met de NS ook nog eens een keer naar kan worden gekeken.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat er nu al een K&R voorziening is en die moet natuurlijk behouden blijven. Eerder heeft de wethouder op de vraag van de fractie toegezegd dat dit aan de andere kant van het station bij de Harmonielaan gerealiseerd kan worden.

Wethouder Prins zegt dat daar aan de noordkant ruimte voor wordt gemaakt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.41 uur.