

INFORMATIEVE RAAD 7 DECEMBER 2023

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer P.A. Prins

Griffier: de heer W. van Zanen

Tevens aanwezig: de heer E. Bouwhuis (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw A.M. de Smalen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), de heer W. Advokaat (OD), de heer J.A.C. van Heumen (OD), mevrouw S.E. Muijs (D66), de heer R. Poelwijk (D66), mevrouw O.U. Ramautarsing (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer W.K. van Es (PvdA), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer M. Sannes (OnPD) en de heer J.G.M. Sikking (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder M. Everhardt, wethouder J.D.W. Klaasse, wethouder J. Prins en wethouder M.A. Sikkes-van den Berg

1. **Opening** **Mededelingen door de voorzitter** **Vaststellen agenda**

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Moors en mevrouw Van Marion is vandaag jarig. Met de voorliggende agenda wordt ingestemd.

2. **Vierde Kwartaalbrief 2023**

De voorzitter legt uit dat normaliter bij de stukken ook het advies van de auditcommissie zit maar die is pas vanavond bijeengekomen. Mevrouw Voermans zal als voorzitter van de auditcommissie desgewenst een mondelinge toelichting geven.

Mevrouw Voermans meldt dat er vanuit de auditcommissie geen inhoudelijke aandachtspunten zijn die aan de raad kunnen worden meegegeven. Er volgen wel tekstuele wijzigingen in de versie die voorligt in de gemeenteraad van 21 december aanstaande. Dan gaat het onder andere om de tabel Woningen naar aanleiding van technische vragen.

PvdA vindt het een goede zaak dat het niet gebruikte deel voor de huisvesting ontheemden wordt toegevoegd aan de algemene reserve mits het weer gebruikt wordt als het nodig is. De Partij van de Arbeid maakt zich grote zorgen over de huidige situatie in Ter Apel. Vanavond nog zullen hier schriftelijke vragen over worden gesteld en hopelijk kunnen die, gezien de urgentie, met voorrang beantwoord worden door het college.

Het verhogen van het krediet voor de Harmonielaan is een logisch gevolg van de voorbereiding van de woningbouw aldaar. Snelheidsbeperkende maatregelen zijn al vaker genoemd voor de Weesperstraat en hopelijk wordt dit nu snel opgepakt. Dat het niet gebruikte investeringskrediet van vervallen plannen voor het parkeerterrein Rustoord gebruikt gaat worden is winst. De verkeersaanpassing daar is echt nodig. Gelukkig pakt de post externe inhuur deze keer beter uit door verrekening en specifieke uitkeringen maar de

vraag is hoe het verder moet in 2028 aangezien in de onderhandelingen over de nieuwe cao Gemeenten in principe geen payroll-constructies meer mogen worden aangenomen.

GroenLinks vindt het fijn om te zien dat het niet nodig blijkt te zijn om groen op te offeren voor parkeerplaatsen bij de begraafplaats. Hoe zou het ervoor staan met de aanpak van de verkeersveiligheid in de Weesperstraat wanneer die wel waren aangelegd?

VVD is verheugd met het positieve saldo van de vierde kwartaalbrief dankzij onder andere de septembercirculaire. Helaas ziet het college nog steeds geen aanleiding om navolging te geven aan de ontwikkelvoornemens van Filadelfia op haar perceel. Het zou met name gaan om de ontwikkeling van middeldure huurwoningen. Er is wel degelijk aanleiding om aan de slag te gaan met de ontwikkeling van middeldure huurwoningen. De behoefte is groot want leerkrachten, politieagenten, zorgpersoneel et cetera kunnen geen woningen vinden. In 2024/2025 is geen enkele oplevering van middeldure huurwoningen gepland en er zijn geen zoekgebieden hiervoor. Bovendien kent de ontwikkeling van Holland Park West vertragingen. Daarom moet alles op alles worden gezet om zo snel mogelijk aan de slag te gaan met de plannen van de Stichting Filadelfia. Gelukkig staat de deur van de wethouder nu open maar de gemeente zou hier meer het initiatief moeten nemen.

D66 stelt dat juist snel moet worden doorgegaan met de plannen die er al zijn voor Holland Park Zuid met de bouw van betaalbare woningen en de gemeente moet niet wachten met wat er eventueel met het terrein van Filadelfia zou kunnen. Als de VVD wel wil wachten op de ontwikkeling van het kleine perceeltje, waar komt dan het punt van versnelling bij de VVD vandaan?

VVD wijst erop dat in 2019/2020 de kwestie is geweest rondom Filadelfia en het is tijd dat de gemeente daar nu eindelijk eens goed naar gaat kijken. Het ene hoeft het ander niet uit te sluiten.

D66 memoreert dat er voor het hele gebied een stedenbouwkundig plan lag waarin ook het perceel van Filadelfia meegenomen had kunnen worden. De stichting vond echter dat dit anders moest worden gedaan en dat is inmiddels aangepast. De gemeente moet nu verder gaan met de ontwikkeling van dat deel van Holland Park Zuid en niet wachten op andere ontwikkelingen waardoor snel betaalbare woningen voor Diemenaren kunnen worden gerealiseerd.

VVD heeft juist begrepen dat het niet noodzakelijk is om het ene te doen en het andere te laten. Er zou ook voortgang kunnen worden geboekt op het dossier Filadelfia. De fractie zal instemmen met de vierde kwartaalbrief met uitzondering van de vaststelling van een aanvullend voorbereidingskrediet van € 100.000 voor de Harmonielaan. Wel is de VVD verrast dat er nu ook sprake schijnt te zijn van de realisatie aldaar van een aantal middeldure huurwoningen.

D66 is blij dat het resultaat van de vierde kwartaalbrief uiteindelijk positief is, ook al is het deels vanwege begrotingstechnische redenen. Er wordt 6 ton meer uitgegeven aan de hersteloperatie voor de kinderopvang maar niet duidelijk is wat er gebeurt voor dat geld.

Onafhankelijke Partij Diemen is ook blij met het positieve resultaat en hopelijk is dat een trend want er mag op veel programma's financieel worden bijgespijkerd.

Ons Diemen begrijpt dat de 6 ton een inschatting is van de te verwachten uitgaven voor de hersteloperatie kinderopvang. Het is nu echter al december en het college moet toch weten welke richting dit uitgaat. In de derde kwartaalbrief was het voorstel slechts 2 ton maar ineens is het 6 ton geworden. De 2 ton is destijds met de algemene reserve verrekend terwijl de gemeente dit bedrag van het Rijk terugkrijgt. Wordt dit wel administratief goed bijgehouden want de gemeente kan dit terugvorderen van het Rijk?

De tabel van de woningbouw op pagina 12 klopt niet. Er staat stand 1 januari 2022 maar dat moet waarschijnlijk zijn 1 januari 2023. Als de planning van woningen met de woondeal wordt vergeleken staat de gemeente bovendien al 54 woningen op achterstand. Hoe wordt dit ingehaald?

Ouderenpartij Diemen stemt in met de gevraagde beslissing.

Wethouder Klaasse wijst erop dat het telkens een momentopname is maar gelukkig zit de gemeente nu weer op het schema dat met de begroting voor ogen stond. Echter, pas bij de jaarrekening kan het eindoordeel over het gehele jaar worden opgemaakt. In de tabel op pagina 12 moet inderdaad staan boekwaarde per 1 januari 2023. Bovendien staat er een lening in die pas 13 maanden later is aangegaan, dus het is eigenlijk per heden en dat zal worden aangepast in de definitieve versie.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de financiën nog wel in control zijn, in zoverre dat er nog onvolkomenheden of tegenslagen kunnen komen waardoor er verschuivingen moeten plaatsvinden.

Wethouder Klaasse legt uit dat het college stuurt op saldo. Bij de begroting 2023 is een bepaalde verwachting neergelegd. Dat wordt gemonitord bij de kwartaalbrieven. Er zijn best wel wat minnen geweest in alle kwartaalbrieven maar zeker in de vierde kwartaalbrief staan daar ook stevige plussen tegenover, gedeeltelijk door latere afschrijvingen en omdat het Rijk ziet dat gemeenten het lastig hebben en daarom in hun circulaires bijplust. Na vier kwartaalbrieven staat de gemeente weer enigszins in de plus en op basis van de begroting is de gemeente weer voldoende in control maar pas bij de jaarrekening kan daar het eindoordeel over worden geveld. Het is dus niet zo dat college en raad zich over het verloop van 2023 ernstig zorgen moeten maken.

Wethouder Everhardt legt uit dat het bij de hersteloperatie kinderopvang gaat om afspraken die met het Rijk zijn gemaakt en de middelen waarvan wordt verwacht dat die worden uitgegeven. De afspraak daarbij is gemaakt dat de kosten worden gecompenseerd en de 6 ton zijn de kosten tot en met oktober. Dan moet dus worden gedacht aan alle kosten zoals materiële kosten, begeleiding, therapie, herstel van woonkosten. Hiervoor is een inschatting gemaakt en er wordt van uitgegaan dat het Rijk de afspraken nakomt en dat die kosten dus worden gecompenseerd. Er zijn op dit moment 2 toegewezen casusregisseurs voor ingezet en de gemeente is op zoek naar een derde. In het eerste kwartaal zal met een update worden gekomen, een overzicht met voorbeelden, zodat de raad meer een beeld krijgt van hoe dit werk loopt en welke casuïstiek wordt tegengekomen.

D66 vraagt of de reden is waarom tussentijds flink wordt bijgesteld een groter aantal gedupeerden dan verwacht.

Wethouder Everhardt legt uit dat er ruimhartig en opmaat begeleiding wordt geboden. Hierdoor worden meer mensen bereikt en er is ook meer vertrouwen ontstaan. De gemeente krijgt nu meer mensen in beeld en kan nu ook daadwerkelijk meer goede begeleiding bieden.

Ons Diemen vraagt of die aantallen juist in het laatste kwartaal zo zijn opgelopen dat van 2 ton ineens naar 6 ton wordt gegaan.

Wethouder Everhardt zegt dat hier in het eerste kwartaal 2024 meer informatie over zal worden verstrekt bij de update. De aantallen zijn inderdaad opgelopen waardoor de kosten ook hoger worden.

Wethouder Prins legt uit dat de Weesperstraat in de planning staat en dit was een mooie mogelijkheid om de € 50.000 te besteden aan de Weesperstraat.

VVD wijst erop dat de uitspraak van de Raad van State ongeveer 3 jaar geleden was. Waarom is er nog steeds geen voortgang op het dossier Filadelfia?

Wethouder Prins zegt dat de uitwerking van de uitspraak van de Raad van State nu heeft plaatsgevonden. Wellicht had het eerder kunnen worden afgerond maar het is nu afgerond en daardoor kan verder worden gegaan met de ontwikkeling van het Sportblok. Het college is in gesprek met Filadelfia en gaat kijken wat daar mogelijk is. De gemeente heeft echter nu de handen vol aan de andere projecten in Holland Park en om de vaart erin te houden is het niet handig om nog een project op dit moment erbij te hebben want dat zou ten koste gaan van de snelheid. Iedereen wil vaart maken met de woningbouw en dagelijks worden de ontwikkelaars gestimuleerd om voortvarend verder te gaan. Juist door de afronding van de Raad van State-procedure inzake Filadelfia kan weer vaart worden gemaakt

VVD las in het stukje over de Harmonielaan dat er ook gekeken wordt naar middenhuurwoningen en ook werd gezien in de beantwoording van technische vragen van GroenLinks dat er sprake zou zijn van enkele middenhuurwoningen.

Wethouder Prins legt uit dat de ambitie is om daar ongeveer 100 sociale huurwoningen te bouwen en in dit traject wordt bekeken of er nog een aantal middenhuurwoningen bij kunnen komen.

Ons Diemen leest in de tabel over wonen in 2028 100 woningen in De Griend. In 2022 was al geconcludeerd dat de ontsluiting van de beoogde locatie verkeerskundig heel moeilijk lag en dat er daarom voorlopig sprake was een uitstel. De Diemer Courant pakt dit echter vol op en bewoners in De Griend uiten direct per mail et cetera hun bezorgdheid hierover. Er is sowieso een verschil van 53 woningen of met die 100 erbij 153 woningen tussen de plancapaciteit en de optelsom en dat betekent dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden.

GroenLinks vraagt waarom de VVD moeite heeft met het voorbereidingskrediet Harmonielaan.

VVD wijst erop dat al 2 keer aan de raad een voorbereidingskrediet is voorgelegd, namelijk in de eerste kwartaalbrief 2022 en in de eerste kwartaalbrief 2023 en in de notulen kan de motivatie van de fractie worden nagelezen.

Wethouder Prins memoreert dat De Griend een van de zoeklocaties was met de ambitie om daar 100 woningen te bouwen. In het coalitieakkoord staat dat eerst wordt gekeken naar een verkeerskundig onderzoek op de locatie van De Griend en dat dit in deze periode plaatsvindt. Daarom blijft dit een zoeklocatie met 100 woningen. De optelsom van Ons Diemen met 53 of 54 woningen wordt niet begrepen.

Ons Diemen geeft aan dat dit een technische vraag is die alsnog zal worden ingediend.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

3. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Prins memoreert te hebben aangekondigd dat in het eerste kwartaal 2024 een consultatie zou worden gedaan over de startnotitie Mobiliteitsvisie in de wetenschap dat er op 4 januari een nieuwe ambtenaar zou zijn. Helaas komt die niet en blijft de vacature dus openstaan. Het blijft staan voor 2024 maar wanneer is voorlopig een vraagteken.

4. Vaststellen Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Diemen

De voorzitter geeft aan dat op verzoek van de heer Berkhout in het raadsbesluit is verduidelijkt dat de oude verordening per 1 januari 2024 wordt ingetrokken. De aangepaste voordracht is in iBabs geplaatst.

Het voorstel gaat zonder discussie als hamerstuk naar de raad.

5. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

6. Zesde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Diemen 2015

Onafhankelijke Partij Diemen vindt de nieuwe verordening een beetje verouderd want er wordt niet gesproken over e-bikes en fatbikes. Het gaat hier om de verkeersveiligheid want dit soort fietsen crossen vaak door Diemen heen. Wellicht kunnen hiervoor aanvullende veiligheidsmaatregelen in de verordening worden opgenomen.

Wethouder Prins heeft aan minister Halbers op 9 november 2023 een brief gestuurd en ondertekend waarin staat dat niet alleen bestuurders van opgevoerde e-bikes en niet alleen jongeren maar ook ouderen op snelle bikes en bakfietsen een gevaar zijn op het fietspad.

De voorzitter wijst erop dat deze vraag het agendapunt overstijgt en buiten de orde is.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of er niet aanvullende regels kunnen worden gesteld voor deze bakfietsen en e-bikes maar op deze vraag zal ook nog een keertje worden teruggekomen bij GroenLinks.

Ons Diemen vond het raadsvoorstel moeilijk te volgen want de ene keer stond in vet wat er was gewijzigd en de andere keer weer niet. Ook wordt niet toegelicht waarom er dingen worden weggelaten. Geprobeerd moet worden om een volgende keer tot een betere opzet te komen zodat elk raadslid het ook goed kan begrijpen.

De voorzitter wijst erop dat raadsleden niet alles hoeven te lezen als het gaat om een technische wijziging van een verordening als gevolg van nieuwe wetgeving.

Ons Diemen merkt op dat een raadslid een controlerende functie heeft waardoor niet alles klakkeloos hoeft te worden aangenomen.

De voorzitter zegt dat een raadslid het college pas kan controleren of de wijzigingen in de praktijk werken als de wijzigingen zijn doorgevoerd. Het gaat nu om puur technische teksten die verwerkt worden in de APV.

Ons Diemen gaat ervan uit dat er best goed is gekeken naar de voorgestelde wijzigingen maar het gaat om de manier van presenteren en de voorzitter hoeft niet arrogant aan te geven hoe een raadslid zijn of haar taak moet uitvoeren.

De heer Boog geeft aan dat hier inderdaad sprake is van een technische exercitie maar voortaan zal er een betere leeswijzer worden bijgevoegd over hoe de wijzigingen moeten worden gelezen. Over het onderwerp dat de Onafhankelijke Partij Diemen aanvoert is al eerder een discussie geweest maar dat heeft geen betrekking op de APV in het kader van de Omgevingswet. In de APV mogen zaken als het gaat over snelheid en dat soort dingen niet worden opgenomen. Dat moet in de verkeerswetgeving en de betreffende portefeuillehouder heeft al aangegeven dat dit onderwerp in de Mobiliteitsvisie, hoewel daar vertraging in zit, aan bod komt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

8. Verordening Maatschappelijk ondersteuning in Diemen 2024

Ons Diemen dankt het college voor de duidelijke beantwoording van de technische vragen en gaat akkoord met het voorstel.

Onafhankelijke Partij Diemen stemt ook in met het raadsvoorstel omdat het hier gaat om een technische wijziging.

Wethouder Everhardt is blij met de reactie van Ons Diemen dat de antwoorden op de technische vragen in goede orde zijn ontvangen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Aanpassing Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland (GGD) en Gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis)

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat wordt gesproken over een termijn zolang de raad zit. Gaat het dan om de periode van 4 jaar of wordt er ook een uitloop mee bedoeld? Wie mag de raad afvaardigen want de raad wordt enigszins opzijgezet? In de memo van de griffier staat dat over dit soort dingen met elkaar moet worden gesproken en dat bijvoorbeeld moet worden gesproken over hoe de controle gaat plaatsvinden. Wanneer gaat daarover gesproken worden? Er zijn een aantal gemeenschappelijke regelingen waarvoor afgevaardigden van de raad moeten worden benoemd. Voor veel gemeenschappelijke regelingen is dat gedaan maar er zijn ook een aantal die beter opgeheven kunnen worden.

Daarom de vraag aan het presidium of naar aanleiding van de memo van de griffier over deze onderwerpen kan worden bepaald wie en hoe er gaat worden afgevaardigd.

De voorzitter wijst erop dat deze memo al een half jaar oud is. Dit kan iedere keer aan de orde worden gesteld wanneer dit noodzakelijk is maar ook kan dit aan de orde worden gesteld in de volgende vergadering van het presidium. Ook dit is een vrij technische exercitie.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat dit agendapunt nu aan de orde is en daarom mag het worden behandeld en het is geen technische vraag maar een vraag aan het presidium.

D66 geeft aan dat de fractie technische vragen heeft gesteld en die zijn ook beantwoord maar die informatie werd pas om 16.00 uur vanmiddag ontvangen en daarom kon dit nog niet goed worden gelezen om het ook goed te kunnen behandelen. Toch zal worden geprobeerd om vragen te formuleren en hopelijk ontstaat hierdoor ook een discussie over deze wijzigingen van gemeenschappelijke regelingen.

In sommige wijzigingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen zit een keuzemogelijkheid, bijvoorbeeld het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie. Dit hoeft niet per se een goede keuze te zijn want dat hangt af van de gemeenschappelijke regeling en op welke wijze daar invulling aan gegeven wordt. In de raadsvoordracht staat ook dat er een keuzemogelijkheid is in de manier waarop raden geïnformeerd worden over het werk dat gedaan wordt binnen de gemeenschappelijke regelingen. Het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen is van mening dat de huidige actieve informatieplicht voldoet en dat er dus geen noodzaak is om aanvullende afspraken te maken, bijvoorbeeld het opstellen van een informatieprotocol over de wijze waarop raden geïnformeerd worden. Eigenlijk staan de gemeenschappelijke regelingen alleen op de agenda bij jaarverslagen en begrotingen. Het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen zegt dus onze actieve informatieplicht staat in de regeling en die voldoet maar dat klinkt als de slager die zijn eigen vlees keurt. Beter was geweest als het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen had gevraagd aan de raden of die tevreden zijn over de wijze waarop het bestuur invulling geeft aan de actieve informatieplicht.

Vorig jaar is bijvoorbeeld bekend geworden dat een medewerker van de GGD zich schuldig heeft gemaakt aan enorm grensoverschrijdend gedrag. Daar zijn slachtoffers bij gevallen maar de raad is hierover geïnformeerd via Het Parool omdat de raad van de gemeente Amsterdam door de wethouder Zorg hierover is geïnformeerd. Dit roept wel de vraag op op welke wijze het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen uitvoering geeft aan de actieve informatieplicht jegens de Diemense raad. Hoe is de wethouder van plan uitvoering te geven aan die actieve informatieplicht en overweegt zij wellicht een informatieprotocol binnen het bestuur? Hoe zien de collega-raadsleden dit?

In de raadsvoordracht staat dat een kapstokbepaling ontbreekt in de gemeenschappelijke regeling van de GGD. Door deze bepaling wordt mogelijk gemaakt dat aanvullende taken worden opgedragen aan de gemeenschappelijke regeling die op dit moment nog niet in die gemeenschappelijke regeling zijn benoemd. Wat is exact het probleem als die kapstokbepaling niet zit in de gemeenschappelijke regeling? In de raadsvoordracht wordt gesteld dat voor flexibiliteit die kapstokbepaling niet nodig is. Kan met een voorbeeld worden toegelicht waarom die kapstokbepaling enorm noodzakelijk is in de gemeenschappelijke regeling?

In artikel 8.9 staat dat het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen enkele besluiten voor een zienswijze voorlegt aan de deelnemende raden. Dan gaat het om het jaarverslag, de meerjarenbegroting en eventueel een regioaanpak. Echter wordt het geheel aan het bestuur overgelaten of bijvoorbeeld een evaluatie van de regeling zelf meegenomen wordt in

de regioaanpak. Is dat misschien een invulling van de actieve informatieplicht? Mocht het bestuur besluiten dat er uitbreiding moet plaatsvinden van het werk dat gedaan wordt door de GGD, is dat dan een besluit dat ook naar de raad wordt gestuurd voor het eventueel indienen van een zienswijze? Dit zou kunnen worden opgenomen in de gemeenschappelijke regelingen.

Over participatie wordt gesteld in de stukken dat bij bestuursbesluiten, waar dat aan de orde is, aangesloten wordt bij het gemeentelijke participatiebeleid dat passend is voor dergelijke besluiten. Hoe ziet de wethouder participatie over besluiten binnen de gemeenschappelijke regeling voor zich?

Ons Diemen staat achter de punten die de fractie van D66 naar voren brengt. De Proof-adviseurs zegt we beginnen het traject met het afstemmen van inhoudelijke keuzes, ontwerpwijzigingen gemeenschappelijke regeling, zienswijze raad 8 weken, aanpassen indien nodig, reactie op zienswijze, toestemming van de raden, definitief besluit. Nu wordt de raad echter geconfronteerd met bijna het laatste voor de publicatie van het definitieve besluit of is dit een concept?

D66 is van mening dat het concept nu voorligt en het zou fijn zijn als hierover in de raad een goed gesprek kan worden gevoerd.

Ons Diemen constateert ook dat er in het hele traject keuzemogelijkheden zijn als wat willen we met participatie, wat willen we met onze rol als raad. Het zou mooi zijn als al bij het samenstellen van die regelingen de raden daar van tevoren in worden meegenomen. Eerst moeten de keuzes worden gemaakt en dan kan verder worden gegaan met het verhaal van D66.

D66 merkt op dat de raad kan reflecteren op de keuzes die het bestuur maakt via het opstellen van een zienswijze. Daarover zou het gesprek in de raad moeten worden gevoerd waardoor er ook sprake is van een gedegen en gedragen zienswijze als er een zienswijze wordt ingediend.

Ons Diemen is van mening dat het bestuur keuzemogelijkheden moet voorleggen en dan kan de raad daarover praten.

PvdA memoreert dat de raad door de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen de afgelopen tijd veel verordeningen heeft langs zien komen. Zo wordt nu ook al het nodige voorbereid voor als straks de Omgevingswet ingaat. Het gaat hier om vooral hele technische wijzigingen die doorgevoerd moeten worden om een en ander in overeenstemming te brengen met de wetswijziging en het is dan een beetje willekeurig dat er nu ineens een hele uitgebreide discussie ontstaat. De fractie ziet het voorstel dat er ligt vooral als een technische wijziging en de PvdA kan zich vinden in het voorliggende voorstel. Wat de fractie betreft kan dit als hamerstuk door.

D66 merkt op dat de actieve informatieplicht wel degelijk een hele inhoudelijke fundamentele keuze is waar de raad wat van mag vinden. De wijziging van de kapstokbepaling in de gemeenschappelijke regeling van de GGD heeft niets te maken met de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

De voorzitter vult aan dat de Wet gemeenschappelijke regelingen is gewijzigd om de raden meer invloed te kunnen laten uitoefenen op de gemeenschappelijke regelingen.

PvdA ontkent niet dat een raadslid iets mag vinden van het voorliggende voorstel maar de fractie kan zich vinden in het voorstel dat voorligt.

GroenLinks sluit zich aan bij het betoog van de Partij van de Arbeid maar de fractie is wel benieuwd naar de zienswijze die D66 misschien wil indienen op dit stuk want dat kan de mening van GroenLinks wellicht nog veranderen.

D66 merkt op dat een eventuele zienswijze ook afhankelijk is van het gesprek dat vanavond in de raad wordt gevoerd. De aanvullende stukken zijn namelijk best kort voor deze vergadering toegestuurd en daar zouden alle raadsleden nog wat van moeten vinden. Dus een oproep aan alle raadsleden om de antwoorden op de technische vragen op de beslismemo door te nemen en om zich daarover een mening te vormen. Dan kan de raad meegeven hoe zij erover denkt. Als de raad bijvoorbeeld een wens heeft over hoe zij moet worden geïnformeerd is dit het moment om dat aan te geven. Dit moet allemaal geregeld zijn voor 1 juli 2024 en er zit dus geen enorme spoed achter. Als er zo'n kapstokbepaling komt is ook de vraag hoe de raad geïnformeerd wil worden over het gebruik van die bepaling. Wellicht formuleert de fractie van D66 een zienswijze en dan wordt gezien of de raad zich daarin kan vinden.

Onafhankelijke Partij Diemen is het met de PvdA eens dat het technische stuk door kan gaan maar de terugkoppeling over de gemeenschappelijke regelingen moet er komen en D66 heeft dat goed verwoord. Dit moet aan het presidium worden voorgelegd.

Wethouder Everhardt geeft aan dat bij de termijn waar de Onafhankelijke Partij Diemen om vroeg de collegetermijn van 4 jaar wordt bedoeld. Vanavond ligt een concept voor ter zienswijze aan de raad. De aanpassingen van de gemeenschappelijke regelingen zijn er juist om de raden meer mogelijkheden te geven om hun kaderstellende en controlerende rol ook waar te maken.

Wat betreft de actieve informatieplicht wordt in ieder geval de jaarrekening van de OGZ en van de GGD aan de raad gepresenteerd. Daarnaast worden bij de gemeenschappelijke regeling van de GGD ook de verschillende beleidsdocumenten gepresenteerd waaronder de gezondheidsmonitor. In de jaarrekeningen en in de beleidsdocumenten staat wat er zoal gebeurt en daarmee wordt volgens het college prima voldaan aan de informatieplicht maar het is aan de raad om aan te geven of dat voldoende is of dat er nog meer geïnformeerd moet worden.

Bij de kapstokregeling kan ervoor gezorgd worden dat collegetaken worden opgenomen, weliswaar bij gelijkkluidend besluit. Als voorbeeld kan worden genoemd de Blijf Groep waar slachtoffers van huiselijk geweld worden begeleid. Door de kapstokregeling zou die kunnen worden opgenomen in de gemeenschappelijke regeling.

D66 meent dat in de beantwoording van de technische vragen juist gezegd wordt dat de kapstokbepaling niet nodig was voor de opname van de opvangtaak binnen de gemeenschappelijke regeling.

Wethouder Everhardt benadrukt dat die bepaling daarvoor juist wel noodzakelijk is. Het is een vorm van reparatie van zaken die in het verleden al zijn aangegaan. Het voordeel daarvan is dat je ook meer sturing hebt op wat daar gebeurt. Als het gaat om duidelijk kaderstellende en financiële zaken worden die altijd voor een zienswijze aan de raad voorgelegd. In die zin is de kapstokregeling eigenlijk alleen bedoeld om zaken uit het verleden, waar al afspraken over zijn gemaakt, nog op te nemen in de gemeenschappelijke

regeling. Het is uitdrukkelijk bedoeld om binnen de gemeenschappelijke regeling meer zicht te krijgen op de afspraken die in het verleden al zijn gemaakt.

D66 vraagt waar dan die afspraken in het verleden zijn gemaakt.

Wethouder Everhardt zegt dat dit bijvoorbeeld bij de Blijf-regeling is gemandateerd aan de gemeente Amsterdam en dat valt buiten de gemeenschappelijke regeling. Dit soort zaken worden in de raad besproken en omdat de gemeente ook werkt met die regeling zou er op die manier meer zicht op kunnen komen en ook meer zeggenschap en daarvoor is de kapstokregeling bedoeld.

D66 vraagt wat dan het bestuur tegenhoudt om dit ter zienswijze voor te leggen aan de deelnemende raden.

De voorzitter merkt op dat D66 zelf hierover een zienswijze zou kunnen indienen.

Wethouder Everhardt vult aan dat D66 dat inderdaad kan doen omdat wat vanavond wordt voorgesteld ter zienswijze voorligt aan de raad.

D66 vraagt hoe de wethouder erin staat om artikel 4.5, mocht zich dat voordoen, ter zienswijze voor te leggen aan de deelnemende raden.

De voorzitter stelt voor om hierover buiten de raadsvergadering verder te discussiëren. Van de wethouder is begrepen dat bepaalde zaken naar de gemeente Amsterdam zijn gedelegeerd en interessant is dan hoe daarover de informatie naar de raad is.

Wethouder Everhardt stelt voor dat D66 hierover nog aanvullende vragen stelt. Dan kan er nog even goed naar worden gekeken.

Uit de stukken van Proof-adviseurs heeft het college een was/wordt lijst samengesteld. Er zitten dus geen nieuwe dingen in. Er staan geen andere zaken in dan die zijn opgenomen in de raadsvoordracht. Wat betreft participatie is gezegd door het bestuur van we willen aansluiten bij hoe dat in de betreffende gemeente is geregeld en dat sluit dus aan bij de participatieregeling zoals die in Diemen is.

De evaluatie bij de OGZ wordt om de 6 jaar ingezet en bij de GGD periodiek. Als er een beleidsdocument is besproken en daar zit een evaluatieproces bij, dan wordt ermee teruggekomen naar de raad.

De voorzitter merkt op dat in de stukken staat dat de gemeente tot 1 juli 2024 de tijd heeft om dit te verwerken. Wat is dan de noodzaak om dit punt in de besluitvormende raad over 2 weken te handhaven?

GroenLinks wijst erop dat dit stuk aan de raad is voorgelegd vanuit de gemeenschappelijke regeling en dat de raad dus 8 weken de tijd heeft om een zienswijze in te dienen.

De voorzitter stelt voor om de tijd van 2 weken tot de besluitvormende raad hiervoor te benutten voor de sprekers van vanavond, de wethouder en met steun van de griffie.

Ons Diemen kan zich daarin vinden.

D66 heeft nog geen antwoord gehad van de wethouder op de vraag over een concreet voorbeeld van de participatie. Wellicht kan een voorbeeld worden gegeven hoe participatie

over een bestuursbesluit eruitziet. Het blijkt niet uit wat is vastgelegd in de concept gemeenschappelijke regeling dat het evident is dat het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen de raden actief informeert over evaluaties. Wat is erop tegen om dat op te schrijven in de gemeenschappelijke regeling?

De voorzitter stelt voor dat D66 dit formuleert in een amendement waarin dit wordt verzocht aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Met de wethouder, ambtenaar en steun van de griffie zou hierover van gedachten kunnen worden gewisseld.

Wethouder Everhardt stelt voor dat de 2 door D66 geformuleerde vragen dan ook worden meegenomen in het goede gesprek bij een kopje koffie.

D66 kan zich daarin vinden.

Ons Diemen merkt op dat een gedeelte van de Wet gemeenschappelijke regelingen vormvrij is en de raad kan daar invulling aan geven. Dit gaat de hele raad aan en wellicht kan er daarom een thema-avond aan worden gewijd. Er komen immers straks nog meer wijzigingen van gemeenschappelijke regelingen aan en dan kan de raad worden meegenomen in alle keuzemogelijkheden die de wet geeft.

De voorzitter zegt dat de optie van een thema-avond in het presidium kan worden behandeld maar dit is niet iets voor de komende 2 weken. Daarom de eerdere suggestie om met de wethouder, ambtenaar, met steun van de griffie van gedachten te wisselen over hoe een zienswijze geformuleerd kan worden en daar moeten dan in een vroegtijdig stadium de overige raadsleden bij worden betrokken zodat er over 2 weken een kansrijk voorstel ligt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.21 uur.