

## INFORMATIEVE RAAD 13 JANUARI 2022

### Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw B.H.M. Wielage

Griffier: de heer M. van Engelshoven

Tevens aanwezig: mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw A-M de Smalen (GL), de heer H. Berkhout (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer F.B. Simonetti (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer P.J. Ruijg (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD) en de heer W. Advokaat (OD)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder A.J.M. Scholten en wethouder M.A. Sikkens-van den Berg

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw N. Onrust

---

### 1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Helaas waren er wat opstartproblemen maar die zijn inmiddels opgelost.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Er zijn geen mededelingen.

### 3. Omgevingsvisie Diemen 2040

Mevrouw Gerrits (IVN) meldt dat ook een schriftelijke zienswijze is ingediend waarin in zijn algemeenheid de uitgangspunten van de omgevingsvisie van harte worden ondersteund. Wel zijn er een aantal opmerkingen gemaakt. De Diem is nog altijd herkenbaar als een oude veenrivier. Het is een historisch landschap en een mooi natuurgebied en bij de uitwerking van de plannen dient er goed op te worden gelet dat het historische en unieke karakter van het gebied behouden blijft.

IVN pleit voor een natuurintensieve energietransitie met aandacht voor natuur en biodiversiteit. Het is een goede zaak dat de Diemer Vijfhoek geen zoeklocatie meer is maar er zijn nog wel locaties langs het Amsterdam-Rijnkanaal waar vleermuizen leven in de bomenrijen. Aangenomen wordt dat dit terugkomt in de natuurtoets die wordt uitgevoerd en dat daar ook aan de orde komt dat een groot deel van Diemen vogeltrekgebied is. Voor het herstel van biodiversiteit is het belangrijk dat er rust en ruimte is in de natuur. Het is ook voor mensen heel belangrijk om rust en ruimte te ervaren.

De heer Vos (Bemog Projectontwikkeling) zegt dat met de vaststelling van de omgevingsvisie de belangen worden geraakt van de grondeigenaar van de spoordriehoek, Bemog Projectontwikkeling en woningcorporatie Rochdale voor een kansrijke ontwikkeling van de locatie. Deze locatie kan een bijdrage leveren aan de volkshuisvestelijke taak van de gemeente en van de rijksoverheid. Ondanks dat in de formulering in de omgevingsvisie woningbouw daar niet is uitgesloten wordt het niet effectief gemaakt in de strategische

denkrichting in woord en beeld. Samen met de grondeigenaar zal tot de invulling van het gebied moeten worden gekomen. Met de uitbreiding naar wonen in de omgevingsvisie ontstaat een breed afwegingsmodel. Een van de doelstellingen van de onderneming is het investeren in een integrale duurzaamheidsvisie voor wonen op deze locatie en daardoor ook samenwerking met Rochdale om gezamenlijk te kijken naar de bestaande woningvoorraad en invulling te geven aan de immense woningbouwopgave. In dit gebied zijn er kansen voor woningbouw met aandacht voor betaalbaarheid, doorstroming en diversiteit en waar ook een wooncarrière mogelijk is.

De spoordriehoek kan een levendige, duurzame buurt worden. De ambities zijn geformuleerd in een ambitiedocument en dat is als bijlage bij de zienswijze ingediend. De ambitie sluit ook aan bij de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Er is veel vraag naar het betaalbare segment en daarom wordt een snelle aanpak verwacht van een aantal genoemde zaken in de beelden en de tekst van de omgevingsvisie.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt welke teksten dan veranderd moeten worden in de voorliggende omgevingsvisie.

De heer Vos merkt op dat op pagina 64 staat dat woningbouw in de spoordriehoek geen prioriteit heeft maar dat er een mogelijkheid is om vanuit de omgevingsvisie een ander traject in te gaan. Het staat niet op de integrale strategische kaart. Aan de raad zal een tekstvoorstel worden gestuurd.

Ons Diemen had in de inspraak van de heer Vos verwacht dat hij op de 4 argumenten zou ingaan die in de zienswijze zijn genoemd.

De heer Vos geeft aan dat er binnenkort een gebiedsvisie komt van het waterschap waarbij waterberging een van de elementen is. Dan wordt duidelijk hoe dit eruit moet komen te zien want de grond is nu particulier eigendom. Volgens de omgevingsvisie kunnen de IJmeerlijn en de hoogspanningsmasten worden ingepast. De geluidsbelasting is afhankelijk van het type woningen dat wordt gerealiseerd want er zijn tegenwoordig al heel veel huizen langs sporen gebouwd. In het verleden heeft Bemog een zienswijze naar de provincie gestuurd want er heeft een discussie gelopen over een aantal stroken rondom Diemen. De zienswijze is gehonoreerd maar hoe de ecologische structuur eruit moet komen te zien kan nog niet helemaal worden beantwoord. Bemog heeft ook een zienswijze ingediend op de omgevingsvisie 2050 van de gemeente Amsterdam. Daar stond namelijk ook een groene structuur omschreven en het bedrijf is toen ook in het gelijk gesteld dat het geen onderdeel was van het provinciale bijzondere landschap.

Wethouder Scholten benadrukt dat de omgevingsvisie een visie op hoofdlijnen is. Nadere details komen in de uitwerking aan de orde want in de omgevingsplannen komen concrete regels en voorschriften. Het is een belangrijk stuk maar ook een heel formeel stuk. Als de raad iets wilt veranderen dienen daarvoor amendementen te worden ingediend. Als raadsleden een tekstvoorstel willen indienen kunnen zij hiervoor om ambtelijke bijstand vragen.

Mevrouw Onrust (projectmanager omgevingsvisie) geeft aan dat een uitgebreid participatieproject is doorlopen. Ruim 800 inwoners hebben de enquête ingevuld. Er is ook een week Mijn Diemen van Morgen georganiseerd en toen is met vele partijen gesproken, niet alleen met inwoners maar ook met buurgemeenten, maatschappelijke partners en professionele partijen. Er was ruim draagvlak voor hoe het gesprek is gevoerd maar ook voor de inhoud van de visie. Het is in veel opzichten een voortzetting van wat al gedaan wordt.

Veel grote projecten zijn er in geïntegreerd zoals de Duurzaamheidsagenda, de RES en het ontwikkelperspectief Diemerscheg. De visie heeft enerzijds een hoog abstractieniveau zodat kan worden ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen zoals technologische ontwikkelingen en bijvoorbeeld is nog niet bekend hoe de energietransitie precies gaat lopen. Er zijn duidelijke kaarten opgenomen en ook spelregels geformuleerd voor nieuwe initiatieven waarbij op een praktische manier kan worden afgewogen in hoeverre het bijdraagt aan de ambities uit de omgevingsvisie.

De heer Sinnema (KuiperCompagnons) zegt dat de kapstok is het gezonde stedelijke dorp en een heel mooi groen buitengebied. Dat zorgt voor een heel eigen omgevingsvisie. Het buitengebied is op slot gezet want er is een duidelijke grens getrokken tussen het gezonde stedelijke dorp en het groene buitengebied. In het gezonde drukke stedelijke dorp wordt de komende 20 jaar de ruimte gezocht om aan de slag te gaan met maatschappelijke opgaven op het gebied van betaalbare woningen en voorzieningen. Er wordt daar ingezet op een gezonde, duurzame en leefbare omgeving voor mens, plant en dier en er wordt met name ingezet op ontmoeting en verbinding. Er gaat gezorgd worden voor tal van ontmoetingsplekken in elke buurt en het verbinden van wijken en buurten door onder andere de Ouddienerlaan als belangrijk lint nieuw leven in te blazen.

Daarnaast is het belangrijk om de groene verbindingen naar het buitengebied te activeren en dat is niet alleen voor Diemenaren maar ook voor de hele MRA-regio belangrijk voor kleinschalige recreatie, natuur en klimaatadaptatie.

Er staan ook 4 strategische keuzes in de omgevingsvisie die thematisch zijn uitgewerkt en zijn voorzien van kaartmateriaal. Een gebiedsgerichte uitwerking voor 8 à 9 deelgebieden en tal van spelregels om aanvragen van initiatiefnemers te toetsen.

Naar aanleiding van de raadsvergadering van 11 november zijn een aantal zaken gewijzigd. De zin dat de groeiende bevolking in Diemen kan blijven wonen is enigszins genuanceerd. Er is benadrukt dat het wandellandschap door heel Diemen loopt en dat de Biesbosch wordt aangesloten op dat belangrijke wandellandschap. De actualiteiten van de RES zijn verwerkt en aangegeven is dat de energietransitie leidt tot een zowel bovengronds als ondergronds ruimtebeslag. Er is aandacht besteed aan de lokale economie en er is een extra alinea opgenomen over participatie. Er zijn 15 zienswijzen binnengekomen waarvan 5 van inwoners en 10 van organisaties.

De heer Spillekom (Antea Group) meldt dat de MER is opgesteld die hoort bij de omgevingsvisie. In november heeft de commissie m.e.r. er nog een oordeel over gevormd. Er zijn wat wijzigingen in de MER aangebracht die vooral te maken hebben met de navolgbaarheid van het hele proces van de omgevingsvisie. Het meest relevante van het advies van de commissie m.e.r. is geweest hoe de milieuproblematieken zijn meegewogen in de gemaakte keuzes. Dat is in het MER-rapport verder verduidelijkt en als bijlage gevoegd bij de omgevingsvisie. Er is ook meer aandacht besteed aan de kernkwaliteiten van Diemen en de beoordelingsmethodiek is iets aangepast en verder verfijnd. Daarnaast is aangegeven hoe de monitoring plaatsvindt van de effecten op het milieu. Daar zijn spelregels uitgekomen die bijna allemaal integraal zijn overgenomen in de omgevingsvisie.

Ouderenpartij Diemen constateert dat de aangenomen motie over steun aan de volkstuinders als argument tegen woningbouw in dat gebiedje is verwerkt. Ook een eerder initiatiefvoorstel van de fractie over water om landschap-historische kenmerken van de strijd tegen het water meer zichtbaar te maken is in de tekst verwerkt. Daar kan bij de herinrichting van de Ringdijk al rekening mee worden gehouden. Ook de monumenten en de Stelling van Amsterdam hebben meer aandacht gekregen. Daarnaast de wandelrecreatie in redelijk

ontoegankelijke gebieden zoals het weiland tussen de A1, de Diem, de spoorlijn en de joodse begraafplaats. De fractie ziet daar meer mogelijkheden dan het college. De spoordriehoek is op dit moment een onbereikbaar stuk niemandsland en dat is de primaire reden om daar geen woningbouw te realiseren. Er is sprake van een hoge mate van geluidshinder en veiligheidsrisico's. De fractie ziet dit gebied niet als binnenstedelijk gebied maar als groen buitengebied en het kan dus niet voor verdichting in aanmerking komen. Kan de mogelijkheid van woningbouw niet alsnog uit de tekst worden geschrapt? Ontwikkelingen als het meer thuis bestellen en bezorgen van pakjes zijn door corona versterkt. De groei van het aantal zzp'ers en de vermindering van het aantal fysieke winkels had deze ontwikkeling al in gang gezet en sinds kort zijn er ook flietsbezorgers en leenscooters. Dat heeft allemaal gevolgen voor de openbare ruimte, mobiliteit, verkeersoverlast en verkeersveiligheid. Vreemd is dat de klassieke thematische benadering van MER-onderzoeken hiermee geen rekening houdt. Bij de uitwerking in de omgevingsplannen zal meer met dit soort sociale aspecten rekening moeten worden gehouden.

GroenLinks zegt dat de omgevingsvisie een goed beeld geeft van de wensen die de gemeente en inwoners hebben voor de fysieke ruimte voor de komende tijd. Het is zeer positief dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de bebouwde omgeving en de natuur maar zeker ook het belang van groen binnen de bebouwde ruimte waar bijna iedereen in de afgelopen coronaperiode gebruik van heeft gemaakt.

GroenLinks wil geen kerncentrale in Diemen en dat de maximale snelheid in Diemen wordt verlaagd naar 30 km/h. In december is aan de raad een motie vreemd aan de orde van de dag voorgelegd dat er geen kerncentrale mag komen in Diemen en op verzoek van de wethouder is die motie toen doorgeschoven om het nu bij de omgevingsvisie te bespreken. Enkele jaren geleden werd de gemeente verrast door de aanvraag van Vattenfall voor een biomassacentrale bij de provincie. Dit werd mede mogelijk gemaakt door de subsidies die vanuit Den Haag worden verstrekt en de gemeente had hier geen zeggenschap over. In het coalitieakkoord van het nieuwe kabinet Rutte IV staat dat ze stappen wil zetten voor de bouw van 2 kerncentrales in Nederland. Hoewel Diemen wellicht niet de eerste locatie is waaraan dan wordt gedacht wil GroenLinks dat in ieder geval voor zijn door nu al aan het kabinet te laten weten dat daarvoor in Diemen geen draagvlak is door dit vast te leggen in de omgevingsvisie. In overleg met de ambtenaren is bekeken waar dit het beste in de omgevingsvisie zou kunnen worden benoemd en met welke formulering. Op pagina 57 wordt gezegd dat we geen houtige biomassa willen en het voorstel is om daar de volgende zin aan toe te voegen: 'Wij willen in de toekomst in Diemen en specifiek op het terrein van Vattenfall geen plaats maken voor een kerncentrale. De gemeente Diemen vindt een kerncentrale onwenselijk, zeker voor zolang er geen goede oplossing is voor de opslag en verwerking van kernafval.' Ook op de figuur op pagina 65 kunnen aan de woorden 'geen biomassa' de woorden 'en geen kerncentrale' worden toegevoegd.

Voorts zal een amendement worden ingediend over de maximale snelheid in Diemen. Voorgesteld zal worden om in de omgevingsvisie op te nemen om deze te verlagen tot 30 km/h. Op pagina 54 staat mooi verwoord dat we gezond vervoer zoals lopen, fietsen en het OV willen stimuleren en verderop dat we in overleg met het Rijk de maximumsnelheid op wegen rondom Diemen willen verlagen naar 80 km/h. Daar kan dan aan worden toegevoegd dat we de maximumsnelheid in de bebouwde kom gaan verlagen. Dit kan zowel ten goede komen aan het verminderen van geluidshinder en luchtvervuiling, het gebruiken van andere vervoermiddelen stimuleren en de verkeersveiligheid van het langzame verkeer verbeteren. Het is ook een van de adviezen uit de MER om de maximumsnelheid, in ieder geval deels, tot 30 km/h te verlagen en het sluit ook aan bij het nieuwe coalitieakkoord van Rutte IV

waarin staat 'Samen met de gemeenten wordt gezien waar binnen de bebouwde kom de maximumsnelheid zinvol verlaagd kan worden naar 30 km/h.'

Ons Diemen geeft aan dat het laatst voorgestelde amendement waarschijnlijk geen probleem zal zijn want dat staat al in het verkiezingsprogramma van de fractie. Er was ooit een motie van geen biomassacentrale maar uiteindelijk ging GroenLinks akkoord met het plaatsen daarvan. Een kerncentrale houdt je niet tegen als daarvoor een landelijke wens is en de provincie daar achter gaat staan. Dit kan een aanvulling zijn bij tekorten aan duurzame energie. Een amendement in die zin zal daarom waarschijnlijk niet worden gesteund.

GroenLinks benadrukt dat de fractie niet voor een biomassacentrale in Diemen heeft gestemd. Er is alleen ingestemd met een verklaring van geen bedenkingen die de gemeente niet kon weigeren.

Ons Diemen blijft van mening dat GroenLinks ermee heeft ingestemd.

GroenLinks herhaalt dat de fractie niet heeft ingestemd met de bouw van een biomassacentrale.

Ons Diemen heeft het idee dat bepaalde zaken te snel zijn gebracht en niet goed zijn overdacht in de omgevingsvisie. Niet alles is meegenomen in een bredere afweging. Maar ongeveer 850 inwoners hebben gereageerd op de enquête en dat is slechts 2,5% van de bevolking. Dat is niet erg veel en de vraag is of dit wel een reflectie is van hoe de bevolking erover denkt. De plannen voor de verlaging van de Gooiseweg werden voor het eerst gezien in MRA-verband en daarna nog een keer met de heren Prins en Smits op een doordeweekse dag in de wijk Biesbosch. Daar werd een onderzoekje gedaan in opdracht van de gemeente Amsterdam naar verlaging van de Gooiseweg en er waren zeker 40 tegenstanders aanwezig. Op pagina 70 van het rapport staat echter dat 20% van de inwoners het hiermee oneens was maar welke inwoners zijn dat? De inwoners van de Sniep zullen er anders over denken dan wanneer die vraag wordt gesteld in de wijk Biesbosch. Op pagina 91 staat dat de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is voor participatie. Bij de spelregels staat echter geen woord over die participatie.

Wat ook wordt gemist bij de Gooiseweg is de bredere afweging. Op pagina 83 van de visie staat dat de Gooiseweg kan worden afgewaardeerd naar stadslaan en dat de ecologische verbinding zo goed mogelijk behouden moet blijven. In de beantwoording van de zienswijzen staat op pagina 13 dat het uitgangspunt van de gemeente Diemen is dat de ontwikkeling binnen de ecologische structuur ongewenst is. Op pagina 7 van de MER staat dat bij de herinrichting wel rekening wordt gehouden met groenvoorzieningen maar de keuze om hier een ecologische verbindingzone van te maken staat haaks op wat men wil bereiken en is daarom afgefallen. Dat is vreemd want het is nu al een ecologische verbinding. Men spreekt elkaar dus tegen op verschillende punten.

In de raadvordracht wordt het ontwikkelperspectief van de Diemersweg genoemd. In de themabijeenkomst is daar een 70 procentversie van gepresenteerd. Bekend is dat er inmiddels een definitieve versie is en het zou fijn zijn wanneer die aan de raad wordt aangeboden. Dan kan worden bekeken in hoeverre die visie overeenkomt met hoe die nu is verwerkt.

VVD is van mening dat er sprake is van een gedegen stuk en in deze versie is de leesbaarheid absoluut vergroot. Het is echter wel een zoektocht om te ontdekken wat er is veranderd ten opzichte van de ontwerpversie. Dit is het kader van de effectieve tijdsbesteding van de raadsleden erg belangrijk. Deze omgevingsvisie is ontzettend nodig,

zeker nu ruimte schaars is. Circa 800 inwoners hebben een online vragenlijst ingevuld en er zijn circa 70 gesprekken op straat gevoerd met inwoners en daarmee is de inbreng van de inwoners toch niet erg groot. Een krappe 3%.

Het is belangrijk dat er samenhang is tussen de thema's duurzaamheid, gezondheid en veiligheid. Door de nadruk op wonen en de daarmee samenhangende groei van het aantal inwoners staan maatschappelijke voorzieningen onder druk. Zo passen buitensportfaciliteiten al lang niet meer bij het aantal inwoners van Diemen. Het vertrek van TIW Survivors is daar helaas een voorbeeld van. Het is erg jammer dat er geen normeringen zijn opgenomen voor bijvoorbeeld de hoeveelheid groen, recreatie, sport, parkeerplaatsen et cetera passend bij de omvang en de hoeveelheidwoningen van Diemen.

PvdA wijst erop dat er een hele mooie oplossing is gevonden voor TIW Survivors want die vereniging kan vlakbij Diemen sporten en de club is verschrikkelijk blij met de nieuwe plek. Voorts wordt ervoor gezorgd dat heel veel kinderen kunnen hockeyen in Diemen want daar was heel veel behoefte aan. Zo wordt er dus voor gezorgd dat er meer mensen kunnen sporten.

VVD zegt dat voor deze club die uit Diemen weg moest een nette oplossing is gevonden maar de groei van het aantal inwoners houdt geen verstandige tred met de mogelijkheden en de sportfaciliteiten die de gemeente biedt.

PvdA vraagt waar de VVD knelpunten ziet ontstaan.

VVD zou graag zien dat wordt opgenomen in de visie wat voor normen hiervoor kunnen worden gehanteerd van er zijn zoveel inwoners en zoveel woningen en daar zijn zoveel sportvoorzieningen voor nodig.

D66 zegt dat de VVD dan wel voorbij gaat aan allerlei andere sportvoorzieningen in de regio zoals net over de gemeentegrens met Amsterdam.

VVD hoort op een ander vlak dat de gemeente Diemen zelf voor sociale woningbouw moet zorgen terwijl in de gemeente Amsterdam heel veel sociale woningbouw voorhanden is. Natuurlijk staat er geen hek om Diemen en de inwoners mogen best de grens over om dingen te doen maar dat neemt niet weg dat Diemen ook een aantal zaken binnen de gemeentegrenzen wil hebben.

D66 vindt het tekort door de bocht om voor Diemen allerlei normeringen vast te leggen omdat dit in relatie met andere gemeenten moet worden bekeken in samenhang met andere voorzieningen dichtbij en daarnaast moet worden geïnvesteerd in de eigen mogelijkheden voor ontmoeten en verbinden.

GroenLinks vraagt of de VVD komt met een amendement voor het invoeren van normeringen.

VVD zal aan het eind van het betoog ingaan op de vraag over amendementen.

GroenLinks vraagt of er veel gemeenten zijn die dit soort normeringen in de omgevingsvisie vastleggen.

VVD geeft aan dat hiervoor kengetallen zijn.

Ons Diemen wijst erop dat de gemeente Amsterdam een aantal voetbalvelden per inwoner hanteert. Dan blijkt Diemen qua inwoneraantal 4 voetbalvelden achter te lopen. De hockeyers wilden niet voor niets in Diemen hockeyen en niet in Watergraafsmeer ondanks dat daar de velden werden uitgebreid. In Diemen moeten dus meer sportfaciliteiten komen.

VVD mist ook in de visie wat een redelijk percentage is voor sociale huurwoningen per buurt. In de visie heerst spanning tussen de verschillende opgaven. Dit vraagt om een heldere visie met een focus. Sommige teksten in de visie gaan echt te ver. Zo staat op pagina 58 dat windmolens niet kunnen worden tegengehouden met grote letters maar de VVD vindt dat windmolens vooral op zee moeten worden geplaatst. Geen zaken hieromtrent mogen worden vastgelegd als je niet zeker bent van alle risico's en de gevolgen voor de gezondheid. Daar is echt nader onderzoek voor nodig.

Op pagina 57 van de ontwerpvisie stond dat de resultaten van een natuurtoets eind 2021 beschikbaar zijn. Zijn die resultaten er nu werkelijk en hoe staat het met de onderzoeken naar de gezondheidsrisico's van windmolens voor mensen? Als in deze visie afstandsnormen worden gezet dient de gemeente wel goed op de hoogte te zijn van alle risico's.

D66 wijst erop dat de quote die de VVD zonet voorlas een quote was van een inwoner dat uit een participatietraject naar voren is gekomen en het is dus geen inhoudelijke stelling in de omgevingsvisie.

VVD zegt dat het met grote letters op die pagina staat. Andere belangrijke opmerkingen van inwoners worden veel kleiner weergegeven en dan is dit dus wel een heel selectief citaat wat in kapitalen is opgeschreven. Er staat niet bij dat willen we niet en daarmee adopteert deze visie deze uitspraak.

D66 constateert dat dit niet een stelling is van het document zelf maar een tekst uit een participatietraject.

VVD merkt op dat de afgelopen 10 jaar ontzettend veel gebouwd is in Diemen maar het aantal woningen voor startende huishoudens, senioren en in het algemeen de middeninkomens is te weinig. De laatste stukjes grond in Diemen kunnen dat gebrek niet meer goedmaken. Aandacht voor met name seniorenhuisvesting geeft mogelijkheden voor doorstroming. Op pagina 67 wordt gesproken over inbreidingslocaties en transformatielocaties en het lijkt erop dat er in deze visie veel mag als het om sociale woningbouw gaat. Op pagina 71 staat bovendien dat je moet durven verdichten binnen bestaande buurten en ook dat is uit de enquête naar voren gekomen maar het staat weer heel erg groot weergegeven. De gemeente moet hier erg voorzichtig mee zijn en de leefbaarheid voor de huidige bewoners dient voorop te worden gesteld.

De VVD is meer voor een mooi park Biesbosch dan voor sociale woningbouw op die locatie. Op pagina 83 staat onder de Gooiseweg dat onderzoek onderdeel is geweest van de ontwikkeling en er is blijkbaar al een eerste verkenning uitgevoerd dat de woningbouw op Biesbosch kansrijk is maar weten de bewoners dat wel? Dit is enigszins verdekt weergegeven.

Voor de VVD is de denkrichting Groen en gezond het meest zwaarwegend. De afgelopen 10 jaar heeft immers de nadruk gelegen op verstedelijking. Er moet ruimte zijn voor alle soorten vervoer. Focus op het verbeteren van fietsvoorzieningen en wandelverkeer is uitstekend en zo is het fietsverkeer enorm veranderd door de opkomst van de e-bike. Voldoet de infrastructuur daar nog wel aan?

Ook de dorpse verbondenheid is een groot goed en de uitdaging is om ook de nieuwe inwoners te verbinden met Diemen. Daarbij is bestrijding van eenzaamheid een belangrijk thema. De VVD is daarbij ook voorstander van versterking van huizen van de buurt, horeca en recreatie. Duurzaamheid is belangrijk maar de gemeente hoeft daar geen koploper in te zijn. Een koploper zal kansen missen en staat dikwijls voor hoge kosten.

De gemeente was koploper wat betreft bouwen maar nu is het tijd om het groen wat nog over is te koesteren en te optimaliseren om Diemen leefbaar te houden. Bestaande wijken mogen niet verder worden verdicht en dienen zo groen mogelijk te worden gehouden dan wel worden gemaakt. Er is ruimte voor woningen op nog een beperkt aantal plekken aan de rand van de Diemense bebouwing en door herontwikkeling van kantoorpanden. Ook zou het splitsen van woningen extra kunnen worden gefaciliteerd.

PvdA memoreert dat de VVD-fractie in het Diemer Nieuws van 23 december een mooie advertentie had en daar stond ook al in niet verder verdichten, wijken groen houden en bouwen aan de randen. Welke randen zijn er dan geschikt om te bouwen? Zijn er nog leegstaande kantoorpanden om om te vormen?

VVD vindt dat eens goed moet worden gekeken naar de spoordriehoek om daar te bouwen. Er zijn in Diemen zeker kantoorpanden te vinden en omdat er in de toekomst nog meer hybride wordt gewerkt zullen meer kantoren komen leeg te staan of half worden gevuld. Daar moet dus heel kritisch naar worden gekeken om die ruimte netjes en creatief in te zetten.

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat de fractie al 4 jaar roept dat moet worden gebouwd aan de randen van Diemen en door de Partij van de Arbeid en GroenLinks is toen gevraagd wat de randen van Diemen zijn waar zou kunnen worden gebouwd. Welke randen bedoelt de VVD waar zou kunnen worden gebouwd?

VVD verwijst voor de randen naar de kaart van Diemen. De spoordriehoek is een rand van Diemen. Dat is een gebied waar nog de nodige woningbouw kan worden gerealiseerd.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat de fractie heel duidelijk heeft aangegeven wat de randen zijn waar nog zou kunnen worden gebouwd en de VVD zou die ook kunnen benoemen.

PvdA verwacht ook dat het hybride werken zal blijven en dat er meer kantoorpanden leeg komen te staan maar die zijn niet van de gemeente. Hoe gaat er dan voor worden gezorgd dat die half leegstaande kantoorpanden omgevormd worden naar woningen?

VVD zegt dat dat inderdaad nog een hele opgave zal zijn maar in Holland Park stonden nog niet zo heel lang geleden ook kantoren en daar is inmiddels een prachtige woonwijk gerealiseerd en dat was niet allemaal van de gemeente Diemen. In die context zou daar dus wat over in de visie moeten worden opgenomen.

De fractie is voorstander van het bevorderen van 80 km/h op de snelwegen rond en door Diemen maar de VVD is geen voorstander om in heel Diemen in de bebouwde kom 30 km/h door te voeren. Op doorgaande wegen adviseert de politie niet voor niets 50 km/h, ook wat betreft de handhaafbaarheid. De VVD is dus niet voor het betreffende amendement van GroenLinks.

Wat betreft het tweede amendement van GroenLinks wijst de fractie erop dat destijds de mogelijkheden er waren om tegen de verklaring van geen bedenkingen voor de biomassacentrale te stemmen. Daar waren goede juridische argumenten voor. Andere

vormen van schone energie moeten zeker een kans krijgen maar voor zover bekend is Diemen geen potentiële locatie voor een kerncentrale.

Op veel details in de visie is de fractie het niet met het college eens en daarom is het misschien een bijna onmogelijke opgave om het te amenderen. Daarom zal de visie slechts voor kennisgeving kunnen worden aangenomen maar er zal hard aan worden gewerkt om in overleg met de ambtenaren te kijken wat de mogelijkheden zijn. Zo staat op pagina 35 dat in 2040 inwoners voornamelijk de fiets en het openbaar vervoer zullen gebruiken. Zeker voor oudere inwoners blijft echter de elektrische auto een belangrijk vervoermiddel om zelfstandig te kunnen functioneren. Het reizen met het openbaar vervoer levert dan voor de zogenaamde laatste mijl een probleem op. Op pagina 37/38 staat een vergaande tekst over de oevers van de Diem waar de VVD niet zonder meer mee kan instemmen. De eerste inspreker uitte daar ook haar zorgen over. Op pagina 81 zal wat betreft Park Spoorzicht ook ruimte moeten worden ingeruimd om sportvoorzieningen te realiseren.

D66 zegt dat de omgevingsvisie duidelijke handvaten geeft om keuzes te maken met de schaarse ruimte. Er staan ook duidelijke prioriteiten van D66 in. Wonen is de grote uitdaging van dit moment en de omgevingsvisie slaat daarvoor de juiste richting in. Er worden woningen toegevoegd binnen de huidige bebouwingsgrenzen en de groene buitengebieden worden intact gehouden. Inbreidingslocaties kunnen niet worden uitgesloten omdat de woningbouwopgave enorm is. Die projecten moeten dan wel goed inpasbaar zijn en er dienen betaalbare passende woningen te worden geplaatst. De omgevingsvisie geeft de ruimte om te zoeken of grootschalige energieopwekking in Diemen kan worden ingepast en er wordt doorgegaan met een betere inrichting van de openbare ruimte gezien extreme weersomstandigheden die kunnen worden verwacht. Er wordt geïnvesteerd in kleinschalig groen en dat water makkelijker weg kan.

VVD constateert dat D66 het groene gebied intact wil laten maar hoort daar wel het plaatsen van windmolens bij?

D66 zegt dat deze discussie verder bij de RES moet worden gevoerd. De groene gebieden zijn geen locaties voor woningbouw en bij de RES is ook duidelijk aangegeven dat uitgezocht moet worden hoe duurzame energieopwekking en natuur met elkaar te combineren is. Aan ontmoeten en verbinden moet ruimte worden geboden en dan kan worden gedacht aan sportvoorzieningen, aan het cultuuraanbod, aan het brede verenigingsleven en alle evenementen. Dat geeft Diemen zijn eigen identiteit en dit wordt ook teruggevonden in de omgevingsvisie.

Ons Diemen memoreert dat D66 eerder heeft gezegd tegen de VVD dat sportvoorzieningen ook tegen de randen van Diemen kunnen worden gesitueerd.

D66 herhaalt dat eenzijdig normen plakken op voorzieningen te kort door de bocht is omdat je ook goed moet kijken naar het aanbod in regiogemeenten maar tegelijkertijd moet worden geïnvesteerd in de Diemense sportvoorzieningen en daar biedt deze omgevingsvisie de ruimte voor.

De principiële discussie over kernenergie dient niet in de Diemense gemeenteraad te worden gevoerd maar D66 is wel bereid om mee te denken over een passage die specifiek over de Diemense context gaat.

Ons Diemen vraagt of D66 meegaat in het amendement over kernenergie.

D66 zegt dat de fractie graag met GroenLinks meedenkt over hoe zo'n passage kan worden geformuleerd die specifiek over de Diemense context gaat. De uitwerking van het amendement over 30 km/h wordt afgewacht. Dan kan worden gezien over welke delen van Diemen het gaat en hoe dat uitwerkt. Ook daarvoor geldt dus dat de fractie graag meedenkt.

PvdA constateert dat de omgevingsvisie op hoofdlijnen is gemaakt en dat hij om de 2 jaar wordt geëvalueerd. De gemeenteraad zal nog steeds keuzes moeten maken die ongetwijfeld voor de nodige debatten zullen zorgen want een van de strategische keuzes is groei binnen de grenzen. Niet bouwen in het buitengebied maar juist binnen het huidige bebouwingsgebied. Dat is een hele verstandige keuze want het groene buitengebied is enorm waardevol.

In de strekking van het komende amendement over 30 km/h binnen de bebouwde kom kan de fractie zich vinden want dat staat ook in het verkiezingsprogramma van de PvdA. Geen kerncentrale in Diemen is ook uiterst verstandig maar de letterlijke teksten van beide amendementen worden afgewacht.

Onafhankelijke Partij Diemen is verheugd dat het groen wordt gehandhaafd en uitgebreid. De VVD en GroenLinks hebben echter een mentaliteit van niet in mijn achtertuin. De VVD roept heel erg windmolens op zee maar ook daar zijn problemen en ook daar dient de gemeente haar verantwoordelijkheid te nemen want niet alles kan op zee worden gezet. Waarschijnlijk komen er geen windmolens in Diemen omdat Schiphol een barrière is maar dan kan niet meteen worden geroepen alles op zee.

In het blad De Ingenieur stond een artikel van een lokale GroenLinks-bestuurder die atoomcentrales eigenlijk wel een oplossing vond. Deze discussie is toch wel een beetje prematuur om daar al een amendement voor in te dienen. Over de maximumsnelheid van 30 km/h zou kunnen worden gesproken wanneer bekend is hoe en waar.

De spoordriehoek is een geweldig gebied waar gebouwd zou kunnen worden. In de omgevingsvisie heeft het geen prioriteit maar als een projectontwikkelaar daar iets wil en het helemaal wil bekostigen en ontsluiten moet dat mogelijk zijn. Daarom wordt gedacht aan een tekst dat de gemeente daar geen groot aandeel in zal krijgen maar dat het mogelijk moet zijn om in de spoordriehoek in afzienbare tijd iets te bouwen of om er iets anders neer te zetten. Als de VVD in keertje langs komt bij de fractie zal worden getoond waar de Onafhankelijke Partij Diemen aan de randen van Diemen zou willen bouwen. Er is zelfs met GroenLinks een wandelingetje gemaakt en de fractie ziet wel wat mogelijkheden.

Ons Diemen wijst erop dat in de omgevingsvisie met een aantal argumenten is aangegeven waarom er niet kan worden gebouwd in de spoordriehoek of waarom het zeer moeilijk wordt.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt alleen dat de mogelijkheden om daar iets te doen verruimd moeten worden. Het is geen grond van de gemeente Diemen en de gemeente is dus niet verantwoordelijk voor de financiële exploitatie. De omgevingsvisie zal regelmatig moeten worden bijgesteld en als er echt blokkades zijn moet daar snel over worden nagedacht. Op pagina 99 bij punt 3 staat bijvoorbeeld dat nieuwe woningen moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen en bij inbreidingslocaties 100% sociale huur en 100% middeldure huurwoningen voor starters. Gaat daar 200% worden gebouwd?

D66 wijst erop dat hier of/of wordt bedoeld.

Wethouder Scholten memoreert dat de raad al over de omgevingsagenda heeft gesproken en er is regelmatig van gedachten gewisseld met de raad over welke richting het uit moet met de omgevingsvisie. De ruimte is schaars en dat betekent dat je moet zeggen wat je daar

op de lange termijn mee wil bereiken. De omgevingsvisie lost niet het conflict op van wat doen we met de ruimte maar wel wordt aangegeven wat van belang is bij sturing en richtingen zoals de dorpse verbondenheid et cetera. Het is het vertalen van waar de gemeente mee bezig is maar het neerzetten van absolute waarden is iets waarmee moet worden opgepast en de conflicten van belangentegenstellingen blijven lastig.

De Diem is heel belangrijk wat betreft natuurwaarden en ook de historische waarden zullen nog verder worden benadrukt. In die zin worden de woorden van de inspreker onderstreept. Ook daar zal nog wel eens een conflict ontstaan tussen natuurwaarden en de recreatieve inzet van een klein deeltje van de Diem.

Er zijn harde grenzen getrokken tussen wat groen is en wat bebouwde kom is met een uitzondering en dat is de spoordriehoek. Daar is ook veel tekst aan gewijd want daar is sprake van een aantal ingewikkelde afwegingen zoals waterberging. Wellicht is dat toch nodig maar er komen nog andere partijen met een visie op waterberging et cetera. Daar speelt ook van alles op het gebied van ecologische verbindingen en wensen die er liggen. Daarom is in de omgevingsvisie het een en ander toegelicht. Woningbouw wordt daar niet uitgesloten maar het is wel heel veel gewikkeld. Dat zit bijvoorbeeld in de bereikbaarheid van het terrein en als daar 400 woningen worden gebouwd zal daar verkeer naartoe moeten. Waar gaan die gemiddeld 280 auto's dan rijden? Is dat op de Rode Kruislaan of gaan ze dwars door de Sniep en zo zijn er nog meer ingewikkeldheden. Dat heeft ertoe geleid dat het college woningbouw daar niet uitsluit maar het leidt er wel toe dat er niet meteen de volle ambtelijke capaciteit op wordt gezet om daar van alles uit te zoeken. De projectontwikkelaar die een stukje grond heeft vertelt allerlei prachtige verhalen over de noodzaak van woningbouw daar maar er is verderop nog wel een afweging te maken.

Wellicht komt er over 2 of 3 jaar meer helderheid over de mogelijkheden aldaar. Dan is meer bekend over de waterberging en waar de IJmeerverbinding komt maar het blijft een lastig ding en dat is goed uitgedrukt in de omgevingsvisie. De omgevingsvisie heeft een lange looptijd en met woningbouw worden ook andere wijken belast maar wellicht verschuift het perspectief wat in een aantal jaren en daarom is het zo omschreven en het schrappen van woningbouw aldaar, wat de heer Prins bepleit, gaat het college wat te ver.

Aan de sociale aspecten is in de omgevingsvisie voldoende aandacht gegeven. Dat is niet sluitend en in de omgevingsplannen zal daar verder handen en voeten aan worden gegeven met accenten die passen bij de betreffende ontwikkeling en de betreffende buurt.

Niet wordt verwacht dat het kabinet gaat voorstellen om in Diemen een kerncentrale te situeren maar de raad zou er best wat over kunnen zeggen gezien de discussie die ook over biomassa et cetera is geweest. De exacte formulering van het amendement wordt afgewacht.

In de omgevingsvisie is al heel wat gezegd over het stimuleren van langzaam verkeer. Bij het denken over minder auto's en meer andere vormen van verkeer past ook die 30 km/h maar het gaat te ver om in de omgevingsvisie iets absoluuts te formuleren over 30 km/h in de hele gemeente want dat moet worden geëffectueerd met verkeersbesluiten en dat betekent dat wegen moeten worden aangepast aan een 30 km structuur en dat dan met name het openbaar vervoer wat betreft bussen in de problemen komt en dat geldt ook voor het vrachtverkeer. Het college gaat niet heel positief reageren op een absoluut voorstel over overall 30 km/h. Als het amendement meer wordt geadresseerd naar verkeer in woonbuurten met respect voor autobussen, vrachtverkeer et cetera kan wel ergens worden gekomen maar dat moet natuurlijk altijd uitgewerkt worden in de omgevingsplannen en allerlei verkeersbesluiten. In beleidsstukken mogen geen dingen worden neergezet die gewoon niet te realiseren zijn. Het college heeft wat betreft Diemen Zuid al stevige voorstellen om daar veel te doen aan 30 kilometergebieden.

De mensen die vlakbij de Gooiseweg wonen houden het liever zoals het is maar er moet in een ruimer verband naar worden gekeken. De verkeersontwikkeling die wordt gestuurd door

Amsterdam is zodanig dat de Gooiseweg niet meer op een talud hoeft te liggen en die breedte hoeft te hebben. Het is een geweldige ruimtevreter en daar moet serieus naar worden gekeken maar als de gemeente Amsterdam zegt dat voor de verkeersafwikkeling de Gooiseweg noodzakelijk blijft zal het niet lukken om het stukje wat betreft Diemen te verlagen en te versmallen. Het is dus een samenwerking tussen de gemeenten Amsterdam, Diemen en Ouder-Amstel en de verwachting is dat dat nog heel lang duurt maar in het gevecht om de vierkante meter is het een serieuze optie en dan is er ook nog voldoende ruimte om een en ander te doen op het gebied van groene verbindingen.

Elk project kent zijn eigen participatievormen. De Omgevingswet gaat er vanuit dat de participatie in principe bij de initiatiefnemer ligt. Als er iets misgaat met de participatie en de raad het idee heeft dat de belangen onvoldoende zijn verwoord of meegewogen kan de raad altijd besluiten om in te grijpen.

Aan de visie op de Diemerscheg wordt nog gewerkt, samen met andere gemeenten. Voor het Diemense deel is de gemeente Diemen aan zet en moet daarvoor besluiten nemen en zaken doen maar positief is dat met elkaar wordt gekeken in die samenwerking hoe dat hele gebied kan worden versterkt en dan gaat het vooral om het functioneren op het gebied van recreatie, ecologie, natuurwaarden et cetera.

De fractie van de VVD wil heel veel maar wanneer alle ambities worden opgeteld worden er waarschijnlijk vierkante meters tekort gekomen. Er is nu een eerste conceptrapport over allerlei effecten van windmolens. Dat moet nog beoordeeld worden. In de RES is ook gezegd dat onderzocht gaat worden wat de mogelijke effecten zijn op de natuurwaarden, geluid et cetera en dan pas wordt een definitief oordeel gemaakt. In de omgevingsvisie worden plekken aangewezen waarop gestudeerd kan worden maar daarin wordt niet vastgesteld dat ze er ook daadwerkelijk komen want in de RES is dat al van heel wat voorwaarden voorzien. Er moet ook nog een omgevingsplan komen waarin een toetsing plaatsvindt op al de toezeggingen en onderzoeken die in de RES zijn gedaan en uiteindelijk moet de raad een afweging maken of de nadelen van de windmolens in welke mate opwegen tegen de voordelen van schone energie. De plekken waar gestudeerd wordt moeten wel worden aangewezen om een serieus onderzoek te kunnen doen naar de effecten van de windmolens.

Als de gemeente plekken aanwijst waar woningbouw et cetera kan plaatsvinden geeft dat altijd discussie omdat het effect heeft op de bestaande omgeving. Per plek moet altijd een afweging worden gemaakt. Er gaat niet worden ingebreed om een prachtige villa neer te zetten of 2 onder 1 kappers. Het gaat om zaken waar de gemeente voorrang aan wil geven. Dat kan ouderenhuisvesting zijn of huisvesting voor bijzondere doelgroepen en zaken op het gebied van betaalbare huisvesting. In die zin is verwoord dat wanneer het gaat om inbreiding het om maatschappelijk verantwoorde zaken moet gaan en daarom is tot deze formulering gekomen maar als er suggesties zijn om maatschappelijk relevant beter te definiëren kan dat altijd worden ingevoegd.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het wat onhandig geformuleerd en de tekst zou met een woordje veranderd kunnen worden.

Wethouder Scholten ziet de suggesties tegemoet. Er zijn reacties ontvangen van bewoners op de allereerste onderzoeken ter zake van de Griend. Het staat er zeker niet verdekt in maar er is nog geen raadsbesluit genomen dat het daadwerkelijk wordt gedaan. Als de VVD de randen van Diemen benoemd dient die fractie ook aan te geven of dat een serieuze bouwmogelijkheid is. Gaat het dan bijvoorbeeld om de rand van de Diempolder? Wordt de ijsbaan vol gebouwd of vindt de VVD de Diem de rand van Diemen? Als dit niet concreet wordt ingevuld belooft de VVD meer luchtkastelen dan woningen.

In Diemen is de afgelopen jaren 160.000 m<sup>2</sup> kantoor uit de markt genomen. Voor een deel is dat omgebouwd naar studentenhuysvesting en voor een deel is het gesloopt en zijn daar woningen. In 2017 is het bestemmingsplan Bergwijpark vastgesteld en toen is gesteld dat het wel een kantorenwijk moet blijven want werkgelegenheid et cetera is ook relevant. Die keuze is bewust in de omgevingsvisie voortgezet omdat het een kantorenwijk is waar buitengewoon weinig leegstand is. De leegstand aan kantoren in Diemen is de helft van die in de regio. Het is een aantrekkelijk kantorengedied en om het aantrekkelijk te houden moet de gemeente ook zeggen wat ze wil, namelijk het is een kantorengedied. Daarmee wordt er ook voor gezorgd dat bedrijven willen investeren in die kantoren en zich daar blijvend willen huisvesten. Er zitten veel eigenaar/gebruikers zoals Randstad. Als het accent op kantoren ligt en er een stukje vrij is om daar woningen te bouwen. Het is de vraag of dat een aantrekkelijke woonwijk wordt.

Leegstaande bedrijfsgebouwen staan met name op de bedrijfsterreinen en daar gelden milieuzoneringen. Dat betekent dat bedrijven soms veel lawaai mogen maken en 's nachts met vrachtwagens door kunnen rijden en dat staat niet in verhouding tot wonen. Daar kunnen dus niet zomaar woningen tussen worden gebouwd. Het kan wel maar dan moet de raad een besluit nemen dat het bedrijfsterrein op afzienbare termijn een woonwijk wordt en daar dient de gemeente dan ook heel veel geld voor uit te trekken om veel bedrijven uit te kopen die daar met veel plezier zitten en daar de afgelopen jaren ook hebben geïnvesteed. Normeringen qua vierkante meters voor sport zijn er niet. Natuurlijk moet er voldoende sportgelegenheid zijn en het college heeft dat tot op heden op een adequate manier aangepakt. Er wordt wel een suggestie neergelegd om bij de ingang van het Diemerbos wellicht nog eens te kijken naar verdere ontwikkeling van buitensportmogelijkheden. Als wordt geïnvesteed in sport kijkt het college liever naar hoeveel sporters per vierkante meter kunnen worden gehuisvest. Zo geldt honkbal als een volstrekt ruimte onrendabele sport. Daar moeten dus wel keuzes in gemaakt worden. Als de VVD normeringen wil moet ze ook zeggen wat de consequenties van die normeringen zijn. Worden dan woningen afgebroken of groen opgeofferd? Het college is ervan overtuigd dat binnen wat gesteld is in de omgevingsvisie voldoende aan sport kan worden gedaan. In de komende jaren komt nog een discussie of wellicht van de weilandriedhoek bij het Diemerbos een stukje kan worden afgesnoept ten behoeve van sport. Er is overleg met de buurgemeenten van wie doet precies wat op het gebied van sport. Zo zal Diemen wellicht wat meer in zwembadcapaciteit investeren c.q. renoveren en is er wellicht wat meer capaciteit gezien de omvang van de gemeente.

De omgevingsvisie moet niet iedere 2 of 3 jaar worden bijgesteld want ruimtelijke ontwikkelingen op het gebied van bijvoorbeeld bouwen duren zo lang dat het soms 15 jaar duurt voordat het er daadwerkelijk staat. Er moet ook nog een uitvoeringsagenda komen en er moet wel periodiek worden gekeken of de richting die bepaald is nog steeds realistisch is en past bij de maatschappelijke behoeften. De nimby-discussie wordt niet opgelost met de omgevingsvisie. In de omgevingsvisie wordt aangegeven wat de gemeente in brede zin maatschappelijk relevant vindt aan ontwikkelingen en vervolgens wordt weer gestuit op het gevecht om de vierkante meter.

Ons Diemen zegt dat het verlagen van de Gooiseweg zeer veel consequenties heeft. Het is een beetje terug naar de jaren zestig toen de A1 nog door Diemen liep en er veel dodelijke ongelukken waren. Dit is niet goed overwogen. Er ligt een besluit van een college om het ontwikkelperspectief voor de Diemersweg voor de lokale omgevingsvisie vast te stellen. Dit werd op 8 juni 2021 al behandeld in de gemeente Gooise Meren. Dat rapport ligt er dus wel degelijk en de fractie zou dat graag willen ontvangen.

GroenLinks merkt op dat zal worden geprobeerd om het amendement over de kerncentrale nog dit weekend met alle fracties te delen. Binnen GroenLinks zijn er mensen met verschillende meningen, dus ook over kerncentrales. Ons Diemen gaf aan dat een kerncentrale niet werd uitgesloten als een bron van elektriciteit. Is die fractie voor een kerncentrale in Diemen?

Ouderenpartij Diemen vraagt zich af of de motie over een kerncentrale in Diemen ook niet is bedoeld om de achterban van GroenLinks te disciplineren en dat de leden maar moeten weten dat GroenLinks voor eens en altijd tegen kernenergie is.

GroenLinks zegt dat iedereen zijn eigen mening mag hebben en dat de fractie ook een eigen mening mag hebben. Dat betekent niet dat aan anderen binnen GroenLinks wordt opgelegd wat zij moeten vinden.

De voorzitter merkt op dat wethouder Sikkes-van den Berg in de chat aangeeft dat de stukken over de Diemerscheg al lang aan de raad zijn gestuurd.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

#### **4. Omgevingswet**

Ouderenpartij Diemen vindt een riskant onderdeel van de Omgevingswet dat in de toekomst veel vrijgelaten wordt aan activiteiten en veel aanvragers niet kunnen worden verplicht om een participatietraject in te gaan met omwonenden dan wel belanghebbenden. Als een aanvrager in een participatietraject alleen maar tegenstanders heeft verzameld kan de aanvraag toch worden gehonoreerd. Wat betreft de positie van de raad lijkt het college een middenweg in te slaan met het voorstel om bevoegdheden die in de oude situatie bij de raad lagen in de nieuwe situatie ook bij de raad te laten.

Landelijk pleit bijna de helft van de raadsleden voor uitstel van invoering van de Omgevingswet. De Eerste Kamer twijfelt om de wet goed te keuren. Er is met name kritiek op de te korte tijd om proef te draaien met de nieuwe software en ook de kosten voor de gemeente zijn nog onduidelijk. Goed is dat de gemeente zich toch voorbereidt op de invoering per 1 juli.

VVD constateert dat er veel juridische beschouwingen nodig zijn om te komen tot een logische conclusie dat zowel de betrokkenheid van de raad als de verplichting tot participatie van initiatiefnemers alleen aan de orde moeten zijn in het geval van substantiële initiatieven. Met het voorliggende besluit kan worden ingestemd.

GroenLinks vraagt zich af of er toch niet meer mogelijkheden moeten zijn om participatie te eisen bij aanvragen. Bijvoorbeeld in bijlage 2 bij punt 4 staat het bouwen van meer dan 10 woningen binnen de bebouwde kom en meer dan 2 buiten de bebouwde kom. Daar wordt participatie verplicht gesteld maar bij iedere bouw van woningen zou participatie verplicht kunnen worden gesteld of het nou binnenplannen of buitenplannen is. Het college kan het dan ook meewegen wanneer de aanvraag alleen door het college wordt afgehandeld.

Ons Diemen sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks. Waarom is dit ook niet als regel opgenomen in de omgevingsvisie? Wellicht moet hier samen met GroenLinks een amendement voor worden gemaakt. De gemeente heeft nog geruime tijd voor het maken van omgevingsplannen maar als alles goed gaat, gaat per 1 juli de nieuwe wet in werking.

Wat is de status van de periode tussen de invoering van de Omgevingswet en de vaststelling van de omgevingsplannen? Is er een soort overbruggingsregeling?

Wethouder Scholten legt uit dat er sprake is van een veegactie en dat betekent dat bestaande bestemmingsplannen worden omgezet naar de regels onder de Omgevingswet. De wetgever voorziet er ook in dat dit allemaal kan. De huidige regels worden dus zodanig vertaald dat ze in de nieuwe omstandigheden ook nog gelden.

Het hoofddoel van participatie is dat de gemeente op de hoogte is van wat de omgeving ervan vindt zodat dit kan worden betrokken bij het uiteindelijke besluit. De wetgever staat niet toe dat participatie bij binnenplanse aanvragen verplicht wordt gesteld. Alleen in het gesprek kan er wel op worden aangedrongen dat dit gebeurt. Dan moet gezocht worden naar een vorm van participatie die past bij de omvang van het plan. Er is nu juist een evenwicht gevonden tussen wanneer je het voorschrijft en wanneer je het openlaat. Dat betekent dat als participatie niet is voorgeschreven een gebrek aan participatie geen argument kan zijn om het plan af te wijzen. Uiteindelijk is er altijd de bevoegdheid van de raad en het college om plannen te beoordelen en daar zo nodig de mening van de omgeving bij te betrekken.

GroenLinks stelt voor dat wordt gezegd dat participatie verplicht is bij het bouwen van woningen. Is dat een haalbare eis?

Wethouder Scholten geeft als voorbeeld dat in de Prinses Irenestraat naast het pizzeria restaurant een kleine kavel over is. Daar kunnen 1 of 2 woningen op. De initiatiefnemer gaat met de buurt praten maar dan is er sprake van een vormvrije participatie. Daarbij is natuurlijk ook sprake van eigenbelang want als de aanvrager juridische procedures krijgt tot de Raad van State is die nog wel een tijdje bezig. Als participatie wordt voorgeschreven bij postzegelplannen zal dat niet altijd passend zijn maar als het impact op de buurt heeft is het een andere zaak.

Ouderenpartij Diemen zegt dat in de toekomst mensen die het niet eens zijn met een aanvraag of een initiatief een raadslid zullen benaderen en dan komt het toch weer bij de raad terecht terwijl die er in de praktijk niets mee kan. De wethouder kan met zijn ambtenaren meedenken met de raad over hoe tot een betere formulering kan worden gekomen.

De voorzitter merkt op dat de Ouderenpartij Diemen ook in overleg met een ambtenaar tot een andere formulering zou kunnen komen.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat morgen aan de griffier zal worden gevraagd om ambtelijke bijstand hieromtrent.

GroenLinks zegt dat haar fractie samen met de Ouderenpartij Diemen tot een voorstel zal komen.

Ons Diemen geeft aan dat met de formulering van een dergelijk voorstel zal worden meegedaan.

Wethouder Scholten wijst erop dat Ons Diemen eerder heeft aangegeven dat in de Omgevingsvisie het een en ander tekstueel moet worden gewijzigd maar natuurlijk is er altijd ambtelijke bijstand beschikbaar om een dergelijk voorstel goed te formuleren.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **5. MRA Verstedelijkingsconcept**

PvdA meldt dat de fractie kan instemmen met het verstedelijkingsconcept. De Diemense belangen zijn voldoende afgepaald in het stuk. Het kan best zijn dat de situatie over 10 jaar is gewijzigd of dat belangrijke punten voor de gemeente Diemen gewijzigd zijn en dat zou er toe kunnen leiden dat de gemeente wijzigingen in de notitie wenselijk vindt. Is het mogelijk om bijvoorbeeld om de 2 jaar een samenhangend verhaal te houden over de stand van zaken van voornemens en hoe het gaat met de samenwerking? Als dat niet automatisch vanuit de MRA wordt gedaan zou dit in ieder geval vanuit de gemeente zelf gedaan moeten worden.

VVD benadrukt de noodzaak van regionale samenwerking want de uitdagingen zijn te groot om die als afzonderlijke gemeente aan te pakken. Er ligt nu versie 3 van het verstedelijkingsconcept op tafel terwijl in iBabs een versie 4 lijkt te staan maar het gaat nu om de eindversie. Er is sprake van een enorm pakket aan opgaven dat ongetwijfeld zal uitmonden in enorme investeringen. Wellicht is de allergrootste uitdaging te komen tot een waterrobuuste inrichting die onder meer wateroverlast moet voorkomen, onder andere vanwege de voorspelde zeespiegelstijging. Hopelijk wordt dit niet een te zware opgave want dan heeft de verdere uitvoering van de plannen die voortvloeien uit de strategie wellicht weinig betekenis meer.

Het is interessant dat wordt geconstateerd dat de gemeente Amsterdam 2 ringen nodig heeft en dat er waarschijnlijk dus niet gekozen wordt voor het elimineren van de A10 als ringweg. Ook is goed dat met betrekking tot de Diemerscheg gekozen wordt voor het behouden van groen en het aanleggen van klimaatbossen. De strategie gaat uit van een voortgaande groei tot 2050 maar die overkomt ons en er is geen wens om alsmaar te groeien. Er wordt gesproken over een voorkeur voor een ondergrondse oplossing van de IJmeerverbinding door de Diempolder. Is dit specifiek een Diemense wens of wordt dit breder gedeeld?

Ouderenpartij Diemen vindt het verheugend dat een aantal belangrijke punten van Diemen zijn overgenomen of gehandhaafd in de definitieve tekst. Het belang van de Diemerscheg lijkt voor Diemen beter te worden gewaarborgd en het is prima dat water wordt gehanteerd als het leidende principe bij de ruimtelijke ontwikkeling. De fractie blijft moeite houden met de passages die een bovengrondse IJmeerverbinding en datacenters in Diemen in beeld houden maar het gevraagde voorstel zal worden ondersteund.

Ons Diemen constateert dat in coronatijd in Amsterdam de parken volstromen met inwoners. Dan kan worden gevraagd wat wordt verstaan onder verstedelijking en hoe ver wordt gegaan. Er is aandacht gekomen voor de leefbaarheid van de wijken, klimaatadaptatie enzovoort. Voorts is er aandacht voor hittestress maar dat wordt verder niet uitgewerkt wat preventief kan worden gedaan om hittestress te voorkomen.

D66 zegt dat het van belang is dat de eigen omgevingsvisie blijft aansluiten op dit document en andersom. Daarom zal er af en toe wel wat aanpassing nodig zijn. De zienswijze van de gemeente Diemen is grotendeels overgenomen maar er zijn nog zorgen over de IJmeerlijn en de IJmeeweg. Die zouden mogelijk door de groene Diempolder gerealiseerd moeten worden en het college vindt deze richting terecht onaanvaardbaar. Bij de IJmeerlijn zou je je kunnen afvragen of niet gebruik gemaakt kan worden van de bestaande spoorlijn tussen Almere via Weesp naar Diemen Zuid et cetera. Er is geen reactie binnengekomen op het

verzoek van de gemeente om de snelheid op de A10 en de A1 te verlagen naar 80 km/h terwijl er al genoeg plekken zijn op de A10 waar 80 km/h moet worden gereden. Hoe kan deze discussie verder verlopen zodat de gemeente in gesprek blijft over de IJmeerlijn en de IJmeerweg en de maximumsnelheid op de A10/A1?

VVD wijst erop dat in de verstedelijkingsstrategie wordt gesproken over de eventuele bouw van woningen in het gebied rondom de stad en dat sluit niet aan op de eigen omgevingsvisie.

D66 zegt dat er inderdaad nog een aantal dingen zijn waarbij beide visies niet op elkaar aansluiten en de gemeente moet daar op blijven letten. De eigen omgevingsvisie gaat boven die van de MRA en als de MRA op het grondgebied van Diemen wat wil bereiken, bijvoorbeeld ten aanzien van de IJmeerlijn, zal ze wel eerst netjes bij de gemeente moeten aankloppen. Daarover moet de gemeente in discussie blijven.

Wethouder Scholten wijst erop dat aan de raad wordt gevraagd om de verstedelijkingsstrategie te onderschrijven en niet om instemming ermee. Het gaat er namelijk om alle geschetste problematieken met elkaar te lijf te gaan en daar is ook het Rijk voor nodig. Uiteindelijk blijven de planologische bevoegdheden bij alle gemeenten. Het is ook de vraag aan alle gemeenten of ze dit willen meenemen in hun ruimtelijke afwegingen en dat is ook in de eigen omgevingsvisie gedaan. Inderdaad wordt er gesproken over bouwen rondom en aan de randen van de stad maar dat gaat over een ander gebied zoals Lelystad. De Diemense belangen zijn er goed in verwoord.

De discussie over de IJmeerverbinding is gekomen omdat het huidige spoor, de Hollandse brug en Weesp de toekomstige groei van Almere en Lelystad niet kunnen accommoderen. In de Flevopolder zouden veel woningen kunnen worden gerealiseerd maar daar hoort ook vervoer bij. Met veel gemeenten wordt geprobeerd om de IJmeerweg uit alle stukken te praten en dat gaat ook wel lukken maar de IJmeerverbinding is voor de regionale ontwikkeling belangrijk. Er zijn allerlei groepen bezig met het zoveel mogelijk kijken naar de capaciteit van het bestaande spoor en naar de mogelijkheden van een metroverbinding. Die heeft allerlei functies voor de Flevopolder zelf maar het heeft ook effecten op de dienstregeling in Diemen, Duivendrecht en Amsterdam Zuidoost.

Wat betreft de planologische bevoegdheden van de gemeenten kan het Rijk altijd een besluit nemen, wat ze ook over de snelwegen heeft gedaan, en dan gaat het Rijk de gemeenten overrulen maar tot nu toe zijn er stevige gesprekken over en die zijn nog lang niet afgerond. De raad zal daar nog de komende jaren bij betrokken worden.

Het is vooral een taak van de MRA om wat te zeggen over de stand van zaken betreffende de verstedelijkingsstrategie. De gemeente moet wel de vinger aan de pols houden voor zaken die voor Diemen van belang zijn zoals de 80 km/h die niet zomaar is gerealiseerd en de IJmeerverbinding. Er zal ook op moeten worden gelet dat ook wordt gedaan wat nu over de Diemerscheg wordt gezegd en dat de eigen investeringen in de Diemerscheg in verhouding staan tot wat andere gemeenten doen. Het is dus nog wel een gesprek met elkaar waard om te kijken hoe dit verderop moet worden gemonitord. Dat zal in MRA-verband moeten gebeuren maar een tweejaarlijkse cyclus is tekort maar verwacht wordt dat over de IJmeerverbinding in de loop van het jaar weer gesprekken zullen worden gevoerd omdat daarover ook met het Rijk gesprekken gaande zijn.

De gemeente is voorstander van een ondergrondse verbinding en dat onderschrijft ook iedereen maar dit brengt heel wat kosten met zich mee want dit betekent dat het onder de Diemerzeedijk door moet en dan wel heel diep om de vervuiling te vermijden. Dat is dus nog geen gelopen race en dat blijft een aandachtspunt. De uitbreiding van infrastructuur op regionaal niveau heeft altijd effecten op Diemen.

Er is een regionale strategie nodig over de situering van datacenter. In Diemen wordt ook gediscussieerd over een datacenter, eentje aan de Verrijn Stuartweg en die heeft 0,4% van de oppervlakte van die in Zeewolde en eentje bij Vattenfall van 1% oppervlakte. Daaraan dient te worden gekoppeld dat die een rol kunnen spelen wat betreft energie en water. Veel wordt opgeslagen in de cloud en dat moet worden geëquipeerd maar hier staan ook dingen over in de omgevingsvisie en het komt straks ook in omgevingsplannen aan de orde. In het stuk staan alleen algemene dingen over de aanpak van hittestress zoals het ontwikkelen van grote groengebieden et cetera. Wat daar binnenstedelijk aan gedaan moet worden, daar gaat de verstedelijkingsstrategie niet over want daar is elke gemeente individueel aan zet.

Ons Diemen wijst erop dat op pagina 115 wordt gesproken over hittestress verminderen maar dan gaat het vooral om de Amsterdamse problematiek want dan wordt gesproken over stedenbouwkundige keuzes om verkoelende wind uit het buitengebied diep in de stad te laten waaien. Dat geldt natuurlijk niet voor Diemen. Wellicht kunnen daar windmolens voor worden gebruikt en die richting Amsterdam laten blazen. Verder staan er in het hele stuk geen andere concrete oplossingen en dat is jammer.

Wethouder Scholten legt uit dat in het stuk soms lokale dingen staan maar dat geldt voor elke gemeente.

GroenLinks merkt op dat windmolens alleen maar draaien als het waait en dat ze geen wind creëren.

D66 constateert dat in het stuk staat dat er soms geen antwoorden zijn op problematieken omdat dit straks wordt beantwoord door de SBAB maar het is onderdeel van de MRA. Waarom kan er dan niet worden gereageerd?

Wethouder Scholten legt uit dat wordt bedoeld dat er veel gediscussieerd wordt over wat er moet komen aan infrastructuur, in welke capaciteit en in welke volgorde en dat ligt op een nog veel hoger abstractieniveau. Dat kan de MRA nooit uitvoeren want daar moet heel veel geld van het Rijk bij maar daar wordt in de toekomst ongetwijfeld op teruggekomen.

Ons Diemen vult aan dat vooral de Vervoerregio Amsterdam gaat over mobiliteit.

PvdA zegt dat er zo min mogelijk ambtelijke capaciteit moet worden gestopt in zaken die de MRA moet doen maar de raad moet wel de vinger aan de pols houden over hoe het gaat met de IJmeerlijn. Over 2 jaar zijn er vast ontwikkelingen op dit gebied en daarom dient de vinger aan de pols te worden gehouden. Dan kan worden nagedacht over hoe dit vorm moet worden gegeven maar het gaat erom dat gerapporteerd wordt aan de raad hoe het zit met de voortgang van de verstedelijkingsstrategie. Het liefst wordt dit door de MRA gedaan en of dat nou om de 2 jaar of om de 4 jaar is. De fractie zal hier nog contact over opnemen met de wethouder.

Wethouder Scholten benadrukt dat de IJmeerverbinding en met name de IJmeerweg de aandacht moeten hebben en de raad wordt frequent op de hoogte gesteld van welke discussies er lopen en welke kansen en bedreigingen erin zitten. Het ligt vooral bij de MRA om in zijn algemeenheid iets over de voortgang van de verstedelijkingsstrategie te zeggen. Bij Diemen gaat het vooral om de IJmeerverbinding en de snelwegen en de voortgang van de Diemersweg.

PvdA zegt dat de gemeente hier automatisch mee wordt geconfronteerd omdat dit ook allerlei besluiten vergt van de gemeenteraad maar het kan zijn dat de voortgang van de verstedelijkingsstrategie uit beeld gaat verdwijnen. Als de MRA bijvoorbeeld eens in de 3 jaar de stand van zaken geeft is dat prima.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **6. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.29 uur.