

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 21 december 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	C. Ouwendijk, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, F. Eerkens (vanaf agendapunt 2)
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*, S. Raveling
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Diemen Linksaf	A.M. Wijnbergen-Liezen*
Fractie Herder	R. Herder*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	J. van Loenen (CDA)

1A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom bij de laatste gemeenteraadsvergadering van dit jaar. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Van Loenen en ik heb vandaag de mededeling gekregen vanuit de voormalige fractie van de Partij van de Ouderen dat de fractieleden van de voormalige Partij van de Ouderen zich hebben afgesplitst van de Partij van de Ouderen en verder gaan onder de nieuwe fractienaam Ouderenpartij Diemen. De bordjes konden we nog niet aanpassen vanavond. Daar was de mededeling iets te laat voor maar vanaf vanavond kunt u de fractie aanspreken met Ouderenpartij Diemen.

1B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: allereerst heeft Leefbaar Diemen een motie ingediend.

De heer SIKKING: voorzitter, dat wilden wij hierbij bevestigen dat die inkomt.

De VOORZITTER: de motie wordt hiermee formeel ingediend en die zullen wij behandelen na de andere besprekpunten. Dus na agendapunt 4 zullen wij de motie van Leefbaar Diemen bespreken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie wil graag het agendapunt over Duo+ onthameren.

De VOORZITTER: ik begreep dat dat een stemverklaring gaat worden van de VVD. Dus dat punt voegen wij nog toe. Dan wordt dat het eerste punt na agendapunt 4 en dan wordt de motie van Leefbaar Diemen na agendapunt 9 behandeld.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: de heer Advokaat heeft zich gemeld en aan u het woord.

De heer ADVOKAAT: sommige fracties belden over de brief van mevrouw Herder. Dat ging over de Huurdersvereniging Tarwekamp/Roggekamp. Laat er geen verwarring over ontstaan. Formeel heeft ze gelijk. Formeel sta ik hier namens de bewoners van Roggekamp en dat zijn dus huurders en eigenaren.

Op de informatieavond van 16 november was er een nieuw beleidsvoorstel van meneer Scholten waarin verklaard werd dat de petitie voor de blauwe zone alleen gehonoreerd wordt als de parkeerdruk overdag meer dan 85% zou bedragen. Daarna is de gemeenteraadsvergadering geweest op 30 november en ineens stond ook Roggekamp vermeld in dat besluit. In de informatieavond was dat niet het geval, dus dat overviel ons een beetje. Al doende waren we al bezig met een brief schrijven toen op 30 november het besluit werd aangenomen. Toen kwam die brief binnen bij de bewoners van we gaan een blauwe zone invoeren op 5 december. Dus dat was een hele snelle reactie en misschien wel te snel. In de brief wordt een heel verhaal gehouden over parkeerdruk maar een percentage wordt niet genoemd. Het is meer het algemene verhaaltje wat ook in het besluit stond en verder wordt er gesproken over een petitie met 95% voorstanders. Dat verbaast ons een beetje want we hadden zelf ook al informatie ingewonnen. We hadden een mailing gestuurd naar aanleiding van de petitie met de vraag of de bewoners het eens waren met de petitie en of ze hun steun daarvoor wilden intrekken en of ze tegen een blauwe zone waren of voor een onderzoek naar een blauwe zone en of dat instrument überhaupt van toepassing is op Roggekamp. Bij Roggekamp is de bezetting overdag maximaal 60%. Eigenlijk staat die de halve dag leeg en dan een blauwe zone invoeren, dat vonden wij een beetje vreemd instrument. Vervolgens kwamen er reacties binnen, ten eerste op de mailing. Tot mijn verbazing kwamen er in eerste instantie al meteen 25 stuks binnen. Dat is vrij hoog als je het vergelijkt met 57 woningen. Door de brief van de gemeente kwamen er daarna nog meer binnen en door een artikel in de Diemer Courant kwamen er nog eens vier binnen. Dus inmiddels zitten we op 35 tegenstemmen en dat houdt in dat ongeveer 55% van de bewoners van Roggekamp tegen het besluit is.

Omdat we het percentage niet vertrouwen en je wilt beroep instellen maar waartegen want dat percentage klopt al niet. Dus we hebben aan meneer Scholten gevraagd om dat percentage te

verklaren en een onderbouwing die voor bezwaar geschikt is. Er is ook wel eens gesproken over een zachte landing, een populair woordje bij het college. Meestal komt het erop neer dat het keihard aankomt maar in de zachte landing staat er: ik kan mij zo 1, 2, 3 niet voorstellen dat een wethouder zegt van ik ga op basis van een paar zachte criteria even snel iets doen want in die zin is parkeren altijd een onderwerp van geweldige aandacht en zorg van de bewoners. Dat klopt, dus hij heeft de beste intentie om zorgvuldig te werk te gaan maar dat is in dit geval naar onze mening niet gebeurd.

De vraag aan het college is ook van, u allen, de wethouders ook, het zijn toch gekozen leden. U heeft allemaal een kiezer achter u waarvoor u de belangen behartigt en wij vragen ons af welk belang wordt er behartigd met een blauwe zone op een halfvolle parkeerplaats.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De beantwoording van uw vraag: wij behartigen inderdaad de belangen van de inwoners en in dit geval neem ik aan de belangen die juist wel een blauwe zone willen. Dat is in meerdere wijken een discussie maar op basis van de gegevens die we nu hebben is er daadwerkelijk een meerderheid van de wijk voor. U geeft aan een aantal handtekeningen te hebben van mensen die tegen een blauwe zone zijn. Kunt u aangeven hoeveel huishoudens er totaal in uw wijk zijn?

De heer ADVOKAAT: in totaal 57 en er is 55% tegen.

De heer DE HAAN: voorzitter, voor nu wacht ik even de reactie van het college af.

De heer ADVOKAAT: ik zal de handtekeningen meteen even overhandigen.
(spreker overhandigt de handtekeningen aan wethouder Scholten)

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor uw inspraak. Wij hebben ook een paar vragen. Wij hebben ook uw brief gelezen aan de heer Scholten van 7 december. U heeft het over een maximale bezetting van 60% overdag. Kunt u aangeven hoe dat 's avonds is?

De heer ADVOKAAT: in de late avonduren kan iemand zijn auto wel eens niet kwijt maar dat is af en toe en niet standaard. Het is mij nog nooit overkomen maar ik hoor wel eens van andere mensen maar dan hebben we het over 's avonds laat en dan is de blauwe zone niet van toepassing. Dus we vinden dat als er problemen zijn met parkeren 's avonds laat is dit het verkeerde instrument. Dat bedoelen wij.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dan nog de volgende vraag. Als ik die brief zo lees, dan lijkt het erop dat er sprake is van twee percentages die een beetje door elkaar heen lopen. Realiseert u zich dat er een percentage bestaat voor de petitie en een percentage voor de bezettingsgraad bij metingen?

De heer ADVOKAAT: dat klopt. De gemeente doet ook metingen. Dat percentage wordt niet genoemd in de brief ter ondersteuning van het besluit. Vandaar mijn verdere vragen aan de heer Scholten. Op basis van het percentage dat wij schatten naar aanleiding van de foto's die wij dagelijks nemen komen wij niet hoger uit dan 60. Daarnaast moet 51% van de bewoners

voor een blauwe zone zijn. In het besluit staan twee criteria, de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen en het andere criterium is 51% of meer.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Kunt u aangeven wat u denkt wat de reden is dat het niet eerder bekend was dat er zoveel inwoners tegen het invoeren van de blauwe zone zijn.

De heer ADVOKAAT: onze verbazing zit hem ook in dat percentage van 95% terwijl ik op een mailing, en zo goed kan ik niet schrijven, zoveel reacties krijg. Dat is te veel eer voor mijzelf. Dus blijkbaar lag het toch veel gevoeliger dan in feite de petitie aangeeft. Dus wij kunnen ons niet voorstellen als wij 55% tegenstemmers hebben, dat al die mensen verkeerd de petitie hebben ingevuld. Dat kunnen wij ons niet voorstellen, dus we vermoeden ook dat er wat anders aan de hand is.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Wij hebben zitten stoeien met al die cijfers die wij onder onze neus hebben gekregen en bij een van de dingen bij het betaald parkeren werd gezegd dat als je een eigen parkeerplaats hebt voor de deur, dan telt het voor de helft mee. Zijn er ook parkeerplekken bij u in de buurt die voor de helft meetellen?

De heer ADVOKAAT: er zijn een paar parkeerplekken die ik voor de helft heb meegeteld. Dan kom ik nog op 55%. Ik heb me keurig aan de regels gehouden. Dat zouden meer mensen moeten doen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik weet niet precies wat er aan de hand is. Er is een petitie geweest. Die is getekend door voorstanders en meer dan 50% van de adressen en vervolgens is er nu een tweede actie en blijkbaar zijn er nu ineens meer mensen tegen. Daar moet ik even over denken want we hebben dat niet geregeld met elkaar. Dus ik kom binnenkort met een voorstel hoe we daarmee omgaan.

De VOORZITTER: de wethouder gaat het verder uitzoeken en zal met een voorstel komen richting de raad en ook uiteraard u daarvan op de hoogte stellen. Dus dank u wel, meneer Advokaat.

1D Ingekomen stukken

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Met interesse alle stukken tot mij genomen. Mijn eerste vraag is het landelijk rapport kinderopvang. Wat is de status van Diemen? Is dat A, B of C? Met andere woorden, is onze kwaliteit op orde? Wat is de reactie van het college op de brief van Stichting Letselschade en Gerechtigheid?

De VOORZITTER: op de laatste nog geen want eerst wordt altijd gevraagd hoe wij met die brief moeten omgaan. Het voorstel is voor kennisgeving aannemen en als u wilt dat het op een andere manier behandeld wordt moet u dat nu aangeven maar in principe wordt er een voorstel gedaan voor verdere behandeling.

Wethouder GRONDEL: voorzitter, misschien mag ze straks een rondvraag stellen.

De VOORZITTER: dat mag altijd, dus dat kan. Dan de vraag over de kinderopvang.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Voor zover ik weet is de status prima maar voor de zekerheid zal ik dat even nazenden.

1.E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

Er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie heeft vragen gesteld aan het college over maatregelen tegen overlast van vuurwerk tijdens Oud en Nieuw 2017, welke maatregelen de gemeente neemt. Wij bedanken u voor de beantwoording maar wij hebben een aanvullende vraag over het illegale vuurwerk en die luidt dat algemeen bekend is dat er in Nederland nog steeds veel illegaal vuurwerk gebruikt wordt. U zegt dat als wij meldingen of vermoedens hebben, dan gaan we er iets mee doen en onze vraag is dan: heeft u meldingen of vermoedens in Diemen en hoe kunnen de gemeente en de politie eventueel proactief en preventief maatregelen nemen om de verkoop en het gebruik van illegaal vuurwerk aan te pakken en heeft u bijvoorbeeld ook contact en overleg met andere betrokken overheden over dit onderwerp?

De VOORZITTER: mag ik de heer Mulder vragen mij het woord te geven.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Wij werken ook als het gaat om bestrijding van illegaal vuurwerk goed samen met de politie en de omgevingsdienst. Wat ook een belangrijke taak is voor de gemeente is de vergunningverlening voor de verkooppunten. Ik heb al bij de behandeling van het voorstel over de aanpassing van de APV, wat vanavond ook op de agenda staat, aangegeven dat wij verkopers van vuurwerk altijd goed screenen als daar aanleiding toe is. In eerste instantie via een Bibob-toets maar ook ander antecedentenonderzoek. Als u vanavond akkoord gaat met de wijziging van de APV krijgen we straks ook de mogelijkheid om eventueel een verkoper die zich heeft gemeld geen vergunning te verlenen op basis van wat we hebben genoemd slecht levensgedrag. Dat kan ook betekenen dat een verkoper in het verleden illegaal vuurwerk heeft verkocht en dat kan dan een reden voor ons zijn om geen vergunning af te geven aan de verkoper. Dus dat is een verantwoordelijkheid die wij als gemeente hebben.

Daarnaast heeft de politie natuurlijk een belangrijke taak als het gaat om de meldingen en de opsporing. Nu is het zo dat er een apart project is bij de politie, het project Oorworm, en dat

richt zich speciaal op het bestrijden van online handel in illegaal vuurwerk want je ziet dat heel veel illegaal vuurwerk via social media-accounts wordt verkocht. Dus de politie houdt ook die accounts in de gaten en ook adressen worden langsgegaan op basis van de informatie die beschikbaar is. Dus dat is ook belangrijk en dat is een landelijk instrument. Burgers worden gevraagd om meldingen te doen via de politie of via Meld misdaad anoniem en je ziet dus ook regelmatig oproepen vanuit de politie en andere instanties om die meldingen te doen. Dit soort illegaal vuurwerk krijgt ook hoge prioriteit bij de politie want heel veel illegaal vuurwerk kan worden vergeleken met explosieven. Ze kunnen echt een groot gevaar vormen. Die onderzoeken naar illegaal vuurwerk krijgen dus ook hoge prioriteit. Dan hebben we ook nog de omgevingsdienst die voor ons de controles uitvoert en die houdt ook regelmatig handhavingsestafettes en ze gaat dan heel veel plekken langs om te controleren. Zo is er in 2015 in Diemen in een bedrijfspand 500 kg illegaal vuurwerk aangetroffen. Dus dat was echt een hele grote vangst, ook helaas hier in Diemen. Dus die controles leveren ook echt iets op en daarnaast hebben we ook nog algemene preventieve controles door het hele jaar heen. Zo hebben we afgelopen jaar bijvoorbeeld een opslagbedrijf met boxen gecontroleerd. Dan zetten we ook honden in die getraind zijn op het herkennen van vuurwerk en zo kunnen wij ook illegaal vuurwerk opsporen. Als het gaat om concrete meldingen of vermoedens, daar ga ik nu geen uitspraak over doen want dat kan eventueel de opsporing in gevaar brengen. Dus u begrijpt dat ik daar even niets verder over zeg maar zoals u merkt, het heeft wel absoluut onze aandacht en we werken daarin ook heel goed samen met de andere partijen.

De VOORZITTER: dan geef ik de hamer weer over aan de burgemeester.

1.H Vaststellen notulen 30 november 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De bestuurlijke termijnagenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

2. Onderzoek geloofsbrieven en installatie raadslid

De VOORZITTER: we kunnen straks overgaan tot de installatie van de heer Eerkens maar daarvoor moet ik eerst een commissie voor de geloofsbrieven instellen. Ik kijk even rond: mevrouw Polsbroek, de heer Sikking en als voorzitter de heer Prins. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Diemen in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Frans Eerkens, op donderdag 21 december 2017 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Diemen, rapporteert de raad van de gemeente Diemen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Diemen. De commissie voornoemd.

De VOORZITTER: dan verzoek ik de heer Eerkens om hier in het midden te gaan staan. U heeft aangegeven om de belofte te willen afleggen. Ik verzoek iedereen te gaan staan. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer EERKENS: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes.
(*applaus*)

3. Vaststelling bestemmingsplan Plantage De Sniep - deelplan Het Pontveer

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Voor ons mocht het een hamerstuk zijn maar nu we er toch over willen praten willen we graag opmerken dat we tevreden zijn met de opmerking van de wethouder in de informatieve raad waarin hij duidelijk toezegde dat aan de spoor kant een geluidsscherm komt. Dat waren onze grootste zorgen en die zijn weggenomen. Dus voor de rest zijn onze gestelde vragen beantwoord en gaan wij akkoord met de verandering van het bestemmingsplan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA heeft tijdens de informatieve raad gepleit voor meer parkeerplaatsen omdat er onzes inziens veel te weinig zijn. Daarom zijn we tot de beslissing gekomen om in dit opzicht niet voor te gaan stemmen. U mag het ermee eens zijn of oneens.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Hoor ik u nou zeggen, mevrouw De Graaff, dat ik het eens of oneens mag zijn met uw opmerking? Dat is geweldig dat u mij die ruimte geeft maar ik snap dat het CDA zich vanaf nu als de partij van de automobilisten gaat manifesteren.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorstel en wij zijn heel blij dat de stappen richting sociale huurwoningen nu echt steeds concreter worden en dat het in zicht komt. Dat vinden wij heel fijn.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kunnen ook akkoord gaan met het bestemmingsplan Plantage De Sniep - deelplan Het Pontveer. We hebben nog wel een vraag aan het CDA: kunt u aangeven waarom u niet akkoord gaat met die aantallen. Wat zou voor u wel een acceptabele hoeveelheid zijn?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Er wordt nu uitgegaan van 1,1 en met minimaal 1,5 zouden wij wel akkoord kunnen gaan. Daarnaast, wat ik niet heb gemeld maar wat wij ook wel van belang vinden, is dat er te weinig gebruik wordt gemaakt van alternatieve energiebronnen en dat er te weinig ontwikkelingen in zijn en dat je als raad nog mogelijkheden hebt om daar tegenin te gaan.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik mag u eraan herinneren dat wij in een van de vorige vergaderingen waar dit onderwerp aan bod kwam er een aantal genoemd is van 340 auto's per 1000 inwoners als gemiddelde van Diemen. Iedereen mag van mij verwachten dat ik direct aan het rekenen ben geslagen welke factor dat oplevert want dan moet je even berekenen hoeveel per woning en hoeveel per voordeur zeg maar. Dan kom je op 0,95 als factor uit voor Diemen in zijn geheel. Ik denk dat de wethouder dat wel kan bevestigen. Als je het omrekent kom je in ieder geval niet op 1,5 uit maar dan kom je op 0,95 uit of misschien 0,96. Ik vind het dus ook wel heel merkwaardig dat 1,5 als norm wordt genoemd en ik vind het ook wel leuk dat de Partij van de Arbeid dan daarmee het CDA typeert als de partij van de autobezitters.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik ben het met de vorige sprekers eens. Ik vind anderhalve auto per gezin echt niet meer van deze tijd waarin we toch heel veel oog moeten hebben voor het milieu en dergelijke.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben het niet eens met die typering van een autopartij maar wat iedereen zich wel moet realiseren is dat als je parkeerplekken bouwt en dat moet in het gebouw, dat die ook een opbrengst moeten hebben en op het moment dat je boven de 1 gaat zitten weet ik wel wat elke verhuurder doet. Als je daar gaat wonen ben je verplicht om minstens één parkeerplaats af te nemen, ongeacht het feit of je wel of niet een auto hebt en daarmee maakt u wonen erg duur. Ik ben het overigens ook niet eens met het sommetje van de heer Van Vugt want dat ligt nog een stuk lager. Je moet de gemiddelde woningbezetting nemen. Parkeernormen. Het is niet gratis wat u voorstelt en als u voorstelt om ergens veel parkeerplekken neer te zetten gaat iemand die rekening betalen en dat is in het algemeen de bewoner die in het betreffende pand gaat wonen en daarmee maakt u wonen erg duur en zeker bij sociale huurwoningen is dat echt heel veel maar goed, het mag uw standpunt zijn maar mijn conclusie is dat u tegen goedkoop wonen bent.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Aan de orde is het raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Plantage De Sniep - deelplan Het Pontveer. Welke fracties kunnen zich vinden in het raadsbesluit? Dat zijn alle fracties behalve het CDA. Dan is het voorstel aangenomen.

4. Ontvankelijkheid en routing Burgerinitiatief Tiny Houses

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik denk dat ik geacht wordt kort te zijn als ik mij het vorige burgerinitiatief herinner en het al dan niet meegaan met het voorstel. Wij gaan mee met het voorstel om het burgerinitiatief te behandelen in de volgende vergadering en we zijn blij dat er weer een burgerinitiatief is. We denken dat dat goed is in een samenleving als die van Diemen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik sluit aan bij de heer Jägers. Wij zijn voor dit burgerinitiatief. Mooi dat er weer een burgerinitiatief is en een heel leuk initiatief met die tiny houses. Ik heb er een beetje naar gekeken. Het zijn soms wel hele kleine tiny houses. We werken geloof ik op postzegelgebied hier in Diemen. Dus het is een heel leuk initiatief en ik wil het graag volgen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik ben ook blij met burgerinitiatieven en over dit initiatief ben ik erg enthousiast. Ik denk dat er een groot tekort is aan kleine betaalbare woonruimte. Ik verwacht dat tiny houses in een behoefte zullen voorzien en ik wens de indieners van het initiatief heel veel succes.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Een verrassend en creatief burgerinitiatief. Verrassend ook omdat er geen raadslid achter zat. Het gaat nu alleen om de procedure maar ik kan u er misschien op wijzen dat langs de Weespertrekvaart, als je met de fiets van hier naar het Amstelstation rijdt, zo beetje voorbij de filmstudio's, staan er volgens mij vier van dat soort woningen naast en op elkaar gestapeld en ik heb vorig jaar in Smart City op de kop van het Java-eiland ook een aantal voorbeelden gezien en ik zou het ontzettend toejuichen als we dit soort initiatieven in Diemen zouden kunnen realiseren omdat ze voor een deel van de woningnood een oplossing zouden kunnen betekenen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft een aantal technische vragen ingediend naar aanleiding van dit burgerinitiatief omdat wij het burgerinitiatief eerlijk gezegd wat slordig opgesteld vonden. We zijn overigens blij dat de gemeente de indieners heeft geholpen om het uiteindelijk op zo'n manier in te dienen dat we het wel ontvankelijk kunnen verklaren maar we vinden het wel van belang dat het op de juiste manier gebeurt om onduidelijkheid en dergelijke te voorkomen maar we vonden het in ieder geval al wel een mooi voorbeeld van directbaarheid waar we het vorige week over gehad hebben, hoe je als gemeente dan burgers kunt helpen om uiteindelijk zo'n burgerinitiatief bijvoorbeeld in dit geval in te kunnen dienen en we gaan de behandeling tegemoet wat ons betreft.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Mijn vraag past een beetje in het verlengde van de opmerking van mevrouw Van Engelen. Wij hebben ook een aantal technische vragen en het is mij op dit moment nog niet helemaal duidelijk wie die straks gaat beantwoorden. Gaat dat het college doen als een soort woordvoerder van de initiatiefgroep of komt de initiatiefgroep hier zitten om die technische vragen te beantwoorden?

De VOORZITTER: ik ga over de technische vragen als het gaat om de ontvankelijkheid maar technische vragen had u eigenlijk van tevoren moeten indienen.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, die dien ik pas in als we het inhoudelijk gaan behandelen.

De VOORZITTER: u bedoelt technische vragen over de inhoud van het initiatief?

De heer PORTEGIJS: want er zijn een paar onduidelijkheden bij het huidige initiatief. Kijk ik dan straks in de richting van het college of moet ik in de richting van de initiatiefgroep kijken om die antwoorden te vinden?

De VOORZITTER: de initiatiefnemers zullen natuurlijk aanwezig zijn bij de behandeling van het voorstel. Dus in eerste instantie kunt u zich richten tot de initiatiefnemers en natuurlijk kunt u dan vervolgens aan het college verder vragen wat het college van het initiatief vindt.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, komt het college ook met een soort preadvies?

De VOORZITTER: dat kan het college gevraagd worden. Dus ik vat het nu bij u op als een verzoek of een vraag maar daar wil ik straks wethouder Scholten nog even het woord over geven.

De heer PORTEGIJS: anders ga ik die vraag nog wel schriftelijk formeel stellen.

De VOORZITTER: dat hoeft niet maar dat is gewoon een hele concrete vraag en voor de rest neem ik kennis van de inhoudelijk opmerkingen want dat is voor het inhoudelijke debat maar de laatste vraag, daar ga ik even wethouder Scholten naar vragen.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij juichen de komst van tiny houses toe, ook omdat het een oplossing kan zijn voor de woongelegenheden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college is altijd bereid om een preadvies te geven. Alleen, ik zou in dit stadium nog niet weten waarover want het initiatief gaat over het inzetten van gronden waar geen bestemming voor is. Die hebben wij niet, dus in die zin zou het advies heel kort zijn maar ik verwacht dat de indieners ongetwijfeld een wat uitgebreider verhaal hebben met een onderbouwing en een begin van financiële haalbaarheid en dan hebben we er een discussie over.

De VOORZITTER: ik stel voor om dat vooraf al te melden aan de initiatiefnemers, dat ze daardoor niet verrast worden, dus dat nu al aan ze mee te geven voor de bespreking van het voorstel mocht u zo akkoord gaan met de verdere behandeling maar mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het raadsbesluit? Dat is het geval. Het wordt dan naar verwachting niet eerder dan in februari op de agenda gezet. Wordt vervolgd.

9. Voortgangsrapportage 2017 Duo+

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD wil graag een stemverklaring over Duo+ agendapunt doen. De VVD heeft kennisgenomen van de tweede rapportage Duo+ 2017 en we zien de positieve trend die wordt geschetst en dat er veel werk is en nog steeds wordt verzet. Desalniettemin zien we dat op de drie k's, de Kwetsbaarheid en de Kwaliteit bijvoorbeeld, nog niet voldoende is. Er staat ook niet onvoldoende, dus ik schat in een 6 min zeg maar. Aandacht wordt hiervoor gevraagd op de middellange termijn. De derde k, de Kosten, krijgt een onvoldoende en er is urgentie op korte termijn wat dat betreft en de VVD constateert dat er te snel te veel vernieuwingen zijn doorgevoerd en daar hebben we nog steeds de naweeën van of daar voelen we nog steeds de naweeën van en we willen dan ook nu aandacht vragen voor het doorvoeren van vernieuwingen in relatie tot de stabiliteit van de organisatie, zowel bij Duo+ als bij de gemeente Diemen en de VVD blijft het proces in die zin positief doch kritisch volgen.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het besluit Voortgangsrapportage 2017 Duo+? Hierbij.

Motie van Leefbaar Diemen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De motie gaat over het faciliteren van jongeren om naar het stembureau te kunnen laten gaan en er zijn een aantal overwegingen. Dit komt voort uit de voorbeeldmotie van Prodemos en daarin zagen we een aantal lacunes en die hebben we dus opgelost. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen bijeen op 21 december 2017, gelezen de voorbeeldmotie van Prodemos

Overwegende dat

- Ondanks verschillende inspanningen de afstand tussen jongeren en de politiek groot is
- Bij de verkiezingen de drempel om te gaan stemmen voor jongeren hoog is

Van mening dat

- De betrokkenheid van jongeren bij de lokale politiek moet worden versterkt
- Jongeren zelf goede ideeën hebben maar niet altijd goed weten hoe zij hun stem goed kunnen laten horen

- Gemeenten een belangrijke taak hebben bij het informeren van jongeren over de lokale democratie en de werking van de lokale politiek

Verzoekt het college om

- Alle onderwijsinstellingen, waar Diemense kiesgerechtigde jongeren leren, aan te schrijven met het verzoek deze jongeren 's morgens te faciliteren om te gaan stemmen in de woonplaats
- De kiesgerechtigde jongeren door middel van een stemfie aan te laten tonen dat van de mogelijkheid gebruik gemaakt is om te stemmen. Deze stemfie sturen zij aan de absentieverwerking van de onderwijsinstelling waar dit als geoorloofd verzuim of als buitenschoolse activiteit geregistreerd wordt
- Voorts in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart 2018 een actieplan op te stellen om jongeren actief te betrekken bij de lokale politiek
- Dit plan zo snel mogelijk voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen

Jan Sikking
Maurits Rietveld
Leo Smits

Deze motie hebben wij voorgelegd of mensen mee willen tekenen en ik zou graag toch nog wat argumenten willen horen van mensen waarom ze voor of tegen zouden willen stemmen. Dus ik zou willen vragen, voorzitter, of u ons de gelegenheid wilt geven tot discussie over deze motie.

De VOORZITTER: mag ik de heer Mulder vragen om het voorzitterschap even over te nemen?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Gisteren is er al enig e-mailoverleg geweest over deze voorgenomen motie en ik kan heel kort zeggen dat ik mij heb aangesloten bij de opmerkingen van de heer Portegijs hierover en die kan hij zelf zo meteen het beste verwoorden. Wij vinden dat de politieke partijen zelf als eerste verantwoordelijk zijn om hun eigen verkiezingscampagne vorm te geven en ook jongeren of andere groepen te betrekken bij de campagne en op te roepen om aan de verkiezingen mee te doen. Eigenlijk wil ik het daarbij laten want ongetwijfeld zullen anderen nog argumenten toevoegen maar wij hebben dus geen behoefte aan deze motie om die te ondersteunen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb met een beetje verbazing deze motie gelezen en dat heb ik gisteren in een mail rondgestuurd. De stembureaus zijn tot 21.00 uur open, dus het lijkt mij geheel niet van pas om tegen schoolgaande leerlingen te zeggen van jullie mogen

‘s ochtends stemmen en jullie hoeven niet naar school want ik weet niet precies tot hoe lang de schooldag loopt maar niet van 07.00 uur tot 21.00 uur. Dus ergens in die tijd kun je de weg vinden naar het stembureau.

Als het gaat om faciliteiten geven. We hebben nog geen middelbare school in Diemen maar ik neem aan, en ik geloof dat het ook zo is, dat er op de campus een stembureau is waar de studenten wonen. Die hebben vlak bij hun huis een stembureau. Dat is dus naar tevredenheid geregeld en het derde punt wat de heer Prins zei als het gaat om het mobiliseren van jongeren vind ik dat in de eerste plaats politieke partijen een rol hebben. Dat is hartstikke moeilijk, dat geef ik onmiddellijk toe, maar die zouden dat moeten doen en niet een beetje van oh, wij kunnen dat niet en we moeten maar het college te hulp roepen voor zo’n actieplan om de jongeren actief te betrekken. Laten wij nou proberen om dat als politieke partijen zelf te doen want dat is een van de redenen waarom je als politieke partij bestaat en overigens niet alleen jongeren maar ook ouderen en de hele groep daar tussenin, die willen we allemaal zo snel mogelijk en zoveel mogelijk naar het stemlokaal krijgen en zeker natuurlijk als ze op onze eigen partij stemmen maar daarom heeft eenieder ook daar zijn eigen inzet daarbij.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er worden een aantal punten aangegeven waar Leefbaar Diemen het niet mee eens is. Ik zou daar graag een discussie over doen. Ten eerste heeft de heer Portegijs al in zijn e-mail een aantal dingen geschreven en een aantal partijen hebben gezegd van.

Mevrouw POLSBROEK: voorzitter, we hebben nu toch een besluitvormende raad. Volgens mij is het zo dat er een motie voorligt waar wordt gevraagd of wij daar voor of tegen zijn en het is niet de bedoeling om over een motie in discussie te gaan met elkaar.

De heer SIKKING: wel als er onwaarheden worden verkondigd.

De VOORZITTER: meneer Sikking. U dient een motie in. U heeft aan de raadsleden gevraagd of zij hun argumenten voor of tegen zouden willen geven. Die geven ze maar dat is dan niet tegelijk een reden om daar met elkaar op dit ogenblik over in discussie te gaan. Dus u heeft een verzoek gedaan of raadsleden hun argumenten willen geven. Die geven ze en ik zou u willen vragen om die even tot u te nemen om vervolgens daar een conclusie uit te trekken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Allereerst wil D66 benadrukken dat we het idee achter de motie meer jongeren naar de stembus uiteraard volledig ondersteunen maar net als de vorige sprekers, de manier waarop dit nu vormgegeven wordt niet kunnen ondersteunen, onder andere om de redenen die zonet genoemd zijn maar ook als ik het verzoek aan het college lees heb ik niet het gevoel dat we er wat mee kunnen. Bijvoorbeeld alle onderwijsinstellingen waar Diemense kiesgerechtigde jongeren leren aanschrijven. Dat zouden er best wel eens heel veel kunnen zijn. Het is überhaupt de vraag of de gemeente daar zicht op heeft. Het lijkt ons een zeer onpraktische exercitie. Bovendien is het inderdaad niet nodig om ‘s morgens te stemmen want je hebt de hele dag tot 21.00 uur.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Als je door de regels kunt lezen. Het is geen logistiek verhaal. Het is een appél aan jongeren om te gaan stemmen en als jullie dat niet kunnen zien en het blijft iets dat logistiek is.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dan ga ik toch even naar het tweede puntje: kiesgerechtigde jongeren door middel van een stemfie aan te laten tonen dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om te stemmen. Dat vinden wij ook niet een behoorlijk aantrekkelijk idee. Daar hoeft ik verder niet over uit te weiden neem ik aan.

De heer SIKKING: zou u dat wel willen doen voor mij?

De heer DE HAAN: nee sorry, in dit geval niet. Het laatste puntje: een actieplan op te stellen om jongeren actief te betrekken bij lokale politiek. Dat is op zich een goed plan maar dat lijkt ons wel heel krap in de tijd. Als je dat actieplan nu opstelt ben je al snel een maand tot twee maanden verder voor je een fatsoenlijk plan hebt en dan moet je het nog uit gaan voeren. Dan zijn de verkiezingen al bijna voorbij. Wellicht kunt u wel aan de jongerenraad vragen om een plan te maken. Wellicht heeft zij ook al een plan en kunt u met die in gesprek of kunnen we allemaal met die in gesprek om te kijken hoe we jongeren kunnen bereiken maar op dit moment, als ik de verzoeken aan het college bekijk, dat is wel een logistiek plan dat hier wordt neergelegd, dan zijn we daartegen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie kan zich ook aansluiten bij de vorige sprekers. Daarbij willen we ook nog zeggen dat deze motie een beetje uitstraalt dat wij nog niets doen aan het betrekken van jongeren bij de politiek. Ik denk dat we dat heel goed doen in Diemen, dat de jongerenraad ook daartoe is opgericht, de jongerenraad ook een achterban heeft en die zal ook hun achterban informeren en oproepen om te gaan stemmen en wij zullen dat zelf ook allemaal doen. Dus wij gaan ook niet mee met deze motie.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik mis in het geheel bij de onderbouwing van deze motie de steun van de jongerenraad die helemaal niet geraadpleegd lijkt te zijn en zolang dat niet het geval is, sluit ik mij aan bij het standpunt van de heer Portegijs.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. De heer Van Vugt haalt de woorden uit mijn mond want ik vroeg mij af: waarom heeft u de jongerenraad niet geïnformeerd en dan, alle partijen zijn al bezig met de jongeren om die politiek te activeren. Ik vraag mij eigenlijk af: is het intellect uit Leefbaar Diemen gevlogen sinds ik daar geen deel meer van uitmaak?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Wij vinden het ook heel belangrijk dat jongeren gaan stemmen en ook goed dat we met elkaar jongeren stimuleren om straks te gaan stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen maar zoals anderen het ook hebben gezegd, als het gaat om het eerste voorstel dat u doet, dat jongeren zich absent moeten melden om te kunnen stemmen lijkt mij echt onnodig. Inderdaad, iedereen kan tussen 07.30 uur en 21.00 uur stemmen. Genoeg tijd, dus daar hoeft je geen verzuim voor te plegen en in heel veel gemeenten kun je ook in de buurt van een station stemmen. Dat zullen we straks ook in Diemen doen: station

Diemen en op de campus, daar zijn zelfs twee stembureaus. Dus veel jongeren kunnen ook stemmen tijdens hun reis naar of van school.

Overigens wil ik er wel op wijzen. In het seniorenconvent hebben wij eerder besproken dat, net zoals bij andere verkiezingen, wel acties worden ondernomen voor opkomstbevordering, ook vanuit de gemeente, aanvullend op alle acties vanuit de politieke partijen en dat we ook de groep jongeren apart hebben benoemd als doelgroep en dat wordt nu ook voorbereid vanuit Communicatie en dat zal ook gebeuren in samenspraak met de jongerenraad. Een van de trainees die actief is bij de gemeente zal daar ook ondersteuning aan bieden en ik vermoed dat social media daar een hele belangrijke rol in zullen spelen, in die opkomstcampagne. Dus de motie lijkt mij daarom deels ongewenst en deels overbodig en overigens zullen wij op 25 januari in het volgende seniorenconvent verder mededelingen doen over alle andere acties als het gaat om opkomstbevordering.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een reactie is zinloos. Er wordt hier genoemd spijbelen. Daar hebben we het echt niet over want het is geen spijbelen. Het is een buitenschoolse activiteit en helaas moet dat gecontroleerd worden door een leraar of docent en dan is een fotootje maken dat je bent geweest goed. Dan zijn er heel veel jongeren die voor 07.30 uur op de trein moeten stappen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb mij zitten afvragen. De heer Sikking is zelf docent aan een mbo-opleiding waar kwalificatie-plichtige leerlingen of studenten naar toe gaan. Het woord spijbelen viel net maar ik vroeg mij af of uw directeur blij was met dit initiatief. Hebt u dat met hem besproken en zou hij hiermee kunnen leven want als ik de roosters ken van het ROC, dan is er ruimte zat om ergens op die dag te gaan stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er zijn heel veel jongeren die uit Noord-Holland komen.

De VOORZITTER: er is een vraag aan u gesteld.

De heer SIKKING: wat is de vraag dan.

De VOORZITTER: ik kan het voor u samenvatten: heeft u het plan met uw directeur of met uw school besproken?

De heer SIKKING: ja, dit plan is met mijn directeur besproken. Ik heb met Prodemos gebeld. Die vond het een goed idee en ik heb ook met de MBO-raad gebeld. Die gaat het waarschijnlijk landelijk voorleggen. Dus als wij hier allemaal nee tegen zullen zeggen. Dan is dat uw goede mening en beslissing maar zij wil de jongeren beter faciliteren in het stemmen en er zijn allerlei argumenten waarom dat nu niet lukt en met dit idee wel lukt.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. U impliceert dat alle politieke partijen niets doen om jongeren te werven. Ik heb de heer Smits zojuist horen zeggen dat wij het niet initiëren dat jongeren gaan stemmen. Dus ik wil mij daar verre van werpen. Ik denk dat er hier

voldoende politieke partijen zijn die heel veel doen om jongeren te betrekken en we hebben hier een jongerenraad.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als u het heeft over de jongerenraad. Daar hebben we ook mee gesproken en er is er zelfs een van de jongerenraad die zich heeft aangesloten omdat het een prima idee is. Dus dit moet ik ook helaas van tafel vegen. Ik vind het heel erg jammer dat heel veel partijen iets hebben van die jongeren laat maar.

Mevrouw WIJNBERGEN: meneer Sicking, ik moet dit echt verre van mij werpen. Politieke partijen doen genoeg voor jongeren en het is niet zo dat wij omdat wij toevallig tegen uw motie zijn dat wij helemaal niets met jongeren hebben. Flauwekul.

De heer SIKKING: ik was hier klaar mee.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mag ik de heer Sicking verzoeken die laatste opmerking terug te nemen en als hij dat niet wil doen, mag ik hem dan vragen of hij goed geluisterd heeft naar de andere partijen in de eerste termijn.

De heer SIKKING: u heeft volkomen gelijk en ik neem het hierbij terug maar dat houdt niet in dat wij met dit punt niet door zullen gaan.

De VOORZITTER: gaat u de motie intrekken of gaan we toch een stemming doen?

De heer SIKKING: voorzitter, ik zie graag dat het in stemming gebracht wordt.

De VOORZITTER: dan gaan we dat doen. Mag ik de raadsleden vragen die voor de motie zijn om hun hand op te steken? Dat is alleen Leefbaar Diemen. De rest is tegen. Daarmee is de motie verworpen. Ik geef het woord terug aan de burgemeester.

De VOORZITTER: dan gaan wij naar de hamerstukken.

5. Parkeerregulering kantoorgebied Bergwijkpark-Zuid

Aangenomen.

6. Voorbereidingsbesluit Plantage de Sniep, deelplan T (tramlus)

Aangenomen.

7. Aanpassing APV (o.a. woonoverlast)

Aangenomen.

8. Verordening Jeugdhulp 2018

Aangenomen.

10. 4de kwartaalbrief 2017

Aangenomen.

11. Actualiseren controleverordening gemeente Diemen 2017/normenkader 2018/controleprotocol

Aangenomen.

12. Belastingverordeningen Diemen 2018

Aangenomen.

13. Startnotitie speelruimtebeleid: spelen, bewegen en ontmoeten

Aangenomen.

14. Rondvraag

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik had graag te zijner tijd een reactie gehoord van het college op de brief van de Stichting Letselschade en Gerechtigheid. Als dat op termijn teruggekoppeld kan worden?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik kan het ook nu geven. Het is nog niet in het college besproken maar ik vermoed dat ik wel rugdekking heb. De VNG sluit sinds een aantal jaren een collectief contract af met de Nederlandse verzekeraars waarin mogelijke processen voor letselschade door gemeenten tegen iemand die een ongeluk veroorzaakt heeft waardoor iemand zwaar gehandicapt is, waarin ook de Wmo van toepassing is, wordt afgekocht voor een vast bedrag. Kennelijk is deze meneer, vermoedelijk een letselschadeadvocaat, ervan overtuigd dat hij er meer kan uitslepen en hij voert aan als argument dat daarmee ook letselslachtoffers worden benadeeld. Ik vermoed, maar dat staat nergens op papier, dat die meneer het handig zou vinden als de gemeenten mee zouden gaan procederen met letselschadeslachtoffers.

Ik ben zelf voorstander van het stelsel waarin we proberen om de slachtoffers zo goed mogelijk te helpen via algemene wetgeving en dat de letselschade zeer beperkt nog extra nodig is en ik vermoed dat het efficiënter is dat wij geen advocatenkosten maken maar gewoon een afkoopsom hebben. Wij krijgen € 16.000 per jaar uit deze deal. Dat is niet spectaculair maar je kan kijken of je er veel meer uit kan slepen in individuele gevallen maar of dat de moeite waard is, is sterk de vraag. Voorlopig zie ik geen neiging om de VNG af te vallen met dit convenant.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. In de informatie van het college van vorige week zat de memo stresstest klimaatverandering. Naar aanleiding daarvan heeft GroenLinks twee vragen. Om te beginnen zit daar ook een link bij waarbij je ook als particulier de effecten van hoosbuien en hitte kunt zien. Daar hebben wij naar gekeken en eerlijk gezegd vonden wij deze site niet heel erg uitnodigend terwijl wij wel zoiets hebben van dit is toch een site die je ook zou kunnen inzetten om mensen bewust te maken van wat er speelt en zo de sense of urgency te laten doordringen. Wij vragen ons af hoe het college er tegenaan kijkt als je kijkt naar die site en de aantrekkelijkheid van die site.

Daarnaast vroegen wij ons naar aanleiding van deze memo af in hoeverre het stedenbouwkundig plan van Bergwijckpark bijvoorbeeld al wordt aangepast op de verwachte hoosbuien, hittestress en dergelijke.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is een website die vrij snel tot stand is gekomen, juist omdat we het belangrijk vonden om zo'n stresstest te doen voor het gehele AGV-gebied. Door de snelheid heb je ook beperkingen, dus bijvoorbeeld de verwerking door de riolen zit daar eigenlijk onvoldoende in. Dus daar moet misschien nog wel een slag overheen gemaakt worden maar het is natuurlijk wel heel interessant om te kijken op welke plekken, ook in Diemen, eventuele knelpunten zullen ontstaan.

Het eerste beeld is in ieder geval dat Diemen er aanzienlijk beter voorstaat dan andere gemeenten in de omgeving zoals bijvoorbeeld Laren maar dat heeft uiteraard te maken met de ligging van Diemen maar tegelijkertijd, en dat is misschien ook het bruggetje naar de projectwethouder van Holland Park. Wij hebben er al een besluit over genomen als college, we zijn al bezig met het klimaatbestendig herinrichten van de openbare ruimte en de inrichting van de openbare ruimte en dat doe je voor een deel door bijvoorbeeld slim met verkeersdrempels om te gaan, dat het water daar niet tegenop blijft staan maar dat het ook weg kan lopen en bij Holland Park heb je natuurlijk ook kades en het is natuurlijk wel fijn dat je geen opstaande wand hebt maar dat het water er overheen kan gaan maar waarschijnlijk kan de projectwethouder Holland Park daar meer over zeggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik vind het wel interessant dat mevrouw Van Engelen dit naar voren brengt maar ik vond één kaartje heel erg illustratief en informatief, namelijk waar de temperaturen tot uitdrukking kwamen en dat ik geconstateerd heb dat het bosje in Spoorzicht tot het allerkoelste plekje van Diemen gerekend kan worden en ik vroeg mij af of het college zich dat realiseert.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dat hebben wij ook al meerdere keren benoemd in deze raad. Het antwoord dat de heer Klaasse net gaf is slechts een deelantwoord op mijn vraag want wij zijn hartstikke blij met deze stresstest en wij zijn ook hartstikke blij met het gegeven dat de resultaten daarvan beschikbaar worden, ook voor de bewoners, maar wij zouden het graag op een wat aantrekkelijker manier willen zien. Nu zijn het alleen de GroenLinks-ers en aanverwanten die al geïnteresseerd zijn die los gaan op deze site. Ik kan toch wel zeggen dat ik een half uurtje erin was verdwaald maar je zou zo graag willen dat een hele grote groep het interessant vindt om daarin te verdwalen voor dat half uur of misschien wel langer.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Volgens mij is het niet aan GroenLinks-ers. Volgens mij zijn het vooral de mensen die cartografisch geïnteresseerd zijn en die vind je volgens mij bij elke partij. Ik zal het meenemen maar deze website is eigenlijk voor het gehele AGV-gebied, dus ik weet niet of we maatwerk kunnen verrichten in de aantrekkelijkheid van de website maar vooralsnog is de website zoals die is maar het proces gaat voort en dit is een eerste stap in het in kaart brengen van knelpunten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Alle bestemmingsplannen die wij vaststellen gaan uit van de nieuwste inzichten met betrekking tot pieken et cetera en in Holland Park is daar nog extra naar gekeken. Er is een ook meer dan 1100 pagina's tellende milieu-effectrapportage en ongetwijfeld zal er op pagina 700 iets over staan. De conclusie daar was dat er een overmaat aan wateropvang in dat gebied is. Dat is ook nodig om de temperatuur een beetje te beheersen en in zijn algemeenheid geldt dat waar veel bomen staan is het koeler maar er is wel een probleem met veel bomen. Meestal staan er geen huizen, dus u moet verderop daar nog een keuze in maken en waar de gemeente veel mee bezig is, is om ook in de bebouwde omgeving relatief veel bomen neer te zetten en wij worden op dat punt steeds groener.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Aan het einde van het jaar hebben wij altijd een goede gewoonte, namelijk tijdens de laatste raadsvergadering van het jaar bedanken wij de mensen die het hele jaar zo goed voor ons zorgen. Dus ik wil, ook namens de raad, ook dit jaar de goede gewoonte voortzetten en dan wil ik Bert Dorrestein vragen om even naar voren te komen. Dan ga ik hem bedanken namens ons allen voor het uitstekende werk dat hij weer heeft verricht.

(applaus)

De VOORZITTER: dan wens ik u allemaal hele fijne feestdagen en dan sluit ik deze vergadering en graag tot in het nieuwe jaar, veilig en heel. Ik sluit de vergadering.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.21 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 25 januari 2018.

, de voorzitter

, de griffier