



INFORMATIEVE RAAD 14 MAART 2019

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw B.H.M. Wielage

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J.V. Douw (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer J. Akkersdijk (D66), de heer K. de Haan (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer N.J. de Bruijne (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (LD), de heer L.R. Smits (LD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Uitbreiding blauwe zone resterende deel Diemen Zuid

De heer Linnekamp merkt op dat de bewoners overdag op Roggekamp geen last hebben van parkeeroverlast. In het parkeeronderzoek staat dat de parkeerdruk na 17:00 uur toeneemt. Het parkeerterrein loopt de avond vol met auto's zodat wanneer je 's avonds met de auto weg moet er daarna geen plaats meer is. De parkeerdruk wordt vooral veroorzaakt door bewoners uit omliggende buurten, ook uit buurten met geen blauwe zone. De blauwe zone is geen oplossing voor het parkeren in de avond want de blauwe zone loopt van 19:00 uur tot 9:00 uur. Er komt nu een parkeeroplossing voor alle buurten behalve Roggekamp.

Een inrijverbod met onderbord is de enige oplossing. Het gaat om een doodlopend stuk weg. Via een raadslid hebben de bewoners dit voorstel al eerder onder de aandacht gebracht maar de handhaving van het inrijverbod wordt iedere keer als een probleem gezien. Het gaat om gedragsbeïnvloeding en daarom verwachten de bewoners dat een inrijverbod met onderbord voldoende is om minder auto's op de parkeerplaats te krijgen. Handhaving zou kunnen plaatsvinden via een parkeerapp waarin bewoners en bezoekers zich kunnen aanmelden zoals nu ook gebeurt in Holland Park.

Uiteraard zal voor het gebruik van de app een vergoeding worden gevraagd. Een tegenargument is dat de bewoners niet bereid zouden zijn om te betalen maar dat is niet het geval. De bewoners willen immers een bijdrage leveren aan het oplossen van het probleem van het avond parkeren. Dat is in het voorstel van het college nog niet het geval en vandaar ook het burgerinitiatief.

Leefbaar Diemen is het niet duidelijk hoe met een aantal borden het probleem kan worden opgelost. Iedereen kan een bezoeker zijn.

De heer Linnekamp zegt dat er controle op moet worden uitgeoefend. Iemand die visite krijgt kan met de app aangeven dat er een bezoeker komt met een bepaald kenteken.

Leefbaar Diemen begrijpt dat er dus sprake moet zijn van een hele goede handhaving.

PvdA constateert dat er een soort bewoners parkeren wordt voorgesteld en dat bezoekers via een app kunnen worden aangemeld. De vraag is of willekeurige pleintjes alleen voor bewoners parkeren dienen te worden bestemd. Bij bestemmingsverkeer is handhaving altijd een probleem. In het burgerinitiatief staat dat is gesproken met anonieme mensen die in een zijlijn van een andere bijeenkomst hebben opgemerkt dat handhaving best mogelijk is. Handhaving door middel van een slagboom met iemand die daarbij staat is toch wel erg arbeidsintensief. Daarom heeft de fractie grote vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van de voorgestelde oplossing.

De heer Linnekamp wijst erop dat het geen doorgaande weg is maar een pleintje.

PvdA zegt dat de fractie er geen voorstander van is om alle pleintjes die geen doorgaande weg zijn te bestemmen voor alleen parkeren door bewoners.

VVD vraagt of ook is gesproken met de gemeente voor een oplossing van het probleem door middel van vergunning parkeren.

De heer Linnekamp staat daar ook positief tegenover mits er sprake is van een redelijke vergoeding.

Ouderenpartij Diemen vraagt wat het essentiële verschil is tussen het voorstel van de bewoners en wanneer er een blauwe zone zou komen.

De heer Linnekamp zegt dat het verschil is dat een bewoner met een kaart weet dat hij er altijd mag staan en met een blauwe zone staat het elke avond na 19:00 uur vol.

GroenLinks gaat ervan uit dat het pleintje vol komt te staan met mensen die direct na de spits daar gaan parkeren maar een blauwe zone geldt tot 21:00 uur.

De heer Linnekamp geeft aan dat de mensen hun auto kunnen parkeren om 19:00 uur en dan mogen ze tot 21:00 uur blijven staan.

GroenLinks zegt dat de ervaring in Diemen Zuid is dat waar de blauwe zone is ingevoerd er veel minder parkeerdruk is en dat er over de hele dag parkeerplaatsen over zijn.

De heer Linnekamp geeft aan dat de bewoners het toch willen proberen omdat dit volgens hen haalbaar is.

De heer Winnenhoven woont op de Boekweitdonk. De straat heeft geen last van parkeeroverlast. Een groot deel van Diemen Zuid is al blauwe zone maar de bewoners van de straat zitten niet te wachten op ook een blauwe zone. De Boekweitdonk is een doodlopend straatje. Er zou een slagboom kunnen worden neergezet. Doordat de blauwe zone nu dichterbij komt schuift het parkeerprobleem op naar andere straten terwijl er in de Boekweitdonk geen probleem is. Als er toch een blauwe zone komt gelden er ook strenge regels. Een aantal huizen in de straat heeft namelijk een eigen parkeerplek en die zullen er geen probleem mee hebben maar er zijn ook mensen zonder eigen parkeerplek. Die moeten dat straks ineens gaan betalen en dan zijn er geen plekken meer voor bezoekers die bijvoorbeeld een verjaardag komen vieren. De meeste mensen in de straat willen geen blauwe zone.

PvdA stelt wanneer er in nog meer straten een blauwe zone komt veel mensen zullen overwegen om een auto in de Boekweitdonk neer te zetten. De paar plaatsen die er dan nog zijn, zijn niet meer beschikbaar voor de bewoners. Om die reden zou het voor de bewoners van de Boekweitdonk ook prettig zijn als er enige regulering is van het parkeren.

De heer Winnenhoven stelt dat de bewoners er daarom ook niet op zitten te wachten dat straks heel Diemen Zuid een blauwe zone is. Op de Tarwekamp is bij de grote flat aan het begin van de wijk een groot parkeerterrein dat 's avonds altijd volstond met busjes en de mensen reden weg met hun eigen auto. Daar is nu veel ruimte want de mensen passen ervoor om een flink aantal straten om te rijden om ergens te kunnen parkeren. Als er straks overal een blauwe zone is zijn er ineens parkeerplaatsen te weinig.

PvdA zegt dat als er straks in meer straten een blauwe zone wordt ingevoerd de Boekweitdonk de parkeeroverlast zal gaan voelen.

De heer Winnenhoven geeft aan dat daarom de invoering van de blauwe zone in meer straten moet worden gestopt. In de hele rand van de wijk zitten de mensen er niet op te wachten.

PvdA meldt dat er nu ook een blauwe zone is in Diemen Noord maar dat werd 10 jaar geleden al voorspeld omdat de blauwe zone komt uit Amsterdam.

Ons Diemen vraagt of de heer Winnenhoven last heeft van langparkeerders.

De heer Winnenhoven antwoordt ontkennend.

Wethouder Scholten ziet bijna elk half jaar mensen verschijnen en verkeersonderzoeken die worden uitgevoerd waaruit blijkt dat de behoefte aan een blauwe zone opschuift. Als wordt opgehouden met het verder opschuiven blijft er een parkeerprobleem voor de mensen die aan de rand ervan wonen. De raad heeft vastgesteld dat bij een bepaald percentage parkeerdruk automatisch een blauwe zone wordt ingesteld en als een bepaald percentage van de bewoners daar behoefte aan heeft wordt het ook ingesteld. De consequentie is wel dat het waterbedefferd zich steeds verder uitbreidt. Een paar jaar geleden is een enquête gehouden in Diemen Zuid en toen bleek dat 55% tegen de uitbreiding van de blauwe zone was en 45% voor. Twee maanden na die enquête kwam het eerste actiecomité omdat bij de burens wel de blauwe zone was ingevoerd met de vraag van we willen het alsnog. In de Venserpolder is er inmiddels betaald parkeren en in Duivendrecht is grotendeels de blauwe zone ingevoerd en in Amstel 3 is er betaald parkeren. Om te voorkomen dat elke keer weer moet worden geteld of de burens zeggen van wij willen het ook en zij moeten gedwongen worden om handtekeningen in te zamelen et cetera is het verstandig om nu aan de raad voor te stellen om het in één keer te doen.

Een blauwe zone helpt in principe niet bij avondoverlast wanneer bijvoorbeeld bouwvakkers aan het eind van de dag een busje neerzetten en het de volgende ochtend weer komen ophalen maar voor een groot deel helpt de blauwe zone wel degelijk in andere situaties. Als het vooral avond parkeren is door de bewoners zelf helpt een blauwe zone niet maar als het veel mensen van buiten zijn helpt het wel degelijk en de Roggekamp wordt geconfronteerd met zo'n 20 auto's die van buiten Diemen komen. Bij die telling bleek overigens dat er altijd nog wel wat plek was en dan zal een blauwe zone helpen om een deel van het avondverkeer weg te houden.

Bezoekers kunnen parkeren met een blauwe zonekaart en bewoners kunnen parkeeruren kopen. Dan kunnen zij met een app iemand aanmelden en die kan zelfs de hele dag staan voor gemiddeld ongeveer € 0,25 per uur.

GroenLinks vindt het invoeren van een blauwe zone in heel Diemen Zuid een logische stap want de afgelopen jaren is de parkeerdruk toegenomen in de niet gereguleerde gebieden. Verwacht kan worden dat de mensen dan eerder voor een meer duurzame manier van vervoer kiezen zoals de fiets of het openbaar vervoer. Bovendien is er dan meer duidelijkheid voor de bewoners omdat de blauwe zone elke maand weer werd uitgebreid. GroenLinks heeft kennisgenomen van het initiatiefvoorstel van de bewoners en vraagt zich af hoe de oplossing voor een terrein voor bestemmingsverkeer in zijn werk zou kunnen gaan. Bestemmingsverkeer zou ook kunnen zijn mensen die direct achter de Roggekamp een wandeling willen gaan maken. Hoe kan dit praktisch worden gedaan? Wanneer mensen een paar dagen per jaar hun caravan op de eigen parkeerplaats voor het huis kwijt willen kunnen zij dan de eigen auto tijdelijk in de blauwe zone neerzetten of met een bezoekersvergunning? Kunnen mensen met een vergunning voor de blauwe zone in heel Diemen hun auto kwijt? Is het mogelijk om een vergunning aan te vragen voor een derde of vierde voertuig? Voorts zijn schriftelijk nog een aantal technische vragen gesteld maar daar is nog geen antwoord op ontvangen.

D66 vindt het lastig om de blauwe zone zomaar in heel Diemen Zuid in te voeren. De gemeente zou actief in gesprek moeten gaan met de bewoners en uitleggen waarom zij verwacht dat hun gebied ook onder druk komt te staan. De resultaten daarvan kunnen worden meegenomen in de overweging om in de rest van Diemen Zuid ook een blauwe zone in te voeren. Dan is er immers meer draagvlak voor een blauwe zone en dat ontbreekt wanneer zo'n uitbreiding rauw op het dak van de bewoners valt.

Ons Diemen steunt het voorstel van D66. De blauwe zone is een instrument dat ooit is bedacht om forensenverkeer tegen te gaan. Voor het nachtelijk parkeren is dit instrument niet geschikt. De bewoners van de Roggekamp staan er best voor open wanneer het college met andere voorstellen komt voor het oplossen van het parkeren in de avond en nacht en dan kan daar met de bewoners overleg over worden gevoerd. Het is geen logische stap om in heel Diemen Zuid een blauwe zone in te voeren. De redenering van GroenLinks dat bewoners met hun auto naar de Roggekamp gaan om te gaan wandelen wordt niet begrepen. Mensen kiezen eerder voor de fiets wanneer het parkeren niet wordt gereguleerd.

CDA kan zich vinden in het voorstel om van heel Diemen Zuid een blauwe zone te maken omdat daar geen ander alternatief voor is. Door alle forensen en vakantieparkeerders was het invoeren van een blauwe zone noodzakelijk maar er wordt nu vaak gezien dat mensen gaan parkeren in de naastgelegen buurt waar nog geen blauwe zone is ingevoerd. Het invoeren van de blauwe zone mag alleen kostendekkend worden uitgevoerd. Het CDA is benieuwd of de oplossing die wordt voorgesteld in het burgerinitiatief na het invoeren van de blauwe zone alsnog zou kunnen worden gerealiseerd. Welke termijn als proef zou het college dan willen hanteren als mensen toch nog last blijven houden van nachtelijk parkeren?

Bewoners ontvangen pas acht dagen voor het verlengen van de parkeervergunning hiervoor een verzoek. Dat is relatief kort omdat mensen met vakantie kunnen zijn of nog geen gelegenheid hebben gehad om het aan te vragen maar hierdoor hebben bewoners boetes ontvangen. Minimaal dienen de mensen een maand van tevoren een notificatie te krijgen dat hun vergunning verlengd moet gaan worden.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat er sprake is van een salamitactiek vanuit het college omdat stukje voor stukje Diemen Zuid een blauwe zone is geworden. Dan is er op een gegeven moment een kantelpunt bereikt waarna het college voorstelt om in één keer de overige straten van een blauwe zone te voorzien. Het gaat hier om het afmaken van een klus die 10 jaar geleden is ingezet en de fractie zal daar niet tegen stemmen maar het voorstel van D66 lijkt heel redelijk. Als de wijk van de Boekweitdonk uitgezonderd zou worden zal volgend jaar een deel van de bewoners om een blauwe zone vragen omdat daar dan geparkeerd zal worden door mensen uit de omgeving.

VVD ziet ook de noodzaak om de blauwe zone in geheel Diemen Zuid uit te breiden omdat het waterbedeffect zich ruimschoots heeft bewezen. Op Roggekamp biedt de blauwe zone 's avonds echter geen oplossing en welke alternatieven heeft het college hier dan voor? Is vergunning parkeren voor bepaalde wijken in Diemen Zuid hiervoor een oplossing?

D66 vraagt waarom de VVD van mening is dat in dit geval niet actief op zoek hoeft te worden gegaan naar de mening van de mensen.

VVD steunt het voorstel van D66 maar de uitkomst zal uiteindelijk zijn dat overal een blauwe zone zal komen.

D66 zegt dat dit geen onlogische uitkomst is maar dan is het in ieder geval aan de mensen gevraagd en hebben de mensen het ook zelf aangegeven en is daarmee ook het draagvlak gecreëerd als het goed is.

Leefbaar Diemen constateert dat de blauwe zone geen oplossing is voor mensen die 's avonds parkeren. Hoe ziet het college dan een oplossing voor langparkeerders 's avonds die niet horen in de wijk? In ieder geval moet worden gekeken of met het voorstel van D66 iets gedaan kan worden. In deze situatie is het echter misschien wel terecht dat in één keer de hele wijk wordt gepakt maar voor de volgende wijken die aan de beurt komen zou wat meer moeten worden gedaan aan participatie.

VVD vraagt aan welke wijken dan wordt gedacht.

Leefbaar Diemen zegt dat er nog een stukje is in Diemen Noord waar de mensen het niet leuk zullen vinden en er komen nog nieuwe wijken aan waar dit probleem komt. Het college moet het burgerinitiatief heel serieus nemen en kijken of het uitvoerbaar is.

PvdA is van mening dat de logica van het raadsvoorstel volstrekt helder is. Veel mensen die leven in wijken met een blauwe zone vinden het prima. Zij voelen zich niet geslachtofferd. Het parkeren is makkelijker geworden en wanneer de gemeente kan uitleggen dat de uitvoering kostenneutraal is vinden mensen het goed. Verwacht wordt dat ook de mensen in Diemen Zuid dit op den duur zullen ondervinden en het is ook eenvoudig om aan mensen uit te leggen waarom hiervoor wordt gekozen. De vraag is of hiervoor een participatietraject moet worden gevoerd. Aangenomen wordt dat richting de betreffende straten al is gecommuniceerd dat dit eraan komt. Zo niet, dan moet dat zo snel mogelijk gebeuren met de uitleg waarom dit gebeurt. Als huis aan huis wordt gevraagd wat men ervan vindt zullen er ongetwijfeld mensen zijn die ertegen zijn. Mensen vinden het idee op zich goed of slecht en dat is onafhankelijk van de manier waarop de gemeente dat meldt.

Als het nachtelijke parkeerprobleem blijft bestaan zou wellicht de blauwe zone kunnen worden uitgebreid tot 00:00 uur 's nachts. Het is nu tot 21:00 uur en er zijn al afwijkende tijden bij de sporthal maar er zou voor kunnen worden gekozen om de tijd uit te breiden afhankelijk van het doel wat wordt nagestreefd.

Ons Diemen vraagt of de PvdA aan de twee sprekers zou kunnen uitleggen hoe goed het is om een blauwe zone in de straat te hebben. Heeft de PvdA ook contacten met mensen die geen blauwe zone willen hebben?

PvdA zegt dat de meeste mensen in Diemen Noord nog geen blauwe zone hebben en met sommige van die mensen is af en toe contact. De bewoners van de Boekweitdonk zullen een half jaar na het invoeren van de blauwe zone het college daarvoor danken vanwege het genoemde waterbedeffect.

D66 merkt op dat wanneer meerdere mensen een probleem ervaren bij de invoering van de blauwe zone bij hen in de buurt het beter kan worden uitgelegd waarom de uitbreiding noodzakelijk is waardoor er meer draagvlak ontstaat.

PvdA kan voorspellen dat er ook in Boekweitdonk op den duur problemen zullen zijn en daarom is het goed dat het nu al wordt opgepakt en dat in één keer in heel Diemen Zuid een blauwe zone komt.

D66 zegt dat dat dan aan de mensen moet worden gevraagd.

PvdA is van mening dat af en toe bestuurders moeten durven om tegen insprekers in te gaan.

Ons Diemen stelt dat de voorspellingen van de PvdA nergens op berusten. Kan dit feitelijk worden onderbouwd?

PvdA zegt dat dit feitelijk kan worden onderbouwd maar dat dat op dit moment niet zal worden gedaan. Wat betreft de Roggekamp is de handhaafbaarheid van de door bewoners voorgestelde oplossing een probleem maar de PvdA heeft er ook een principieel probleem mee wanneer een stukje van de openbare weg wordt bestemd voor een select aantal bewoners. Er zijn nog wel 10 pleintjes in Diemen waar de bewoners dan zullen zeggen van kan het bij ons ook niet maar er moeten hele goede redenen zijn om een bepaalde straat alleen aan te wijzen voor bestemmingsverkeer of voor bewoners en die sterke redenen worden op dit moment niet gezien.

Wethouder Scholten stelt dat de Ouderenpartij Diemen suggestieve woorden gebruikt. Er wordt gezegd dat de normen op geniepige wijze zijn gewijzigd maar het is wel een besluit van de raad.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat het gaat om het wijzigen van de spelregels tijdens de wedstrijd maar het besluit is genomen en de fractie heeft zich daarbij neergelegd.

Wethouder Scholten constateert dat de suggestie wordt gedaan dat het college en collega-raadsleden wat ondermaats doen maar het is niet geniepig. Tijdens de wedstrijd de spelregels veranderen gaat wat betreft het verkeer op totdat er geen enkele auto meer is en dan zouden in de opinie van Ouderenpartij Diemen de spelregels kunnen worden veranderd. Voorts wordt gesuggereerd dat het college een soort salamitactiek heeft om blauwe zones in te voeren maar geen enkel collegelid bezoekt dingen in Diemen met de auto en het college heeft geen enkel belang bij het invoeren of opheffen van blauwe zones. Het wordt alleen gedaan om bewoners en hun bezoekers een fatsoenlijke kans te bieden om in de buurt van hun woning te parkeren.

Ouderenpartij Diemen gaat ervan uit dat de wethouder gezien zijn uitleg niet weet wat de betekenis is van het woord salamitechniek.

Wethouder Scholten merkt op dat het woord salamitactiek in zijn algemeenheid een negatieve connotatie heeft. Als iemand een caravan op de oprit heeft kan die het kenteken

invoeren in de app en als bezoekersuren opvoeren om met de auto buiten te kunnen staan hoewel een dergelijk gedrag niet zo op prijs wordt gesteld. De vergunning voor de blauwe zone geldt in principe voor het gehele blauwe zonegebied in heel Diemen maar het kan best zo zijn dat dit in de toekomst tot wijken wordt beperkt. Ook voor het zevende voertuig mag in Diemen een vergunning worden aangevraagd.

GroenLinks vraagt waarom een huishouden zeven vergunningen zou kunnen aanvragen.

Wethouder Scholten zegt dat dit mogelijk is wanneer het huishouden zeven auto's heeft maar het aantal huishoudens dat een vergunning vraagt voor drie of meer auto's is onder de tien. Het parkeerbeleid is er niet om het aantal auto's terug te dringen maar om ervoor te zorgen dat de mensen in de buurt kunnen parkeren en zolang dat mogelijk is, is er geen bezwaar tegen het aantal vergunningen.

De technische vragen van GroenLinks zijn nog niet beantwoord vanwege persoonlijke omstandigheden van de ambtenaar die het parkeerdossier behandelt maar het klopt dat € 50 het minimumbedrag is om parkeertegoed te kopen en het is langer dan een jaar geldig.

Voorts kunnen mensen voor een tweede of derde auto een vergunning aanvragen.

Het raadsbesluit zal aan de mensen worden uitgelegd wanneer het is genomen maar bij een aantal mensen zal op dit moment geen draagvlak kunnen worden gecreëerd omdat bij die mensen het probleem er nog niet is maar twee maanden na het genomen besluit is de ervaring in het verleden dat er een actiegroep ontstaat die het alsnog wil. Spreker en de ambtenaren worden vaak geconfronteerd met mensen die aangeven dat ze slecht kunnen parkeren en dat ze niet kunnen parkeren in de blauwe zone omdat ze daar geen vergunning voor hebben. Het invoeren van een blauwe zone is ook heel bewerkelijk en daarom wordt ook voorgesteld om het nu in één keer te doen. Natuurlijk worden de mensen hiervan op de hoogte gesteld en wordt uitgelegd hoe het werkt en waarom het besluit is genomen. Het is een heilloze weg om veel energie te steken in het creëren van draagvlak en om dat vervolgens ook nog eens te meten.

D66 legt uit dat participatie is mensen vragen wat zij ervan vinden en waarom ze iets wel of niet willen. Participatie is niet alleen uitleg waarom je iets doet.

Wethouder Scholten zegt dat zo'n smalle definitie van participatie te meer opgaat naarmate het aantal keuzemogelijkheden beperkter wordt. Bovendien is wel bekend wat mensen ervan vinden want voor- en tegenstanders komen regelmatig op het spreekuur. Op Tarwekamp is het nachtelijk parkeren grotendeels opgelost met de blauwe zone. Als onverhoopt blijkt dat het niet werkt is de meest simpele oplossing het uitbreiden van de tijden op de betreffende locatie maar niet wordt verwacht dat dit zal gebeuren. Dat is een betere methode om te handhaven dan het sluiten van een weg en alleen te bestemmen voor bestemmingsverkeer. De politie geeft aan dat het per definitie ook niet houdbaar en controleerbaar is want in principe is alles bestemmingsverkeer want wanneer iemand zegt dat hij verderop de bloemetjes gaat fotograferen is dat in principe bestemmingsverkeer. De overtreding dient te worden geconstateerd en dat vindt niet plaats wanneer daar iemand staat geparkeerd die er geen woonadres heeft. De jurisprudentie is daar uitgebreid en glashelder over.

Leefbaar Diemen constateert dat de parallelweg bij de Maxis dus altijd mag worden genomen wanneer wordt gezegd dat daar bloemetjes worden gefotografeerd.

Wethouder Scholten stelt dat op de onderborden staat dat de weg is afgesloten op bepaalde tijdstippen en als het tijdstip wordt overtreden kan worden geverbaliseerd. Als mensen voor het overtreden van het verbod bestemmingsverkeer geverbaliseerd worden kunnen ze een smoes verzinnen en dan krijgen ze bij de rechter altijd gelijk gezien de jurisprudentie. Om die reden moeten dus dit soort dingen alleen worden ingevoerd wanneer er echt niets anders meer kan worden verzonnen. Echter, hier is de meest gangbare methode om een blauwe zone in te stellen en daardoor zal het nacht parkeren van auto's aanzienlijk afnemen. Als het niet afneemt kan op de betreffende locatie het aantal uren worden uitgebreid. Overigens is het college er niet op uit om alle vrij parkeerders te weren en als er 's avonds nog een paar busjes staan zullen niet allerlei maatregelen worden genomen zolang er nog voldoende parkeerplek is.

Wat betreft de notificatie is er iets misgegaan. Het is de intentie van het college om dat ruim van tevoren te doen. Vergunning parkeren is voor het probleem van de Roggekamp niet echt een oplossing want de mensen kunnen nog twee uur parkeren voordat de tijd is afgelopen. Bovendien zitten er nog meer nadelen aan vergunning parkeren. De uitbreiding van het aantal uren is een eerdere oplossing.

Ons Diemen vraagt wat het laatste parkeeronderzoek heeft opgeleverd. De bewoners stellen voor om de parkeerapp te gebruiken en dan moet dit toch te handhaven zijn en ze zijn ook nog bereid om ervoor te betalen. Bij het invoeren van een 24-uurs regime zullen de handhavingskosten omhooggaan. Is er geen andere oplossing door het college te bedenken dan een blauwe zone en is het niet mogelijk om voor bepaalde gebieden maatwerk te leveren om de parkeerproblemen in de nachtelijke uren op te lossen?

PvdA vraagt aan welke andere oplossingen Ons Diemen dan denkt.

Ons Diemen herhaalt dat de vraag is gesteld of een blauwe zone de enige oplossing is en of er niets anders is te bedenken. Voor iedere wijk dient een oplossing worden gevonden voor steeds weer andere problemen. Dat vraagt om creatief nadenken.

GroenLinks vraagt wat erop tegen is om uit te proberen of de blauwe zone werkt. Binnen een paar maanden blijkt dan of het probleem met 's nachts parkeren is opgelost. Zo niet, dan kan naar een andere oplossing worden gezocht.

Ons Diemen zegt dat dit niet zo werkt want als er eenmaal een blauwe zone is blijft die. Dan moet in de raad worden afgesproken dat het wordt gedaan voor een jaar.

Leefbaar Diemen stelt dat een blauwe zone ook voordelen heeft omdat je ook in de rest van Diemen de auto kunt neerzetten en als je met het openbaar vervoer moet kun je hem ook bij de kerk neerzetten.

Ons Diemen vindt dat de gemeente kan kijken naar de wijken en dan eventueel maatwerk moet leveren.

CDA vraagt of het mogelijk is dat de mensen die een boete hebben gekregen vanwege het te laat aanvragen van verlenging van de vergunning deze ook terug kunnen krijgen. Als het

aantal uren zal worden uitgebreid tot bijvoorbeeld middernacht lopen de kosten toch op voor de mensen vanwege het overnachten. Hoe wordt het opgelost dat die kosten een beetje binnen de perken blijven?

Ouderenpartij Diemen legt uit dat het woord salamitechniek een metafoor is waarmee een onderhandelingsmethode wordt aangeduid en als daar een negatieve connotatie aan wordt gegeven door de wethouder is dat zijn beleving.

Wethouder Scholten geeft aan dat het parkeeronderzoek heeft geleid tot extra uitbreiding van de blauwe zone waar het college een besluit over heeft genomen. Het handhaven van een inrijverbod blijft lastig, ook met een app. Wanneer de app niet wordt gebruikt betekent dat niet dat je vervolgens geen bestemmingsverkeer bent gelet op de jurisprudentie.

Ons Diemen meldt dat in de Staatscourant erg veel besluiten worden gepubliceerd over het instellen van borden voor bestemmingsverkeer. Als de geldigheid ervan zo negatief was zouden er niet zoveel publicaties plaatsvinden.

Wethouder Scholten kan zich voorstellen dat op het moment dat je niets meer weet je zoiets doet maar de houdbaarheid ervan bij de rechter is nagenoeg nul. Niets is gezegd 24 uur maar het aantal uren zou wellicht kunnen worden uitgebreid. Dan moet het probleem eerst blijken. Maatwerk per buurt is alleen zinnig wanneer er niets anders werkt want voor elke argeloze bezoeker is de verandering van het parkeerregime per twee straten heel lastig. Wanneer in de praktijk blijkt dat het parkeerregime tekortschiet gaat het college vanzelf over tot andere maatregelen.

Er zijn mensen die een beroep hebben gedaan op het terugkrijgen van de boete. De gemeente heeft uitgezocht wanneer zij de notificatie gekregen hebben en in een heel enkel geval is er iets mee gedaan. Het is nog steeds bijtijds wanneer de mensen 8-15 dagen van tevoren de notificatie krijgen maar het streven is een maand van tevoren. Als de tijd van de blauwe zone wordt uitgebreid betekent dit dat bezoekers of bewoners op extra kosten worden gejaagd. Overigens is het een kwartje per uur en dat is een nog overzichtelijk bedrag.

Als alle adressen op het formulier dat bij het bewonersinitiatief is gevoegd kunnen worden gelezen zal aan die bewoners over 2-3 weken een brief worden gestuurd met wat de afhandeling van het voorstel is.

De voorzitter wijst erop dat de brief is gericht aan het college. Het is netter wanneer de brief wordt verzonden voordat de raad een besluit neemt zodat de raad er ook kennis van kan nemen.

Wethouder Scholten zegt dat de inhoud van de beantwoording voor alle raadsleden volstrekt helder is en in die zin kan de raad dit al betrekken bij haar besluitvorming. Helaas is de ambtelijke capaciteit beperkt maar de brieven zullen zo snel mogelijk worden beantwoord.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Initiatiefvoorstel Leefbaar Diemen: Pop-up Park op Arent Krijtsstraat 1

De voorzitter meldt dat het presidium Leefbaar Diemen heeft geadviseerd om het voorstel nader te onderbouwen. Dan ging het met name om de kosten en het dekkingsvoorstel. Er is iets gezien van een financiële onderbouwing maar er is geen dekkingsvoorstel bijgevoegd. Het presidium heeft na overleg besloten om dit vanavond toch door te laten gaan maar in de toekomst dient een voorstel beter te zijn onderbouwd met een dekkingsvoorstel en een goede financiële onderbouwing voordat het wordt geagendeerd.

Leefbaar Diemen zegt dat de entree van Diemen geen gezicht is. Sinds de sloop van het gebouw aan de Arent Krijtsstraat 1 is het een grote puist. AM staat positief tegenover dit voorstel maar die heeft moeite om een sloper te kunnen regelen. De grond schijnt vervuild te zijn en in hoeverre is dat een bedreiging voor de omwonenden? Moet dat niet nader worden onderzocht? De fractie heeft kanttekeningen bij de memo want het Comité Hoogbouw Nee zal een procedure bij de Raad van State aanspannen als de bouwvergunning wordt verleend waardoor het allemaal langer gaat duren. Wat is dan niet mooier om daar een mooi parkje aan te leggen? Begrepen is dat er een kapvergunning is verleend voor de vijf bomen die er staan. Dan wordt het terrein helemaal kaal. De gemeente Haarlemmermeer heeft in Hoofddorp aan een pop-up park ongeveer € 4500 uitgegeven en voor water en onderhoud nog een dergelijk bedrag.

AM vindt het een sympathiek plan. Dat is per e-mail bevestigd. Eerst moet de rotzooi na de sloop worden opgeruimd en daar is men druk mee bezig met de sloper. De dekking van het voorstel kan worden gehaald uit de algemene middelen en er is nog een stukje geld van een reclamemast.

PvdA begrijpt dat AM er positief tegenover staat maar vindt dat dan in overleg moet worden gegaan met AM opdat samen met dat bedrijf het parkje wordt aangelegd op kosten van AM. Dat het een puinhoop is ligt aan de ontwikkelaar en niet aan de gemeente. Het is zonde om gemeenschapsgeld te steken in zo'n parkje als het toch maar tijdelijk is. Gezien de memo van het college is de verwachting dat daar snel een schep de grond ingaat.

VVD vindt het ook een sympathiek idee maar het gaat niet over grond van de gemeente. Er is daar bovendien nog een stuk fundering en er ligt nog puin. Daarom zal er niet snel een parkje komen. In het dekkingsvoorstel van de gemeente Haarlemmermeer ging het over een langere periode. Dit betreft een totaal andere situatie met ook andere afmetingen. Waarom zou de gemeente dit moeten betalen? Het ligt op de weg van de ontwikkelaar om daar een nette entree van Diemen te realiseren. Gezien de memo van de wethouder is er een behoorlijke voortgang in dit project en er is nu een tijdspad duidelijk geworden wanneer daar de eerste schep de grond ingaat.

Ouderenpartij Diemen constateert eveneens dat de grond van AM is. De gemeenschap heeft jarenlang tegen een gebouw moeten aankijken dat uiteindelijk is gesloopt en het is de morele plicht van de eigenaar om het stukje grond tijdelijk op te knappen. Het is geen gemeentelijke taak om geld te steken in een pop-up parkje op privé grond hoewel niet wordt verwacht dat in september al de schep de grond ingaat als er nog procedures komen. Misschien moet de gemeenschap nog een paar jaar tegen een lege plek aankijken. In de tussentijd zou er wel iets moois voor de bewoners van Diemen gerealiseerd kunnen worden.

CDA vindt het jammer dat zo laat het kostenplaatje naar voren is gebracht terwijl het ook nog niet gaat over onderhavige situatie maar over een parkje in Hoofddorp. Het is afhankelijk van de inzet van vrijwilligers om dit te laten slagen. Zijn er al vrijwilligers die zich hiervoor willen inzetten?

Leefbaar Diemen geeft aan dat die vrijwilligers er nog niet zijn.

CDA vindt het logisch om die eerst bij elkaar te krijgen voordat zo'n voorstel wordt gedaan. Er wordt een gedegen voorbereiding gemist. Als er al vrijwilligers komen moeten die er ook van doordrongen worden dat het om een tijdelijke plek gaat. Begrepen wordt dat AM positief tegenover het plan staat maar niet duidelijk is in hoeverre de ontwikkelaar een bijdrage in de kosten geeft of dat het alleen bouwrijp wordt gemaakt zodat er voorlopig wat kan worden geplaatst. Hoe lang duurt het voordat het parkje gereed is en hoe lang hebben de mensen er plezier van?

Is er over nagedacht wat met de planten en de plantenbakken gebeurt wanneer met de bouw wordt begonnen? Is er al een herbestemming op het oog? Het zou een leuk idee zijn om het dan in dezelfde buurt te houden want anders wordt het een grote teleurstelling voor de vrijwilligers.

Ons Diemen vindt het een goed initiatief om contact te zoeken met AM want het is op dit moment geen gezicht. Is het bekend bij de wethouder dat er sprake zou zijn van vervuilde grond en aan wat voor vervuiling moet dan worden gedacht? Met de storm van de afgelopen week kan alle troep de wijk zijn ingewaaid.

D66 juicht initiatieven vanuit raadsleden van harte toe. De plek ziet er inderdaad niet uit. Wat inhoudelijk wordt voorgesteld is echter zo summier dat er eigenlijk niet op een fatsoenlijke manier over kan worden gesproken. Het initiatiefvoorstel bestaat uit vijf regels maar als een raadsfractie een voorstel indient wordt een uitgebreid initiatief met een begin en een eind verwacht, met een logische structuur en een financiële onderbouwing. Helaas heeft de raad pas enkele uren geleden enige financiële onderbouwing ontvangen, bestaande uit een mailwisseling met iemand uit Hoofddorp. Het betreft een overzicht van kosten die daar zijn gemaakt in een niet specifieke situatie. Bovendien heeft Leefbaar Diemen dit voorstel al enkele weken eerder gedaan en wordt nu pas gekomen met enige financiële onderbouwing. Leefbaar Diemen verwacht dat het zo'n € 4500 kost maar als de bedragen worden opgeteld wordt al snel boven de € 10.000 gekomen met daarnaast een jaarlijks onderhoud van € 4500. Dat sterkt de vermoedens dat Leefbaar Diemen niet precies weet waar ze over praat. Leefbaar Diemen stelt bij de presentatie van het eigen voorstel zelfs vragen aan de wethouder. Hoe ver zijn de gesprekken met AM gegaan? Is daar een schriftelijke bevestiging van? Heeft het college misschien contact gehad met AM en misschien hetzelfde idee gekregen hoe AM tegenover het voorstel staat? Kan Leefbaar Diemen niet beter eerst met AM een voorstel uitwerken en als er een financiële bijdrage van de gemeente of een vergunning nodig is kan die fractie met een concreet voorstel naar de raad komen. In het voorstel wordt gezegd dat het idee is om een laag aarde over het puin te storten maar zojuist zegt Leefbaar Diemen dat het puin wordt weggehaald. Wanneer de fractie een volgende keer een initiatiefvoorstel indient moet zij haar huiswerk doen want nu is er niets om over te praten.

GroenLinks heeft ook grote vraagtekens of het kostenplaatje wat geschetst wordt realistisch is, of er gif onder de grond vandaan moet worden gehaald en of het puin weg moet. Er is eerder gezegd dat contact is geweest met de gemeente Haarlemmermeer maar de mail is afkomstig van een winkeliersvereniging Hoofddorp Winkelstad.

Wethouder Scholten meldt dat wanneer er woningen gebouwd gaan worden eerst naar de eventuele grondvervuiling wordt gekeken. Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat hier sprake is in enige mate van ernstige vervuiling. Het kan wel zijn dat er in het verleden wat olie is gelekt of andere spullen en daar zal ongetwijfeld wat mee gebeuren wanneer het boven de interventiewaarde is. Wanneer er inderdaad sprake is van vervuiling boven de interventiewaarde en er is een flinke hoop aarde op gestort is die aarde per definitie ook vervuild en moet die dus ook worden afgevoerd. Daarom wordt deze overweging van AM begrepen maar de verwachting is dat er niets gevaarlijks aan de hand is. De kosten zijn onhelder. Het initiatief in Hoofddorp draait op vrijwilligers en materiële giften. Daarnaast is aan de gemeente om aarde en houtsnippers gevraagd maar in onderhavig geval is het voorstel dat de gemeente alle kosten draagt en derhalve zullen die nog wel oplopen.

Wat betreft de voortgang van de procedure. Natuurlijk kan het zijn dat er mensen aan het eind van de rit naar de Raad van State gaan om iets te bevechten. Dat kan soms heel snel gaan maar dat is afhankelijk van de inhoud van het bezwaar. Echter, niet de verwachting is dat dit jaren gaat duren.

Leefbaar Diemen is eveneens van mening dat de fractie het huiswerk beter had moeten doen.

D66 vraagt waarom Leefbaar Diemen dan geen serieuzer voorstel heeft voorgelegd.

Leefbaar Diemen zegt dat een puinbak niet in Diemen thuishoort. Daardoor is het idee ontstaan om er een tijdelijk pop-up parkje van te maken. Natuurlijk kan worden gevraagd van waar zijn de vrijwilligers maar het gaat om de helicopterview. Het is geen nette entree van Diemen en als daar met AM iets kan worden gedaan is dat ook beter voor de bewoners en kan wellicht ook de weerstand in de wijk wat worden genuanceerd van dit is iets waar we allemaal aan mee willen werken. Als het parkje weg moet kunnen de bakken misschien ergens anders in de buurt worden neergezet. Begrepen wordt dat de gehele raad van de puinbak af wil en over de manier en de kosten kan de volgende keer worden gepraat.

D66 stelt dat wanneer Leefbaar Diemen beter zijn huiswerk had gedaan er vanavond over gesproken had kunnen worden en dan was het misschien mogelijk geweest om op korte termijn iets te doen aan de situatie waarvan bijna alle fracties zeggen van het ziet er niet uit en er moet wat aan gebeuren. Dit is pure tijdverspilling.

De voorzitter concludeert dat er geen draagvlak is in de raad voor het huidige voorstel omdat het onvoldoende is onderbouwd en dat de raad voor het overgrote deel van mening is dat AM dit moet financieren. Leefbaar Diemen gaat opnieuw haar huiswerk doen en komt eventueel terug in de raad met een concreet voorstel.

5. Voorontwerp bestemmingsplan Holland Park Zuid

Mevrouw Lacrun spreekt namens de christelijke gemeenschap Philadelphia in Diemen. In 2015 is het gebouw in dit gebied gekocht. Verschillende malen is een zienswijze kenbaar gemaakt maar toch komt de geloofsgemeenschap niet voor op de bestemmingsplankaart. De gemeente is steeds op de hoogte gehouden van wat zij wil en dat ze met de nieuwbouw mee wil gaan. Daarom verzoekt spreker de raad om de geloofsgemeenschap daarin te betrekken.

VVD vraagt wanneer de kerk is verworven.

Mevrouw Lacrun legt uit dat het gebouw eind 2014 is gekocht en begin 2015 in gebruik is genomen.

Ouderenpartij Diemen vraagt waar het gebouw precies staat.

Mevrouw Lacrun geeft aan dat het gebouw staat bij het terrein van De Key tegenover de studentenwoningen.

CDA vraagt wat voor en wanneer er plannen zijn ingediend.

Mevrouw Lacrun meldt dat er gesprekken zijn geweest met de wethouder en dat daar de plannen zijn uitgelegd. De laatste keer was november 2018. De gemeente was positief en erkende dat Philadelphia daar een maatschappelijke functie had. Er komt nog een vervolgafpraak.

Ons Diemen vraagt of er na november 2018 nog contacten zijn geweest met de gemeente.

Mevrouw Lacrun zegt dat op 6 maart nog contact is geweest. Philadelphia wil woningbouw plegen waar ze nu als kerk is gesitueerd. De bedoeling is dat er een parkeergarage komt onder het nog te bouwen gebouw. Op de begane grond de kerk en daarboven woningen. Vorige week is het laatste gesprek geweest met een ambtenaar, de heer Van Bijleveld.

Wethouder Scholten geeft aan dat er in november een gesprek is geweest tussen Philadelphia, een aantal mensen en de wethouder. Toen is al gezegd dat het een vroegtijdig gesprek is als het gaat om de invulling van die locatie. Spreker heeft aangegeven dat hij dit soort kerkgenootschappen van harte ondersteunt, niet alleen om religieuze redenen maar met name om de maatschappelijke betekenis ervan. In het gesprek is geschetst wat de vervolgprocedure is, namelijk dit voorontwerp bestemmingsplan et cetera. Gezegd is dat pas een vervolgesprek kan plaatsvinden op het moment dat de publicatie van het voorontwerp heeft plaatsgevonden. Er heeft een vervolgesprek plaatsgevonden met de projectleider waarover nog geen nadere mededelingen kunnen worden gedaan. Er zijn daar meer partijen met grond. Die zijn in principe allemaal in dezelfde situatie gebracht en ook daar is dus niet inhoudelijk gesproken voordat dit is gepubliceerd. Er is wel her en der aangegeven dat er iets met woningbouw zal gebeuren en het proces is uitgelegd.

PvdA constateert dat het plan er goed doordacht uitziet. Er is aandacht voor sociale veiligheid, duurzaamheid, biodiversiteit en mobiliteit. Het wordt een diverse wijk met afwisseling in de bebouwing en er komt sociale woningbouw, middeldure huur en vrije sector. De grond is echter niet van de gemeente en hopelijk worden deze plannen daarom snel realiteit. Welke invloed hebben de huidige grondeigenaren op de inhoud van het bestemmingsplan? Wat gebeurt er wanneer een eigenaar niet wil meewerken aan de uitvoering van het plan? Heeft de gemeente middelen om tot een samenwerking met de grondeigenaren te komen?

VVD kan zich grotendeels vinden in het betoog van de PvdA maar de fractie is niet enthousiast over het percentage middeldure huur gezien de schaarste van dit type woningen in de regio. Positief is wel dat het erop lijkt dat ervoor gezorgd wordt dat voor 25 jaar middelduur ook werkelijk middelduur blijft. Hoe kijkt het college aan tegen de realisatie van het project in de tijd gezien het feit dat er nu gebruik wordt gemaakt van de ruimte waar het om gaat? De fractie is benieuwd naar de inspraakreacties op de plannen en is positief dat er is gekeken naar de schaduwwerking en de bezonning.

Ouderenpartij Diemen vraagt hoe uitvoerbaar dit bestemmingsplan is. Wat gaat er na 1 december gebeuren omdat de grond voor het grootste deel van andere eigenaren is? Waarom kan het percentage van 30% sociale huur niet worden verhoogd naar 40%? Het kan heel lang duren voordat er sociale woningen worden gebouwd zolang bijvoorbeeld In Holland blijft zitten. De KPN centrale is nu nog een groot gebouw.

Ons Diemen deelt de bezorgdheid van de PvdA. Is dit niet een beetje prematuur en had het plan niet beter in september dit jaar kunnen worden voorgelegd? Het participatietraject loopt niet zoals het wezen moet want de bewoners krijgen 's maandags te horen dat op donderdag in die week een inloopavond is. Vervolgens is er snel een publicatie gekomen dat het ook nog kan op 14 maart. Dit verdient niet de schoonheidsprijs. In de eerste bijlage staat dat het aantal woningen ten hoogste 1500 bedraagt. Waar komt dat maximum gedaan?

D66 vindt het een mooi plan maar constateert veel hoogbouw tegen de huidige bebouwing aan en meer laagbouw bij de Daalwijkdreef. Kan de hoogbouw niet beter aan de kant van de Daalwijkdreef worden gesitueerd? Dat betekent minder last voor de huidige bewoners qua zicht, minder schaduwwerking et cetera. In hoeverre liggen de plannen vast? Is er nog ruimte voor eventuele aanpassing vanuit de huidige bewoners? Wat zijn de ervaringen met het participatieproces? Wat kan er beter? Hoe gaat het proces verder? Wat zijn de momenten en onderwerpen waarop inwoners kunnen meepraten? Dan gaat het om meer dan een zienswijzeprocedure.

GroenLinks vraagt of het stedenbouwkundige plan nog in de raad komt om te kunnen bespreken zodat met inwoners in gesprek kan worden gegaan over wat wenselijk en mogelijk is. Er is een technische vraag gesteld over de wijzigingsbevoegdheid. Die is namelijk niet op het gebied van In Holland terwijl met dit voorontwerp ook de bestemming van In Holland gewijzigd gaat worden. Op sommige pagina's wordt gesproken over 1425 woningen en op andere over 1502. Ook dat is een goede reden om het stedenbouwkundige plan zelf een keer op de agenda van de raad te zetten.

Wethouder Scholten zegt dat het inderdaad een lastige is om het bestemmingsplan vast te stellen op gronden van derden maar dit moet gedaan worden omdat het voorkeursrecht is gevestigd. Dat betekent dat er binnen de termijn van drie jaar een bestemmingsplan moet komen dat aan alle vereisten voldoet. Als daar een bedrijf of een kerkgenootschap zit kan het na de vaststelling van het bestemmingsplan in het overgangsrecht door blijven gaan. Ergens aan het eind is de mogelijkheid van onteigening maar zo'n procedure is heel ingewikkeld.

Een bestemmingsplan dient financieel uitvoerbaar te zijn en dan is de vraag of de grondeigenaren in het bestemmingsplan financiële argumenten vinden om dat ook daadwerkelijk uit te gaan voeren. Volgens het college is dit een aantrekkelijk plan voor In Holland om de grond te verkopen aan een ontwikkelaar voor een prijs die waarschijnlijk boven de historische verkrijgingsprijs ligt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt daar in het hoofdstukje financiële uitvoerbaarheid uitgebreider op teruggekomen maar dat betekent ook dat er een beperking zit aan het aantal eisen. Er wordt middeldure huur voorgeschreven voor een termijn van 25 jaar, 30% sociale huur en 50% wordt als contragewicht vrijgehouden en er zijn nog wat eisen op het gebied van duurzaamheid en dat is best stevig. Dit plan is ongeveer de grens van wat financieel kan.

De begrenzing van 1500 woningen heeft de gemeente zichzelf in het verleden opgelegd door het opstellen van een planMER die is opgeschreven om tempo te kunnen maken bij In Holland. Daar is een maximum aantal woningen in het hele gebied in opgenomen.

Ons Diemen leest in de MER dat 300 woningen onder het maximum wordt gezeten.

Wethouder Scholten zegt dat dit dan moet worden nagekeken maar er wordt hier al stevig gebouwd en flink gestapeld en als er nog meer woningen worden toegevoegd gaat het omhoog of ten koste van de openbare ruimte. De opmerkingen die de raad maakt worden meegenomen in een volgende fasering want er komt nog een definitief stuk.

De uitnodiging voor de participatie is inderdaad te laat de deur uitgegaan. Daarom is een tweede uitnodiging en een tweede inloopavond gedaan. Bovendien is de reactietermijn met twee weken verlengd. Er zal vanavond niet worden gereageerd op wat er allemaal is gezegd tijdens de inloopavonden. De mensen moeten de moeite nemen om er schriftelijk wat van te vinden en dan gaat het college echt reageren.

De grondeigenaren zijn er niet bij betrokken en de mensen die er nu drie of zes maanden wonen zijn er drie jaar geleden ook niet bij betrokken. In deze voorfase is uitgelegd wat er allemaal aan komt maar de normale bestemmingsplanprocedure moet nog beginnen met inspraak en participatiemomenten. De toevallig omwonenden kunnen hun argumentatie inbrengen en daar zal een reactie op worden gegeven maar het proces om het gezamenlijk te ontwerpen kan spreker zich niet helemaal voorstellen. Het is een adequaat proces wanneer het college een voorstel doet en dat daar vervolgens op kan worden gereageerd. Daarnaast zijn er omwonenden die niet in Diemen wonen maar aan de andere kant van de Daalwijkdreef.

De antwoorden op de vragen van GroenLinks zijn elektronisch beschikbaar maar helaas niet in iBabs terechtgekomen.

De voorzitter meldt dat ze morgenochtend in iBabs staan.

Wethouder Scholten legt uit dat een bestemmingsplan met wijzigingsbevoegdheid betekent dat er een globaal bestemmingsplan ligt en dat zonder de raad te consulteren tot aanpassing van het bestemmingsplan kan worden overgegaan.

Het is prima om de stedenbouwkundige uitgangspunten met de raad te bespreken. Er wordt nog een aantal keren gesproken over het bestemmingsplan met de raad en dan kan dit worden meegenomen.

GroenLinks meldt dat een schriftelijk agenderingsverzoek zal worden gedaan aan het presidium.

Wethouder Scholten heeft er geen bezwaar tegen wanneer de raad zou voorstellen om hier een thema-avond van te maken.

GroenLinks zal een voorstel doen aan het presidium om te bedenken wat de beste invulling daarvoor is.

Wethouder Scholten meldt dat voor het eind van het jaar het bestemmingsplan wordt vastgesteld en de rest van het proces is in handen van derden. Op een moment dat een kavel vrijkomt zouden daar binnen een tot twee jaar bouwplannen kunnen komen en in procedure gebracht worden. De Key mag tot 31 december 2022 de containerwoningen daar hebben. Dat is de eerste kavel die vrijkomt. In Holland is bezig met een verhuizing naar Amsterdam en dat staat in de planning tussen 2022 en 2024. Stichting Arq is zich nog aan het beraden maar verwacht wordt dat die kavel ook over een tot twee jaar beschikbaar komt. KPN is een beetje afhankelijk van de ontwikkeling van de technologie en wat betreft Stichting Philadelphia is net gehoord hoe dat zit.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat de Wet voorkeursrecht gemeenten er juist voor is bedoeld dat de gronden door de eigenaren als eerste aan de gemeente zouden worden aangeboden. Als de gemeente eigenaar wordt van een perceel, waarom zou de gemeente zich dan moeten houden aan de verdeling 30/20/50? De gemeente zou dan zelf de beslissing kunnen nemen om 40% sociale huur te laten bouwen. De 50% koop is vooral gericht op de huidige eigenaren om het voor hen interessant te maken om het te laten ontwikkelen.

Ons Diemen zegt dat als inderdaad blijkt dat er nog 300 woningen meer kunnen worden gebouwd dat het liefst sociale woningen zouden moeten zijn. Als na de herijking blijkt dat er 300 sociale woningen te veel zijn gebouwd zou het restant kunnen worden omgezet naar middeldure woningen.

PvdA vraagt of Ons Diemen verwacht dat er nog twee etages op worden gebouwd voor de 300 woningen.

Ons Diemen ziet nog mogelijkheden genoeg om te stapelen.

PvdA heeft eerder gehoord dat Ons Diemen daar niet zo gelukkig mee was maar de suggestie wordt in dank aanvaard.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat de fractie heeft gesproken over 10% meer sociale huurwoningen en dan zou het gaan om 150 woningen binnen de geplande 1500 woningen.

D66 steunt het voorstel van GroenLinks om het stedenbouwkundige plan in de raad te bespreken maar de fractie zou graag een aparte behandeling zien van het bestemmingsplan en het stedenbouwkundige plan.

GroenLinks hoopt dat Ons Diemen ook komt met een dekking voor de extra 300 sociale huurwoningen.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat sommige partijen hiervoor al in hun verkiezingsprogramma geld hebben gereserveerd om dat eventueel in te zetten voor meer sociale woningbouw.

Ons Diemen benadrukt dat de raad al heeft besloten om 1000 sociale huurwoningen te bouwen. Het is mooi als hier dan meteen een slag kan worden gemaakt en dat niet allerlei postzegelplekken in Diemen worden volgebouwd.

GroenLinks verwacht dat de 300 er bovenop niet past binnen het budget. De verdeling 30/20/50 geldt voor het gebied als geheel maar de kans is vrij groot dat de kavels stuk voor stuk vrijkomen. Is het de bedoeling om die verdeling per kavel toe te passen want anders wordt bij wijze van spreken de eerste kavel volgebouwd met vrije sectorwoningen voor de grootst mogelijke winst?

Wethouder Scholten geeft aan dat het voorkeursrecht aan het eind van het jaar afloopt en dat het dan niet meer opnieuw kan worden gevestigd voordat het bestemmingsplan af is. Niet wordt verwacht dat een eigenaar de grond aan de gemeente gaat aanbieden. Vorig jaar is er zo'n vraag geweest en heeft de gemeente een bod gedaan maar dat is afgewezen. Als de gemeente het al zou kopen wordt het voor marktprijzen aangeboden. Het is dus niet zo dat de grond goedkoop kan worden verworven om er meer sociale huurwoningen op te zetten en tegelijkertijd op andere onderdelen van het programma in te leveren. In ieder geval wordt gekeken hoe het precies zit met de MER maar zelfs als er 300 woningen bij zouden kunnen worden gebouwd zal het college dat niet voorstellen want gezien het stedenbouwkundige plan is er al sprake van een stevige bebouwing. Als een fractie vindt dat er toch steviger moet worden gebouwd is er verderop nog de gelegenheid om dat in te brengen. In theorie kan de hoogbouw aan de andere kant van de Daalwijkdreef komen maar die omgeving is redelijk groen en het past ook in de zichtlijnen. Als er hoogbouw wordt gebouwd wordt een soort muur voor het groen gezet en speelt het in het creëren van deze wijk en de rest van Holland Park geen rol meer. Er zijn ook bezonningsstudies uitgevoerd waarvan de raad de effecten kan zien. De verdeling 30/20/50 geldt per kavel.

6. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

7. Zienswijze begroting 2019 Stichting Florente

De heer Boomsma legt uit dat de begroting van de Stichting Florente er anders uitziet dan die van Stichting OOP. Dat heeft enerzijds te maken met de tijd die het heeft gekost om OOP en Spirit te consolideren en anderzijds geprobeerd is om een balans te vinden tussen de informatiebehoefte van de raad en de wijze van begroten. De stichting verstrekt graag die informatie over de begroting die nodig is voor de raad om de externe rol van toezichthouder zo goed mogelijk te vervullen. Met de wethouder is samen geconstateerd dat de gemeente een specificatie wil op een iets lager aggregatieniveau met een toelichting met name op de verschillen met het vergelijkingsjaar 2018. Dit is inmiddels aan de stukken toegevoegd. Voortaan zal de begroting op dat niveau worden geleverd en wordt hierop een iets uitgebreidere toelichting gegeven. De stichting is in staat om de raad op onlineniveau mee te nemen in de financiën tot op factuurniveau.

Informatie over het ziekteverzuim wordt vooral beschikbaar gesteld bij het jaarverslag. Via de kwartaalrapportages zal periodiek informatie aan de wethouder worden gestuurd waar ook deze cijfers in zullen staan. De gewenste kengetallen zijn opgenomen en er zal voortaan inhoudelijk worden gereflecteerd op deze kengetallen in de begroting.

In de volgende begroting van Florente komt meer aandacht voor het beleidsrijker maken van de meerjarenbegroting en het anticiperen op de toekomst. Tevens wordt in de volgende begroting de verkorte begroting van alle scholen ter informatie opgenomen.

In de PO-raad is afgesproken dat schoolbesturen helder en duidelijk zijn over de wijze van toedeling van geld aan scholen. Dat betekent voor Florente dat de komende twee jaar de wijze van toedeling opnieuw wordt bezien en waar nodig transparanter wordt gemaakt. De raad wordt over dit proces in de volgende begroting geïnformeerd. In het najaar wordt de identiteitsnotitie afgerond en deze wordt daarna naar het college en de raad gestuurd.

PvdA memoreert dat de raad door de Stichting OOP erg verwend is geweest omdat de begroting erg gedetailleerd was. Het is goed dat er een brief is gestuurd met een zienswijze aangezien diverse punten niet of nauwelijks benoemd werden. Gelukkig is de informatie alsnog toegevoegd. Het verzuim is onder de 5% gedaald en dat is een mooi getal. Het weerstandsvermogen is gedaald tot 0,05% maar dat is een zorgelijke situatie want financiële tegenvallers zijn dan lastig op te vangen. Met spanning wordt uitgezien naar de identiteitsnota over de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs.

Florente biedt aan om volgend jaar een bijeenkomst te organiseren over het tot stand komen van de begroting. Wordt dat opgepakt? De informatiebijeenkomst van januari was een succes. Krijgt dit een vervolg? Hoe loopt de samenwerking na de fusie op dit moment?

Leefbaar Diemen staat achter de zienswijze van het college. De kostenfunctie 3210 gaat over het passend onderwijs. Dan gaat het om een aanzienlijk bedrag maar wat wordt hier verstaan onder passend onderwijs? Zijn dat Slv- of Slb-lessen en is het niet slimmer om hiervoor mensen in dienst nemen in plaats van inhuur van personeel? Het gaat hier om passend onderwijs waarin leerlingen worden begeleid met hun problematiek. Slb is sociale leerlingenbegeleiding en Slv studie- en loopbaanbegeleiding. Is hier sprake van geormerkt geld?

In het kader van het docententekort zou de gemeente de huisvesting voor deze mensen kunnen vergemakkelijken zodat het aantrekkelijker wordt om hier te komen werken. Wordt

hier al gebruik van gemaakt? Hopelijk komen er later uitgebreidere toelichtingen in de begroting.

De voorzitter zegt dat als de raad meer informatie wil de heer Boomsma heeft aangegeven dat het aan de raad is om aan hem kenbaar te maken wat de raad precies wil weten.

VVD vindt de begroting erg summier en op hoofdlijnen. Het stuk is weinig informatief en bovendien wordt een verklaring van de afkortingen gemist. De fractie wil graag een leesbaar stuk hebben. In de inleiding staat dat Florente volgend jaar eigen risicodragers is voor vervanging bij ziekte en dat het risico voor langdurige vervanging zal worden verzekerd staat even verderop. Is er nu wel of niet een verzekering?

In de voorliggende stukken wordt niets gelezen over de werkdruk en het tekort aan leerkrachten en of Florente hiervoor extra kosten opvoert. Moet de brief van het college van 8 februari 2019 worden gezien als een zienswijze van de raad gezien het feit dat volgens de statuten de raad een zienswijze kan indienen? De rapportage over het ziekteverzuim is wel erg summier. De reactie van Florente hierop geeft slechts de maand februari 2019 met 4,7%. Er dient informatie over een langere termijn te worden gegeven en of er aandachtspunten zijn op dat terrein.

In bijlage 1 Toelichting specificatie begroting staat dat in de gespecificeerde begroting 2019 het vergelijkingsjaar 2018 reeds is aangepast aan de volgende realiteit. Dit kan niet als toelichting worden geaccepteerd. Het gaat om de leesbaarheid. Goed is dat de raad verder betrokken zal zijn bij de gang van zaken bij de Stichting Florente conform de toezegging van de heer Boomsma.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat de fractie zal instemmen met de zienswijze. Er wordt van uitgegaan dat het eerste jaar een opstartjaar is voor de Stichting Florente en dat in de volgende begroting antwoord wordt gegeven op de vragen die zijn gesteld en de raad hierdoor beter zal zijn geïnformeerd.

CDA constateert dat een aantal onduidelijkheden is toegelicht naar aanleiding van vragen die al door het college waren gesteld. Het werkbezoek was uiterst prettig en het is goed om te zien dat het gevoel van voortvarendheid wordt ingezet door de heer Boomsma. De fractie kijkt uit naar de volgende bijeenkomst.

Ons Diemen vindt dat het college goed heeft gereageerd door direct meer informatie te vragen. De raad van jaarverslaggeving geeft richtlijnen voor culturele instellingen en verenigingen zonder winstoogmerk. Daaruit blijkt dat er nog een slag te maken is want de begroting voldoet op dit moment niet aan de richtlijnen. Afschrijvingen zijn bijvoorbeeld financiële lasten en die horen niet thuis in het kostenverhaal. Daardoor is het resultaat positiever en is er een betere risicodekking. In ieder geval is er nog veel begeleiding nodig.

D66 heeft ook het werkbezoek bij Stichting Florente als zeer prettig ervaren en zou dat graag over een jaartje nog eens overdoen.

GroenLinks is het ook eens met de brief van het college. De € 13.000 in de plus is geen groot bedrag en maakt de stichting kwetsbaar. Daarom blijft de fractie kritisch kijken naar

toekomstige cijfers. Inmiddels is door de stichting meer informatie aangeleverd want in de huidige begroting ontbreekt het verhaal achter de cijfers.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met de brief van het college. De brief is al verzonden en er is ook al een reactie op gekomen. Wat is dan nog de rol van de raad hierin? Het is goed om te zien dat aan nieuw onderwijspersoneel perspectief wordt geboden op een vaste aanstelling. Uiteraard heeft dit te maken met het lerarentekort maar GroenLinks is blij dat de stichting hier actief op stuurt.

Wethouder Klaasse zegt dat de gemeente inderdaad een ander type begroting is gewend. Het is vrij summier en daarom zijn gelijk een aantal vragen gesteld omdat ook de raad die informatiebehoefte heeft. Het college en de raad sturen bijvoorbeeld op het weerstandsvermogen. In een jaarverslag is overigens vaak wel meer informatie aanwezig. Er is vertrouwen in de nieuwe stichting en de financiële weerbaarheid van deze gezamenlijke stichting is duidelijk beter dan van Stichting OOP. Met een grotere schaal wordt tegelijk op een beter weerstandsvermogen uitgekomen. De stichting opereert heel transparant en als er informatiebehoefte is wordt dat ook gedeeld.

De gemeenteraad kan een zienswijze indienen en het college heeft daar een voorzet op gedaan. Veel van de vragen en verzoeken zijn ingewilligd. Uiteraard is het vrij aan de gemeenteraad om aanvullende vragen te stellen. Dat kan een technische vraag zijn en als die vroeg wordt ingediend kan daar snel op worden gehandeld voor de vergadering. Als het gaat om het beleid van de stichting of een structurele informatiebehoefte is er ook de mogelijkheid om de zienswijze van het college te amenderen maar hopelijk heeft het college met de zienswijze de meeste dingen afgevangen.

De informatie over het verzuim gaat helaas maar over een maand. Inmiddels is er een griepgolf en wordt daarom misschien boven de 5% gekomen. Bij de Stichting OOP was het verzuim op sommige scholen vaak angstaanjagend hoog maar via het personeelsbeleid worden daar stappen in gezet. Het blijft kwetsbaar en daarom is het goed dat het over een langere periode wordt gerapporteerd maar het college is positief gestemd over het gemiddelde dat wordt gezien. Het is niet zo dat het weerstandsvermogen is gedaald tot 0,05%.

PvdA wijst erop dat dit staat op pagina 2 bij kengetallen signaleringswaarde.

Wethouder Klaasse legt uit dat bij het kengetal weerstandsvermogen staat 0,05. Dat is dus 5%. Het moet hoger zijn dan 5% maar het was altijd lager in de laatste jaren bij Stichting OOP. Gelukkig is het bij deze gezamenlijke stichting hoger, namelijk tussen de 8 en 9%. Er zijn ook discussies over wanneer een weerstandsvermogen te hoog is maar daar is hier geen sprake van.

Een deel van de vragen die vanavond zijn gesteld zou kunnen worden ingepast om te stellen tijdens een werkbezoek. Het is een waardevolle bijeenkomst om goed de vinger aan de pols te houden over hoe het gaat met het openbaar onderwijs in Diemen en mogelijk kan zo iets de volgende keer mede worden georganiseerd met de gemeente Ouder-Amstel. Het bedrag bij passend onderwijs is enorm gestegen maar dat komt omdat alle kosten van passend onderwijs daar nu op geboekt zijn. Slb is iets heel anders dan passend onderwijs want passend onderwijs gaat over kinderen die een bepaalde ondersteuningsbehoefte hebben. Het geld hiervoor komt via het samenwerkingsverband Amsterdam-Diemen bij de schoolbesturen uit het basisarrangement. Daaruit wordt ook vaak de interne begeleider gefinancierd en voor bijzondere arrangementen kunnen ze aanspraak maken op die pot. De

IB'r is in dienst van de scholen. Als een kind bijvoorbeeld een spraak-taalstoornis heeft wordt dat meestal op een andere plek neergezet en niet binnen de organisatie zelf.

Wat betreft het lerarentekort zou huisvesting iets kunnen helpen bij de keuzes van leerkrachten. De schoolbesturen stellen dat het goed zou zijn als de kinderopvang gratis zou zijn omdat dan leerkrachten meer dagen gaan werken. Dat ligt toch echt bij het rijk maar het college gaat kijken of op het gebied van huisvesting iets kan worden georganiseerd. Er is nog niet iets concreets maar er wordt een hele grote toren gebouwd naast de campus voor young professionals en misschien is dat voor beginnende leerkrachten een mooie plek om te starten wanneer ze niet uit deze regio komen.

Het bijvoegen van een afkortingenlijst is een goede suggestie en een inhoudsopgave en een paginanummering zijn ook handig. Tot op heden was de stichting lid van een vervangingsfonds. Op het moment dat iemand ziek was kwam er iemand uit het vervangingsfonds maar begrepen wordt dat het fonds een beetje is opgedroogd qua leerkrachten. Nu is de stichting eigen risicodrager en hoeft daardoor geen afdracht meer te doen aan het vervangingsfonds en dient zelf de vervanging te worden gefinancierd. Het zal onder andere van het ziekteverzuim afhangen of dat een positief of negatief resultaat met zich meebrengt. Bij langdurig ziekteverzuim is het voor te stellen dat men met een langdurige oplossing in de weer moet en dat gaat wel geld kosten maar het risico is te verzekeren. De termijn van de vervanging is dan van belang of een verzekering loont.

Afschrijvingen zijn kosten en staan niet op de balans maar wel op de resultatenrekening. Als Ons Diemen een informatiebehoefte heeft kan dat helder op papier worden gezet en dan zal dat worden meegenomen in een volgende begroting of jaarverslag. Overigens is er niet veel begeleiding nodig om de begroting op te stellen. Dat kan de heer Boomsma prima zelf.

Ons Diemen constateert een gebrek aan kennis over verslaglegging op het gebied van onderwijs.

Wethouder Klaasse heeft juist alle vertrouwen in deze schoolbestuurder die zeer ervaren is. Wat betreft het kwetsbare van de begroting. € 13.000 is een klein getal maar het kan - € 13.000 zijn en dat is niet het einde van de wereld. Het kan zelfs - € 100.000 zijn en dat is ook niet het einde van de wereld. Waar vooral naar moet worden gekeken is het weerstandsvermogen. Soms is er een plusje en soms een minnetje en nu komt het ongeveer op nul uit maar bij het jaarverslag zal worden gezien waar het werkelijk op uitkomt. Soms wordt een aantal jaren in onderwijs geïnvesteerd en dan komt er een min uit. Als het resultaat een keer negatief is, is dat absoluut geen ramp. Als het weerstandsvermogen boven de 5% blijft maakt het college zich in ieder geval geen zorgen. Bij de Stichting OOP was op een gegeven moment sprake van 2% maar die stichting had te maken met een relatief groot bovenschools bureau op een beperkt aantal scholen. Daarom is er een verstandige beslissing genomen door deze koepel wat minder kwetsbaar te maken en een bovenschools bureau goed in de lucht kan worden gehouden. Eenpitters zonder bovenschools bureau zijn bijzonder kwetsbaar.

VVD vraagt of er voor het personeelstekort en de werkdruk dat landelijk speelt bij de stichting financiële middelen zijn gereserveerd.

Wethouder Klaasse legt uit dat een school geld krijgt voor de ontwikkeling, werving en selectie et cetera van leerkrachten vanuit het rijk. Er wordt veel geïnvesteerd in de

ontwikkeling van de leerkrachten maar beter is om een dergelijke vraag tijdens een werkbezoek of in de wandelgangen aan de heer Boomsma te stellen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.09 uur.