



INFORMATIEVE RAAD 15 APRIL 2021

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw H. van 't Riet/mevrouw B.H.M. Wielage (agendapunt 9)
Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw A-M de Smalen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), mevrouw M. van Schoot (GL), de heer H. Berkhout (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD), de heer L.R. Smits (OnPD), de heer W. Advokaat (OD) en de heer P.M. de Zeeuw (CDA)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder M.A. Sikkes-van den Berg en wethouder A.J.M. Scholten

Ambtelijke ondersteuning: de heer Deutekom

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Omdat de heer De Haan is verhinderd is spreker vanavond voorzitter. Mevrouw Wielage zal het voorzitterschap overnemen bij de behandeling van agendapunt 9 omdat spreker daar zelf woordvoerder zal zijn van de fractie van GroenLinks.

2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Wethouder Scholten meldt dat gisteren de eerste paal van de bedrijfshuisvesting Saan de grond in is gegaan. Als alles goed gaat is het aan het eind van het jaar al klaar en kan er daarna worden verhuisd. Vanmiddag is de eerste officiële handeling gedaan voor de eerste paal van Holland Park West. De eerste opleveringen gaan in het laatste kwartaal van 2022 plaatsvinden.

3. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen uitbreiding theater De Omval

D66 zegt dat met veel plezier een aantal aanvullende stukken is gelezen zoals het archeologisch rapport. Dat geeft een goed beeld van de geschiedenis van Diemen. De fractie staat heel positief tegenover de bouw.

CDA vindt dat er sprake is van duidelijke informatie. Groene daken, nestkasten en groene gevels zijn een onderdeel van het gebouw. Dat is goed voor de hittebestrijding, de natuur en het geeft een vriendelijke uitstraling. Gaan er veel bomen sneuvelen bij de realisatie en worden die teruggeplaatst? Is er voldoende aandacht voor de buitenverlichting als het theater en de OBA dicht zijn? Is het een idee om net zoals bij het gemeentehuis de ledverlichting aan de buitenkant van het theater en de OBA in regenboogkleuren uit te voeren? Het CDA verheugt zich op de toekomstige realisatie.

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat de OBA tegenwoordig veel meer is dan alleen een boek uitleenen. Het gebouw wordt een bastion van kunst en cultuur in Diemen. In de komende jaren is het aanbod van kunst en cultuur essentieel voor het welzijn van de Diemense inwoners. Na alle culturele activiteiten kan worden nagepraat in het café Blauw die een grotere sociale functie zal krijgen. De vvgb wordt van harte ondersteund.

VVD zegt dat de raad uitstekend is meegenomen in het proces. De uitbreiding van de Omval heeft een meerwaarde omdat ook de OBA in het gebouw van het theater kan worden gehuisvest. De VVD kan instemmen met het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Ouderenpartij Diemen is ook verheugd met de uitbreiding van het gebouw en dat daar de bibliotheek in gehuisvest gaat worden. Met de gevraagde beslissing zal worden ingestemd.

GroenLinks is er trots op dat Diemen cultureel meegroeit en hiermee voorziet in de behoefte van een groeiende gemeente. Daarom zal worden ingestemd met de gevraagde beslissing.

Ons Diemen valt het op dat bij het kader over duurzaamheid in de ruimtelijke onderbouwing geen relatie tot het gebouw wordt gegeven. Onduidelijk is wat de CO2-uitstoot van het gebouw in de gebruiksfase is. Daarom zijn technische vragen gesteld en het antwoord hierop wordt nog afgewacht.

Wethouder Scholten legt uit dat er een aantal bomen verdwijnen en conform het gemeentelijk beleid zal tenminste hetzelfde aantal bomen worden teruggeplant maar niet precies is bekend op welke plek die terugkomen. Er is aandacht voor de sociale veiligheid in het kader van de buitenverlichting. Dat zal aan alle eisen voldoen zoals dat ook nu al voldoet in de ruimte tussen de Omval en het gemeentehuis. De suggestie over de regenboogkleuren zal worden doorgegeven.

Ons Diemen heeft nogal algemene vragen gesteld over CO2 en dat waren meer vragen over het CO2-beleid van de gemeente. Die zullen dan ook in dat kader worden beantwoord. Er is een CO2-onderzoek geweest voor de vvgb maar dat is erop gericht of er belemmeringen zijn voor de bouw of de exploitatie van het gebouw vanuit de regelgeving die toeziet op de neerslag van CO2 bij onder andere Natura 2000 gebieden. De conclusie is dat dit verder geen effect heeft. De exacte berekening van hoeveel dat in de jaarlijkse exploitatie oplevert zal voor de besluitvormende raad worden geleverd maar de overige vragen zullen niet direct worden beantwoord omdat die veel verder gaan dan in het kader van de vvgb hoeven te worden behandeld. Het betreft meer een algemene opvatting over het CO2-beleid dat een gemeente zou moeten voeren.

Ons Diemen zou graag weten of er een CO2-ambitie is en dat heeft ook te maken met hoeveel CO2-uitstoot van het gebouw komt. Daar gaan de vragen over en het heeft dus wel degelijk betrekking op dit gebouw. De samenvoeging van OBA en theater is op zich

uitstekend en de fractie is het eens met de uitgangspunten maar zeker gezien de nabijheid van een schoolgebouw mag de CO2-uitstoot wel worden beoordeeld.

Wethouder Scholten zegt dat er geen ambitie is van de gemeente over de CO2-uitstoot in kilo's. Er is wel een ambitie van de gemeente wat betreft duurzaamheid en energiebesparing. Dan gaat het om de openbare gebouwen, de straatverlichting en de vervoersmiddelen die de gemeente gebruikt. Dit is echter nooit uitgedrukt in CO2 maar die maat zal wellicht kunnen worden gebruikt. In die zin gaan de vragen verder. De raad heeft geen CO2-doelstellingen vastgesteld maar wel in het verleden ingestemd met een aantal extra investeringen die leiden tot beperking van het energiegebruik.

Als het gaat in de memorie van toelichting over huizen waar kwetsbare mensen in zitten zoals verzorgingshuizen en scholen kan vooraf worden geconcludeerd dat de uitstoot van CO2 tot geen enkele overschrijding leidt. In dat stukje rijksbeleid gaat het met name om bouwen van voorzieningen voor kwetsbare mensen in de buurt van zwaar vervuilde plekken. Voorheen is dat uitgebreid toegepast bij de bouw van de Noorderbreedte in de buurt van de A1 maar daar is hier geen sprake van.

Ons Diemen merkt op dat dit vraagt om een bredere discussie over met name het CO2-beleid wat eventueel de gemeente zou kunnen voeren. Wellicht moet het initiatief hiervoor van de raad komen en niet van het college.

Wethouder Scholten herhaalt dat het beleid niet in CO2 is uitgedrukt maar de gemeente heeft wel degelijk een beleid vastgesteld met betrekking tot openbare verlichting. Daar wordt een aantal jaren over gedaan en bij de aanschaf van gemeentelijke voertuigen en de renovatie van gemeentelijke gebouwen. Dat is alleen niet in kilo's uitgedrukt en misschien is dat een goede suggestie maar het is dus niet zo dat de gemeente op dit punt niets doet.

Ons Diemen verwacht nog antwoorden op de technische vragen, vooral wat betreft de CO2-uitstoot van het gebouw in de gebruiksfase.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Muiderstraatweg 61

VVD ziet geen reden om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren waar het gaat om het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning. Positief is dat bij de vergunning een overeenkomst wordt gesloten voor het realiseren van een betere landschappelijke inpassing van het achtergelegen bedrijfsterrein.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat als wordt gestopt met het bedrijfsterrein alsnog gebruik kan worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid om de bedrijfsbestemming om te zetten in 2 burgerwoningen. Dan gaat het om nummer 61 maar waar staat de 2^e burgerwoning? Kunnen er dan geen sociale huurwoningen worden gebouwd aan de rand van het bos? Waarom dient bij de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning het landschappelijke aanzicht van het bedrijventerrein te worden aangepast? Is dit een slimme eis om het bedrijventerrein te onttrekken aan het zicht van het bos? Staatsbosbeheer heeft aan de rand van het bedrijventerrein gekapt en wil niet meewerken aan het zetten van de bebording buiten het terrein. Er is een probleem met de gasleiding maar iedereen moet toch van het gas af en heeft dit nog gevolgen in de toekomst? De raad kan uitsluitend tegen

stemmen als er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening maar mag een raadslid toch tegen stemmen zoals bij de biomassacentrale?

De voorzitter wijst erop dat de allereerste vraag een technische vraag is die door het college al is beantwoord bij de technische vragen van GroenLinks.

GroenLinks heeft waardering voor het initiatief van het college om de omzetting van de bedrijfswoning naar een burgerwoning te koppelen aan een betere landschappelijke inpassing van het bedrijfsterrein bij het Diemberbos. Zijn er consequenties wanneer de overeenkomst op dit punt niet wordt uitgevoerd?

D66 heeft ook geen bedenkingen tegen deze omzetting en is het ook eens met de landschappelijke inpassing van het bedrijfsterrein maar waarom dient de afwikkeling zo groot te zijn als het slechts gaat om de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning?

Ouderenpartij Diemen meldt dat de fractie instemt met de gevraagde beslissing.

Ons Diemen vindt het een goede zaak dat hier sprake is van verduurzaming en verbetering van de biodiversiteit. Op de foto staan 2 huizen met een vrijstaande woning daarnaast. Voor welke woning wordt de verklaring van geen bedenkingen gevraagd?

Wethouder Scholten zegt dat de verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd voor het pand Muiderstraatweg 61. Als Ons Diemen de foto toestuurt zal spreker ervoor zorgen dat er een kruisje bij wordt gezet. Het gaat inderdaad om een flink stuk papier voor iets simpels want er verandert eigenlijk niets. De woning krijgt alleen een andere juridische titel. De raad heeft voor het buitengebied stevige regels vastgesteld omdat het buitengebied is bestemd voor landschappelijke-, natuurwaarden en recreatie. Deze woning en het bedrijfsterrein waren al aanwezig toen de A1 er nog langs liep maar bij de omzetting naar nieuwe gebruiksmogelijkheden past de volle breedte van de eisen die de gemeente maar ook de provincie stellen ten aanzien van dit soort gebieden. Vandaar de voorwaarde met betrekking tot de groene inpassing. Alles wat daar gebeurt wordt beoordeeld met de bril of het een bijdrage levert aan de duurzame verbetering van de kwaliteit van het landschap en de recreatie.

Dat betekent ook dat wanneer het resterende bedrijfsterrein opgeheven zou worden het in theorie mogelijk is om dat te vervangen door één woning maar wel vanuit de opvatting dat die ene woning leidt tot een aanzienlijke verbetering van het landschap in relatie tot het verdwijnen van het bedrijfsterrein.

De gasleiding is wellicht over 15 of 20 jaar niet meer nodig. De gemeente dient de gasleiding te beschermen zolang distributiebedrijven daar gas doorheen laten stromen. Het beoordelingskader dat de raad moet toepassen is een goede ruimtelijke ordening. Als een raadslid op volstrekt andere gronden wil tegenstemmen en de rest van de raad stemt ermee in krijgt het betreffende raadslid niet op zijn donder want dit voorschrift geldt voor de besluitvorming van de raad.

Ons Diemen vraagt of er duurzaamheidseisen aan de woning kunnen worden gesteld wat betreft verwarming of isolatiewaarde.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat de fractie voor het raadsvoorstel zal stemmen maar als het bedrijf stopt kan er maar één woning geplaatst worden. Kunnen er dan niet meer sociale huurwoningen worden neergezet waardoor daar een mooie wijk ontstaat?

Wethouder Scholten geeft aan dat de gemeente eisen kan stellen met betrekking tot de CO2-uitstoot, duurzaamheid, materiaalgebruik enzovoort als er een procedure wordt gevoerd waar dit aan de orde is maar dat is hier niet het geval. Gezien de provinciale ruimtelijke verordening en de opvattingen van de raad met betrekking tot het grondgebied is de bouw van sociale huurwoningen daar niet mogelijk maar verderop komt er nog een discussie in zijn algemeenheid over de omgevingsvisie. Dan kan wellicht een meerderheid van de raad besluiten dat het goed is om ook in het buitengebied grotere complexen sociale woningbouw neer te zetten.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. 1^e kwartaalbrief 2021

PvdA merkt op dat de gevolgen van de coronacrisis duidelijk zichtbaar zijn in de kwartaalbrief. Opvallend zijn de bedragen voor de accountant en de verkiezingen. Worden die kosten later ook weer gecompenseerd? Het is terecht dat het Rijk een bedrag beschikbaar stelt om ervoor te zorgen dat de groep bijstandsgerechtigden goed bediend wordt.

CDA constateert dat sommige mutaties het gevolg zijn van de coronapandemie zoals bijvoorbeeld de noodsteun aan de Omval en het gemeentelijk schuldenbeleid. De fractie kan instemmen met de gevraagde beslissing.

D66 merkt op dat er voor de drainage in de Biesbosch een aanvulling van het krediet wordt gevraagd. Er staat ergens een krediet verhogen met en een krediet verhogen tot. Klopt het dat er naast de € 25.000 in de voorziening nog € 20.000 extra aan krediet wordt gevraagd?

VVD valt het op dat er inmiddels een positief saldo staat van meer dan een half miljoen voor 2021 als gevolg van een flink hogere algemene uitkering. De extra kosten als gevolg van corona worden steeds gecompenseerd door de rijksoverheid. Zijn er nog substantiële kosten te verwachten die te maken hebben met corona en niet door het Rijk worden vergoed en een flinke deuk gaan slaan in de financiële positie van de gemeente?

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of met de aanvulling van het krediet voor de drainage de problemen voor de bewoners in de Biesbosch zijn opgelost.

Ons Diemen merkt op dat de fractie nog in gesprek is met de portefeuillehouder over de investering speelplaats Plantage de Sniep. Er is inmiddels antwoord gekomen op de gestelde vragen hierover maar dat moet nog worden bekeken door de fractie en daarom kan nu nog niet worden gezegd of wordt ingestemd met het gevraagde krediet.

Ouderenpartij Diemen meldt dat de fractie zal instemmen met de gevraagde beslissing.

GroenLinks kan ook instemmen met het raadsvoorstel.

Wethouder Scholten merkt naar aanleiding van de door GroenLinks gestelde vragen op dat de gemeente nog enorm in discussie is met de ontwikkelaar (Amvest) met betrekking tot de Diemer Cirkel omdat die voortdurend met allerlei voorstellen komt om dat gebouw soberder te ontwerpen en allerlei bezuinigingen wil doorvoeren die een relatie hebben met de kwaliteit van Holland Park in zijn geheel. De gemeente stemt daar voortdurend niet mee in. Die

gesprekken duren lang maar hopelijk worden ze in de zomer afgerond. Projectontwikkelaars kopen vaak kant en klare bouwplannen waarvoor alle vergunningen al zijn verstrekt door de raad en gaan na de aankoop met de gemeente in discussie om allerlei dingen niet in positieve zin te wijzigen.

Wat betreft de coronakosten komt de gemeente tot nu toe uit met de bijdrage van het rijk maar dan mag niet onvermeld worden gelaten de geweldige bijdragen van de medewerkers die buitengewoon veel werk verzetten en in staat zijn met het verschuiven van werk en extra inzet een hele hoop dingen voor elkaar te krijgen. De financiële vergoeding van het rijk hiervoor heeft de gemeente, mede door de inzet van de medewerkers, vooralsnog niet nodig. Her en der ontstaan wel deukjes in het functioneren van de samenleving zoals eenzaamheid, gezondheidszorg en wellicht een extra groei van mensen die aangewezen zijn op inkomensondersteuning. In het slechtste scenario zou de bijdrage van het rijk wel eens tekort kunnen schieten maar de algemene reserve van de gemeente is voldoende om incidentele tegenvallers die met corona te maken hebben op te vangen. Er is veel uitstel van betaling van gemeentebelastingen gegeven maar dat betekent dat op termijn de wanbetaling ook zal toenemen. De verwachting is dat de problemen met de drainage van de Biesbosch zullen worden opgelost met het aanvullende krediet.

De heer Deutekom legt uit dat het gaat om de aanvulling van het krediet tot € 45.000.

D66 wijst erop dat in het raadsvoorstel wordt gevraagd om € 20.000, namelijk € 45.000 minus € 25.000.

De heer Deutekom zal nagaan of de tekst in het raadsvoorstel klopt en zo nodig wordt dat aangepast.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Mededelingen portefeuillehouder Sikkes-van den Berg

Wethouder Sikkes zegt dat hij op dit moment geen mededelingen heeft maar in de volgende informatieve raadsvergadering zal hij daar verandering in brengen.

7. Initiatiefvoorstel Ouderenpartij Diemen Basisbanen

Ouderenpartij Diemen merkt op dat in Diemen een groep mensen langdurig in de bijstand zit en waarvoor in sommige gemeenten in het land zogenaamde basisbanen zijn gecreëerd. Naar aanleiding van Amsterdam en Groningen is een initiatiefvoorstel gemaakt om dat ook in Diemen te doen. Het zijn banen die apart gecreëerd kunnen worden voor de mensen die volgens de laatste gegevens al meer dan 5 jaar gemiddeld in de bijstand zitten en in die positie niet naar de reguliere arbeidsmarkt kunnen solliciteren omdat ze daar geen kans maken. De basisbanen zijn een mogelijkheid om werkervaring op te doen en om van daaruit mogelijk door te solliciteren naar een reguliere baan. Het idee is om daarvoor een aparte voorziening te creëren in Diemen.

CDA vindt dit een zeer sympathiek initiatiefvoorstel want er wordt hiermee perspectief geboden voor mensen die langdurig zijn aangewezen op een uitkering en zelf geen werk vinden. Deze harde kern dreigt vergeten te worden en een uitkering mag toch geen eindstation zijn. Het meedoen van deze mensen aan de maatschappij is inclusiviteit.

De wethouder maakt in zijn reactie bezwaar tegen het tijdspad en het ontbreken van financiële dekking maar in de verkenning kunnen verschillende scenario's en opties worden geschetst waarbij het een haalbare planning is om in het 4^e kwartaal hierover te rapporteren. Zo'n verkenning dient te worden uitgevoerd en hopelijk gaat een pilot met 5 basisbanen nog dit jaar van start. Behoort een regionale aanpak tot de mogelijkheden?

PvdA zegt dat werk een belangrijke voorwaarde is voor plezier in het leven, erkenning, meedoen met elkaar et cetera. Het is daarom geen toeval dat een PvdA-wethouder van de gemeente Groningen de basisbanen geïntroduceerd heeft. In het coalitieakkoord staat dat extra wordt ingezet op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ook in de kadernota 2020 is hiervoor geld gereserveerd en er wordt hard gewerkt om deze mensen uit de uitkering te krijgen. Er is een lijst opgevraagd bij het team Sociale Zaken om te kunnen beoordelen of er inderdaad sprake is van een daling bij deze groep. Dat bleek duidelijk zo te zijn maar dit wordt niet teruggevonden in het initiatiefvoorstel en in het antwoord van de wethouder dat er extra inzet gedaan wordt met resultaat. Wellicht was het handig geweest om bij de opstelling van het initiatiefvoorstel de actuele gegevens op te vragen en om dit te verwerken in het voorstel. Het is jammer dat er geen dekkingsvoorstel is gedaan. Het voorstel wordt te laat ingediend om concreet uitgewerkt te worden om de nodige voorstellen tot eventuele budgettaire wijziging te kunnen doen.

Bij de evaluatie in Groningen 3 weken geleden is gebleken dat de kosten € 3000 hoger zijn geworden dan de bijdrage en dat de bijdrage aan eventueel werk tegenvalt. De opmerking in de reactiebrief van Ouderenpartijen Diemen, wachten op een landelijke regeling, is op de handen zitten en doet te kort aan iedereen die nu hard zijn best doet om deze doelgroep te bedienen. De fractie hoort graag wat de uitkomsten zijn van de verkenning.

Onafhankelijke Partij Diemen doet in aanvulling op dit sympathieke plan het voorstel schillenboer 2.0. Dit zou zo'n basisbaan kunnen zijn. Het afvoeren van gft-afval in flats is een probleem waardoor dit afval bij het restafval terechtkomt. De schillenboer 2.0 kan wekelijks het gft-afval inzamelen bij de flats en zo bijdragen aan het verminderen van de afvalproblematiek in Diemen.

GroenLinks is een voorstander van basisbanen want iedereen heeft recht op zinvol werk met een behoorlijke beloning en voor veel mensen is het vinden van een baan lastig, zeker als je langere tijd aan de kant staat. Basisbanen kunnen een uitkomst zijn voor deze groep omdat dit stabiliteit brengt. Daarnaast heeft het een positief effect op de eigenwaarde van mensen. Het gaat om zinvolle werkzaamheden die waarde opleveren voor de samenleving.

Een dergelijk voorstel moet echter wel haalbaar zijn qua kosten en tijd. Zorgvuldigheid bij dergelijke plannen is essentieel. De fractie kan zich vinden in de reactie van het college op het initiatiefvoorstel. Voor de kosten is geen dekking aangegeven, het gaat om grote bedragen en het tijdspad blijkt onhaalbaar en niet realistisch. Dat zijn wel essentiële onderdelen van een initiatiefvoorstel en daar is nu geen duidelijkheid over.

Voorts wordt om een onderzoek gevraagd en de antwoorden op de vragen die zijn gesteld zijn wel nodig om dit voorstel te kunnen beoordelen. Waarom is bijvoorbeeld niet gekozen voor een motie waarin wordt gevraagd om een onderzoek naar basisbanen in Diemen? Naar aanleiding van het onderzoek zou dan een initiatiefvoorstel kunnen worden opgesteld. Dit voorstel komt een tweede keer aan bod. Kan de Ouderenpartij Diemen voor die tijd het voorstel aanpassen aan de hand van de opmerkingen van het college en van de raad zodat het voorstel inhoudelijk kan worden besproken of blijft de Ouderenpartij Diemen bij het verzoek om een onderzoek naar de mogelijkheden voor de basisbanen zonder een concreet aangepast voorstel?

Ons Diemen vindt het een prima voorstel. In Amsterdam bestaat de regeling dat mensen in de bijstand vrij € 500 bij kunnen verdienen waardoor ze ook meer toegang hebben tot de arbeidsmarkt. Zou het initiatiefvoorstel met die regel kunnen worden uitgebreid om het iets meer kostendekkend te maken?

D66 is ook van mening dat het een sympathiek voorstel is maar gehoord de kritiek erop door het college en van diverse raadsleden is het nu te prematuur om hier een definitief standpunt over in te nemen. Het voorstel vraagt zeker om een bredere uitwerking om daarover in de raad te kunnen discussiëren om een kwetsbare doelgroep een betere toekomst toe te bedelen.

VVD vindt het prijzenswaardig wanneer een partij met een voorstel komt want er zit veel werk in en er wordt nagedacht over iets dat nog niet op de agenda van de raad staat. De reactie van het college is dat binnen de ambtelijke capaciteit een verkenning zou kunnen worden gedaan en het college beschrijft een aantal zaken die dan zouden moeten worden uitgezocht. De VVD heeft die vragen ook. Over welke doelgroep gaat het precies, gaat het om de harde kern die echt heel moeilijk aan het werk te helpen is of gaat het om mensen die, zoals in Amsterdam, een reële kans hebben om uit te stromen naar regulier werk? In Amsterdam is dat ook de doelstelling. Welke aantallen zijn dan haalbaar, wat zijn de kosten en de baten? Is er wellicht de mogelijkheid tot een landelijke financiering?

Het is belangrijk dat er wordt gekeken naar de ervaring die er in Diemen al is binnen de bijstand en waar al heel veel werk in wordt gestoken. Wat zijn de ervaringen, bijvoorbeeld ten aanzien van re-integratietrajecten, die inzicht geven in hoe kansrijk basisbanen in Diemen zouden kunnen zijn? Daarnaast is het belangrijk dat de raad inzicht heeft in de resultaten van inspanningen die de gemeente al doet qua uitstroom en de activiteiten die op dit moment in Diemen plaatsvinden.

Dit initiatiefvoorstel lijkt meer op een motie die het college aan het werk zet om zaken uit te zoeken. Een initiatiefvoorstel is een meer uitgewerkt voorstel waarin ook een dekking is aangegeven en dat is hier niet het geval. Er ontstaat nu ook een discussie met het college en zou het niet verstandiger zijn geweest om van tevoren contact op te nemen met het college en het ambtelijk apparaat om zo met een meer uitgewerkt voorstel naar de raad te gaan? Er wordt nu een ballonnetje opgelaten en het is aan het college om het verder uit te zoeken. Wat is het vervolg op dit proces?

Ouderenpartij Diemen zegt dat wellicht een regionale aanpak mogelijk is. In het voorstel is een samenwerking met Pantar genoemd omdat die de basisbanen voor de gemeente Amsterdam al uitvoert. Of Uithoorn en Ouder-Amstel mee willen doen kan onderdeel zijn van de verkenning als dit maar niet tot vertraging leidt.

De laatste cijfers die de fractie heeft zijn vanmiddag verwerkt in de reactie op die van het college. Als meer actuele cijfers boven water kunnen komen is dat natuurlijk prima want als daaruit komt dat er al zoveel inzet wordt gepleegd en zoveel positief resultaat is met het huidige instrumentarium om mensen die heel langdurig in de bijstand zitten uit te laten stromen naar de reguliere arbeidsmarkt kan je je afvragen of het voorgestelde instrument nodig is.

VVD vraagt of de Ouderenpartij Diemen heeft geprobeerd om die cijfers boven water te krijgen maar dat ze niet zijn ontvangen.

Ouderenpartij Diemen zegt dat dit niet is gedaan maar het heeft de fractie ook verbaasd dat de laatste 2-3 jaar die cijfers ook niet zijn gekregen van het college. Tot en met 2017 heeft de raad altijd cijfers gekregen over de uitstroom. In ieder geval zijn de laatste 3 jaar geen

actuele cijfers ontvangen. Als er 3 jaar geleden 330 mensen van de 500 meer dan 5 jaar gemiddeld in de uitkering zaten, dat waren veertigplussers, en de uitstroomresultaten vielen toen tegen. De verwachting is dat dit in de loop van de tijd niet echt is veranderd. De Participatiewet geeft immers weinig mogelijkheden om extra tijd en geld in te zetten op die doelgroep.

Een concreter voorstel was wel te maken maar dan wordt op onderdelen al zoveel geregeld terwijl het in de praktijk er heel anders uit kan komen te zien. Daarom is het initiatiefvoorstel als een idee gebracht. Er is niet nagedacht over de vorm van een motie want een initiatiefvoorstel is bedoeld om de discussie te bevorderen over iets waarvan je de uitkomst nog niet weet. Als de raad vanavond had gezegd in meerderheid dat ze niet voelt voor een verkenning was het daarbij gebleven terwijl er genoeg mogelijkheden zijn in de verkenning om uit te zoeken en dat kan leiden tot iets om verder mee te gaan. Dat geldt ook voor de dekking want de extra inkomsten die de gemeente krijgt vanwege de groei kunnen ook besteed worden aan basisbanen.

GroenLinks blijft van mening dat het voorstel niet af is omdat er nog een heleboel openstaat en die vraag ook wordt gesteld aan het college.

Ouderenpartij Diemen constateert dat er al een discussie is of 5 basisbanen dit jaar kunnen worden gerealiseerd. Als het voorstel concreter wordt geformuleerd zou echter dezelfde kritiek kunnen worden geuit. Vanavond is gevraagd om die 5 basisbanen te realiseren en spreker is er niet van overtuigd dat het niet kan vanaf volgend jaar. Als ervan wordt uitgegaan dat met een motie meer resultaat kan worden bereikt dan met de manier waarop het nu is geformuleerd wil de fractie daar met GroenLinks over overleggen. Het onderzoek moet uitwijzen of basisbanen een serieus middel zijn om een deel van de doelgroep te bedienen en of de kosten die daarvoor gemaakt moeten worden het waard zijn.

GroenLinks wijst erop dat de Ouderenpartij Diemen dit meer had kunnen uitvragen bij het college of de ambtenaren zodat het voorstel vandaag wat meer inhoudelijk had kunnen worden behandeld en dat is zonde.

Ouderenpartij Diemen beschouwt deze behandeling als inhoudelijk met ook financiële en uitvoeringsaspecten. Dit is informeel eerder besproken in gesprekken met de wethouder en ambtenaren en dan gaat het niet over de afgelopen 3 maanden maar de periode daarvoor en ook met de vorige wethouder. Er ontbreken een aantal feitelijkheden die de raad niet heeft. Hopelijk kunnen die op tafel komen in het kader van de verkenning.

De schillenboer 2.0 is een interessant idee. Er is net een nieuw gft-beleid uitgerold maar voor de hoogbouw moet er nog veel geregeld worden. Hopelijk kan dit idee als een serieuze optie uit de verkenning komen. Het is interessant dat de mensen in Amsterdam € 500 vrij bij kunnen verdienen maar dat is niet wat nu wordt voorgesteld. Basisbanen is wat anders dan € 500 premie krijgen op het werken met behoud van de bijstandsuitkering. Misschien gaat de fractie wat te snel en loopt het tijdspad door tot wellicht begin volgend jaar. Diemen heeft de charme van een kleine organisatie waardoor dingen snel voor elkaar kunnen worden gebracht maar het moet wel goed worden overdacht. Een aantal mensen zal via zo'n basisbaan een reële kans maken op een reguliere baan op de arbeidsmarkt maar er zijn ook mensen die daar niet op terechtkunnen. Misschien moet iemand tot de AOW-gerechtigde leeftijd in zo'n basisbaan werken. Daar hangt een prijskaartje aan. In het verleden was er altijd doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt bij de WIW-banen en de banenpoolbanen maar in tijden van economische crisis was de uitstroom uit zo'n baan 10% naar de reguliere arbeidsmarkt en in tijden van economische opleving kon dat oplopen tot 30-50%.

Wethouder Sikkes geeft zijn complimenten voor het maken van een initiatiefvoorstel. In ieder geval is het geen vergeten groep voor het college. In de reactie op het voorstel van de Ouderenpartij Diemen staat niet wat de gemeente allemaal niet of wel doet. Er zijn al in het verleden extra gelden gevraagd en dat is niet alleen voor de doelgroep met een hele grote afstand tot de arbeidsmarkt maar ook voor groepen met een kortere afstand en zelfs voor groepen met geen afstand. Natuurlijk moet worden gekeken naar wat wel kan maar dat houdt financieel altijd in dat er ook iets niet kan. Als de raad met een idee komt van dit kan wel dient de raad ook aan te geven wat er dan niet meer kan.

De schillenboer 2.0 is geen functie die bij kan dragen aan het scheiden van afval. Dit is ook uitgezet bij de medewerkers van het team Sociale Zaken en bij de beleidsmedewerkers Sociale Zaken of dit iets is wat voor de doelgroep überhaupt kan. Voor dit soort functies heeft iemand sociale vaardigheden nodig, betrokkene moet de taal machtig zijn en kennis hebben om het scheiden van afval onder de knie te krijgen. Dat zijn dusdanig veel vaardigheden dat de gemeente niet iemand in de kaartenbak heeft die al die capaciteiten heeft. Natuurlijk wordt altijd gekeken of iemand voor een paar uur in de week hiermee geholpen zou kunnen zijn als dergelijke ideeën worden geopperd maar de ervaring leert dat dit vaker niet dan wel het geval is.

In het voorstel van de Ouderenpartij Diemen is de doelgroep niet erg helder en het verschilt ook met de doelgroepen die in de voorstellen in Amsterdam en Groningen gedaan worden want die doelgroepen verschillen onderling en dan wordt het heel ingewikkeld om er een eenzijdig antwoord op te geven. Er zou eerst goed moeten worden gekeken naar welke definitie aan basisbanen wordt gegeven. Dit is geen voldragen initiatiefvoorstel want dan moet er ook aandacht zijn besteed aan communicatie, participatie, financiën en risico's want de raad moet er een besluit over nemen. Het wordt dan meer een onderzoeksmotie en zo is die ook door het college benaderd. Begrepen wordt dat een meerderheid van de commissie het ook zo benadert maar dan moeten er wel duidelijke kaders bij zitten waar die motie naartoe zou moeten leiden.

De Ouderenpartij Diemen heeft dit naar voren gebracht in de media alsof er een initiatiefvoorstel komt voor basisbanen. Hiermee is aan een kwetsbare doelgroep iets voorgehouden. Dit doet denken aan de kerstgratificatie van 1,5 jaar geleden waarbij de wethouder dan als een soort boeman moet zeggen dat het niet kan en dat het daarom ook niet gedaan gaat worden. Het is waar dat in eerdere gesprekken hierover informeel van gedachten is gewisseld met de fractie maar spreker had graag aan de voorkant van het initiatiefvoorstel meegedaan en hier ook graag ambtelijke ondersteuning voor willen vrijmaken zodat een gedegen initiatiefvoorstel had kunnen worden gemaakt want nu lijkt het alsof de gemeente basisbanen gaat creëren, want zo werken de media, maar er gaat onderzocht worden of het misschien mogelijk is of iets gedaan kan worden binnen het kader van basisbanen waarvan de definitie nog moet worden vastgesteld en binnen financiën die nog moeten worden bekeken. Dat laat onverlet dat het college sympathiek staat tegenover het onderzoeken van basisbanen.

Ouderenpartij Diemen constateert dat het college heeft gereageerd in de zin van een verkenning en daar hebben alle fracties positief op gereageerd. Als nader omschreven zou moeten worden wat de verkenning precies moet inhouden zou daar op een ander moment over gesproken kunnen worden. Diemen kan zijn eigen definitie formuleren als het gaat om dit instrument. In Diemen is niet zoveel ervaring en zijn er ook geen vaste kaders voor het indienen van een initiatiefvoorstel. De fractie heeft 3 jaar geleden een initiatiefvoorstel ingediend over water waaraan 14 concrete voorstellen waren gekoppeld en toen werd gezegd dat dit lijkt op 14 aparte moties met een nietje. Als volgende week een motie wordt ingediend die meer concreet is zou dat niet moeten worden nagelaten maar is dat de bedoeling?

Over dit initiatiefvoorstel is in de afgelopen week nauwelijks wat gepubliceerd in de media. Elk voorstel kan leiden tot reacties en dan zou je er dus nooit over mogen schrijven en over mogen publiceren. In ieder geval heeft de fractie geen negatieve reacties gekregen op dit punt. Er is ook geen hoop of verwachting gewekt. De inzet was dat er een positieve reactie zou komen uit de fracties en van het college waarmee verder kan worden gegaan en hopelijk kan dat nog steeds na vanavond. Wat in een verkenning behandeld zou kunnen worden is wel duidelijk want dat zijn namelijk alle vragen die nog openstaan in het initiatiefvoorstel en die beantwoord kunnen worden om het voor Diemen werkbaar te maken. Het college concentreert zich een beetje op het tijdspad en de dekking terwijl er veel meer dingen zijn die in een initiatiefvoorstel aan de raad geregeld zouden moeten worden. Vanmiddag zijn een aantal potjes en budgetten genoemd waaruit geput zou kunnen worden maar dat is allemaal uitwerking.

De voorzitter wijst erop dat de wethouder niet heeft gezegd dat er negatief gereageerd is in de media maar dat het voorstel wel benoemd is in de media. Het stond begin maart in het Diemer Nieuws. In de raad worden ook over het algemeen positieve reacties gehoord voor de algemene richting van moeten we iets met basisbanen en zo ja, hoe kunnen we dat eventueel doen en laten we dat vooral onderzoeken. Spreker stelt voor dat de Ouderenpartij Diemen op basis van de reacties van het college en van de overige fracties komt tot een motie in mei om iets explicieter een onderzoeksvraag aan het college mee te geven. De wethouder zal willen meedenken met wat een goede vraag is om mee aan de slag te gaan.

Ouderenpartij Diemen zegt dat zal worden geprobeerd om in overleg met de wethouder tot een nadere concretisering van een motie te komen en die zal in ontwerp langs de fracties gaan. Die kunnen daar dan eventueel nog aanvullingen op doen.

Wethouder Sikkes geeft aan dat de Ouderenpartij Diemen ambtelijke ondersteuning zal krijgen om te komen tot een motie met de juiste formulering. Die kan vervolgens worden doorgestuurd naar de fracties. In zijn algemeenheid kunnen fracties altijd ambtelijke ondersteuning krijgen bij het formuleren van een motie of initiatiefvoorstel. Het doel van de reactie van het college was om al enigszins kaders te scheppen. In het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld om te onderzoeken of de instelling van basisbanen in Diemen een bijdrage kan leveren en in het Diemer Nieuws staat dat de Ouderenpartij Diemen komt met een initiatiefvoorstel voor basisbanen en dat is iets anders.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat de fractie niet verantwoordelijk is voor wat de krant ervan maakt. Enige weken geleden is met ambtenaren overleg geweest ter voorbereiding van deze avond en er waren 3 opties mogelijk, namelijk wel doen, niet doen of een pilot.

VVD stelt dat wanneer straks blijkt dat er al veel uitstroom is misschien dit voorstel voor basisbanen helemaal niet nodig is. Daarom is het belangrijk dat eerst die cijfers boven tafel komen. Kan de raad eerst de huidige stand van zaken krijgen voordat de Ouderenpartij Diemen met zo'n motie aan de gang gaat? Natuurlijk is er sprake van een kwetsbare doelgroep en dan moet men voorzichtig zijn met het komen met een initiatiefvoorstel waarbij van tevoren geen ambtelijke ondersteuning is gevraagd of aan de wethouder is gevraagd om er even naar te kijken. Dan had er kunnen worden gekomen tot een meer gedegen voorstel waar de raad wat van kan vinden voordat bij de mensen verwachtingen worden gewekt die wellicht niet kunnen worden waargemaakt. Dat is voor deze doelgroep heel moeilijk.

CDA zegt dat de fractie ook reuze benieuwd is naar de cijfers want dat kan verandering in de zaak brengen. Als de cijfers daartoe aanleiding geven zou zo'n motie zin hebben, vooral omdat dit het draagvlak zal verhogen.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat in mogelijkheden moet worden gedacht en niet in bezwaren. De reactie van het college was dat er geen dekking is en daarmee kan elk plan worden afgeschoten. In het afvalplan van 2020 zit ten opzichte van 2019 een winst van 2 ton en daaruit zou met de voorgestelde schillenboer 2.0 wat gehaald kunnen worden. Zo'n iemand zou aan heel veel kwaliteiten moeten voldoen maar misschien kan zo'n persoon ook worden gehaald uit Amsterdam. Er zijn heel veel mogelijkheden om het initiatiefvoorstel van de Ouderenpartij Diemen te ondersteunen maar het moeten geen Melkertbanen worden. Een motie is makkelijk af te schieten. De Ouderenpartij Diemen dient dit onderwerp met wat concrete voorbeelden verder uit te werken en als de actuele cijfers erbij zijn kan de raad er wat mee.

Ons Diemen vindt het juist een prima idee om zo snel mogelijk een motie te maken met het verzoek om een onderzoek en die is voorzien van voldoende onderbouwing. Het uiteindelijke doel is om mensen weer aan het werk te krijgen en te stimuleren. Een banenpool is een van de middelen en de € 500 vrij van de gemeente Amsterdam zou ook een middel kunnen zijn. Dat geeft misschien een betere dekking.

D66 is ook van mening dat eerst moet worden gekeken wat al bereikt is en waar de gemeente staat qua instroom en uitstroom en of de uitstroom succesvol is of dat de mensen weer snel terugkomen in de bijstand. Uit de discussie vanavond zijn veel leuke ideeën naar voren gekomen en Ouderenpartij Diemen bedankt voor het initiatief.

GroenLinks is ook benieuwd naar de stand van zaken van hoe de gemeente het nu doet. Als de Ouderenpartij Diemen komt met een motie, dan zijn er meer kaders en informatie nodig. Dat geldt eveneens voor wanneer verder wordt gegaan met de uitwerking van het initiatiefvoorstel.

PvdA zegt dat het handig is dat de raad eerst de juiste cijfers krijgt. Dan kan verder worden gekeken en eventueel een motie worden ingediend.

Wethouder Sikkens merkt op dat als de raad informatie wenst zij die altijd kan krijgen maar de informatie over bijvoorbeeld uitstroom naar werk is een indicator in het jaarverslag. Er zal voor worden gezorgd dat de informatie naar de raad gaat.

Ouderenpartij Diemen stelt wanneer die cijfers duidelijk in het jaarverslag hadden gestaan die zeker waren gevonden en gebruikt maar zo expliciet en verdeeld naar leeftijdsgroepen zijn ze de laatste jaren niet meer gepresenteerd. Het is inderdaad een goede voorwaarde om die cijfers te hebben en de fractie zal met de wethouder en ambtelijke ondersteuning verder denken over het indienen van een motie.

8. Mededelingen portefeuillehouder Boog

De heer Boog meldt dat hij voornemens is aan het presidium voor te stellen om eind september een thema-avond samen met de politie te organiseren. Vanwege corona is het er niet van gekomen om dit al eerder te doen. Dit biedt de raad ook kans om kennis te maken met de nieuwe wijkagenten en om met de raad van gedachten te wisselen over de ontwikkelingen bij het basisteam Diemen/Ouder-Amstel. Wellicht kan dan ook een

combinatie worden gemaakt met de stand van zaken operatie Scheerlicht. Als er raadsleden zijn met concrete suggesties kunnen ze die per mail doorgeven. Overigens wordt in mei met elkaar gesproken over een aantal veiligheidsvraagstukken en misschien wordt naar aanleiding van die vergadering nog gekomen tot een onderwerp dat op die avond eind september kan worden besproken.

De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Wielage.

9. Voorstel voor de versteviging van de MRA samenwerking

De heer Verbeek (Commissaris van de Koning provincie Flevoland) vraagt of er behoefte is aan eerst een presentatie over het onderwerp door de adjunct-directeur van het MRA-bureau, de heer Rienties.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met de voorgestelde presentatie.

De heer Rienties (adjunct-directeur MRA-bureau) memoreert dat in 2019 een evaluatie is uitgevoerd door een externe adviescommissie. In de regiegroep is afgesproken dat het daaruit voortgekomen rapport verder uitgewerkt moet worden. Daarvoor is de heer Verwaayen gevraagd als extern adviseur om met een advies gekomen en een van de onderdelen van het advies was om een transitiecommissie in te stellen die de uitwerking van de evaluatie voor zijn rekening neemt. Dat is het voorstel dat de raad heeft ontvangen. Daarin staat ook de noodzaak van de MRA-samenwerking.

De ambitie is om toe te werken naar een metropool van grote klasse. De MRA zal zich niet alleen richten op het economisch groeipotentieel met de focus op de internationale concurrentiepositie maar er wordt ook gegaan voor duurzame innovatiekracht, sociaal evenwicht en culturele vernieuwing. Dat is geoperationaliseerd in 3 concrete doelen die in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd. De MRA wil zich nog meer internationaal onderscheiden ten opzichte van andere internationale regio's. Het wil de meest innovatieve regio van Europa worden met de best opgeleide beroepsbevolking. Een regio voor iedereen naar de menselijke maat en een duurzame verbonden regio. Tegelijkertijd worden een aantal belemmeringen gezien zoals mobiliteit en betaalbare woningvoorraad en tegelijkertijd zijn er ook grote uitdagingen en kansen op het gebied van energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie.

Er is gewerkt aan een nieuwe samenwerking waarvoor een aantal richtinggevende principes zijn gehanteerd. De belangrijkste daarvan is dat de basis in de deelregio's ligt. De invloed van Diemen ligt grotendeels in de deelregio en de deelregio moet goed met elkaar nadenken over wat willen we nu eigenlijk, wat vinden wij belangrijk. De inhoud staat voorop. De MRA heeft geen wettelijke bevoegdheden of taken maar zij signaleert kansen en bedreigingen en vervolgens wordt daarop samengewerkt. Daarbij is draagvlak echt onmisbaar. De democratische legitimiteit blijft bij de raden en bij de staten waar die nu is. Er worden nul bevoegdheden overgenomen en er komt geen extra bestuurslaag.

Hiervoor zal een helderder en eenvoudiger organisatie op poten worden gezet dan wat er nu is. Die bestaat uit 5 elementen: een bestuur, bestuurlijke platforms, de algemene vergadering, de raden en de staten, de raadtafel en de MRA-directie. Het bestuur is het gezicht naar buiten, de coördinatie van de lobby richting Den Haag en Brussel om ervoor te zorgen dat daar met één mond wordt gesproken. De samenstelling van het bestuur: de burgemeester van Amsterdam is de voorzitter en beide commissarissen van de Koning en het voorstel is dat vanuit de bestuurlijke platforms in ieder geval één afgevaardigde in het bestuur terechtkomt, niet zijnde de voorzitter van dat platform. Geprobeerd om zo goed mogelijk rekening te houden met de deelregionale verdeling dat niet vanuit elk platform een

afgevaardigde komt die toevallig uit de deelregio Zaanstreek-Waterland komt maar dat zoveel mogelijk deelregio's zijn vertegenwoordigd in het bestuur.

Er zijn nu 3 bestuurlijke platforms, namelijk Economie, Ruimte en Mobiliteit. Er zijn 4 portefeuillehoudersoverleggen en het voornemen is om daar niet meer van te maken of om daar andere platforms van te maken maar er wordt wel gekeken vanuit de MRA-agenda die onlangs is vastgesteld en naar de 3 inhoudelijke doelen die erbij komen of er winst is te behalen door nog eens kritisch te kijken naar de indeling van de platforms. Die verkenning wordt in de overgangperiode uitgevoerd.

De algemene vergadering is wat nu eigenlijk de regiegroep wordt genoemd met het belangrijke verschil dat iedereen zelf zitting heeft in de algemene vergadering. Zij legitimeert bestuurlijke prioriteiten en controleert ook in die zin het bestuur. Het bestuur legt verantwoording af aan de algemene vergadering. Het voornemen is om de algemene vergadering 4 keer per jaar bijeen te laten komen maar wanneer de algemene vergadering het nuttig vindt om vaker bij elkaar te komen kan dat natuurlijk ook. De burgemeester van Almere is in gedachten als kwartiermaker/voorzitter voor de eerste twee jaar maar de algemene vergadering gaat vervolgens kijken hoe het voorzitterschap moet worden vormgegeven.

De raden en de staten houden onverkort hun eigen bevoegdheden. Er wordt geen enkele bevoegdheid overgedragen aan de MRA. De raden en de staten scheppen de kaders voor de MRA. Die stellen de begroting en de MRA-agenda vast. Het voornemen bestaat om de raden en de staten wel meer en eerder te betrekken bij inhoudelijke onderwerpen. Een recent voorbeeld daarvan is de verstedelijkingstrategie waar alle raden en staten over meepraten. Om te kijken hoe dit moet worden gedaan zal de raadtafel worden versterkt. Dat is een gremium waar 1 raadslid per gemeente en 2 leden uit de staten per provincie zitting nemen. Die gaat niet adviseren over de inhoud maar de raadtafel gaat wel gevraagd en ongevraagd adviseren over het proces van wanneer het wenselijk zou zijn om de raden en de staten een rol te geven in het proces als er een inhoudelijk onderwerp speelt.

Uit de evaluatie kwam dat ervoor moet worden gezorgd dat de directie wordt verstevigd omdat ze dan veel beter de taken die op haar afkomen en de laatste jaren ook intensiever zijn geworden, om die op een goede manier te kunnen uitvoeren. Daarvoor wordt op dit moment een profiel uitgewerkt. Het voornemen is niet om de bijdrage per inwoner zoals die nu geldt te verhogen.

Het proces is wat anders geworden dan oorspronkelijk bij de verzending van het voorstel is gecommuniceerd. Oorspronkelijk stond er in dat per 5 mei input moet zijn geleverd door alle raden en staten op het voorstel dat er lag. Dat is vervangen door graag commitment op het voorstel voor de zomer 2021. De raad krijgt op korte termijn een brief over het commitment en wat de hoofdlijnen van het voorstel precies inhouden. Van de samenwerkingafspraken waarin het voorstel moet worden uitgewerkt is oorspronkelijk gezegd dat die ook voor de zomer van 2021 moeten zijn vastgesteld in raden en staten. Dat wordt nu over de zomer heen getild zodat de tijd kan worden genomen om daar een goede invulling aan te geven, bijvoorbeeld hoe de taken van een raadtafel zich verhouden tot de algemene vergadering. Dat zal nog nader worden uitgewerkt. In de overgangperiode wordt bekeken hoe alle dingen die bedacht zijn uiteindelijk moeten gaan functioneren.

GroenLinks vraagt of goed wordt begrepen dat het commitment dat wordt gevraagd niet gaat over het huidige voorliggende voorstel.

De heer Rienties legt uit dat dit gaat over het huidige voorstel. De regiegroep wil commitment over de hoofdlijnen van het voorstel maar er zal nog goed duidelijk worden gemaakt wat precies met de hoofdlijnen wordt bedoeld. In een brief wordt nog nader aangegeven op welke hoofdlijnen de regiegroep graag commitment zou willen hebben en wat er dan nog

nader wordt uitgewerkt waarop op een later moment nog over besloten kan worden. In een extra regiegroepbijeenkomst op 21 mei zal bekeken worden of iets zal moeten worden veranderd aan het voorstel maar het commitment over de hoofdlijnen gaat hoofdzakelijk over het voorstel wat er nu ligt.

GroenLinks begrijpt dat het wel fijn zou zijn als bekend is hoe de regiegroep en de transitiecommissie daarnaar kijken voor de zomer zodat kan worden gezien hoe daarmee wordt omgegaan.

VVD vraagt wat de heer Rienties verwacht van de voorgestelde samenwerking met de Amsterdam Economic Board.

De heer Rienties zegt dat in dit voorstel ook de samenwerking met bedrijven en kennisinstellingen is betrokken maar uit de evaluatie is ook naar voren gekomen dat overheden goed moeten kijken hoe hun beleid in het verlengde ligt van doelstellingen van bedrijven en kennisinstellingen zodat daar winst kan worden behaald. Er wordt ook verkend hoe dat concreet vorm kan worden gegeven. Er zijn ook geluiden dat de samenwerking met de AEB ervaren wordt als een Amsterdams feestje en dat moet worden gekeken hoe meer bedrijven en kennisinstellingen uit de regio erbij kunnen worden betrokken.

PvdA merkt op dat energietransitie, windmolens en zonneparken politiek gevoelige onderwerpen zijn. Bij de bestuursstructuur van de MRA is de politiek echter helemaal verdwenen. Er is een raadtafel waarbij uit een raad 1 vertegenwoordiger wordt gekozen. Straks zitten er 35 VVD-ers. Iedere gemeente gaat 1 lid leveren aan de algemene vergadering. Er is geen enkele garantie dat er een afspiegeling komt van de meest recente verkiezingsuitslag en dat is een ernstig gemis voor een openbaar bestuur. Het wordt ook niet als probleem signaleerd in de voorstellen.

De heer Verbeek stelt dat wanneer van de MRA een gemeenschappelijke regeling wordt gemaakt het relevant is dat er een politieke structuur is. Er kan ook worden gekozen om dat niet te doen maar je doet niet een beetje. Nu is de keuze gemaakt dat het geen gemeenschappelijke regeling wordt. Het krijgt dus ook geen bevoegdheden, ook niet wanneer het om de energietransitie gaat. De bevoegdheden blijven waar ze nu liggen en dat betekent dat de gemeente in de eigen raad een discussie voert over hoe de energietransitie in de eigen gemeente gestalte moet worden gegeven. De provincie heeft de wettelijke verantwoordelijkheid om een RES te maken. Het politieke debat daarvan vindt plaats in Provinciale Staten. De provincie coördineert daarmee de werkzaamheden van de gemeenten en de MRA faciliteert, coördineert en zorgt voor het noodzakelijke overleg. In dit model worden de deelregio's steeds belangrijker. Er wordt dus van uitgegaan dat de gemeenten zelf in hun deelregio de coördinatie doen. Vervolgens dienen de wethouders in hun raad te verantwoorden wat ze gedaan hebben.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt wat de bewoners van Diemen aan een MRA hebben.

De heer Verbeek legt uit dat het primaire belang in het dagelijks leven blijft liggen bij de gemeenteraad. Op de MRA-agenda staat bijvoorbeeld een lopende discussie over hoe in het MRA-gebied wordt omgegaan met de landschappen als wordt gekeken naar de verstedelijking van het gebied in zijn geheel. Of er niet een discussie moet komen over waar woningbouw gewenst is en waar natuurontwikkeling en recreatie nodig is. Daar raakt het de bewoners direct. Als iedere gemeente het potentiële grondgebied zou volbouwen komt er

een metropool zoals Parijs of New York maar in Nederland zijn er andere opvattingen over hoe hiermee moet worden omgegaan.

GroenLinks merkt op dat niet uit het stuk is gehaald dat de basis ligt bij de deelregio's. Over de portefeuillehoudersoverleggen wordt niets gezegd. Blijven die bestaan en waar zijn die nog voor nodig?

De heer Verbeek zegt dat de opvatting is dat wanneer de gemeenteraad een besluit gaat nemen over bijvoorbeeld woningbouw of over natuur en recreatie, dat daarover vervolgens in de deelregio een debat wordt gevoerd met de buurgemeenten opdat tot een gezamenlijke opvatting kan worden gekomen zodat de deelregio zegt van dit is onze inbreng op het MRA-niveau. Het gaat er dus om dat zaken op elkaar worden afgestemd zodat niet in elkaars wielen wordt gereden. Het scharnierpunt van de deelregio is dus belangrijk maar de MRA zegt wel dat dit ook een zaak is voor de gemeenten zelf, dat er verschillen worden gezien hoe deelregio's hiermee omgaan en dat dit ook verschillend mag zijn omdat de bestuursculturen per deelregio verschillen. De route gemeenteraad-deelregio is de eigen verantwoordelijkheid van een gemeente en als een gemeente er niets van bakt in de deelregio zal zijn invloed ook navenant zijn in vergelijking met de gemeente die dat goed weet te organiseren en met goed onderbouwde verhalen komt.

Die deelregio zal ook meer invloed hebben op de MRA-schaal hoewel op dat niveau nooit een stemming over dat soort onderwerpen zal plaatsvinden. De MRA heeft altijd met consensus gewerkt en er wordt dus net zo lang met elkaar gesproken totdat men het met elkaar eens is op hoofdlijnen, zeker als het gaat om lobby-onderwerpen om geld binnen te halen wat je bijvoorbeeld ziet bij infrastructuur.

De heer Rienties geeft aan dat er in de MRA 3 platforms zijn, namelijk Ruimte, Economie en Mobiliteit. Daaronder hangen 4 platforms maar dat aantal is in principe niet limitatief. Die portefeuillehoudersoverleggen zouden er ook 8 of 9 kunnen zijn. Er is bijvoorbeeld een portefeuillehoudersoverleg Bouwen en wonen terwijl er ook een platform Ruimte is. Dat komt omdat in het platform Ruimte weliswaar veel wethouders zitten met Ruimte in hun portefeuille maar er zitten veel minder wethouders in die ook Wonen in hun portefeuille hebben. Wethouders hebben over een bepaald onderwerp behoefte aan een periodiek overleg in het portefeuillehoudersoverleg. De portefeuillehoudersoverleggen worden niet actief gefaciliteerd vanuit de MRA met een secretaris enzovoort.

De heer Verbeek vult aan dat de portefeuillehouders zelf beslissen of ze behoefte hebben aan overleg en dat betekent dat dus niet alle 34 wethouders met elkaar hoeven te overleggen maar dan gaat het om wethouders die elkaar vinden op een onderwerp en behoefte hebben aan overleg.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat afgelopen dinsdag een bijeenkomst was over de verstedelijkingstrategie en een van de onderwerpen was een al heel oude claim die er ligt voor een railverbinding vanaf Diemen Zuid door Diemen Noord over IJburg naar Almere. Vanuit het belang van Amsterdam en Flevoland zou die railverbinding er moeten komen maar 25 jaar geleden was er al een actiegroep in Diemen Noord die pleitte voor een ondergrondse verbinding. Diemen zal natuurlijk blijven pleiten voor een ondergrondse verbinding maar het is bepaald niet zeker dat dit in de toekomst ook wordt gerealiseerd. Kan de heer Verbeek reageren op zo'n concreet voorbeeld?

De heer Verbeek zegt dat bij infrastructuur op regionaal niveau de verschillende belangen moeten worden afgewogen. Daar dienen de gemeenten over te onderhandelen en

randvoorwaarden creëren. Overigens gaat het er nu om of die railverbinding er moet komen of niet. Flevoland vecht ervoor. Er zijn wel wat studies gedaan maar die zijn nog niet serieus genoeg. De discussie over waar ondergronds en waar bovengronds moet nog komen. Het gaat er nu om dat die er moet komen en hoe. Dit lijkt een beetje op de discussie die is geweest over de A6 en de A9, wel of niet door het Naardermeer enzovoort. Daar is heel lang over gestreden en zo'n proces zal ook in onderhavig geval plaatsvinden. Uiteindelijk zullen provincies en Rijk als het gaat om de infrastructuur op dat schaalniveau moeten instemmen want anders gaat het niet gebeuren. Als de MRA niet zou bestaan zou de discussie op die manier plaatsvinden en eigenlijk blijft dat zo.

De heer Boog zegt dat Diemen graag zelfstandig wil blijven en daarom is het belangrijk om met andere overheden en partners te praten over grensoverschrijdende thema's die zijn benoemd goed aan te kunnen pakken en ook om te lobbyen voor zaken die van groot belang zijn voor de regio. Zeker die lobby mag wel wat sterker vanuit de MRA. Diemen werkt soms samen met Amsterdam, met de Vervoerregio Amsterdam, op AM-niveau, op provinciaal niveau en op MRA-niveau. De versterking van de MRA is belangrijk en ook de meer inhoudelijke focus. Zo komt de regio ook sterker te staan richting Rijk en kan invloed worden uitgeoefend op Europees niveau. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de democratische bevoegdheden en de zeggenschap blijven zoals die nu is. De gemeenteraden en de staten blijven de inhoudelijke kaders stellen. Daarnaast is het van belang dat kleinere gemeenten in de deelregio's goed hun stem laten horen.

In de reactie wordt ook het standpunt van het AM-raadsledenplatform ondersteund. Indien nodig zal de reactie nog worden aangescherpt zodat in de besluitvormende raad een aangepast voorstel kan worden vastgesteld.

De heer Portegijs (lid AM-raadsledenplatform PvdA) zegt dat het belang van de regio's is gestegen in Europa. Tegelijkertijd is in het Huis van Thorbecke voor de regio geen plaats. 8 jaar geleden was de renovatie daarvan een item bij de kabinetsformatie maar het is nog steeds niet gerealiseerd. Er zijn in de MRA grote ambities en er zijn belemmeringen die vragen om sturing. Daarom is het belangrijk dat zo'n MRA bestuurd kan worden. Spreker is zeer tevreden over de vorm die indertijd gekozen is voor de samenwerking binnen de stadsregio Amsterdam en het is nog steeds heel jammer dat niet op basis daarvan is voortgebouwd.

Het belang van de regio stijgt maar tegelijkertijd wil de gemeente lokaal blijven doen wat kan en regionaal wat moet. Een lichte netwerkstructuur is dan misschien de beste keuze. De gemeenteraden blijven het belangrijkste platform voor de democratische legitimatie en de rol van de deelregio's moet worden onderstreept en verder uitgewerkt.

Echter, de raadtafel is een onmogelijk ding. Een orgaan met 1 vertegenwoordiger per gemeente zonder formele bevoegdheid kan slechts functioneren als lam terwijl de volksvertegenwoordigers leeuwen nodig hebben. Voor de behoefte aan kennisuitwisseling kan op regionaal niveau regelmatig wat georganiseerd worden of op MRA-niveau één keer per jaar een leuke studiedag. Zoals het nu wordt voorgesteld zal de raadtafel eerder een storende factor zijn als het gaat om legitimatie en zoeken naar draagvlak. De conceptreactie is op dit punt wat te slap gesteld. Duidelijk moet worden gezegd dat zo'n raadtafel niet gewenst is en dat dit op deelregionaal niveau moet worden georganiseerd via bijvoorbeeld een raadsledenplatform wat dan wat meer handen en voeten moet worden gegeven.

Eens met de formulering in punt 7 van de conceptreactie dat de metropoolregio gebaat is bij eigen medewerkers en dat het goed is dat niet langer medewerkers van gemeenten moeten worden ingeleend om dingen te doen maar bijvoorbeeld een dienst Publieke Werken kan een staat in de stad vormen. Is dat risico voor de MRA niet hetzelfde of zelfs groter want de MRA wordt dan een netwerkorganisatie met een flink ambtelijk apparaat en er is gebrek aan

politiek bestuur om dat ambtelijk apparaat de goede keuzes te laten maken? Een politiek bestuur kan ook verantwoording afleggen over de keuzes die gemaakt zijn.

De heer Jägers (lid AM-raadsledenplatform VVD) zegt dat het adviseren van het platform richting de MRA de corebusiness zou moeten zijn. De burgemeester van Amstelveen gaf aan dat hij het moeilijk had om het inzicht te verwerven in de verhoudingen tussen de regio en de deelregio's en dat geldt eveneens voor de leden van het AM- raadsledenplatform. Er is in het raadsledenplatform gesproken over de rol van het platform, over de nieuwe agenda van de MRA. Deze agenda betrof zo'n 20 kantjes en uiteindelijk zijn er om enige focus aan te brengen aandachtspunten die het sociaal domein raken geschapt. De agenda van de MRA is ook in de gemeenteraad van Diemen besproken. Er kwamen enkele kwesties rondom Schiphol aan de orde en de advisering over de nieuwe governance van de MRA. De door het college voorgestelde conceptbrief lijkt goed aan te sluiten op de brief van de deelregio Amsterdam-Meerlanden van 4 maart over dit onderwerp. Het gaat dan om een andere organisatie van de MRA die de MRA meer slagvaardig moet maken in het bereiken van de 3 bekende doelen. De MRA blijft dan wel een netwerkorganisatie waarbij de besluiten voorbehouden blijven aan de gemeenteraden en de staten. Hierdoor blijft de democratische legitimatie waar die hoort, namelijk bij de door de inwoners gekozen gremia. In de beoogde nieuwe organisatie worden de agendacommissie en de regiegroep vervangen door respectievelijk een bestuur en een algemene vergadering. In de conceptbrief worden 7 punten aangestipt. In de laatste 3 punten worden suggesties gedaan die niet geheel overeenstemmen met de ideeën van de transitiecommissie en de VVD onderschrijft die 3 punten, namelijk alle subregio's verdienen een vertegenwoordiging in het bestuur, een duidelijk omschreven rol voor de raadsledenplatforms waardoor de rol van de raadtafel kan worden beperkt en het inzichtelijk maken van de te verwachte inzet van de gemeentelijke organisaties. De VVD zal akkoord gaan met de voorgestelde conceptbrief.

De heer Poelwijk (lid AM-raadsledenplatform D66) zegt dat de 2 vorige sprekers heel goed de situatie schetsen. Ook D66 ziet dat er regionale uitdagingen zijn die regionaal moeten worden opgepakt maar het is wel belangrijk dat goed grip en zicht wordt gehouden op de MRA. Eens met de conceptreactie die voorligt.

CDA stemt in met de reactie van het AM-ledenplatform en ook met het voorliggende besluit. Op de MRA-bijeenkomst afgelopen dinsdag werd door een aantal raadsleden de democratische legitimiteit ter discussie gesteld. In de beeldpresentatie werd gesproken over een metropool van wereldklasse. Dat is inmiddels getemperd tot een metropool van grote klasse. Bij een van de geambieerde doelen staat de meest innovatieve regio van Europa maar er is al concurrentie in Nederland zoals Eindhoven en Twente en dan nog Europa. Dit gaat toch wel een beetje ver.

De MRA staat voor een zware taak op het gebied van woningbouw, mobiliteit, energie, werkgelegenheid enzovoort en dan ook nog eens de toekomst van Schiphol. Onenigheid tussen gemeenten ligt dan op de loer. Daarom zijn ambitie en draagkracht nodig maar dat dient dan wel binnen een democratische bedding te blijven. Echter, een raadslid per gemeente aan de raadtafel is niet breed.

GroenLinks kan zich uitstekend vinden in de punten 1, 2 en 3 van de brief die het college heeft opgesteld. Wat betreft punt 4 heeft de fractie geen principiële bezwaar tegen 2 provincies die de voorzitters leveren voor de platforms maar een onderbouwing daarvoor wordt gemist. Wat betreft punt 5 is het goed dat de basis in de deelregio's ligt en dat goed moet worden nagedacht of dit goed is georganiseerd als raad en college en hoe dit eventueel beter kan worden gedaan.

Belangrijk is dat de raden vroeger inhoudelijk worden meegenomen dan tot nu toe gebruikelijk was. De bijeenkomst over de verstedelijkingstrategie afgelopen dinsdag was daar een goed voorbeeld van. De MRA moet dat ook proactief blijven doen. De maandelijkse MRA-brief bevat links en als je die allemaal moet aanklikken ben je te lang bezig. Zo'n brief heeft alleen zin als er ook een toelichting bij staat waar de links over gaan. Zo'n brief moet dus concreter worden gemaakt. Deze periode is een goede les dat het vergaderen ook digitaal kan en voor het enorme grondgebied van de MRA is dit een stimulans om de informatie-uitwisseling meer op deze wijze te organiseren.

Goed is om de democratische legitimiteit via de deelregio's te regelen. De rol van de raad en de regio's dienen heel duidelijk omschreven te worden. De vraag is bijvoorbeeld of de raadtafel nodig is om te adviseren over het proces en over de vergaderstructuur en de vergadermomenten. Dit zou bijvoorbeeld ook bij de griffiers kunnen worden gelegd. Als dit toch bij een raadtafel wordt gelegd, wat moeten dan de competenties zijn van de raadsleden die namens een gehele raad aanwezig zijn om daar op een goede manier aan bij te kunnen dragen en dat ook weer goed te kunnen terugkoppelen aan hun raad? Dit moet duidelijker worden uitgewerkt als zo'n raadtafel op die manier wordt ingezet. Graag iets van die strekking aan de brief toevoegen. Wellicht kan punt 6 iets concreter worden geformuleerd. De fractie kan zich vinden in punt 7.

Ouderenpartij Diemen heeft geen principiële bezwaren tegen de opzet die wordt voorgesteld. De raadtafel is door de fractie nooit gezien als een vorm die tot de beste resultaten kan leiden. Zeker niet wanneer wordt voorgesteld om die een adviserende functie te geven. Het is vreemd als bijvoorbeeld mensen uit Haarlem zouden gaan adviseren over iets wat met Diemen te maken heeft. Het is veel beter om met een raadsledenplatform te werken met informatieve bijeenkomsten 1 of 2 keer per jaar. Verder eens met de punten die door GroenLinks werden genoemd.

De heer Advokaat (lid AM-raadsledenplatform Ons Diemen) geeft aan dat binnenkort een afschrift komt van de multimeter die gebruikt is. Dan kan een beetje worden gezien hoe in andere regio's wordt gedacht over de raadtafel, de veranderingen, democratische legitimiteit enzovoort. In het laatste overleg van het AM-raadsledenplatform vroeg iemand hoe het zit met de omgeving en participatie, hoe de MRA dat gaat invullen. Dit is wettelijk vastgelegd in de Omgevingswet en hoe wordt daar dan in dat soort structuren mee omgegaan?

De heer Verbeek meldt dat het feit dat platforms worden voorgezeten door de provincies te maken heeft met het in stand houden van het huidige democratische stelsel als het gaat om de positie van de gemeenteraden en de provincies. De voorzitter van het platform is meer dan een gespreksleider. Hij vertegenwoordigt ook bevoegdheden en de gemeentelijke vertegenwoordiging gaat over het grondgebied van de gemeente. De gedeputeerde gaat over het bovengemeentelijke vanuit de coördinatie door de provincie gezien. De gedeputeerde moet zich committeren aan de uitkomst van zo'n vergadering omdat die voorzitter is en dan is die ook gebonden aan de afspraken die op dat moment worden gemaakt en kan hij niet een soort vlucht nemen van we gaan die discussie in de provincie nog eens overdoen en daar gaan we hele andere standpunten innemen. Als een gedeputeerde als deelnemer aan de vergadering wordt gezet geef je hem veel meer vrijheid en dan is de kracht van de overeenstemming die je hebt bereikt veel zwakker. Datzelfde geldt voor de commissarissen in het bestuur.

De heer Boog zegt dat de tekst bij punt 6 inderdaad wat korter en krachtiger kan, ook gezien het advies van het AM-raadsledenplatform. Wat betreft de raadtafel kun je inderdaad de discussie voeren of als het gaat om het proces en de vorm van thema-avonden, of je dat niet

bij een griffie zou kunnen beleggen maar als daar toch voor wordt gekozen kan zo'n raadtafel alleen maar een rol spelen als het gaat om de voorbereiding van thema-avonden voor alle raadsleden en dat ten dienste te laten zijn van de raadsledenplatforms die er nu al zijn. Dat zal wat krachtiger worden verwoord en veel tekst bij punt 6 kan dan verdwijnen. Wat betreft punt 7: als je echt een slag wilt maken met de MRA moet je ook kijken naar versterking van het MRA-bureau maar dat moet het liefst een onafhankelijk bureau zijn. Op dit moment lenen vooral grotere gemeenten medewerkers uit aan de MRA zodat die medewerkers soms in een dubbele positie terechtkomen en als je echt een stevige MRA-organisatie wilt neerzetten moet het ook een onafhankelijker positie kunnen hebben. Natuurlijk is er dan een bestuurlijke aansturing vanuit het bestuur van de MRA, de algemene vergadering en indirect vanuit de deelregio's. Dan is er een onafhankelijke club die staat voor de hele regio en geen dubbelrol gaat vervullen. Daarom is hier een goed voorstel verwoord hoewel andere gemeenten het daar niet mee eens zijn. De MRA is een geweldige metropoolregio die zowel nationaal als internationaal van klasse is. Het is belangrijk dat in deze opzet de raden vroegtijdig worden betrokken bij ontwikkelingen. Dat is een voorwaarde om dit te laten slagen. De laatste tijd zijn de intenties wat beter en dat moet worden voortgezet want dan kan de raad ook goed geïnformeerd discussies voeren op lokaal niveau maar wel gevoed met discussies op regionaal niveau met informatie vanuit het MRA-bureau.

De voorzitter concludeert dat de brief nog zal worden aangepast en dat die voor de besluitvormende raad wordt toegezonden.

De heer Portegijs stelt dat wanneer hij in Provinciale Staten zou zitten hij zich niets zou aantrekken van de afspraken die in een platform zijn gemaakt want Provinciale Staten gaan zelf over de provincie en niet het MRA-overleg.

De heer Verbeek legt uit dat wanneer een gedeputeerde naar het platform gaat hij wel zijn huiswerk moet doen. Vervolgens moet die in de staten verantwoorden of hij zijn standpunt heeft kunnen handhaven wat hij namens de staten meegaf of dat die heeft moeten inleveren omdat die een compromis heeft moeten sluiten. De wethouders krijgen zo wel de kans om op een andere dan de gebruikelijke manier met de gedeputeerde in discussie te gaan.

De heer Jägers vraagt hoe het college aankijkt tegen het te vormen bestuur van de MRA.

De heer Boog meldt dat het college er geen bezwaar tegen heeft zoals het nu wordt voorgesteld.

De heer Jägers vraagt of de heer Boog niet vindt dat iedere deelregio een vertegenwoordiger in het bestuur moet hebben.

De heer Boog zegt dat hij zal nagaan wat het college daar eerder over heeft gezegd.

De heer Advokaat vraagt hoe de conceptbrief van AM tot stand is gekomen, met de AM-leden of raadsleden?

De heer Boog meldt dat de AM-regio eerder een reactie heeft gestuurd. Dat is een bestuurlijke brief geweest vanuit burgemeesters en wethouders. Daarnaast ligt er een conceptreactie voor de raad voor en die is door het college voorbereid maar dat is straks de reactie van de raad.

Daarnaast heeft het raadsledenplatform een advies uitgebracht en het college omarmt dat advies in de eigen reactie.

Bij punt 5 vindt het college dat alle 7 deelregio's goed vertegenwoordigd moeten zijn in het dagelijks bestuur en dat een bestuurder in het DB niet voor 2 regio's moet deelnemen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.02 uur.