

INFORMATIEVE RAAD 9 DECEMBER 2021

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw H. van 't Riet
Griffier: de heer M. van Engelshoven

Tevens aanwezig: mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer H. Berkhout (D66), de heer F.B. Simonetti (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD) en de heer W. Advokaat (OD)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1A Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1B Mededelingen portefeuillehouder Boog

Er zijn geen mededelingen.

1C Coronabrief nummer 26-7-12-2021

VVD zegt dat de bestrijding van het virus de hoogste prioriteit moet hebben. Het is dan goed om te lezen dat de testcontainer van 3 tot 30 december 2021 weer in Diemen is geplaatst. Waarom is er geen priklocatie in Diemen waar mensen zonder afspraak terecht kunnen? Een dergelijke mogelijkheid is laagdrempelig en kan mensen over de streep halen om zich te laten vaccineren. Kan de burgemeester daar wat over zeggen en hoe verloopt de boostercampagne in Diemen? Worden er nog extra inspanningen gepleegd om mensen met een taal- en informatieachterstand te bereiken?

Het is volstrekt onacceptabel dat handhavers geconfronteerd worden met grof fysiek geweld bij de uitoefening van hun taak. Terecht dat daar hard en streng tegen wordt opgetreden. Goed is dat de bijeenkomst Vaart in Diemen op 24 november direct digitaal is gehouden. Ondernijning als onderwerp is belangrijk en kan niet genoeg aandacht krijgen. Op de Dag van de ondernemer is gemerkt dat niet elke ondernemer goed bekend is met alle mogelijkheden. Het is belangrijk in de communicatie met name extra aandacht te besteden aan ondernemers met betrekking tot alle ondersteunende maatregelen die mogelijk zijn. Zijn er wellicht nog sectoren onderbelicht gebleven? Wat is op dit moment de status van het fonds Diemen Veert Op? Is er veel gebruik van gemaakt en kan er nog gebruik van worden gemaakt?

PvdA vindt het goed dat Diemen ook inhaakt op de campagne met betrekking tot het terugbrengen van de besmetting in de directe c.q. huiselijke sfeer. Zelftesten moeten voor iedereen te bekostigen zijn en als je niet daadkrachtig bent is € 3 per test een hoog bedrag. Volgens de richtlijnen moet de komende feestdagen regelmatig worden getest. Via de

Voedselbank en andere organisaties die zich bezighouden met de minima moet worden gezien of in de campagne een groot deel van het materiaal daar terecht kan komen.

De heer Boog geeft aan dat de laatste weken het aantal besmettingen weer hoog is hoewel de allerlaatste cijfers iets positiever zijn. De situatie is nog steeds heel erg precair en de opkomst van de omikron-variant is een heel onzekere factor in het geheel. Er zijn nu 4 gevallen in de regio met de nieuwe variant, allen met een reisgeschiedenisverband. De ziekenhuizen zijn onverminderd druk in de regio en de planbare zorg is sinds 6 december weer verder afgeschaald.

In de afgelopen weken zijn in de regio 13.500 boosters gezet en er staan nu per dag 2500 slots open zodat daar gebruik van kan worden gemaakt. De komende week wordt de capaciteit uitgebreid zodat kan worden voldaan aan de afspraak dat alle inwoners 60+ een booster kunnen krijgen voor 1 januari. Ook het personeel van de zorginstellingen kan bij de GGD terecht voor de booster.

Eerder is met de GGD besproken of er een priklocatie in Diemen kan komen maar dat is niet mogelijk. De GGD probeert alles te zetten op de centrale priklocaties en een aantal specifieke locaties maar dat is met name in Amsterdam waar de vaccinatiegraad heel erg laag is. Dan gaat het vooral om locaties waar nog de eerste prik moet worden gezet en de vaccinatiegraad nog veel lager ligt dan het gemiddelde. De vaccinatiegraad in Diemen ligt ongeveer op het landelijk niveau en soms net iets daaronder. Het is vanuit de GGD gezien niet echt noodzakelijk om daar die acties op te zetten. Natuurlijk wil elke gemeente het liefst een eigen priklocatie maar de GGD moet efficiënt omgaan met de middelen. De gemeente is er heel alert op dat de testlocatie wel regelmatig geplaatst kan worden.

Als de GGD of de huisartsen iets zouden willen in Diemen, dan biedt de gemeente ondersteuning aan en dat is ook eerder gedaan maar dat is afhankelijk van de keuzes die daarin worden gemaakt door de regering en de GGD's. In de campagne waar de PvdA al aan refereerde wordt geprobeerd om extra aandacht te vragen voor het naleven van alle maatregelen en mensen worden opgeroepen om zich toch te laten vaccineren. Dat wordt zoveel mogelijk in duidelijke taal gedaan met symbolen zodat ook mensen die laaggeletterd zijn of andere talen spreken beter worden bereikt.

Het is een groot schandaal dat mensen die zich inzetten voor de openbare veiligheid en gezondheid te maken hebben met fysiek en verbaal geweld. Zeker het incident vorige week bij het zwembad was echt verschrikkelijk. Er wordt nu bekeken of het mogelijk is om een zwembadverbod of een verbod voor alle sportlocaties op te leggen aan deze meneer, eventueel in combinatie met een gebiedsverbod als dat juridisch kan. Daarnaast loopt de strafrechtelijke kant want betrokkene is terecht opgepakt en er is aangifte gedaan.

Het is mooi dat Ondernemend Diemen uiteindelijk nog digitaal kon worden georganiseerd. In de campagne in december wordt absoluut ook de Voedselbank meegenomen. Geprobeerd wordt om op diverse manieren dat aanbod te leveren, ook via een aantal uitgiftelocaties waar mensen dat kunnen ophalen en er zal ook contact opgenomen worden met de Voedselbank voor de verspreiding hiervan. Een onderdeel van het pakket is een aantal zelftesten.

Wethouder Klaasse meldt wat betreft het Diemen Veert Op fonds dat er op dit moment 4 aanvragen liggen, deels voor momenten in deze maanden en deels voor momenten wat verder in het jaar. Met deze maatregelen zijn er initiatieven mogelijk en verenigingen en instellingen worden nadrukkelijk uitgenodigd om toch iets te bedenken maar als het jaarritme van de afgelopen tijd ook in de komende jaren moet worden aangehouden kan worden verwacht dat Diemen zeker weer gaat opveren in het voorjaar en de zomer. Hopelijk gaat een groot aantal verenigingen en instellingen van het fonds gebruikmaken als dit mogelijk is. Op dit moment zit nog 95% van het geld in de pot.

Er is weer gestart met de Koop lokaal-acties en Steun de horeca. Wat betreft de handhaving in de winkelcentra worden niet veel signalen ontvangen dat zaken onduidelijk zijn.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de fractie schriftelijke vragen heeft gesteld met betrekking tot de burgemeester van de gemeente Westland die had voorgesteld om de vaccinaties naar de gemeenten toe te trekken.

De heer Boog wijst erop dat in het reglement staat dat bij de eerstvolgende besluitvormende raad eventueel ook mondeling gereageerd kan worden op schriftelijke vragen. Aanstane dinsdag zit de beantwoording in het college. Het ging hier echter meer om een oproep aan het kabinet om meer maatwerk te leveren.

GroenLinks begrijpt dat het moeilijk is om het aanbod voor hulpverlening bij studenten en jongeren te krijgen maar als er toch weer signalen komen zal dat worden aangedragen.

2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Wethouder Scholten geeft aan dat morgen de 1^e paal wordt geslagen van de 1^e fase van Holland Park betreffende het oude gebouw Diemer Cirkel bij Verrijn Stuart. Daar komen 300 appartementen. Alle 540 palen worden geboord om voor zo min mogelijk overlast voor de buurt te zorgen. Dit is een heuglijk moment want het project had wat vertraging opgelopen maar de raad krijgt hier morgen nog bericht van.

3. Grondexploitatie sociale woningbouw Buitenlust

De heer Visbeek (Werkgroep Buitenlust Groen) is een van de meest gedupeerden wat betreft de ontwikkellocatie want zijn kinderen spelen vaak buiten. Er is nu weer geen informatie gedeeld met de bewoners van Buitenlust en er is geen sprake van enige participatie. Hoe kan het dat de inwoners niet zijn geïnformeerd over het stuk grondexploitatie Buitenlust?

Hoe kan het dat een stuk grond wordt verkocht aan een partij als de bestemming van de grond nog niet gewijzigd is en het exacte bouwplan er nog niet is? Waarom kan maar één partij deze grond kopen? Er zijn meerdere uitspraken geweest van de Hoge Raad over verkopen door gemeenten van overheidsgronden aan bedrijven en particulieren waarbij de rechter duidelijk aangeeft dat alle gegadigden een gelijke kans moeten krijgen om mee te dingen. Bijvoorbeeld de uitspraak op 26 november 2021 dat voortaan een openbare selectieprocedure gevolgd moet worden. Gaat het nu om de ontwikkellocatie C2 of C3? Hebben de bewoners nog enige inspraak over de locatie waar de gebouwen gaan komen? Wordt de ontwikkellocatie al gezien als bouwlocatie? Een speelveld aan de schaduwzijde langs het water is geen goede en veilige locatie voor het groeiend aantal kinderen in de wijk. De gebouwen moeten gesitueerd worden op locatie C3. Als er een gebouw komt, kan dit niet langs de sloot komen te staan in plaats van direct tegenover de huidige bebouwing? Om wat voor stukken gaat het bij de geheime stukken en waarom zijn die niet beschikbaar voor belanghebbenden? Er moet eerst gekeken worden of het financieel haalbaar is om te bouwen voordat er gebouwd gaat worden. Ook is eerder aangegeven dat er nog aanvullende onderzoeken moeten plaatsvinden. De wethouder vraagt veel geld aan de raad voordat gezegd kan worden dat het haalbaar is.

Door de gemeente is nog geen antwoord gegeven op de brieven, vragen en opmerkingen van bewoners naar aanleiding van het conceptplan in maart en april dit jaar. In een enkele mail is door de gemeente aangegeven dat de informatie bestudeerd zal worden en dat dit

kan leiden tot aanpassingen in het conceptplan. Nooit is antwoord gegeven op vragen over de bebouwing, modellen en andere opmerkingen.

Het afgelopen jaar is het vertrouwen in de plaatselijke politiek ernstig geschaad en ook inwoners van wijken in andere buurten zijn dat vertrouwen aan het verliezen door besluiten die de plaatselijke politiek genomen heeft of voornemens is te besluiten in plaats van te luisteren naar de inwoners van de gemeente.

De voorzitter geeft aan dat het gebruikelijk is dat er geheime stukken zijn bij grondexploitaties omdat daar bedrijfseconomische informatie in staat voor de gemeente. Het is niet de bedoeling om vanavond over de geheime bijlagen te spreken.

VVD is overtuigd van de kwaliteit van de berekeningen. De grondexploitatie komt uit op een negatief resultaat van € 380.000. Dat gaat ten laste van de algemene reserve en er zijn nog risico's. In de algemene reserve is net € 1,3 miljoen gestort vanwege de inkomsten uit de erfpacht. Je zou dus kunnen stellen dat met dat laatste bedrag deze sociale woningbouw kan worden gefinancierd. De VVD ziet liever bouw van middeldure huurwoningen, onder meer om de doorstroom te bevorderen vanuit de sociale huurwoningen en er is al ongeveer 50% sociale woningbouw op Buitenlust. Er zou ook kunnen worden gekozen voor de bouw van betaalbare starterskoopwoningen waar ook een groot tekort aan is in Diemen. Verder was het beter geweest om alle gronden in en om Buitenlust mee te nemen in de afweging van de bouw van eventuele appartementen in de wijk, bijvoorbeeld ook die in het bezit van derden. Echter, een meerderheid van de raad is het eens met deze woningbouw terwijl de bewoners van Buitenlust al zwaar getroffen worden door de bouw van de spooronderdoorgang en dan ook nog de uitgestelde herinrichting en ophoging van de wijk. Het kan dus gebeuren dat de bewoners te maken krijgen met overlast door werkzaamheden gedurende een periode van 7-8 jaar.

Door een recent arrest van de Hoge Raad waarin wordt gesteld dat de overheid gelijke kansen moet bieden bij gronduitgifte is de vraag of de gemeente ook andere potentiële investeerders de kans heeft gegeven hun interesse te tonen om op deze grond te bouwen. Zo niet, wat voor consequenties heeft dat dan voor dit project? Het college geeft in de beantwoording van de technische vragen aan dat geen andere ontwikkelaars zijn benaderd voor dit project omdat Rochdale van oudsher veel bezit heeft in deze wijk en daarom goed bekend is met de lokale situatie en hierdoor ook eventuele doorstroommogelijkheden onder haar huurders in Buitenlust onder de aandacht kan brengen. Het is wel mager om te stellen dat daardoor Rochdale de meest geschikte partij is want het onder de aandacht brengen van nieuwbouwappartementen kan ook op andere wijze. Handelt de gemeente niet in strijd met recente jurisprudentie en welke risico's loopt de gemeente op dit project? Wellicht kan hier ook schriftelijk op worden teruggekomen deze week.

De bewonersvereniging Buitenlust heeft zinnige vragen gesteld en de VVD heeft de beantwoording van het college bestudeerd.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat de fractie schriftelijke vragen heeft gesteld over deze recente rechterlijke uitspraak en dat die door het college zijn beantwoord.

VVD heeft de antwoorden nog niet gezien. Bewoners hebben bezwaar ingediend wat betreft de plek en de bebouwing. Zij hebben hier klaarblijkelijk nog geen reactie op ontvangen. Wat is het vervolg op dit traject?

In de stukken wordt gesproken over grootte van woningen van minimaal 50 en maximaal 66 m² maar dat zijn eerder starterswoningen dan doorstroomwoningen vanuit de eengezinswoningen van Rochdale. Bij de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks wordt een duidelijk tijdschema gezien. Dat soort tijdschema's ziet de VVD graag

standaard bij dit soort raadsvoorstellen. De goedkeuring van het bestemmingsplan dat hieraan voorafgaat zou dan ook moeten worden vermeld.

PvdA merkt op dat iedereen weet dat sociale woningbouw soms geld gaat kosten. Had de VVD liever een andere mix gezien in Buitenlust, bijvoorbeeld vrije sectorwoningen of middeldure huurwoningen of een mix van dat alles zodat de grondexploitatie geen negatief resultaat heeft? Een negatief resultaat van € 380.000 op 38 woningen valt wel mee want dat is € 10.000 per woning.

VVD valt niet over het tekort van € 380.000. De berekeningen zullen kloppen en dit is helemaal geen gek bedrag maar de VVD is veel meer voor het bouwen van middeldure huurwoningen en bijvoorbeeld starterskoopwoningen.

PvdA merkt op dat het woningtekort groot is en dat er in het hele land een tekort is aan sociale huurwoningen. In deze regio is dat een gierend tekort en daarom moet een bijdrage worden geleverd aan het indammen van dit tekort. Waar mogelijk moet ook worden gereguleerd in de woningmarkt door bijvoorbeeld de middeldure huur vast te leggen. Tegenwoordig geldt vaak het recht van de sterkste of die met de dikste portemonnee maar wonen is een grondrecht.

De grondexploitatie heeft een negatief resultaat maar dat is behapbaar. Het bouwen van sociale huurwoningen is in het algemeen belang en als de huizen er straks staan kunnen tientallen mensen die nu op de wachtlijst staan een huis worden geboden in Diemen.

Ouderenpartij Diemen is ook voorstander van deze sociale woningbouwplannen op Buitenlust. In de laatste raadsvergadering voor de zomervakantie heeft de fractie echter ook gezegd dat nadere onderzoeken moeten uitwijzen of het technisch, economisch en financieel allemaal haalbaar is. Het college vraagt nu eigenlijk aan de raad om een blanco cheque af te geven want in tabel 1 van de grondexploitatie worden een aantal kosten wel in getallen genoemd zoals de verwerving, inbreng, bouw- en woonrijp maken en de plankosten maar de overige kosten worden niet benoemd. Dan wordt het interessant wat het hele plan de gemeente in de toekomst nog gaat kosten.

In het verleden is door een aantal inwoners van Buitenlust aangegeven dat de fundering van de bestaande woningen slecht zou zijn, er zouden destijds te korte heipalen zijn gebruikt bij de bouw. Het college had in archiefonderzoek kunnen vaststellen hoe dit 50 jaar geleden is gegaan bij de ontwikkeling van die wijk maar dat stuk ligt er niet. Als daaruit zou kunnen voortvloeien dat de bouw van nieuwe woningen zoveel schade zou kunnen opleveren aan de bestaande woningen moet je je afvragen wie voor die kosten gaat opdraaien en of de raad zich daar niet over moet buigen.

Rochdale is de eigenaar van een aantal woningen in de wijk die wellicht ook zouden kunnen worden getroffen door schade door het ontstaan van scheuren omdat er gebouwd wordt.

Dan is het op dit moment niet duidelijk wat de gevolgen zijn voor Buitenlust maar in Groningen is het duidelijk dat de schade aan de woningen heel groot is geweest. Als toekomstige raden over bijvoorbeeld 7 jaar worden geconfronteerd met claims van Rochdale omdat hun woningen zijn beschadigd, dan is het beter om dat nu te weten.

VVD zegt dat het probleem dat de Ouderenpartij Diemen nu aandraagt ook al vanaf het begin bekend is. De bewoners van Buitenlust hebben immers steeds aangegeven dat ze bang zijn voor schade aan hun woningen. Het idee is dat de Ouderenpartij Diemen nu een terugtrekkende beweging aan het maken is want die fractie was steeds voorstander van de bouw van deze woningen.

Ouderenpartij Diemen herhaalt dat de fractie in juni heeft gezegd dat er nog veel onderzoeken moeten plaatsvinden en dat de raad op basis van de uitkomst van die onderzoeken een besluit kan nemen of dit een verstandige woningbouwplan is of niet. Het college vraagt de raad om een blanco cheque af te geven omdat de overige kosten nog onzeker zijn. Daarom wordt gevraagd om daar duidelijkheid over te krijgen en dat is absoluut niet het begin van een terugtrekkende beweging. Hopelijk staan die woningen er over 5 jaar maar als de prijs daarvoor te groot is vanwege bijvoorbeeld planschade moet de raad zich goed afvragen of dit moet worden doorgezet.

VVD vraagt of goed wordt begrepen dat de Ouderenpartij Diemen hoopt dat die woningen er over 5 jaar staan maar dat er een betere financiële onderbouwing moet komen voordat akkoord wordt gegeven op de grondexploitatie.

Ouderenpartij Diemen vult aan dat de uitkomst van de onderzoeken de fractie ook nog op andere gedachten zou kunnen brengen.

VVD vraagt of goed wordt begrepen dat de grondexploitatie beter moet worden onderbouwd met de risico's die er zijn en dat de onderzoeken eerst afgerond moeten zijn.

Ouderenpartij Diemen constateert dat de VVD herhaalt wat de fractie eerder heeft gezegd.

Ons Diemen stelt dat het speelveldje van Buitenlust bebouwd moet worden met als argument dat iedereen recht heeft op een woning. Er zijn echter meer speelveldjes in Diemen die dan ook kunnen worden bebouwd. Ook zijn er veel plantsoenen waar makkelijk kan worden gebouwd. De Rode Kruislaan wordt dan Rode Kruissteeg.

D66 wijst erop dat het onderwerp van de agenda is de grondexploitatie en de financiële onderbouwing.

PvdA constateert dat Ons Diemen allerlei sprookjes verteld over speelveldjes die bebouwd moeten worden. Het verhaal van de PvdA ligt iets genuanceerder dan we nemen een speelveldje en we plempen er een gebouw.

Ons Diemen merkt op dat in de Omloop veel blessures zijn door hardlopen en dat kan het dus ook vol worden gebouwd want iedereen heeft recht op een woning. Als bijna alles vol is gebouwd moet Spoorzicht er ook aan geloven.

GroenLinks valt het op dat Ons Diemen in herhaling valt en blijktbaar in alle groene gebieden die worden opgesomd woningen moeten worden gebouwd volgens die fractie. Ons Diemen moet teruggaan naar het onderwerp van vanavond, namelijk de grondexploitatie met betrekking tot Buitenlust.

Ons Diemen vraagt wat als de kinderen van onze kinderen willen wonen in Diemen. Wat dan? Die hebben ook recht op een woning. Er is ook recht op bescherming tegen hittestress, wateroverlast, het recht op klimaatadaptatie, op groen, schone lucht en zuurstof.

De voorzitter verzoekt Ons Diemen om zich te beperken tot de grondexploitatie Buitenlust.

Ons Diemen stelt dat er ook plichten zijn zoals de bescherming van flora en fauna. Ook voor soorten die niet zijn opgenomen in de Wet natuurbescherming geldt de algemene zorgplicht.

Dat houdt in dat iedereen alle zorg in acht moet nemen voor alle wild levende planten en dieren en hun leefomgeving.

In het aangehaalde rapport van RoyalHaskoning in de beantwoording van de technische vragen stelt dit bureau dat Spoorzicht en Buitenlust een cruciaal onderdeel zijn van de Diemer Scheg. Van Buitenlust heeft vooral de watergang en de groene zone langs het water een functie als corridor voor diverse dieren. Verder bieden de bomen potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen en worden bomen en struiken door vogels als broedplaats gebruikt.

GroenLinks zegt dat dit onderwerpen zijn die in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan nog allemaal onderzocht gaan worden en waar de raad dus nog beslissingen over gaat nemen in de toekomst. Ons Diemen moet zich houden aan het onderwerp op de agenda.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of Ons Diemen gewoon kan vertellen of voor of tegen het voorliggende voorstel wordt gestemd.

Ons Diemen geeft aan dat in genoemd rapport ook staat het belang van het plangebied als ecologische verbindingszone. De bomen en vegetatie langs de oever hebben een belangrijke rol als verbindingszone tussen Spoorzicht en de groene delen ten oosten van Diemen. Wanneer dat verdwijnt verzwakt de functie van Spoorzicht als stapsteen in de Diemer Scheg.

PvdA verzoekt Ons Diemen om zich te beperken tot het onderwerp van vanavond. Er komen nog meer onderzoeken.

Ons Diemen mist voor dit plan een goede en deugdelijke onderbouwing. Het recht op een woning moet in evenwicht zijn met andere rechten en plichten. De gemeente kan niet binnen de bebouwde kom oneindig doorbouwen. Het college wil in de komende 2 maanden nog even doorpakken zonder rekening te houden met de genoemde afwegingen. Waarom nu dit voorstel? Is er zoveel haast bij dat er nu al een beslissing genomen moet worden over een vrijbrief voor al dan niet kopen? Het kost de gemeente niets als dit plan niet doorgaat staat in de beantwoording van de technische vragen. Dus Rochdale doet de hele voorbereiding voor niets maar dat is niet echt geloofwaardig. Wat staat er voor prestatie tegenover om Rochdale tegemoet te komen?

GroenLinks is van mening dat bouwen in Buitenlust mogelijk is met behoud van de leefkwaliteit van de buurt. Daarnaast is de nood aan extra sociale huurwoningen in de regio en ook in Diemen zo hoog dat de mogelijkheid om op deze locatie 38 huurwoningen te bouwen de moeite waard is. Daar heeft de fractie het berekende negatieve resultaat voor over. Met het raadsvoorstel kan worden ingestemd.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het jammer dat er een negatief resultaat ontstaat. De fractie is niet tegen sociale woningbouw maar wel op deze plek. Er zou zelfs voor een hoger negatief resultaat worden gestemd als het op een andere plek zou plaatsvinden. Het antwoord dat op de schriftelijke vragen is gekregen is een beetje kort door de bocht want men zegt de uitspraak is in principe van invloed. Het is van invloed op de grondverkoop van de gemeente en het wordt ook niet aangeboden aan andere partijen waardoor misschien dat negatieve resultaat weggewerkt kan worden. Als de gemeente het ook niet aanbiedt aan andere partijen kan een proces van de bewoners worden verwacht en daar gaat de gemeente helemaal nat op. Daarom is het beter om deze voordracht nog even uit te stellen

en om eerst goed juridisch te onderzoeken wat de status is van de uitspraak van de Hoge Raad in deze.

D66 complimenteert Ons Diemen met het vooraf aan deze vergadering indienen van schriftelijke vragen maar het is jammer dat er allerlei zaken voorbijkomen die niet tot het onderwerp behoren.

Vooraf was al bekend dat dit project een negatief resultaat zou opleveren want er is weinig rendement mogelijk op sociale woningbouw. Er zijn nog steeds een aantal risico's en onduidelijkheden in de voorgestelde grondexploitatie en er komt misschien nog een correctie op dit stuk. Dat gaat de raad echter straks niet meer vastleggen en updates worden straks op een andere manier teruggezien.

Bij de toewijzing van de woningen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanvragen van de mensen uit Diemen maar wat is zoveel mogelijk? Wanneer komt toch een Amsterdammer of iemand uit Uithoorn in een van deze appartementen?

VVD vraagt of de toewijzing van woningen wel onder de grondexploitatie valt.

De voorzitter geeft aan dat dit niet tot het onderwerp behoort maar dit werd gedaan in 3 zinnen en andere fracties hadden daar veel meer woorden voor nodig.

D66 wijst erop dat dit stond genoemd in de grex. Goed is dat er helderheid is gekomen over de vervolgstappen dankzij de vragen van GroenLinks. Welke stukken komen nog en waar valt nog een beslissing over. Het is goed dat niet alleen de raadsleden dit meekrijgen maar ook de Werkgroep Buitenlust. Niet goed kan worden beoordeeld of er is geen posten zijn vergeten en of het goed is begroot maar er wordt op vertrouwd dat dit heel goed is gedaan en daarom zal worden meegegaan met het voorstel.

VVD memoreert dat de heer Visbeek heeft ingesproken dat het raar is dat de raad over de grondexploitatie gaat besluiten terwijl de Werkgroep Buitenlust nog in het ongewisse is over de reacties die de bewoners hebben ingediend bij de gemeente op de plannen en dat zij de voorgestelde locatie de minst goede vinden voor de bewoners van Buitenlust.

D66 vindt het netjes naar de werkgroep dat de vragen goed worden beantwoord en dat die meegenomen worden in dit verhaal. Uiteindelijk besluit de raad over grondexploitatie maar het is wel netjes dat de inwoners inzage hebben in de stukken en beantwoording hebben op hun vragen.

VVD zegt dat dit betekent dat de raad hierover geen besluit gaat nemen voordat de bewoners netjes antwoord hebben gekregen op de inbreng die zij hebben gegeven.

D66 stelt dat de antwoorden zijn verstrekt maar de heer Visbeek had ze nog niet gezien. Niet zeker is of deze ook per post zijn verstuurd naar de werkgroep maar de vragen en antwoorden staan in iBabs.

De voorzitter bevestigt dat er antwoorden zijn gegeven op vragen van bewoners over de grondexploitatie maar de heer Visbeek had het ook over vragen die eerder waren gesteld. Die hangen echter veel meer samen met het besluit van juli en met het bestemmingsplan dat er nog gaat komen.

VVD stelt dat de bewoners in onzekerheid zijn over de uiteindelijke locatie van de gebouwen. De gemeenteraad gaat echter wel al een akkoord geven op de grondexploitatie en de bewoners wachten nog op een antwoord op hun zorgen. Is dat wel een goed idee?

D66 is van mening dat de grondexploitatie als financieel draagvlak en de andere inhoudelijke vragen die de werkgroep nog heeft los van elkaar staan. Het zou elkaar misschien wat kunnen overlappen maar het is wel netjes dat het college de vragen netjes beantwoord.

VVD vraagt of D66 de volgorde netjes vindt naar de bewoners toe. Zij hebben nog geen antwoord op de inbreng die ze in april hebben gegeven inhoudelijk op het plan maar de grondexploitatie wordt wel vastgesteld met de mededeling dat de grond wordt verkocht volgend jaar aan Rochdale.

D66 wacht eerst de reactie van de wethouder af want het is niet zeker of alle vragen door het college zijn beantwoord. Overigens heeft de raad op 6 juli het plan vastgesteld en daarin is al een stukje beantwoording richting de werkgroep geweest.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat de overige kosten wat betreft de grondexploitatie niet zijn benoemd en daar stapt D66 wel heel makkelijk overheen.

D66 vraagt of de Ouderenpartij Diemen deze vragen ook al vooraf aan de vergadering aan het college heeft gesteld.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat vooraf geen vragen zijn gesteld aan het college.

D66 zegt dat het dan verstandig is als de Ouderenpartij Diemen deze vragen alsnog schriftelijk indient.

Ouderenpartij Diemen gaat geen schriftelijke vragen indienen over vragen die tijdens de vergadering aan de orde zijn gekomen.

De voorzitter wijst erop dat er een geheime bijlage is waar ook informatie in staat en lang niet alle fracties hebben die volgens de griffier gelezen.

Ouderenpartij Diemen zegt dat bewust de geheime bijlage niet is ingezien omdat de fractie zich tijdens deze openbare vergadering niet gehinderd wil voelen door informatie die elders is gelezen en waar niets mee kan worden gedaan. Het moment zal nader worden bepaald waarop de fractie de geheime bijlage gaat inzien. Er is een vraag gesteld over overige kosten en dan mag ervan worden uitgegaan dat het college daarover wat kan toelichten.

D66 vraagt zich af of dat kan want er zijn geheime stukken waarover tijdens deze vergadering niet mag worden gesproken.

Ouderenpartij Diemen constateert dat D66 dus meer weet dan andere fracties.

D66 geeft aan dat alle raadsleden de geheime stukken hebben kunnen inzien.

Ouderenpartij Diemen zegt dat als in de beantwoording zou zijn gezegd van u kunt dit wel vinden in de geheime stukken is dat geen afdoende antwoord voor een raadslid in een openbare vergadering.

Onafhankelijke Partij Diemen meldt dat de fractie de geheime stukken ook niet heeft bestudeerd omdat ze niet gehinderd wil worden in deze openbare vergadering om daarover te praten. Heeft D66 de genoemde uitspraak van de Hoge Raad goed bestudeerd?

D66 antwoordt ontkennend.

Onafhankelijke Partij Diemen adviseert de andere raadsleden om die uitspraak goed te bestuderen want de gemeente gaat helemaal nat.

Ons Diemen bedankt D66 voor de waardering van de ingediende technische vragen. Er is nog geen tijd geweest om de geheime bijlage door te nemen. Van de week zal hierover een afspraak worden gemaakt met de griffier.

D66 meldt dat Ons Diemen per e-mail aan de griffier kan vragen om de geheime stukken toe te sturen.

De voorzitter zegt dat het gebruikelijk is dat raadsleden naar het gemeentehuis gaan om de stukken ter plekke te lezen.

Wethouder Scholten memoreert dat de raad in juli aan het college de opdracht heeft gegeven om de bouw op Buitenlust iets verder uit te werken. Er zijn verschillende alternatieven gepresenteerd en er is een keuze gemaakt en dat is het college nu aan het uitwerken. Goedgekeurd is door de raad welke alternatieven gaan worden uitgewerkt. Er is toen ook een motie van GroenLinks aangenomen waarin werd verzocht om de bouwhoogte nog wat preciezer vast te stellen en het college heeft toegezegd dat dit zal worden verwerkt. Meer dan twee derde van de raad heeft hiertoe besloten.

Het is dan ook een beetje ongepast dat Ons Diemen zegt dat het college snel aan het doorpakken is. Dat is een verwijt dat niet in de politieke arena thuishoort. Het college voert een raadsbesluit uit.

Bij het vaststellen van het plan in de zomer zijn ook een aantal vragen beantwoord. Natuurlijk moet er nog het een en ander worden uitgezocht en dat vindt verderop plaats in de bestemmingsplanprocedure, bij de aanvraag van de omgevingsvergunning bij de toetsing van de bouwplannen. Het tekort wordt gedekt uit de Reserve grondzaken en niet uit de algemene reserve. Die is ruim gevuld met andere transacties, vooral uit Holland Park West. De VVD kan dus ook niet doen alsof de erfpachters de sociale woningen gaan betalen. Dit staat niet in de stukken en de VVD kan het daar ook niet uit afleiden.

De raad verstrekt geen blanco cheque met het aannemen van het raadsvoorstel. Het college vraagt de raad om akkoord te gaan met de grondexploitatie en het is een opdracht aan het college om het project binnen deze grondexploitatie op een positieve wijze af te ronden. Als dat niet zou lukken heeft de raad het budgetrecht en dat betekent dat het college aan de raad om nadere besluitvorming vraagt om geld op een andere manier of meer geld uit te geven. Er zijn verder geen overige kosten zoals het college het nu ziet. Onder overige kosten wordt verstaan een mogelijke ozb-aanslag en in de bijlage kan worden gelezen hoe dat wordt ingeschat.

Er is een grondmechanisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat er in principe gewoon gebouwd kan worden binnen de bestaande lagen en dat daar geen schade uit voort hoeft te vloeien. Dat moet nog verder uitgewerkt worden bij het maken van het bouwplan zelf. Er zijn ook diverse methodes om heipalen de grond in te krijgen. In Amsterdam wordt er bijvoorbeeld veel gebouwd naast hele tere objecten. Dat kan prima en daar zijn ook procedures voor in de gemeente. De grondmechanische onderzoeken moeten nog worden afgerond op het moment dat echt bekend is hoe gebouwd gaat worden maar er wordt op dit

moment niet verwacht dat daar onvermijdbare schade uit voortkomt. Het ligt niet voor de hand dat van Rochdale als eigenaar van woningen in de buurt na 7 à 8 jaar claims kunnen worden verwacht. In de uiteindelijke koop- en realisatieovereenkomsten zullen daar wel afspraken over worden gemaakt. Die worden altijd gemaakt en dat is ook niet ongebruikelijk. Als die overeenkomst wordt opgesteld betekent dat niet direct dat de grond geleverd wordt maar er komt een overeenkomst waar Rochdale zich verplicht om grond af te nemen onder bepaalde condities zoals het bestemmingsplan en dat de gemeente het recht heeft om de grond te leveren voor een afgesproken prijs als aan al die condities voldaan wordt. Een dergelijke overeenkomst wordt altijd door de gemeente gedaan, rekening houdend met specifieke situaties. Daar zitten altijd voorwaarden in over het onherroepelijk worden van bestemmingsplannen, de exploitatie van de woningen et cetera.

De grondlevering vindt veel later plaats en een onderdeel van de overeenkomst is de kosten- en risicoverdeling tussen Rochdale als afnemer van de grond en de grondeigenaar, de gemeente Diemen. De gemeente zoekt hierin zo snel mogelijk zekerheid met de contractpartner over alle kosten die verderop nog gemaakt worden.

Er is een intentieovereenkomst met Rochdale en er gaan andere overeenkomsten gesloten worden. De doelstelling van de overeenkomsten is dat de risico's uiteindelijk bij de afnemer liggen maar het kan zijn dat een gedeelte van de plankosten uiteindelijk bij de gemeente blijven liggen. Daar wordt echter niet vanuit gegaan en de onderhandelingen zijn ook zodanig van aard dat mag worden verondersteld dat er een fatsoenlijke overeenkomst kan worden gesloten.

De bewoners hebben antwoord gehad op de vragen die ze gesteld hebben met betrekking tot de grondexploitatie. De raad heeft die antwoorden ook gekregen. De gemeente is open over de grondexploitatie maar het vaststellen daarvan is een raadsbevoegdheid vooruitlopend op andere besluiten waarbij inspraak en participatie mogelijk zijn en waar bewoners ook gebruik van kunnen maken.

Bewoners hebben vanaf het begin twijfels uitgesproken en er zijn allerlei vragen gesteld die pas definitief kunnen worden beantwoord op het moment dat het plan is uitgewerkt, er een bestemmingsplan is en een aanvraag voor een omgevingsvergunningsaanvraag et cetera. Het proces is een lange mars waar vragen in een bepaalde volgtijdelijkheid worden beantwoord en sommige vragen kunnen pas worden beantwoord wanneer eerdere vragen beantwoord zijn of eerdere keuzes zijn gemaakt.

De gemeente volgt de jurisprudentie op dit gebied altijd nauwgezet en dat wordt uiteraard ook altijd toegepast. Er wordt gewezen op recente uitspraken van de Hoge Raad over bouwlevering ten behoeve van een supermarkt. De gemeente heeft die uitspraak al 2-3 weken geleden uitgebreid tot zich genomen. De raad heeft altijd een motiveringsplicht bij de keuzes van contractpartners en de wijze van contracteren et cetera. De Hoge Raad heeft in een specifiek geval aangegeven wat de motiveringsplicht bij contracteren inhoudt en dat er meerdere geïnteresseerden partijen waren en dat de betreffende gemeente daar onvoldoende rekening mee had gehouden.

In onderhavig geval gaat het om een grondaanbod voor sociale woningbouw en de raad heeft al eerder de voorkeur uitgesproken dat dit door corporaties wordt gedaan. Dit is ook met alle in Diemen actieve corporaties besproken. Het is onderdeel van de prestatieafspraken die met alle corporaties zijn gesloten. Te zijner tijd zal het nog uitgebreider worden gemotiveerd maar er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de handelswijze die de gemeente tot nu toe heeft gevoerd op basis van recente jurisprudentie plotseling als onzorgvuldig zou kunnen worden aangemerkt. Daarnaast is dit geen grondtransactie met de bedoeling om daar een supermarkt of een detailhandel te vestigen of u mocht daar bouwen wat u wil. Het heeft een heel specifiek doel, namelijk het stichten van sociale woningbouw en dan kan in zijn algemeenheid worden verwacht dat gegadigden niet staan te dringen om tegen concurrerende prijzen een verlieslatend project

op zich te nemen. Ook voor Rochdale is dit een verlieslatend project maar een van de bestaansredenen van een woningcorporatie is ook om woningen aan te bieden onder de kostprijs.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of al heel veel juridisch advies is ingewonnen over dit onderwerp.

Wethouder Scholten zegt dat de gemeente dit zelf heeft onderzocht en veel juristen in dienst heeft. De discussies in het land zijn gevolgd. Als de Onafhankelijke Partij Diemen het anders ziet moet die fractie ook aangeven op welk punt deze uitspraak hier van toepassing zou zijn.

Onafhankelijke Partij Diemen hoopt dat dit heel goed in de gaten wordt gehouden opdat de gemeente hiermee niet het schip ingaat.

Wethouder Scholten merkt op dat de bewoners geen belanghebbenden zijn in deze transactie en de bewoners zullen niet in die zin gaan procederen dat ze zelf een bod op de grond willen uitbrengen met betrekking tot het stichten van 38 sociale huurwoningen met een verlieslatende component.

VVD vraagt wanneer deze grondtransactie uitgebreider door de gemeente wordt gemotiveerd en wat precies uitgebreider wordt gemotiveerd.

Wethouder Scholten legt uit dat het besluit tot een grondtransactie met Rochdale goed moet zijn gemotiveerd. Inmiddels is het al voldoende gemotiveerd maar gegeven de jurisprudentie zal apart helderheid worden gegeven over de motivatie en wellicht zal dat wat worden overdreven. Het is vaak zo dat wanneer er jurisprudentie is half juridisch Nederland losbarst en dat is in dit geval ook zo. Daar let de gemeente heel goed op maar het is ook zo dat veel juristen er belang bij hebben om zoveel mogelijk onhelderheid te zaaien want dan kunnen ze tegen een hoog tarief die onzekere partijen weer adviseren. De gemeente zag die motiveringsplicht al en bij het besluit over de grondtransactie zal ervoor worden gezorgd dat die motivatie klip en klaar is.

VVD begrijpt dat die motivering er dus nu nog niet ligt maar dat voor de besluitvormende raad een betere motivering komt of wanneer de grond wordt verkocht.

Wethouder Scholten geeft aan dat het motiveringsbeginsel geldt voor de grondtransactie. Dan zal uitgebreid worden gemotiveerd waarom de grondtransactie op deze wijze plaatsvindt. Het college was dat overigens al van plan want de overheid moet altijd goed motiveren. De andere corporaties zijn van dit project al 2-3 jaar op de hoogte waarom de gemeente dit project aanpakt en waarom dit met Rochdale wordt gedaan. Dit is ook onderdeel van de gezamenlijke prestatieafspraken tussen de corporaties en de gemeente Diemen.

VVD had begrepen dat de raad moet motiveren waarom ze dit doet. Het is dus veel beter dat de raad eerst de motivering ziet voordat zij een akkoord geeft op deze grondexploitatie.

Wethouder Scholten legt uit dat het aangaan van een grondtransactie een collegebevoegdheid is en het college heeft dus ook de verplichting om dit verder te motiveren.

Woningen van 50 of 60 m² zijn geen doorstroomwoningen voor een gezin maar wel voor iemand die alleen woont in een eengezinswoning van 100 m² of meer en graag gaat naar een kleiner gelijkvloers appartement.

Ons Diemen doet de suggestie alsof dit college en andere partijen het idee hebben om elke plek in Diemen vol te bouwen met woningen maar dat is niet het geval. Speelplekken en groen zijn onderdelen die bij het bestemmingsplan nog uitgebreid aan de orde komen. In het bestemmingsplan zal aandacht worden gegeven aan de ecologie, aan de speelmogelijkheden en of die voldoende zijn passend bij de omvang van de wijk. Het zijn tendentieuze opmerkingen om te doen alsof het college en een aantal fracties in deze raad van plan zijn om alles vol te bouwen. Al eerder bij de algemene beschouwingen is gezegd dat Ons Diemen doet alsof ze voor sociale woningbouw is maar vervolgens dergelijke voorwaarden op elkaar stapelt dat het alleen maar luchtkastelen zijn. Deze discussie wordt voortgezet op het moment dat bestemmingsplannen aan de orde komen en dan kan Ons Diemen als die fractie onderdeel uitmaakt van de nieuwe raad zijn punt opnieuw maken.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat Ons Diemen probeert om zo goed mogelijk vragen te stellen. Het is jammer dat dit wat uitgebreid was maar daar hoeft de wethouder niet op zo'n manier aan te haken.

Wethouder Scholten wijst erop dat een groot deel van de raadsfracties Ons Diemen er diverse malen op heeft gewezen dat het betoog niet passend was bij het onderwerp. Omdat dit een publieke vergadering is voelt spreker zich verplicht om hier iets over te zeggen. De gemeente mag inmiddels 30% van de vrijkomende woningen in Diemen toewijzen aan voorrangskandidaten, in dit geval inwoners uit Diemen. Die 30% hoeft niet tegelijk te worden verdeeld over de hele gemeente. Dat betekent dat als er nieuwbouw wordt opgeleverd ook voor hogere percentages mag worden gekozen mits de gemeente er voor zorgt binnen die 30% te blijven. Dat is ook wat de bewoners eerder hebben gevraagd. Bij de eerste toewijzing van sociale woningbouw bij de Keerlus is ook meer toegewezen dan die 30% aan Diemenaren.

VVD heeft begrepen dat met alle corporaties is besproken dat de coalitie op deze plek sociale huurwoningen wil gaan bouwen.

Wethouder Scholten maakt bezwaar tegen het woord coalitie want het is inmiddels een uitspraak van meer dan twee derde van de raad die voor was.

VVD zegt dat de Diemense VVD in ieder geval niet voor was. De wethouder zegt dat ook met de andere corporaties is besproken dat hier sociale woningen worden gebouwd en dat uiteindelijk is besloten om met Rochdale in zee te gaan. Kan de wethouder dit bevestigen? De bewoners van Buitenlust hebben in maart/april een groot aantal vragen gesteld over het conceptplan. Van de Werkgroep Buitenlust is begrepen dat geen van de suggesties is verwerkt in het uiteindelijke plan maar dat ze ook geen reactie hebben gekregen waarom niet. Als de wethouder zegt dat het wel zo is moet de Werkgroep Buitenlust daar deze week zelf maar op terugkomen bij de wethouder. Voordat dit proces van de grondexploitatie in gang wordt gezet dient dit wel uit de wereld te worden geholpen en het moet duidelijk zijn dat er in ieder geval geluisterd is naar de bewoners en dat gemotiveerd is waarom suggesties van hen al dan niet zijn overgenomen.

Ouderenpartij Diemen is het bekend dat heipalen ook gedraaid kunnen worden in plaats van geslagen. In 2 prestatieafspraken van de afgelopen jaren met de corporaties wordt Buitenlust

concreet niet in genoemd. Wellicht is het in overleggen aan de orde gekomen maar het is in ieder geval niet schriftelijk vastgelegd in de tekst die de fractie heeft geraadpleegd.

Ons Diemen vraagt waarom nu deze beslissing wordt gevraagd aan de raad ongeveer 2 maanden voor de verkiezingen. De nieuwe raad moet verder met die stukken.

PvdA vraagt tot wanneer volgens Ons Diemen de oude raad besluiten kan nemen, tot hoelang voor de verkiezingen? De gemeenteraad heeft immers een mandaat voor 4 jaar en het laatste jaar hoeft dus niets meer gedaan te worden?

Ons Diemen stelt dat het hier gaat om een zwaar onderwerp waarbij sprake is van een grote groep gedupeerden en een paar mensen in het voordeel. Er wordt een proces opgestart dat de wethouder jammer genoeg zelf niet kan afmaken. Dat betekent dat nieuwe partijen dit proces moeten vervolgen. De rest van de beslissingen die de raad neemt zoals over belastingen zijn lopende processen die jaarlijks goedgekeurd moeten worden maar dit is iets dat tot 2026 loopt en waarom dan nu zo'n beslissing?

PvdA constateert dat geen concreet antwoord op de vraag is gegeven. Natuurlijk moeten er beslissingen worden genomen over lopende processen zoals de begroting en de belastingen maar onderhavig plan is ook een lopend proces waar de gemeente al een paar jaar mee bezig is. Het is dan niet vreemd dat daarmee wordt doorgegaan.

Ouderenpartij Diemen vraagt of Ons Diemen überhaupt raadsbesluiten die genomen zijn respecteert en tot uitgangspunt neemt van zijn betoog want in juli heeft de raad hierover een besluit genomen en Ons Diemen verwijt het college min of meer dat ze dit nu uitvoert maar het zou het college veel meer kunnen worden verweten dat ze bepaalde uitvoeringen over de verkiezingen heen tilt.

Ons Diemen zegt dat het een langlopend proces is en dat er best nieuwe inzichten kunnen komen of een nieuwe vervanger voor de heer Scholten als die is te vinden. Die heeft misschien weer zijn ideeën daarover. Die gelegenheid moet worden gegeven want dat is wel sjiek.

Ouderenpartij Diemen vraagt of Ons Diemen het besluit respecteert dat de raad hierover in juli heeft genomen.

Ons Diemen zegt dat dit een coalitiebesluit is geweest.

De voorzitter wijst erop dat dit een raadsbesluit was.

Ons Diemen stelt dat besluiten geldig zijn totdat er een ander besluit is genomen.

PvdA hoort Ons Diemen zeggen een vervanger van de heer Scholten als die is te vinden. Het is een hele kundige bestuurder maar dit is toch een rare en misplaatste opmerking. Er komen verkiezingen, daarna moet er een coalitie gevormd worden en uiteindelijk gaat de PvdA-fractie erover wie zij als wethouder voordraagt en daartoe is de fractie tegen die tijd goed in staat als dat de PvdA is gegund.

Ons Diemen onderschrijft de woorden van de PvdA en de deskundigheid van de heer Scholten maar de vraag blijft waarom nu die beslissing. De raad besluit nu dat er verder wordt onderhandeld met Rochdale en de wethouder heeft het erover dat de raad over

contracten gaat, dat komt dus na de onderhandelingen maar dan is het ineens weer een collegebevoegdheid. Uit het hoofd schudden van de heer Scholten wordt begrepen dat het een collegebevoegdheid is maar hoe zit het dan met de garantie voor de speelvelden, de ecologie enzovoort. Hoe houdt de raad de controle dat die afspraken ook daadwerkelijk in de gezamenlijke afspraken terechtkomen?

De voorzitter geeft aan dat de wethouder in eerste termijn heeft gezegd dat de overeenkomst met Rochdale een collegebevoegdheid is. Vervolgens komt er nog een wijziging van het bestemmingsplan en dat is een raadsbevoegdheid. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan gaat het over de leefbaarheid, de speelplaatsen, de inrichting van de openbare ruimte en wat daar gebouwd gaat worden en daar gaat de raad over.

Ons Diemen dankt de voorzitter voor de uitleg. De vraag werd gesteld vanwege de garanties die de komende periode komen.

Wethouder Scholten geeft aan dat de corporaties op de hoogte zijn van het bouwplan en dat dit met Rochdale wordt besproken. Dit staat niet letterlijk in de prestatieafspraken en dat geldt bijvoorbeeld ook voor Holland Park West maar er wordt daarin wel gesproken over de inspanningsverplichting van corporaties om mee te werken aan nieuwbouw et cetera. Overleggen over prestatieafspraken met de corporaties worden altijd gedaan in aanwezigheid van het Verhuurdersplatform Diemen.

De vragen en suggesties die de bewoners hebben gedaan zijn beantwoord en die zijn ook betrokken bij de besluitvorming die de raad afgelopen zomer heeft gedaan. Het kan best zijn dat het niet bevredigend is voor de bewoners maar ze hebben wel degelijk een rol gespeeld in de besluitvorming en ze zijn ook allemaal beantwoord. Een besluit is ook een antwoord, ook als bewoners het soms niet bevredigend vinden.

Bij de bespreking van het bestemmingsplan komen er ongetwijfeld nieuwe vragen of oude vragen opnieuw geformuleerd maar het kan niet zo zijn dat bewoners met droge oren beweren dat er niets met de suggesties is gedaan. Ze zijn wellicht niet overgenomen maar ze zijn wel degelijk in de besluitvorming betrokken. Geen raadslid, collegelid of ambtenaar kan zeggen dat de suggesties en de vragen niet zijn gezien en niet meegewogen.

VVD stelt dat als bewoners een brief sturen van 12 pagina's met allerlei suggesties en vragen zij een antwoord dienen te krijgen en dan kan het niet zo zijn dat alleen de brief met suggesties wordt meegenomen op het gemeentehuis bij de afweging van het definitieve conceptplan zonder dat rechtstreeks met de bewoners in gesprek is gegaan waarom zaken niet zijn meegenomen in het definitieve conceptplan.

Wethouder Scholten raadt de VVD aan om alle stukken die bij het raadsbesluit van juli horen nog eens door te nemen, ook de overwegingen die zijn gehanteerd. Al die dingen zijn beantwoord en alle vragen zijn meegewogen. De raadsleden zijn volstrekt op de hoogte geweest van alle vragen en alle antwoorden en aan het eind van de rit komen er besluiten. Het klopt dat sommige vragen nog openstaan en die komen bij de bestemmingsplanprocedure aan de orde. De bewoners hebben nu ook vragen gesteld en die zijn beantwoord. De beantwoording staat in iBabs.

Ons Diemen constateert dat eerst door de wethouder wordt gezegd dat al die vragen zijn beantwoord en even later zegt hij dat niet alle vragen zijn beantwoord want die horen bij het bestemmingsplan. De conclusie is dus dat niet alle vragen zijn beantwoord. De werkgroep kan zich melden en dan zal de fractie de vragen alsnog stellen.

Wethouder Scholten benadrukt dat alle vragen zijn beantwoord maar sommige antwoorden zijn onbevredigend. Er wordt bijvoorbeeld gevraagd welke heipalen worden gebruikt en welke heimethode gaat worden toegepast. Daarop is geantwoord dat dit nog te zijner tijd moet worden gezien. Dat is afhankelijk van het afgeven van de omgevingsvergunning. Vervolgens kan men zeggen van ik heb geen antwoord gekregen maar men is niet tevreden met het antwoord en zo zijn er nog meer zaken. Diverse vragen komen wellicht in het vervolg nog aan de orde omdat sommige antwoorden waren van dit komt in het vervolg nog aan de orde.

VVD vraagt of de wethouder nu zegt dat op de brief van maart waarin een heleboel vragen werden gesteld, dat de bewoners in een brief antwoord hebben gekregen op de vragen.

Wethouder Scholten zegt dat hij niet alle correspondentie met de bewoners in zijn hoofd heeft zitten.

VVD stelt dat de bewoners zeggen dat ze nooit antwoord hebben gekregen op hun brieven. Dat moet worden gecheckt.

Wethouder Scholten zegt dat de VVD dat zelf ook kan checken. Bij de besluitvorming van afgelopen zomer zat een heleboel correspondentie, ook met betrekking tot al die vragen et cetera.

Ons Diemen vraagt waarom nu een voorstel aan de raad wordt gedaan en dat is omdat het college een raadsbesluit uitvoert. Dit gaat over termijnen heen. Zo wordt morgen de eerste paal geslagen bij Diemer Cirkel en dat was besluitvorming uit 2015. De raad heeft 2 jaar terug bestemmingsplannen vastgesteld voor Holland Park Zuid. De laatste woning zal daar ongeveer in 2032/2033 worden opgeleverd. Sommige besluiten van de raad hebben een hele lange looptijd voordat ze daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Ons Diemen merkt op dat bij de toelichting op de raadvoordracht 4 zinnestjes staan en daar moet de raad maar uit begrijpen wat de bedoeling is en waarom dit tijdstip. Waarom dient deze beslissing nu te worden genomen? Is er een soort proces dat 6 maanden na een raadsbesluit dit of dit moet gebeuren of gaat het om activering van die gronden zodat ze in de balans opgenomen kunnen worden?

Wethouder Scholten geeft aan dat de balans op dit punt geen enkele rol speelt. Dit college voert raadsbesluiten uit en dat zal dit college blijven doen totdat er een nieuw college is. Hopelijk kent het nieuwe college ook de staatsrechtelijke verhoudingen en voert die ook besluiten uit, ook wanneer dat wellicht raadsbesluiten zijn uit een vorige periode. Het college moet vooral motiveren wanneer een raadsbesluit niet wordt uitgevoerd.

Ons Diemen had het over garanties et cetera. Rochdale gaat over het bouwproject en de gemeente gaat over de aanpassing in de omgeving et cetera. Wellicht wordt daar nog bij het bestemmingsplan over gesproken. Het college wil graag in overleg met de bewoners hoe de omgeving verder moet worden ingericht en de garantie op een adequate uitvoering daarvan is de raad zelf.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Aanpassing belastingverordeningen 2021 als gevolg van coronacrisis

Onafhankelijke Partij Diemen memoreert dat de fractie heeft gepleit voor het verhogen van de toeristenbelasting omdat er hotels kwamen en dit dan veel kan opleveren. Hoe lang denkt het college nog te kunnen doorgaan met kwijtscheldingen, verlagingen enzovoort want dan wordt het weer tenietgedaan?

Ons Diemen vraagt of er vergunningen zijn verstrekt voor de tijdelijke uitbreiding van terrassen. Is die tijdelijke uitbreiding een soort gedoogregel? Hoe is dit vastgelegd?

VVD vindt het een goede zaak dat ondernemers in deze barre periode worden tegemoetgekomen in heffingen. Het komt wel enigszins arbitrair over om de hotels, de marktkoopliden en de horeca te steunen terwijl er veel andere type ondernemers zijn die wellicht ook behoefte hebben aan financiële ondersteuning.

GroenLinks is verheugd dat het college op deze manier inspeelt op de coronaproblematiek en ondernemers op deze wijze ondersteunt.

Ouderenpartij Diemen sluit zich aan bij de woorden van de andere fracties die dit raadsvoorstel steunen.

PvdA zegt dat dit een goed middel is om een kleine bijdrage aan ondernemers te verlenen.

D66 steunt ook het voorstel. Vorig jaar is ook een dergelijk voorstel gedaan door het college en de VVD had dus deze vragen ook de vorige keer kunnen stellen.

Wethouder Scholten stelt dat niet precies kan worden voorspeld hoe lang met deze maatregelen moet worden doorgegaan want dat hangt af van het verloop van corona en het effect van de maatregelen op verschillende bedrijfstakken. College en raad moeten voortdurend afwegen of ze dit willen continueren en op welke wijze.

De raad is van de tijdelijke uitbreiding van de terrassen via coronabrieven op de hoogte gesteld. Wellicht komt er binnen de raad en het college nog eens een gesprek hoe dit bevalt en of dit wellicht een aanwinst voor de gemeente is en misschien gaat het college voorstellen om anders met die tijdelijkheid om te gaan maar dat is vooruitlopen op.

Het is wellicht wat arbitrair om de horeca en de marktkoopliden te ondersteunen maar de wetgeving is arbitrair want het college doet zaken binnen de bevoegdheden die het college heeft. Een specifieke korting op de ozb is bijvoorbeeld in wettelijke zin niet toegestaan. Er is vaak wel wat mogelijk op het gebied van kwijtschelding bij een specifieke aanvraag maar daar kunnen geen generieke maatregelen op worden genomen. Daarnaast geeft de gemeente ondersteuning in bijvoorbeeld Koop lokaal en de gemeente staat met raad en daad en advies de ondernemers terzijde. Daarnaast past de gemeente netjes rijksregelingen toe en dat wordt adequaat en snel gedaan.

Ons Diemen is het eens met deze buiging naar de horeca en de rest van ondernemend Nederland.

Wethouder Scholten memoreert dat raad en college hebben gezegd dat levendigheid in de gemeente moet worden gestimuleerd en daarom wordt bekeken wat mogelijk is op het gebied van horeca, terrassen et cetera. Dat past bij verbinden en ontmoeten. Het is dus niet alleen een buiging maar ook een serieuze poging van college en raad om de woorden verbinden en ontmoeten ook in deze nare tijden gestalte te geven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. Belastingverordeningen 2022

VVD begrijpt dat alle tarieven met de inflatiecorrectie worden verhoogd. Uit de COELO benchmark blijkt dat Diemen voor wat betreft de totale gemeentelijke lasten voor meerpersoonshuishoudens met een koophuis inmiddels op de 191^e plaats staat. Voor huurders in Diemen die alleen de afvalstoffenheffing betalen is dat weer anders. Zij stonden in 2021 op plek 145 voor wat betreft de meerpersoonshuishoudens. Diemen staat daarmee ongeveer in de middenmoot. Als er wordt gekeken naar meerpersoonshuishoudens met een koophuis is het grappig om te zien dat Diemen vrijwel exact het landelijk gemiddelde scoort en tegelijk ook het provinciaal gemiddelde. Met een verhoging van 1,5% zal Diemen op het landelijk gemiddelde blijven. De VVD gaat akkoord met de voorgestelde verordeningen.

D66 constateert dat een standaard indexpercentage is gebruikt om de lasten te verhogen. De 1,5% is ook in de begroting opgenomen. Met het voorstel wordt ingestemd.

Wethouder Scholten bedankt de VVD voor haar betoog. In 2011 heeft spreker met de VVD een uitgebreide discussie gehad over lastenverhoging et cetera. Hij heeft toen gezegd dat hij er zich van bewust is dat Diemen met de lastenverhogingen van toen werd geplaatst bij een van de allerduurste gemeenten van Nederland maar hij heeft toen ook beloofd om die rangschikking beter te krijgen. Die belofte is nu gerealiseerd.

De gemeente zit nu in de middenmoot maar het is nog steeds een stevig bedrag. Voor dat geld wordt echter ook wat geleverd, namelijk een prettige gemeente met behoorlijk wat voorzieningen, ook op sociaal gebied, en de gemeente is qua uiterlijk ook aanzienlijk beter dan 10-15 jaar geleden met een prettige openbare ruimte en het college is daar een beetje trots op.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Controleprotocol en Normenkader 2021

De voorzitter concludeert dat het voorstel zonder discussie als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Mededelingen portefeuillehouder Klaasse

Er zijn geen mededelingen.

8. Verordening nadere regels jeugdhulp

Ons Diemen valt het op dat heel weinig kinderen gebruikmaken van de tandheelkundige zorg in Diemen. Wat is daarvan de oorzaak? Bij afstemming gezondheidszorg staat de tandarts er ook niet bij. Het percentage is zeer afwijkend ten opzichte van de rest van Nederland.

VVD constateert dat de Wmo-raad en de jongerenraad zijn geconsulteerd en ze hebben actief geadviseerd op dit onderwerp, onder andere over de dyslexiezorg. Zitten de regels hieromtrent voldoende tussen de oren bij de interne begeleiders op de basisscholen in Diemen? De fractie is het er van harte mee eens dat in het kader van de regels en de rek ook gekeken moet worden naar ouders met een klein budget en dat zijn de ouders die wellicht buiten alle regelingen vallen omdat ze net teveel verdienen. Een kind mag immers

nooit de dupe zijn van de financiële situatie van de ouders in deze. De wethouder geeft aan dat het inkomen van de ouders geen rol speelt bij het verkrijgen van hulp maar hoe werkt dat in de praktijk? Wat als ouders omdat ze buiten alle regelingen vallen een hoge bijdrage moeten betalen wanneer een kind hulp nodig heeft? Bij de aanvraag voor hulp wordt namelijk wel om de inkomensgegevens gevraagd en men gaat uit in principe van 140% maximaal van het bijstandsniveau. Hoe wordt met die ouders omgegaan die net daarboven vallen? Kan ervoor worden gezorgd dat die kinderen ook goede hulp krijgen en dat financiën daarbij geen rol spelen?

De verwijzing naar specialistische hulp is belangrijk en een op resultaatgericht integraal plan. In de raadvondracht staat bij Financieel niet van toepassing maar de nadere regels leiden tot betere sturing en grip en dus tot het beter in de hand houden van kosten?

In de commissie Transformatie is gehoord dat er wachtlijsten zijn in de jeugdzorg maar dat daar hard aan wordt gewerkt. Is de zorg voor jeugd in crisissituaties goed geborgd en worden zij snel geholpen?

De datum op de raadvondracht is 22 oktober 2022 terwijl op het raadsbesluit 2 november 2021 staat. Stukken dienen op dit soort punten ook kloppend te zijn.

D66 stemt in met het raadsvoorstel. De verordening heeft een duidelijk kader en dit kan voor de Diemense gemeenschap een goed hulpmiddel zijn om de juiste zorg te kunnen verkrijgen. Het is ook heel goed dat de adviezen van de Wmo-raad en de jongerenraad zijn meegenomen.

Onafhankelijke Partij Diemen is ook heel blij met de reacties van de Wmo-raad en de jongerenraad. Er wordt veel aandacht besteed aan dyslexie maar over dyscalculie wordt niets geschreven. Sinds 2009 is dit een erkende handicap en dat mag niet worden overgeslagen want in het onderwijs heeft men daar veel last van. Op pagina 8 van de nadere regels staat een tabel met desbetreffende kalenderjaar en daar staat T-2. Daar kun je je rijk mee rekenen maar je kunt er ook heel arm van worden. Is de tabel met alle vergoedingen inclusief of exclusief btw? Op de leeftijd van 18 jaar vallen de jongeren onder de Zorgverzekeringswet maar de jongeren met problemen moeten daarna goed begeleid worden en dat kan niet aan de Zorgverzekeringswet worden overgelaten. Gaan die jongeren niet buiten de boot vallen?

PvdA zegt dat het goed is dat vermeld wordt dat de hoogte van het inkomen geen invloed heeft op de geleverde zorg. Gelukkig wordt in Diemen goed werk geleverd in het bereiken van ouders en hun kinderen. De wijze van dyslexieaanpak en co-morbiditeit mag niet direct een contra-indicatie zijn. Het is goed dat gewerkt gaat worden met een integraal plan zodat gesproken wordt met alle betrokkenen in plaats van over de betrokkenen. Daarnaast is er ruimte voor maatwerk. Duidelijk wordt aangegeven wat het verschil is tussen ondersteuning vanuit het sociaal netwerk en professionele ondersteuning. Dat voorkomt verwarring, zeker bij PGB-aanvragen. Het is heel belangrijk dat de rechten en plichten in begrijpelijke woorden verteld worden zodat misverstanden kunnen worden voorkomen want dat kan leiden tot afhaken.

Gehoopt wordt op beperking van de administratieve lasten. Hoe gaat de gemeente dat terugzien? Heeft de wijziging gevolgen voor stijgende of dalende instroom en eventuele wachtlijsten, onder andere door wijziging van de dyslexienorm?

GroenLinks vindt het fijn dat een aantal suggesties van de Wmo-raad en de jongerenraad hebben geleid tot aanpassingen. Ouders en jeugdigen kunnen zelf hun plan opstellen maar hoe leidend is dit plan en wat gebeurt er als de professional het geen goed plan vindt? Wie heeft dan het laatste woord en wat zijn dan de rechten van de ouders?

GroenLinks heeft 2 weken geleden een initiatiefwet aangekondigd dat zorgt voor een overgangsfase voor iedere jongere die dat wil dat die aanspraak kan blijven maken op jeugdhulp na hun 18^e tot het 21^e levensjaar. Dat lost veel problemen op.

Ouderenpartij Diemen constateert dat de Wmo-raad en de jongerenraad een aantal zinnige aanbevelingen hebben ingebracht die voor een deel ook in de tekst zijn verwerkt maar de indruk is niet dat de raad met deze voordracht iets te zeggen heeft over jeugdhulp. In de commissie Transformatie is onder andere ingebracht dat er een professioneel debat gevoerd moet worden over wat wel en niet aanvaardbaar is in de jeugdzorg en toen heeft de fractie er voor gepleit dat de raad hierbij betrokken wordt. Kan hierover in de komende tijd met elkaar van gedachten worden gewisseld? Zo is de wettelijke aanrijtijd voor de ambulance vastgesteld op 15 minuten terwijl er 7 of 8 minuten nodig zijn om levensreddend te kunnen handelen. Er is om politieke en financiële redenen dus gekozen voor een grotere aanrijtijd waardoor meer risico op ongelukken met een dodelijke afloop. De raad kan wel uitspreken dat een wachttijd van 2 maanden onaanvaardbaar is maar dan is nog niet uitgesproken wat de raad wel aanvaardbaar vindt en daarom zal er met de raad een discussie moeten worden gevoerd.

Wethouder Klaasse legt uit dat veel dingen in de verordening hetzelfde zijn gebleven maar dat een aantal zaken zijn veranderd. De gemeente komt in een nieuw jeugdstelsel van resultaatgericht naar taakgericht. Dat betekent dat er relatief weinig wijzigingen plaatsvinden als het gaat om de rechten van de jeugdigen en hun ouders en het proces verschuift een beetje. Het landelijke protocol dyslexiezorg is iets verruimd maar dat heeft disproportioneel veel aandacht gekregen want dit is geen groot onderdeel van de jeugdzorg. Overigens is tandheelkundige zorg geen jeugdzorg en zelfs geen onderdeel van de jeugdgezondheidszorg. Deze zorg valt geheel onder de zorgverzekeringen. Als Ons Diemen leuke bronnen heeft waardoor de gemeente een beeld krijgt van hoeveel kinderen in Diemen naar de tandarts gaan zou hij die graag willen zien want misschien kan de gemeente daar indirect nog wel een rol in spelen.

Van alle uitgaven is ongeveer 1% dyslexiezorg in Diemen. Daarbij zit de gemeente op het landelijk gemiddelde. Onderzoekers denken dat maar 3-5% van de populatie dyslectisch is en er worden dus waarschijnlijk meer kinderen gelabeld als dyslectisch terwijl ze dat niet zijn. Ouders willen soms dat hun kinderen het label dyslexie krijgen want dat levert een aantal voordelen op. Inkomen is geen enkele factor als het gaat om de inzet van jeugdzorg. Kinderen hebben tot hun 13^e recht op dyslexiezorg volgens het landelijke protocol dyslexiezorg. Boven de 13 wordt het vergoed voor ouders die maximaal 140% van de bijstandsnorm verdienen en dat valt dan onder de bijzondere bijstand.

Jeugd in crisissituaties heeft altijd prioriteit. Die moeten altijd snel geholpen worden. De datum in het raadsvoorstel moet 16 december 2021 zijn en dat zal worden gecorrigeerd. Dyscalculie valt ook onder jeugdzorg en daar kan dus ook een voorziening voor getroffen worden. De tabellen met vergoedingen zijn inclusief btw.

Al vanaf het 16^e levensjaar wordt goed bekeken hoe zorg kan worden overgedragen en soms is er ook sprake van verlengde jeugdzorg van 18-23 jaar. Soms vallen jeugdigen dan onder een andere regelgeving want dan is de zorg voor een andere partij. De gemeente is verantwoordelijk voor jeugdzorg tot 18 jaar en eventueel verlengd tot 23 jaar. Als de mensen 40 jaar zijn en nog steeds hetzelfde probleem hebben kunnen ze niet meer terecht bij de gemeente en de gemeente krijgt er ook geen geld voor. Dan ligt de rekening elders.

Er is altijd overleg tussen de zorgverlener en het gezin en het gezinsplan wordt ook altijd getoetst door de hulpverlener, ook omdat de hulpverlener daar zelf logischerwijs een rol in heeft. Er kan eventueel later op worden teruggekomen hoe dit precies in de praktijk vorm wordt gegeven.

Er is in de commissie Transformatie over jeugdzorg gesproken maar het gaat hier niet om de contracten die de gemeente heeft met jeugdzorgaanbieders. Deze verordening gaat over de rechten van inwoners van Diemen die gebruikmaken van jeugdzorg en het proces van verwijzing daarnaar toe. Als het gaat om het bredere kostenverhaal en de keuzes die je kunt maken is dat een hele relevante discussie die nu ook actief speelt want alle gemeenten merken dat ze meer geld moeten uitgeven dan ze van de landelijke overheid krijgen. Misschien moet de gemeente hier meer geld voor krijgen en in het voorbeeld van de ambulance zou dan bijvoorbeeld in elke wijk een ambulancepost kunnen worden ingericht maar dan is de overheid bizar veel geld kwijt en dat is altijd de afweging die moet worden gemaakt maar misschien zijn er knoppen die de andere kant kunnen worden opgedraaid. Niet iedereen die in de jeugdzorg zit heeft namelijk die jeugdzorg nodig die ze nu krijgen. Dat zit voor een deel in valse marktwerking. Het is immers een opdracht voor een zorgaanbieder die er geld voor krijgt en het is soms best moeilijk voor een hulpverlener om te zeggen volgens mij heeft u geen hulp nodig omdat u zich prima zelf kan redden. Daar zit ook een enorm afbreukrisico in want als het een keer misgaat met de jeugdige heeft de betreffende zorgaanbieder echt iets uit te leggen. Er is een bepaalde angstcultuur in de jeugdzorg waardoor soms meer wordt gedaan dan misschien wel nodig is om de risico's zoveel mogelijk uit te sluiten.

De discussie is dan of misschien iets meer risico moet worden geaccepteerd en dat is een heel proces waar het goed is om daar met de raad over te praten maar dat houdt verband met hoe de hele sector is georganiseerd en hoe het georganiseerd is met de contracten. Inmiddels is de stap gemaakt dat van resultaatgericht naar taakgericht werken wordt gegaan en dat heeft een aantal voordelen maar niet per definitie zaligmakend dat nu enorm veel kosten gaan worden bespaard maar het biedt handvatten om zaken beter te regelen, om de administratieve last naar beneden te brengen en om professionals meer in hun kracht te zetten. Het is goed om dat met de raad te bespreken. De gemeente Amsterdam heeft al 11 maanden ervaring met het nieuwe stelsel en Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn gaan daar per 1 januari aanstaande ervaring mee opdoen.

D66 vraagt wat precies wordt bedoeld met van resultaatgericht naar taakgericht. Betekent dit dat er taken worden uitgevoerd en er wordt gekeken wat ervan komt?

Wethouder Klaasse memoreert dat resultaatgericht werken in 2018 is ingevoerd en daarvoor was het gericht op de prijs maal de hoeveelheid. Het resultaat moet duidelijk worden omschreven aan de hand van een perspectiefplan. Dat kwam in standaard tariefstructuren en vervolgens werd gekeken of de resultaten werden behaald. Het is echter heel erg moeilijk om resultaten te meten in de jeugdzorg. Daarnaast dient er voor elk individu een plan te worden gemaakt en dient bij elke zorgaanbieder te worden onderhandeld of er wel resultaat is geboekt bij een bepaalde cliënt. Daar zit dus ontzettend veel werk en administratieve last in bij de verwijzer en bij de aanbieder, ook omdat de aanbieder soms wel bij 20 verschillende gemeenten cliënten heeft.

Er is nu gekozen voor een taakgerichte aanpak met een beperkt aantal zorgaanbieders. De kernpartner heeft de taak om te zorgen voor de jeugdige met een bepaald probleem. Daarvoor wordt een hoeveelheid geld gegeven door de gemeente en de instelling moet alle jongeren die naar hen toe komen daarvoor zo goed mogelijk helpen. Daardoor is er een veel lichtere administratieve last omdat niet voor elk individu over plannen moet worden overlegd en moet worden bekeken of het resultaat is gehaald. Er worden nu integrale plannen gemaakt, gericht op de behandeling en niet zozeer op het afrekenen op. De zorgaanbieders krijgen veel meer zeggenschap en hopelijk zullen ze ook eerder zeggen van we hebben geld gekregen voor 80 jeugdigen; als gedurende het jaar er 100 aankloppen zijn ze naar verwachting eerder geneigd om te zeggen van heeft deze jeugdige echt hulp nodig of kan

die het zelf wel redden door het opgroeien? Wellicht moet er een soort waakvlamfunctie voor worden ingesteld dat betrokkene wordt gevolgd maar dat er niet een hele intensieve behandeling op wordt losgelaten.

De gemeente verwacht dat dit enigszins kostenbesparend kan zijn en dat het ook veel vraaggerichter is want nu is het zo dat het kan zijn dat er kinderen op de wachtlijst staan die meer hulp nodig hebben dan kinderen die in behandeling zijn. Dit is echter geen garantie dat de gemeente veel minder geld kwijt is en dat hangt voor een deel af van welk ambitieniveau met elkaar wordt vastgesteld en dat is iets dat zeker met de raad moet worden besproken. De gemeente duikt nu heel diep in de cijfers en analyseert een aantal casussen om knoppen te genereren waar het politiek bestuur aan zou kunnen draaien door te zeggen van willen we wat meer uitgeven en dan misschien problemen oplossen die er misschien niet altijd zijn of willen we minder uitgeven waardoor de zorg beter kan worden gerantsoeneerd maar tegelijkertijd is er dan het risico dat het een keertje misgaat. Geprobeerd wordt om dat in kaart te brengen met de grip op het sociaal domein en Diemen heeft een mooie schaal om dat goed aan te pakken en het is goed om daar een politieke discussie met elkaar over te voeren.

De T-2 regeling betekent de consumentenprijsindex van 2 jaar daarvoor. De vraag welke invloed dat heeft op de financiering zal schriftelijk worden beantwoord.

Aan de stelselwijziging van resultaatgericht naar taakgericht zitten bepaalde voordelen waaronder het beperken van de administratieve last.

Ons Diemen merkt op dat wanneer een kind uit huis wordt geplaatst die valt onder een zorginstelling die instelling dan die zorg moet dragen voor onder andere de tandheelkundige zorg. In een nieuwsartikel stond dat instellingen daar vaak niet goed mee omgaan wat betreft de jaarlijkse controles enzovoort. Waar houdt de verantwoording van de gemeente hier op?

Wethouder Klaasse zegt dat normaal de gemeente niets te zeggen heeft over tandheelkundige zorg maar wanneer kinderen in een verblijfsinstelling komen moet die instelling zorgen voor een goede opvang van het kind en daar hoort ook tandheelkundige zorg bij. Als wordt gezegd dat er instellingen zijn die dat niet goed doen zal dat worden meegenomen in de onderhandeling over de contracten dat als er verblijfszorg is tandheelkundige zorg ook wordt meegenomen.

De voorzitter verzoekt Ons Diemen om het betreffende artikel met de wethouder te delen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.07 uur.