

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 24 maart 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, C.B. Ouwendijk, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, welkom aan een ieder. In het bijzonder de belangstellenden op de publieke tribune en onze luisteraars via Diemer Nieuws. Wij hebben geen berichten van verhindering. Ik zie mevrouw Wijnbergen al aankomen en we verwachten ook nog de heer Smits later.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: heeft er iemand een punt voor de agenda? Nee.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: iemand iets over de ingekomen stukken? Niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. In iBabs vindt u een motie die ik bij de afgelopen stadsregioraad heb ingediend. Die gaat over de toekomst van de samenwerking op de gebieden ruimte, wonen en economie. Zoals jullie wellicht bekend is zou er wat veranderen in de stadsregio en überhaupt in de regionale samenwerking. Verkeer en vervoer wordt ondergebracht in een vervoersregio. De stadsregio wordt tot vervoersregio omgevormd. Voor andere samenwerking is het idee om die onder te brengen in een ander soort en lichtere samenwerking in metropoolregioverband.

Omdat er tot nu toe nog heel veel onduidelijkheid is over de concrete plannen heb ik bij de regioraad een motie ingediend die vooral meer informatie verzoekt bij de uitwerking van de plannen over de toekomstige regionale samenwerking op de gebieden ruimte, wonen en economie. Die motie is tot mijn vreugde bijna unaniem aangenomen. Er zijn twee stemmen tegen geweest maar dat was niet op inhoudelijke gronden maar omdat ze vonden dat ze de motie te laat hadden ontvangen.

Inhoudelijk komt verder deze discussie nog vrij uitgebreid terug. In mei komt ook de heer Bijl namens de stadsregio hier een toelichting geven, dat is zojuist in het presidium besproken, over de veranderingen in de regionale samenwerking. Tot die tijd sta ik uiteraard voor vragen en opmerkingen open maar die discussie wordt gevoerd en u weet in ieder geval dat ik deze motie had ingediend hiertoe.

Verder had ik al aangegeven dat ik twee keer bij de Commissie Bestuurlijke toekomst heb aangesloten namens de heer Jan Betervroeg uit Amsterdam. Inmiddels hij is afgelopen regioraadsvergadering uit die commissie gestapt en heb ik zijn positie overgenomen. Dus ik zit nu formeel in die commissie.

Er staat een hoop te gebeuren. In de toekomst van de regionale samenwerking gaan een aantal dingen veranderen. Er zullen op termijn ook waarschijnlijk dingen gaan veranderen over de vertegenwoordiging vanuit de raden. Er blijft een vertegenwoordiging vanuit de raden, in ieder geval in de vervoersregio, maar wellicht wordt die wat beperkt. Dat zal voor Diemen niet veel gevolgen hebben maar op dat moment kunnen we dus ook kijken of we dan dezelfde regionale vertegenwoordiging houden of dat toch iemand anders meer wenselijk is. Die discussies komen er nog aan maar dan weet u alvast dat die er aan zitten te komen en mochten daar nog vragen over zijn, dan hoor ik het graag.

De VOORZITTER: op 12 mei gaan wij die discussie verder voeren tijdens de informatieve raad.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Mag ik nog een korte vraag aan de heer De Haan stellen, niet van inhoudelijke aard maar u zei dat er een raadslid uit de commissie was gestapt waardoor u nu zijn plaats ingenomen heeft.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ja, sterker nog. Hij is uit de commissie gestapt zodat ik zijn plaats over kon nemen.

De VOORZITTER: gefeliciteerd meneer De Haan. Heel goed om een Diemenaar op die positie te hebben.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 18 februari 2016

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Verkeerstechnisch ontwerp Oost-West As

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij stemmen in met de plannen en de voorgestelde opties. Voor ons is in de ruimtelijke ordening het behoud van groen en een brede promenade van belang. Tevens ook aandacht voor het langzaam verkeer. Verkeersveiligheid is een prioriteit. Niet alleen voor tram en auto's maar zeker ook voor fietsers en wandelaars. De oversteekbare ruimte moet voldoende zijn, ook voor ouderen en mindervaliden. Haltes worden aangepast voor personen met een handicap.

Wij vinden dat er voldoende ruimte voor bewoners en raad is geweest om op de voorgestelde plannen te kunnen reageren en wij stemmen daarom niet mee met het amendement van de PvdO. Wij hebben begrip voor de gevoelens van de bewoners van De Trekschuit. Ouders en kinderen moeten straks wennen aan een nieuwe situatie. Echter moet de nieuw te bouwen woonwijk ook bereikbaar zijn voor autoverkeer en blijft er ook veel speelruimte over voor de kinderen met twee groenstroken van $120 \times 35 \text{ m}^2$. We vinden wel dat daar ook speeltoestellen voor de kinderen op termijn moeten komen en mogelijk ook een voetbalkooi of een skateterrein dat omsloten wordt door hekken.

Verder zijn wij voor een rotonde omdat het verkeer daardoor wordt gedwongen om vaart te minderen en ook wordt daarmee de nieuwe wijk goed ontsloten en nog meer verkeerslichten voor deze weg vinden wij geen optie, nog afgezien van het feit dat die ook niet zo goed zijn voor het milieu.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA is in eerste instantie blij met het ontwerp van de Oost-West As. Het is een mooi ontwerp met een goede balans voor groenvoorziening en betere doorstroming voor het verkeer en met name het openbaar vervoer. Wat onze fractie wel jammer vindt is dat de bewoners van de Sniep onvoldoende het gevoel hebben dat er rekening is gehouden met hun inspraak. Ze hebben een duidelijk voordeel aangegeven: een speelplaats voor de kinderen die zo is gegroeid omdat de afgelopen zes jaren deze wegen niet beschikbaar waren voor auto's. Het CDA is van mening dat er op dit moment onvoldoende argumenten zijn om De Trekschuit open te stellen voor auto's. Verder zijn wij van mening dat wij als raad deze keer echt te weinig tijd hebben gekregen om een uitgebreid debat te kunnen voeren naar aanleiding van de veranderingen in de plannen zoals die oorspronkelijk zijn gepresenteerd een aantal jaren geleden.

Zo vragen wij ons af wat de reden is dat de wethouder de raad niet eerder heeft geïnformeerd over deze veranderingen c.q. aanpassingen zoals het vergroten van de lus van de tram waardoor er een weg komt te vervallen die er eerst wel zou zijn voor een extra toevoer voor de woonwijk die daar achter komt te liggen. Ook is het plan dusdanig veranderd dat er eerder geen huizen waren gepland aan de andere kant van de Sniep, dus aan de overkant van de Muiderstraatweg, deze er nu wel staan en met het doortrekken van de toegangswegen De Trekschuit en De Wissel wat de plannen tot nu toe zijn. Die woningen zullen daar zeker last van ondervinden van de auto's die met hun koplampen telkens in de woningen schijnen. Die woningen waren in eerste instantie ook niet ingepland in het plan als je kijkt naar het plan van 2009. Dus wij vragen ons af wat de reden is dat er niet eerder aan is gedacht om de wegen recht op elkaar aan te sluiten.

Kortom, wij steunen het voorstel van de Partij van de Ouderen om dit uit te stellen om er nog eens een goed uitvoerig debat over te kunnen voeren met de raad zodat we ook tot een weloverwogen beslissing kunnen komen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Een week geleden is dit in de informatieve raadsvergadering aan de orde geweest. Toen heb ik mij nogal druk gemaakt over de rotonde bij de kinderboerderij. Later heb ik mij beseft naar aanleiding van de inspreker over de Sniep dat ik eigenlijk helemaal niet wist hoe de Sniep in elkaar stak. Ik ben deze week eens gaan kijken wat de inhoud van zijn inspraak betekend heeft en waar hij het precies over gehad heeft, welke straten het dan zijn en om welke verkeerssituaties het gaat want het is een eind weg van het gebied maar wij normaal in Diemen komen en toen heeft mij dat tot nadenken gezet. In een week tijd moeten we een beslissing nemen over iets waar we ons eigenlijk te weinig in verdiept hebben en begon mij het gevoel te bekruipten van er is meer aan de hand dan alleen maar een probleem over die ene rotonde waar ik zoveel over probeerde door te zeggen.

Toen heb ik nog eens gekeken naar de beslissing die we nu moeten gaan nemen. Het voorlopig verkeerstechnisch ontwerp waar dan bij de toelichting staat wat de inhoud van de voordracht is. Dat zijn negen aandachtstreepjes. Ik heb ze alle negen een voor een bekeken van wat ik daar van zou vinden na er nog eens een week over na te denken nadat het vorige week gepasseerd was en dat blijven toch wel een aantal problemen haken en dat is het tweede aandachtstreepje, het versnellen en het verhogen van de betrouwbaarheid van tramlijn 9. Daar gaan we eigenlijk direct vanuit van o, dat moeten we natuurlijk nastreven, dat is een

hoger doel dat evident is en dan ga ik daar toch mijn vraagtekens bij zetten. Ik zal niet zeggen dat ik daar tegen ben maar het is niet evident dat dat een directe doelstelling zou moeten zijn. Het vijfde streepje, het tracédeel van de keerlus tot Provincialeweg. Ruimte reserveren voor het doortrekken van de tramlijn in de toekomst. Dat lijkt een hele logische en dan ga ik zoeken in het plan en dan zie ik daar eigenlijk helemaal niets meer staan. Dus het wordt daar wel genoemd en dan ga je in het concrete plan kijken hoe dat dan verder uitgewerkt wordt. Dan zie je in het concrete uitbreidingplan van de Sniep helemaal niets meer. Het eindigt bij de keerlus en dat is einde verhaal. Dus ik mis gewoon een heel stuk.

Het zevende streepje, het laten verdwijnen van 31 parkeerplaatsen is toch ook wel een lastige vind ik want de afstand tot de veronderstelde plek waar mensen dan heen moeten gaan lopen is toch wel erg ver weg, dus ik weet niet of je daar nou zo makkelijk overheen moet stappen en dan het achtste streepje, het op een na laatste, het realiseren van een rotonde. Dat is het bekende verhaal waar ik het vorige week over had.

Dat zijn de hick-ups die ik eigenlijk had door het nog eens te lezen, het hele verhaal, en toen bekwam mij het gevoel van wij moeten in een week tijd nu een beslissing nemen en vervolgens was er het amendement van de Partij van de Ouderen en een motie van de VVD die elkaar niet overlappen. Er was een zekere tegenstelling in het amendement en de motie maar het versterkte wel mijn opvatting van we hebben eigenlijk te weinig tijd om dit goed te laten bezinken, van waar zijn we mee bezig. Dus toen kwam ik tot dezelfde conclusie van eigenlijk zou er een voorstel moeten komen om hier meer bedenktijd voor te vragen en allebei de voorstellen die er toen lagen weg daarmee, zou ik bijna plat zeggen. Er ligt nu een voorstel van de Partij van de Ouderen om inderdaad meer tijd in te gaan ruimen. Dat ligt veel meer bij mijn gevoel van wat mijzelf ook al bekwam en ik heb daarna nog naar de communicatieparagraaf gekeken of ik daar nog gekke dingen in tegen kwam. In eerste instantie niet en in tweede instantie dus ook weer wel.

Er staat een zin op bladzijde 2 in het midden: "het resultaat van alle overleggen en onderzoeken presenteren we graag ,een wel overwogen goed gedocumenteerd verkeerstechnisch ontwerp waar we trots op zijn." Tja, als je dat zo leest en vervolgens behoorlijk kritische noten hebt, dan vraag ik mij af waar deze juichende toon op gebaseerd is. Hier zou ik wat commentaar op willen hebben over wat de bewijskracht is van wel overwogen en goed gefundeerd en waar we dan trots op zijn. Dus ik weet het niet helemaal zo. Bijna aan het eind wordt in het zelfde communicatiestuk gezegd "vervolgens stelt het college het definitieve ontwerp vast". Waar is de invloed van de gemeenteraad dan nog? Ik zou aan de zin die ik net voorlas willen toevoegen dat er nog een bijzin bij moet "nadat de gemeenteraad hiermee heeft ingestemd" want als wij daar geen invloed op kunnen hebben, dan vraag ik mij af van wat wij hier nog zitten te doen. Dat zijn voorlopig mijn schoten voor de boeg.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We gaan dus al dan niet instemmen met het voorlopig verkeersontwerp Oost-West As. In grote lijnen is de VVD positief over het ontwerp zoals het nu voor ons ligt. Het ziet er goed doortimmerd uit. Wel vindt ook de VVD dat de beslissing erg snel volgt op de inloopavond op 8 maart waarin de bewoners werden gevraagd naar hun mening en wij als raad de reacties van bewoners konden proeven. In de informatieve raad heb ik al aangegeven dat wij heel erg blij zijn met de rotonde die is voorzien bij de kruising met de Prins Bernardlaan/Muiderstraatweg. Die verkeerssituatie is nu

eigenlijk een ramp en we zijn erg blij dat er met die rotonde op wordt ingegrepen en wij begrijpen nu ook hoe het zit met de shortcut voor fietsers die komen vanuit de Prins Bernardlaan en richting Plantage de Sniep willen koersen. Het lag aan een foutje op bladzijde 25 van het voorlopig ontwerp want daar werd gesteld dat het tweezijdige fietspad op de Prins Bernardlaan werd voorzien aan de westzijde maar dat moest volgens de ambtenaar zijn aan de oostzijde van die Prins Bernardlaan. Toen stapten wij het ook toen wij dat te horen kregen. Minder blij zijn wij met het verdwijnen van een flink aantal parkeerplaatsen. Dat zal duidelijk zijn maar dat is nu eenmaal de prijs die je betaalt als je kiest voor kwaliteitsverbetering van de as. Ook de extra geluidsoverlast vanwege remmende en omtrekkende trams. Dat kan vervelend zijn voor de mensen die daar in de buurt wonen waar de nieuwe haltes zijn voorzien tussen de Burgemeester Bickerstraat en de Ouddiemerlaan en juist omdat daar misschien wel de meest compacte bewoning is in het appartementencomplex aldaar maar dat is de prijs die we dan betalen voor verbetering van het openbaar vervoer.

Er is al het nodige gezegd over De Wissel en De Trekschuit. De VVD is voornemens om daar een motie over in te dienen. Wij willen een motie indienen om de kruising op de Muiderstraatweg met De Wissel en De Trekschuit vooralsnog niet open te stellen voor autoverkeer komend vanuit de Muiderstraatweg. Extra verkeer belemmert het gebruik van de parkjes, met name voor kinderen, in ernstige mate. Met de Sportlaan en Het Pontveer wordt de wijk naar onze stellige overtuiging ruim voldoende ontsloten. Mocht dat niet zo zijn en mochten de klachten van de bewoners op objectieve cijfers daartoe aanleiding geven, dan zal in overleg met de raad alsnog gesproken moeten kunnen worden over openstelling voor autoverkeer. Dus vooralsnog stellen wij moeten De Wissel en De Trekschuit niet worden opengesteld voor autoverkeer komend vanuit de Muiderstraatweg en als dan echt de nood aan de man komt in een later stadium zou daar wat ons betreft met de raad over gesproken kunnen worden.

Tenslotte vragen wij ons af hoe in dit kader het verwijderen uit de plannen van Het Betonijzer moet worden begrepen want er was ook eerst een weg voorzien, genaamd Betonijzer, en die is nu verwijderd uit de plannen. Dat heeft natuurlijk ook impact op de toegankelijkheid van de wijk. Dus hoe is dat met elkaar in verband te brengen. Dat hoor ik nog graag van de wethouder.

(de heer Smits is in de vergadering gekomen)

Motie: Inrichting Plantage de Sniep

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 24 maart 2016, gelezen het Voorlopig Ontwerp Deelgebied Plantage de Sniep van 21 januari 2016 en gehoord de discussie tijdens de informatieve raad van 14 maart 2016 betreffende het Voorlopig Verkeersontwerp Oost-West As van januari 2016

Overwegende dat:

- op dit moment De Trekschuit en De Wissel niet toegankelijk zijn voor auto's vanaf de Muiderstraatweg

- in het Voorlopig Ontwerp Deelgebied Plantage de Sniep van 21 januari 2016 volwaardige kruisingen (voor alle verkeer) zijn voorzien op de Muiderstraatweg met De Trekschuit en De Wissel
- het daardoor te verwachten autoverkeer door De Trekschuit en De Wissel, de vrijheid, veiligheid en de ruimte van kinderen om te spelen in het aangelegde park zal beperken
- nog niet alle beoogde nieuwbouwwoningen op de noordflank van Plantage de Sniep zijn gerealiseerd
- er vooralsnog voldoende alternatieve toegangswegen zijn tot de noordflank van Plantage de Sniep voor auto's

Verzoekt het college:

- de betreffende kruisingen zo in te richten dat De Trekschuit en De Wissel althans voorlopig niet toegankelijk zijn voor autoverkeer vanaf de Muiderstraatweg
- maar zodanig dat, mocht dat vanuit verkeerskundig oogpunt op termijn wenselijk c.q. noodzakelijk zijn, ook De Trekschuit en De Wissel eenvoudig toegankelijk kunnen worden gemaakt vanaf de Muiderstraatweg voor autoverkeer
- voor de beoordeling van deze wenselijkheid c.q. noodzakelijkheid in overleg te treden met de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen

B. Wielage

F.J. Mulder

J. Jägers

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben het van andere partijen ook gehoord. Het gaat allemaal veel te snel. Er ligt een concept voor ons en als we daar voor stemmen gaat het woordje concept er af en is het definitief en kan er niets meer veranderd worden. Dus wij zijn er ook helemaal voor om dit nog eventjes op de lange baan te schuiven zodat ook alle commentaren van de raad en vooral van de bewoners in een alternatief ontwerp verwerkt kunnen worden en misschien hebben we er wel drie nodig om tot een goed beeld te komen. De Sniep, daar is al heel veel over gezegd. Luisterend naar de bewoners, pas dat aan dat verkeer en dan hebben we het over het parkeren in dat tussenstuk, in het oude gedeelte van Diemen. Daar hoor ik weinig mensen over maar daar gaan 31 plaatsen weg. Dat kan de buurt helemaal niet trekken. De bedrijven parkeren hun auto's meestal onder de gebouwen, daar staan garages, en alles wat er komt zijn bezoekers in die wijk voor de horeca en voor de sportschool. Dan kunnen we wel zeggen van dan moeten ze maar gaan parkeren bij de sporthal. Ik geloof niet dat dat gaat gebeuren. Men gaat allemaal plaatsjes zoeken in de wijk en dat gaat gewoon niet lukken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Zou de heer Sikking kunnen uitleggen waarom er niet geparkeerd gaat worden op de parkeerplaats bij Bernardhal.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ten eerste is het al een stuk verder weg en elke meter die de mensen moeten lopen vinden ze al te veel. Maandag- of dinsdagavond zijn we ook geweest in het centrum. Het staat er al aardig vol met allerlei mensen van de tennisbanen en die daar ook gebruik maken van de sporthal, dus ik vraag mij af of er voldoende ruimte is. Ik hoop dat uw vraag hiermee beantwoord is maar ik had het antwoord liever van de wethouder gehoord. De verkeersmaatregelen die de wethouder voorstelt, daar geloof ik helemaal niet in. We denken niet dat het nagekomen kan worden want de handhaving op dit moment is al bijna 0,0 en ik denk niet dat het een oplossing zal zijn.

Dan gaan we over naar de verkeersveiligheid. Er zijn fietspaden en bij de rotondes moeten allerlei fietspaden nog worden aangelegd. Leefbaar Diemen is van mening dat als je een goed breed twee richtingen fietspad maakt aan één kant van het hele gebeuren, dat je dan ontzettend veel ruimte kunt winnen voor allerlei andere nuttige dingen zoals groen waarschijnlijk en ook parkeerplaatsen. Wij verwachten dan ook een alternatief ontwerp van de wethouder.

De geluidsoverlast. Het wordt een soort sneltram en dan heb ik een beetje het gevoel dat de Gooische Moordenaar weer terugkomt door Diemen. Veel mensen weten niet wat het is maar dat was een trammetje dat door Diemen heenging en keihard reed en ik vraag mij ook nog een keertje af: we gaan op een gegeven moment heel Diemen op de schop gooien. Er komt een tunnel en nog eens een keer deze aanpassing. Loopt Diemen dan helemaal niet vast in die drie jaar en krijgen we niet ontzettend veel klachten en lukt dat niet omdat het allemaal te snel gaat?

Dan de Ouddienerlaan. De Ouddienerlaan is toch een ongewenste slagader en die wordt nu een beetje afgesloten door een tramhalte. Er zijn nu wat vluchtheuvels maar dat zal allemaal veel groter worden, dus ik denk dat daar een soort flessenhals komt voor het verkeer en dat men niet meer kan afslaan naar de Ouddienerlaan of moet wachten en dat het helemaal vast loopt bij de brug. Ik zie daar allerlei gigantische problemen.

Met alles wat wij hier naar voren hebben gebracht is het zo dat Leefbaar Diemen niet akkoord gaat met dit concept.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college vraagt onze stemming met het voorlopig ontwerp Oost-West As terwijl nog vele vragen open staan of niet beantwoord zijn en vele antwoorden en alternatieven nog niet goed zijn afgewogen. Onze fractie is na de behandeling van dit onderwerp in de informatieve raad en alles wat daarna nog voorbij is gekomen tot de conclusie gekomen dat hier een onvoldragen en op sommige punten zelfs een tegenstrijdig ontwerp ligt.

Ik noem er een paar. Op de Sniep wordt ons jarenlang voorgehouden dat er geen verkeerslichten moeten komen bij een oversteek, nu worden er zelfs twee gepland. Op de Sniep worden alle zijstraten van Het Jaagpad opengesteld voor auto's terwijl er geen noodzaak toe is en de bewoners met andere suggesties komen. Bij de Prins Bernardlaan wordt een rotonde gepland terwijl die in de afweging niet beter scoort dan een gewone kruising. Bij de Diemerbrug en de Venserbrug worden rotondes afgewezen zonder transparante criteria waaruit de raad een keuze kan maken.

Er wordt geen principiële discussie gevoerd of we die verkeerslichten wel willen en nodig hebben en de alternatieven daarvoor, laat staan wat ons het onderhoud kost of bespaart als we geen verkeerslichten plaatsen.

In het ambitiedocument lijkt het alsof we kunnen kiezen uit drie breedtevarianten voor de wandelboulevard of de breedte van het fietspad maar als we dat willen wordt gedaan alsof alles al vastligt. De relatie met het rapport Sant is onduidelijk. Wat wordt er wel en wat wordt er niet van dit rapport overgenomen? De communicatieparagraaf is warrig en blinkt niet uit door logica en transparantie. De bewoners kunnen op de gemeentelijke website alleen reacties indienen op de plannen voor de Sniep en niet voor het oude gedeelte van de Hartveldseweg en de Muiderstraatweg en daar zouden wij vanavond een klap op moeten geven.

Uit alles blijkt dat de tram en de auto leidend zijn geweest in de voorbereiding. De instelling van een vrije trambaan en de opheffing van een tramhalte door het GVB waren doorslaggevend en dat wordt met zoveel woorden ook toegegeven. Vervolgens wordt er haastwerk van gemaakt en blijkt dat er voor reële vragen van bewoners en raadsleden geen plaats is, althans, zo verwoordden enkele fracties dit gevoel vorige week en ook vanavond. Wij hebben toen gepleit voor uitstel van de besluitvorming maar het college, bij monde van de wethouder, gaf geen krimp. Dat laatste zet te denken als de wethouder niet tegemoet wil komen aan gerechtvaardigde wensen vanuit de raad en vanuit de bevolking. Je begint je meteen af te vragen of er andere belangen dan de Diemense in het spel zijn. Het college schrijft immers dat ze niet verplicht is om dit aan de raad voor te leggen maar als ik er zo tegenaan kijk moet ik constateren dat het college en de wethouder op dit punt meer dienstbaar zijn aan het GVB en de stadsregio dan aan de eigen inwoners en raadsleden. De laatsten hoeven vanavond alleen maar het voorlopig ontwerp vast te stellen en het college doet de rest want het geld komt grotendeels van de regio en het GVB en verkeerszaken zijn gedelegeerd aan het college. De raad gedegradeerd tot bijwagen van het college maar daar zijn we niet van.

Dat het niet goed zit bleek ook vanochtend toen we boordevol feiten en informatie kregen na aankondiging van een motie en een amendement gisteravond. Feiten en informatie die eerder in het raadsvoorstel hadden moeten staan worden te elfder ure als mosterd na de maaltijd aangeboden. Vanwaar deze krampachtige poging van het college om de raad de voet dwars te zetten? Is dit ongezonde dadendrang of de arrogantie van een wethouder in zijn derde termijn? Deze raad en in ieder geval onze fractie willen serieus dezelfde afwegingen maken die bij zo'n groot en diep ingrijpend voorstel als dit aan de orde moeten komen. Wij willen alle vragen beantwoord hebben en willen alle alternatieven goed doordacht besproken hebben en niet op een avond zoals vorige week in een uurtje wat vragen mogen stellen en dan vanavond akkoord moeten gaan met een besluit waarvan de consequenties voor de komende 30-40 jaar onduidelijk zijn. Wij willen niet aan onze inwoners moeten vertellen dat we er niets over te vertellen hadden omdat het college dat zo nodig vond.

Wij vinden dit een onvoldragen voorstel en pleiten voor uitstel van de gehele besluitvorming. Voor alle zekerheid hebben we een amendement opgesteld dat dit beoogt te bereiken. Dat is al in iBabs toegevoegd. Ik hoef het niet voor te lezen. Het dictum is duidelijk: uitstel van de besluitvorming en ik denk dat elke fractie zijn eigen overwegingen kan hebben om dit al dan niet te steunen. Wij hebben vijf overwegingen genoemd. Mochten daar problemen mee zijn,

dan kunnen die makkelijk geschrapt worden maar dan blijft het dictum over, namelijk uitstel van de besluitvorming.

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 24 maart 2016

Gelezen het raadsvoorstel 2 Verkeerstechnisch Ontwerp Oost-West As

Overwegende dat:

- uit de toelichting blijkt dat uitsluitend oplossingen zijn geleverd voor het lengtetracé, de kruispunten en de keerlus van tramlijn 9, waarbij de problemen rond tram en auto leidend zijn geweest
- geen of onvoldoende aandacht is besteed aan verkeerstechnische problemen die fietsers en voetgangers in de huidige situatie ervaren zoals de verkeerslichten en de eenzijdige bereikbaarheid van de fietspaden
- dat de herinrichting een kans biedt om deze problemen op te lossen en dat dit onlosmakelijk verbonden is met de kwaliteitsverbetering van de Hartveldseweg en Muiderstraatweg
- dat tijdens de informatieve raadsvergadering is aangegeven dat het voorlopig ontwerp nog onvoldoende doordacht is en dat er onvoldoende duidelijkheid is over de relatie met het inrichtingsplan van Bureau Sant
- dat uit de website blijkt dat burgers uitsluitend kunnen inspreken en reageren op het gedeelte Sniep en inspraak op het andere gedeelte niet mogelijk of onduidelijk is

Gehoord de beraadslagingen

- Besluit de besluitvorming over dit Voorlopig Verkeerstechnisch Ontwerp Oost-West As uit te stellen
- Draagt het college op een nieuw Voorlopig Verkeerstechnisch Ontwerp aan de raad aan te bieden waarin alle verkeerskundige problemen, inspraakreacties en alternatieve oplossingen voor nadere afweging en besluitvorming worden voorgelegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de PvdO

Peter Prins

Sylvia Raveling

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Vorige week bij de informatieve raadsvergadering hebben we al aangegeven dat de Partij van de Arbeid ingenomen is met de voorstellen voor wat betreft de Oost-West As. Er is een lange voorbereidingstijd aan voorafgegaan en het wordt tijd om knopen door te hakken en dat is natuurlijk moeilijk om keuzes te maken, zeker als er verschillende belangen meewegen, maar wat de heer Prins doet: alle vragen moeten beantwoord zijn en alle alternatieven doordacht. Dan meneer Prins kunt u nooit een besluit

nemen want er is iedere keer bij ieder voorstel, bij ieder conceptvoorstel is er wel een alternatief te bedenken waar men op dat moment nog niet aan gedacht heeft.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als we nou het gevoel zouden hebben dat we voldoende aan ons trekken zouden zijn gekomen, dan zouden we kunnen instemmen, ook al is niet 100% van alle vragen en alle punten beantwoord, dus in die zin zouden we rustig op een bepaald moment een besluit kunnen nemen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik ben er heel blij mee dat als de Partij van de Ouderen een amendement indient voor uitstel, dat het college dan komt met in uw ogen nieuwe informatie, volgens mij met bekende informatie nog eens op een andere manier bij elkaar gezet. De motie van de VVD geeft ook aan dat als je die keuzes durft te maken dat best kan op basis van dit conceptvoorstel. De VVD legt ons vanavond een motie voor om een onderdeel van het plan te wijzigen. Als de heer Van Vugt van de rotonde af wil, dan kan hij ook een amendement indienen om geen rotonde maar een kruispunt aan te leggen en als we dat als raad aannemen ga ik ervan uit dat dit in de plannen wordt meegenomen. Dus daarom hulde voor de VVD die zegt van we willen gewoon keuzes maken. Ook omdat we natuurlijk vorige week de insprekers gehoord hebben en sommigen hebben misschien alleen geluisterd naar het stukje over de wegen die opengesteld gaan worden maar het viel mij op dat de inspreker begon te zeggen dat die erg gelukkig was met het resultaat van de gedachtevorming en dat het fantastisch is dat de Sniep eindelijk tot wasdom komt. Ik zou zeggen: laten we niet langer treuzelen maar mensen die duidelijkheid geven en een besluit nemen.

Het is goed dat tramlijn 9 vaker en sneller gaat rijden. In ons verkiezingsprogramma staat dat wij hem willen doortrekken naar Station Diemen Zuid. Of het er ooit van komt, ik weet het niet, maar ik ben blij dat er rekening gehouden wordt met de toekomstige ontwikkelingen. We vinden het echter wel begrijpelijk dat de bewoners die straks een dubbele tramhalte voor de deur krijgen de vraag stellen of het niet anders kan. Gedeelde smart is halve smart en daarom nogmaals de vraag of het mogelijk is om de haltes uit elkaar te trekken waardoor de geluidsoverlast voor de directe bewoners meer te spreiden.

De Oost-West As wordt een mooie boulevard maar blijft tegelijk een drempel voor het Noord-Zuid verkeer. Daarom willen wij op dit moment ook aandacht vragen voor de knelpunten die met name bij de brug richting Diemen Zuid zijn voor het fietsverkeer. Op welke termijn denkt het college dat dit opgepakt gaat worden?

De bewoners van de Sniep zullen met instemming hebben gezien dat de door hen gewenste verkeerslichten zijn gerealiseerd. Er schijnt een verkeerskundige redenering achter te liggen over zicht en bocht en dat soort dingen maar het resultaat telt, de verkeerslichten komen er, en ze zijn niet alleen blij want vorige week donderdag hebben bewoners van Plantage de Sniep ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid om kritiek op het plan te uiten. Zij gaven duidelijk aan dat zij niet gelukkig zijn met de mogelijkheid om vanaf de Muiderstraatweg met de auto af te kunnen slaan naar De Trekschuit en De Wissel. Dat valt als zodanig te begrijpen maar hier hebben wij toch ook het idee van gedeelde smart is halve smart. Die verkeersoverlast spreiden over de wijk vinden wij op zich geen slecht idee.

Naar onze mening naar aanleiding van de motie van de VVD is er een belangrijk verschil tussen De Wissel en De Trekschuit. Met name het openstellen van De Trekschuit verdeelt de

speelplaats in twee, overigens nog steeds, flinke delen waarmee je allerlei dingen kunt doen maar die verdeelt de speelplaats. Voor De Wissel geldt dat veel minder, die ligt een beetje aan de zijkant. Bovendien gaat het bij De Wissel niet alleen om het spreiden van verkeer maar ook om het bereikbaar maken van woningen en parkeerplaatsen en een motie die zich zou toespitsen op De Trekschuit zou binnen mijn fractie op veel meer sympathie kunnen rekenen. Ik weet niet of de VVD daarover wil denken of nog gaat doen. Ik kan dat alleen maar zeggen dat wanneer het specifiek over De Trekschuit gaat, dat wij dan zeggen van we kunnen die motie heel goed begrijpen en zullen een aantal leden van mijn fractie voor stemmen. Als het gaat om De Wissel en De Trekschuit samen, dan is dat afhankelijk van de discussie en durf ik daar nog niet op vooruit te lopen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dank voor de woorden van Diemen Linksaf. Het CDA. Ik begrijp uw verwarring maar al de punten die u noemt zijn stuk voor stuk allemaal hier aan de orde geweest: de andere inrichting van Plantage de Sniep zuidkant is uitgebreid in de raad besproken en daar zaten de verkeersoplossingen al bij. Het wegvallen van Het Betonijzer, die toegangsweg, is ook al met u besproken en met name toen we het hadden over het openbreken van de overeenkomst met Bouwfonds Dura waarin ook meteen een aantal wijzigingen opgesloten zaten. Het oorspronkelijke plan voorzag in een bedrijventerrein tussen Pantar en de spoorweg in. Dat is komen te vervallen en Het Betonijzer was met name bedoeld om dat bedrijventerrein beter te ontsluiten. Daarnaast heeft de verkeerscommissie ook gezegd: dat vinden wij een uiterst onhandig ding.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. U zegt nu dat het alleen gaat om het bedrijventerrein maar als ik het goed heb begrepen komt daar toch ook een hele woonwijk te liggen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die komt er ook. Dat hebben wij toen ook besproken dat het bedrijventerrein vervangen zou worden door wooneenheden. Dan gaat het om een stuk of 70 à 80 woningen die daar komen in plaats van bedrijven. De verkeerscommissie heeft over de ontsluiting bij Het Betonijzer negatief geadviseerd en waarom heeft ze negatief geadviseerd: het zit onmiddellijk naar de spoordijk en hij is op zich ook niet nodig als je naar het aantal ontsluitingen van die wijk kijkt. Daar is later de keerlus bijgekomen die anders ingericht wordt. Ook daar hebben we in de raad al eens over gesproken bij de ontwikkelingen van de Sniep, zo'n projectenrevue. Toen hebben we ook gezegd dat we het plan gaan optimaliseren en ook de keerlus anders willen gaan maken om daartussen woningen te maken. Het verkeerskundige ontwerp is daar niet de aanleiding toe maar het optimaliseren van de grondexploitatie de Sniep. Dus al die punten die u noemt zijn hier stukken voor stuk besproken, behandeld en langs geweest. Uiteindelijk worden die weer verwerkt in het verkeerskundig ontwerp.

De SP. Wij hebben in 2014 een ambitiedocument vastgesteld en we hebben later ook gesproken over het versnellen en verhogen van de betrouwbaarheid van de tram. Dat is hier wel degelijk aan de orde geweest. Dat is een opgave die we in de hele stadsregio hebben om 90 miljoen aan rijksbezuinigingen op te vangen in het openbaar vervoer. Daar hebben we hier al eens eerder over gesproken, dat de algemene keuze niet is om het aantal lijnen aanzienlijk

te beperken maar om te kijken of je kostenefficiënter zoveel mogelijk van die lijnvoering in stand kan houden en een van de belangrijkste onderdelen daarvan is zorgen dat er sneller een traject afgewikkeld kan worden want als dat sneller kan, kun je in dezelfde dienstregeling met minder materieel en met minder mensen alle klanten vervoeren en dat leidt tot aanzienlijke verbeteringen. Daar hebben we het hier ook al eens over gehad, de target voor Diemen was uit mijn hoofd dat we 50 seconden versnelling zouden bereiken. Nou bereiken we iets meer en dat zit met name in het uit elkaar trekken van auto's en tram, vooral de stad in route, en het anders neerzetten van de haltes.

Het doortrekken van de tram, daar hebben we in de raad ook al eens over gesproken, toen hebben we ook uiteindelijk geconstateerd, en de stadsregio heeft daar een onderzoek naar gedaan, dat dit vooralsnog niet aan de orde is. Er is ook afgesproken dat het op langere termijn alsnog weer besproken wordt. Dat hing toen erg samen met de ontwikkeling op Holland Park, langs de Daalwijkdreef Zuidoost.

Als je nu zo'n weg aanlegt en je houdt er geen rekening mee dat misschien te zijner tijd de tram wordt doorgetrokken, er zijn in de raad regelmatig wensen geuit van trek hem in ieder geval door tot het Diemerbos, dus als je daar geen rekening mee houdt weet ik één ding zeker: dan wordt die nooit naar het Diemerbos doorgetrokken en ook niet naar zuidoost want dat wordt dan een enorm duur traject. Dus we leggen de rails niet aan maar we maken wel de ruimtereservering en de toegang tot de metrowerkplaats pakken we uiteraard in hetzelfde ontwerp mee maar ook dat is hier al aan de orde geweest.

De parkeerplaatsen, daar hebben meerdere raadsleden wat over gezegd. In het ambitiedocument hebben we gezegd dat we ruimte willen hebben langs de Muiderstraatweg en Hartveldseweg om de waterkant aantrekkelijker te maken. Daar moet het inrichtingsplan nog voor gemaakt worden maar die ruimte moet je dus wel creëren. Ook toen is al gezegd in het ambitiedocument dat dat waarschijnlijk alleen ten koste van parkeerplaatsen te realiseren is. Dus ook dat is al onderwerp van gesprek geweest.

Meneer Sikking zegt van ik heb gekeken en het is toch anders dan het is. Lang niet alle medewerkers van bedrijven parkeren in de parkeergarage. Het is overigens Ymere die een parkeergarage heeft en andere bedrijven niet. Uit mijn hoofd zijn er 50-60 parkeervergunningen afgegeven op straat. Tegelijkertijd zie je in het parkeergedrag van werknemers zonder vergunning of misschien wel met vergunning om op de sporthal te staan dat die elke twee uur naar buiten rennen om het schijfje door te draaien. Dus overdag is er voldoende plek te maken door de mensen bij de sporthal te laten parkeren. Dat moet je wel afdwingen, dat ben ik helemaal met u eens en dat kan overigens op twee manieren: dat kan je door intensieve controle doen maar dat zou je ook kunnen doen door overdag daar betaald parkeren in te voeren zodat het naar buiten rennen alleen nog maar kan zijn naar buiten rennen in de richting van de betaalautomaat en daar geld in stoppen. Ik denk dat dit meer stimuleert om bij de sporthal te parkeren.

De handhaving overigens van doordraaiers in de blauwe zone is een hele lastige. Daar stelt de rechter buitengewoon hoge eisen aan bij het aantonen dat de schijf is doorgedraaid. Eigenlijk moet je ze min of meer op heterdaad betrappen. Dus de handhaving van de blauwe zone is lastig. Je zou hem om kunnen zetten maar daar komen we nog met u over te spreken bij het inrichtingsplan in betaald parkeren met ontheffingen voor bewoners. Dan pak je dat dus ook aan.

Die rotonde, daar heeft u vorige keer het een en ander over gezegd. Als ik naar de tabel kijk. Het is een beetje plus min en er zitten geen gewichten aan die dingen. Dus wat bij ons een behoorlijke doorslag heeft gegeven is met name de snelheidsremmende werking die zo'n rotonde heeft en u moet zich ook even voorstellen: het is nu een T-splitsing maar op die punt komen ook nog woningen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb daarna nog even goed gekeken maar als je onder het spoor doorrijdt, 10 m verder, wordt daar alsnog een verkeerslicht gepland. Dus die snelheidsremmende werking ga je zo en zo krijgen. Dus het zou best kunnen zijn dat je daar een voorrangskruising maakt en helemaal geen rotonde en helemaal geen verkeerslicht omdat je 20 à 30 m verder alsnog een verkeerslicht hebt en je alsnog moet stoppen. Dus die remmende werking is er al.

Wethouder SCHOLTEN: en het zou best kunnen zijn dat die verkeerslichten 's avonds om 22.00 of 23.00 uur op knipperen worden gezet en 's ochtends om 07.00 uur weer aangaan. Er is ook gevraagd van waarom kiest u voor verkeerslichten bij die toegang. Bij die toegang gaat iets ingewikkelds ontstaan. Het is een combinatie van de keerlus, de uitrijdende tram, en verkeer dat de wijk in moet en we willen ook het vrachtverkeer van Pantar die kant op hebben. Daar is lang over gesproken, ook in de verkeerscommissie, en uiteindelijk bleek een kruising met opstelvakken en verkeerslichten daar vanuit verkeersveiligheidsoverweging de beste oplossing te zijn, gecombineerd met de uitrijdende tram want we hebben de keerlus op een aantal punten anders gemaakt.

De juichende toon in het communicatieplan. Als je naar het plan kijkt is er een geweldige hoeveelheid tegenstrijdige wensen die op dat stuk gerealiseerd moeten worden en in die zin ben ik daar dus juichend over.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Bij mijn verhaal ben ik vergeten om de positieve punten te noemen die ik natuurlijk had moeten noemen. Inderdaad, u heeft groot gelijk dat het een enorm goed werkstuk is bij het bepalen van al die tramhaltes. Dus dat kan ik u zonder meer nageven dat u daar helemaal gelijk in heeft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Wat mij betreft is het niet alleen bij het bepalen van de tramhaltes. Het fietspad langs de Weespertrekvaartkant trekken we nog een eind door. We hebben op elke kruising gekeken hoe de inrichting het beste kan zijn voor langzaam verkeer, fietsers en voetgangers. We hebben een makkelijker oversteek op het gehele traject gerealiseerd door het middenstuk te vergroten. Er is veel meer gebeurd en er is ook nog ruimte gemaakt om de waterkant beter te gaan benutten voor mensen die daar willen wandelen of zitten of een visplekje willen hebben. Dus in die zin hebben we met een geweldige hoeveelheid tegenstrijdige eisen, nou vergeet ik nog even de stadsregio en het GVB die het liefst aan beide zijden een vrije trambaan wilden hebben. Ook daar hebben we met elkaar een compromis bereikt. Dus met al die tegenstrijdige eisen hebben we op een fatsoenlijke manier een behoorlijk ontwerp neergelegd dat in mijn ogen het aanzien van die straat aanzienlijk verbetert maar ook de recreatieve kant van die straat en in die zin mogen we daar best trots op zijn.

Even de VVD. Dan ga ik ook tegelijk de motie meepakken. U vraagt eigenlijk om het voorlopig wel aan te leggen maar om er paaltjes neer te zetten zodat je er niet in kan, iets in die zin. Dat gaat in ieder geval niet op voor De Wissel want aan die weg worden ook nog woningen gebouwd. Die moeten ontsloten worden. Daar hebben we die weg voor nodig. Dat is aan het eind van het park en daar houdt het park ook op. Die woningen moeten ontsloten worden en er zit ook een hoeveelheid parkeerplekken in.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Is er dan straks maar één weg richting De Wissel? Is het niet zo als net als bij de andere parallelwegen dat je er van twee kanten in kan, mocht het opengesteld worden?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als je woning aan De Wissel staat is het wel handig als je je auto voor de deur kunt zetten. Dat is bij de huidige bewoners van De Wissel ook maar er komen nog meer bewoners aan De Wissel. Dat is tegenover de mensen die er nu wonen maar ook aan het eind van het park zijn woningen gepland.

De heer JÄGERS: maar zijn die dan afhankelijk van de ene toegang vanaf de Muiderstraatweg?

Wethouder SCHOLTEN: ja, die zijn afhankelijk net zoals allerlei andere mensen van één toegang. Als je in een straat woont, ik woon in de Ouddiemerlaan en ik ben afhankelijk van de Ouddiemerlaan. Dat is de enige manier om bij mij voor de deur te komen.

De heer JÄGERS: zouden we die kruising niet toegankelijk maken richting De Wissel vanaf de Muiderstraatweg. Dan kun je überhaupt niet terecht bij die woning?

Wethouder SCHOLTEN: wat ik ga zeggen is dat De Wissel in ieder geval doorgetrokken moet worden omdat op dat doorgetrokken stuk woningen komen aan de westzijde van De Wissel. Aan de oostzijde is het park en aan de westzijde komen woningen en die moeten ook met de straat toegankelijk zijn. Aan het eind van De Wissel staan uit mijn hoofd 12 parkeerplaatsen ingetekend, tussen de bouw en het eind van de bouw die parallel loopt met de Muiderstraatweg. Die parkeerplekken hebben we ook nog nodig om voldoende parkeerruimte te creëren. Dus met De Wissel kunt u zich niet voornemen om die tijdelijk maar ook niet definitief afgesloten te houden. Het argument dat u ook gebruikt over die groenstroken geldt daar ook niet want het is het eind van de groenstrook.

Het tweede punt dat ik over uw motie wil zeggen: er ontstaan groenstroken, voetgangersgebied van 120 bij ruim 30 m en nog eens een keer 120×30 m en aan het eind 55 bij ruim 30 m. 120×30 m is, om u een indruk te geven, is bijna net zo groot als het Van Markenplantsoen. Dus kun je daar een fatsoenlijke speelgelegenheid van maken en gaan we dat te zijner tijd ook doen, zoals Diemen Linksaf vroeg. Ja, die inrichting gaan we ook doen. Ik zeg niet dat het het Van Markenplantsoen wordt maar op dat punt is er dus echt voldoende ruimte.

Ik begrijp heel goed dat de bewoners zeggen dat ze nu in een ideale situatie zitten. Dat is die ook. Op het gebied van verkeersveiligheid zit je daar op een tien omdat er geen auto's rijden

en dus alles wat je doet is minder. Daar hoeven we niet lang over te discussiëren, dat is zo. Alleen de vraag is natuurlijk of je tot een normale, fatsoenlijke en nette verkeersveilige situatie kunt komen. Zoals dat daar is, zo zijn eigenlijk bijna alle straten in Diemen en alle steden en dorpen in Nederland. Dus ik zie wel dat het voor het gevoel afwijkt. Daar hoeft u mij echt niet van te overtuigen. Dat is gewoon zo maar de vraag is alleen of dat acceptabel is. Een tweede vraag daar. Op het moment dat je De Wissel toch open moet hebben voor de bereikbaarheid van de woningen die we nog moeten gaan bouwen, of je dan De Wissel moet openstellen en De Trekschuit alsnog dicht moet houden en dan gaat het met name wat mij betreft over de evenredige verdeling van het verkeer over de wijk. Wij vinden het als uitgangspunt goed om wijkverkeer zo goed mogelijk te verdelen over de wijk. Daar heeft iedereen een beetje last van maar ook iedereen voordeel en verkeerstechnisch kunnen die twee wegen het aan, de Sportlaan en Het Pontveer. Alleen, de vraag is of dat een evenredige verdeling is of is dat solidair, heb ik wel eens als term gehoord. Wij vinden het begrijpelijker en beter om dat op een goede manier te verdelen.

Nou wordt u natuurlijk geconfronteerd met mensen die vanuit het belang van de huidige bewoners komen. Dat begrijp ik wel en als we over drie jaar die discussie hebben, dan zitten daar misschien weer andere bewoners die zeggen van wij willen even een onsje minder als dat kan maar dat besluit ligt nu al aan u voor. Dus mijn opmerking op die motie. Twee dingen in de overwegingen, ik begrijp ze maar laten we niet doen alsof er een ernstige aantasting van de speelmogelijkheden is want er blijft buitengewoon veel over. Realiseer u dat De Wissel gewoon open moet. Dan kunt u De Trekschuit dichthouden. Dan wordt De Wissel wat drukker en De Trekschuit blijft lekker stil. U mag die keuze maken. Realiseert u zich wel dat aan het begin van De Trekschuit aan de Muiderstraatweg kant, daar zijn ook nog een aantal parkeerplaatsen geprogrammeerd, nodig voor de woningen aan de Muiderstraatweg. Daar moeten we wel een oplossing voor vinden en die oplossing bestaat niet uit weghalen maar zorgen dat er ergens geparkeerd kan worden maar het is uw overweging. Ik vind het niet verstandig maar dat heeft met de extra belasting van De Wissel te maken en een eerlijke verdeling van het verkeer over de wijk.

Leefbaar Diemen. U kunt om een alternatief ontwerp vragen. Dat kunnen we allemaal doen maar ik wil toch even in herinnering roepen dat we een aantal uitgangspunten hebben vastgesteld in 2014 en dat we die zo goed mogelijk volgen. Daar kunt u met zijn allen van zeggen: u loopt aan de leiband van het Gemeentelijk Vervoerbedrijf of de stadsregio of alle andere nare suggesties die meneer Prins doet. Wij lopen niet aan die leiband maar wij zijn natuurlijk als gemeente net zo goed verantwoordelijk voor het openbaar vervoer als alle andere gemeenten en dat betekent dat op het moment dat op het gebied van efficiency inspanningen vereist worden, dat we in Diemen niet kunnen zeggen van we doen even niet mee en zoekt u het verder maar uit. Ik vind dat een verantwoordelijkheid die je ook naar de regio hebt en die moet je dus ook daadwerkelijk nakomen.

Het tweerichtingenfietspad. Daarover staat het een en ander in ons commentaar op het amendement van de Partij van de Ouderen. U kunt daar van alles mee doen maar laat ik u wel zeggen dat de verkeerscommissie zegt dat dit niet verstandig is. Dus wij kunnen dat nog verder uitwerken maar ik denk dat het antwoord hetzelfde blijft: het is niet verstandig. Zeker niet als je dat aan de woningenkant doet in plaats van aan de trekvaartkant omdat het een verkeerssituatie is waar automobilisten die de situatie niet kennen echt niet verwachten dat er

van twee kanten fietsers aankomen. Daarnaast is het wat ons betreft ook de vraag of dat nou zo geweldig veel ruimte oplevert. U kiest, dat heeft u vorige week ook in uw betoog helder gemaakt, voor veel parkeerruimte en veel mogelijkheden voor de auto's. Dat is haaks op wat we in 2014 hebben vastgesteld in het ambitedocument. U mag uiteraard van mening gaan veranderen maar het is natuurlijk wel ontwerpen en inrichten op basis van dingen die je eerder als uitgangspunt hebt vastgesteld. In die zin is zo'n ontwerpproces een trechter waar je van doelstellingen en uitgangspunten langzaam tot een ontwerp komt en aan het eind van de rit kun je zeggen van ik ben het niet eens met die uitgangspunten, dus we beginnen weer opnieuw. We hebben anderhalf jaar hieraan gewerkt. Dat zal dan waarschijnlijk ook weer anderhalf jaar gaan duren.

De Ouddielerlaan. Daar hebben we uitgebreid over gediscussieerd of dat kan. De verkeerscommissie is van mening dat het wel kan. Wat er wel moet gebeuren is dat de auto's die vanaf de stad komen via de Hartveldseweg een wat meer haakse bocht moeten maken om de Ouddielerlaan te betreden. De verkeerscommissie vindt dat een voordeel want er is nu een beetje glooiende bocht en dat betekent dat je met veel hogere snelheid de Ouddielerlaan in kan gaan en de bewoners op de kop van de Ouddielerlaan klagen over de hoge entreesnelheden die sommige auto's hebben in de Ouddielerlaan. Dus heeft dat een remmend effect om de snelheid? Ja. Loop je enig risico tot congestie maar dat is een beetje groot woord als je naar de verkeersintensiteit kijkt maar het kan best op die kruising even druk worden. Is dat bezwaarlijk want dat is de vraag. Nee, dat is niet bezwaarlijk. Zeker niet als je vindt dat de snelheid over het geheel zoveel mogelijk geremd moet worden. Dus als iedereen af moeten remmen omdat een auto niet via de glooiende bocht linksaf kan maar via een haakse bocht, dan hebben we daar vanuit verkeerskundig oogpunt geen enkel bezwaar tegen. Sterker nog, het wordt her en der ook als een voordeel gezien.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het fietspad dat daar loopt heeft daar ook een afslag en dat zijn nu al heel kwalijke situaties. Hoe denkt de verkeerscommissie over die situatie met zo'n fietspad?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. U zegt het fietspad wat daar loopt. Dan moet u even specifieker zijn over welke plek heeft u het?

De heer SIKKING: wat recht tegenover de Ouddielerlaan staat. De mensen komen bij het verkeerslicht. Ze rijden voorbij omdat ze niet op het verkeerslicht willen wachten en dan rijden ze de Ouddielerlaan in. Aan de kant van het water steken ze dus de weg over en dat is een vrij gevaarlijke situatie.

Wethouder SCHOLTEN: gezien de verkeersintensiteit is dat geen gevaarlijke situatie. De fietsers uit Diemen Zuid die in Diemen Centrum willen zijn hebben ook een alternatief, namelijk wachten voor dat verkeerslicht en dan oversteken. Wat ze doen, en dat is het probleem met die verkeerslichten, is dat ze daar vaak niet staan te wachten want het verkeerslicht staat weliswaar op rood maar er is ook geen verkeer. Qua verkeersintensiteit is dat een dubieus ding, die verkeerslichten daar, dus er is een heel veilig alternatief voor die fietsers: gewoon recht doorrijden en de Burgemeester Bickerstraat in gaan. Daar hebben we

een aantal jaren terug ook een fietspad aangelegd om dat mogelijk te maken en fietsers die in uw ogen een wat roekeloze avontuurlijke fietsroute willen, die kunnen een eindje verder maar laten we even wel wezen, het is geen onveilige oversteek. Het is een oversteek die je uitstekend kan maken maar met die verkeerslichten is die wat comfortabeler en we hebben er in ieder geval voor gezorgd. Je kinderen kun je aanleren dat ze de Burgemeester Bickerstraat in moeten rijden en of ze dat doen als je er niet bij staat?

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder beschrijft die situatie plastisch maar daaraan verandert niets in de nieuwe situatie, dus dit gaat ook nog 30-40 jaar door.

Wethouder SCHOLTEN: nee en die situatie hebben we beoordeeld en vinden we goed. Dus als je uit Diemen Zuid komt en je wilt naar het winkelcentrum toe. Dan kan je rechtdoor de Burgemeester Bickerstraat in. Dat is geregeld met verkeerslichten. Daar kun je wat betreft de verkeersintensiteit over discussiëren maar het is misschien een wat ingewikkelde kruising omdat de tram er ook rijdt, dus de verkeerslichten laten we staan. Is er dan een veiliger oversteek naar het centrum? Ja, en voor de mensen die het anders willen, dat zijn vaak mensen die niet op de verkeerslichten willen wachten, die gaan rechtsaf en steken bij de Ouddielerlaan over.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wil het laatste wel beamen want ik steek bij voorkeur niet bij de verkeerslichten over maar juist tussen de verkeerslichten en de Ouddielerlaan vlak na het verkeerslicht. Dus als je wilt oversteken de weg die net genoemd is, dan kijk je even naar links of het licht op rood staat. Als het op rood staat is van die kant geen verkeer te verwachten. Dan hoeft je alleen maar te letten op het verkeer van de overkant en zelfs als er links en rechts iets komt, dan is het een kwestie van timing om er tussendoor te piepen en ben je een beetje Amsterdammer, een Diemenaar is ook half Amsterdammer, die slaagt er altijd wel in. Ik heb het zo vaak gedaan en ik ben niet de jongste meer en ik gedraag mij gewoon als een jonge hond, bij wijze van spreken, en je steekt daar heel veilig over. Er is niets aan de hand daar.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Aan die situatie, meneer Prins, is geen enkele reden om daar een wijziging in te doen en wij verwachten niet dat we de fietsers met maatregelen een zodanig gedrag kunnen opleggen dat ze de Ouddielerlaan niet in gaan rijden. Daarvoor fiets ik een beetje teveel hier in de buurt. Fietsers zijn op dat punt een wat lastig volk.

De Partij van de Ouderen met dat amendement. Ik heb schriftelijk al het een en ander aan commentaar daarop geleverd en gedaan. Zijn alle alternatieven afgewogen want dat is all in the end gewoon uw vraag. Ja, in het ontwerp zijn alle alternatieven en mogelijkheden afgewogen maar wel in samenhang met een aantal ambities op die as. Dus op het moment dat u besluit van die recreatieve kant vinden wij een stuk minder belangrijk en er mag een smal voetpad naast de Weespertrekvaart. Dan gaat de wereld er daar plotseling anders uitzien en dan zijn er veel meer mogelijkheden. Op het moment dat we besluiten dat er helemaal geen tram komt zijn er ook nog veel meer mogelijkheden. Dus alle alternatieven afwegen, dat is een zodanige overvraag dat ik daar niet geweldig veel mee kan.

Als u naar het document kijkt ziet u wel dat bij alle oplossingen er ook wel gekeken is naar mogelijkheden. Daar staan soms ook wel meer varianten genoemd en daar wordt een keuze in gemaakt en dat zijn wel de alternatieven.

De Sniep en de verkeerslichten. Daar heb ik vorige keer al wat over gezegd en vanavond ook. Het ene verkeerslicht is daar nodig omdat we gemeend hebben daar linksaf opstelplaatsen te moeten maken en het verkeer vanuit de tramlus ook beter te moeten regelen en helemaal aan de andere kant maken we een fietsoversteekplaats met ook verkeerslichten die je weliswaar als fietser of voetganger daar moet bedienen. Daar hebben we wat langer over gediscussieerd in de verkeerscommissie en ik zal u ook zeggen hoe de discussie ongeveer ging. De verkeerscommissie zei van het is niet echt nodig en de wethouder zei: het lijkt mij toch verstandig omdat het achter die bocht zit en die afslagen richting Sportlaan en daar zien we ook wel veel links- en rechtsaf verkeer. Dus laten we het wel doen daar. De verwachting is dat die verkeerslichten 23,5 uur per dag op groen staan voor auto's en een enkele keer voor de fietsers wat anders zijn. Ik ga mijn hoofd eronder verwedden dat als we daar gaan staan kijken dat het regelmatig voor zal komen dat iemand daar op de knop drukt, vast oversteekt en als die aan de overkant staat, dat het groen is.

De heer PRINS: voorzitter, je kunt je afvragen wanneer het 23,5 uur per dag op groen staat waarvoor ze dan nodig zijn.

Wethouder SCHOLTEN: dat is de afweging en u heeft hier ook gemerkt vorig jaar een aantal keren dat een aantal ouders zich zorgen maakt over de bereikbaarheid van die school et cetera. Dus ik vind dit een oplossing en die kun je makkelijk doen omdat fietsers en auto's hier gescheiden zijn. Het is een oversteek alleen voor fietsers. Dan kun je discussiëren over nut en noodzaak van dat verkeerslicht maar we maken naar de school toe een hele mooie fietsroute, overigens ook naar de sportvelden, en dan is het de moeite waard om het op die manier in te richten en dat die 23,5 uur per dag op groen staat voor de auto's, dat is denk ik bij gebrek aan fietsers maar die twee kwartieren dat het intensief gebruikt wordt of anderszins verdeeld over de dag, dat is op zich ook de moeite waard en zeker omdat de fietsers dat beïnvloeden. Dus in die zin is dat een oplossing die past bij die bocht. Is dat dan een 100% noodzakelijke oplossing? Nee maar we hebben hier veel discussie gehad en het leek mij verstandig om die oplossing daar alsnog op die manier te gaan doen.

Meneer Prins wil ook rotondes afwegen en daar heb ik het vorige keer al heel snel over gehad. De rotondes bij de bruggen, daar is geen ruimte voor. Er is op zich wel ruimte om een rotonde aan te leggen maar daar hebben we het vorige keer ook al over gehad, op het moment dat de brug open staat heb je wel een probleem want waar laat je het verkeer dat graag de brug over wil maar even niet kan? Daar hebben we nu soms al een probleempje mee en met die rotonde wordt dat echt ingewikkeld. Dus daar is gewoon de ruimte niet voor.

Aan de andere kant, de rotonde bij de Prins Bernhardlaan. Daar hebben we de tabel met de plusjes en de minnetjes en daar zitten een paar dingen in maar dat is welk gewicht je er aan geeft. Dat is het fietsen van de sportvelden, het fietsen van de Bernhardhal weer terug naar De Kersenboom want daar moet gesport worden. Dan kun je dat op een fatsoenlijke manier oplossen. De snelheidsremmers hebben we het over gehad, ook op de uren dat de verkeerslichten niet werken. U moet zich ook voorstellen dat er een toegang komt naar de

punt van de Sniep waar woningen komen. Op dat punt, meneer Prins, zijn al die afwegingen gemaakt en als u vindt dat er nog alternatieven zijn. Dan daag ik u uit om in ieder geval een paar punten te noemen waarvan u vindt dat die buitengewoon slecht geregeld zijn in dat plan. U heeft hier toen ook een betoog gehouden over er is niet aan fietsers gedacht. Daar heb ik in mijn schriftelijke reactie op uw amendement ook al het een en ander over verteld want er is wel degelijk aan fietsers gedacht en daar zijn we al in 2013 mee begonnen en dat heeft ook tot een aantal uitgangspunten in het ambitiedocument geleid.

De PvdA. Tramhaltes uit elkaar. Dat is wel besproken en uiteindelijk was het verkeerskundig maar ook vanuit het pleidooi van het openbaar vervoer van zet dat over de kruising als je vanuit de stad komt. Wil je het anders doen, dan moet je ook weer ter hoogte van Roediez noem ik het maar even, maar dat is om de plek aan te duiden en niet om reclame te maken, die ruimte creëren. Dat betekent dat je toch weer met het spoor moet gaan schuiven. We willen het fietspad daar al iets breder, dus dan moeten we nog meer met het spoor gaan schuiven. Het wordt in die zin een erg onhandige plek.

De waardering van geluidsoverlast van optrekkende en remmende trams. Die trams rijden er al, die trekken daar ook vaak op en remmen daar vaak af. Het is niet zoals de bus dat je een ronkende bus met zware bastonen hebt waarvan je ruiten een beetje gaan trillen. Dus wij vinden dat al met al een heel acceptabele oplossing maar tegelijkertijd weer wetend dat als je daar woont er wat extra hinder is maar ik weet ook dat mensen die lijn 9 willen gebruiken en over de brug komen, dat die minder loopafstand hebben tot de tramhalte en dat is weer een voordeel. Dat is altijd het probleem met openbare ruimte: het is niet van elastiek, dus je moet dingen ergens in een gegeven hoeveelheid ruimte proppen.

De Venserbrug en de fietsmogelijkheden. De Venserbrug is een onderdeel van de Oost-West As. Wat we in het plan wel gedaan hebben is de bereikbaarheid van het fietspad dat langs de snelweg loopt verbeteren en volwaardig in de kruising op te nemen. We komen nog, ik denk dit jaar maar ook volgend jaar, te praten over de infrastructuur in Diemen Zuid, de bereikbaarheid, de constatering dat die bruggen onevenwichtig gebruikt worden. De Venserbrug heeft een heel lage verkeersintensiteit maar dat heeft ook met de infrastructuur in Diemen Zuid te maken. Dus daar komen we uitgebreid op terug en dan nemen we ook mee de fietstoegankelijkheid van dat stuk van Diemen Zuid en wanneer we dat precies uit gaan voeren, dat is een kwestie van met elkaar uitwerken.

Nog even wat algemene woorden. Ik begrijp dat dit een lastig onderwerp is maar we hebben er wel een aantal keren over gesproken. Omdat het een lastig onderwerp is hebben we gemeend om al zes weken terug alle stukken te moeten sturen zodat u zich alvast kon inlezen en vast de vragen kon stellen. Als we de besluitvorming nu ernstig gaan uitstellen. Laten we ook even constateren dat er nogal wat problemen zijn op die weg en niet zozeer met de weg maar met de tramrails. Die moet echt vervangen worden. We hebben daar problemen met de riolering et cetera. We willen de Sniep op een goede manier afmaken. Dus geweldig veel tijd voor uitstel hebben we niet.

Als u zegt van we willen over een onderdeelje nog vier of acht weken nadenken, dan hangt het een beetje van het onderdeelje af, maar om nou het hele plan opnieuw tegen het licht te houden en te kiezen voor, in de opzet van de heer Prins, een jaar of anderhalf jaar uitstel. Dan maken we het onszelf buitengewoon lastig en al die alternatieven zijn mijns inziens al afgewogen.

De heer JÄGERS: voorzitter, zouden wij een paar minuten kunnen schorsen?

De heer PORTEGIJS: voorzitter, als dat is om de motie te wijzigen, wat ik mij kan voorstellen, dan zou ik willen vragen want als de motie gewijzigd is wil ik een schorsing. Dus dan krijgen we schorsing op schorsing en hoe dat tactisch moet weet ik niet.

De VOORZITTER: misschien dat u even kunt overleggen. De eerste schorsing gaat in ieder geval gebeuren. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. In 2013/2014 zijn de besprekingen over de herinrichting van de Oost-West As begonnen. Vervolgens zijn de ambities geformuleerd. Vervolgens is er een stilte ingetreden en in 2016 verschijnt het onderwerp weer op de agenda. Dan worden wij gevraagd om haasje repje te besluiten en we merken dat de raad zich zeer onzeker voelt op dit moment van wat wijsheid is. Daarom zou ons voorstel zijn om de besluitvorming voor twee maanden uit te stellen en in die tussentijd nog een keer op het onderwerp terug te komen in de raad in de vorm van bijvoorbeeld een thema-avond om te kunnen overleggen over de twijfels die er zijn.

De motie die wij hebben geformuleerd zullen we gedeeltelijk handhaven waarbij we De Wissel wel zouden willen openstellen voor autoverkeer komend vanuit de Muiderstraatweg en de kruising met De Trekschuit wel dicht laten voor autoverkeer en daar te volstaan met alleen toegang voor fietsers en voetgangers.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het vragen om uitstel omdat je dan bedenktijd gebruikt om tot een beter voorstel te komen dan er nu ligt is een beetje strijdig met nu al een concreet voorstel indienen van hoe het moet. Ik denk dat als we de tijd gebruiken om een nieuw voorstel te formuleren, dat de inhoud van die motie dan vanzelf naar voren komt.

De heer JÄGERS: dat is prima. Als het zover komt zouden we die motie niet hoeven in te dienen en dan kunnen we er later op terugkomen maar we zijn er natuurlijk niet zeker van dat het voorstel van uitstel wordt aangenomen. Als het niet zo is dienen we de motie alsnog in maar dan alleen geldend voor De Trekschuit en De Wissel zou dan kunnen worden opengesteld wat ons betreft voor autoverkeer komend vanaf de Muiderstraatweg.

De VOORZITTER: dan ga ik eerst even inventariseren wie in de tweede termijn wil spreken.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, is het niet zo dat dit een voorstel van orde is waarover we eerst even moeten beslissen?

De VOORZITTER: er is natuurlijk een soortgelijk amendement maar dat is eigenlijk een half ordevoorstel van de heer Prins. Dus we kunnen kijken of we nu in tweede termijn daar een oordeel over kunnen vellen vanuit de raad. U kunt het nu als ordevoorstel brengen en daar

kunnen we nu een stemverklaring over afgeven wat als dat aan de orde is hoeven we verder niet inhoudelijk te debatteren. Dus dat zou kunnen als u dat zo voorstelt.

De heer JÄGERS: voorzitter, dat lijkt mij op zich een goed idee.

De VOORZITTER: dan ga ik de fracties langs wat uw oordeel is over het ordevoorstel van de VVD om over te gaan tot uitstel van besluitvorming.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik wil dan nog even van de wethouder horen of twee maanden zich verhoudt tot allerlei plannings. Dat kan ik niet overzien maar op zich gehoord de eerste termijn waarin verschillende fracties hebben aangegeven dat men op een aantal detailpunten nog nadere informatie wil, kan mijn fractie wel leven met het uitstel maar wel heel nadrukkelijk de uitgangspunten van het plan, maar daar hebben we ook de VVD over gehoord dat ze daar enthousiast over was, de insprekers vorige week waren enthousiast over dat plan. De uitgangspunten van het plan staan niet ter discussie maar wel enkele meer concrete dingen van als je nou De Trekschuit niet afsluit, wat betekent dat dan voor De Wissel en waar komen de parkeerplaatsen. Allerlei van die meer technische vragen, als daar ruimte voor gevonden kan worden komende maand of komende zes à acht weken, dan kunnen wij daar wel mee uit de voeten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben het wel eens met de interpretatie van de heer Portegijs van als wij de uitgangspunten gewoon vaststellen. Het gaat met name over de detaillering en niet over het inrichtingsplan voor de Hartveldseweg en een deel van de Muiderstraatweg want daar komen we nog later op terug. Dan vind ik dat een begrijpelijk voorstel en daar kan ik wel mee leven.

Het tweede is even de termijn, of dat een maand of twee maanden moet zijn. We moeten ook nog een aantal dingen afronden. Dan gaat het met name over de financiering met de stadsregio, Dienst Metro en het GVB. Dat wil ik graag voor de zomervakantie doen omdat we verderop met de aanbesteding et cetera moeten starten en als het over die detaillering, laten we dan een maand nemen want wij hebben die punten wel op tafel.

Dan even over de motie waarvan de VVD terecht zegt van die houden we even aan. Op het moment dat De Wissel wel open moet blijven en De Trekschuit niet, dan kan ik mij voorstellen dat we toch nog even nadenken over het effect op de verkeersintensiteit van De Wissel. Daar hebben we misschien nog een paar weken voor nodig en zo zitten er denk ik nog wel wat onderdeeljes in.

Dus ik kan mij prima vinden als u zegt van we doen de besluitvorming over een maand. Dan komen we nog wel tot afronding voor de zomervakantie en ik begreep van leden van het presidium dat er in de agenda ook nog wel ruimte is om dit in een informatieve raad aan de orde te hebben. Dan is het wat mij betreft wel een passend voorstel.

De heer JÄGERS: voorzitter, wij kunnen hiermee leven.

De VOORZITTER: dan ga ik even een rondje maken. PvdA, Leefbaar Diemen en CDA ook het geval.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad aandacht gevraagd voor het delen van het fietspad waar de auto te gast is, dat we daar geen schijnveilige situatie willen zien ontstaan. Toen is door de wethouder toegezegd dat hiernaar zal worden gekeken. Dus ik hoop dat dat dan ook meegenomen wordt. Omdat de focus nu zo op De Trekschuit en De Wissel ligt wou ik dat nog even onder de aandacht brengen maar wij kunnen ons wel vinden in het voorstel op zich.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, het brengt mij nu op het idee. Als we het volgende keer ook een beetje vruchtbaar en zinvol willen behandelen. De opmerking van GroenLinks begrijp ik. Daar hebben we het vorige week over gehad maar als er nog meer van dat soort dingen zijn. U hoeft niet vier weken te wachten. U mag het morgen ook of in het paasweekend aan mij mailen, dan kunnen we er alvast mee aan de slag.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Laat ik vooropstellen dat wat D66 betreft er een goed plan voor ligt en wij hebben in ieder geval het gevoel dat we hier op dit moment een beslissing over kunnen nemen. Als er niet een ordevoorstel was gekomen hadden wij voor gestemd. Wellicht al voor de motie, dat is wel een punt waar wij nog twijfel over hebben en het punt dat mevrouw Uiterdijk al aangaf maar gezien het feit dat er nog een aantal keuzemogelijkheden in het plan zitten en veel raadsleden behoefte hebben aan extra tijd lijkt ons een maand uitstel een goed plan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wat kan ik nog toevoegen aan een breed gedragen ordevoorstel. Dat betekent ook dat ons amendement niet in stemming hoeft te komen en dat kan ik dan ook bij deze intrekken.

We hadden zelf in het overleg gedacht van tot de zomervakantie drie maanden. De wens van de wethouder respecterend binnen een maand maar dat betekent wel dat al over een week de stukken en de planning voor de agenda van april aangepast moeten worden. Dus wat mij betreft hoeven we er niet wakker van te liggen als het een maand extra wordt.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij hadden vanavond hier ook een beslissing over kunnen nemen maar we hebben er respect voor dat andere fracties meer tijd nodig hebben.

De VOORZITTER: dan concludeer ik dat alle fracties het ordevoorstel steunen. Daarmee is de besluitvorming vandaag uitgesteld.

3. Voorstel procesgang peuterspeelzaalwerk 2016

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie heeft vorige week uitgebreid gesproken met u over het onderzoek harmonisatie peuterspeelzalen en kinderopvang. De gevraagde beslissing die nu voorligt is dat wij kennisnemen van het onderzoek van Adviesbureau Buitenhok en dat we instemmen met de voortgang van het proces van selecteren van de partners voor de uitvoering van het peuterspeelzaalwerk met ingang van 2017.

De VVD vindt het moedig en verstandig dat de Stichting Welzijn Diemen zich gaat richten op, zoals zij het zelf ook noemt, haar kernactiviteiten zoals participatie, talentontwikkeling, jeugdwerk en Wmo. Wij vinden het een goede ontwikkeling dat de kinderdagverblijven en de peuterspeelzalen worden geharmoniseerd, ook wat betreft de bijdrage van de ouders. De VVD heeft daar al een aantal jaren geleden voor gepleit en dat we die kant nu opgaan vinden wij een goede ontwikkeling.

De nota omtrent het peuterspeelzaalwerk is een uitvoerig document waarin duidelijk koers en richting staan. Waar rekening mee moet worden gehouden, bijvoorbeeld in het geval van de Noorderbreedte, is dat in de afgelopen jaren een samenwerking tot stand is gekomen tussen scholen, peuterspeelzaal en de naschoolse opvang. Er wordt samengewerkt in een managementteam onder leiding van de brede schooldirecteur. Er is dus een doorgaande lijn en dat willen wij maar vast ook de schoolbesturen straks en in welke situatie dan ook zo houden. De VVD heeft daarom vorige week aanvullende vragen gesteld over de kinderdagverblijven en het VVE beleid. U heeft ons in herinnering gebracht in de mail die u ons daarop stuurde dat er in 2012 een convenant is opgesteld waarin alle kinderopvangorganisaties zich met de gemeente, onderwijs en de Stichting Welzijn Diemen zich gezamenlijk verantwoordelijk hebben gesteld voor het realiseren van de in het onderwijsachterstandenbeleid van 2011-2014 geformuleerde doelstellingen en de resultaatafspraken en uit de meest recente VVE-monitor uit 2015 blijkt dat alle kinderopvangorganisaties werken aan de VVE en daaruit blijkt, afgezien van het kinderdagverblijf Brood en spelen, dat alle kinderopvangorganisaties de pedagogische medewerkers scholen in de VVE of VVE-geschoold zijn maar u vertelde ons dat er wel verschillen zijn in de mate waarin de kinderdagverblijven voldoen en/of investeren in de basisvoorwaarden de kwaliteit van de uitvoering en inrichting, de competenties van de pedagogische medewerkers en de doorgaande lijn. Dus daar zit verschil in.

Het college, zo heeft u verteld, hecht aan de ervaring met VVE en een sterke doorgaande lijn en heeft het daarom ook verwerkt in de gestelde selectiecriteria. In de plannen van interesse wordt daarom gevraagd naar de concrete ervaring met het aanbod VVE en de concrete ervaring qua samenwerking en doorgaande lijn met de basisscholen in Diemen en de VVD vindt dat belangrijk. Ook vindt de VVD het belangrijk dat de kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk wordt geborgd na de harmonisatie en ook daar heeft u uitgebreid op geantwoord. De wettelijke bepalingen zijn leidend. Op basis van en in invulling op deze wettelijke eisen zijn voor het selectieproces criteria gesteld en na het selectieproces worden de subsidievoorwaarden gesteld.

Het selectieproces en de subsidievoorwaarden vormen de basis van de kwaliteitsborging en bovendien wordt de VVE-monitor jaarlijks besproken binnen de overlegstructuur van de lokale educatieve agenda en wij vragen u vanavond nadrukkelijk om die werkwijze voort te zetten ofwel er gelden wettelijke en beleidsmatige kaders en de borging en de sturing vindt nu en in de toekomst plaats via de GGD via de inspecties en de monitoring gebeurt gemeentelijk. Wanneer niet wordt voldaan aan de gestelde eisen kan er op diverse wijzen, vertelde u, worden opgetreden, variërend van inhoudelijk of bestuurlijk tot het vorderen van een subsidie maar wij hopen uiteraard dat het niet zover komt.

Misschien nog ten overvloede. De VVD Diemen hecht er aan dat zorgvuldig wordt omgegaan met het personeel van de peuterspeelzalen en vraagt het college er op toe te zien dat het harmoniseren van de contracten zorgvuldig verloopt. Verder vraagt de VVD aandacht, we

hebben het de vorige keer ook al gezegd maar we willen dat vanavond weer doen, voor de blijde ongeletterde kleuterscholen in Finland. De Finse kleuterscholen besteden het grootste gedeelte van de dag aan spelen en niet aan het invullen van werkbladen terwijl de Finse scholen de afgelopen jaren flink wat media-aandacht kregen vanwege de constant blijvende krachtige prestaties van 15-jarigen in internationale tests. Spelen blijft voor kinderen een zeer efficiënte manier van leren en zij passen het toe op een manier die kinderen leervreugde geeft en hoewel de VVD het belang van het VVE-programma, we willen dat niet bagatelliseren. Vooral voor de kwetsbare doelgroepkinderen is dit artikel waar ik net over sprak uit ons hart gegrepen. We hebben er ook over getwitterd. Laat kleuters en peuters vooral spelen en laat vreugde en spelen een essentieel onderdeel zijn van het leerplan want naar een oud Fins gezegde: alles wat je zonder vreugde leert wordt gemakkelijk vergeten. De VVD stemt in met de gevraagde beslissingen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Als ik zo naar het betoog van mevrouw Wielage luister komt er een vraag bij mij op die ik graag wil voorleggen want ik word ook heel enthousiast wanneer ik dat verhaal over die Finse scholen of peuterspeelzalen hoor, net zoals u. Alleen, zoals u nu uw betoog brengt, krijg ik de indruk dat u het tegenstrijdig aan elkaar vindt wat er in Finland gebeurt en wat we hier bij VVE doen terwijl als je echt gaat kijken wat er op de peuterspeelzalen gebeurt, de kracht van de VVE is juist dat het spelenderwijs gebeurt. Dus het sluit elkaar niet uit. Het is inderdaad spelend leren, dus hoe ziet u dat?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hopen dat dat zo is maar wij horen ook wel andere geluiden die ons zorgen baren dat er veel moet worden ingevuld, dat er veel moet, dat er al Cito-toetsen worden gehouden van kinderen bij wijze van spreken van drie jaar oud, dat er testen moeten worden afgelegd en daar maken wij ons zorgen over. Het spelen, wij horen ook dat daar verschil in is tussen wat kinderdagverblijven kunnen doen en wat de peuterspeelzalen verplicht zijn om te doen. Dus wij willen alleen vandaag een pleidooi houden om dat spelen niet uit het oog te verliezen en als dat is wat u zegt en als dat daadwerkelijk zo wordt uitgevoerd, dan is dat een pak van ons hart. Ik heb zelf geen kinderen meer op de peuterspeelzalen. In de tijd dat mijn kinderen klein waren stond het spelen voorop en ik heb van de leidsters wel begrepen dat er steeds meer moet en steeds meer programma's moeten worden afgewerkt en dat baart ons zorgen. Dus dat is eigenlijk de strekking van ons betoog.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage haalde al aan wat de gevraagde beslissing is van het college over de procesgang toekomst peuterspeelzaalwerk. Wij hebben in de informatieve raad de nodige vragen gesteld en antwoord van de wethouder gekregen. Wat wij een heel prettige aanpak vonden is de themabijeenkomsten want we hebben er meerdere gehad. Vorig jaar hebben we ook een themabijeenkomst gehad en eind februari of begin maart met de verschillende betrokkenen. Dat vinden wij een prettige manier van werken.

Wij hoorden van een mevrouw van Buitenhek die ook onderzoek heeft gedaan in Almere. Eigenlijk een heel positief verhaal. Daar zullen ongetwijfeld ook wel wat haken en ogen aan

zitten en wat wij ook mee willen geven in dit proces is om juist te leren van de fouten of in ieder geval de dingen die in Almere wat minder goed zijn verlopen om te kijken hoe dat in Diemen, omdat wij toch wat kleinschaliger zijn, hoe wij dat op een goede manier kunnen aanpakken.

Wij hebben in de informatieve raad ook aandacht gevraagd voor het sociaal plan voor de leidsters. Dat willen wij graag hier nogmaals benadrukken dat dat op een zorgvuldige manier gaat gebeuren. Ik deel niet zo de angst van de VVD dat peuters en blijkbaar ook de leidsters in een bepaald keurslijf worden gedrukt maar het is wel van belang om, en daar is dat VVE-traject ook voor, kinderen en peuters met een achterstand vanwege hun gezinssituatie mee te laten komen met andere kinderen die wel meer mogelijkheden thuis hebben. Dus ik onderschrijf dat mevrouw Van Engelen zegt, juist dat spelend leren is belangrijk op die leeftijd en daarmee krijg je op een gegeven moment die doorlopende leerlijn.

Wij vinden het ook positief dat de SWD op een heel constructieve manier aan dit proces heeft meegewerkt en, inderdaad wat mevrouw Wielage zei, zich meer kan gaan toeleggen op de kerntaken van de SWD en dat we daar als gemeente ook de ruimte voor gaan bieden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wilde heel even ingaan op mevrouw Polsbroek. De VVD denkt nooit in angst maar wij stellen wel iets vast dat wij graag zouden willen en dat is wat we mee wilden geven. We zijn nergens bang voor of iets dergelijks.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen heeft ook kennisgenomen van Buitenhek en hun advies. In de informatieve raadsvergadering hebben wij ook al aangegeven dat we het tijdspad een beetje snel vinden om al die externe partners te vinden en de selectie ervan maar ik denk dat dat wel moet lukken. Ik hoop dat u het ook gefaseerd kan doen, dat u wat ervaring kunt opdoen.

Wat betreft de doorlopende leerlijn. Ik denk dat de partners op een gegeven moment wel heel pedagogisch onderlegd zijn om dat te kunnen opvangen maar dat er ook contact zal zijn met de scholen, dat dat ook in de criteria wordt opgenomen.

Het sociale plan voor het personeel moet heel kundig en weloverwogen worden uitgevoerd maar ik hoop wel dat u er een termijn aan wilt stellen van vijf jaar want we kunnen niet in alle eeuwigheid geld blijven plussen als dat nodig is om de salarissen op niveau te houden. Dus misschien kan worden meegenomen dat daar een tijdslimiet op zit. Voor de rest heeft Leefbaar Diemen er volledig vertrouwen in dat het allemaal goed gaat komen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Tijdens de informatieavond en de informatieve raadsvergaderingen is er ruim aandacht geweest voor de harmonisatie van de arbeidsvoorwaarden van de leidsters van de peuterspeelzalen. Dit is een belangrijk onderdeel van de harmonisatie en de fractie van het CDA is van mening dat het college hier voldoende zorgvuldig mee omgaat en wij hebben hier dan ook geen vragen over gesteld tijdens de informatieve vergadering en wij willen hier het vertrouwen uitspreken dat het college dit verder goed zal uitvoeren.

Wat de fractie echter wel opmerkelijk vindt is dat het lijkt dat er weinig aandacht wordt gegeven aan de veranderingen voor de peuters zelf. Op korte termijn zullen de peuters waarschijnlijk niets merken van de veranderingen. Zij behouden immers hun leidsters en

blijven op dezelfde locatie. Alleen op de lange termijn zal het wel degelijk invloed hebben. Zoals aangegeven tijdens de informatieve raadsvergadering is onze fractie niet overtuigd van het toekomstbeeld kindcentra 2020. Wij vinden dat iedere stap die genomen wordt een goede stap moet zijn en dus ook los van de toekomstvisie goed moet zijn voor de peuters. In het adviesrapport van Buitenhok staat dat de ervaringen uit andere gemeenten worden meegenomen. Ondanks diverse vragen die wij hebben gesteld, zowel schriftelijk als op de informatieve raadsvergadering, is ons nog steeds niet duidelijk welke maatregelen er precies worden genomen op basis van deze eerdere ervaringen. Zijn deze ervaringen zo goed of zijn er geen concrete zaken die verbeterd kunnen worden?

De fractie van het CDA is er geen voorstander van om deze kwaliteit te borgen met veel regels. Daarom pleiten wij ervoor om het peuterspeelzaalwerk onder te brengen bij het onderwijs of om in ieder geval het onderwijs niet bij voorbaat uit te sluiten bij de selectie. Onderbrengen bij het onderwijs geeft een veel natuurlijker drive om de kwaliteit te borgen en waar mogelijk verder te verbeteren. Hierdoor zullen er minder controles nodig zijn om de kwaliteit van de speelzalen hoog te houden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. We zijn vooral blij in eerste instantie dat we nu, nadat we al een aantal jaren over de peuterspeelzalen praten, eindelijk een richting gaan kiezen. De eerdere richtingen die ter sprake zijn gekomen zijn om verschillende redenen uiteindelijk niet doorgegaan. We zijn dus erg blij dat er op korte termijn duidelijkheid lijkt te gaan komen, want je moet nog maar zien of het proces ook succesvol is, voor de peuterspeelzalleidsters en de Stichting Welzijn Diemen en voor alle andere betrokkenen.

We gaan nog voor twee punten aandacht vragen wat ik ook al in de informatieve raad heb gedaan. Ten eerste, dat heeft u ook van andere fracties gehoord, vragen wij aandacht voor het personeel. Dat er op een fatsoenlijke manier mee om wordt gegaan, dat die ook waar mogelijk betrokken worden bij het proces. Ten tweede, voor de toezegging nummer 2 op de actie- en toezeggingenlijst die inmiddels al weer stamt van 26 september 2013 over het voortbestaan van de Stichting Welzijn Diemen wanneer die een groot deel van de overhead kwijtraakt. Ik vertrouw erop dat u die toezegging niet vergeten bent want ik herinner u er ook vaak genoeg daar aan maar nogmaals graag aandacht daarvoor.

Verder hebben we er vertrouwen in dat u het proces op een goede manier in zal gaan. Wij wensen u wel veel sterkte en succes want er zitten een hoop haken en ogen aan. Het zal niet binnen een paar maanden al geregeld zijn. U moet eerst alle partners gaan selecteren en daarna nog concrete afspraken met ze maken. Dus sterkte daarmee zou ik bijna zeggen en ik hoop ook dat u er uit komt, dat we niet over een half jaar weer opnieuw een discussie gaan voeren van wat moeten we met die peuterspeelzalen.

Wij hebben niet de behoefte, dat is in de informatieve raad ook ter sprake gekomen, om verder in het proces of na het proces als gemeenteraad in een besluitvormende rol betrokken te worden maar wel graag wanneer er significante stappen gezet worden duidelijk informeren. Ik vertrouw erop dat u dat doet. Dat geldt zowel voor het selectieproces als voor de concrete afspraken die gemaakt worden voor de overgang maar ook over de afspraken die uiteindelijk gemaakt worden met de Stichting Welzijn Diemen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorgestelde plan, dus ook met de optie samengaan met de kinderdagverblijven. Als meer ouders een beroep kunnen doen op de kinderopvangtoeslag komt dat ten goede aan de VVE-peuters en hun ouders en dan gaat alle opgebouwde kennis niet verloren. Naar onze mening worden er heel zorgvuldige afwegingen gemaakt. Zoals al eerder aangegeven, ook wij vinden dat duidelijkheid voor het personeel dringend nodig is en dat hun werkgelegenheid moet worden geborgd. Wat wij wel van belang vinden is om te proberen een spreiding van het VVE-aanbod te stimuleren. Nou weet ik niet hoe je dat zou kunnen doen maar het lijkt ons op zich goed omdat peuters ook van elkaar kunnen leren.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Mag ik mevrouw Wijnbergen een vraag stellen over het laatste dat u opmerkte over de spreiding van de VVE-kinderen. Wat bedoelt u daar precies mee en wat heeft u daarbij voor ogen?

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Het is momenteel bijvoorbeeld zo dat in Diemen Zuid, het ook wel een beetje door de achtergrond van de wijk komt, er relatief veel VVE-peuters zijn. Dat staat in het rapport maar wat wij dan bedoelen is dat bijvoorbeeld VVE-kleuters ook in Diemen Noord opgevangen zouden kunnen worden. Dat er niet een hele grote concentratie op één locatie is maar dat dat op meerdere locaties is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Bedoelt u dat er niet teveel doelgroepkinderen op een peuterspeelzaal zitten maar dat de doelgroepkinderen verspreid worden over de diverse peuterspeelzalen, dat bedoelt u, want VVE krijgen ze volgens mij allemaal. Ze krijgen dus allemaal dat programma maar u bedoelt de doelgroepkinderen?

Mevrouw WIJNBERGEN: ja.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met het voortzetten van het proces. Vorige week heb ik een aantal kanttekeningen gemaakt waar de heer De Haan zich met name bij aangesloten heeft en nu sluit ik mij aan bij zijn kanttekeningen zodat ik het kort kan houden.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Dank voor met name het uitgesproken vertrouwen. Ik hoop dat we dat waar kunnen maken. Het zijn best, zoals D66 zegt, nog wel een aantal ingewikkelde stappen denk ik maar het is een heel mooi om te zien dat we met elkaar breed deze richting steunen.

Het sociaal plan is vanaf het begin door de raad en ook door mij benadrukt dat dat een nadrukkelijke voorwaarde is. Dat zal uit onderhandeld worden met de bonden, dus daar wordt op gelet zal ik maar zeggen. Eindigheid van zo'n traject, waar Leefbaar Diemen naar vraagt, hoort daar natuurlijk bij. Het is een beetje jammer dat we een lage inflatie hebben want dan zouden de salarisverschillen wat sneller naar elkaar toegroeien, dus we moeten nog maar zien hoe dat in elkaar gesleuteld wordt. Daar hebben we ook steun van Buitenhek bij.

Misschien even de principiële debatjes. Het spelend leren. Het is wel het adagium en dat is het kenmerk denk ik van de doelstelling van peuterspeelzalen. Ik heb al eerder aangehaald dat ik

altijd grappend uitleg wat het verschil is tussen kinderopvang en peuterspeelzalen. Kinderopvang is voor de ouders en peuterspeelzalen zijn voor de kinderen en dat is omdat daar, maar inmiddels is dat verschil aan het dichtgroeien, maar dat was wel het oorspronkelijke uitgangspunt en dat is omdat in de peuterspeelzalen nadrukkelijk nagedacht wordt over wat wil je dat kinderen meemaken in die omgeving en daar zijn allerlei vormen van modellen voor, speelhoeken en dat soort zaken, aandacht voor de diverse onderwerpen maar het is altijd de functie van peuterspeelzalen. Overigens in eerste instantie voor kinderen die uit achterstandssituaties komen op het gebied van taal maar soms ook op het gebied van handvaardigheid maar voor alle kinderen is het nuttig om te leren functioneren in een groep. Dat kan heel nuttig zijn en soms heel erg goed voor kinderen van hoogopgeleide ouders om te leren dat er ook andere kinderen zijn en dat je daarmee moet leren omgaan. Dus het is breed nuttig om te doen en dat gaat toch over een structuur. Dat gaat niet alleen maar over spelen. Ik denk dat ik in het debat eerder leun naar PvdA en GroenLinks dan naar de VVD. Gelijktijdig wil ik ook in aandacht vragen: de Finse scholen zijn fantastisch maar mensen in mijn directe omgeving die er geweest zijn hebben uitgelegd dat dat mede samenhangt met het feit dat de Finse leraren allemaal heel hoog zijn opgeleid en ook heel goed worden betaald. Daar ben ik ook voor maar dat is een landelijke discussie waar we hier maar niet verder in moeten doorgaan.

De dingen die de VVD benoemd zijn heel herkenbaar. Voortzetten van de LEA als de plek waar we met elkaar afstemmen, het Lokaal Educatief Overleg, over wat is de richting. Het onderwijsachterstandsbeleid is evident dat we dat willen doen en dat is ook de plek waar we het debat over de kwaliteit, de doorgaande lijnen en de gemeentelijke Diemense eisen aan de doorgaande lijnen moeten voeren. Dan gaat het niet alleen om doorgaande lijnen op het gebied van ontwikkeling van kinderen maar ook op het gebied van zorg want ook dat is een niet onbelangrijk element.

In dat kader misschien aardig om te melden dat we vandaag een gesprek hebben gehad met het bestuur en directie van de Petrusschool die zich in het verleden altijd wat afzijdig hebben gehouden van ons VVE-beleid en die nadrukkelijk hebben uitgesproken dat ze zich daar heel graag bij willen aansluiten en wij hebben ook de bereidheid uitgesproken om uit de middelen die daarvoor zijn in het onderwijsachterstandsbeleid ook hun docenten te trainen in VVE want de VVE-kinderen die VVE hebben in de peuterspeelzalen maar ook in de kinderdagverblijven moeten die aansluiting in doorgaande lijnen in alle scholen kunnen vinden. Dus dat is een mooie stap in het verder versterken van die samenhang.

Een belangrijk thema is interessant wat het CDA aankaart. Ik proef daar een tegenstrijdigheid in. In het begin zei u van we zijn zo overtuigd van het 2020 verhaal en vervolgens zegt u dat u vindt dat het bij het onderwijs zou moeten. Dat is een weg die helaas, dat was ons oorspronkelijke voorstel, afgesneden is door de ontwikkelingen op rijksniveau maar het perspectief 2020 houdt in dat je naar integrale kindcentra wil waarin eigenlijk alle kinderopvang plaatsvindt in een structuur waarin onderwijs leiding is. Het ziet ernaar uit dat vrijwel alle Kamerfracties die richting op denken en dat er op zeer korte termijn een wetsvoorstel komt waarin ook allerlei juridische belemmeringen die bijvoorbeeld in de Noorderbreedte spelen bij het beter kunnen samenwerken of ook ruimtes gezamenlijk kunnen gebruiken, worden opgeheven. Dat is dus een richting waar we het kennelijk over eens zijn en daarom snapte ik even niet dat u dat perspectief niet wilde benoemen.

De VVD heeft terecht gezegd van wij waren altijd al voor die kinderopvang. Het college heeft eerst de weg langs het onderwijs onderzocht maar acceptatie van deze weg is omdat het langer weg liggende perspectief er is, dat we waarschijnlijk integraal als dat lukt in het volgende regeerakkoord kinderopvang en peuterspeelzalen steeds verder integreren in het onderwijs en dat het niet zoveel uitmaakt of je dat linksom of rechtsom doet omdat het einddoel hetzelfde zal zijn.

Leefbaar Diemen vraagt terecht: is het niet te snel en kun je uitwijken. Natuurlijk, als het traject niet haalbaar blijkt, dan kunnen we uitstellen. We willen het graag snel doen omdat we dan een jaar kunnen profiteren van de financiële ruimte die ontstaat doordat de wet al wordt ingevoerd voor het implementatieplan. Dat is bijvoorbeeld ook voor het sociaal plan niet onhandig maar als dat niet lukt kunnen we het ook over een jaar doen of over een half jaar. Er zit dus niet een harde deadline aan als dit niet lukt maar de ambitie is om het wel te laten lukken.

D66 herhaalt terecht overigens de discussie die we vaker gevoerd hebben dat het nadeel dat de SWD oploopt door verlies van een flink stuk omzet waardoor ze kwetsbaar zou kunnen worden, dat we daar op moeten letten. Het antwoord dat ik herhaaldelijk heb gegeven en graag herhaal is dat er twee bewegingen zijn om dat te compenseren. De eerste is dat er vrij veel extra taken naar de SWD zijn gegaan en waarschijnlijk dat volume ook niet zal afnemen maar wellicht zal groeien door ontwikkelingen bij met name de Wmo maar bijvoorbeeld ook sportbuurtcoaches en dat soort initiatieven. Het tweede is dat we bezig zijn om na te denken over een andere subsidiesystematiek waarin de overhead los wordt gesubsidieerd van de taken zodat je een stabiele organisatie hebt los van fluctuaties in het werk hoewel we op de langere termijn, als ze niets te doen heeft, wel over overhead gaan praten maar dan praat je gewoon over een stevige organisatie en voorlopig op de middellange termijn is de SWD onze partner hebben we gezegd en als het goed gaat voor de eeuwigheid.

Spreading en segregatie waar de SP het over had. Dat is een reëel probleem omdat wij de wettelijke taak hebben in het onderwijsachterstandsbeleid om doelgroepkinderen op te vangen, zitten die bij elkaar, dan leidt dat tot segregatie. Dat staat ook in het rapport Buitenhok, dat hebben we ook al eerder benoemd. Dat is niet fijn en daarom ben ik ook zo voor het eindbeeld waarin je zegt van we hebben volledig geïntegreerde opvang voor kinderen van 2-4. Dan kun je proberen om die segregatie op te heffen maar de facto is die er nu omdat alle kinderen op de peuterspeelzalen zitten en als er meer ruimte is in de peuterspeelzalen voor andere ouders die erin geïnteresseerd zijn, treedt er een zekere mate van verdunning op maar de doelgroepkinderen gaan voor. Dus dat is echt een dilemma. Dat is niet fijn maar het is wel een werkelijkheid. Manieren om dat op te lossen is mede doordat je misschien ook wel in die kinderopvangorganisaties, je kunt met die kinderen heen en weer.

Dan als laatste en misschien ook wel een van de lastigste onderwerpen de Noorderbreedte. Wij hebben daar te maken met het right of first refusal. Dat houdt in dat we niet de volledige vrijheid hebben om te zeggen van goh, van wie houden we het meest, laten we die eens nemen. Ik vind overigens dat de Kinderkorf het volste recht heeft vanuit de geschiedenis om te zeggen van daar willen wij u aan houden maar in het right of first refusal staat ook nadrukkelijk dat de bereidheid en de totstandkoming van redelijke afspraken met het onderwijs een onderdeel uitmaken van het selectieproces. Dus wij moeten redelijke eisen stellen in overleg met het onderwijs, dat heb ik ook toegezegd in de informatieve raad, over

wat die afspraken moeten inhouden maar als daar in redelijkheid aan tegemoet kan worden gekomen moet het op die manier worden ingevuld. Ik heb er vertrouwen in, en daar reken ik ook op, dat bij het onderwijs die bereidheid er ook is om daaraan mee te werken. Dat hebben we in het voorbereiden van dit proces met ze afgesproken.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij hadden graag nog antwoord op de vraag over de ervaringen in Almere.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Daar hebben we Buitenhok voor binnengehaald. Buitenhok is het adviesbureau dat landelijk gezien de meeste ervaring heeft op diverse plekken in Nederland met wat speelt er met die processen. Langs die lijn hebben we de ervaring binnengehaald en het is misschien wel aardig om te noemen, terecht want ook anderen hebben daarnaar gevraagd, de ervaringen in Almere. Iets dat wij alweer anders doen dan in Almere is dat we voor de overdracht afspraken aan het maken zijn over hoe zaken precies geregeld moet worden via de subsidievoorwaarden. In Almere is begonnen met een selectieproces van partijen en daarna is men gaan praten over de implementatie en de samenwerking met de scholen. Dat is een les die we uit Almere hebben meegenomen, dat moet je vooraf doen en die lessen zijn overal divers wat er wel en niet goed gaat. Inmiddels is ongeveer 30% van de Nederlandse peuterspeelzalen al ondergebracht bij kinderopvang, dus het zijn ook hele diverse ervaringen. Er is niet één les maar Buitenhok hebben we met name binnengehaald om die ervaringen mee te nemen en die ziet u neergeslagen in het advies.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Een hele korte opmerking naar de wethouder toe want ik weet dat dat een opmerking is die de wethouder vaak maakte van de hele dagopvang voor de ouders en de peuterspeelzalen voor de kinderen. Ook op de dagopvang wordt aandacht besteed aan de elementen die u noemt van leren met elkaar te spelen, structuur en dergelijke. Dus het verschil is wat minder zwart-wit dan u stelt.

Wethouder GRONDEL: ik meende dat ik net gezegd heb dat dat gat heel snel aan het dichtgroeien is. Dit is waar het mee begonnen is maar je ziet gewoon op dit moment. Het is niet voor niets dat bijna alle kinderdagverblijven ook aan VVE werken, dus je ziet dat het naar elkaar toe groeit.

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter, ik heb nog een vraag niet beantwoord gekregen want wanneer de kindcentra 2020 niet komen, is iedereen er dan nog steeds van overtuigd dat onderbrengen bij de kinderopvang de juiste weg is?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Dat staat een beetje haaks op elkaar. Degenen die voor integratie met het onderwijs zijn, zijn voor 2020. Het zijn degenen die vinden dat kinderopvang alleen maar is voor werkende ouders die die lijn niet kiezen. Dus als u ervoor bent om het te integreren met onderwijs, dan zit u op dezelfde lijn als 2020.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Aan de orde is het raadsbesluit procesgang toekomst peuterspeelzaalwerk. Wie is daar voor? Alle fracties voor, unaniem besloten.

4. Beleidsplan Schuldhelpverlening

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Het onderwerp is de evaluatie van het afgelopen schuldhelpverleningsbeleid en het toekomstige. Daar kan GroenLinks volmondig mee instemmen. Alleen, we zijn naar aanleiding daarvan in onze fractie flink door gaan praten want een belangrijk thema in het schuldhelpverleningsbeleid is preventie. We willen heel graag als gemeente voorkomen dat mensen met schulden komen te zitten en daar staan wij ook echt volmondig achter als GroenLinks. We hebben wel heel duidelijke signalen te horen gekregen dat dit voor een aantal situaties heel erg moeilijk is en dat de gemeente een belangrijke sleutel kan zijn in de oplossing. Vorige week hebben we daar in de informatieve raad vragen over gesteld en wij zijn er in de fractie over door gaan praten en we hebben besloten om er een motie over in te dienen.

Het is namelijk zo, vanuit VluchtelingenWerk krijgen wij signalen dat statushouders met een achterstand starten op het moment dat ze in Diemen komen wonen. Nu is het wel zo dat zij een voorschot krijgen van de gemeente maar dat voorschot is te laag wanneer je kijkt naar de betalingen die al gedaan moeten worden en naar het moment van de uitkering die gestort wordt. De huur wordt bijvoorbeeld altijd rond de eerste van de maand afgeschreven op het moment dat het om een automatische afschrijving gaat maar het moet in ieder geval in die periode betaald worden terwijl de uitkering die uitgekeerd wordt een stuk later is. Dan hebben we het niet dat het aan het eind van de maand uitgekeerd wordt maar naar wij begrepen hebben wordt de uitkering over maand A pas halverwege maand B uitgekeerd. Dat levert een gat op en dat betekent ook dat deze mensen eigenlijk altijd achter de feiten aanlopen en dat zouden wij graag veranderd willen zien. Nu is het zo dat deze signalen ons via VluchtelingenWerk bereikt hebben maar wij denken dan dat het wellicht niet alleen geldt voor deze groep.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 24 maart 2016

Overwegende dat:

- de gemeente Diemen in haar beleid met betrekking tot schuldhelpverlening preventie als een belangrijk doel heeft genoemd

Constateerde dat:

- vanuit VluchtelingenWerk signalen komen dat statushouders bij het begin van de financiële ondersteuning direct op achterstand staan
- deze achterstand veroorzaakt wordt door een te laat uitbetalen van de uitkering daar de huur vooraf betaald moet worden en in Diemen de uitkering over maand A pas halverwege maand B wordt overgemaakt

- dit reeds bekend is doch de door de gemeente geboden oplossing niet toereikend is daar deze wel voorziet in een voorschot van de huur voor maand A maar niet voor de huur van maand B
- men hierdoor achter de feiten aan blijft lopen waardoor het onmogelijk is de huur automatisch te laten afschrijven omdat er op dat moment te weinig saldo op de rekening staat
- dit probleem niet exclusief bij statushouders voor zal komen maar een rol kan spelen bij alle groepen die een uitkering van de gemeente ontvangen

Verzoekt het college om:

- met een passende oplossing te komen voor statushouders en eventuele andere personen die met deze problematiek geconfronteerd worden en hiervan verslag te doen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Nicole van Engelen
Gepke Uiterdijk

Diemen Linksaf
Miek Wijnbergen
Leo Smits

PvdA
Nico Portegijs
Farida Polsbroek
Jaap van Loenen
Cees Ouwendijk

SP
Wim van Vugt

D66
Kai de Haan
Jeanette Pietersen
Herman Berkhout

De heer MULDER: dank u voorzitter. Pleit u er op dit moment voor, want het gaat eigenlijk over iedereen die in de bijstand zit want die heeft ditzelfde probleem. Gelukkig zitten niet alle statushouders in de bijstand voor uw goede beeldvorming en gelukkig maar maar dat zou betekenen dat u ervoor pleit dat u voor alle mensen die in de bijstand zitten de maandhuur naar voren zou willen trekken. Is dat wat u bedoelt?

Mevrouw VAN ENGELN: nee, dat is niet per definitie wat wij bedoelen. Wat wij aan het college vragen is om een oplossing te vinden voor deze problematiek. Wij hebben er heel bewust voor gekozen om deze oplossing in deze motie nog niet te beschrijven omdat er wellicht meerdere oplossingen mogelijk zijn.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dat vind ik heel charmant maar dan moet u mij even helpen welke andere mogelijkheden u dan mogelijk, nog los van het feit of ze haalbaar zijn, maar of u nog andere mogelijkheden ziet dan degene die ik u net vroeg.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Een mogelijkheid zou inderdaad kunnen zijn om een uitkering op een ander moment uit te betalen. Een oplossing die bijvoorbeeld in de

gemeente Ouder-Amstel toegepast wordt is dat mensen een hoger voorschot krijgen. Dus er zijn gewoon meerdere oplossingen mogelijk.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Vindt u het niet verstandig om aan uw wethouder en om aan de gemeente Diemen, ik heb het dan over de statushouders die hier in Diemen wonen, te vragen of die een regeling treffen met de verhuurders zodat de mensen niet in een achterstand komen want u heeft het nou over de statushouders en eventueel de bijstandsmensen maar er zijn ook mensen die werken en die krijgen hun salaris ook midden in de maand en die moeten ook op een of andere manier de huur op tijd betalen. Dus hoe denkt u dat op te lossen.

Mevrouw VAN ENGELN: mevrouw Herder, wanneer we het over uitkeringen hebben is het gat groter dan aan het einde van de maand. Ik heb mijn salaris over maart bijvoorbeeld deze week uitbetaald gekregen. Waar wij het over hebben is dat ik mijn salaris over de maand pas halverwege april krijgt uitgekeerd. Dat is toch een flink verschil. Dat is een groter gat dan waar u het nu over heeft. De oplossing die u aandraagt zou wellicht ook een idee kunnen zijn maar dat is nou precies de reden waarom wij aan de wethouder vragen om met een passende oplossing te komen. In ieder geval voor de statushouders en inderdaad, eventueel ook voor andere personen die tegen deze problematiek aanlopen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik vind toch dat u daar voor de VVD een moeilijk onderscheid maakt want of u doet het voor alle mensen die in die situatie zitten, en dat betekent eigenlijk iedereen die in de bijstand zit want daar komt het grofweg op neer of alleen maar voor de statushouders want dit probleem is niet alleen maar voor de statushouders.

Mevrouw VAN ENGELN: dat klopt maar dat staat ook precies in de motie. Het is alleen zo dat wij door de problematiek bij de statushouders wij op het spoor van deze problematiek zijn gekomen en als u de motie goed leest kunt u daar zien dat “Verzoekt het college om met een passende oplossing te komen voor statushouders en eventuele andere personen die met deze problematiek geconfronteerd worden en hiervan verslag te doen aan de gemeenteraad.” Dus dat wordt al breder benoemd.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. U moet het woord eventueel schrappen want het is niet eventueel want ze zijn er, de anderen die ook in die moeilijke situatie zitten.

Mevrouw VAN ENGELN: dat vermoeden hebben wij ook, mevrouw Herder. Alleen hebben wij daar geen concrete bewijzen van en dat is de reden dat wij het woord eventueel gebruikt hebben omdat we anders een aanname zouden doen die we wellicht niet hard kunnen maken. Dus dat is de reden dat wij het woord eventueel hebben gebruikt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dan heb ik een vraag aan mevrouw Herder. Als het woordje eventueel geschrapt wordt, gaat u dan mee met de motie?

Mevrouw HERDER: nee.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals wij bij de informatieve raad hebben aangegeven kunnen wij ons vinden in deze plannen en zullen wij ook voor stemmen. Voor ons gevoel is de motie, opgesteld door GroenLinks, een goede aanvulling op het preventiegedeelte van het beleidsplan en daarom steunen wij ook de motie. Wij dienen hem zelfs mede in, ook al staat het in iBabs er nog niet bij vermeld.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb vorige keer ook verteld dat wij dit plan uiteraard van harte gaan steunen. Ik heb het toen ook een heel goed stuk genoemd waar het college trots op kan zijn en waar heel Diemen trots op kan zijn.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Het gaat ook om mensen die het begin van hun financiële ondersteuning moeten krijgen of het nou statushouders zijn. Het is een soort Tyl Uilenspiegel, twee stappen vooruit en een stap achteruit. Natuurlijk moet er ook geregistreerd worden en checken of de mensen daar recht op hebben. We steunen de motie omdat de huidige situatie niet meer van deze tijd is.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Niet meer van deze tijd is. Dat moet u even voor mij duiden.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Met gebruik van de hedendaagse technieken et cetera hoeft het geen weken te duren om er achter te komen of iemand het recht heeft op steun of bijstand.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad zijn al heel wat zaken met elkaar gewisseld, dus we zullen het ook op verzoek van de burgemeester kort houden. Natuurlijk vind ik dat jammer maar dat is even niet anders. Preventie als belangrijkste uitgangspunt. De VVD is daar vanzelfsprekend een enorme voorstander van in combinatie met aspecten als de Wmo maar vooral ook de Brede Hoed is essentieel want als iets duidelijk is, is dat bij gezinnen met multiproblematiek schulden met stip op nummer één staan. Dus alle rode seinen zouden af moeten gaan als er meer dan alleen maar schuldhulpverlening speelt. Ik raad het college aan en deze wethouder heeft aan een half woord genoeg om te onderzoeken waar mogelijke samenloop is. Ik snap dat dit rond privacy nog best een complex vraagstuk is maar er zijn mogelijkheden om dat te onderzoeken want daar valt de preventie echt goed te slaan, liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald zullen we maar zeggen, al zoek ik naar een goede Cruijffiaanse op deze dag maar ik heb hem niet zo snel kunnen vinden, excuus daarvoor.

Verder meer aandacht voor communicatie is belangrijk en in de schuldhulpverlening maar in het hele sociale domein is het belang van vrijwilligers ongelooflijk belangrijk. We hebben bij eerdere nota's vrijwilligers regelmatig met elkaar besproken. Wat ik in de plannen nog niet zo duidelijk terug zie komen maar ik roep daar wel toe op is een soort continue scholing van vrijwilligers. Vrijwilligers zijn in het algemeen een uur of een jaar of anderhalf jaar actief en daarna zijn ze helaas weer andere dingen aan het doen, alleszins te begrijpen maar dat is zo. Ik zou u willen oproepen om een soort constante scholing van vrijwilligers te organiseren en de VVD zou het erg waarderen als er in de Week van het geld wat aandacht is voor de

problematiek vanuit de gemeente en dat is niet alleen maar voor onderwijs. Het speelt echt breder dan alleen maar onderwijs. Natuurlijk, jong geleerd is oud gedaan en in dat kader zou u het onderwijs zeker niet moeten vergeten maar ik vind niet dat het onderwijs overbelast moet worden met zaken die maatschappelijk spelen.

Een ander aspect is de indicatoren. Het laatste puntje van de indicatoren, het percentage succesvol afgeronde minnelijke regelingen en WSNP trajecten. Ik zou graag willen weten ten opzichte van welk aspect is dat? Het aantal meldingen, het aantal intakes, het aantal gestarte trajecten? Welk percentage? Waar rekent u mee want op het ogenblik dat u dat van tevoren weinig inzichtelijk maakt haalt u altijd een hoog percentage. Dus ik zou u willen uitdagen om concreet aan te geven wat het uitgangspunt is waarop u gaat kijken of iets geslaagd is of niet.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. De heer Mulder heeft veel van mijn tijd genomen. Dus ik houd het heel kort maar zoals u gewend bent van Leefbaar Diemen ben ik kort van stof. Wij gaan mee met de gevraagde beslissing maar dan wil ik toch nog even op de motie ingaan. Ik vind de motie drie keer niets en wij zullen daar ook niet in meegaan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA heeft de evaluatie en het beleidsplan ook met veel interesse gelezen en is ervan overtuigd dat er goed wordt ingezet op de problematiek rondom schuldhulpverlening. Aan zowat alle aspecten is gedacht. Onze complimenten daarvoor. Met name de aandacht voor de preventie, daar zijn wij heel erg positief over. Dat neemt niet weg dat er toch nog een aantal aandachtspunten overblijven die extra aandacht verdienen.

De motie van GroenLinks is helder. Wij hadden alleen graag willen zien dat er een termijn aan werd gesteld tot wanneer een oplossing wordt bedacht voor dit probleem. Alleen heb ik begrepen dat er al over gesproken is. Wij willen de motie graag mede indienen.

Het enige wat wij in de stukken niet konden terugvinden is hoe en wat er wordt gedaan aan malafide schuldhulpverleningsbureaus en dergelijke want we zouden heel graag zien dat die goed worden aangepakt omdat de mensen van de regen in de drup belanden en daardoor vaak nog dieper in de problemen komen. Dus daar horen wij graag wat meer over.

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. Onze PvdA collega Marlea Kogeldans heeft vorige week aan deze tafel in de informatieve raad het goed verwoord. Zij zei onder meer: 'niemand belandt vrijwillig in schulden maar vaak zijn schulden wel te voorkomen. Daarom is preventie belangrijk.' In dit verband merkte zij ook op dat een klachtenprocedure geborgd moet zijn binnen het schuldhulpverleningsbeleid van de gemeente Diemen van 2016-2019. Er zal meer empathie moeten komen. Anders gezegd: bejegening door deurwaarders. In cliëntbeschrijvingen moet de lift in en er moeten een aantal begrippen worden geschrapt zoals schuldenaar, wanbetaler, dader. Als schuldccliënt hoef je niet alles te pikken. Bovendien kunnen zaken worden aangekaart bij de beroepsorganisaties van deurwaarders en incassobureaus.

De Partij-van-de-Arbeid fractie heeft ook de motie medeondertekend. Wij begrijpen eigenlijk niet waarom je hem niet zou ondertekenen. Je hoeft hem niet eventueel te ondertekenen. Je ondertekent hem gewoon normaal. Dat is ook weer een vorm van laat ik maar zeggen

barmhartigheid om in die trant te denken en te handelen. Dat gebeurt kennelijk een beetje te weinig bij sommige fracties.

Dan wou ik ook nog zeggen dat ik als vrijwilliger en de heer Mulder heeft ze hoog staan heb ik net gehoord. Hij heeft er veel waardering voor. Ik ben ook vrijwilliger bij de Madi.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. U heeft het over barmhartigheid.

De heer OUWENDIJK: dat heb ik inderdaad duidelijk gezegd.

Mevrouw HERDER: zit u echt in de paassfeer?

De heer OUWENDIJK: mevrouw, u stelt een vraag waar ik volledig ja op kan zeggen maar niet alleen in de paassfeer. Ik zou dat met Kerstmis ook zeggen.

Dus ik was bezig over die Madi. Daar ben ik dus vrijwilliger en daar doe ik postsorteerwerk. Dat is het sorteren van post van mensen die daar met allerlei ellende binnenkomen en die daar dan enige ordening in moeten krijgen. Daar was ik vorig najaar aanwezig. Toen zat daar opeens ook onze sympathieke wethouder Maïta van der Mark. Dus ik vroeg verbaasd: wat doe jij hier? Ze kon ook wel met een stapel daar zitten maar dat was dus niet het geval. Ze zei: ik ben geïnteresseerd hierin en ik kom een kijkje nemen. Ik vond dat een treffend staaltje van wethouderlijke interesse en dat wou ik haar eigenlijk nu nog nageven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij stemmen in met het beleidsplan en de evaluatie van de schuldhelpverlening. Even naar de motie. Ik vraag mij af waarom de partijen ervoor gekozen hebben om over dit technisch uitvoeringsprobleem een motie in te dienen. Als ik fractievoorzitter van GroenLinks zou zijn geweest zou ik gebeld hebben met de wethouder van kun je dit oplossen. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de indiener: heeft u dit gedaan en wat is het resultaat geweest en wanneer het niet is gedaan, waarom niet.

In de eerste overweging wordt de suggestie gewekt alsof mensen financieel op achterstand worden gezet vanaf het begin en dat is niet het geval. Ze krijgen waar ze recht op hebben. Alleen, dat geeft soms uitvoeringsproblemen met bijvoorbeeld het vervroegd betalen van huur of wat dan ook. In mijn tijd, ik ben ooit begonnen bij de sociale dienst, was het mogelijk om een overbruggingsuitkering te verstrekken of een overbruggingslening en daarvoor had je geen besluit van de gemeenteraad nodig. Misschien toch nog wel via het college maar ik denk dat ambtenaren, als ze die vrijheid hebben wettelijk, dat gewoon kunnen regelen. Alleen, ik begin mijzelf nu af te vragen of er een juridische of wettelijke onmogelijkheid is om dit soort dingen op te lossen want ik lees ook in de vakpers dat gemeenten steeds meer uitvoeringsloketten worden van het ministerie van Sociale Zaken, dat ze dwingend voorschrijft wat wel en niet mag. Dus ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder of als deze motie wordt aangenomen wat voor consequenties dat kan hebben en ik heb al begrepen dat we hem niet meer hoeven te steunen. We zouden hem best kunnen steunen maar getalsmatig is die al aangenomen, bij wijze van spreken, heb ik begrepen.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Het is mooi dat de Partij van de Arbeid de werkelijk verantwoordelijke opsteller nog even in het licht zet van deze notitie. Ik heb ook

wel eens met enthousiasme gekeken naar zo'n bijeenkomst. Toen heette het nog puinruimdagen. Dat is vanwege politieke incorrectheid door de raad afgeschaft als term maar ik vind hem toch wel heel beeldend. Wat ik er het leukste aan vond is dat iemand daar zat en zijn vuilniszak leegschudde en tegen de vrijwilliger zei: ga je dat oplossen. Die zei nee, ga het eerst zelf maar eens sorteren, dan kom ik wel weer langs. Dat is een deel van het verhaal, mensen weer greep op hun eigen leven geven.

We zijn het er allemaal over eens dat preventie een ongelooflijk belangrijk element is, over de volle breedte overigens. Zowel mensen die via ons systeem worden benaderd maar ook scholieren en in die zin snap ik de vraag van de VVD van besteed aandacht aan de Week van het geld. Pak kapstokken aan, met name middelbare scholieren. Daar hebben wij minder invloed op maar er zijn programma's om hen ook bij de les te houden. Een toenemend aantal schulden bij middelbare scholieren van telefoons is ernstig zorgelijk en daar bovenop zitten is cruciaal. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn.

De vraag van de VVD. Besteed aandacht aan de samenhang, verder organiseren tussen de verschillende professionals is een van de hoofdthema's. Landelijk gezien hoor je van elke wijkteam dat naast vechtscheidingen schulden het hoofdprobleem is. Het blijft overigens ingewikkeld of je dat allemaal via de Wet schuldsanering kan oplossen. Wat we met elkaar hebben gezien is dat schuldsanering dat soort wettelijke trajecten alleen maar helpt met gemotiveerde mensen. Sluit de ingewikkeldste mensen uit. Vaak mensen met psychiatrische problemen slagen erin om zichzelf in alle nesten tegelijk te werken en toch moet ook daar de schuldenproblematiek worden aangepakt. Het is bijna wat een aantal jaren geleden de dubbele diagnose bij verslaving heette. De verslavingszorg zei van we gaan niets doen tot de psychiater is langs geweest en de psychiater zei: ik kan niets doen zolang u verslaafd bent. Dit dilemma speelt hier ook. Het is niet zomaar op te lossen maar het is wel een heel belangrijk onderwerp. Dus die samenloop verder onderzoeken ben ik het 100% mee eens.

Het belang van vrijwilligers is evident en geïllustreerd. Welk percentage houdt u aan? We houden het percentage aan van de gestarte trajecten want iets anders kun je niet aanhouden want de mensen die wellicht in de problemen zijn hebben wij vaak niet eens in beeld. De concrete vraag van wat houdt u aan is de gestarte trajecten.

Het CDA vroeg nog naar malafide schuldhulpverleningsbureaus. Het enige wat wij kunnen doen is proberen mensen toe te leiden naar de door ons georganiseerde schuldhulpverlening en voorlichting geven en de politie er achter aan te jagen als het zich voordoet.

Dan de motie. Het enige waar ik een beetje moeite mee heb in de motie is dat er een soort conclusie is dat het fout is. Dat zou kunnen maar dat moeten we uitzoeken. Er is al een afspraak gemaakt met de coördinator VluchtelingenWerk om aan de hand van casussen te onderzoeken wat er speelt. Het algemene punt van de betaaldatum is wel een interessante. Dat komt uit het verleden. Het schijnt een raadsbesluit te zijn geweest maar het zal wel op voorstel van het college zijn geweest om dit zo te doen en dat wordt gedaan om aan het eind van een uitkering de verrekening van de inkomsten die zijn gemaakt mogelijk te maken. Als je de uitkering te vroeg stopt voordat je het definitieve overzicht hebt op de situatie bouw je iemand weer in een schuld dat je na afloop zegt van ik wou nog even wat terugvorderen want u heeft ten onrechte in de laatste maand een bedrag gehad. Of dat de juiste afweging is, daar wil ik mij nog best in verdiepen, maar dat is de reden waarom het zo gebeurt.

De beleidsafpraak is dat er voorschotten worden gegeven die ook adequaat moeten zijn. Omdat er signalen zijn dat dat niet goed gaat of in ieder geval worden ervaren als niet goed gaan is het voor mij ook essentieel om via het gesprek over de casussen boven tafel te halen wat er nou speelt. Het college heeft ook geen enkele moeite met het verzoek, evident. Alleen, ik kan nog niet zeggen dat ik onderschrijf wat er in de overwegingen staat dat het mis is. Het kan ook zijn dat mensen iets doms hebben gedaan. Dan nog moet je proberen om het te voorkomen.

Wat er wel speelt en dat is ook al eerder naar aanleiding van een burgemeestersbezoek waarvan ik net een mail heb gekregen van de burgemeester die toen aan VluchtelingenWerk is gestuurd, dat er wel een probleem is met de 15^e en de corporaties maar de corporaties weten dat we de 15^e uitbetalen en dat ze dus ook niemand zullen uitzetten maar zij kunnen niet de deurwaardersbrief stoppen. Daar krijg ik de kopietjes van en ik ken wel een enkele directeur, dus we gaan daar nog eens een gesprekje over aan. Daar wordt je echt gek van, van dat soort onzin maar dat gaan we proberen op te pakken. Kortom, ik rapporteer terug wat de uitkomst is van het gesprek en de verkenning en als dat leidt tot aanpassing van beleidsregels zal ik u dat melden en of de motie ook niet wordt aangenomen laat ik aan u maar dat gesprek vindt in ieder geval plaats en ik zeg toe dat ik daarmee iets ga doen.

Mevrouw VAN ENGELN: voorzitter, ik heb nog een aantal vragen gekregen van de heer Prins en ik vind het erg onbeleefd om die niet te beantwoorden. Het waren twee vragen volgens mij. De eerste vraag was of wij niet met de wethouder hebben overlegd en waarom we hebben besloten om de motie in te dienen. We hebben hierover wel degelijk met de wethouder overlegd maar we vinden het ook een heel belangrijk onderwerp dat we echt even in het voetlicht wilden hebben en dat heeft bij ons ook meegespeeld in de beslissing om toch een motie in te dienen omdat wij graag echt zicht willen houden op wat nou precies die oplossing is die uiteindelijk gekozen wordt.

Er was nog een vraag volgens mij maar eerlijk gezegd ben ik die een beetje kwijt.

De heer PRINS: u heeft de vraag al beantwoord want de andere vraag was als u geen overleg met de wethouder had gehad, waarom dan niet. Dat hoeft u niet te vertellen want u heeft het gedaan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb een vraag niet beantwoord gekregen, namelijk wat er eventueel nog gedaan kan worden aan preventie of voorlichting voor het aanpakken van malafide schuldhulpverleningsbureaus.

De VOORZITTER: daar heeft de wethouder op geantwoord.

Dan ga ik naar de besluitvorming. Allereerst het raadsbesluit voor het besluit schuldhulpverlening. Wie is voor het raadsbesluit? Dat zijn alle fracties. Aangenomen. Dan de motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de PvdA, CDA, GroenLinks, SP, D66, PvdO en Diemen Linksaf. Daarmee is de motie aangenomen.

5. Begroting St. OOP 2016

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering van 10 maart hebben wij al de nodige vragen gesteld aan de wethouder en antwoorden gekregen. Ondanks dit willen wij ons nogmaals uitspreken over het open einde van deze begroting en daar maken wij ons zorgen over. Het ontbreken van een stappenplan om van 4,42% naar de norm van 10% te stijgen. Het is, en dat hebben wij al eerder aangegeven, niet ondenkbaar dat bij een negatief resultaat de norm van 10% onhaalbaar wordt. Sterker nog, dit wederom gelijk aan het resultaat van 2014 een aanslag wordt op de algemene reserves, iets waar wij absoluut geen voorstander van zijn. Een meer taakstellend uitgangspunt vinden wij in deze dan ook geen verkeerde gedachte.

Natuurlijk hebben wij ook kennis genomen van de opmerking van de VVD dat indien de begroting taakstellend zou zijn dit als eerste het bekende zwaard van Damocles voor het personeel is daar deze kostenpost voor het grootste gedeelte op de begroting drukt. Hier staat echter tegenover dat juist de personeelslasten geen variabele in de begroting mogen zijn. Het is immers bekend om hoeveel scholen het gaat, om hoeveel leerkrachten het gaat en hoe oud deze leerkrachten zijn en in welke loonschaal deze leerkrachten geplaatst zijn et cetera. Dit mag dus niet tot enige onduidelijkheid in de exploitatie leiden. Wij bedoelen met een meer taakstellend uitgangspunt dan ook dat de Stichting OOP meer moet letten op de door de stichting zelf voorgestelde uitgaven zonder dat de kwaliteit van het onderwijs daaronder lijdt en geen beroep gedaan hoeft te worden op de algemene reserves.

Ook vragen wij nogmaals aandacht voor de fusie tussen de Stichting OOP en Spirit. Er is nu reeds sprake van samenwerking. Twee organisaties zitten in één gebouw en hebben één directeur. Wij willen duidelijk stellen dat voor ons het openbaar onderwijs zoals de Stichting OOP presenteert los moet staan voor waar bijvoorbeeld Spirit voor staat.

Tot slot, wij hopen dat een winstwaarschuwing zoals de Stichting OOP in april 2015 afgaf ons nu bespaard blijft en de gemeente de huidige vinger aan de pols blijft houden en de begroting aan het einde van de betreffende exploitatieperiode ook daadwerkelijk een positief resultaat oplevert zonder dat de kwaliteit van het onderwijs daaronder lijdt en geen beroep gedaan hoeft te worden op de algemene reserves.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er ligt een begroting voor ons en drie partijen hebben gevraagd of ze ook een balans kunnen zien of een resultaat maar dan wordt er gezegd dat vindt het bureau dat het opstelt niet nodig. Ik vind dat een beetje dédain als ik dat zo mag noemen. We zouden graag die vergelijking willen zien, dus ik heb ze er zelf maar even bij gepakt en dan vallen een aantal dingen op maar daar kom ik zo meteen op.

Wij denken dat een Octopus en een Grote Beer, die allebei een resultaat hebben van 60.000 en 30.000, ik rond het een beetje af, de gaten moeten opvullen voor De Venser en De Kersenboom en dat daardoor het onderwijs op die scholen tekort wordt gedaan. Het is geld voor onderwijs en dat moet dan ook binnen het onderwijs besteed worden. Dan is het heel vervelend dat De Venser en De Kersenboom veel geld tekort komen maar als ik dan de getallen erbij haal van 2014 en ik kijk dan naar wat wij hebben genoemd het waterhoofd, dat is het bestuur, dan hadden ze personeelslasten van € 141.000 in 2014 en nu gaan ze € 100.000 meer begroten. Met die € 100.000 zou ik mooi die twee gaten van De Venser en De

Kersenboom kunnen opvullen zodat het resultaat veel hoger wordt. Het is een beetje vervelend dat we toch nog vragen moeten stellen maar we willen meer concluderen en ik hoop dat u die vragen kunt beantwoorden over dat geld.

Het onderwijs wordt tekort gedaan. Het waterhoofd dat er in zit. Het is allemaal heel onduidelijk. Over de kwaliteit van het onderwijs mogen we niets zeggen maar het heeft er duidelijk heel veel invloed op dat niet al het geld naar het onderwijs gaat en dat er gewoon gaten gevuld moeten worden.

Ik ben wel blij dat we getallen hebben gekregen op onze vraag. Daar wordt op een gegeven moment de verhouding fifty fifty aangegeven maar we zouden graag willen weten van wat valt bij De Kersenboom onder de Stichting OOP en wat valt er nou onder Spirit. Het is wel leuk die fiftyfifty verdeling maar is dat ook in de aantallen van de kinderen zo verdeeld? Wordt de Stichting OOP niet een beetje gebruikt als een soort melkkoe om Spirit te onderhouden want die getallen worden niet hard aangegeven.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De VVD is na vele jaren wat positiever over de berichten die opduiken. Wij zijn content met de ontwikkeling die er in zit. We gaan mee met de begroting. We hopen natuurlijk altijd dat de begroting nog wat positiever uitvalt dan die hier voorgeschoteld staat. Het enige waar de VVD zich een beetje over blijft verbazen is het percentage van nu 4,4 van het weerstandsvermogen en dat er wordt geschreven dat 10% de norm is waar de Stichting OOP zich op richt. Is die 10% ook echt een doel of is dit een algemeen profiel getal en streeft de stichting eigenlijk meer naar 8 of 7%? Wanneer is de stichting echt blij of wanneer denkt ze dat er voldoende weerstand is? Is dat inderdaad de 10% of is dat een lager percentage dan 10 en welk percentage is dat dan ongeveer?

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Heel kort naar aanleiding van uw opmerking, meneer Klaasse, in de vorige vergadering. Wij stemmen in met de begroting of keuren die goed, net wat u wilt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Beginnend bij de Partij van de Arbeid. Het is geen open einde regeling. Een begroting is een soort van voorspelling hoe je het denkt te gaan doen het komende jaar. We zitten al in het jaar 2016, hoe ze het aan het doen is in dit jaar en het is natuurlijk geen echte open einde regeling want we gaan er niet van uit dat ze met tonnen negatief gaat uitkomen maar het kan meezitten en het kan tegenzitten.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. We hebben het dan niet over tonnen maar in 2014 was het ruim een ton.

Wethouder KLAASSE: dat klopt want u vraagt of er weer een winstwaarschuwing komt voor 2015. Voor 2015 lijkt het tegenovergestelde het geval te zijn, dus daar zijn we ook weer blij mee. Ik weet niet of het tegenovergestelde van een winstwaarschuwing een verlieswaarschuwing is. Er komt geen verlies in 2015 in ieder geval.

Verschillende mensen hebben gevraagd over de norm van 10%. Nu is die norm natuurlijk niet het doel van Stichting OOP. Het doel van Stichting OOP is kwalitatief goed onderwijs geven. Dat is een doel van een onderwijsinstelling en dat kan blijkaar ook wel met 4,4%

weerstandsvermogen want dat doet ze op dit moment. Wat natuurlijk wel heel naar is, is dat als er grote tegenvallers zijn, open einde regeling zal ik maar even zeggen, en er komen nu grote tegenvallers van één of 2 ton, dan kom je echt in de acute problemen. Dus daarom is er een norm afgesproken. Die norm is een algemeen streefgetal van 10% maar op het moment dat je die 10% hebt, heb je die eigenlijk nodig om een eventueel verlies op te vangen. Als dat gebeurt zit je weer automatisch onder die 10%. Dus die 10% is maar gewoon een getalletje en als je een keer boven die 10% zit, dan zal je ongetwijfeld de commentaren krijgen dat je als schoolbestuur op je geld zit.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Meneer de wethouder, u bent bijna op het punt dat u ons niet helemaal serieus neemt alsof wij u moeten vertellen dat het geld nodig is voor het onderwijs. Dat heeft de raad een paar keer gezegd. Dat hoeft u ons niet te vertellen. De vraag is: wat is het streefgetal? Is dat 10% of is dat minder dan die 10% en welk percentage is dat? Kunt u 7 of 8% zeggen of zegt u 4,4 is prima want daar kunnen ze ook het onderwijs mee redden. Wat vindt u?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wil alvast niet meegaan met het woord streefgetal. Het is een norm, een norm van 10% en met die 10% zou je stevige financiële tegenvallers goed kunnen opvangen.

De heer MULDER: dus met andere woorden. Wij stellen vast op dit ogenblik zijn de stichting en u nog niet zo tevreden met 4,4% en werken met 10%.

Wethouder KLAASSE: correct dat we niet tevreden zijn met 4,4% want als er nu stevige financiële tegenvallers zouden komen komt Stichting OOP in de problemen en uiteraard ben je als gemeente eindverantwoordelijk voor het openbaar onderwijs. Dus dan zou het kunnen zijn dat je moet bijspringen maar wat ik dus al aangaf: er komt het tegenovergestelde van een winstwaarschuwing, dus die 4,4% wordt aan het eind van 2015 gelukkig alweer aanzienlijk hoger. Ik verwacht nog niet 10% en ik denk dus ook niet dat het goed is om te zeggen: we gaan zo snel mogelijk naar die 10% toe want dan gaat het echt ten koste van het onderwijs. De personeelslasten, daarvan werd gezegd dat het niet echt problematisch kan zijn door de PvdA want je hebt personeel en die heb je nodig om les te geven maar het kan natuurlijk wel zijn dat je vast personeel hebt dat nog steeds in dienst is en dat je niet de leerlingen hebt of er zijn misschien personeelsleden die niet in staat zijn om de lessen te geven omdat ze misschien in onderwijskwaliteit achteruitgaan met het verstrijken van de jaren. Dat zijn helaas zaken die voorkomen in het onderwijs, dat de productiviteit afneemt en dan kan het zijn dat de personeelslasten onevenredig hard drukken op je begroting en dan moet je dus iets gaan doen en dan moet ik zeggen dat ik ook blij ben met het feit dat de stichting daar de afgelopen twee jaar ook acties op ondernomen heeft door dus toch te bezuinigen op personeelslasten omdat dat ook daadwerkelijk kon zonder dat het onderwijs in het geding kwam.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik zit even na te denken want de opmerking was meer omdat de VVD op 10 maart de opmerking maakte dat als je een taakstellende begroting gaat maken de eerste post dan de personeelslasten zou zijn. Dan heb ik gezegd: die lasten zijn

geen variabele. Die staan vast maar als u zegt dat de verhouding verandert, daar kan ik in komen, maar de post personeelslasten is geen variabele. Die kun je aardig uitrekenen. Ik heb voorbeelden genoemd. We hebben het over het aantal scholen, de loongroep, de leeftijdsopbouw. Die kosten kun je dus tamelijk goed bepalen. Dat de verhouding met kinderen iets anders wordt, dat is een andere.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Je hebt een aantal leerkrachten die op de bank zouden kunnen zitten, die niet hoeven bij te dragen aan het primaire proces maar die wel een vast contract hebben. Dan zou je daarop kunnen bezuinigen maar dan moet je daar wel een traject mee aangaan.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dat moet u mij nog eens uitleggen. U heeft leerkrachten op de bank zitten die dus kennelijk niet ziek zijn. Het zijn kennelijk leerkrachten die disfunctioneren omdat ze niet voor de klas staan en daar heeft u geen traject op en daar moet u dan nog een traject voor hebben, dat is wat u zegt. Dat vind ik wel een bijzondere taak als toezichthouder voor de Stichting OOP. Dan zou ik zeggen: wacht daar niet mee en begin er vandaag mee.

Wethouder KLAASSE: sterker nog, daar zijn we twee jaar geleden al mee begonnen.

De heer MULDER: dan klopt uw verhaal niet want dan bent u er al en dat kunt u niet, wat de heer Van Loenen zegt, daar nog een keer op bezuinigen want die ruimte bent u alvast aan het invullen.

Wethouder KLAASSE: absoluut. Die ruimte zijn we de afgelopen twee jaar aan het invullen maar het ging over de algemene vraag. De PvdA zei van je kunt niet op personeelslasten bezuinigen. Meneer Mulder zei: dat is de grootste post, dus als er wat te halen valt is het bij personeelskosten en eigenlijk beaam ik wat de heer Mulder zegt want dat is de ontwikkeling die de afgelopen jaren is ingezet.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Meneer Mulder, u had het over Cruijffiaanse uitspraken. Een geniale uitspraak van Cruijff vind ik onder andere: je hebt nog nooit een zak geld een goal zien maken.

De heer MULDER: maar dan moet u wel even de context vertellen waar deze opmerking dan nu op slaat want dat ontgaat mij een beetje. U scoort punten met de uitspraak maar de context, daar verliest u weer een hele hoop punten op, dus dat is een beetje jammer.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Meneer Sikking had het onder andere over het waterhoofd van het bovenschoolse bestuur. Nu is vorige keer ook al gezegd dat heel veel kosten die niet direct aan één school zijn toe te rekenen, dat die zijn geboekt op het bovenschoolse bestuur maar daarnaast ben ik het wel voor een deel met u eens dat daar misschien toch wel enigszins iets van een waterhoofd zit en dat is ook een van de redenen waarom die samenwerking met Spirit wordt gezocht want dan kun je toch over meerdere

scholen dat waterhoofdje gaan verdelen waardoor het toch nog een slag kleiner wordt. Dus ik kan voor een deel met uw commentaar meegaan en ik denk dat daar ook zeker aandacht voor is.

U had ook een vraag over de verdeling van gelden van Stichting OOP en De Kersenboom. Strikt genomen zijn alle kinderen die op De Kersenboom zitten kinderen van de Stichting OOP want het is een dislocatie van De Venser maar voor die kinderen krijg je geld binnen. Helaas krijgt De Kersenboom geen vaste voet binnen maar je krijgt wel per kind geld binnen en met dat geld wordt het onderwijs bekostigd. Het is wel zo dat helaas door in eerste instantie het kleine aantal leerlingen het bijzonder inefficiënt lesgeven was. Als je maar 6-20 leerlingen had op een hele school wordt het lesgeven heel inefficiënt. Nu is dat gelukkig al wat opgelost maar we zitten nu met een stormachtige groei, dus dan heb je het probleem van de voorfinanciering omdat je eigenlijk geld krijgt volgens de T-1 regeling, daar hebben groeiende scholen last van.

Dus De Kersenboom zit continu in de min door het feit van het ontbreken van een vaste voet, de groeiende school en in het begin inefficiënt onderwijs. Die min wordt gedeeld door de twee schoolbesturen die de jointventure zijn aangegaan dat ze zeggen van wij zijn daar samen verantwoordelijk voor het onderwijs, wij brengen daar samen leerkrachten naar toe. Dus uiteindelijk gaat het om het verschil tussen baten en lasten en dat verschil is helaas negatief bij De Kersenboom en dat verschil wordt gedeeld door de twee scholen. Dat is al jaren het geval, niet alleen dit jaar, en ik geef toe dat die tabel mensen enigszins op het verkeerde been kan zetten maar mensen die al wat langer de begroting volgen van Stichting OOP of de jaarcijfers hebben daar aardig inzicht in.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de brief die we hebben gekregen van 24 maart staat dat voor 2016 een lager bedrag is geprognosticeerd aangezien de verhouding tussen leerkracht en leerling iets evenwichtiger is geworden. Ik ga er dan van uit dat in de voorgaande jaren het niet evenwichtig was en dan vind ik een fiftyfifty verdeling een beetje vreemd. Dat moet in verhouding gebeuren. Als je het nu in verhouding doet begrijp ik dat je fiftyfifty doet maar waarvoor die voorgaande jaren?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is altijd fiftyfifty. Ik denk dat u de beantwoording verkeerd heeft begrepen.

De heer SIKKING: nee hoor, het staat hier duidelijk. Voor 2016 is een lager bedrag geprognosticeerd aangezien de verhouding tussen leerkracht en leerling iets evenwichtiger is geworden.

Wethouder KLAASSE: maar dat is niet de verhouding tussen Spirit en OOP. Het resultaat wordt fiftyfifty verdeeld maar wat u leest interpreteert u toch echt heel anders. U duidt op het laatste puntje. Voor 2016 wordt een lager bedrag geprognosticeerd. Dat is een lager bedrag van het tekort en dat komt dus omdat het aantal leerlingen aan het toenemen is. Met andere woorden, je hebt ook grotere klassen en dan kom je in een betere verdeling van leerling en leerkracht en dat is dus efficiënter onderwijs geven maar het heeft niet te maken met de

verdeling tussen Spirit en OOP en volgens mij is dat waar u op het verkeerde been bent gekomen.

De heer SIKKING: voorzitter, ik heb nog een vraag die niet is beantwoord. Octopus € 60.000 positief, Grote Beer € 30.000 positief. Geld dat voor het onderwijs is waarbij een kwaliteitsverbetering ingezet kan worden. Het onderwijs wordt tekort gedaan door deze bedragen in De Venser en De Kersenboom te storten. Wat is hierop uw antwoord?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat is het voordeel van een groter schoolbestuur dat je dat soort zaken kan uitmiddelen en op het moment dat het inderdaad structureel is dat één school continu moet bijdragen bij de tekorten van andere scholen. Ik denk dat je dan zeker een gesprek hebt maar het is ook niet helemaal te vergelijken want op de ene school heb je bijvoorbeeld oudere leerkrachten dan op de andere school. Dus het is niet een op een dat je echt naar het resultaat kunt kijken. Ik denk dat je echt naar het volledige plaatje moet kijken maar u heeft op zich een punt. Op het moment dat echt de kwaliteit van het onderwijs bij een school structureel onder druk komt te staan omdat ze structureel moet bijplussen bij andere scholen en zelf een heel efficiënte bedrijfsvoering heeft, dan heb je zeker een gesprek.

De heer SIKKING: hoe staat u tegenover het bijplussen van de lonen en de salarissen met € 100.000 voor het bovenschoolse budget. In 2014 was het € 141.000.

De VOORZITTER: ik ga u onderbreken. Dit zijn echt punten voor een informatieve behandeling en ik ben al vrij ver gegaan vanavond in de behandeling maar hier gaan we niet verder op door.

Wethouder KLAASSE: op zich ben ik bereid, als u de vraag nog schriftelijk stelt, om dat mee te nemen in de periodieke overleggen die ik met de directeur/bestuurder van de Stichting OOP heb. Dan kunnen we dat ook in de rapportage terugkoppelen. Ik weet niet of het van belang is voor de begroting goedkeuren of niet.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Iemand een stemverklaring? Niet aan de orde. Dan ga ik naar het raadsbesluit begroting Stichting OOP 2016. Wie is voor het raadsbesluit? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

6. Benoeming fractieopvolger CDA

De VOORZITTER: de fractie van het CDA heeft de heer Lont voorgedragen als fractieopvolger en voor de benoeming dient nog een geloofsbrievenonderzoek plaats te vinden. Dus we hebben nog een commissie geloofsbrieven die wordt ingesteld en ik wil vragen aan de heer Sikking, aan mevrouw Raveling en de heer Van Loenen als voorzitter. Ik schors 5 minuten voor de werkzaamheden van de commissie.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. De commissie heeft zich gebogen over de papieren van de heer Lont en wij hebben geen bezwaar tegen de benoeming van de heer Lont als fractieopvolger van het CDA.

De VOORZITTER: kan de raad zich vinden in de benoeming? Dat is het geval. Dan kunnen we overgaan tot de installatie. Mag ik de heer Lont vragen om naar voren te komen en ik vraag iedereen te gaan staan.

De heer Lont heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik zal daarom de tekst van de belofte voordragen. Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer LONT: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: gefeliciteerd.
(*applaus*)

Dan ga ik naar de hamerpunten.

7. Inkoopstrategie specialistische jeugdhulp 2017 ev.

Aangenomen.

8. Kadernota Duo + 2016

Aangenomen.

9. Toetreding Ronde Venen tot het Amstelland-Meerlanden Overleg

Aangenomen.

10. Verordening algemene commissie voor de bezwaarschriften 2016

Aangenomen.

11. Rondvraag

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wilde u allen de hartelijke groeten doen van de heer Verheuveld waar het relatief goed mee gaat. Hij was natuurlijk vandaag ook geschokt door het overlijden van Johan Cruijff maar koppelde daar onmiddellijk de vraag aan hoe het staat met het tweede Cruijff Court in Diemen en toen zei ik: Rob, dat ga ik in de rondvraag

even aan de orde stellen. Ik hoef daar nu geen antwoord op maar als ik hem daar over een week of twee weken iets over kan berichten, dan is hij vast heel tevreden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. We hebben in de sportnota gezegd dat daar wel een ambitie voor ligt en ook in een activiteitenplan hebben we daar € 100.000 voor geraamd maar daar gaat uiteindelijk eerst het college en dan uw raad over in een integrale afweging bij de kadernota en de begroting van 2017. Dus ik hoop dat er inderdaad veel animo is want ik ben zelf een groot voorstander van een tweede Cruijff Court, zeker vandaag, want in Diemen Noord wordt die ook uitzonderlijk goed gebruikt.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering. Wel thuis.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.27 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 21 april 2016.

, de voorzitter

, de griffier