

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 19 oktober 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 21.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins, M.A. Sikkes-van den Berg alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen

Afwezig: H.J. Berkhout (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad van Diemen van 19 oktober 2023. Ook weer welkom aan onze kijkers via de stream. Ik heb bericht van verhindering van de heer Berkhout wegens ziekte. Beterschap gewenst.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik begin even met het feit dat de heer Sikking voornemens was om met een aantal andere fracties vanavond een motie in te dienen voor het hijsen van de vredesvlag en de heer Sikking was nog niet op de hoogte, net zoals andere raadsleden, van het feit dat vorige week het college al heeft besloten om een dergelijke vlag ten eerste aan te schaffen, want wij hadden die nog niet in bezit, en hem ook te gaan hijsen. We hebben natuurlijk allemaal de gruwelijkheden gezien door de terreurorganisatie Hamas en we zien natuurlijk nu ook het leed van heel veel anderen en we voelen denk ik ook zelf de emoties die er zijn omdat er veel onschuldige burgerslachtoffers slachtoffer worden van een verschrikkelijk en ook complex conflict. Wij dachten als college ook vorige week van de enige hoopvolle boodschap die daarbij past is toch een boodschap van vrede. Overigens een boodschap die nog steeds geldt voor heel veel andere oorlogen en conflicten in de wereld. We hoeven alleen maar ook nog te wijzen op de oorlog in Oekraïne. Daarom vonden wij het hijsen van een vredesvlag een passend belangrijk signaal in deze tijd en wij hebben afgelopen dinsdag ook besloten om te kijken hoe we dat ook samen met u als gemeenteraad kunnen doen om daar een geschikt moment voor te kiezen. Dus dat zijn wij voornemens om te doen.

Ik weet dat ook een aantal andere raadsleden, ik kijk ook even naar de heer Prins, dat ook al eerder hadden aangegeven en ook anderen die ook belangrijk vonden dat we dit zouden doen. Dus ik heb de heer Sikking gebeld van een mooi initiatief, die motie, maar in die zin overbodig want wij zijn het ook van plan als college. Dus ik wil u binnenkort graag uitnodigen om te kijken of we met een waardevol mooi moment hier aandacht aan kunnen besteden en daar kom ik dan nog bij u op terug. Dus dat wilde ik vooraf bij deze vergadering mededelen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik had vorige week bij de informatieve raad agendapunt 4 Wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg als besprekingsstuk aangevraagd. Na ampel overleg heb ik toch besloten om geen initiatief hierop in te dienen, geen zienswijze en ook geen voorstel om de gemeenschappelijke regeling te veranderen. Dus het kan een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: dan zullen wij die straks bij de hamerstukken behandelen. Geen andere opmerkingen bij de agenda.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad binnengekomen.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zouden graag eerst wat betreft de brief van 4 oktober van de heer Jansma inzake naamgeving het concept antwoord van het college ontvangen.

De VOORZITTER: naamgeving Prins Bernardlaan. Dat is prima. Ik zal ervoor zorgen dat u het concept antwoord krijgt. Geeft dat nog aanleiding voor u voor een reactie, dan horen wij dat graag. Ik kijk ook even rond naar de rest van de raadsleden. Als we daar geen reactie op krijgen, dan zullen we gewoon het definitieve antwoord versturen maar ik zal voordat wij het definitieve antwoord versturen dat aan u doen toekomen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: ik zie geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: die zie ik ook niet.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen 28 september 2023

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Aangenomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De VOORZITTER: ook niet het geval.

1.K Benoeming van de heer W.K. van Es als afgevaardigde in het raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden

De VOORZITTER: de heer Prins heeft eerder aangegeven te willen stoppen als afgevaardigde in het raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden en de heer Van Es is bereid om de ontstane vacature in te vullen. Ik neem aan dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Aangenomen.
Succes in het platform. U heeft wel een prachtige presentatie van mij gemist over ondermijning in de laatste vergadering maar ik denk dat er nog heel veel andere mooie programmaonderdelen komen tijdens de platformbesprekingen.

2. Derde Kwartaalbrief 2023

De heer PRINS: dank u voorzitter. De voorliggende kwartaalbrief stemt niet optimistisch. Ondanks de septembercirculaire stevent de gemeente af op een tekort op de jaarrekening van meer dan 1 miljoen euro en dan weten we nog niet wat de vierde kwartaalbrief in petto heeft. Het lijkt dat we ons moeten instellen op meer magere jaren. Sinds 2014 heb ik alleen maar overschotten op de jaarrekening voorbij zien komen en dat komt op een totaal van bijna 28 miljoen euro. De spaarpot van de gemeente is goed gevuld en kan als buffer dienen voor de financieel ongunstige tijden waarmee we rekening moeten houden. Gelet op de te verwachten tekorten, in het bijzonder vanaf 2026, doet mijn fractie een beroep op het college om zeer terughoudend te zijn om grote investeringen voor te stellen totdat er meer duidelijkheid is over onze financiële situatie, met name na 2026.

Dan nog kort iets over onze technische vragen over de kwartaalbrief. We bedanken wethouder Prins voor zijn toezegging dat hij een haal- en brengplek voor mindervaliden aan de noordkant van het station Diemen wil realiseren. We danken wethouder Sikkes voor de toelichting op de verwachte overschrijding van € 222.000 op de jeugdzorg, weliswaar na aandringen van onze kant maar het antwoord is duidelijk.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad afgelopen week spraken we over de abonnementen en het verzoek om € 40.000 structureel meer uit te gaan geven aan abonnementen. We vroegen om een nadere specificatie en de wethouder ging daar globaal op in en kon ons vertellen dat het met name extra abonnementen betrof vanwege uitbreiding van taken en wetgeving. Overigens werd ons in de beantwoording van de technische vragen medegedeeld dat de helft van deze € 40.000 bedoeld was voor indexatie en de andere helft voor budgetoverschrijding. Budgetoverschrijding vanwege de vele al dan niet extra abonnementen.

Wij schrokken vervolgens van de extra informatie over de abonnementen die wij ontvingen naar aanleiding van de informatieve raad van afgelopen donderdag. De gemeentelijke organisatie is al een aantal maanden bezig om een en ander te inventariseren en halverwege de rit blijken er al 25 van de 100 abonnementen niet meer te worden gebruikt c.q. misbaar zijn. Abonnementen die we echter nog wel betalen maar het zouden er best nog veel meer kunnen zijn, zo begrijpen wij althans. Het lijkt op wildgroei.
Het zou wat ons betreft niet automatisch mogelijk moeten zijn om nieuwe abonnementen in huis te halen als daar geen budget voor is. Als een abonnement echt nodig blijkt ga je kijken of je andere kunt missen. Privé geef je liever ook geen geld uit dat je niet hebt. Sturing en

vooral ook controle lijken hier te beperkt. Het is mooi om een doelorganisatie te zijn maar het is ook mooi om een lerende organisatie te willen zijn. Het gaat hier echter om gemeenschapsgeld en daar past management bij. De fractie van de VVD wil tegen de vaststelling van de derde kwartaalbrief stemmen.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Ik schrik een beetje van deze mededeling van de VVD en ik vraag mij af waarom de VVD denkt. Ik snap op zich dat de VVD zegt van het is belangrijk dat het goed is om de kosten binnen de perken te houden. Ik zie een college wat dat aan het doen is, wat het goed aan het inventariseren is en wat ook zegt van dit moet naar beneden. Het gaat over het geheel gezien om een relatief klein bedrag. Dus ik ben benieuwd van wat is dan de redenering om vanwege zo'n in die zin beperkt bedrag tegen een hele kwartaalbrief te stemmen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U heeft het over een relatief klein bedrag maar het gaat om € 40.000 voor abonnementen. Dat is ongetwijfeld een beperkt deel van het totale bedrag dat aan abonnementen wordt besteed. Dan gaat het misschien wel om een half miljoen, zou mijn eerste inschatting zijn, en we vinden dat een dusdanig bedrag dat je goed oog moet houden dat er efficiënt geld aan wordt besteed. Dat is de reden dat wij deze keer tegen de kwartaalbrief willen gaan stemmen.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Dat snap ik dan nog steeds niet helemaal want de VVD zegt dat het belangrijk is om zuinig om te gaan met gemeenschapsgeld. Dat delen wij helemaal. Er is ook een toelichting vanuit het college gekomen over de abonnementen en daar staat letterlijk dat we de abonnementen naar beneden gaan bijstellen en dat het dus op die manier ook minder kan en er staat er ook heel duidelijk in dat dit niet abonnementen zijn op de Libelle of zo van we gaan even eventjes leuk met z'n allen onzindingen doen. Er staat dit zijn abonnementen op dingen die te maken hebben met het vak ambtenaar, dus vakliteratuur. Dus dan snap ik alsnog niet van we willen dit graag wat goedkoper maar we stemmen tegen de hele kwartaalbrief? Die redenering zou ik graag wat verder toegelicht zien.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U vindt het blijkbaar normaal dat 25% of meer van de abonnementen niet gebruikt wordt, althans misbaar is. Wij vinden dat wel een flink percentage en een te groot percentage en als het gaat om tegen de kwartaalbrief stemmen. Wij hebben vaker aangegeven dat we om één kwestie niet onmiddellijk tegen de kwartaalbrief stemmen maar in dit geval vinden we het dus toch wel dusdanig ernstig dat we dat wel gaan doen.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Voortgaande op de interruptie van mevrouw Muijs, hetzelfde thema uiteraard, zijn we geschrokken door uw aankondiging dat u tegen de derde kwartaalbrief gaat stemmen. Het verbaast mij ook inhoudelijk want dat betekent ook dat u ook tegen alle andere voorstellen in de kwartaalbrief gaat stemmen waaronder een onderwerp als veiligheid waarop de VVD zich volgens mij doet voorstaan maar wat mij vooral opvalt in uw bijdrage is, en dat is een vraag aan u vervolgens. Die € 40.000 staat voor € 20.000 prijsstijging en 20.000 heeft te maken met meer abonnementen. U doet voorkomen, althans zo komt uw woordkeuze op mij over, dat dit voor u nieuwe informatie is geweest. Ik stel vast dat dat al vermeld staat in de kwartaalbrief die we vorige week hebben besproken. Dus dat wil ik nog even uitgesproken hebben. Zie ik het goed dat die informatie voor u ook kenbaar was in de stukken die we vorige week hebben besproken?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het gaat ons niet zozeer om de kwestie van die € 40.000 sec. Waar wij met name van geschrokken zijn is het feit dat het blijkbaar aan controle en sturing ontbreekt, althans in beperkte mate plaatsvindt. Pas na het moment dat er al van meer dan 25% van de abonnementen is vastgesteld dat ernaar gekeken moet worden. Zo is het begonnen. Blijkbaar is er al een aantal maanden gezocht naar hoe het zit met die abonnementen. Dat geeft toch wel aan dat daar onvoldoende aandacht voor is geweest en dat is niet oké.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Volgens mij geeft het college ook aan, ook in de kwartaalbrief zelf maar ook in de antwoorden die u deze week heeft gekregen, dat ze zelf volop inzet om juist die kosten weer binnen de perken te houden. Volgens mij is hier sprake van een college dat in de gaten heeft waar geld te besparen valt en in dit geval is dat op de post abonnementen en ja, ik denk dat het in heel veel huishoudens en organisaties gebeurt dat als je op een moment kritisch door de boekhouding gaat er abonnementen in zitten waarvan je denkt hebben we dat nog wel nodig. Daar word je op dat moment niet heel erg blij van maar om daar een consequentie aan te verbinden als wij stemmen nu tegen de derde kwartaalbrief met nogmaals heel veel andere nuttige uitgaven, althans zo zien wij dat. Wij gaan wel voor de kwartaalbrief stemmen. Ik vind het echt een heel vergaande stap om dat voor dit bedrag te doen en nogmaals, een deel van dat bedrag heeft echt te maken met kostenstijging. Alles wordt duurder in het leven, ook abonnementen. Dus ik vind het een hele opmerkelijke keus maar die is aan u.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik zei net al dat het ons niet sec gaat om die € 20.000 of die € 40.000 waar u het over had en waar wij het ook over hadden. Het gaat met name om het signaal, via de informatie deze week nadat we de informatieve raad hadden, dat zo ontzettend veel van die abonnementen gewoon loos in de kast liggen, bij wijze van spreken. Dat er niets mee gedaan wordt maar waar wel voor betaald wordt en dat is nu 25% maar de inventarisatie is nog volop aan de gang. Dus misschien komt er straks wel 50% uit, je weet het niet en dat is voor ons toch een belangrijke kwestie dat er geen sturing en controle plaatsvindt in voldoende mate, dat proeven wij op dit moment niet.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Toch nog een vraag aan de heer Jägers. U zegt er zijn 25 abonnementen helemaal loos maar dat lees ik niet in het antwoord van het college. Daar staat dat het mogelijk is om 25 abonnementen op te zeggen. Dus dat betekent niet dat ze nooit nut hebben gehad. Dat betekent ook niet dat ze nu misschien nog wel een beetje nut hebben. Alleen dat met de kennis van nu als je ziet van we geven er toch wel best veel geld aan uit, dat je dan zegt misschien kunnen we ook wel zonder maar dat betekent niet dat het een totale onzinnig was wat u nu suggereerde.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Nee, totale onzin is het niet. Dat ben ik met u eens.

Mevrouw MUIJS: voorzitter, dan nogmaals mijn vraag. Hoe kom je dan vanuit dit is helemaal niet zo heel vreemd naar we stemmen tegen de hele derde kwartaalbrief?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij vinden dit een belangrijke kwestie. Daarom stemmen wij tegen de kwartaalbrief. U stemt ook wel eens tegen een voorstel waarvan wij denken is het nou zo erg wat we meemaken? Dat kan toch. Heeft u nooit tegen een voorstel gestemd of tegen een motie die ingediend werd?

Mevrouw MUIJS: jawel maar dan snapte ik wel mijn eigen redentie. Ik snap die van u nog steeds niet maar volgens mij gaat mij dat ook niet lukken vanavond.

De heer JÄGERS: dat is jammer.

De VOORZITTER: dan vraag ik even aan mevrouw Van 't Riet of zij tijdelijk het voorzitterschap wil overnemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Wij hebben inderdaad nog wat aanvullende informatie gestuurd als college en wij hebben hier ook de intentie uitgesproken om te kijken of we de kosten verder omlaag kunnen brengen. Even voor de helderheid want u zegt van niet gebruikt of misbaar. Dat is een iets te eenzijdige conclusie. Dat staat ook niet in de tekst, dus die conclusie klopt niet. Bij een aantal abonnementen is het zo dat we die zijn gestart omdat die op dat moment ook nodig waren vanwege bepaalde ontwikkelingen die er zijn. Ik noem maar wat als bijvoorbeeld een Omgevingswet eraan zit te komen en mensen moeten op dat vlak ondersteund worden en vakliteratuur aanschaffen. Op een gegeven ogenblik kan je tot de conclusie komen van het is nu verder geborgd, de kennis is op niveau. Dan gaan we een abonnement sluiten. Dus dat is helemaal niet zo gek dat je op dat moment tot voortschrijdend inzicht komt. Bij een aantal kun je ook kritisch kijken van in plaats van dingen op papier, helaas gebeurt er nog heel veel op papier, kun je niet kijken of je dat online kunt doen. Dat zijn we nu ook aan het bekijken. Dat zou ook kunnen betekenen dat we een aantal abonnementen anders inrichten of inderdaad kunnen afsluiten opdat er misschien ook meer mensen gebruik van kunnen maken.

Wat we bijvoorbeeld ook zien is dat er nieuwe medewerkers komen en dat zo'n abonnement dat we hebben niet aansluit op de behoefte van zo'n nieuwe medewerker, ook gezien de nieuwe taken of ontwikkelingen die er zijn. Dus dat is altijd wat in beweging en we hebben ook zelf geconstateerd dat we vinden dat het bedrag te hoog oploopt maar een soort suggestie van dat we allemaal abonnementen hebben afgesloten die weinig zinvol zijn of nutteloos. Dat klopt absoluut niet want we zijn er heel secuur op. Dus dat beeld wat een beetje wordt geschetst, dat klopt absoluut niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik zeg niet dat het allemaal onzin is maar wat we wel constateren is dat blijkbaar 25 van de 100, en we zijn nog helemaal niet klaar met de inventarisatie. Dat is een groot percentage, laten we dan zeggen meer dan 25%. Je geeft geld aan iets waar je buiten kunt. Dan is het toch niet vreemd dat wij daar niet gelukkig mee zijn?

De heer BOOG: sterker nog. We hebben zelf geconstateerd dat de kosten aardig opliepen en daarom zijn wij zelf met de inventarisatie begonnen om te kijken hoe we die kosten weer naar beneden kunnen krijgen. Dus nee. Daarom staat het ook hier als een waarschuwing van oké, tijdelijk moet er misschien extra geld bij maar we vinden ook dat we er kritisch naar moeten kijken en dat zijn we juist dus al aan het doen. Dus u ondersteunt blijkbaar onze kritische blik op die abonnementen. Prima, dan vind ik het eerlijk gezegd ook een beetje vreemd om om die reden tegen een kwartaalbrief te stemmen. U kunt ook gewoon in een stemverklaring aangeven dat u op dit punt bepaalde opmerkingen heeft gemaakt maar nee. Dus ik vind dat raar. Trouwens die 25%, dat is 25% van de eerste abonnementen die we nu hebben geïnventariseerd en dat wil niet zeggen dat het 25% wordt van het totaal en ook dat bedrag wat u noemde, ik weet niet waar u dat vandaan heeft, die half miljoen. Waar heeft u dat vandaan?

De heer JÄGERS: voorzitter, dat is een hele grove eerste schatting.

De heer BOOG: dat vind ik ook vreemd dat u er gewoon maar een grove inschatting ingooit.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Daar ben ik wel een beetje toe gelokt na die uitspraak vind ik.

De heer BOOG: u gaat zelf over uw antwoorden. Dus ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Volgens mij hebben we juist en dat is een teken dat we in control zijn en dat we er scherp op zitten. Toen we gezien hadden dat die kosten gingen stijgen hebben we juist de inventarisatie al in gang gezet en we zijn heel transparant met de eerste uitkomsten daarvan. Volgens mij is dat ook onze taak en ik heb eerder uitgelegd dat het dus niets te maken heeft met geen gebruik of misbaar maar dat het gewoon diverse ontwikkelingen zijn om nog eens kritisch te kijken naar die abonnementen die eerder zijn afgesloten. Dat vind ik ook heel logisch.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik ben het toch niet met u eens. Als blijkt dat al zoveel van die abonnementen, laat ik het woord opnieuw gebruiken, u bent het daar niet helemaal mee eens maar in ieder geval in onze visie misbaar zijn. Dan had je dat al veel eerder moeten doen. Daar moet toch een soort van monitoring op plaatsvinden? Het is niet zo dat het misschien één keer in de 10 jaar moet gebeuren?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Wij hebben gewoon de verantwoordelijkheid gelegd bij de medewerkers zelf. Heel veel uitbreiding is ook noodzakelijk en is ook heel logisch maar we hebben wel als college gezegd dat wij vinden dat we door de oplopende kosten daar kritisch naar mogen kijken en natuurlijk is elke medewerker verantwoordelijk om daar zelf kritisch op te zijn maar we hebben juist dat signaal nu ook gekregen en daar hebben we op geacteerd. Dus u kunt bij alles zeggen van u bent te laat. Natuurlijk, dat kan of individuele medewerkers hebben dat misschien te weinig in ogenschouw genomen. Dat kan. Volgens mij hebben wij er op het juiste moment op geacteerd en ik vind het jammer dat u om die reden alleen tegen deze kwartaalbrief gaat stemmen.

De heer JÄGERS: voorzitter, wij willen voor een schorsing gaan.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Met betrekking tot de taallessen ontheemden toch nog een opmerking. Wij vonden de antwoorden een beetje aan de magere kant en denken dat er toch meer aandacht en structurele afspraken rondom taalonderwijs voor deze doelgroep mogen komen. Wij zullen daar aandacht voor blijven vragen.

De VOORZITTER: dan kunnen we hierbij de vergadering schorsen voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het ging ons, en dat was al duidelijk denk ik, om de sturing en controle. We hebben al vaker geconstateerd dat het niet altijd goed ging. We zullen daar in de toekomst sterker op blijven letten en na deze opmerking zullen we, ook na overleg met mede-raadsleden, toch voor de vaststelling van de derde kwartaalbrief gaan stemmen.

(mevrouw Yildiz-Kaya heeft de vergadering verlaten)

De heer SIKKING: voorzitter, ik weet niet of het gebruikelijk is maar wij ondersteunen dus de stemverklaring, als het zo moge zijn, van de VVD.

De VOORZITTER: dan gaan we over tot stemming over de derde kwartaalbrief. Welke fracties kunnen instemmen met de derde kwartaalbrief? Dat zijn alle fracties. Dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter.

De VOORZITTER: dan moet ik mededelen dat mevrouw Yildiz-Kaya, niets ernstigs aan de hand maar ze moest wel de vergadering verlaten. Dus voor het verslag en ook voor de stemming net dat ze niet aanwezig kon zijn bij de stemming en verder afwezig zal zijn bij de rest van deze vergadering.

3. Vaststellen bestemmingsplan Holland Park 2023

De VOORZITTER: inmiddels zijn een aantal technische vragen die door de fractie van Ons Diemen waren ingediend beantwoord.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Deze raadvondracht was voor ons onduidelijk. Het ging namelijk om 2 hele kleine gebiedjes en ik ben heel erg blij dat wethouder Prins mij dat helemaal heeft uitgelegd. Daar ben ik hem ook zeer dankbaar voor en we kunnen dan ook hierbij instemmen met dit voorstel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige week hield ik een heel technisch verhaal waarbij bijna iedereen afhaakte, met name de luisteraars van de PvdA begreep ik. Het plan heeft te maken met het intreden van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Zonder al te technisch te worden, alle bestemmingsplannen gaan automatisch over in een tijdelijk omgevingsplan op 1 januari 2024. Ook de bestemmingsplannen van Holland Park Zuid en West. Echter worden die bestemmingsplannen uitgezonderd van de veegactie en de overige delen van Holland Park worden wel meegenomen. Wij vragen ons maar steeds af, en we hebben daar nog steeds geen duidelijk antwoord op, waarom? Wat is het verschil tussen Holland Park Zuid en West met de rest van Holland Park? We hopen daar een duidelijk antwoord op te krijgen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik zal proberen het verschil tussen Holland Park Oost en de rest uit te leggen. Holland Park Oost is een gebied wat al langer in ontwikkeling is en voor het laatste stukje waar nu aan gebouwd wordt is een omgevingsvergunning verleend en daarmee kunnen we dus het totaal met een veegplan klaarmaken voor de overgang naar de Omgevingswet. De andere 2 gebieden, Holland Park West en Holland Park Zuid, zijn 2 gebieden die nog volop in ontwikkeling zijn. Delen zijn weliswaar vergund maar het grootste gedeelte is nog volop in ontwikkeling en die bestemmingsplannen worden gewoon meegenomen naar de Omgevingswet. Daar hoeft dus geen veegactie op plaats te vinden. Die kunnen gewoon meegenomen worden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er zijn meer ontwikkelingen in Holland Park, gelukkig, want we moeten woningen bouwen volgens onze wethouder financiën, maar wij begrijpen nog steeds niet en ik hoor nog steeds niet een antwoord waarom dat nou uitgesloten wordt uit de veegwet terwijl het bestemmingsplan gewoon overgenomen wordt. Waarom sluit je het dan uit? De redenatie hierachter begrijpen wij niet.

De heer PRINS: voorzitter, mag het raadslid Prins concluderen dat wethouder Prins heeft aangegeven dat de bestemmingsplannen Holland Park West en Zuid al actueel genoeg zijn en niet worden meegenomen in de veegwet omdat ze zeer recent zijn vastgesteld en daardoor actueel zijn.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mag ik erop wijzen dat het gaat om een veegactie, niet een veegwet. Dat is volgens mij een totaal verschillende orde van grootte.

De VOORZITTER: het gaat om een veegactie, correct.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik denk dat ik het niet beter kan verwoorden als het raadslid Prins dat heeft verwoord. De bestemmingsplannen zijn dermate actueel dat die een op een mee kunnen naar de Omgevingswet en de andere delen van Holland Park zijn nu geactualiseerd en nu ook klaargemaakt voor de overgang naar de Omgevingswet. Vandaar dat ze nu op de agenda staan.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik wil even een schorsing aanvragen voor overleg.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben even overleg gehad. Er blijkt dat wij al weken een beetje langs elkaar zitten te praten en we houden het op miscommunicatie. Op dit moment zijn we tevreden met de antwoorden en we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: mag ik dan concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Aangenomen.
Dan gaan we naar de hamerstukken.

4. Wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg

Akkoord.

5. Gemeenschappelijke regeling en Verordening financieel beheer Groengebied Amstelland

Akkoord.

6. Beslissing op bezwaar tegen de (gewijzigde) Verordening doelgroepen woningbouw Diemen 2019

Akkoord.

7. Wijziging van de Gemeenschappelijke regeling ombudsman metropool Amsterdam

Akkoord.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering en ik wens u nog een fijne avond.

8. Sluiting

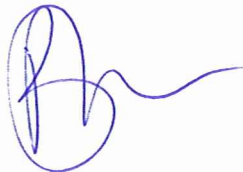
De voorzitter sluit de vergadering om 21.44 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 9 november 2023.

, de voorzitter



, de griffier



Raadsvergadering op	30 nov. 2023
☐ Voor kennisgeving aangenomen	
☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten	