

INFORMATIEVE RAAD 28 MAART 2024

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw H. van 't Riet

Griffier: de heer W. van Zanen

Tevens aanwezig: de heer T.A.C. de Bruijn (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer W. Advokaat (OD), de heer J. de Jong (OD), mevrouw N.C.F. Moors (OD), de heer H.J. Berkhout (D66), mevrouw S.E. Muijs (D66), de heer R. Poelwijk (D66), mevrouw O.U. Ramautarsing (D66), de heer A.C. van Dijk (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer W.K. van Es (PvdA), de heer F.W. Geerts (PvdA), S. Kuilman (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), mevrouw A.R. van Marion (OnPD) en de heer J.G.M. Sikking (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder M. Everhardt, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder J. Prins

2. Opening

Mededelingen door de voorzitter

Vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen om 20.22 uur van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2a Vervolg bespreking: Stap-3-besluit m.b.t. geluidsmaatregelen Holland Park West

PvdA staat voor een dilemma bij dit besluit want de fractie wil dat er zo snel mogelijk betaalbare huurwoningen worden gebouwd maar die woningen moeten ook gezond zijn en een goede kwaliteit hebben en de bewoners moeten er de komende decennia met plezier kunnen wonen zonder veel geluidsoverlast. Drie weken geleden kon wegens het ontbreken van stukken niet beoordeeld worden of dit besluit wel het juiste besluit was. In de tussentijd is een verhelderend memo ontvangen van de wethouder. Daarnaast zijn er mails gekomen van de GGD en de Omgevingsdienst waarin zij aangeven dat de compenserende maatregelen die genomen worden om het geluid te beperken akkoord zijn en dat ze dus akkoord kunnen gaan met het alternatieve voorstel. Die accordering en het memo hebben ervoor gezorgd dat de zorgen die de PvdA eerder had zijn weggenomen en daarom kan nu weloverwogen worden ingestemd met het gevraagde besluit. Hopelijk gaat het bouwen van deze sociale en middeldure huurwoningen zo snel mogelijk van start.

VVD zegt dat het instemmen met dit besluit betekent het op tijd bouwen van betaalbare huurwoningen met behulp van subsidies maar dit betekent ook een afwijking van de geluidsnorm inclusief de impact die dat heeft op de gezondheid. Er worden maatregelen ingezet waardoor de slaapkamers geventileerd kunnen worden door middel van open ramen en dan wordt gebleven onder de geluidsnorm van 53 dB. Toekomstige bewoners krijgen een informatiedocument over het gebruik van de woning. Is de impact van het gebruik van de woning ook onderdeel van dit document en kan de wethouder eventueel hierover afspraken maken met de partijen die verantwoordelijk zijn voor het document? Kan de wethouder de

raad helder en regelmatig blijven informeren over de voortgang van projecten of nieuwe initiatieven waar het gaat om betaalbare woningen?

GroenLinks wil geen projecten goedkeuren die de gezondheid van inwoners in het geding brengen maar er moet ook gebouwd worden en het gaat hier om 240 betaalbare woningen. Met de beantwoording van de technische vragen en de aanvullingen door het college zijn de zorgen van de fractie weggenomen. Er zijn goed doordachte en slimme maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat de appartementen goed leefbaar zijn en waardoor wordt voldaan aan de wettelijke eisen. De Omgevingsdienst en de GGD hebben aangegeven dat deze maatregelen akkoord zijn. Juist omdat dit voor een groot deel sociale huur wordt is het belangrijk om te zoeken naar de juiste maatregelen en aanpassingen want er is een groot tekort aan deze woningen.

Ouderenpartij Diemen begrijpt dat de maatregelen die genomen worden om de geluidsoverlast te beperken instemming kunnen hebben van de GGD en de Omgevingsdienst. Dit gaat om geluid maar de fractie heeft nog wel zorgen hoe de uitstoot van auto's op de Gooiseweg in alle vormen in de toekomst zal doorwerken met misschien aangescherpte wet- en regelgeving maar dat is geen belemmering om op dit moment in te stemmen met het raadsvoorstel.

D66 merkt op dat de eerste versie van het raadsvoorstel niet volledig was en vrij complex opgesteld. Dat is goed opgepakt met het verhelderende memo en de aanvullende adviezen van de GGD en de Omgevingsdienst waarbij de Omgevingsdienst een akkoord geeft en de GGD aangeeft dat het toereikend is. Dat geeft voldoende zekerheid om in te kunnen stemmen met dit raadsbesluit.

Onafhankelijke Partij Diemen is ook voor bouwen, bouwen, bouwen maar het is vervelend dat er getornd wordt aan vastgestelde waarden. Als je wilt wonen neem je meer geluid meestal voor lief maar de gemeente moet de toekomstige bewoners beschermen en er zijn allerlei maatregelen genomen die ook wel goed zijn. Het is wel jammer dat er met de wegeigenaren niet is onderhandeld over het tegengaan van geluidsoverlast.

De fractie is er eigenlijk op tegen dat het allemaal zo snel moet omdat anders een subsidie van het Rijk wordt misgelopen. Als wordt gevraagd welk deel van de bouwkosten dit betreft geeft het college als antwoord dat daar geen inzicht in bestaat maar het is vreemd dat de gemeente niet weet wat het allemaal gaat kosten. Er kan van worden uitgegaan dat deze subsidie ongeveer € 10.000 per woning betreft. Het is heel jammer dat er zo snel een dergelijke beslissing moet worden genomen maar omdat de fractie ook voor bouwen, bouwen, bouwen is wordt er toch mee ingestemd.

D66 is van mening dat de exacte kostenraming niet bekend hoeft te zijn om te weten dat dit project staat of valt met de 2,2 miljoen subsidie. Daarom moet met die tijdsdruk serieus rekening worden gehouden.

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat het gehouden betoog kan worden beschouwd als een stemverklaring.

De voorzitter wijst erop dat in de informatieve raad meningen worden uitgewisseld.

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat de fractie deze mening heeft gegeven om de voortgang van het project niet in gevaar te brengen.

Ons Diemen merkt op dat in het stedenbouwkundig plan duidelijke eisen staan voor bebouwing en geluid en in het bestemmingsplan staat dat bij het ontwerp van nieuwe woningen en de maatschappelijke functie rekening dient te worden gehouden met extra eisen aan de geluidswering van de gevel om de maximale binnenwaarde te kunnen garanderen. Uit bijlage 3 blijkt dat de ramen en de balkondeuren opengezet kunnen worden maar daarmee wordt de maximale toegestane binnenwaarde niet gegarandeerd. Naast de balkondeuren bevindt zich een laag kiepraam die als geluidwerende maatregel is opgenomen maar om te luchten is logischer dat de inwoner de balkondeuren openzet maar daarmee vervalt de garantie tegen geluidshinder.

Op 10 juli 2023 schreef de GGD op de site dat geluidsoverlast en vuile lucht allebei ongezond zijn. Jaarlijks sterven er ongeveer 65 mensen in Nederland door geluidsoverlast. Vandaar het negatieve advies van de GGD en de Omgevingsdienst.

PvdA geeft aan dat in de meest recente mails van de GGD en de Omgevingsdienst wordt gezegd dat de maatregelen die genomen worden akkoord en voldoende zijn.

Ons Diemen meldt dat op de vraag of beide diensten akkoord zijn met een maatregel van een dubbelwandig venster en een laag raam onder de borstwering het antwoord bevestigend is. Dat wil niet zeggen dat men akkoord gaat met de stap 3. De negatieve adviezen blijven gewoon in stand.

PvdA legt uit dat een deel van het stap-3-besluit is dat er compenserende maatregelen worden genomen waardoor mensen daar zonder te veel geluidsoverlast kunnen wonen. De gemeenteraad kan het stap-3-besluit goedkeuren na het akkoord van beide diensten op de te nemen maatregelen.

Ons Diemen wijst erop dat er 2 opties worden voorgelegd en daar gaan beide diensten mee akkoord maar dat de mensen gewoon hun balkondeur open kunnen zetten naast de ene maatregel slaat nergens op.

PvdA zegt dat door de te nemen maatregelen straks huizen worden gebouwd die voldoen aan de geluidsnormen. Natuurlijk kunnen mensen hun balkondeur openzetten maar ze hebben ook de mogelijkheid om die deur dicht te doen en te ventileren zonder al te veel geluid. Het gaat erom dat de mensen bijvoorbeeld kunnen slapen zonder dat de geluidsnormen worden overschreden. De gemeenteraad kan niet worden verweten dat er huizen worden gebouwd zonder voldoende kwaliteit.

Ons Diemen is het daar niet mee eens. De gemeenteraad heeft een zorgplicht ten opzichte van de inwoners om ze te beschermen.

PvdA merkt op dat de fractie uitgebreid de stukken heeft bekeken en met de heldere memo een afweging heeft gemaakt. De gemeente voldoet volledig aan de zorgplicht. Bovendien is het jammer dat de woordvoerder van Ons Diemen midden in het debat komt binnenlopen waardoor die de inbreng van eerdere sprekers niet heeft gehoord.

Ons Diemen zegt dat de negatieve adviezen overeind blijven.

GroenLinks geeft aan dat in de ene mail staat toereikend akkoord en in de andere mail staat dat het op deze manier goed is. Deze 2 grote organisaties zijn het eens met de maatregelen die worden getroffen.

Ons Diemen heeft ook gelezen dat beide diensten akkoord zijn met de 2 maatregelen die worden voorgesteld maar dat wil niet zeggen dat hun advies niet meer geldig is.

GroenLinks stelt dat het college heeft gevraagd wat beide diensten van bepaalde maatregelen vinden. Dan wordt er door beide diensten gezegd dat ze hiermee akkoord zijn en dit zijn juist de maatregelen om met dit project verder te gaan. Er is dus een positief advies gegeven.

Ons Diemen ontkent dat er staat dat het advies akkoord is. Ze gaan akkoord met 2 maatregelen die worden voorgesteld.

D66 zegt dat de gemeente de informatie krijgt die aan beide diensten is gevraagd. De kernvraag is of de maatregelen die op dit moment getroffen worden leiden tot een acceptabel woonklimaat en daarvan zeggen de GGD en de Omgevingsdienst dat die leiden tot een acceptabel woonklimaat en dat ze daarom kunnen instemmen met het stap-3-besluit.

Ons Diemen is van mening dat D66 een conclusie trekt die niet in de mail staat.

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat de situatie zoals nu voorgelegd voor de gezondheid van de mensen beter is dan wonen zonder geluiddempende voorzieningen als oorspronkelijk gepland. Er staat niet dat de beide diensten akkoord zijn.

D66 gaat ervan uit dat de GGD het liefst wil dat er woningen worden gebouwd in een oase waar de vogeltjes tijlpen maar die plek kan in Diemen niet worden gevonden. Daarom wordt aan de GGD gevraagd onder welke voorwaarden het acceptabel is om in Diemen te bouwen. Die maatregelen worden getroffen en dus ontstaat er een acceptabel woonklimaat waardoor heel veel betaalbare woningen kunnen worden gerealiseerd.

Ons Diemen leest in de e-mail van Rochdale van 20 maart 2024 'Het grote voordeel hiervan is dat de appartementen kunnen worden uitgevoerd met buitenruimtes die in de openlucht zitten en ramen die geopend kunnen worden. Bijkomend voordeel dat de huurders lagere servicekosten hebben doordat de ramen door de bewoners zelf gewassen kunnen worden.' De verhuurder vindt het dus prima dat de mensen bij ernstige geluidshinder lekker op hun balkon kunnen zetten en op 6-hoog ze uit het raam kunnen hangen om een zijraam te lappen.

GroenLinks wijst erop dat er staat dat de servicekosten omlaag kunnen omdat de ramen niet hoeven te worden gewassen door professionele glazenwassers. Verder wordt er door Ons Diemen erg geïnterpreteerd terwijl die fractie eerder heeft gezegd dat de woorden moeten worden gevolgd die in de mail staan. Er staat dus niet dat de verhuurder vindt dat deze mensen onder verschrikkelijke omstandigheden op het balkon mogen zitten.

Ons Diemen vraagt hoe dan moet worden geïnterpreteerd dat de bewoners hun ramen op de 6^e etage zelf kunnen wassen.

GroenLinks zegt dat de ramen misschien naar binnen of naar buiten open kunnen. Wellicht kunnen de mensen op het balkon gaan staan en dan makkelijk de ramen lappen. Het gaat nu om detailvragen van de fractie van Ons Diemen en dat is een beetje jammer.

Ons Diemen vindt dat ook een verhuurder een zorgplicht heeft dat de bewoners in een prettige omgeving kunnen huren. Deze brieven zouden kunnen worden aangemeld bij het Meldpunt slecht verhuurderschap.

De voorzitter is van mening dat Ons Diemen niet passende woorden gebruikt in haar betoog.

Ons Diemen leest in het advies van 14 maart van RAO-adviseurs over compenserende maatregelen leefomgeving dat er een volwaardige vlonder in de waterpartij ter hoogte van fase 3 zal worden geplaatst. Er worden een flink aantal sociale huurwoningen gebouwd en dan is het aannemelijk dat er ook inwoners komen met een PGB of een Wmo-indicatie. Die inwoners die gek worden van het geluid zullen echt niet met een rolstoel op een vlonder in de vijver gaan.

PvdA wijst erop dat er juist huizen worden gebouwd waar compenserende maatregelen worden genomen zodat de inwoners niet gek worden van het geluid.

Ons Diemen stelt dat het maar halve maatregelen zijn. Zolang de mensen ramen en deuren gewoon open kunnen doen zullen ze wanneer ze het huis willen luchten een balkondeur openzetten. Daarmee worden de mensen aan gevaar blootgesteld en dat is vanuit een zorgplicht onverantwoord.

PvdA vraagt welke oplossing Ons Diemen dan suggereert. Zodra mensen de deur uitgaan kunnen ze onder de tram of de auto komen enzovoort. Het leven is één groot gevaar en de gemeente kan niet alle gevaren wegnemen.

Ons Diemen constateert dat de PvdA een beslissing moet nemen over de gezondheid van andere mensen en dan wijst die fractie op het feit dat de mensen overal gevaar lopen. De PvdA moet met betere argumenten komen.

PvdA wijst erop dat de fractie uitstekende argumenten had maar de fractie van Ons Diemen heeft die inbreng gemist.

Ons Diemen is van mening dat de PvdA geen punt heeft gemaakt.

PvdA doelde op het betoog van de fractie in de eerste termijn.

Ons Diemen stelt dat in het rapport van ROH wordt geredeneerd vanuit een theoretische gedachte en niet vanuit de praktijk. De GGD adviseert het college om nog wat meer tijd te nemen om een en ander verder uit te werken en om meer geluiddempende middelen in te zetten maar dat advies wordt nu onderbelicht.

D66 zegt dat in dit geval uitstel zeer waarschijnlijk leidt tot afstel als hiermee ook de subsidie komt te vervallen die voor dit project is toegekend.

Ons Diemen ziet dat risico ook maar het is al fout gegaan bij het ontwerpen van het gebouw. In het ontwerp had een geluidwerende gevel moeten staan. Die subsidie van 2 miljoen is een bonus voor de aannemer om wat sneller te beginnen. Dit is geen extra geld voor de gemeente. In een maand tijd kan worden bekeken of het ontwerp kan worden aangepast of dat er meer middelen moeten worden ingezet. Op 1 juli moet de 1^e paal de grond in en dat moet dus lukken.

D66 stelt dat die 2,2 miljoen cruciaal is voor het slagen van dit woningbouwproject en dus cruciaal voor het realiseren van heel veel betaalbare woningen. Ons Diemen durft niet te kiezen voor een acceptabel woonklimaat, schuift dat op de lange baan en neemt daarmee het risico dat die woningen er nooit komen.

Ons Diemen vraagt waar D66 het vandaan haalt dat die 2,2 miljoen cruciaal is voor de woningbouw.

Onafhankelijke Partij Diemen gaat ervan uit dat deze subsidie ongeveer € 10.000 per woning bedraagt en het komt dus zeker ten goede van het project.

Ons Diemen merkt op dat het een bonus van € 10.000 is op wat de prognose was.

D66 legt uit dat het bij deze subsidie gaat om het dekken van bouwkosten voor betaalbare woningen waar Diemenaren in kunnen komen wonen.

Wethouder Prins memoreert dat het college vorig jaar al heeft gezegd dat er echt iets gedaan moet worden om verdere vertraging van het bouwen in Holland Park te voorkomen. Er zijn de nodige gesprekken geweest met de ontwikkelaar om optimalisaties door te voeren waarvan het geluid de laatste hobbel was die moest worden genomen. De gemeente is dus al een half jaar bezig en er is een aanvraag gedaan vanuit de Startbouwimpuls om die versnelling meer vorm te geven. De woningen hadden er eigenlijk al moeten staan. Ons Diemen was er ook voorstander van om die subsidie aan te vragen bij het Rijk. Een deel van die subsidie gaat naar de ontwikkelaar om ervoor te zorgen dat die versnelling kan worden waargemaakt.

Er gaan zeker afspraken worden gemaakt met de corporaties wat betreft het gebruik van de woningen, bijvoorbeeld wat het betekent wanneer je een balkondeur openzet ten aanzien van het geluid. Elk jaar is er een sessie met de raad over voortgang van diverse projecten waar onder andere projectmanagers hun eigen verhaal doen. Als er tussentijds updates zijn die belangrijk zijn voor de raad zal de informatie plaatsvinden via de memo van de wethouder et cetera.

VVD heeft 3 weken geleden gehoord dat dit probleem al driekwart jaar speelde en daarom is eerder de vraag neergelegd dat het belangrijk is dat de raad regelmatig en helder wordt bijgepraat. Dus die bijpraatsessies zijn goed maar geprobeerd moet worden om dat op een andere manier aan te vullen.

Wethouder Prins memoreert dat diverse memo's over Holland Park West tussentijds met de raad zijn gedeeld.

Ons Diemen merkt op dat er enige onduidelijkheid is over de interpretatie van de e-mails. Het idee leeft dat daarmee eerdere adviezen van de GGD en de Omgevingsdienst zijn ingetrokken. Kan de wethouder bevestigen dat ze zijn ingetrokken of dat anders is geadviseerd.

Wethouder Prins legt uit dat de adviezen die zijn geschreven door de Omgevingsdienst en de GGD gebaseerd zijn op de onderbouwing van het stap-3-besluit van december 2023. Die rapporten blijven uiteraard bestaan want dat was een reactie op de onderbouwing van het stap-3-besluit destijds. Daarna heeft de gemeente met beide diensten om de tafel gezeten en er zijn toen veel compenserende maatregelen besproken met de ontwikkelaar, de Omgevingsdienst en de GGD. De laatste 2 compenserende maatregelen die nu gekozen

zijn, zijn mede op advies van de GGD en de Omgevingsdienst tot stand gekomen en die zijn in feite dus overgenomen.

Ons Diemen wijst erop dat er 2 compenserende maatregelen zijn om het geluid te compenseren maar het is een beetje vreemd dat zo'n maatregel naast een balkondeur zit. Wat is de zin daarvan? Het negatieve advies blijft grotendeels gewoon overeind maar er wordt nu de suggestie gewekt dat het zo akkoord is.

VVD vraagt of het betoog van Ons Diemen tot nu toe betekent dat die fractie tegen de bouw van deze betaalbare woningen gaat stemmen.

Ons Diemen geeft aan dat de fractie zich daarop nog moet beraden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

2b Vaststelling Gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden

Ouderenpartij Diemen meldt dat akkoord wordt gegaan met het voorstel.

Ons Diemen zegt dat de fractie met het voorstel instemt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

2c Begroting Stichting Florente Basisscholen 2024

PvdA zegt dat het bezoek aan Florente weer nuttig en informatief was en dat dit een goede jaarlijkse traditie is. Financieel staat de stichting er goed voor. De kosten van ingehuurd ZZP'ers drukken aardig op de begroting maar soms breekt nood de wet. Er komt een nieuwe wet die dit na 2026 niet meer zomaar zal toelaten. Het wordt nog spannend of dit consequenties heeft voor de personele bezetting. Toenemende advocaatkosten in verband met procedures met ouders is een nieuwe zorgelijke ontwikkeling. Hopelijk blijven er maatregelen worden ingezet voor maatregelen die de kwaliteit van het onderwijs ten goede komen als de financiële middelen wat minder ruime zijn. Het lukt gelukkig aardig om de openstaande vacatures in te vullen.

D66 memoreert een mooi hoogtepunt het afgelopen jaar met de opening van Het Atelier en straks van het schooljaar. Een punt van zorg is de kwaliteit van het onderwijs op de basisschool De Octopus. Goed is dat er in de begroting staat dat wordt ingezet op verbetering van de kwaliteit op deze school. Het bestuur van Florente heeft aan een bureau gevraagd om een financiële risicoanalyse te doen en te kijken naar wat een verstandige financiële reserve is. Gezien de vele risico's die er zijn is het verstandig om daarnaar te kijken.

VVD spreekt ook dank uit voor het werkbezoek dat is georganiseerd. Hopelijk wordt dit volgend jaar ook weer gedaan.

Ons Diemen ziet dat de Stichting Florente werk maakt van een gezonde schoolomgeving en inzet op kwaliteit. Met de gevraagde beslissing kan worden ingestemd.

Wethouder Klaasse zal overleggen met Florente of volgend jaar weer een werkbezoek kan plaatsvinden. Het is de afgelopen jaren wel een traditie geworden en de afgelopen keer was daar ook de raad van Ouder-Amstel bij uitgenodigd. Wellicht moet het niet elk jaar worden gedaan om Florente niet te zwaar te belasten maar de wens wordt meegenomen in de overleggen met Florente. Gelukkig is er sprake van een positieve begroting in een situatie met een meer dan voldoende reservepositie. Een aandachtspunt zal eerder zijn om het bovenmatig vermogen af te bouwen dan om meer spek op de botten te krijgen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

2d Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.