



INFORMATIEVE RAAD 30 MAART 2017

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J. van Loenen (PvdA), mevrouw F.A.H. Polsbroek (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer R. Verheuveld (PvdA), de heer C. Grezette (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), mevrouw R. Herder (Leefbaar Diemen), de heer M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer H. Berkhout (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw G. Uiterdijk (GL), de heer P.A. Prins (PvdO), mevrouw S. Raveling (PvdO) en de heer W.H. van Vugt (SP)

Vanuit college aanwezig: wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. a. Project Oost-West as

b. Beschikbaar stellen krediet project Oost-West as

Diemen Linksaf vindt het een mooi plan. De overstap tussen tram en bus wordt makkelijker en er is veel aandacht voor fietsers en wandelaars. Hopelijk kan in de toekomst de as worden doorgetrokken naar het Diemberbos. De fractie is voor het betaald parkeren omdat dit gunstig zal zijn voor de inwoners en in het nadeel is van de langparkeerders.

PvdO mist de klimaatadaptatie. De fractie heeft hierover al een technische vraag gesteld. Wellicht kan hier al wat over gezegd worden. De financiële risico's worden goed in beeld gebracht maar de kansen worden vrijwel niet beschreven.

D66 vraagt of er behoefte is geweest bij de bewoners aan wijzigingen en hoe het college hiermee omgaat.

SP vindt het een prima uitgewerkt plan. Wat betreft het betaald parkeren wordt een klein plan of een groter plan voorgesteld maar in het grotere plan heeft de fractie weinig vertrouwen. Op zich is betaald parkeren wel de meest reële oplossing omdat het hier bijna onvermijdelijk is. De vragen die de PvdO heeft ingediend zijn zeer relevant.

GroenLinks is zeer positief over het opwaarderen van de Oost-West as. Het wordt zo mooi dat het zinnig is om er een 30 km zone van te maken. Hierdoor wordt het recreatieve verkeer gestimuleerd. In de communicatie naar de inwoners dient op tijd aandacht te zijn voor wat er gaat gebeuren, in welke fases en of hier wellicht verkeersregelaars voor worden ingezet want daarmee zijn in het verleden goede ervaringen opgedaan en dit bevordert ook de veiligheid voor iedereen tijdens de werkzaamheden.

Er is sprake van tweerichtingsverkeer op het fietspad bij de Sniep en de bewoners zouden het zeer op prijs stellen als er betere maatregelen worden genomen om dit in goede banen te leiden. Hopelijk worden de financiële toezeggingen door de andere partijen ook uitgevoerd. Hoewel nu twee delen van het project worden behandeld wordt ervan uitgegaan dat krediet wordt gevraagd voor het gehele project. Er is relatief veel geld in de voorbereiding gestoken en de fractie is benieuwd wat hiervan de oorzaak is.

Leefbaar Diemen vraagt waarom in de beschrijving van het parkeren deel 3 niet is opgenomen. Heeft de doorsteek naar de Van Tienenweg ook nog gevolgen voor het betaald parkeren gebied? De bewoners daar willen namelijk zelf graag betaald parkeren. Is er al een visie over het mogelijke waterbedeefte? De oproep van GroenLinks om er 30 km/h in te voeren wordt ondersteund.

VVD is eveneens van mening dat het plan er keurig uitziet. Goed is dat er minder parkeerplaatsen verdwijnen dan aanvankelijk gedacht. Er zou extra behoefte zijn aan kort parkeerplaatsen en het lang parkeren wordt teruggedraaid door het invoeren van betaald parkeren. Het lijkt erop dat er twee varianten worden voorgesteld, de eerste variant met het eerste uur gratis en bij de tweede variant zou er een ontheffing voor betaald parkeren worden gegeven. Is dat een nieuwe variant van het vergunningen parkeren?

De fractie is het eens met de conclusie van het onderzoek dat het een lastige zaak zou worden als het Betonijzer wordt opengesteld voor gemotoriseerd verkeer, met name omdat het plaatsen van drie verkeerslichten in een klein gebied verre van ideaal is. De openstelling van het Betonijzer zou ook wellicht ten koste kunnen gaan van de rotonde en ook het verminderen van het aantal parkeerplaatsen is dan een nadeel.

Wanneer is het gehele project gereed? Als op pagina 33 wordt gekeken lijkt de vrije trambaan aan de zuidzijde te liggen maar op pagina 46 is dat andersom. Is dat een inconsequentie in de tekening? De financiële onderbouwing van het project is helder maar het btw risico wat betreft het spoor en de openbare weg dient nader te worden toegelicht.

PvdA zegt dat het plan er mooi uitziet. Komende dinsdag is een inloopavond en dat kan voor het eerst duidelijkheid worden gegeven aan de inwoners hoelang het project gaat duren en welke overlast het met zich meebrengt vanwege afsluiting van wegen en dergelijke maar het is ook prima als er over vier weken een prachtige informatiefolder komt.

Wethouder Scholten geeft aan dat een 30 km regime uitgesloten is op dit soort wegen. Daarvoor zit er teveel verkeer op en bovendien zou het dan als een 30 km weg moeten worden ingericht. Het past niet in het beleid.

GroenLinks merkt op dat zoals de weg nu is aangelegd met slingers bij de trambaan in de praktijk niet harder wordt gereden dan 30 km/h.

Wethouder Scholten legt uit dat hier sprake is van een hoofdweg en daar wordt nooit een 30 km regime toegepast. Dat zal ook niet kunnen vanwege de nooddiensten die ervan gebruik moeten maken. Het hoofddoel van het parkeerbeleid is om te ontmoedigen dat iedere keer de blauwe schijf verder wordt gedraaid en het college denkt dat op deze manier voor elkaar te krijgen. Hier gaat nog wel met de buurt over worden gepraat en dan gaat het ook over een stukje Ouddiemerlaan en de Kievitstraat. Als bewoners het eerst willen afwachten kan dat ook maar dat lijkt niet verstandig. Op de Hartveldseweg kan pas bij de kerk worden geparkeerd en dat is waarschijnlijk een te grote afstand voor de mensen die hun blauwe schijf willen doordraaien. Als echter in de praktijk blijkt dat het toch nuttig is om het betaald parkeren daar ook in te voeren zal dat worden bekeken.

Dit heeft ook niets te maken met de doorsteek van de Van Tienenweg naar de parkeerplek. Het gaat om het weren van de mensen die op de kantoren werken en er overdag hun auto neerzetten en elke twee uur hun meter doordraaien. Tot nu toe geeft de gemeente geen ontheffingen in betaald parkeergebieden maar zeker als de Kievitstraat erbij wordt betrokken moet dit gebeuren want anders kunnen de bewoners daar geen kant uit.

De klimaatadoptie is bij dit soort voorstellen nooit een apart onderwerp omdat dit al ingebakken zit in de organisatie. Dan gaat het om het inrichten op hele zware regenbuien of tijdelijke wateropvang. Er wordt ook apart gekeken naar de bomen en de ondergrond hiervan. Hier is dat lastig omdat het een dijk betreft en het waterschap wil dat die zo solide mogelijk is waardoor er geen wortel door kan maar hier wordt wel uitgekomen. Bij de uitwerking zal worden bekeken of zoveel mogelijk water dat op de weg valt op natuurlijke wijze in de Weespertrekvaart kan lopen. AGV is hierbij uitgebreid betrokken, die heeft met name gekeken naar de waterwerende kant van de dijken, wat wel en niet gedaan mag worden en of het gevolgen heeft voor de mate van onderhoud. Er wordt iets meer ruimte gemaakt voor groen dan nu het geval is. Uit temperatuurmetingen blijkt dat water helpt bij het omlaag brengen van de temperatuur op straat maar dat geldt ook voor bomen.

Als de raad een keer uitgebreid wil praten over hoe dit in zijn algemeenheid in Diemen wordt gedaan zou het onderwerp een andere keer kunnen worden geagendeerd en dan kan worden stilgestaan bij de keuzes die dan kunnen worden gemaakt.

Er zijn een aantal avonden met bewoners geweest en hun opmerkingen zijn zo goed mogelijk verwerkt. Dan wordt meer gekeken naar de kwaliteit van de opmerking dan hoeveel mensen het betreft die dit gezegd hebben en als het goed inpasbaar is wordt het verwerkt. Volgende week wordt aan de inwoners het definitieve plan gepresenteerd.

Na de zomer wordt begonnen naast de Sniep en de rest dient eerst te worden aanbesteed. Daarna kan pas iets definitiefs over de planning worden gezegd maar er kan van worden

uitgegaan dat het project 2-2,5 jaar duurt en dat betekent dat het werk in componenten wordt verdeeld en dat per component verkeersmaatregelen worden genomen en de bewoners worden geïnformeerd. Daarnaast zullen afsluitingen voor een deel afhankelijk zijn van de ideeën waarmee aanbieders komen. Het is helder dat niet alleen moet worden gecommuniceerd met de mensen die langs de weg wonen maar ook met de gebruikers van de weg. Als het nodig is zullen verkeersregelaars worden ingezet maar vaak wordt geprobeerd om tijdelijke maatregelen zo in te richten dat zij niet nodig zijn. De vrije trambaan is aan de noordzijde en stad uit is er geen vrije trambaan want dat zou ten koste gaan van de ruimte voor voetgangers en fietsers aan de waterkant.

VVD zegt dat dan de tekening op pagina 46 niet correct is.

Wethouder Scholten geeft aan dat hiernaar gekeken zal worden. De btw is altijd afhankelijk van de positie van de opdrachtgever. Met de tram is dat lastig maar dan kan het opdrachtgeverschap worden verlegd. Een en ander is uitgezocht en dit is het resultaat hiervan. De gemeente loopt hier geen risico. De voorbereiding van het project is stevig geweest, zo'n 8 à 9 ton, maar dat zit in het krediet van 25 miljoen.

Diemen Linksaf vraagt zich af waarom hier geen 30 km/h regime kan worden ingevoerd.

D66 merkt op dat het GVB op tijd moet rijden en dat langzamer rijden het vervoersbedrijf geld kost.

GroenLinks zou meer inzicht willen hebben in de opbouw van het voorbereidingskrediet.

Wethouder Scholten merkt ten aanzien van de voorbereiding op dat er een aantal inloopavonden voor bewoners is geweest en dat er communicatieadviseurs zijn ingehuurd. Er zijn daarnaast mensen ingehuurd die verkeersmodellen hebben ontwikkeld. Bij dit type projecten loopt dat in de papieren.

De ervaring in Nederland is dat als de wegbeheerder wil dat de mensen 30 km/h rijden de weg ook zo moet worden ingericht dat men wordt gestimuleerd om dat te doen. Op doorgaande wegen is dat heel lastig want hier rijden grote vrachtwagens en het is een primaire route voor brandweer, politie en ambulance et cetera. Als er alleen bordjes 30 km/h worden neergezet geeft dat heel veel verkeersovertreders en hierover wordt op landelijk niveau een discussie gevoerd met de politie die niet wenst te handhaven wanneer de weg niet als zodanig is ingericht. Bovendien is de aard van de weg dat het een belangrijke toevoerroute voor Diemen is.

Leefbaar Diemen vraagt wat betreft de parkeervisie waarom geen rekening wordt gehouden met de bewoners van de Van Tienenweg en de doorsteek die er komt want er ligt hier een hele mooie kans om ook die mensen tevreden te stellen.

PvdO gaat ervan uit dat de wethouder nog geen volledig antwoord heeft gegeven op de door de fractie gestelde vragen en er nog een uitgebreider antwoord komt waarom bepaalde dingen wel of niet zouden kunnen of mogen. Juist bij de aanleg van een hoofdas kan worden gezien of alle kansen worden gepakt op het gebied van klimaatadaptatie. Is dit de laatste keer dat de raad over het plan praat? Wanneer wordt het een definitief ontwerp en is er dan nog tijd voor de raad om er verder op door te gaan?

Wethouder Scholten zegt toe dat de technische vragen van de PvdO nog uitgebreid per mail zullen worden beantwoord maar suggesties als wadi's, infiltratiestroken en kratten zijn niet toegestaan in een dijk.

PvdO legt uit dat niet is gesuggereerd om wadi's in een dijk aan te leggen. Het hangt ook af van de breedte van de dijk wat mogelijk is maar de gedane suggesties mogen niet zomaar worden afgedaan met het feit dat het een dijk is.

Wethouder Scholten herhaalt dat wanneer de raad over dit soort maatregelen uitgebreid wil praten het beter is om dat een andere keer te doen. In de beantwoording van de technische vragen zal er in ieder geval uitgebreid op worden ingegaan. Het definitieve ontwerp komt niet meer terug in de raad.

De Van Tienenweg wordt niet meegenomen omdat dit geen onderdeel van het project is. Onderdeel van het project is het doordraaien van de blauwe schijf. Het college verwacht, ook gezien de doorsteek bij het Zeven Wonderenterrein, dat de mensen de Kievitstraat gaan gebruiken en daar moet met de bewoners van die straat over gesproken worden omdat de loopafstand via de doorsteek relatief kort is. Zijn collega-wethouder is in gesprek over de herinrichting van de Van Tienenweg.

SP merkt op dat de raad er geen verstand van heeft of het bedrag van 25 miljoen wel of niet terecht is. Hier wordt heel makkelijk een besluit over genomen terwijl de raad vaak meer moeite heeft als het gaat om het uitgeven van bedragen van bijvoorbeeld € 16.000 of € 60.000.

VVD zegt dat het dan wel snel gaat maar dit soort bedragen worden in 25 of 40 jaar afgeschreven en bij kleinere bedragen is het vaak incidenteel of wordt het over een kleinere termijn afgeschreven.

PvdO geeft aan dat de fractie zich naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen nog zal beraden over wat richting besluitvormende raad zal worden gedaan want het zint niet dat over drie weken een besluit daarover wordt genomen en de raad het onderwerp daarna nooit meer terug ziet.

Wethouder Scholten stelt dat dit niet ter besluitvorming aan de raad voor ligt.

PvdO merkt op dat het zo kan zijn dat suggesties die in de schriftelijke vragen zijn gedaan om financiële redenen worden afgewezen maar daar heeft de fractie dan geen weet van. Als de financiën een probleem zijn zou bekend moeten zijn welke keuzes hierin gemaakt kunnen worden. Het college vraagt om instemming van de raad met een megaplan en daar zitten onderdelen bij waarvan de raad nog wel wat kan vinden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat. De technische vragen van de PvdO worden morgen of maandag door het college beantwoord.

4. 1^{ste} kwartaalbrief 2017

PvdA constateert dat er over 2017 een positief saldo wordt verwacht.

VVD zegt dat naar aanleiding van de vragen en de beantwoording van de vragen van GroenLinks nog eens goed gekeken zal worden of dit beter kan worden geformuleerd zodat het direct duidelijk is. Bij de beleidsarme en budgettair neutrale begroting is alleen sprake van schuiven van budgetten van het ene naar het andere programma als het goed is begrepen.

Leefbaar Diemen merkt ten aanzien van het budget voor de riolering op dat wanneer straten worden gerenoveerd dit hopelijk niet betekent dat er geen vrachtwagens meer mogen rijden. Komen er in de komende jaren nog meer voordelen in de algemene uitkering door de groei van de gemeente?

GroenLinks geeft aan dat de fractie inderdaad soms moeite had met hoe iets moet worden gelezen en het zou fijn zijn als daar meer duidelijkheid in komt. GroenLinks is erg verheugd met het traineeprogramma dat gaat starten want dit is een mooie manier om nieuw talent binnen te halen en vast te houden en de afdelingen kunnen zo een nieuwe blik binnenhalen.

SP wijst erop dat bij het armoedebeleid extra Kleinsma middelen met een lange ij dient te worden geschreven.

D66 zou het ook een goede zaak vinden als dingen soms helderder worden opgeschreven want bijvoorbeeld bij punt 2.6 moest de totaal som worden uitgerekend.

PvdO zegt naar aanleiding van de opmerking van de SP dat het erop lijkt dat de ambtenaren dit speciaal hebben geschreven om te zien wie er over zou vallen.

Diemen Linksaf is verheugd over de grote belangstelling voor de woningen in Holland Park en hoopt dat het zo voorspoedig mag blijven gaan. Goed is het kabinetsbesluit om de eigen bijdrage Wmo op diverse manieren te verlagen. De fractie is ook erg blij dat het college besloten heeft om daarnaast de eigen bijdrage voor de dagbesteding voor cliënten onder de AOW gerechtigde leeftijd af te schaffen, juist omdat dit dagbesteding betreft met een arbeidsmatig karakter. Het Loswalfestival is een leuke toevoeging omdat het initiatieven vanuit de burgers betreft. Belangrijk is dat minima met een huisdier naar de dierenarts kunnen. Waarom wordt er € 211.000 minder van het Rijk ontvangen voor de decentralisaties? Dit is een zorgelijke ontwikkeling. Met het traineeprogramma kunnen jonge mensen op verschillende vakgebieden bijdragen aan tijdelijke klussen. Het is mooi dat het beleid omziet naar mensen met een minder dikke portemonnee.

Wethouder Scholten zegt toe dat de schrijfwijze van Kleinsma middelen zal worden aangepast. De afgelopen jaren is de onvoorspelbaarheid van de ontwikkeling van het gemeentefonds toegenomen en er komt zo langzamerhand een opstand van wethouders financiën in Nederland die er veel moeite mee hebben. De verlaging met € 211.000 komt omdat de regels zijn bijgesteld. Het is jammer dat de gemeente minder geld krijgt maar daar staat tegenover dat de gemeente op sommige punten ook teveel geld kreeg. Al eerder is

gezegd dat er rekening mee moest worden gehouden dat de budgetten voor Diemen wat betreft de decentralisatie minder zouden worden maar daar wordt bij de jaarrekening op teruggekomen.

Het inwonertal per 1 januari 2017 telt maar als het nieuwe kabinet zou besluiten om in 2017 extra geld uit te geven krijgt de gemeente ook meer geld. Dit maakt het steeds lastiger voor de gemeente om een fatsoenlijke begroting op te stellen. Daarom is bij het sociaal domein er voorlopig ook voor gekozen om inkomsten en uitgaven gelijk te laten zijn. Op het moment dat er meer vastigheid komt aan de uitgaven- en de inkomstenkant wordt dit op een andere manier begroot. Als het een keer echt verkeerd gaat is er voldoende reserve maar er kan zo een redelijk stabiel beleid worden gevoerd naar de inwoners.

Leefbaar Diemen valt het op dat de gemeente de laatste jaren steeds een voordeel heeft gehad bij het bijstellen van de uitkering gemeentefonds.

Wethouder Scholten legt uit dat de uitkering voor een deel is gebaseerd op het aantal inwoners en het aantal woningen en op het moment dat dit groeit gaat de algemene uitkering omhoog. Bij de begroting worden echter wat betreft de algemene uitkering allerlei positieve veronderstellingen niet meegenomen.

VVD heeft gehoord dat er weinig communicatie is vanuit de bouwer in Holland Park naar de toekomstige kopers toe. De eerste mensen hebben ongeveer 1 januari 2015 een woning gekocht maar daarna hebben ze hooguit drie nieuwsbrieven gehad. Aan hen is verteld dat de bouw zoveel vertraagd werd omdat bewoners van het Knoopkruid bezwaar hadden gemaakt tegen de hoogte van de appartementen. Voor veel toekomstige bewoners geldt dat de oplevering van de woning ongeveer een half jaar later is dan gepland. De verkopers van Snippe geven geen informatie meer zodra het huis is verkocht maar ook de bouwer geeft weinig informatie. Als de wethouder nog eens praat met Snippe of de bouwer zou hij deze opmerkingen moeten meegeven.

Leefbaar Diemen valt het op dat bij punt 2.2.1 Centrum West de afschrijving van het investeringsbudget wordt verschoven van 25 naar 40 jaar. Wordt hierdoor niet over het graf heen geregeerd en geeft dit meer kosten om het helemaal in orde te brengen? Straks zijn er voor de afvalverwerking nog bepaalde budgetten nodig omdat er geen vrachtwagens doorheen kunnen of juist weer wel.

PvdA is ook voorstander van het traineeprogramma maar het zou goed zijn als de raad een keer over de voortgang hiervan wordt geïnformeerd.

Wethouder Scholten zegt dat hij zal kijken wanneer de raad hierover kan worden geïnformeerd, wellicht bij de jaarrekening. De gemeente is vier jaar geleden geconfronteerd met stevige problemen wat betreft de onderheide wegen. Toen is een eerste calculatie en aanpak gedaan en dat is gecombineerd met een afschrijvingstermijn van 25 jaar op basis van wat er toen lag aan technische voorstellen. Inmiddels zullen er een aantal dingen ingrijpender worden gedaan en dat is ook nodig maar dat betekent ook dat wat er daadwerkelijk ligt ook langer mee kan gaan en dat kan een langere afschrijvingstermijn worden gehanteerd. Overigens neemt de raad altijd besluiten over projecten met een lange levensduur waardoor over het graf wordt heen geregeerd. Na de werkzaamheden kunnen

alle vrachtwagens er weer overheen en dat geldt ook voor de afvalinzameling. Daarna is de vraag of de huidige inzamelmethode wordt voortgezet of dat weer wordt teruggedaan naar individuele containers maar dat is voor een collega-wethouder.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

Het volgende agendapunt dient in beslotenheid te worden behandeld tenzij niemand daar een vraag over heeft.

LBD geeft aan dat de fractie een vraag heeft over het stuk.

De voorzitter verzoekt alle mensen op de publieke tribune om de zaal te verlaten voor zover zij geen fractieopvolger zijn.

5. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 21.01 uur.