



INFORMATIEVE RAAD 12 APRIL 2018

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer N.C. Portegijs

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer F. Eerkens (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw R. van Rossum (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer J.D.W. Klaasse (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), mevrouw R. Herder (OPD), de heer P. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (LD), de heer L.R. Smits (LD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: burgemeester E. Boog en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en in het bijzonder de nieuwe raadsleden in deze nieuwe cyclus van vier jaar.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Stedenbouwkundige randvoorwaarden nieuwbouw Arent Krijtsstraat c.a.

De heer Snijders is in Diemen komen wonen vanwege de laagbouw, de dorpse sfeer en de locatie vlakbij de snelweg. Het is fijn wonen in de Johan van Soesdijkstraat. De burens genieten in de ochtend op het balkon van de zon en het uitzicht. Een flat is geen eyecatcher en een mooi aanzicht wordt niet bereikt met 50 woningen in een flat. Wel met een mooie

fontein of een park. Er mag in ieder geval niet hoger worden gebouwd dan de andere woningen. Iedereen heeft drie bouwlagen en daaronder zijn garages. Als de garages ondergronds komen zou kunnen worden overwogen om er vier verdiepingen van te maken en misschien kan er aan de voorkant nog een vijfde bouwlaag met penthouses. Er zijn veel mogelijkheden om er een echte eyecatcher van te maken. In ieder geval mag het gebouw niet hoger worden dan 16 m zoals het vorige gebouw.

Waarom is dit een groot probleem voor de gemeente want er zijn voldoende andere bouwlocaties en er is altijd woningschaarste geweest. Het zou financieel niet haalbaar zijn om minder dan 51 woningen te bouwen maar kan dit worden onderbouwd? Kan dit worden onderzocht door een onafhankelijk bureau en mogen de omwonenden het onderzoeksresultaat dan inzien?

Waarom wordt niet eerst de participatie afgewacht voordat een besluit wordt genomen tot vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder? Daarbij komt nog de hinder van de tram en de snelweg en dat is al erg veel geluid. Straks komt er met een grote flat ook reflectiegeluid van de snelweg. Waarom wordt niet binnen de grenzen gebleven? Kan in het participatieproces worden meegenomen een voorstel voor een fontein of een park?

De heer Hoekstra memoreert dat op 28 september 2017 een motie is aangenomen door de raad waarin afspraken over de participatie van omwonenden en overige bewoners in Diemen zouden worden meegenomen. In de informatieve raad van 16 november werd gevraagd om een verdere discussie over de noodzaak van verdichting in het centrum van Diemen en de stedenbouwkundige uitgangspunten. De eerste bouwvraag is ingetrokken maar er wordt wel voortgeborduurd op die bouwvraag terwijl iedereen met een schone lei van start zou moeten gaan. Nu wordt aan de raad gevraagd om in twee weken tijd de knoop door te hakken over de stedenbouwkundige uitgangspunten voor een nieuw plan terwijl normaliter dit zes weken ter inzage hoort te liggen nadat een nieuwe vergunning voor een bouwplan is gepubliceerd. Dan dient de raad bij een coördinatieregeling nog een verklaring van geen bedenkingen af te geven dat ook twee weken duurt.

Daarnaast is de timing voor een dergelijk politiek gevoelige onderwerp ongepast want het college is demissionair en er is nog geen coalitieakkoord. De participatie kan nu goed vanaf het begin worden ingezet maar niet de participatie zoals die nu wordt voorgesteld want dan wordt geparticipeerd binnen stedenbouwkundige en financiële kaders. Er zou de hand moeten worden gehouden aan het Participatiemanifest van de Vereniging eigen Huis. Deze vereniging heeft dit manifest rond 30 maart 2018 aan alle gemeenten in Nederland gestuurd met het verzoek om dit op te nemen in het coalitieakkoord. De raad zou eerst dit manifest goed moeten bestuderen om dan met een nieuw participatieplan te komen en het manifest mee kunnen nemen in de besprekingen over het coalitieakkoord.

De heer Janse stelt dat de participatie nog niet eens is begonnen maar dat het college al bezig is om de zaak dicht te timmeren. De bouwhoogte wordt immers al vastgezet op zeven à acht bouwlagen. Dat is twee keer zo hoog als de omliggende bebouwing. 50% van de bezwaarschriften ging echter over de hoogte van het toen gepresenteerde ontwerp. Het gebouw moet zoveel bouwlagen tellen want anders komt de projectontwikkelaar niet uit de kosten volgens het college. Het hele verhaal over 51 appartementen van 70 m² en dat AM maar de helft van het normale rendement haalt is stemmingmakerij. De raad dient echter te

verifiëren informatie te krijgen. Bij een complex dossier als Arent Krijtstraat 1 is het toepassen van de coördinatieregeling niet verstandig.

De heer Prins vraagt wat het verschil zou zijn als de coördinatieregeling niet zou worden toegepast.

De heer Janse zegt dat er eerst een participatieproces moet komen. Daarna worden alle vergunningen aangevraagd en dient het bestemmingsplan te worden gewijzigd en er wordt gekeken naar de toepassing van de Wet geluidshinder. Er is veel verdeeldheid over dit dossier en daarom is het verstandig om de normale procedure te volgen.

De heer Vriend zegt dat het knap zou zijn als de nieuwe raadsleden volledig zouden zijn ingelezen op dit dossier en dat de raadsleden die hun tweede of derde termijn ingaan zich alles nog scherp voor de geest kunnen halen. Van de raad wordt niet verwacht dat die zich in twee weken tijd omschoolt tot het niveau van een doorgewinterde jurist. Het verhaal van de Arent Krijtstraat 1 is een sociaal verhaal. Het was 12 jaar lang groen en een stukje kantoor en redelijk uit het zicht van de Hartveldseweg. Om het stukje grond wonen mensen in naar de huidige maatstaven weinig aantrekkelijke woningen. De bewoners van de Johan van Soesdijkstraat hebben slechts 1 m² balkon. Kinderen spelen meestal niet buiten omdat het daar te gevaarlijk is. Als er woningnood is zouden de huizen op Plantage de Sniep geen gemiddelde perceeloppervlak van 120 m² hebben. Hoe ziet de ideale wijk van de raadsleden eruit? Is dat steen op steen? De grote winnaar van de verkiezingen GroenLinks wil volgens de site van deze partij dat de gemeente initiatieven ondersteunt die groente en fruit willen verbouwen in de stad en er staat dat onderzoek heeft uitgewezen dat natuur goed is voor de gezondheid en het welzijn van de mensen. Daarom wil GroenLinks meer parken, bomen en stadstuinen in de stad. Het zou fantastisch zijn als daarvan al twee zinnen zouden uitkomen voor de Arent Krijtstraat 1.

De heer Smits constateert dat een les wordt gegeven in hoe democratie is bedoeld.

De heer Prins merkt op dat de heer Vriend zijn betoog begint met de raadsleden als een beetje dom weg te zetten. Wat is de toegevoegde intellectuele waarde van het YouTube-filmpje dat de heer Vriend heeft gemaakt waarin hij probeert met een paar luciferdoosjes van een bekend Zweeds merk iets uit te leggen.

De heer Vriend is van mening dat hij de raad serieus neemt en dat de raadsleden zich niet schuldig moeten voelen als het geen juristen zijn want het is bijna onmogelijk om door het dossier te komen.

Mevrouw Verheijen zegt dat een van de redenen waarom zij in Diemen is gaan wonen het authentieke oude centrum is. Dit stukje van Diemen is nog heel dorps. Het zou erg jammer zijn als daar zo'n gigantisch gebouw komt. Als er dan toch gebouwd moet worden mag niet hoger worden gegaan dan vier verdiepingen. In de binnenstad van Amsterdam wordt ook niet hoog gebouwd.

Participatie is een actieve rol van omwonenden maar de bewoners staan nu alweer een beetje met de rug tegen de muur en dienen zich te verdedigen in plaats van dat ze actief mogen meedenken. Dit stukje van Diemen is niet erg groen. Aan de voorkant ligt de snelweg

en de doorgaande drukke weg naar de Sniep en de geluidshinder op het balkon is behoorlijk en daarom wordt de rust aan de achterkant van de woning gezocht maar als daar een gigantisch gebouw komt met alle bewegingen die daarbij horen zal dat weer meer geluidsoverlast geven en de reflectie van het geluid van de A10 tegen het gebouw komt daar bovenop. Hopelijk kunnen de bewoners in het participatieproces deze bezwaren neerleggen.

GroenLinks is blij dat de maximumhoogte een stuk lager is geworden, dat er heel duidelijk is gekeken naar de richting van de woningen, de rooilijnen van de gebouwen die er staan en dat is gezocht naar inpassing van het woongebouw in de bestaande bebouwing. Er is veel meer behoefte aan woningen dan aan een nieuw kantoorgebouw op die plek en het is een goede zaak dat aansluiting is gezocht bij de bestaande woningen. Het is goed dat het hoogte accent is verschoven naar de Hartveldseweg en niet meer is gepland op de Jan van Soesdijkstraat. Niemand krijgt zo voor zijn neus acht verdiepingen. Is de afstand tussen de gevel van de Jan van Soesdijkstraat en die van het nieuwe gebouw nog steeds 16 m? Er wordt van uitgegaan dat die afstand blijft gehandhaafd en niet minder zal worden. Het participatietraject gaat over de vormgeving van het gebouw en hoe dit het best passend kan worden gemaakt in de bestaande situatie. Is er in het participatietraject ruimte voor de bewoners om te vragen waarom het er 51 woningen moeten zijn? Dat betekent niet dat er nog meer woonlagen afkunnen. Zo'n hoogte accent op die hoek is voor GroenLinks geen probleem. In het participatietraject staat duidelijk dat de bewoners over drie schetsen kunnen oordelen in stap 1 en dat daar twee schetsen uit volgen die verder worden uitgewerkt. Hopelijk is de derde schets dat niet in de stukken is gevonden niet het ontwerp van een half jaar geleden.

D66 memoreert destijds te hebben gezegd dat wordt gehecht aan een goede communicatie met omwonenden en de ondernemers. De meeste bewoners hebben er begrip voor dat dit gebied wordt ontwikkeld maar ze hebben een andere zienswijze en hopelijk is hiervoor enige ruimte in het participatieproces. Hoeveel is er in de hoogteverschillen te schuiven?

Ons Diemen vindt het vreemd dat er wordt gesproken over de financiële haalbaarheid want het gaat hier om een privaat bouwplan met bijbehorend ondernemersrisico. Waarom moet de raad zich in zijn afweging beperken of het nou 11 hoog of vierhoog wordt? In het plan bij het oude postkantoor is er bepaald geen sprake van een consistent beleid wat betreft de verdichting van de bouw. De hoogleraar sociale demografie Latten zei onlangs dat als de bevolking tevreden wil leven de buurt de omgeving niet in de plannen moet worden vergeten want het gaat uiteindelijk niet alleen om stenen stapelen maar om het sociale cement dat ertussen zit.

De voorgestelde hoogte en de parkeernorm van 0,45 per woning dragen niet bij aan de adoptie van het plan door de buurt. De parkeernorm wordt niet cijfermatig onderbouwd en dit leidt tot meer parkeeroverlast in de buurt. In het vorige rapport over de stedenbouwkundige uitgangspunten werd juist cijfermatig onderbouwd een parkeernorm van 1 per woning, vooral vanwege de hoge parkeerdruk in de wijk. In een nieuw voorstel dient dan tevens te worden verwerkt een hoogte van maximaal vijf bouwlagen in overeenstemming met de hoogte van de donkere kubus. Bovendien zou er de mogelijkheid moeten zijn voor de omwonenden om gebruik te kunnen maken van de overblijvende parkeerplaatsen.

De consequenties van de coördinatieregeling dienen nader te worden uitgelegd en dit moet apart worden behandeld. Punt 6 van de gevraagde beslissing is onduidelijk geformuleerd en kan in het nieuwe voorstel beter worden omschreven.

CDA zegt dat hier sprake is van een bijzondere buurt met een mooie architectuur. Dat dient zoveel als mogelijk behouden te blijven. De veranderingen ten opzichte van het vorige plan zijn een aanzienlijke verbetering. In de motie werd echter gevraagd om bewonersparticipatie gedurende de planvorming. De stedenbouwkundige uitgangspunten zijn echter in nauw overleg tussen het college en de projectontwikkelaar opgesteld zonder overleg met de bewoners uit de buurt en de verdere omgeving in Diemen. De uitgangspunten zijn al zo gedetailleerd uitgewerkt dat er nog weinig te participeren valt. Het college is bovendien stringenter dan AM en De Wijde Blik die slechts twee zaken noemen waarover niet valt te participeren.

De bewoners dienen zich eerst over de voorgestelde stedenbouwkundige uitgangspunten te kunnen uitspreken voordat die door de raad worden vastgesteld. Veel bewoners voelen zich voorbijgelopen en als de raad zou instemmen met de voorgestelde stedenbouwkundige uitgangspunten zou er voor bewoners nog maar weinig te participeren zijn.

Welke maatregelen worden er genomen om te voorkomen dat deze vrijesectorwoningen bedoeld voor starters en senioren in een later stadium duurder worden met als gevolg dat ze onbereikbaar worden voor genoemde doelgroepen? Er is een stap in de goede richting gezet maar het college heeft het huiswerk niet helemaal afgemaakt wat betreft de participatie. Zoals het er nu voorstaat kan het CDA nog geen goedkeuring geven aan de gevraagde beslissing.

Ouderenpartij Diemen stelt vast dat het college de in de raad aangenomen motie heeft uitgevoerd. Er liggen nu stedenbouwkundige randvoorwaarden en er is een participatietraject. Eerder heeft de fractie gezegd dat er maximaal zeven bouwlagen mogen komen en nu ligt er een uitwerking die kan voorzien in zeven of acht bouwlagen. Daarnaast zijn de bovenste bouwlagen geconcentreerd aan de kant van de Hartveldseweg. Er is ook rekening gehouden met kritiek destijds over de rooilijnen, de aansluiting bij de Arent Krijtstraat en het rare kruispunt dat daar ligt. In die zin zijn de voorgestelde stedenbouwkundige uitgangspunten rijp voor het participatietraject. De participatie is al eerder begonnen. Het is een goede zaak dat het college heeft ingezien dat zo'n project niet zonder participatie kan plaatsvinden.

VVD had verwacht dat het proces anders zou zijn verlopen. Op 28 september is de motie ingediend en vandaag krijgt de raad pas de stedenbouwkundige uitgangspunten te bespreken. Dat had veel eerder aan de raad kunnen worden voorgelegd. Dat van 11 naar zeven bouwlagen wordt gegaan is geen verrassing en over de verdichting van het stedelijk gebied had vrij snel met elkaar kunnen worden gesproken. Het was ook al redelijk snel bekend dat de parkeernorm omlaag zou gaan wanneer er geen parkeergarage zou komen. Dat het een financieel realiseerbaar plan moet zijn is logisch maar dat had dan ook veel eerder met elkaar kunnen worden doorgrond. Er had ook een onderbouwing kunnen worden gegeven wat de financiële consequenties zijn van vier, vijf of zes bouwlagen.

De VVD is voor middeldure huur voor de middengroep die nergens terecht kan in Diemen en daarom zou de fractie graag zien dat dit inderdaad ook woningen worden van middeldure huur en dat dit ook zo blijft. Van die borging wordt ook niets teruggezien. Het is dan wel

verbazingwekkend dat er al twee plaatjes zijn van hoe het eruit komt te zien. Fijn is dat aan de kant van de Hartveldseweg meer bouwlagen komen maar daar had de VVD een onderbouwing van willen zien. Eerst hadden met elkaar de stedenbouwkundige randvoorwaarden moeten worden besproken en het liefst ook met de bewoners in een open traject en daarna kan worden bekeken hoe het eruit komt te zien maar het lijkt erop dat er nu dingen gelijktijdig zijn gebeurd. Als er bijvoorbeeld vijf bouwlagen worden gedaan, worden de woningen dan veel duurder? Hoe duur worden nu de woningen?

De parkeernorm van 0,45 per woning is waarschijnlijk een consequentie van het feit dat er geen parkeergarage kan komen en van de kostprijs van de woningen maar ook daar wordt geen verdere onderbouwing van gezien. Er wordt met dit plan behoorlijk wat groen ingeleverd en hoe kijkt GroenLinks hiernaar? De omvang van het plan wordt veel groter dan wat er nu staat.

Leefbaar Diemen vraagt waarom dit onderwerp nu al op de agenda wordt gezet. Wordt hiermee een gevoelig punt voor de coalitie-onderhandelingen vermeden? Volgens de ingediende motie moest eerst participatie plaatsvinden en pas daarna de stedenbouwkundige uitgangspunten worden vastgesteld. Waarom is deze volgorde niet aangehouden? Wordt het participatiehandvest van de Vereniging eigen Huis opgenomen in het coalitieakkoord? Wie heeft de stedenbouwkundige uitgangspunten geschreven? Waarom maakt de gemeente zich druk over de financiële situatie van een projectontwikkelaar? Waardoor komt het dat het bouwen van minder dan 51 woningen financieel niet haalbaar is? Wordt de norm van gemiddeld 72 m² de norm voor de verdichting in heel Diemen? Er komen immers nog meer projecten aan.

Welke invloed heeft de raad nog op het hele project met de toepassing van de coördinatieregeling? Het bestemmingsplan wordt aangepast middels het aannemen van de stedenbouwkundige uitgangspunten. Waarom wordt deze misleidende truc toegepast om ongehinderd de plannen te verwezenlijken?

Hoeveel mensen in Diemen staan ingeschreven op de wachtlijst met de wens om in Diemen een duur huis toegewezen te krijgen? In het verleden is afgesproken dat de gemeente geen grond meer verkoopt of ter beschikking stelt in het centrum maar er wordt nu gezegd dat de overeengekomen grondruil niet meer actueel is.

De parkeernorm wordt steeds ingezet om kosten voor de ontwikkelaars te beperken en die gaat nu zelfs naar 0,45 per woning. Is er een ondergrens te stellen want de parkeerdruk in het centrum wordt steeds groter? Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat de stedenbouwkundige uitgangspunten zouden zijn geaccepteerd op 16 november maar dat was een informatieve raadsvergadering. Op 28 november is in de raadsvergadering de verklaring van geen bedenkingen teruggetrokken en toen zijn alleen de moties in stemming gebracht en niet meer de gevraagde beslissingen waaronder de stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Door het toepassen van de coördinatieregeling waarbij alleen beroep bij de Raad van State mogelijk is worden de bewoners buitenspel gezet en dat is niet netjes. Wordt goed begrepen dat de bewoners alleen kunnen inspreken op de stedenbouwkundige uitgangspunten die dan zouden zij vastgesteld?

Er is nog geen nieuwe coalitie gevormd en waarom moet de raad dan nu al een besluit nemen op 27 april? Dat is wel heel erg snel en de mensen hebben geen bedenktijd. Een park daar is veel mooier dan hoogbouw. Er worden geen alternatieven besproken over een overgang van een groene overgang naar bestaande bebouwing vanuit een park waar men

verkoeling vindt. GroenLinks heeft bouwzand in de ogen. De stukken zijn geschreven naar hoogbouw maar niet naar de bewoners in de buurt.

PvdA vindt de nieuwe plannen er goed uitzien. Ze bieden ruimte om in overleg met de buurt nog een en ander te schuiven, bijvoorbeeld in het aantal woonlagen. Voorts ligt er een gedegen participatievoorstel en de plannen worden goed ingepast in de bestaande bebouwing. Daarnaast geeft de verkiezingsuitslag ook geen reden om de plannen gigantisch aan te passen. Het is wel jammer dat er nu sprake is van 51 woningen in plaats van de eerdergenoemde 66. Wat heeft dit voor implicatie voor de prijs van de woningen?

Wethouder Scholten memoreert dat een motie is aangenomen die een duiding gaf van het vervolg van het proces. Half november is met de raad besproken hoe dit verder een gevolg wordt gegeven. De motie drong erop aan om in de raad de stedenbouwkundige uitgangspunten te bespreken. Het college stelt zelfs voor dat de raad deze ook vaststelt. In het procesvoorstel zijn wat wijzigingen aangebracht. De vorige procedure ging uit van een procedure met bevoegdheden voor het college en een verklaring van geen bedenkingen en het college stelt nu voor om het uitgebreid te doen en dat houdt in dat de raad een bestemmingsplan vaststelt en dan is er geen verklaring van geen bedenkingen meer nodig. Ook dit komt tegemoet aan de door de raad gevraagde zorgvuldigheid.

De coördinatieregeling heeft geen enkele invloed op de besluitvorming in de raad. Het regelt alleen dat wanneer de raad de verschillende besluiten heeft genomen de bezwaren in de eventuele juridische vervolprocedure gelijktijdig behandeld worden en dat de Raad van State dan een uitspraak doet.

De afstand van het bouwplan tot de gevels in de Jan van Soesdijkstraat is hetzelfde gebleven. In de presentatie zitten twee voorbeeldschetsen. In de procedure staat dat met hoofdontwerpen richting bewoners wordt gegaan en dat gaat ook gebeuren. Die moeten passen binnen de door de raad vast te stellen stedenbouwkundige uitgangspunten. Hoe de 51 appartementen gepositioneerd worden, daar zijn nog verschillende opties voor maar 51 is het uitgangspunt. Er is hier sprake van een financieel realiseerbaar project. Overigens is de grond nooit van de gemeente Diemen geweest. Voor het oude plan was er nog een stukje grondruil nodig maar het nieuwe plan past precies op de bestaande juridische grens. Projectontwikkelaars houden de calculatie van de projecten graag dicht omdat er verderop in het traject ook nog met aannemers moet worden besproken. De gemeente heeft in het overleg er toch op aangedrongen dat ze inzicht wil hebben in de getallen en uiteindelijk heeft de projectontwikkelaar erin toegestemd dat twee ambtenaren (kostendeskundigen) de complete opzet mochten doornemen en daar hun vragen over hebben kunnen stellen. De ambtenaren hebben het college geadviseerd dat de opzet correct is en dat dit een minimumopzet is. Het staat de raadsleden vrij om met de betreffende ambtenaren het gesprek aan te gaan maar dit zit wel op de grens van geheimhouding. Het raadslid zal daarover dan worden geïnformeerd in het gesprek.

Bij elk project is het parkeren altijd een discussiepunt want als er te veel parkeerplaatsen zijn is er een hoeveelheid leegstand. Dat risico komt bij de kopers of de huurders van het gebouw want dat wordt in de prijzen doorberekend. Voor De Diemer is bijvoorbeeld een parkeernorm vastgesteld van 1 en dat betekent dat iedereen die daar een woning huurt een parkeerplek moet huren voor € 95 in de maand ongeacht het feit of die een auto heeft. Met AM is besproken wat de doelgroep is voor deze woningen en of met een andere parkeernorm kan worden volstaan. Dit kan omdat hier sprake is van parkeerregulering en dat

betekent dat de mensen die daar komen wonen weten dat ze nooit een parkeervergunning op straat krijgen. Een aantal mensen zal daar dus zonder auto komen te wonen en dat is grootstedelijk vaak het geval.

Leefbaar Diemen vraagt wat de doelgroep is.

Wethouder Scholten legt uit dat er deels sprake is van friendscontracten en dat zijn relatief jongeren. De woningen zijn op de start gericht en niet op grote gezinnen. Er zullen mensen met auto's komen maar op die locatie kan worden afgesproken dat de mensen weten dat ze geen vergunning op straat krijgen. Dit geeft enig risico voor de verhuurder maar de bereikbaarheid met het openbaar vervoer is uitstekend en AM wil dat risico best nemen. Dit betekent dat de huurders niet geconfronteerd worden met extra parkeren van bewoners uit de buurt. In de motie is niet gevraagd om de stedenbouwkundige uitgangspunten met de bewoners te overleggen.

VVD wijst erop dat de blauwe zone geldig is tot 21:00 uur en dat de mensen die uit hun werk komen dus om 19:00 uur hun auto in de wijk kunnen zetten waardoor de andere bewoners hun auto niet kwijt kunnen. De druk op de woningmarkt is zo groot dat de mensen al blij zijn dat ze een huis hebben en later wel zien wat ze met de auto doen.

Wethouder Scholten zegt dat er enig risico aanwezig is op wangedrag van mensen en daar zal dan in de controle verderop moeten worden ingegrepen. In de Muiderstraatweg is bijvoorbeeld besloten dat er niets veranderd voor de bewoners maar voor de bezoekers komt er betaald parkeren.

De stedenbouwkundige uitgangspunten zijn uitgebreid besproken met AM vanwege de financiële haalbaarheid want het moet uiteindelijk wel gebouwd worden en bij deze uitgangspunten zijn de reacties van de bewoners uit 2016 en 2017 en alle zienswijzen meegenomen. Op die manier is uitvoering gegeven aan de motie.

VVD begrijpt dat volgens het college participatie is dat wordt gekeken naar de ingediende zienswijzen en dat vervolgens stedenbouwkundige uitgangspunten worden opgesteld. Wethouder Scholten merkt op dat de motie ervan uitging dat er stedenbouwkundige uitgangspunten geformuleerd zouden worden op basis waarvan daarna de participatie plaatsvindt. Bij de uitgangspunten op zich kan ook participatie plaatsvinden maar dan is er geen enkel anker voor discussie en dan geeft de uitkomst van die participatie waarschijnlijk een geweldige breedte aan ideeën waar je geen stap verder mee kunt zetten.

Leefbaar Diemen vraagt of de wethouder bedoeld de participatie met AM of met de bewoners want het gevoel is dat de wethouder meer met AM heeft geparticipeerd.

Wethouder Scholten geeft aan dat in de eerste bullit van de motie staat dat wordt gevraagd aan de projectontwikkelaar om de ontwikkeling van het bouwplan dusdanig vorm te geven dat er ook sprake is van bewonersparticipatie gedurende de planvorming.

Leefbaar Diemen zegt dat hierbij niet alleen de omwonenden maar ook nadrukkelijk de burgers elders in Diemen dienen te worden betrokken.

Wethouder Scholten merkt op dat het dan gaat over de planvorming. De raad heeft ook gevraagd om de stedenbouwkundige eisen in de raad te bespreken en er wordt zelfs voorgesteld om die vast te stellen.

Er is ook gevraagd in de motie om AM vorm te laten geven aan de participatie en er zit een notitie bij de stukken hoe zij dat gaat doen. Bij de stedenbouwkundige uitgangspunten zijn zowel de opmerkingen van de raad als de opmerkingen van bewoners meegenomen. Dat is geen interactief proces geweest maar de verschillen en belangen zijn dermate groot dat er geen enkel ijkpunt is om met elkaar in discussie te gaan. Daarom is geprobeerd om de stedenbouwkundige uitgangspunten zodanig vorm te geven dat verderop in het proces in de participatie allerlei keuzes gemaakt kunnen worden maar een aantal fundamentele keuzes zijn daar geen onderdeel van. Als Leefbaar Diemen wil dat daar een parkje komt dient de raad een krediet van 2 miljoen te geven voor het aankopen van de grond en dan kan met elkaar over een parkje gesproken worden. De 72 m² is het stedenbouwkundige uitgangspunt voor Arent Krijtstraat 1 en niet voor de rest van Diemen.

AM heeft een indicatie gegeven van de prijzen maar er is geen zekerheid dat de huur langdurig blijft rond de 950-€ 1000. Als dit zou worden vastgelegd in de uitgangspunten moet opnieuw worden overlegd of dit kan binnen de 51 woningen. Omdat de discussie al veel eerder is gestart is toen gezegd dat de gemeente iets wil doen in het kader van de friendscontracten. Lopende het traject heeft het Rijk een klein deel van de spelregels veranderd en wellicht zou dit gedaan kunnen worden. In dat kader kan worden toegezegd dat met AM zal worden overlegd hoe zij tegen de huurprijsontwikkeling aankijkt en dan zal ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan met de raad een gesprek worden gevoerd over hoe de visie van de ontwikkelaar en de verhuurder op dat punt is.

VVD is van mening dat tegenwoordig zo'n huurprijs kan worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Wat zijn de consequenties als de gemeente dit doet? De raad zou ervoor moeten zorgen dat daar geen dure huurwoningen komen maar middeldure huurwoningen en het liefst nog iets goedkoper. Er dient in ieder geval te worden gezorgd dat daar geen dure huurwoningen komen. Hoe kan dit worden bewerkstelligd?

Wethouder Scholten zegt dat hij heel goed op de hoogte is van die wetswijziging omdat hij daarvan een van de aanjagers is maar het is het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd want dit is al een langer lopende zaak. In ieder geval zal hierover een gesprek worden aangegaan met de raad om de mogelijkheden te verkennen en wat de consequenties daarvan zijn. Dan kan de raad alsnog een beslissing nemen. Als de raad nog lagere huurprijzen wil zal dat niet lukken met 51 woningen om dat nog binnen de financiële haalbaarheid te realiseren.

VVD herhaalt dat de fractie een onderbouwing wil van de voorgestelde huurprijzen. De consequenties moeten voor de raad bekend zijn in het kader van de grootte van woningen, huurprijzen et cetera. Daarom kan de gevraagde beslissing over twee weken niet worden genomen.

Wethouder Scholten wijst erop dat een paar maanden terug die discussie in de raad niet is gevoerd en er worden dus nieuwe wensen gestapeld op een lopend proces. Dat mag maar daarom wordt het proces alleen maar langer. Er is al aangeboden om bij de ambtenaren te kijken hoe de berekeningen tot stand zijn gekomen. Als de raad een huurprijs als

stedenbouwkundig uitgangspunt wil vaststellen is zij waarschijnlijk de eerste die dat op die manier doet.

De raad besluit en niet de coalitie en in die zin heeft het college gemeend om dit voorstel niet te behandelen in de allerlaatste raadsvergadering voor de verkiezingen maar om dat door te schuiven naar de nieuwe raad in de nieuwe politieke samenstelling. In de coalitiebesprekingen speelt dit onderwerp geen enkele rol.

GroenLinks is van mening dat de raad onderhavig besluit kan nemen en niet moet wachten op de uitkomst van de coalitie-onderhandelingen. Dit onderwerp is geen gevoelig punt in de coalitie-onderhandelingen.

Voor onderhavig bouwplan zullen wat bomen sneuvelen en wat stukjes gras. Natuurlijk willen de bewoners liever een parkje dan een gebouw maar de Diemerkade is behoorlijk groen, de Hartveldseweg wordt opnieuw ingericht en ook een stuk groener dan die nu is. Voorts zijn er meerdere stukken groen in Diemen die GroenLinks wil behouden en niet daar extra woningen neerzetten om het aantal woningen op onderhavige locatie te beperken.

D66 zegt dat de fractie zich kan vinden in de formulering van de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Begrepen is dat er wel degelijk ruimte is voor de bewoners om verder samen tot ontwikkeling te komen hoewel er natuurlijk wel financiële randvoorwaarden zijn.

Ons Diemen merkt ten aanzien van de financiële haalbaarheid op dat een boer een stukje grond koopt in de verwachting dat het vruchtbaar is. Achteraf is de grond niet vruchtbaar en de boer besluit om een megastal te bouwen om de kosten te dekken en hij vraagt de raad om toestemming hiervoor. De raad wil een schuurtje om overlast te beperken maar de wethouder stelt dat de arme boer een megastal moet worden gegeven want dan is hij uit de kosten. Welk signaal geeft de gemeente af aan de markt wat betreft de grondprijzen? Mensen kunnen onbeperkt grond kopen met enorme prijzen want de gemeente dekt het wel af met een kostendekkend verhaal. De gemeente werkt prijsopdrijvend als hiermee wordt doorgegaan.

In de vorige plannen over de Arent Krijtstraat 1 zat een vrij gedetailleerde berekening hoe werd gekomen aan de parkeernorm van 1 per woning. Er was toen ook sprake van een parkeergarage maar dat gaat nu niet meer lukken. Het gaat er uiteindelijk om dat het gebouw geadopteerd wordt door de buurt en dat het gebouw een leefbare omgeving heeft maar een parkeernorm van 0,5 is geen bijdrage aan een leefbare omgeving. Dit geeft parkeeroverlast.

CDA vraagt welke zienswijzen het college in de afweging heeft meegenomen.

VVD zegt dat de fractie in ieder geval met de ambtenaren zal praten over de financiële onderbouwing. Van het college wordt verwacht dat wordt aangegeven wat er mogelijk is om ervoor te zorgen dat de huren niet te hoog worden. Er is op dit moment onvoldoende informatie om in te stemmen met de gevraagde beslissingen.

Leefbaar Diemen vraagt waarom de gemeente zich druk maakt over de financiële situatie van de projectontwikkelaar. Als de gemeente de grond zou overnemen is 2 miljoen nodig. Van dit bedrag is al € 650.000 gevonden vanwege het stuk grond in de Diemerpolder dat de gemeente gaat aanschaffen. Dan is er nog 1 miljoen tekort. De gemeente moet er 1 miljoen voor over hebben opdat de betreffende mensen in een prettige omgeving wonen. Het is

beter als onderhavig gebouw op Spoorzicht komt en de mensen die daar dan in komen kunnen heel goed wandelen want Leefbaar Diemen wil groen dat functioneel is voor de mensen.

Hoeveel mensen uit Diemen staan er op de wachtlijst ingeschreven met de wens om in Diemen een huis toegewezen te krijgen? Er gaat voor 75% gebouwd worden voor mensen uit de regio en niet voor Diemenaren.

In de raadsvoordracht staat dat de raad akkoord is gegaan met de stedenbouwkundige uitgangspunten maar dat klopt niet zoals al eerder verwoord. Het stuk over de stedenbouwkundige uitgangspunten is alleen maar geschreven naar hoogbouw. Met de historische waarde van de buurt is geen rekening gehouden. Vroeger was daar een weiland en wat zou er mooier zijn om daar een Mevrouw Herderpark aan te leggen? Dan is er compensatiegroen en dat is hard nodig bij de snelweg met al het fijnstof.

Wethouder Scholten geeft aan dat in het raadsvoorstel het woord 'geaccepteerd' zal worden veranderd in dat het is besproken. Hij nodigt de fractie van Leefbaar Diemen uit om een voorstel te doen en de plannen zorgvuldig te onderbouwen. Dan kan in de raad een discussie worden gevoerd over het park, de financiële consequenties, de financiering ervan en wel of niet belastingverhoging.

In de afweging zijn de zienswijzen meegenomen maar niet is letterlijk afgevinkt welke passages exact zijn meegenomen. Een aantal beweringen uit de zienswijzen kunnen niet worden teruggevonden in de stedenbouwkundige onderbouwing omdat die op een aantal punten botsen met andere zaken en overwegingen.

Er wordt met een lagere parkeernorm gewerkt. Dat kan omdat er parkeerregulering in die buurt is. De toekomstige bewoners weten waar ze aan beginnen en daarmee is het parkeren op straat voor de overige bewoners voldoende geborgd.

Ons Diemen memoreert dat het college de berekeningen over de parkeernorm op 1 mei 2017 naar de raad heeft gestuurd en daarin wordt tot de conclusie gekomen dat 0,93 parkeerplaats per woning een acceptabele norm is. Nu wordt die norm gehalveerd.

Wethouder Scholten wijst erop dat een ander plan is gemaakt. Aan AM is gevraagd dat de parkeernorm best omlaag kan maar dat die dan een verhuurprobleem heeft omdat dan een deel van de woningen geen parkeerplek heeft en ook nooit zal krijgen. AM wil dat risico lopen.

Ons Diemen begrijpt dat AM de parkeernorm bepaalt en niet de gemeente.

Wethouder Scholten legt uit dat de gemeente bewaakt of er voldoende parkeerplek is en daar is de berekening voor gedaan. De projectontwikkelaar wil het risico nemen om een deel van woningen te verhuren terwijl die mensen weten dat ze geen parkeervergunning op straat krijgen. AM verwacht dat er toch voldoende belangstelling is voor die woningen. Op die wijze is de parkeerbelasting in de omgeving geregeld. Als de gemeente die voorwaarde niet zou stellen zou ergens op een norm van 0,95 worden uitgekomen. Het college is niet van mening veranderd want die heeft ervoor te zorgen dat er een voldoende parkeerbalans in de wijk is en dat wordt nu op een andere manier gerealiseerd, namelijk niet door het toevoegen van parkeerplaatsen maar door het toevoegen van bewoners die niet mogen parkeren.

VVD stelt dat er sprake is van een enorm overspannen woningmarkt en zelfs als er nul parkeerplaatsen per woning zijn zal AM de woningen nog verhuren. Die mensen willen eerst een dak boven hun hoofd en daarna gaan ze het probleem met de auto oplossen. Veel mensen in Holland Park denken er ook zo over van eerst een huis en dan zitten ze met de auto. Door Holland Park wordt Diemen Zuid belast. De mensen in de Arent Krijtstraat zullen vanaf 19:00 uur hun auto op straat parkeren met de parkeerschijf. Er is daar dus dadelijk 's avonds te weinig plek om je auto kwijt te kunnen. Op dit moment wordt er rondom de Arent Krijtstraat al onvoldoende gehandhaafd op de blauwe zone. Er zijn nu al mensen die iedere keer de schijf verzetten.

De voorzitter wijst erop dat de wethouder al heeft gezegd dat er maatregelen zullen komen zoals op de Muiderstraatweg of een andere variant wanneer het tot dit soort problemen leidt.

VVD vindt het beter dat eerst de consequenties worden voorzien voordat dit besluit wordt genomen en het gebouw wordt neergezet ten aanzien van wat met de auto's gedaan moet worden. Moet er betaald parkeren komen? Er kunnen ook duurdere woningen komen en dan kunnen meer parkeerplekken worden geregeld. Er zijn diverse varianten mogelijk dan wat er nu in de stukken staat.

Wethouder Scholten zegt dat hij meer geloof heeft in de eigen verantwoordelijkheid van individuele burgers dan de VVD.

VVD merkt op dat er bewoners zijn in de Diemer Burg die daar destijds een woning hebben gekocht in de tijd dat er nog geen blauwe zone was en geen betaald parkeren in de omgeving. Zij hebben een woning gekocht zonder parkeerplek omdat ze dachten dat ze hun auto gewoon buiten konden parkeren maar nu hebben ze een probleem want die mensen krijgen geen vergunning om buiten te parkeren omdat er parkeerplaatsen zijn in het appartementencomplex. Die mensen zitten met hun handen in het haar. Dat gebeurt ook aan de Arent Krijtstraat want die mensen hebben op een bepaald moment ook een auto nodig en die hebben niet dan heel snel een ander huis.

Wethouder Scholten zegt dat het verschil met Diemer Burg is dat het in onderhavig geval volstrekt helder is voor iedereen die daar een huurcontract tekent dat men in de parkeergarage mag parkeren en dat op het moment dat daar alles is verhuurd men geen vergunning krijgt voor parkeren op straat. De verkeerswethouder van de VVD in Amsterdam stelt zelfs voor om op een bepaald aantal plekken met een parkeernorm van nul te werken.

VVD stelt dat er in Amsterdam parkeergarages worden gebouwd. Waar wordt in Diemen een parkeergarage gebouwd voor de mensen in Holland Park?

Wethouder Scholten merkt op dat de gemeente Diemen niet met een parkeernorm van nul werkt. Het college vindt dat er sprake is van een hanteerbaar uitgangspunt. De vergelijking van Ons Diemen met een agrariër gaat niet op want al voor 2006 toen het kantoor leegkwam heeft de raad al gezegd dat daar woningen kunnen worden gebouwd en in 2007 is zelfs in de raad een hotelplan besproken met een aanmerkelijk grotere hoogte. Het is hier niet zo dat de ontwikkelaar probeert om de jackpot uit het plan te halen. De raad heeft eerder uitgesproken dat er teveel vierkante meters aan kantoren is en dat er woningen

moeten komen en in die zin is het college verantwoordelijk voor een plan dat haalbaar is. Bovendien kan de raad geen bestemmingsplan vaststellen waarvan gebleken is dat die niet financieel haalbaar is.

Leefbaar Diemen herhaalt de vraag over hoeveel mensen in Diemen staan ingeschreven op de wachtlijst met de wens voor een woning. Als deze flat gebouwd gaat worden zal immers ongeveer 25% worden toegewezen aan mensen uit Diemen en voor de rest wordt gebouwd voor mensen uit de regio.

D66 wijst erop dat hier sprake is van vrijesectorwoningen en dan speelt niet dat 25% mag worden toegewezen aan de eigen bevolking.

Leefbaar Diemen begrijpt dat de woningen voor jonge startende mensen zijn.

Wethouder Scholten geeft aan dat de raad over twee weken een rapport krijgt over wonen in de metropoolregio Amsterdam. Twee weken later komen daar ook factsheets van de gemeente Diemen bij. Daarin is de woningvraag in de hele regio gekwantificeerd en afgezet tegen het aanbod. Daarin worden berekeningen gemaakt over een tekort van meer dan 100.000 woningen. Bij sociale woningbouw is er inderdaad sprake van dat 25% aan Diemenaren mag worden toegewezen maar hier gaat het niet op want er is geen sprake van sociale woningbouw. Als Ouder-Amstel alleen voor de eigen inwoners zou bouwen en Amstelveen en Amsterdam ook alleen voor de eigen inwoners gaat de markt pas echt op slot.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. 11^e wijziging gemeenschappelijke regeling Vervoerregio Amsterdam

GroenLinks vindt een opvallende wijziging in het stuk dat in artikel 17, lid 2 staat dat ook gemeenten met twee vertegenwoordigers in de regioraad plaatsvervangers mogen aanwijzen. Dit is een goede zaak en die plaatsvervangers kunnen worden toegevoegd aan het lijstje van de griffier voor plekken waar raadsleden zich voor op kunnen geven.

De voorzitter constateert dat de griffier dit zal doen.

D66 zegt dat het logisch is dat in een regio met minder verantwoordelijkheden er ook minder afgevaardigden zijn in het regio-overleg. Met de voorgestelde wijzigingen wordt ingestemd.

Leefbaar Diemen vraagt wat de overweging is dat er minder leden moeten komen in het regio-overleg. Diemen wordt een vervoershubs van Amsterdam en Zuidoost en ook door de aanwas van nieuwe inwoners wordt het vervoersbelang alleen maar groter. Heeft de gemeente wel voldoende invloed op een en ander?

Wethouder Scholten legt uit dat de vervoerregio primair gaat over het interlokale verkeer en daar heeft de gemeente beperkte invloed op. De gemeente heeft in zijn algemeenheid ook invloed op het stimuleren van het gebruik van de fiets. In het kader van de elektrische fiets

wordt tegenwoordig al gepraat over een fietssnelweg van Purmerend tot aan de Zuidas en voor andere werkplekken. Het is dus heel belangrijk dat de gemeente daarin samenwerkt maar het gaat uiteindelijk om het belang van 14 gemeenten. De invloed van Diemen zit meer in de rijkheid van ideeën en de creativiteit dan in de stemverhouding maar het is heel goed dat er een vervoerregio is want als deze taken door de provincie werden uitgeoefend was de afstand tot de provinciale bestuurders veel groter geweest dan nu het geval is in de vervoerregio.

Het aantal leden van de regioraad gaat naar beneden omdat het aantal onderwerpen waar de vervoerregio over gaat geweldig is afgenomen. Het is een goede zaak dat een vertegenwoordiger altijd een mede-raadslid kan meenemen naar de regioraad.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. 1^{ste} Kwartaalbrief 2018

Leefbaar Diemen merkt op dat aan Leliëndaal aan de kant van het water bootjes aan kranen hangen. Mogen die daar blijven als in het Verbindingskanaal meer ligplaatsen komen? Niet duidelijk is dat op pagina 14 bij Investering ligplaats Verbindingskanaal een bedrag van € 9000 staat. Moet dat € 7000 zijn wat het gaat kosten of moet het € 2000 zijn wat het in verhouding gaat opbrengen?

De voorgestelde investering van € 640.000 in de aankoop van een stuk Diemerpolder kan beter worden besteed aan een veldje op de Arent Krijtstraat 1. Dit heeft een natuurbestemming en wie beheert dit? Wat zijn de voordelen van de gemeente als het wordt overgenomen?

De raad heeft besloten om een bedrag van € 250.000 niet meer op te nemen als kosten bij de afvalstoffenheffing. Dit wordt nu gefinancierd uit de algemene middelen maar is het niet beter om dat toe te rekenen aan het armoedebelief waar de meeste kwijtscheldingen zullen terechtkomen?

VVD is verheugd dat de verbetering van de verlichting in Diemen Centrum aanstaande is. Hopelijk zal de levertijd van de armaturen geen roet in het eten gooien en kan snel worden genoten van een mooi verlicht centrum. Het is een positieve ontwikkeling dat de gemeente de kans heeft gekregen om voor een redelijke prijs de grond in de Diemerpolder te kunnen verwerven ondanks het feit dat de schuldpositie van de gemeente hierdoor iets toeneemt.

Ouderenpartij Diemen juicht ook de aankoop van grond in de Diemerpolder toe. Hopelijk draagt dit ertoe bij dat het gebied behouden blijft voor natuur en recreatie. De gemeente moet er wel bovenop zitten dat besluiten die daar worden genomen om bepaalde paden in het weekend of in het broedseizoen af te sluiten goed gecommuniceerd worden want dat is niet gebeurd.

Ons Diemen vraagt tot welke hoogte van het bedrag het college mag beslissen over dit soort aankopen. Aangenomen wordt dat de exploitatiekosten nog verder worden uitgewerkt.

D66 denkt ook dat de aankoop van het stuk grond in de Diemerpolder een toegevoegde waarde heeft voor de natuurontwikkeling bij Diemen. Welke garantie is er dat het ook natuurgebied blijft?

GroenLinks vindt het ook fijn dat er in de Diempolder een stuk grond is aangeschaft. Het gaat hier om 300.000 m² en als dat wordt vergeleken met het perceel aan de Arent Krijtstraat of gezien de marktwaarde van bouwgrond het nog wel uitkomt met het geld dat Leefbaar Diemen hieraan wil besteden? Het is een goede zaak dat er hierdoor een extra borging is voor het groene gebruik van een stuk gebied waar men toch bezig is om de randen van de stad op te zoeken om daar ook te gaan bouwen.

Binnenkort wordt voor de Oost-West As het definitieve ontwerp door het college vastgesteld. Kan het college erop toezien dat mensen met een beperking in ieder geval dezelfde hinder ondervinden bij het oversteken en het passeren van de bouwputten als de gewone mens en zou dat wellicht kunnen worden geregeld door middel van een app waardoor mensen makkelijk kunnen aangeven dat er iets mis is of dat een contactpersoon kan worden aangesproken? Verder zal de fractie wellicht instemmen met het verdere voorstel.

Wethouder Scholten legt uit dat voor de uitbreiding van het haventje een bedrag van € 9000 is opgenomen want dat is de eenmalige investering. De exploitatie is voortdurend en daarom is dit niet gesaldeerd. Als de raad de verlaging van de afvalstoffenheffing uit een andere post wil kan dat worden gesproken maar bij de volgende begroting wordt het misschien ook anders gepresenteerd omdat de gehele begroting wordt herzien. Het college heeft in ieder geval niet de behoefte om het onder het armoedebelief te brengen.

De eerste garantie dat dit stuk van de Diempolder groen blijft is dat de raad het bestemmingsplan vaststelt maar de PRV schrijft al voor dat het groen moet blijven. Dat heeft niets met minister Ollongren te maken want die heeft echt niet de bedoeling om dit soort gebieden om te toveren tot bouwgrond. Het onderhoud wordt nu al door het Groengebied Amstelland gedaan en dat blijft zo en de gemeentelijke bijdrage aan het Groengebied blijft ook zo. Het kan zijn dat de raad op termijn er andere ideeën over heeft omdat bijvoorbeeld het beheer anders moet maar wat betreft het college blijft het hetzelfde. De opmerkingen van de Ouderenpartij Diemen over de communicatie met betrekking tot de tijdelijke afsluitingen zijn aan de beheerder doorgegeven maar aan de collega-wethouder zal worden gevraagd of het tijd is voor een pittige brief.

Ouderenpartij Diemen legt uit dat het besluit is genomen door het algemeen bestuur van het Groengebied. Dat zou ook gecommuniceerd worden in Diemen maar dat is niet gebeurd en het is dus eigenlijk over de hoofden van het college heengegaan.

Wethouder Scholten meldt dat de vraag van Ons Diemen over het budget waarvoor het college zelf kan beslissen om aankopen te doen schriftelijk zal worden beantwoord.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat elke uitgave van enig belang dat niet in de begroting zit aan de raad wordt voorgelegd want dan gaat het om het budgetrecht van de raad.

Wethouder Scholten herhaalt dat aan Ons Diemen inzicht zal worden gegeven in tot welke hoogte van het bedrag het college aankopen kan doen. Elke keer wordt geprobeerd om de toegankelijkheid van de Oost-West As goed te regelen maar er zijn altijd meldingen mogelijk en er is een aanspreekbare opzichter. Soms komt het toch voor dat wordt besloten om bijvoorbeeld een stoep een dag eerder open te breken. De gemeente hoort graag opmerkingen van mensen want daar wordt direct achteraangegaan. Vaak worden iets

langere omleidingsroutes gemaakt zodat aan de mensen voor langere tijd zekerheid kan worden gegeven. Het is een geweldig ingewikkelde klus en de correctiemechanismes zullen ten volle worden ingezet.

GroenLinks wijst erop dat bij het eerste stuk gebruik is gemaakt van een applicatie op de telefoon. Wellicht kan dat ook voor dit stuk.

De voorzitter constateert dat de wethouder gaat kijken of dit mogelijk is.

Wethouder Scholten zegt dat als er bootjes boven de Weespertrekvaart hangen dit hangt boven eigen erf of water dat niet van de gemeente is. Zolang de waterbeheerder niet piept is er geen aanleiding voor de gemeente om te zeggen dat dit niet kan.

Met de aankoop van de Diempolder wordt bereikt dat dit stuk grond ook in de toekomst groen blijft. Hiermee wordt voorkomen dat er een derde speler komt. De grond was van Economische Zaken in het kader van landbouwbeheer. Die stootte het af en als de gemeente het niet overneemt komt het op de markt. Die zit dan wel gevangen in de regel maar dan zit er direct een overlegpartner bij en in die zin was het verstandig om het zelf te kopen.

Ons Diemen begrijpt dat er ook sprake is van een verpachting in combinatie met onderhoud en daar zou meer inzicht in moeten worden gegeven.

Wethouder Scholten zegt dat als de vraag wordt gemaild ervoor zal worden gezorgd dat die zo snel mogelijk wordt beantwoord.

VVD merkt op dat op 16 maart een uitgebreide memo van het college is verschenen en dat daar heel veel in stond over deze kwestie.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Mededelingen portefeuillehouder Boog

Er zijn geen mededelingen.

7. Verantwoording besteding fractievergoedingen 2017

Ouderenpartij Diemen stelt dat de fractie met een vergoeding van € 1500 per jaar niet uit de voeten kan. Vier fracties hebben het bedrag iets overschreden maar daarvoor is ook de reserveopbouw. Als de fractie bijvoorbeeld iemand wil inhuren voor teambuilding lukt het niet met die € 1500. Daarom wordt gepleit voor een verdubbeling van de fractievergoeding.

GroenLinks merkt op dat fracties met een landelijke achterban vaak relatief goedkoop aan trainingen voor raadsleden kunnen komen. Voor lokale partijen is dat een heel ander verhaal en als die behoefte hebben aan een training wordt gauw over het bedrag heengegaan. Daarom staat GroenLinks niet onwelwillend tegenover het voorstel dat de fractie van Ouderenpartij Diemen deed.

De heer Boog zegt dat het goed is om hierover in het seniorenconvent of in een informatieve raad van gedachten te wisselen. De ondersteuning van raadsleden in brede zin is ook een landelijke discussie. De raad moet goed zijn werk kunnen doen. Uiteindelijk zal de discussie in het openbaar moeten worden gevoerd wanneer bijvoorbeeld sprake is van bespreking van het reglement.

D66 valt het op waaraan fracties het geld soms uitgeven zoals etentjes en bankjes.

De voorzitter zegt dat dit soort opmerkingen vaker worden gemaakt maar daarvoor is er in ieder geval een handvat gekomen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.29 uur.