

Bestemmingsplan Stammerdijk 40

Ontwerp – Bijlagen bij toelichting

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

21 augustus 2019



Inhoudsopgave

Bijlage bij toelichting	3
Bijlage 1 Quick scan ecologie	4
Bijlage 2 Nota van inspraak	13

Bijlage bij toelichting

Bijlage 1 Quick scan ecologie

Quick scan ecologie

Stammerdijk 40 te Diemen

30 september 2018



Samenvatting

Momenteel is het perceel bestemd als natuur/weiland. De bedoeling is dat de bestemming wordt gewijzigd naar wonen, ten behoeve van het vergroten van de reeds aanwezige kleine tuin van nummer 40. Het perceel ligt tussen de tuinen (d.w.z. percelen met eveneens bestemming wonen) van nummer 39 en 41 geklemd en grenst achter aan het weilandperceel van Stammerdijk 43.

Onderzocht is of een effect op beschermde soorten kan ontstaan.

Uit de resultaten van het onderzoek is gebleken dat er een kans is op aanwezigheid van de bunzing. Echter de soort zal geen hinder ondervinden van de wijziging van weiland naar wonen.

Er is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Door de wijziging zal de emissie van stikstof niet wijzigen. Andere effecten op de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland zijn niet te verwachten. Er is geen vergunning van de Wet natuurbescherming nodig of een verklaring van geen bedenkingen voor het voornemen. Er is geen aanvullend onderzoek nodig.

Inhoud

- 2 - Inleiding**
- 3 - Beschrijving gebied**
- 4 - Waarnemingen**
- 7 - Analyse**
- 9 - Advies & Bronnen**

Colofon

Opdrachtgever	B. van der Groen
Projectnummer	18,172
Datum	30 september 2018
Auteur	P.J.H. van der Linden
Gecontroleerd	N. Hemmers
Status	definitief

*Els & Linde B.V.
Spechtstraat 59
1223 NX Hilversum
mob 06 - 27564247
e-mail vanderlinden@elsenlinde.nl*

Inleiding

Voor perceel G425 te Diemen, liggend achter Stammerdijk 40 is een quick scan ecologie uitgevoerd. Momenteel is het perceel bestemd als natuur/weiland. De bedoeling is dat de bestemming wordt gewijzigd naar wonen, ten behoeve van het vergroten van de reeds aanwezige kleine tuin van nr 40. Het perceel ligt tussen de tuinen van nummer 39 en 41 geklemd. En grenst achter aan het weilandperceel van Stammerdijk 43. Onderdeel van de procedure is een onderzoek naar de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten en het maken van een analyse van de mogelijke effecten op die soorten, als gevolg van de gewenste wijziging. Hiervoor is door bureau Els & Linde een oriënterend onderzoek uitgevoerd. Het voorliggende rapport geeft een beschrijving van het oriënterend onderzoek naar de effecten op natuurwaarden.

Om een goed oordeel te geven over de potentieel aanwezige beschermde planten en dieren, is op 24 augustus 2018 door een ecooloog van bureau Els & Linde, een bezoek gebracht aan de planlocatie. Ter plekke is beoordeeld of er beschermde soorten aanwezig kunnen zijn, die schade kunnen ondervinden van de geplande ontwikkelingen. Daarbij is gezocht naar sporen van dieren en is op basis van de begroeiing en de opbouw van het landschap, geschat of er beschermde soorten aanwezig kunnen zijn. De effecten worden beoordeeld als gevolg van de veranderde omgeving en het veranderde gebruik. Verder wordt geanalyseerd of eventuele werkzaamheden die noodzakelijk zijn om de veranderingen te bereiken, een effect veroorzaken.

Ligging van het perceel



H02 Planomgeving: locatie, omgeving en beschermde natuurgebieden



Ligging van de Natura 2000-gebieden.



Ligging van de Natuurnetwerk Nederland.

Stammerdijk 40 maakt onderdeel uit van de lintbebouwing langs de Gaasp. Achter de woningen ligt weiland. Een deel van de weilanden is ingezet als compensatie voor de verbreding van de rijkswegen. De woning staat op de dijk en heeft vrij zicht op de achterliggende polder. De bewoners van Stammerdijk 40 willen de – vrij kleine – tuin uitbreiden met een perceel dat nu weiland is. Het perceel is eigendom van de bewoners. De Natura 2000-gebieden liggen op vrij grote afstand. Op 3 Km van het perceel ligt het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Gebieden die zijn aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN) liggen op 150 meter afstand.

Natura 2000

Via de Natura 2000 zijn gebieden beschermd van internationaal belang. Voor deze gebieden zijn doelstellingen geformuleerd voor het behoud van habitats en planten en dieren. Deze Natura 2000 gebieden zijn ook beschermd tegen invloeden van buiten, zoals stikstofdepositie en grondwaterstromen. Voor functie waardoor de depositie van stikstofverbindingen toeneemt is een berekening noodzakelijk van de effecten. Vanwege de grote afstand tussen Natura 2000 gebieden en het perceel en de aard van de werkzaamheden kan een effect van andere oorzaken, zoals geluid, licht of grondwaterstromen, op voorhand worden uitgesloten. Met de wijziging van weiland naar wonen wordt geen verandering in de depositie veroorzaakt, een berekening van de stikstofdepositie is onnodig.

Natuurnetwerk Nederland

Door nieuwe natuur te ontwikkelen, kunnen natuurgebieden met elkaar worden verbonden. Zo kunnen planten zich over verschillende natuurgebieden verspreiden en dieren van het ene naar het andere gebied gaan. Het totaal van al deze gebieden en de verbindingen ertussen vormt het Natuurnetwerk van Nederland. Het Natuurnetwerk Nederland wordt via de ruimtelijke verordening beschermd

Weidevogelleefgebied

De belangrijke gebieden voor weidevogels zijn in Noord-Holland beschermd. Binnen de gebieden gelden strikte regels, de weidevogels mogen niet verstoord worden. Het weidevogelleefgebied kent geen externe werking. De weidevogelleefgebieden liggen op grote afstand van het perceel.

H03 Waarnemingen: veldgegevens en gegevens uit de literatuur



Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd als een quick scan ecologie. Voor zo'n onderzoek wordt door een ecooloog beoordeeld of er een kans is op aanwezigheid van beschermde soorten. Daarbij wordt gelet op de structuur van de omgeving, aanwezige habitats en landschapselementen. Tevens wordt gezocht naar sporen van beschermde soorten. Een quick scan is tevens bedoeld als afbakening van een eventueel afdoend onderzoek.

De quick scan bestaat uit de volgende activiteiten:

- Een literatuur/bronnenonderzoek met betrekking tot de potentieel aanwezige beschermde soorten binnen de planlocatie.
- Een veldbezoek waarbij de locaties worden beoordeeld op habitatgeschiktheid voor beschermde soorten. Hierbij worden bijvoorbeeld de te kappen bomen beoordeeld op geschiktheid voor vleermuizen en jaarrond beschermde nesten.
- Voor de aangetroffen strikt beschermde soorten wordt, door een beschrijving van de ecologische functionaliteit van het gebied (foerageergebied, migratieroute, voortplantingsgebied of winterverblijf, enz.), aangegeven hoe het gebied door iedere soort wordt gebruikt.
- Een schatting van de impact van de werkzaamheden op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten.
- Een effectbeoordeling gericht op (eventueel) nabij gelegen beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden, Natuurnetwerk en Weidevogelleefgebied).

Om een goed oordeel te kunnen geven is op 24 augustus 2018 door een ecooloog een bezoek gebracht aan de planlocaties. Tijdens het veldbezoek is onderzocht of er in potentie beschermde planten en dieren aanwezig zijn binnen de planlocaties. Daarvoor is gezocht naar sporen en andere aanwijzingen van planten en dieren. Op basis van de aanwezige herkenbare begroeiing en habitats, is beoordeeld of er leefgebieden aanwezig zijn voor beschermde soorten. Aanvullend is een bureaustudie uitgevoerd naar de potentieel voorkomende planten en dieren in de directe omgeving van de planlocaties. Hierbij is een bronnenonderzoek uitgevoerd, waarbij de verschillende relevante en actuele informatiebronnen zijn geraadpleegd.

Bij de analyse van de effecten is gelet op de effecten veroorzaakt door de veranderde omgeving en het veranderde gebruik. Daarnaast zijn de effecten bepaald die veroorzaakt worden door de ruimtelijke ontwikkelingen. Daarbij is naast de planlocaties sec. gelet op de directe omgeving en de effecten op soorten in de omgeving. In de voorliggende notitie worden de resultaten van de quick scan ecologie besproken.

Waarnemingen

In onderstaande paragrafen worden de soortengroepen beschreven die binnen de planlocaties en de directe omgeving zijn aangetroffen of te verwachten. Tijdens het veldbezoek van 24 augustus 2018 is onderzocht of er in potentie beschermde planten en dieren aanwezig zijn binnen de planlocaties.



Bronnenonderzoek

Voor het onderzoek naar potentieel aanwezige beschermde soorten zijn de beschikbare regionale en landelijke verspreidingsatlassen en enkele digitale bronnen geraadpleegd. Er zijn geen waarnemingen van vleermuizen in de omgeving bekend. Incidentele waarnemingen van de huismus en de rugstreeppad zijn bekend uit de lintbebouwing c.q. de polder. Er zijn oude waarnemingen van de grutto bekend (jaren negentig). Er zijn geen recente meldingen van beschermde soorten, wat waarschijnlijk een waarnemerseffect betreft.

Vegetatie en planten

Op het perceel is begroeiing met een verslembde grasmat. Engels raaigras is dominant aanwezig. Langs de randen van het perceel zijn enkele ruigtekruiden en nitrofiële soorten aangetroffen.

Tijdens het oriënterend onderzoek zijn binnen het perceel geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Beschermde plantensoorten zijn binnen de planlocatie ook niet te verwachten.

Zoogdieren

Juridisch zwaarder beschermde soorten

Vleermuizen zijn de belangrijkste groep strikt beschermde dieren die verwacht kunnen worden. Vleermuizen kunnen schade ondervinden van de ruimtelijke ontwikkelingen en kunnen hierdoor een belemmering zijn. De planlocaties en de directe omgeving zijn daarom nauwkeurig onderzocht op de aanwezigheid van potentieel geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen, evenals essentiële vliegroutes en foerageergebieden.

Verblijfplaatsen & jachtgebied

Vleermuizen zijn in twee groepen te verdelen; enerzijds de soorten die in gebouwen een verblijfplaats hebben en anderzijds de soorten die in bomen een verblijfplaats hebben. De kraamkolonie van de laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) en de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) komen – voor zover bekend - alleen in gebouwen voor. Ze wonen in de spouwmuur, achter betimmering, onder daklijsten en dakpannen. De vaste verblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) en de watervleermuis (*Myotis daubentonii*) kunnen zowel in spleten en gaten in bomen, als in gebouwen voorkomen. Ze kiezen in de regel gebieden met een groot aanbod aan geschikte holten op een klein oppervlak.

Het perceel is niet bebouwd en er staan geen bomen. Er is daarom met zekerheid geen vaste verblijfplaats van vleermuizen aanwezig. Wel is het mogelijk dat langs de woningen vleermuizen op insecten jagen. Gelet op de omgeving is er met zekerheid geen sprake van een essentieel jachtgebied.

Laag beschermde zoogdieren

Binnen de planlocatie is een kleine kans op algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren, zoals egel, spitsmuizen en muizen. De kans op aanwezigheid van de klei-



ne marters is niet uit te sluiten. De polder en het perceel zijn te beschouwen als een geschikt habitat voor de bunzing. De aanwezigheid van wezel of hermelijn is minder waarschijnlijk.

Vogels

Jaarrond beschermd nest

Tijdens het ecologisch onderzoek is gezocht naar aanwijzingen voor het voorkomen van vogels met een vaste verblijfplaats binnen het plangebied. Gekeken is naar potentieel geschikte nestplekken voor vogels met een jaarrond beschermd nest. De omgeving van het pand is geschikt als habitat voor de huismus. De kans op aanwezigheid van huismussen wordt als waarschijnlijk geschat. De kans op de aanwezigheid van de gierzwaluw is veel kleiner. De woningen zijn niet geschikt als verblijfplaats voor de gierzwaluw.

Algemene broedvogels

Gezien de omgeving is de kans op aanwezigheid van algemeen voorkomende broedvogels klein. Er zijn geen geschikte nestplekken voor deze vogels aanwezig. Alleen een wilde eend of meerkoet is in theorie mogelijk in de sloot.

Herpetofauna en vissen

Er is geen geschikt oppervlaktewater aanwezig rondom het pand of in de directe omgeving waarin strikt beschermde soorten kunnen voorkomen. Beschermde watergebonden organismen worden daarom niet verwacht. Incidenteel kan een ringslang voorkomen binnen of langs het perceel.

Overige soorten

Er zijn, gezien de voorkomende biotopen, geen beschermde bijzondere insecten of overige soorten te verwachten binnen de planlocaties. Deze soorten stellen hoge eisen aan hun leefgebied; de planlocatie voldoet hier niet aan. De aanwezigheid van beschermde overige soorten worden daarom uitgesloten binnen de planlocaties.

H05 Analyse: beoordeling van de effecten op de natuurwaarden



Bij de analyse wordt gelet op de effecten als gevolg van het veranderde gebruik en de veranderde inrichting. Daarnaast wordt gelet op de effecten als gevolg van de werkzaamheden om de veranderingen te bereiken. Voor zover planlocaties binnen het Natuurnetwerk Nederland, het weidevogelleefgebied, Natura 2000 of andere beschermde natuurgebieden liggen, worden de effecten op deze beschermde natuurgebieden getoetst. Voor de Natura 2000 gebieden is de externe werking eveneens van belang; de belangrijkste externe effecten worden veroorzaakt door toename van depositie, geluid en licht. Daarnaast kunnen veranderde grondwaterstromen een effect veroorzaken.

Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming kent een afdeling voor soortbescherming en een afdeling voor gebiedsbescherming. Binnen de gebiedsbescherming is de PAS (de programmatische aanpak stikstof) een integraal onderdeel. Binnen de PAS zijn maatregelen opgenomen om de stikstofdepositie te reduceren. Een onderdeel is dat voor alle bronnen een berekening moet worden uitgevoerd van de stikstofdepositie. Dit wordt met het voorgeschreven instrument Aerius berekend. Bij een depositie tussen 0.05 en 1,0 mol stikstof is er een meldingsplicht. Als er minder dan een 0.05 mol wordt veroorzaakt en er nog ontwikkelingsruimte is in het Natura 2000 gebied is er geen melding nodig. Is er geen ontwikkelingsruimte of wordt er een hoge depositie veroorzaakt dan is er vergunningplicht. Met de Aerius kan worden aangetoond dat er geen hoge depositie is.

De soortbescherming binnen de Wet natuurbescherming richt zich op de internationale afspraken, en geeft een uitbreiding van de beschermde soorten door aan de rode lijst (bedreigd en ernstig bedreigd) een beschermd status te koppelen. Binnen de bebouwde kom is de belangrijkste wijziging in de beschermde soorten het vervallen van de bescherming op muurplanten en orchideeën.

Beschermde soorten

Uit de resultaten van de quick scan ecologie van 24 augustus 2018 is gebleken dat de aanwezigheid van de huismus en vleermuizen niet met absolute zekerheid zijn uit te sluiten. Echter de huismus of de vleermuizen zullen geen hinder ondervinden van de wijziging van weiland naar wonen (tuin). Ook kleine marters – m.n. bunzing – zijn niet uit te sluiten, maar ook deze soorten zullen geen hinder ondervinden van de wijziging.

Natura 2000

Het beschermde Natura 2000-gebied ligt op een afstand van ongeveer drie kilometer van de planlocatie. De werkzaamheden betreffen het omvormen van weiland naar tuin. De kans dat er een significante wijziging in de emissie is afwezig. Andere aantastingen van kwalificerende habitats of soorten in het Natura 2000-gebied door de ruimtelijke ontwikkelingen, kunnen eveneens worden uitgesloten.

Natuurnetwerk Nederland

De gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland liggen op vrij grote afstand van de planlocaties. Gelet op de afstand, aard en de omvang van het voornemen, wordt geen effect verwacht.

H06 Conclusie, advies en gebruikte bronnen

Momenteel is het perceel bestemd als weiland. De bedoeling is dat de bestemming wordt gewijzigd naar tuin en dan aansluit op de aanwezige tuin van nummer 40.

Voorliggend rapport betreft een onderzoek naar effecten op natuurwaarden. Door een ecooloog van bureau Els & Linde B.V. is op 24 augustus beoordeeld of er beschermde planten- en diersoorten aanwezig zijn binnen de planlocatie en of deze soorten schade ondervinden van de gewenste ontwikkelingen.

Beschermde soorten

Uit de resultaten van het onderzoek is gebleken dat er een kans is op aanwezigheid van de bunzing. Echter de soort zal geen hinder ondervinden van de wijziging van weiland naar tuin.

Er is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Natura 2000 en Natuurnetwerk Nederland

Door de wijziging zal de emissie van stikstof niet wijzigen. Andere effecten op de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland zijn niet te verwachten. Er is geen vergunning van de Wet natuurbescherming nodig of een verklaring van geen bedenkingen voor het voornemen. Er is geen aanvullend onderzoek nodig.

- Anonymus (2017). Kennisdocument huismus, BIJ12
- Anonymus (2017). Kennisdocument gierzwaluw, BIJ12
- Anonymus (2017). Kennisdocument gewone dwergvleermuis, BIJ12
- Dietz, Chr., O. von Helversen & D. Nill (2012) Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. Triton Natuur
- Hoogeboom, D.M., F. Visbeen, J. Wondergem, W. Ruitenbeek (2014) Atlas van de Noord-Hollandse zoogdieren. NOZOS, Landschap Noord-Holland.
- Kaag, K. (2012) Vlinders van Duin tot Dijk. De dagvlinders van Noord-Holland 2000-2009. Vlinderstichting, Landschap Noord-Holland.
- Kapteyn, K. (1995) Vleermuizen in het landschap. Schuyt & co, Haarlem.
- Riet, B. van, H. van der Goes, Th. Baas, C. van den Tempel, W. Menkveld & F. Visbeen (2014) Atlas van de Noord-Hollandse flora. Landschap Noord-Holland.
- Scharringa, C.J.G., W. Ruitenbeek & P.J. Zomerdijk (2010) Atlas van de Noord-Hollandse broedvogels 2005-2009. SVN, Landschap Noord-Holland.
- Simon, M., S. Hüttenbügel & J. Smit-Viergutz (2004) Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Dörfern und Städten. Bundesamt für Naturschutz, Bonn.
- provincienoordholland.nl
- waarneming.nl

Bijlage 2 Nota van inspraak

Nota van beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Stammerdijk 40

Het voorontwerp bestemmingsplan Stammerdijk 40 heeft van 29 maart tot en met 9 mei 2019 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Diemen. Tevens was het plan via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Gedurende deze periode was er de gelegenheid voor een ieder een inspraakreactie in te dienen. De ter inzage legging is op 28 maart en 4 april 2019 bekend gemaakt via een publicatie in het DiemerNieuws. Tevens zijn de omwonenden schriftelijk geïnformeerd.

In het kader van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan is één inspraakreactie ontvangen.

Tevens zijn de diverse vooroverlegpartners op 25 maart 2019 per mail geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan. Ook aan hen is gevraagd een vooroverlegreactie in te dienen. Er zijn vijf vooroverlegreacties ontvangen.

Hieronder een korte weergave en beantwoording van de binnengekomen reacties.

	Indiener	ontvangstdatum
1.	TenneT	26 maart 2019
2.	provincie Noord-Holland	26 maart 2019
3.	Gasunie	27 maart 2019
4.	Brandweer Amsterdam-Amstelland	10 april 2019
5.	Rijkswaterstaat West-Nederland	24 april 2019
6.	bewoner Stammerdijk 41	8 mei 2019

- 1) TenneT:
Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

- 2) provincie Noord-Holland
Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

- 3) Gasunie:
Gasunie concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4) Brandweer Amsterdam-Amstelland

Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5) Rijkswaterstaat West-Nederland

Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6) Bewoner Stammerdijk 41

1. Verzocht wordt de huidige bestemming te behouden waarbij het tuinieren past danwel ingepast wordt binnen de huidige functie van recreatief medegebruik danwel de bestemming te veranderen tot hetgeen gevraagd wordt, namelijk tuin.
2. Door de verandering in woonbestemming ontstaan planologische mogelijkheden van bouwen en vergunning vrij bouwen. Is de gemeente bereid samen met aanvrager beperkingen op te nemen ten aanzien de mogelijkheden van Bouwen op dit plangebied?
3. Is de gemeente bereid dit plangebied planologisch los te koppelen van perceel Stammerdijk 40 waardoor op dit plangebied niet gebouwd kan worden?
4. In de ruimtelijke onderbouwing van aanvrager wordt niet toegelicht dat door deze begrenzing de tuin van huisnummer 40 (*Opmerking van Gemeente Diemen: waarschijnlijk wordt hier nummer 41 bedoeld*) geheel ingesloten wordt. Dit is een onwenselijke situatie. Is de gemeente bereid om een deel van het plangebied te verwerven en het juridische eigendom te leveren aan Rijkswaterstaat als onderdeel van aangrenzende en aanwezige natuurweide?
5. Is met initiatiefneemster een overeenkomst waarbij planschade niet ten koste van de gemeente komen?
6. Door bestemmingsverandering wordt huisnummer 41 geheel *ingebouwd* aan de zijde van huisnummer 40. Een bestemming aanhouden in de huidige vorm volstaat voor de gewenste gebruiksfunctie van aanvrager aangezien de aangewezen gronden (het plangebied) volgens de bestemming ook geschikt is voor recreatief medegebruik. Is de gemeente bereid de initiatiefneemster te verklaren dat dit plangebied als tuin gebruikt mag worden?
7. Is de gemeente bereid aan Rijkswaterstaat expliciet te vragen wat de gevolgen zijn van het voornemen van de verandering van dit plangebied waarbij aangegeven wordt op welke wijze dit gevolgen heeft voor Stammerdijk 41?
8. In de huidige situatie wordt beleid aangehouden voor natuurcompensatie. Wordt door aan dit perceel een woonbestemming te geven dit beleid veranderd?

9. Is dit perceel geschikt te gebruiken voor de functies die horen bij bestemming Wonen en de beoogde gebruikswens als tuin van initiatiefneemster zonder aanpassingen van de bovenste laag van het terrein?
10. Gaat de gemeente de initiatiefneemster vragen een akoestisch onderzoek uit te voeren om de ruimtelijke afweging te completeren?
11. Gaat de gemeente aan initiatiefneemster vragen een watertoets uit te voeren om de ruimtelijke afweging te completeren?

Beantwoording:

1. Het gebruik als tuin is niet passend binnen de huidige natuurbestemming met recreatief medegebruik. De gemeente heeft het verzoek van de initiatiefnemer beoordeeld. Dit verzoek betreft de wijziging naar de bestemming Wonen. Gezien de ligging van het plangebied omsloten door reeds bebouwde, dan wel als Wonen met bouwmogelijkheden bestemde percelen is er ruimtelijk geen aanleiding op het betreffende plangebied geen bebouwing toe te staan. De gemeente is dan ook van mening dat bij deze wijziging geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening en ziet geen bezwaar om hieraan mee te werken. De vraag of de gemeente bereid is het plangebied als tuin te bestemmen is dus niet aan de orde.
2. Met het voorliggende bestemmingsplan worden geen extra vierkante meters voor bebouwing toegestaan. Alleen het gebied waar gebouwd mag worden, wordt vergroot. Dat het vergroten van het erf gevolgen heeft voor de mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen is voor de gemeente geen reden geweest hier niet aan mee te werken aangezien dit niet een onevenredig negatief effect heeft. Zie ook onder 1). Met het geven van de bestemming Tuin blijven de vergunningsvrije mogelijkheden bestaan, ook als in het bestemmingsplan aangegeven is dat er niet gebouwd mag worden, het wordt immers achtererf. Daarnaast is dat afwijkend ten opzichte van het gevoerde planologische beleid, waarbij achtertuinen behorende bij woningen altijd een woonbestemming krijgen.
3. De wijzigingsaanvraag die voor ligt betreft het verzoek het plangebied als Wonen te bestemmen, dit is dan ook hetgeen de gemeente beoordeelt. Zie verder onder 1). Aangezien het plangebied gebruikt gaat worden als tuin bij de woning is het loskoppelen planologisch overigens niet correct.
4. De gemeente dient het verzoek om wijziging van de bestemming te beoordelen. Het verwerven van het perceel is niet aan de orde. Het perceel omsluit overigens niet de gehele naburige tuin van Stammerdijk 41.
5. Een planschadeovereenkomst maakt onderdeel uit van de procedure.
6. Zoals onder a) reeds aangegeven is, is het gebruik als tuin niet passend binnen de huidige natuurbestemming met recreatief medegebruik. De gemeente is dan ook niet van plan te verklaren dat het gebruik als tuin binnen de natuurbestemming met recreatief medegebruik toegestaan is.

7. Rijkswaterstaat is gevraagd als vooroverlegpartner te reageren op voorliggend plan. Rijkswaterstaat heeft zoals in deze nota te lezen is onder punt 5) aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken.
8. Nee, dit beleid wordt niet veranderd. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van de natuurcompensatie en de huidige plannen voor herinrichting van het gebied.
9. De aangetoonde maximaal lichte verontreinigingen zijn acceptabel voor de voorliggende functie.
10. Aangezien geen nieuwe geluidgevoelige bestemming toegevoegd wordt, is geen akoestisch onderzoek nodig.
11. De gevraagde watertoets maakt reeds onderdeel uit van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

