

## INFORMATIEVE RAAD 18 JANUARI 2022

### Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan

Griffier: de heer M. van Engelshoven

Tevens aanwezig: mevrouw M. van Schoot (GL), mevrouw A-M de Smalen (GL), de heer H. Berkhout (D66), de heer F.B. Simonetti (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD) en de heer W. Advokaat (OD)

Vanuit het college aanwezig: wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

---

### 1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Er zijn geen mededelingen.

### 3. Aanvraag projectkrediet verkeerstructuur Diemen Zuid

VVD zet grote vraagtekens bij de openstelling van de busbaan. De rekensommen zijn goed gemaakt maar het zijn niet de juiste rekensommen. Er had meer tijd en aandacht voor de inbreng van de betrokken bewoners uit moeten gaan en de voorgestelde second opinion had uitgevoerd kunnen worden. Het gesprek is niet gevoerd met de inwoners zodat er niet tot elkaar kon worden gekomen. Helaas is de voorspelling van de fractie uitgekomen dat er dure administratief-juridische procedures zouden komen. Er zijn geen steekhoudende argumenten aangevoerd waarom de voorgestelde verkeerstructuur zal zorgen voor een evenwichtige verdeling van het verkeer door Diemen Zuid.

Op 29 november heeft de rechter de werking van het bestemmingsplan geschorst. De inhoudelijke beroepsgronden moeten nog worden behandeld door de Raad van State. De uitkomst van de procedure is uiteindelijk wel bepalend voor de vraag of de plannen doorgang kunnen vinden en dat is in strijd met wat er staat in het voorstel. Het kan dus invloed hebben op hetgeen nu voorligt. Is het dan wel verstandig om dit krediet nu vast te stellen of heeft de wethouder er zodanig vertrouwen in dat de beslissing van de rechter geen invloed zal hebben op wat de raad nu gaat vaststellen? Onder de kop Kansen en risico's staat niets over de onzekerheden met betrekking tot de procedure bij de Raad van State. Waarom is daar geen tekst opgenomen?

D66 geeft aan dat de fractie zal instemmen met het voorstel. Bij de Raad van State is wel een procedure aangespannen en gaat het met name om de geluidsoverlast voor een aantal woningen. Echter, voor de voortgang van het proces is het belangrijk dat het krediet beschikbaar wordt gesteld. Er wordt van uitgegaan dat de onderzoeken zo snel mogelijk worden uitgevoerd zodat er snel uitsluit is of de busbaan al dan niet verder kan worden opengesteld. Wanneer zijn de onderzoeken gepland of zijn ze al uitgevoerd?

Onafhankelijke Partij Diemen memoreert dat de fractie tegen de opening van de busbaan heeft gestemd. Het is jammer dat dit er even voor de verkiezingen doorheen moet. Er is geen inzicht in de afwikkeling van het verkeer door de Ouddiemerlaan, Burgemeester Bickerstraat, Arent Krijtsstraat enzovoort. Er wordt gevraagd om heel veel geld beschikbaar te stellen maar het was beter geweest als zou worden gekeken naar een fietsbrug want Holland Park zou toch heel erg fietsvriendelijk worden. De fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Ouderenpartij Diemen vindt dat er een verzoek ligt om een krediet beschikbaar te stellen zonder dat er enige fatsoenlijke financiële onderbouwing aan ten grondslag ligt. De onderbouwing gaat in op de dekking maar de kansen en risico's worden niet beschreven. Dit is een zeer onvoldragen voorstel en de fractie wil eigenlijk met een ordevoorstel onderhavig voorstel van de agenda van de gemeenteraadsvergadering halen. Dit is van het niveau van de achterkant van een sigarendoosje.

GroenLinks is van mening dat er sprake is van een goede onderbouwing van de dekking van het aangevraagde krediet. De fractie kan instemmen met de gevraagde financiering.

PvdA memoreert dat de fractie al in 1996 met boze bewoners in 't Kruidvat heeft gesproken over het voorstel toentertijd van de fractie om de busbaan te openen. Daar is ook een motie over aangenomen maar het bleef stil. Toen 4 jaar geleden de verkeerstructuur in Diemen Zuid weer ging opspelen zijn die gesprekken weer opgepakt. De raad heeft een half jaar in meerderheid besloten om de busbaan open te stellen en nu wordt er een krediet aangevraagd met een dekkingsvoorstel waarop te zien is dat er door andere partijen een aanzienlijke bijdrage wordt gegeven in de kosten. Het zou uiteindelijk best zo kunnen zijn dat het bezwaar door de Raad van State ongegrond wordt verklaard en eventuele onduidelijkheden daarover is geen reden om nu een pas op de plaats te maken. De suggestie die wordt gedaan om het nu nog even snel voor de verkiezingen er doorheen te jagen is volstrekt onjuist. Het college voert een raadsbesluit van een half jaar geleden uit.

Ons Diemen zegt dat de busbaan in het verleden al een tijdje open is geweest.

PvdA geeft aan dat dat in 2006 was en om een andere reden. De betreffende motie is ingediend in 1996 en de VVD en de Partij van de Arbeid waren toen voor en 3 andere partijen die toen in de raad zaten tegen.

Ons Diemen herhaalt dat de busbaan een tijdje open is geweest en dat door de verkeerssituatie toentertijd is besloten om het toch maar weer af te sluiten.

PvdA meldt dat de fractie het voorstel zal steunen.

Ons Diemen vraagt waar de post onvoorzien van 7% uit bestaat. De rechter zou bijvoorbeeld kunnen besluiten dat er een second opinion moet worden uitgevoerd en zit dat erin?

Wethouder Scholten legt uit dat de rechter niet kan besluiten wat Ons Diemen suggereert. De rechter beoordeelt of het bestemmingsplan in redelijkheid wel of niet kon worden vastgesteld. Een heel enkele keer wordt een correctieaanwijzing gegeven maar dat is geen verplichting. Er is al vaker gezien dat de VVD rechtspraak verkeerd inschat, zie bijvoorbeeld de biomassacentrale.

De geluidsonderzoeken lopen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn die onderzoeken niet nodig en de weg voldoet dus aan alle wettelijke normen. Toch heeft het

college besloten om nog wat onderzoeken te doen om te kijken of er gecompenseerd moet worden maar daar dient de raad dan een besluit over te nemen. De onderzoeker staan of vallen bij de vrijwilligheid van de bewoners of de onderzoekers de woning mogen betreden. Wel is de bouwkundige staat aan de hand van de bouwtekeningen beoordeelt en dan kunnen er geluidswerende berekeningen worden uitgevoerd maar in die tijd werd er nogal slordig gebouwd en het kan zijn dat de werkelijkheid hier en daar wat afwijkt van wat op de bouwtekening staat. Op de uitkomst van de onderzoeken wordt teruggekomen.

In januari 2018 is een uitgebreide discussie gevoerd in Diemen Zuid over de busbaan en dat was ook voor de verkiezingen. Er is heel veel gesproken met de bewoners maar de bewoners zijn het niet eens geworden met de gemeente. Er is een onderbouwing bij de stukken geleverd maar als raadsleden precies willen weten hoe de kosten zijn opgebouwd kunnen zij bij de ambtenaren langs gaan. Die gegevens zijn niet openbaar en dat heeft te maken met de aanbesteding van de werken. Er moet nog overleg worden afgerond met de Vervoerregio over hun bijdrage. Die heeft al informeel gezegd om welke bedragen het gaat. Dat zal in de loop van het jaar worden geformaliseerd.

Het risico van de rechterlijke uitspraak is niet genoemd in het voorstel omdat de raadsleden ervan op de hoogte zijn dat die procedure loopt. De rechter kan het bestemmingsplan afkeuren. Vervolgens moet naar de motivatie worden gekeken en daar kan dus niet op worden vooruitgelopen. Als het bestemmingsplan wordt vernietigd is de raad weer aan zet en moet met elkaar opnieuw het gesprek worden gevoerd, wellicht met de motivatie in de hand, om te kijken hoe het verder moet. Het college is hier optimistisch over want het college is van mening dat het bestemmingsplan voldoet aan alle wettelijke vereisten.

VVD merkt op dat de fractie met betrekking tot de biomassacentrale destijds een second opinion heeft gevraagd en meende op goede juridische gronden de verklaring van geen bedenkingen te kunnen weigeren. Het is een heel merkwaardige redenering van de wethouder dat iedereen op de hoogte is van de juridische procedure en dat die dus niet hoeft te worden gemeld bij de risico's. De gemeente sprak tegen de bewoners en de bewoners hadden het idee dat ze tegen een muur aanspraken. Er is niet echt gekeken wat er nog meer aan mogelijkheden is.

Ouderenpartij Diemen blijft van mening dat er een zeer slecht onderbouwd voorstel ligt, dat kansen en risico's niet zijn benoemd en dat er een groot bedrag aan de raad wordt gevraagd zonder afdoende onderbouwing. De wethouder verwijst voor informatie naar de ambtenaren maar de raad is gewend dat het college de raad proactief informeert hierover. Dit voorstel is onvoldragen en zou niet moeten worden geagendeerd voor de besluitvormende raad. Als het voorstel toch wordt geagendeerd zal de fractie tegen stemmen omdat de Ouderenpartij Diemen altijd tegen de openstelling van de busbaan is geweest en dit ook in geen enkel verkiezingsprogramma heeft gestaan 4 jaar geleden. Het heeft ook niet met zoveel woorden in het collegeprogramma gestaan. Hier is sprake geweest van een opzetje om na 30-40 jaar een gesloten busbaan toch de gehele verkeersstructuur tegen het licht te houden en gebruik te maken van de mogelijkheid om de busbaan toch openstellen voor alle verkeer waar veel omwonenden niet blij mee zijn en de noodzaak ervan ook niet is aangetoond.

GroenLinks zegt dat het erop lijkt dat wanneer je tegen de openstelling van de busbaan bent je ook automatisch tegen de nieuwe verkeersstructuur en de financiële onderbouwing bent maar als dit los van elkaar wordt gezien zou tot de conclusie kunnen worden gekomen dat het een positieve insteek is en de investering in principe goed is.

Ouderenpartij Diemen vraagt wat GroenLinks vindt van de onderbouwing van het voorstel.

GroenLinks zegt dat duidelijk is gemaakt dat de onderbouwing van de dekking goed is.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat in het voorstel niet de specificatie van de uitgaven staat. De bijkomende onvoorziene kosten bedragen 80% van de investeringskosten. Dat is een behoorlijk verschil en nergens wordt aangegeven waarvoor dat nodig is. De fractie blijft het daarom een slecht voorstel vinden.

PvdA herhaalt dat de discussie sinds 1996 loopt. In 2018 is het voor de verkiezingen uitgebreid ter sprake geweest. Het standpunt van de PvdA is nooit onduidelijk geweest. De Ouderenpartij Diemen heeft zijn zin niet gekregen maar dan mag niet worden gesproken over een opzetje. Er is een open en uitgebreid overleg geweest, ook met tegenstanders in de buurt.

Ouderenpartij Diemen zegt dat geen enkele politieke partij dit 4 jaar geleden in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen. In het collegeprogramma stond slechts dat zou worden gekeken naar de verkeersstructuur. Er is nooit door partijen die nu het college vormen bezwaar gemaakt. Hier zit achter vanuit het gemeentehuis wij moeten dit doorzetten wat de raad er ook van vindt.

PvdA verzoekt de Ouderenpartij Diemen om namen en rugnummers te noemen. Zolang die niet worden gegeven is het een beetje loos gepraat.

Ouderenpartij Diemen zegt dat een daarvan de heer Portegijs zelf is.

PvdA heeft al in 1996 in de gemeenteraad gepleit voor het openen van de busbaan. Dat is toen verdedigd in 't Kruitvat tegen tegenstanders en 4 jaar geleden is dat nog een keer gedaan.

De voorzitter vindt de manier waarop de Ouderenpartij Diemen dit formuleert twijfelachtig. Er wordt gesproken over opzetjes maar er zijn gewoon partijen met meningen. Om te spreken over opzetjes zonder namen te noemen. Dat is een vage vorm van verdachtmaking.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat begin jaren tachtig op goede gronden is gekozen om de tijdelijk opengestelde busbaan, want dat was een zandlichaam die de enige toegang was tot Diemen Zuid, te sluiten voor het autoverkeer om sluiptverkeer uit de omgeving tegen te gaan en om het openbaar vervoer voorrang te geven. Dat geldt nog steeds. Om die reden moet de busbaan niet verder geopend worden.

GroenLinks geeft aan dat de fractie altijd kenbaar heeft gemaakt dat zij voor openstelling van de busbaan is.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat GroenLinks geruime tijd geleden tegen de openstelling van de busbaan was om de redenen die eerder zijn genoemd.

Ons Diemen gaat technische vragen stellen betreffende de financiële onderbouwing.

De voorzitter wijst erop dat de wethouder aan alle raadsleden het aanbod heeft gedaan dat zij langs kunnen komen om de financiële stukken in te zien.

Wethouder Scholten constateert dat sommige raadsleden zeggen dat een besluit uit de tachtiger jaren moet worden gehandhaafd. De Ouderenpartij Diemen doet alsof het college sneaky iets aan het doen is en daar maakt hij bezwaar tegen.

Ouderenpartij Diemen stelt niet te hebben gezegd dat de fractie tegen de openstelling van de busbaan is omdat het een besluit uit de tachtiger jaren is. Destijds was een groot deel van het gemeentebestuur dezelfde mening toegedaan.

Wethouder Scholten begrijpt dat in de tachtiger jaren ook veel raadsleden voor de openstelling van de busbaan waren en dat is nog steeds zo. Al in de vorige collegeperiode is gesproken over wijziging van de verkeersstructuur Diemen Zuid en er zijn toen diverse alternatieven tegen het licht gehouden en toen is uiteindelijk ook de busbaan aangewezen. In januari 2018 was er een avond in 't Kruitvat in het kader van de verkiezingen en een groot deel van die vergadering was gewijd aan het openstellen van de busbaan en een aantal partijen heeft toen heel helder gezegd dat wat hen betreft de busbaan open kon. De bewering dat het een opzetje is zijn bedenkelijke termen die het politiek handelen van integere raadsleden in een wat duister daglicht zet.

Ouderenpartij Diemen zegt dat in de vorige raadsperiode ook pogingen zijn gedaan om mensen mee te krijgen. Dus het woord opzet om die busbaan open te krijgen is de bedoeling geweest en opzet is geen negatieve kwalificatie. Het woord sneaky is alleen door de wethouder gebruikt.

Wethouder Scholten stelt dat als plannen als opzetjes betiteld worden daar een andere suggestie in zit dan dat er gewoon over plannen gesproken wordt. Het gesprek met de bewoners is wel degelijk gevoerd en de raad heeft de alternatieven bij de besluitvorming in de zomer kunnen zien en waarom het college uiteindelijk tot dit voorstel is gekomen. De raad krijgt morgen vertrouwelijk een wat uitgebreidere calculatie en als raadsleden er dan nog meer informatie over willen kunnen ze altijd langskomen. Het is geen openbaar stuk vanwege de economische belangen van de gemeente.

De risico's zitten vooral in het project zelf en dat zijn de financiële risico's die zijn genoemd. Bij de beschrijving van de bestemmingsplanprocedure in het stuk wordt wel degelijk aangegeven dat die gerechtelijke procedure loopt en wat de inhoud daarvan is.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

#### **4. Rietschuurhof programma van eisen en financieel kader**

PvdA zegt dat de Rietschuur er een beetje verouderd bij ligt en dat voor een gemeentelijk monument. Dat is hartstikke zonde en door de woningbouw krijgt het hele plan een upgrade en een mooie nieuwe functie zodat het gemeentelijk monument en de schildering daarbinnen behouden blijft. Het project voorziet in de vraag naar betaalbare woningen voor met name 65 plussers waar het gemeenschapsgevoel en ontmoeting centraal staan. Voorts wordt ingezet op betaalbare huurwoningen. Hopelijk zorgt het project ook voor de nodige doorstroming. De fractie is heel positief over het SPVE. Het is een mooie aanwinst voor de gemeente en voor de Sniep in het bijzonder.

VVD vindt het een mooi ambitieus project. Gelukkig wordt de lelijke naam 'knarrenhof' niet gebruikt. Een gedeelte van het pand wordt een ontmoetingsplek, niet alleen voor de bewoners maar ook voor andere bewoners van de Sniep. Dit zal de levendigheid van de wijk

ten goede komen, zeker als er ook kleinschalige horeca wordt gerealiseerd. De fractie is ook heel blij met 40% middeldure huur.

De woningen zijn bedoeld voor vitale ouderen maar dat lijkt een lastig te hanteren selectie criterium. Moeten bijvoorbeeld ouderen die slecht ter been zijn ook niet in aanmerking komen voor zo'n woning? Wie er mag wonen lijkt sowieso een lastige kwestie. Het financiële plaatje is volstrekt onduidelijk waar er sprake is van financieel resultaat, namelijk gelijktijdig positief en negatief. Er is slechts beperkte buurtparticipatie mogelijk maar gezien de monumentale status en de doelstelling van het project is dat begrijpelijk.

GroenLinks is ook enthousiast over het project. Het is een goede zaak dat ouderen de kans krijgen om in zo'n kleinschalig project te participeren. Er is een grote behoefte aan gezamenlijke woonprojecten. Het opzetten van alternatieve woonvormen is altijd heel lastig, namelijk om er met een groep mensen uit te komen van hoe de financiering moet plaatsvinden, welke woonvorm et cetera. Belangrijk is dat de toekomstige bewoners vroegtijdig worden betrokken bij de verdere invulling van het ontwerp. Met de voetbalvelden wordt rekening gehouden wanneer deze worden benut. Het lijkt reëel om ervan uit te gaan dat die velden intensief worden gebruikt in de weekenden en de avonden. De maatregelen zullen dus wel degelijk hierop afgestemd moeten worden. Mooi is dat de bestaande hal wordt benut, ook als ontmoetingsplek voor de wijk, en daarmee een bijdrage levert aan meer verbinding in de buurt.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het een geweldig plan maar vraagt zich af of dit project ook kan worden aangesloten op de WKO. Hoe staat het met de bezonning van het gebied? Is het mogelijk dat daar ook pre-mantelzorg wordt verleend want de mensen die daar komen wonen worden ook ouder? Wellicht kunnen er wat jongeren bij om dat in de gaten te houden. Hopelijk komt er geen commerciële projectontwikkelaar waardoor de prijs wat in eigen hand kan worden gehouden.

D66 zegt dat het een heel mooi monument is met een maatschappelijke status in de vorm van Stichting AGO. Naast renovatie is er aandacht voor behoud van cultuur, voor ouderen, nabuurschap en het realiseren van nieuwe betaalbare woningen en middeldure huur. Op den duur kunnen de bewoners afhankelijk worden van hulpmiddelen zoals rollators en rolstoelen. Er gaat voldaan worden aan het certificaat Woonkeur. Zijn en blijven deze woningen dan voldoende bereikbaar voor deze doelgroep waardoor ze niet hoeven te verhuizen en anderszins?

Gaan de bestaande grenzen voor sociale huur en middeldure huur ook voor dit project gelden? Er is hier geen sprake van nieuwbouw maar geldt voor deze woningen dan ook de zelfbewoningsplicht? Gezien de slechte staat van de Rietschuur is haast geboden met het in ontwikkeling brengen van het project en om snel onderhoud te plegen aan onderdelen van het pand die er slecht aan toe zijn. Op zondag worden volgens het voorstel geen voetbal- en hockeywedstrijden gehouden waardoor er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast maar op zondag is er wel degelijk voetbal en hockey en veel publiek aanwezig vanwege wedstrijden.

Ouderenpartij Diemen is verheugd over het voorstel en met de degelijke stedenbouwkundige en financiële onderbouwing. Dit hof voor actieve jonge ouderen is een aanwinst voor Diemen en hopelijk worden er meer van dit soort initiatieven in de nabije toekomst ontplooid om de woningnood onder de oudere burgers van Diemen te verlichten.

Ons Diemen is van mening dat de gemeente beter had kunnen wachten op het Winra-rapport dat dit voorjaar uitkomt waarin de behoefte wordt geïnventariseerd naar doelgroepen. De fractie had liever een mix tussen jongeren en ouderen gezien vanwege met name de

burenhulp. De ruimte tussen de nieuwbouw en de sloot is zeer beperkt terwijl de sloot tijdens hevige regenval overloopt. Is hiermee voldoende rekening gehouden en bestaat dan nog wel de mogelijkheid om natuurlijke oevers te handhaven?

Er wordt een positief financieel resultaat verwacht van € 140.000 maar op pagina 3 staat daaronder dat een beperkt negatief resultaat acceptabel is. Wat is het nu? Kan dit tekstueel worden aangepast?

Er wordt gekozen voor informeren met een kleine mate van invloed op specifieke onderdelen. Weer een kant en klaar plan waar niet verder over gepraat kan worden. Er komt dus weer een procedure bij de Raad van State en er is totaal geen vertrouwen in de inwoners. Wellicht zou de mix van ouderen en jongeren bij aanvang al kunnen worden gerealiseerd maar door nu al de bewoners buiten te sluiten wordt het een lange en moeilijke weg om dat te bereiken.

PvdA vraagt of ons Diemen wil gaan participeren met de toekomstige bewoners of met de huidige omwonenden of de gebruikers van het sportpark of met alle inwoners van Diemen.

Ons Diemen zegt dat ten eerste de hockeyers en de voetballers moeten participeren en de inwoners en omwonenden zijn direct betrokkenen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt hoe Ons Diemen erbij komt omdat er geen vertrouwen is bij de bewoners. Heeft die partij hierover een enquête gehouden?

Ons Diemen constateert uit het feit dat men enkel maar wil informeren en niet participeren er weinig vertrouwen is in de mogelijkheden en onmogelijkheden van de inwoners. Er is dus geen vertrouwen in de bewoners.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt over welke inwoners Ons Diemen het heeft.

Ons Diemen gaat het om de inwonenden.

VVD vindt het veel belangrijker dat de participatie wordt gericht op de omwonenden want een hockeyelftal zal niet erg tegen zo'n complex zijn naast het hockeyveld.

Ons Diemen zegt dat een antwoord werd gegeven op de vraag van de PvdA met wie geparticipeerd moet worden maar dit was meer grappig bedoeld.

D66 wijst erop dat de betrokkenheid van toekomstige bewoners wel degelijk staat genoemd in het stuk wat betreft het invullen van het gebouw, de tuinen et cetera.

Ons Diemen merkt op dat er later een stuk is toegevoegd dat er op zaterdag en zondag gespeeld wordt. Over het gedeelte met betrekking tot participatie zal met een amendement worden gekomen.

Wethouder Scholten zegt dat de term vitale ouderen slaat op mensen die nog midden in de samenleving staan en met elkaar ook iets willen. Verwacht wordt dat een deel van het binnenhof, de kunstwerken en wellicht de ontmoetingsruimte waar misschien nog horeca in komt gedragen wordt door de inwoners. Het moet dus een actieve levendige leefgemeenschap worden. Als mensen later een rollator of een rolstoel of anderszins een aangepaste voorziening moeten hebben kunnen ze daar blijven wonen. Er zijn al wat studies gemaakt naar de bezonning maar daar wordt nog verder naar gekeken. De huizen zijn goed bezond maar op het binnenhofje is wat meer schaduwwerking. Het is

niet de bedoeling dat hier ook mantelzorgers gaan wonen en niet wordt verwacht dat bij de uitwerking ook ruimte komt voor de huisvesting van mantelzorgers. Het gaat om sociale en middeldure huurwoningen volgens de doelgroepenverordening en daar zitten alle prijzen in, de indexering et cetera. De zelfbewoningsplicht is hier ook van toepassing. Het is geen nieuwbouw maar het krijgt wel een volstrekt nieuwe functie en daarom wordt het beschouwd als nieuwbouw.

Wat de geluidsoverlast betreft wordt naar het hele weekend gekeken. Er is een onderzoek geweest waaruit blijkt dat dat allemaal goed is op te lossen. Natuurlijke oevers en goed met fauna en flora omgaan is algemeen beleid. Als daarin verstoringen optreden wordt gekeken hoe dat kan worden gecompenseerd.

Ons Diemen merkt op dat voorheen het honkbalveld werd gebruikt als wateroverloopgebied. Nu is er een hockeyveld met een gesloten systeem gekomen en het water zal een andere weg zoeken. Over zo dicht bij het water bouwen wordt verder niets gezegd. Daarom moet er goed worden gekeken dat er straks geen sprake zou kunnen zijn van wateroverlast.

Wethouder Scholten legt uit dat bij elk bouwproject een eerste globale toets plaatsvindt. Bij de verdere uitwerking van de bouwplannen is dit zeker een onderdeel dat zal worden getoetst. Wellicht kan een deel van het extra regenwater als gevolg van de verharding worden opgevangen en gebruikt worden om binnentuinen en ander groen van water te voorzien.

De gemeente schrijft niet voor dat de WKO-installatie in de buurt gebruikt moet worden want die installatie is van derden. Het heeft helaas een lagere capaciteit dan bij het ontwerp maar het is verstandig om bij de verdere uitwerking van de plannen te kijken of er nog voldoende capaciteit in de WKO-installatie is voor deze woningen en hoe die oplossing zich verhoudt tot hele andere oplossingen die ook het doel hebben van zo min mogelijk energieverbruik en in ieder geval geen gas.

Participatie is geen doel op zich maar een hulpmiddel bij de ontwikkeling. De raad gaat besluiten over de bouw van de Rietschuur, een omliggende bebouwing passend bij de Rietschuur, verbouwing voor een specifieke doelgroep, het aantal woningen wordt voorgeschreven en in welke prijscategorieën dat moet zitten. Dat zijn allemaal restricties die vooraf worden vastgesteld en niet bij participatie. Bij dit soort projecten is het verstandig om vooraf alle restricties kenbaar te maken en dat betekent dat er geen gesprek meer plaatsvindt over huurklassen, doelgroepen, het behouden van de Rietschuur et cetera. Over de verdere verschijningsvorm wordt met omwonenden gesproken en de toekomstige huurders/bewoners worden ook zoveel mogelijk bij de mogelijkheden betrokken. Dat is wat ingewikkeld omdat woningtoewijzing niet vooraf plaatsvindt maar het is de bedoeling om toekomstige bewoners te betrekken bij de inrichting, het binnenhof, het beheer van collectieve ruimtes et cetera. Er vindt dus wel degelijk participatie plaats maar het is niet zo dat participatie plaatsvindt vanaf een blanco vel en dat eens wordt gekeken wat bewoners en inwoners willen.

Het is vaak niet verstandig om het op die manier te doen omdat de gemeente eerst een maatschappelijk doel formuleert en als dat goed wordt geformuleerd, wordt het gesprek met bewoners veel helderder omdat de context en de kaders helder zijn. De bewoners worden heel serieus genomen in dat soort gesprekken door vooraf te vertellen welk maatschappelijk belang de raad met dit complex wilt realiseren. Dat heeft te maken met het democratisch functioneren van de raad die een aantal doelen wil realiseren dat is vastgelegd in allerlei beleidsnotities.

Op pagina 3 staat inderdaad een rare zin die kan leiden tot financiële verwarring. Dat zal worden gecorrigeerd want er is een positief financieel resultaat van 140 miljoen. Aan de raad zal een nieuw stuk worden gestuurd.

Ons Diemen begrijpt dat de wethouder constateert dat Ons Diemen heeft gezegd dat hij de inwoners zou wantrouwen maar dat is heel wat anders dan geen vertrouwen hebben in de inwoners.

Wethouder Scholten merkt op dat het college wel degelijk vertrouwen heeft in de bewoners maar ze worden ook serieus genomen en dat betekent dat vooraf ook wordt verteld welke maatschappelijke doelen de raad wil realiseren. Nog deze week is er een uitgebreid gesprek met de raad over participatie en andere zaken.

D66 vraagt of gezien de slechte staat van de bebouwing het noodzakelijk is om even wat extra onderhoud te plegen aan het pand voordat alle plannen zijn afgerond.

Ons Diemen constateert dat de fractie heel ander ideeën heeft over participatie dan wethouder Scholten en sommige raadsfracties. Daar zal volgende week nog uitgebreid op worden teruggekomen.

PvdA memoreert dat in de eerste termijn Ons Diemen een interruptie kreeg van wie moet er participeren en toen heeft die fractie gekscherend gezegd het voetbalelftal en de hockeyclub maar nog niet is concreet gehoord van Ons Diemen welke participatieplannen die fractie heeft bij dit project.

Ons Diemen is van mening dat bij een activiteit dicht in de omgeving van bewoners eerst moet worden geïnventariseerd wie de betrokkenen en belanghebbenden zijn. Dan kan worden gekeken hoe de participatie kan worden georganiseerd maar tot nog toe wordt er bij bouwprojecten eerst een ontwerp gemaakt en vervolgens wordt er gekeken hoe dit kan worden ingevuld en dan wordt een informatieavond georganiseerd waar men de kleur van de steentjes mag uitzoeken.

PvdA herhaalt de vraag hoe Ons Diemen participatie voor zich ziet.

Ons Diemen zegt dat wanneer bij het ontwerp direct contact was gezocht met de inwoners van de Sniep de gemeente bij de verdere loop van het project betere ondersteuning van de wijk had gekregen naar de toekomst toe.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of Ons Diemen nu voor of tegen het plan gaat stemmen.

Ons Diemen heeft in de eerste termijn al aangekondigd dat een amendement wordt ingediend over het participatiedeel.

PvdA legt uit dat de vraag was gesteld omdat Ons Diemen in de eerste termijn aangaf wat niet goed was gegaan maar niet wat de fractie zelf wilde maar nu wordt begrepen dat Ons Diemen een coproductie wil met inwoners uit de buurt.

Ons Diemen antwoordt bevestigend.

GroenLinks merkt op dat het hier gaat om een project voor ouderen. Niet bekend is of die ook in de buurt wonen maar hoe wil Ons Diemen die daarbij betrekken?

Ons Diemen had het over het betrekken van de omgeving en direct belanghebbenden en dat zijn onder andere de ouderen maar de bouwer en de gemeente zijn ook belanghebbenden en met z'n allen moet worden bekeken hoe er een mooi project van gemaakt kan worden.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat de locatie achter Pantar ligt. Mag die van Ons Diemen ook meedoen met de participatie?

Ons Diemen zegt dat als dat bedrijf ook een belanghebbende is dat voor zichzelf spreekt.

Wethouder Scholten is benieuwd of Ons Diemen een aantal uitgangspunten die hij noemde ook wil meenemen in de participatie, namelijk het behoud van de Rietschuur, het plaatsen van passende bewoning daarbij, het richten op de doelgroep 65+ of moeten bewoners ook kunnen besluiten dat het afgebroken moet worden en dat er villa's kunnen komen of dat het vooral gericht moet zijn op een hele andere doelgroep?

Het gebouw verkeert in deplorabele staat en dat wordt ook door de gemeente in de gaten gehouden. Bekeken wordt of er aanvullende maatregelen nodig zijn om het zo goed mogelijk te behouden voor de mogelijkheden van toekomstige bouw. Ook wordt bekeken of tijdelijke bewoning door anti-kraak zou kunnen plaatsvinden want het duurt nog een aantal jaren voordat er werkelijk wat plaats gaat vinden. Onderwijl zal het in conditie worden gehouden zodat er ook daadwerkelijk wat mogelijk is met het gebouw en daar wordt ook geld voor uitgetrokken.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **5. Mededelingen portefeuillehouder Klaasse**

Er zijn geen mededelingen.

## **6. Programma voorzieningen onderwijshuisvesting 2022**

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt wat er gebeurt met de oude inventaris van de school.

PvdA constateert dat de verordening uiteindelijk heeft geleid tot een lager bedrag dan Florente eerder in gedachten had. Daarnaast heeft het college een aanvulling gerealiseerd zonder dat deze eerst was aangevraagd, namelijk de bekostiging van de deels openbare speelgelegenheid, de verhuiskosten en de bekostiging van een groot deel van het bewegingsonderwijs. Prima. De fractie gaat akkoord met de raadvoordracht.

Ouderenpartij Diemen gaat mee met de gevraagde beslissing.

VVD verwacht dat de oude inventaris inmiddels is afgeschreven. De fractie is het eens met de gevraagde beslissing.

Ons Diemen constateert dat de raadvoordracht van november 2021 is. Er vinden nog gesprekken plaats over het toevoegen van vierkante meters van de maatschappelijke voorzieningen en ruimtes. Zijn die gesprekken inmiddels afgerond en is er overeenstemming bereikt over de totale bekostiging? Wordt het budget daardoor misschien ook verhoogd?

GroenLinks wijst erop dat in het oude schoolgebouw nog een taalschool voor volwassenen actief is en omdat er nog gesprekken zijn over het toevoegen van vierkante meters is de vraag of de huidige school ook naar de nieuwe locatie kan. Verder kan worden ingestemd met de voorgestelde beslissing.

Wethouder Klaasse legt uit dat de oude inventaris voor een deel wordt meegenomen en de gemeente bekostigt ook niet een deel van de vierkante meters die de school nu al heeft. Op het moment dat ze zijn afgeschreven kunnen ze weg en als het bijna is afgeschreven is het aan het schoolbestuur om het al dan niet vervroegd af te schrijven. De Kersenboom is uiteindelijk met een hele nieuwe inventaris gestart en toen zijn de oude meubels naar Roemenië gegaan om iets moois te doen voor scholen in Oost-Europa.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat de afschrijving van meubelen en leermiddelen vaak op 15 jaar staat maar het is een prima zaak als het wordt weggegeven.

Wethouder Klaasse voor de binneninrichting is de afschrijvingstermijn 10 jaar en 20 jaar voor de buiteninrichting. Uiteindelijk is het de keuze van Florente hoe de school wordt gevuld en ze krijgt ook vanuit het rijk een vergoeding voor de instandhouding van de inrichting maar de gemeente helpt voor de eerste inrichting wat betreft de extra vierkante meters. Dan wordt conform de verordening op het voorgestelde bedrag uitgekomen. De vergoeding voor het bewegingsonderwijs is ook conform de verordening en er wordt een paar duizend euro meer gedaan omdat ook externen de gymzaal gaan gebruiken.

Boven het stuk staat de correcte datum want die moet overeenkomen met het moment dat de raadvoorzitter in het college is geweest. Er zit wat tijd tussen en het presidium heeft besloten om het onderwerp op de raadsagenda van januari te plaatsen.

In een eerste plan van de projectontwikkelaar waren de 90 extra vierkante meter bedoeld voor maatschappelijke voorzieningen maar eigenlijk waren die maatschappelijke voorzieningen zo ongelukkig gepositioneerd dat de school zei het voelt net als school en helpt dit ons. Het werden de pukkeltjes van de school genoemd. Waarschijnlijk wordt het gewoon bij de school betrokken en die kan dan ook het beheer ervan doen en dan komt er 90 m<sup>2</sup> bekostiging bij er wordt gezeten op een kleine € 15.000. Dat bedrag zit al in het aangevraagde budget.

Op dit moment zit in het oude gebouw NT2 digitaal. Er is nog veel ruimte in die school maar dat gaat heel snel verdwijnen want er komen steeds meer kinderen daar. In de eerste jaren zou het in de pukkeltjes kunnen zijn maar misschien ook op de 1<sup>e</sup> verdieping want het is een school die op de groei wordt gebouwd. In overleg met het schoolbestuur zou het kunnen zijn dat er een tijdje mooie maatschappelijke voorzieningen als NT2 digitaal worden gehuisvest maar als er vierkante meters nodig zijn voor onderwijs gaat onderwijs per definitie voor. Er zijn voorspellingen dat voor het eind van dit decennium het aantal kinderen in Holland Park door het dak gaat.

GroenLinks zou het een goede zaak vinden als daarvoor ruimte komt omdat het vaak de ouders zijn van de kinderen die daar op school gaan. Er zijn in Diemen ook veel expats en anderen die gebruik maken van NT2 en daarom is het belangrijk dat er een taalschool voor volwassenen in Diemen is. Als het daar niet mogelijk is dient te worden gezocht naar een alternatief.

Ons Diemen legt uit dat de opmerking over de datum van het stuk is gemaakt in relatie tot dat er nog gesprekken plaatsvonden. Begrepen wordt dat er nog geen afrondende gesprekken hebben plaatsgevonden. Het bedrag kan hoogstens oplopen naar € 13.500. Deze raadvoorzitter is helder en goed onderbouwd en een voorbeeld voor menig ander raadsvoorstel.

Wethouder Klaasse zal de complimenten aan de betreffende ambtenaar doorgeven. De huisvesting van NT2 is een mooi idee voor de betrokkenheid van de ouders. Ruimte is schaars in Diemen en daarom zal goed moet worden gezocht naar alternatieve ruimte.

Dubbel gebruik van ruimte bij onderwijs is interessant, mogelijk na schooltijd, maar dan is er natuurlijk geen sprake van een eigen lokaal. Bij de buitenschoolse opvang is overigens ook veel sprake van dubbel gebruik.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

## **7. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.43 uur.