

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 21 december 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	J.D.W. Klaasse, J. Prins, M. van den Berg alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	J. de Jong, P.A. Prins*, E.H. Timmer*

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open deze vergadering, de gemeenteraadsvergadering van 21 december 2023. De laatste gemeenteraadsvergadering van dit jaar. Van harte welkom, ook welkom aan onze kijkers via de stream. Ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van de heren Prins en Timmer, allebei vanwege verblijf in het buitenland, en van de heer De Jong vanwege werkverplichtingen. Ik moet ook melden dat wethouder Everhardt zich moet afmelden vanwege ziekte en zij wordt vanavond vervangen door wethouder Sikkes-Van den Berg.

1.B Vaststelling agenda

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, de PvdA, GroenLinks en D66 willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de spreadingswet.

De VOORZITTER: dan zal die worden behandeld na de andere agendapunten die op de behandelagenda staan. Dus dat wordt dan het nieuwe agendapunt 13.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Wij zouden graag punt 8 op de agenda Verordening Maatschappelijke ondersteuning Diemen 2024 onthameren.

De VOORZITTER: dan gaan wij die alsnog behandelen.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De **VOORZITTER**: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Namens wethouder Everhardt wil ik graag een mededeling doen over de woonvisie. Zoals u weet loopt de woonvisie dit jaar af en de initiële planning was om per 1 januari 2024 de nieuwe woonvisie vast te stellen. Helaas constateren wij dat er vertraging is opgetreden door allerlei omstandigheden in capaciteit, er was geen capaciteit en er is geen capaciteit in de eerste helft van 2024. Er is een vacature uitgezet en daar wordt naarstig gezocht op inhuur van expertise om het verder af te ronden. Het voorstel is nu om de conceptversie af te ronden in de eerste helft van 2024 met als datum 1 april 2024 om het dan voor de inspraak vast te kunnen stellen. Echter wel onder een stevig voorbehoud dat we op zoek zijn naar capaciteit die we echt nodig hebben om dit te kunnen afronden. Dus we hopen dat die capaciteit echt binnenkomt en dan kunnen we inderdaad 1 april waarmaken. Dus dat voorbehoud wil ik nog wel even maken. Morgen krijgt u via de griffie eerst nog een informatie van de wethouder met de nadere toelichting.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Afgelopen dinsdag 19 december heeft de regiораad weer vergaderd. De vergadering kende een zeer uitgebreide agenda van maar liefst 21 punten en u hoort wat over de belangrijkste onderwerpen. Het programma van eisen voor de nieuwe concessie voor het GVB is gereed voor inspraak en zienswijzen kunnen tot half februari worden ingediend. Voor het vervoersplan van het GVB voor het tweede halfjaar van 2024 waren er een aantal insprekers. Deze insprekers waren zeer teleurgesteld omdat lijn 41 richting Holendrecht nog steeds ingekort bleek en bijvoorbeeld een vroegere halte bij de Oosterbegraafplaats niet aandoet. Het dagelijks bestuur kon toezeggen dat het herstellen van de oorspronkelijke route de hoogste prioriteit heeft maar het personeelstekort is nog steeds weerbarstig.

Andere onderwerpen op de agenda. Ten aanzien van het programmaplan schoon en duurzaam werd vastgesteld dat de insteek zal zijn om te voldoen aan de landelijke eisen. De Vervoerregio zal aan de vervoerders geen strengere eisen opleggen. Verder is er niet een groot begrotingsvoorstel opgenomen voor schoon en duurzaam maar zullen de betreffende kosten worden meegenomen in de projectbegrotingen.

Inmiddels is duidelijk dat er heel wat misgaat bij het openbaar vervoer in de Zaanstreek-Waterland. EBS is de nieuwe concessiehouder en voldoet nog steeds niet aan de afgesproken normen. Sterker nog, er zijn heel veel klachten binnengekomen. Nog dit jaar zal de Vervoerregio belangrijke gesprekken voeren met EBS om zo snel mogelijk tot een verbeterde situatie te komen en boetes richting EBS lijken onontkoombaar. Feitelijk was de uitermate slechte start van EBS het belangrijkste onderwerp van de vergadering afgelopen dinsdag.

De tweede bestuursrapportage kon door de raad worden vastgesteld, een en ander weer mede op advies van de rekeningcommissie. Gemeld werd dat de motie Bikker ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden maar dat het betreffende geld nog niet is verwerkt in de rapportage. Er zullen het komende jaar dus geen of slechts geringe prijsverhogingen worden doorgevoerd bij het regiovervoer.

Dan was er korte aandacht voor de voortgangsnota toegankelijke haltes aan looproutes. Onze wethouder Verkeer heeft in het portefeuillehoudersoverleg opnieuw aandacht gevraagd voor het verbeteren, dat wil zeggen het verplaatsen van de halte aan het Alexanderplein van lijn 19 waar al meerdere keren hier in de raad over is gesproken. Het is een nieuwe aangelegenheid en zal zeker niet op korte termijn worden uitgevoerd maar het staat in ieder geval nog wel op de verbeteragenda. Ik hoop dat ik het zo goed heb verwoord. Voor het onderzoek naar een nieuw tariefsysteem wordt een klankbordgroep opgericht en ten aanzien van de regionale aanpak deelmobiliteit zullen een tweetal scenario's worden onderzocht. Het eerste scenario betreft het regionaal vergunnen door de Vervoerregio, het tweede betreft het afsluiten van contracten met aanbieders door de Vervoerregio.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Een dag later, woensdag, hadden we een overleg in het kader van Amstelland-Meerlanden. Het was een heel korte agenda. Geen 21 punten maar 2 punten. Het betrof A Schiphol die uitgenodigd was om wat informatie te geven rondom de overlast die het verkeer oplevert en wat Schiphol eraan zou willen doen. Daarvoor heeft Schiphol een achtpuntenplan ingediend. Ze is daarover in overleg met de overheid. Ik zal een paar punten noemen: ze wil geen vluchtverkeer meer gedurende de nacht, een hoop mensen wakker. Geen privé vliegtuigen meer, geen nieuwe start- en landingsbanen en ze wil 10 miljoen investeren in de omgeving en bewoners. Dan nog een paar punten die genoemd zijn. Het belangrijkste is dat de meest lawaaiige vliegtuigen niet meer welkom zijn. Dus die wil ze wegschuiven. Dat is besproken in het overleg. Het is met bijna alle raadsleden besproken, Amsterdam was er weer niet. Dan kun je goed merken dat de direct omwonenden zoals Aalsmeer echt wel heel veel last hebben terwijl als ik naar buiten ga of 's nachts wakker ben, dan hoor ik bijna niets. Het zijn grote verschillen. Ik heb een keer met familie een pannenkoekje gehaald in het Amsterdamse Bos en toen merkte ik dat iedere 2 minuten er een toestel overkwam met lawaai. We hadden de kans om vragen te stellen aan de mensen van Schiphol, waaronder de ceo. Het werd allemaal goed en netjes beantwoord. Tot zover Schiphol. Daarnaast werd een MRA-update verzorgd.

De heer VAN ES: dank u voorzitter. De rol van de MRA-vertegenwoordiging in Brussel, dus het hele lobbycircuit. Daar wil men meer inzicht in krijgen alvorens men op bepaalde punten advies kan verstrekken.

Er is een podcast voor de metropoolregio wat men Metropoolregio actueel noemt. Daar worden alle aspecten die in de metropoolregio worden besproken voor raadsleden en bestuurders die geen directe relatie hebben met de MRA of met de raadstafel uit de doeken gedaan. Dus dat is wel interessant om te zien hoe de raadstafel en de metropoolregio in werkelijkheid werken.

De voorzitter van de MRA wil een keertje aanwezig zijn bij de raadstafel maar waar zijn dan alle andere bestuurders die in de MRA zitten? Die hebben hopelijk ook wel eens een keer interesse hoe het functioneert bij de raadstafel. Op 22 oktober volgend jaar is er een congres van de MRA waar ook iedereen is uitgenodigd om naartoe te gaan voor zover men interesse heeft.

Wat vorige keer ook al aan de orde was is dat er een enquête wordt ontwikkeld die verstuurd wordt aan alle raadsleden binnen de MRA maar het verzoek was ook om dat te versturen naar alle bestuurders in de regio om te kijken in hoeverre de raadstafel bekend is in dat circuit. Tenslotte was de raadstafel best tevreden over de opzet van de termijnagenda.

De VOORZITTER: ik wilde onderstrepen hoe belangrijk het is om straks die enquête ook in te vullen. We hebben het de afgelopen keer in de algemene vergadering van de MRA ook even besproken. Het is ook nog even aangepast op basis van een aantal suggesties van de

raadstafel en we verwachten begin januari, na de feestdagen, dat die enquête zal kunnen worden toegestuurd aan u allen. Dus ik roep u alvast nu al op houdt die enquête in de gaten als u straks alle oliebollen op heeft begin januari, dan kunt u die enquête ontvangen en invullen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige week woensdag, de 13^e, voorafgaande aan het MRA-overleg was er een MRA-bijeenkomst met een toelichting op het programma MRA NOVIX. Voor de kijkers en de luisteraars MRA staat voor Metropoolregio Amsterdam en NOVIX staat voor Nationale Omgevingsvisie Extra. De voorloper was de MRA-verstedelijkingsstrategie, een bestuurlijke samenwerking tussen provincie en aangesloten gemeenten over woningbouw. Omdat het Rijk meer regie wil hebben op de woningbouw is er nu een gesprekspartner bijgekomen, namelijk het Rijk, en de naam van de MRA-verstedelijkingsstrategie is omgedoopt in MRA-NOVIX. NOVIX-gebieden die als gevolg van de nationale opgave worden herbestemd of ingrijpend worden heringericht is bijvoorbeeld Holland Park.

Het programma NOVIX geeft regie aan het leggen van ruimtelijke puzzels in samenwerking met provincie, gemeenten en waterschappen. Het zorgt voor een samenhang in ruimtelijk beleid en nationale programma's. Het versnelt de uitvoering door te sturen op heldere voorwaarden, concrete uitvoeringsplannen en het Rijk ondersteund door middel van juridische adviezen, capaciteit en financiën.

Wat voorbijkwam als een van de afspraken binnen dit programma was de woondeal. Mijn vraag aan de MRA was dat de woondeal op verschillende manieren uitlegbaar is maar dat was ze het totaal niet met mee eens. De MRA-woondeal is wel degelijk een commitment die we na moeten komen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen 30 november 2023

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het is eigenlijk namens het presidium maar het is ons opgevallen dat in de bestuurlijke termijnagenda veel onderwerpen staan met een kruisje bij het 1^e kwartaal 2024 en dat maar een zeer beperkt deel daarvan terugkomt in de lijstjes voor januari, februari en maart. Dus we hopen dat het alsnog mogelijk is om een aantal van die onderwerpen alsnog in het 1^e kwartaal te behandelen omdat een 2^e kwartaal altijd erg vol zit. Als het 2^e kwartaal te vol zit zal het presidium moeten besluiten wat er naar het 3^e kwartaal gaat.

De VOORZITTER: wij gaan een poging wagen om dat advies te volgen.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Over de toezeggingen. De beantwoording van een brief. Daar zouden wij eerst een concept krijgen. Dat ging over naamgeving van straten maar het zou nog moeten worden toegevoegd aan de toezeggingen.

De VOORZITTER: die wordt alsnog toegevoegd bij de toezeggingen en u zult voordat er een formeel antwoord uitgaat dat nog ontvangen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb een vraag bij motie 5 met betrekking tot de volkstuinjes. Hier staat dat er in december een uitspraak van de rechter wordt verwacht over het eigendom van de grond onder de volkstuinjes. Ik vroeg mij af of er al een uitspraak is. Ik weet dat het nog niet helemaal eind december is maar ik dacht laat ik het toch maar even vragen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De zitting is inderdaad geweest op 20 december, dus afgelopen woensdag. Alleen de uitspraak is nog niet bekend. Dus we moeten nog even wachten.

De VOORZITTER: als die bekend is wordt u op de hoogte gesteld.

2. Vierde Kwartaalbrief 2023

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er staat een tabel met bouw sociaal en middeldure huurwoningen. Ik zou er nog technische vragen over stellen maar dat heb ik, ook door tijdsgebrek, achterwege gelaten. Er zitten nadelige verschillen in die tabel ten opzichte van de plancapaciteit in de woondeal. Dat komt wel goed dacht ik eigenlijk want bij de begrotingsbehandeling is unaniem een motie aangenomen voor 2/3 betaalbare woningen. Echter, er kwam nu een persbericht binnen dat AM een overeenkomst heeft gesloten met de gemeente voor een percentage van 20 voor middelhuur en 30 voor sociaal. Het college zou op de motie reageren in het 1^e kwartaal volgend jaar maar als in die tussentijd allerlei overeenkomsten worden gesloten weet ik de uitkomst al, dan hebben we inderdaad planschade. Dus ik vraag het college om in het kerstreces nog eens goed na te denken over hoe ze een antwoord kan formuleren op datgene wat de raad wil en datgene wat in uitvoering is.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Met die motie, als ik het mij goed herinner, hebben we het college opgeroepen om te onderzoeken bij welke ontwikkelingen het nog mogelijk is om 2/3 betaalbare huur te realiseren want er is een grote meerderheid in deze raad om dat te doen. Tegelijkertijd zijn er natuurlijk al heel veel plannen in ontwikkeling en redelijk ver in ontwikkeling. Dus ik kan mij zomaar voorstellen dat dat de reden is waarom er hier alsnog 30/20 gerealiseerd wordt maar ik wilde dit wel graag even benoemen want de motie was niet dwingend van realiseer die 66% betaalbaar maar de motie verzocht het college om te onderzoeken waar het kon. Dus die verwarring zou ik graag even uit de wereld willen helpen en ik hoop dat de heer Advokaat het met mij eens is dat de motie hierover ging.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie ging inderdaad om te kijken of nieuwbouwprojecten kunnen worden gerealiseerd met meer middeldure huurwoningen of betaalbare koopwoningen. Daar ging de motie over. Dat was overeenkomstig de woondeal waarbij nu blijkt dat het wel degelijk een commitment is waar we ons als gemeente aan moeten houden. Er zullen best goede redenen zijn waarom er nu toch een overeenkomst is voor 30/20 maar de woondeal zegt zolang er nog geen anterieure overeenkomst is moet je het beleid bijsturen. Er zullen best redenen zijn maar speel dan open kaart met de raad en leg dan uit waarom er andere overeenkomsten worden gesloten. Dat is mijn vraag.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Fijn dat de heer Advokaat dit nog zegt en ik kan mij zomaar voorstellen, maar ik laat dat ook aan het college, dat het bestemmingsplan wat wij

reeds als raad hebben vastgesteld zomaar de reden kan zijn waarom tot deze percentages is gekomen maar ik verwacht dat het college daar wel een reactie op heeft.

De VOORZITTER: ik wil even benadrukken dat het inderdaad gaat om het te onderzoeken want dat is de motie die is aangenomen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD wil uitspreken dat zij akkoord gaat met de vierde kwartaalbrief. Dat geldt op één punt niet. Wij zijn niet akkoord met de aanvulling van het voorbereidingskrediet voor de Harmonielaan zoals in de informatieve raad ook al aangegeven.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik wil even reageren op de discussie die net heeft plaatsgevonden over de woondeal en de percentages die we ooit vastgesteld hebben. Als we kijken naar Holland Park Zuid zijn inderdaad die percentages vastgelegd in het bestemmingsplan, ook in het stedenbouwkundig plan en ook in de voorwaarden die meegegeven zijn aan de ontwikkelaars die zich kunnen inschrijven op Holland Park Zuid. De informatie van de wethouder gaat hier ook nog iets over zeggen. Een nadere toelichting. Die kunt u morgen nalezen in de informatie van het college maar dit is wel de reden waarom we nu op dit moment met die percentages aan de slag gaan in Holland Park Zuid.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het bestemmingsplan dateert uit 2019. Intussen verandert de wereld en toch het vriendelijke verzoek om te kijken wat kan worden gedaan op het gebied van middeldure woningen en dat vraag ik u vriendelijk.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De raad kan natuurlijk altijd nog het verzoek indienen om het bestemmingsplan en het percentage aan te passen. Dus dat kan altijd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er zullen best overwegingen zijn waarom men aan die 30/20 vasthoudt maar deel dat met de raad want tenslotte gaat de raad ook over ruimtelijke ordening.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik maak hier toch wel echt bezwaar tegen dat de heer Advokaat insinueert dat hier niet open kaart wordt gespeeld door het college. Het college voert uit wat wij nota bene zelf als raad in het bestemmingsplan hebben vastgesteld. Werk binnen die kaders en ga daarin met een ontwikkelaar in gesprek om dat bestemmingsplan te realiseren. Dus dat is volgens mij volledig inzichtelijk, volledig zichtbaar en volledig transparant. Dus ik zou graag zien dat de heer Advokaat niet insinueert dat hier geen open kaart wordt gespeeld. Dit is voor iedereen inzichtelijk en duidelijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik deel de mening niet van meneer Poelwijk. Ik vind het niet duidelijk waarom men blijft volharden in die 30/20 terwijl er allerlei andere afspraken liggen. Ik vind dat vreemd.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het kan zijn dat de heer Advokaat een andere mening heeft over wat in de toekomst zou moeten gebeuren maar het is voor iedereen compleet duidelijk waar die 20% en 30% vandaan komen want dat hebben wij nota bene zelf als raad vastgesteld. Dus dat kan voor u geen verrassing zijn en dat is voor iedereen transparant en inzichtelijk.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in de vierde kwartaalbrief met de gemaakte aantekening vanuit de VVD? Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

3. Aanpassing Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland (GGD) en Gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis)

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met het gevraagde besluit en ik zou daarop graag willen toelichten dat wij tijdens de informatieve behandeling van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen gesproken hebben over een aantal onderwerpen, technische wijzigingen naar aanleiding van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en de gewenste wijziging van de Gemeenschappelijke regeling GGD, de kapstokbepaling. Tijdens de informatieve behandeling hebben we ook gesproken over een mogelijk amendement op het gevraagde besluit en in voorbereiding daarop is er contact geweest met de ambtelijke organisatie, met juridische adviseurs en hebben wij veel meer informatie gekregen en die informatie heeft ertoe geleid dat wij hebben ingezien dat een amendement niet nodig is en dat wij graag instemmen met het gevraagde besluit.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Aangenomen.

4. Wijziging afvalstoffenverordening Diemen

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De Diemense VVD heeft vorige week in het debat met de raad met het college gedeeld hoe wij kijken naar de herziene verordening en wij denken graag mee met het college. De raad is aan zet en vorige week hoorden wij echter ook dat de wethouder heeft uitgesproken dat hij geen wijzigingen meer wil maken. Ons grote bezwaar zit in het beleggen van de bevoegdheid bij het college. Wij vinden dat het gaat om een stelselwijziging met een grote impact en dit vraagt om een brede discussie. Het gaat niet alleen om milieuvoordelen die behaald kunnen worden maar ook om ondernemers en verenigingen. Ondanks dat collega's vorige week hebben laten blijken voor het voorstel van de ja-ja sticker te zijn vraagt dit meer dan een discussie in 2 weken tijd over het geven van een bevoegdheid aan het college. Daarom dienen wij een amendement in met een voorstel wij zien dat dit ook anders kan.

Ook wil ik de wethouder vragen ten aanzien van de uitvoering om een reactie op de volgende 3 punten: is het mogelijk de ja-ja sticker breed te verspreiden naar inwoners inclusief voorlichting? Wil het college in gesprek gaan met de ondernemers en verenigingen over de impact van de maatregel en een andere wijze waarop huis-aan-huis drukwerk mogelijk blijft? Tot slot, wil het college in gesprek gaan met de huurders van bestaande en toekomstige projecten zodat bewoners ook een keuze hebben waar dit nu niet het geval is? Ook dienen wij een motie in en via de motie willen wij richting meegeven over de invoering van de verplichte sticker.

Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- Het college met dit voorstel niet alleen de ja/ja sticker wenst in te voeren maar de bevoegdheid daarvoor naar zich toetrekt middels artikel 15a;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Een dergelijk verregaand besluit een raadsbevoegdheid moet zijn zodat de democratische legitimatie beter is gewaarborgd;
- Er tijdens de informatieve raadsvergadering van 14 december 2023 wel een meerderheid voor invoering van de ja/ja sticker bleek te zijn;
- De nieuwe verordening vanwege de Omgevingswet per 1 januari 2024 in moet gaan;

We vinden dat:

- Niet het college maar de gemeenteraad aan zet is en daarom de ja/ja sticker rechtstreeks in de afvalstoffenverordening dient te worden opgenomen;
- Inwoners, ondernemers en bedrijven ruim de tijd moeten krijgen om zich voor te bereiden op een dergelijke regeling;
- Ook de gemeente de tijd moet hebben voor overleg met ondernemers, de voorbereiding en de uitvoering van de voorgestelde regeling;

Binnen dit kader stellen wij voor om het volgende besluit te nemen:

1. Artikel 15a 3^e lid te wijzigen in:
3. Ongeadresseerd reclamedrukwerk mag uitsluitend bezorgd worden of bezorgd laten worden bij een woning, bedrijf of woonschip als de bewoner of gebruiker kenbaar heeft gemaakt (met bijv. de ja/ja sticker) het ontvangen hiervan op prijs te stellen. Het college ziet toe op de uitvoering van dit artikel.
2. Artikel 24 1^e lid te wijzigen in:
Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2024 met uitzondering van artikel 15a dat in werking treedt op 1 juli 2024.

VVD

V.A. Voermans

De motie luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor het volgende besluit te nemen:

Wij stellen vast dat:

- Er tijdens de informatieve raadsvergadering van 14 december 2023 een meerderheid voor invoering van de ja/ja sticker bleek te zijn;

Wij vinden dat:

- Het invoeren van een ja/ja sticker zowel impact heeft op het milieu als op het ondernemersklimaat in Diemen;
- De burger een actieve en bewuste keuze kan maken en niet gehinderd wordt door facilitaire belemmeringen zoals het ophalen van een sticker;
- Het voor de startende ondernemer veel lastiger gaat worden om naamsbekendheid op te bouwen;
- Het daarom noodzakelijk is om het college extra kaders mee te geven bij de uitvoering;

Wij vragen het college om voorafgaand aan de inwerkingtreding van artikel 15a lid 3:

1. Er zorg voor te dragen dat:

- Elke Diemense inwoner een ja/ja, nee/ja en nee/nee sticker opgestuurd krijgt inclusief toelichting van de verandering;
- Ervoor te zorgen dat de ja/ja sticker niet alleen op het gemeentehuis maar ook op andere locaties in wijken is op te halen;
- 2. Het gesprek met ondernemers aan te gaan over de impact van de maatregelen en daarnaast te kijken naar andere manieren die ondernemers kunnen helpen met het maken van reclame;
- 3. Met grote verhuurders van bestaande en toekomstige woningbouwprojecten in gesprek te gaan om te waarborgen dat ook huurders een actieve en bewuste keuze kunnen maken.

VVD

V.A. Voermans

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. De reden dat wij hierover het woord voeren is met name gelegen in hetgeen de VVD zojuist naar voren heeft gebracht omdat we natuurlijk de motie en het amendement reeds van tevoren hadden ontvangen. Het zal de VVD waarschijnlijk niet verbazen dat GroenLinks, en dat heb ik vorige week ook al benoemd, een groot voorstander is van de ja-ja sticker omdat wij het heel erg belangrijk vinden om ervoor te zorgen dat we zoveel mogelijk onnodig afval voorkomen en daar hoort zeker ongeadresseerd reclamedrukwerk bij. Daar zal geen verrassing in zitten vermoed ik zo. Wat ons wel opvalt op het moment dat wij het amendement lezen is sowieso dat we natuurlijk naar aanleiding van de begrotingsbehandeling we het hier ook al over hebben gehad naar aanleiding van de motie die door de Partij van de Arbeid is ingediend. Toen was het al heel duidelijk dat hier een meerderheid voor is in deze raad en vandaar ook dat de wethouder toen een toezegging heeft gedaan om daarmee aan de slag te gaan. Dus het gegeven dat de VVD nu de indruk wekt dat dit allemaal gehaast is en dat de raad hier niet in meegenomen is, daar kan GroenLinks zich in ieder geval totaal niet in vinden. Daarnaast wil ik ook nog graag benadrukken dat we vorige week toen dit is besproken in de gemeenteraad de wethouder zich ook heel duidelijk heeft uitgesproken dat de reden dat het nu in de verordening staat er puur mee te maken heeft dat we het voor 1 januari moeten regelen dat het eventueel mogelijk is maar de wethouder, en daar kunt u de notulen op nalezen, heeft ook heel duidelijk benoemd dat er nog een communicatieplan en participatie gaat komen. Dus daarom vind ik het amendement in die zin ook kwalijk dat ik hiermee eigenlijk het gevoel krijg dat de woorden van de wethouder niet serieus genomen worden en kunnen wij ons daarin niet vinden. Daarnaast vinden wij het amendement ook wat slordig want al op het moment dat het college dit amendement zou opvolgen zou dat in feite betekenen dat het ook voor huis-aan-huis bladen zou gaan gelden dat het pas daarna ingaat en dat betekent dat er een soort van vacuüm ontstaat waar waarschijnlijk het DiemerNieuws in ieder geval niet heel blij mee zal zijn. Ik denk dat het niet heel verrassend is wanneer ik benoem dat GroenLinks de motie en het amendement niet kan steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij zullen ook instemmen met de verordening zoals die op dit moment voorligt en wij zijn blij dat de ja-ja sticker er komt. Ik wil wel graag de VVD danken voor hun constructieve inbreng in de vorm van een motie en amendement en tot op zekere hoogte kunnen wij ons ook wel vinden in het verhaal van de VVD, in die zin dat wij op grond van die toezegging ook hadden verwacht dat wij als raad zouden besluiten over het invoeren van de ja-ja sticker maar als we kijken naar hoe artikel 15a nu is vormgegeven, welke voorwaarden en inkadering daarbij zit, kunnen wij ons daar goed in vinden en snappen we ook dat het college zegt enige flexibiliteit richting de invoering is praktisch en is ook wel gewenst. Dus dat is de reden dat wij op deze manier kunnen instemmen met de verordening.

Uiteraard steunen wij wel wat de VVD aangeeft van zorg dat die stickers voor de mensen die dat willen goed te verkrijgen zijn en dat duidelijk is waar ze toe dienen maar daar zal het college ongetwijfeld ook nog wat over gaan zeggen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Eerst een technisch dingetje en ik wil echt niet de schoolmeester uithangen maar ik zal het nog een keertje vertellen. Het is niet zo dat het college geen wijzigingen meer wil aanbrengen maar het stuk heeft het college ingebracht bij het presidium op uw agenda en dan is het aan u om hem te wijzigen via een amendement. Dat is geen onwil van het college maar dat is zoals we dat in elke gemeente in Nederland doen. Dus ik vind het ook een beetje kwalijk dat mevrouw Voermans dan dus zegt dat ik namens het college dat niet wil. Dit is gewoon zoals we dat met elkaar in de werkafspraken hebben bedacht. Dus dat wil ik wel even gezegd hebben om ook wat dat betreft onduidelijkheid uit de lucht te halen.

Het klopt, partijen hebben er ook aan gerefereerd, dat ik heb toegezegd een communicatie- en participatieplan richting de raad te sturen. Ik zal de raad daarin ook op de hoogte houden en nog een puntje over wie hier wel of niet over geïnformeerd moet worden. Verenigingen en vrijwilligerswerk vallen hier niet onder. Het gaat alleen om commercieel drukwerk en daarmee kom ik ook bij de motie van de VVD en die ga ik even puntsgewijs af.

Het idee van de ja-ja sticker is om het papierverbruik in de gemeente naar beneden te brengen en om dan alle inwoners, ongeacht of zij hem gaan gebruiken of willen hebben een ja-ja sticker te sturen gaat finaal tegen die gedachte in. Dus dat vinden wij als college een slecht idee. Daarnaast om het dan ook nog op diverse plekken neer te leggen terwijl we hem van de VVD huis-aan-huis moeten versturen, dus in theorie heeft iedereen hem en elk bedrijf, dan is het een beetje gek dat ik daarnaast nog op diverse plekken hem zou moeten neerleggen gedrukt en wel. Dat lijkt mij papierverspilling en ik zou willen opteren voor goede bereikbare plekken waar mensen hem zouden kunnen ophalen maar ik ben het met de heer Poelwijk eens van dit lijkt mij een mooi punt om mee te nemen in de communicatie die ik ook met u zal delen.

Het gesprek met ondernemers aangaan om hen verder te helpen met het maken van reclame. Volgens mij zijn wij veel als gemeente maar geen reclamebureau. Op zich zou wellicht mijn collega van Economische zaken met bijvoorbeeld Ondernemend Diemen hier het gesprek over kunnen aangaan maar ik zie daarin verder geen rol voor de gemeente. Mocht de VVD daar wel een rol voor de gemeente zien als reclamebureau of ondersteuning in de reclame, dan hoor ik dat graag en met verhuurders van bestaande en toekomstige woningbouwprojecten, daar zijn mijn collega's altijd mee in gesprek en die zullen wij natuurlijk op onze nieuwe regels wijzen en de verhuurders en ontwikkelaars kennende zullen zij het stickertje kiezen waardoor er geen reclame in komt want zij willen zo graag dat er geen reclame in de brievenbussen komt, zeker zolang er nog niemand woont. Dan het amendement en dan stap ik, want anders wordt het toch wel wat ingewikkelder, over de overwegingen heen dat het een verregaand besluit is en de democratische legitimatie van de raad in het gedrang brengt want die mening delen wij totaal niet maar laten we pragmatisch zijn want ook ik vind het fijn dat de VVD zich op die manier opstelt. Op zich zien wij geen kwaad in het amendement, wel constaterende dat het toch ironisch is dat blijkbaar de bestuurlijke dwaling in de ogen van de VVD belangrijker is dan het inhoudelijk voor of tegen een ja-ja sticker zijn, dat is toch ook interessant om te constateren, maar dat gezegd hebbende wil ik de raad alleen meegeven dat dit mij ook belemmert in het feit dat als ik hem eerder wil instellen dan 1 juli u mij dat ontzegt. Dat geef ik u mee. Mocht u dat als raad geen probleem vinden, dan is op zich het gewijzigde artikel 15a 3^e lid wat mij betreft akkoord.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij hebben er tijdens de begrotingsbehandeling inderdaad over gesproken. Op initiatief van de PvdA lag er toen een motie voor die wij in

mijn fractie uitgebreid hebben besproken. Wij wilden daar ook graag verder over meedenken maar na de informatie van de raad werd de motie ook ingetrokken. Dus wij zijn er toen ook niet verder mee aan de slag gegaan. Dus wij vinden niet dat daar toen niet een heel uitgebreide discussie is gevoerd. Er is zeker over gewisseld maar dat wil niet zeggen dat het al wat is.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Even een kleine correctie. Wij hebben de motie ingetrokken tijdens de gemeenteraad. Ik heb hem namens de PvdA aangekondigd in de algemene beschouwingen en in de termijn van het college gaf de wethouder toen een dusdanige toezegging waardoor wij de motie hebben ingetrokken. Dus het was niet tijdens de informatieve raad maar tijdens de gemeenteraadsvergadering.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik heb de notulen teruggelezen van de informatieve raad, dus misschien daarom wat verwarring. Wat ik nog richting de wethouder zou willen zeggen is dat ik erg blij ben dat zij in gesprek wil gaan met de verhuurders en dat ook al zijn. Wel vind ik het opvallend dat de wethouder ervan uitgaat dat er voor de bewoners wordt gekozen, dat zij dus geen keuze hebben maar dat er wordt gekozen voor de mensen welk stickertje zij krijgen. Vorige week hebben wij u wel degelijk horen zeggen dat u geen wijziging wilt maken. Wij kennen de regels met het presidium en dat we kunnen amenderen et cetera maar die woorden hebben wij vorige week wel gehoord en vandaar zijn wij ook verdergegaan deze week.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Om met het laatste te beginnen. Ik bestrijd ten eerste dat ik heb gezegd dat ik het niet wil. Ik weet namelijk dat ik toen dezelfde uitleg heb gegeven als dat ik net heb gedaan. Het is, zoals ik net al zei, aan uw raad om een amendement in te dienen en als daar een raadsmeerderheid voor is kunnen we het voorstel wijzigen wat door het college is ingebracht, niets meer, niets minder, en daar zal ik mij altijd bij neerleggen.

Dan nog eventjes over het andere punt. Ik heb volgens mij niet gezegd dat mensen geen keus zouden hebben. Ik kan mij wel voorstellen dat in het voorbeeld van de VVD als iedereen een ja-ja sticker in de bus krijgt ze wel het gevoel hebben dat ze geen keuze meer hebben want ze krijgen allemaal die ja-ja sticker. Dus voor mij is het een keuze. U kunt hem komen ophalen te zijner tijd op de plekken waar het kan. Bij de VVD krijg je hem allemaal in je bus en dan kan ik mij inderdaad voorstellen dat vanuit de VVD geredeneerd de optie van de VVD niet als een keuze wordt beschouwd.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Graag een schorsing.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 2 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij willen motie en amendement in stemming brengen waarbij we de motie hebben gewijzigd. De eerste bullet was gericht op de ja-ja sticker en wij hebben toegevoegd dat het gaat om alle Diemense stickermogelijkheden die er zijn. Het argument zojuist over papierverspilling hebben wij gehoord maar het kan bijvoorbeeld worden meegezonden met de Diemer Info. We hebben met de begrotingsbehandeling ook besloten dat er stickers komen voor begrijpelijke brieven. Dus dan denken wij dat dit ook een hele mooie oplossing is als er eventueel papier mee bespaard kan worden.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Begrijp ik het nu goed dat de VVD-fractie wil dat alle 3 de varianten van de stickers naar alle inwoners verstuurd worden?

Mevrouw VOERMANS: voorzitter, dat klopt.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks vindt dat de mensen die graag willen vervuilen oftewel al dat reclaimedrukwerk willen ontvangen daar wat moeite voor mogen doen en dat even op mogen halen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is een heel mooi voorstel om de mensen vrij te laten in wat voor sticker ze gaan plakken en stickers die ze terugsturen zouden ook mee kunnen. Het is 1 velletje papier, het kan in de Diemer Info worden opgenomen. Het lijkt mij heel erg nuttig dat de mensen een vrije keuze hebben.

De VOORZITTER: de VVD heeft de motie aangepast en die komt straks in de besluitvorming. Ik ga straks eerst het amendement van de VVD in stemming brengen, dan het raadsvoorstel en dan de motie.

Dus allereerst is aan de orde het amendement van de VVD. Wie kan zich vinden in het amendement? Dat is alleen de fractie van de VVD. Dus afgewezen.

Dan hebben wij aan de orde het raadsvoorstel de wijziging van de afvalstoffenverordening Diemen. Wie kan zich vinden in het raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties behalve de VVD. Is aangenomen.

Dan breng ik in stemming de motie van de VVD die net is gewijzigd. Wie kan zich vinden in de gewijzigde motie van de VVD? Dat zijn de fracties van de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is afgewezen.

5. Belastingverordeningen 2024

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil 2 verordeningen even bespreken. De rioolheffing, daar staat een getal van 500 m³ water. Ik hoor dat er maar 4 huishoudens zijn die daar overheen gaan maar het lijkt mij in het kader van de waterbezuiniging, dat we daar bijvoorbeeld 200 m³ water van zouden kunnen maken en iedereen die daar zijn zwembad mee moet vullen zal er overheen gaan en daarover gaan betalen voor de rioolheffing en voor bedrijven zouden we een ander getal kunnen neerzetten. Ik weet dat we daar al meerdere malen over hebben gesproken. We gaan wel voor de belastingverordeningen stemmen maar dit zijn overwegingen van ons die als stemverklaring gezien kan worden.

Dan ga ik het hebben over de ozb in Diemen. Dat krijgt heel weinig aandacht. Het gaat hier om de belangrijkste bron van inkomsten van de gemeente Diemen en ik heb mij daar heel erg in verdiept en ik heb de Gemeentewet nagelezen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is niet de belangrijkste bron meneer Sicking. Dat is de algemene uitkering.

De heer SIKKING: dat ben ik helemaal met u eens maar het is de eigen inkomsten. Daar zijn we het samen over eens. Ik heb de Gemeentewet helemaal nagelezen en ik kan niets vinden over de hoogte van de tariefstelling. Als je een tariefstelling gaat doen weet je ook hoeveel geld je wilt binnenhalen en dat staat dan ook in de begroting over deze belasting maar het is nog helemaal onbekend hoeveel aan WOZ voor 2024 we hebben. Wat is de waarde van de hele WOZ en moeten we daar dan nu een tarief voor bepalen? Dat vind ik dus heel moeilijk. Het zal allemaal wel kloppen en ik hoop ook nog een keer op een thema-avond hierover maar we moeten niet alles zomaar even aannemen van wat het college doet

is goed. Ik zou graag zo'n percentage onderbouwd zien. Het zijn technische vragen maar ik wil het meer als een politieke vraag zien.

Dan het laatste wat mij opviel maar dat is een beetje mieren pesten. Artikel 3 Maatstaf van heffing. Daar is een hele regel weggefallen en in die hele regel staat, als ik dat goed nalees, is bedoeld in artikel 1 en dan een punt maar dat staat er niet meer. Dus dat moet nog even aangepast worden.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Nog even terugkomend op uw punt van de percentages onderbouwen. Naar wat voor soort onderbouwing bent u op zoek want volgens mij gaan we niet iets vreselijk verhogen of verlagen en heeft het college in de begroting aangegeven van dit is ongeveer het bedrag dat we willen binnenhalen en zegt het college nu met dit percentage denken wij op basis van de geschiedenis dat we ongeveer dat bedrag gaan binnenhalen. Dus wat voor verdere onderbouwing zoekt u?

De heer SIKKING: ik weet niet of u alle jaren heeft doorgenomen wat er aan percentages aangehouden wordt maar we hebben dus een stijging gekregen en we hebben een daling gekregen. Nu ineens komt er weer een stijging bij ons liggen en er zijn heel veel vragen, en dat noem ik dan een beetje bedrijfsmatig bruto/netto inkomsten. We kunnen heel veel geld binnenhalen maar als er heel veel bezwaren binnenkomen gaat het er allemaal weer vanaf. Dus hoe sterk is dit onderbouwd? Dat zou ik willen weten en dat kunnen we vanavond niet doen en dat wil ik ook helemaal niet maar als wij zo'n belangrijke bron van inkomsten eventjes door laten gaan, dan moeten we daar toch wel even een onderbouwing van zien en dat hoop ik dan ook volgende jaren te ontvangen hoe dat voor elkaar wordt gebokst. Ik ben er niet op tegen. Wij zullen ook voor stemmen maar ik vind wel dat deze hele belangrijke bron van eigen inkomsten, dat we daar wat kritisch op mogen zijn. Dit is dan ook een stemverklaring.

De VOORZITTER: ik wil toch even richting de heer Sikking zeggen. Ten eerste doet u een aantal voorstellen van hoe het gewijzigd zou kunnen worden, dat is waarmee u begon. Dan wil ik u erop wijzen dat u het recht van amendement heeft. Dus het heeft weinig zin om te zeggen van wij vinden eigenlijk dat dit en dit gewijzigd zou moeten worden als u daar vervolgens geen voorstel voor doet. Vervolgens, als u toch technische vragen gaat stellen en bijvoorbeeld een verzoek doet voor een betere onderbouwing, dan kunt u zelf zeggen van ik vind het een politieke vraag maar een technische vraag is een technische vraag. Dus u kunt het zelf wel politiek noemen maar dat verandert niet de zaak en als u een nadere onderbouwing wilt of technische informatie, dan weet u dat u dat gewoon van tevoren kan vragen en door het zelf politiek te noemen wordt het nog niet politiek.

Mevrouw MUIJS: voorzitter, misschien in aanvulling daarop. De onderbouwing van dit soort verordeningen staat in de begroting en er staat ook een onderbouwing over de ozb en daarin geeft het college aan welk bedrag ze daarmee wil ophalen en welk percentage op de ozb nodig is om dat bedrag op te halen. Dus dan vraag ik u nogmaals wat voor extra onderbouwing zou u willen hebben. U zegt het stijgt soms en het daalt soms dat percentage maar dat is natuurlijk heel logisch want de huizenprijzen stijgen soms. Dan kun je het percentage omlaag brengen als je hetzelfde bedrag wilt ophalen en soms zeg je misschien we willen wat minder geld ophalen als gemeente Diemen want we hebben genoeg aan andere inkomsten. Dus de ozb hoeft wat minder hoog te zijn. Dus ik zou niet weten wat voor extra onderbouwing u wilt hebben op dit percentage.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De extra onderbouwing die ik zou voorstellen voor de toekomst, politiek gezien dan en niet als technische vraag want dan heeft u volkomen gelijk,

is van hoe komen we eraan, wat willen we eraan overhouden, wat willen we hiermee gaan doen. Er wordt nu een percentage genoemd van 0,661 procent. Dat lijkt heel weinig maar het is voor de mensen belangrijk hoeveel ze moeten betalen van de waarde van hun huis maar ook andere zaken zijn hieraan gekoppeld.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Dit staat in de begroting, het staat gewoon letterlijk in de begroting hoe komen we aan dit percentage en wat gaan we ermee doen. Ik zal het paginanummer nog even voor u opzoeken maar het staat er echt in.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mevrouw Muijs hoeft niet het paginanummer op te zoeken. Het staat in de begroting, dat klopt, maar het is een hele onzekere factor en is dat meegenomen, mevrouw Muijs?
Voorzitter, de omissie in artikel 3?

De VOORZITTER: u heeft dat aangegeven en misschien kan de wethouder daar nog op reageren en anders, als u dit soort dingen constateert, dan hoop ik ook dat u dat eerder kan aangeven en niet tijdens een politiek debat tijdens de besluitvormende raad.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. We zien in deze serie aan verordeningen dat een aantal prijzen stijgen. Dat is nodig want die prijzen stijgen ook voor de gemeente Diemen maar het kan natuurlijk voor sommige inwoners wel problemen opleveren en daarom is de verordening kwijtschelding ook heel belangrijk. We zijn ook heel blij dat het college onze vragen en de vragen van GroenLinks hierover heeft beantwoord en heeft laten zien dat we echt zoveel mogelijk als Diemen de ruimte pakken om kwijt te schelden waar mogelijk, met name op het gebied van de afvalstoffenheffing omdat dat natuurlijk de heffing is waar de meeste inwoners die in de problemen zitten ook problemen mee hebben. Het college geeft ook goed aan dat er soms praktische bezwaren zijn, bijvoorbeeld voor zzp'ers is het echt niet zo handig als we daar alle wettelijke ruimte pakken. Dus dat gaan we op een andere manier doen door de verordeningen oninbaar te verklaren en mijn vraag is dan nog even voor die zzp'ers maar bijvoorbeeld ook mensen in de schulden waar we dus niet die kwijtschelding echt voor kunnen regelen in de verordening: pakken we ook echt die ruimte met het oninbaar verklaren en maken we dat niet alleen juridisch van dit zou kunnen als helemaal aan het einde van een proces blijkt dat een verordening alleen maar oninbaar is of pakken we ook die ruimte om te zeggen van iemand komt echt in de problemen hierdoor en dan zeggen we deze verordening vinden wij niet inbaar?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De fractie van de VVD zal instemmen met het besluit ter vaststelling van de belastingverordeningen. De gemeente heeft de opbrengst zeker nodig. De VVD gaat echter niet akkoord met het tarief zoals is vastgelegd in de verordening afvalstoffenheffing en dat was eigenlijk ook al bekend. Het vorige college gaf aan de verschillen tussen de afvalstoffenheffing van eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens te willen vergroten. Helaas is dat niet gebeurd. Het verschil bedraagt al vanaf 2018 nog steeds zo'n 20%. Dat is een bijna symbolische korting te noemen in onze beleving. We horen diverse argumenten waarom het niet gaat gebeuren. Als we het verschil gaan vergroten zullen de tarieven voor de meerpersoonshuishoudens nog meer stijgen dan nu al is voorzien. Wat ons betreft zij dat maar zo want tenslotte moeten de kosten van de afvalinzameling worden gedekt. We hadden dat verschil al eerder kunnen en moeten vergroten.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Een vraag aan de VVD. Ik heb het verhaal al eerder gehoord vanuit uw fractie over eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Het

is uiteindelijk uw stemverklaring daarover maar het is wel goed voor de luisteraars thuis, kunt u het concreet maken wanneer u het voor het zeggen had. U weet dat er geen meerderheid is voor uw standpunt maar maak het dan even concreet wat wat u betreft vanaf volgend jaar de heffing zou mogen zijn voor eenpersoonshuishoudens en wat daar dan tegenover zou mogen staan voor de meerpersoonshuishoudens. Dan wordt het even scherp waar u aan denkt.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat is een beetje lastig als wij niet weten wat de afvalinzameling gaat kosten. Dan kunnen we natuurlijk ook niet zeggen wat precies de tarieven volgend jaar moeten gaan zijn maar we zouden het heel reëel vinden om bijvoorbeeld de meerpersoonshuishoudens 5% extra te laten betalen en de eenpersoonshuishoudens 5% minder maar dan kom je natuurlijk een beetje scheef uit en dan heb je niet het bedrag wat je daadwerkelijk nodig zou hebben om alle kosten te dekken. Daar moet je dan misschien een beetje in schipperen maar ons eerste idee zou ongeveer die 5% zijn en dan zouden we het jaar daarop verder kunnen gaan.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Het kan ook concreet worden gemaakt in euro's. De portefeuillehouder heeft vorige week duidelijk gemaakt dat in euro's gezien als het tarief, dan neem ik even als voorbeeld voor een eenpersoonshuishouden het tarief met € 10 verlaagd zou worden, dan zou hetzelfde tarief voor meerpersoonshuishoudens ook met € 10 verhoogd moeten worden. Dus misschien kunt u mij een bedrag in euro's geven?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat hoeft natuurlijk helemaal niet want misschien zijn er wel veel meer meerpersoonshuishoudens dan eenpersoonshuishoudens. Dat zouden we dan natuurlijk ook moeten bekijken en daarom heb ik vorige keer ook een motie ingediend bij ik meen de begrotingsbehandeling ruim een jaar geleden om eens bekijken hoe dat precies moet maar helaas heeft die motie het niet gered.

We hebben het in de afgelopen discussies ook gehad over vaste en variabele kosten, over alleenstaande ouders met kinderen, over een benchmark, kijken naar hoe andere gemeenten het doen. Dat er soms ook meerpersoonshuishoudens zijn die per saldo minder afval zouden kunnen produceren dan een alleenstaande. Al deze argumenten overtuigden ons niet. Het gemiddelde meerpersoonshuishouden in Nederland bestaat uit 2,87 personen. Dat betekent dat een alleenstaande op 20% na hetzelfde tarief betaalt als een gezin bestaande uit ongeveer 3 personen. Dat voelt niet oké. De VVD vindt de voorgestelde tariefstelling niet oké. We vinden dat de vervuiler dient te betalen en dat hoor je vaker in het land maar wij houden ons vast aan verhoudingen uit de tijd dat het gemiddelde huishouden het moest doen met maar één inkomen. Laat het vorenstaande tevens onze stemverklaring zijn.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Allereerst zowel direct als indirect een reactie op de heer Sikking maar ook de informatie van andere raadsleden en aan de inwoners van Diemen. Als u het heeft over hoe kijken we naar een voorstel rond de ozb. In ieder geval heeft onze fractie daar gedegen naar gekeken. Dat heeft u ook kunnen zien aan de hand van de technische vragen die wij hebben gesteld op een aantal technische opmerkingen. Het is ons helder hoe het tariefvoorstel tot stand is gekomen en ik denk dat alle raadsleden op die manier naar een voorstel kijken wat hier ook verder langs mag komen. Dus wij hebben die moeite gedaan.

Misschien even als tip naar de heer Sikking als die tijd heeft. Doe het alstublieft op het moment dat wij hier een informatieve raad hebben want het is best wel vervelend richting inwoners dat de indruk wordt gewekt dat Diemen maar wat doet en uiteindelijk kunnen we het tarief vaststellen. Nee, er ligt een berekening aan ten grondslag. Natuurlijk zitten daar

een aantal aannames in. Ook die kunt u teruglezen in het raadsvoorstel en in de begroting over de gemiddelde stijging van de WOZ-waarde en wat we aan inflatie in dit geval gecompenseerd willen zien. Dus volgens mij is dat glashelder en we gaan er ook vanuit dat we in Diemen een x aantal extra woningen krijgen. Ik noem het even x maar dat aantal kunt u terugvinden in de begrotingstukken. Dus dat even ter toelichting. Ik neem aan dat de portefeuillehouder dat straks ook gaat doen en die kan het misschien nog beter uitleggen dan ik dat doe maar ik hecht er wel aan om aan te geven dat in ieder geval deze fractie er goed naar heeft gekeken en wij zien een berekening die goed in elkaar steekt. Misschien ben ik het niet eens met het percentage waarmee het verhoogd wordt, met het feit dat we compenseren voor prijsinflatie, dat is een politieke keuze maar de berekening zit goed in elkaar. Dat wil ik graag even daarover gezegd hebben.

Verder, daar heeft de heer Sikking een goed punt, laat ik ook wat credits geven. Ik zat even mee te kijken in artikel 3 van de verordening. Het lijkt inderdaad een artikelnummer te missen. Ik ga ervan uit dat ook daar de portefeuillehouder straks zijn licht over zal laten schijnen. Het antwoord zal ongetwijfeld zo meteen komen. Dus nogmaals dank voor het attenderen daarop en als laatste, naar aanleiding van de technische vraag die wij hadden gesteld en van de informatie daarover over de groep met een Wajong-uitkering. Dank dat de communicatie daarover wordt versterkt, en wat ons betreft kan dat niet snel genoeg gaan zodat die groep, al is het aan de hand van de website, vrij snel kan achterhalen waar die recht op heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mijn naam wordt een aantal malen genoemd en wij zitten hier voor de inwoners van Diemen en het kan voor u duidelijk zijn en het kan voor uw hele partij duidelijk zijn maar voor ons is het nog niet helemaal duidelijk want er zitten veel aannames in en we hopen dan ook dat het later goed besproken kan worden. Wij verschillen dus politiek heel sterk van mening.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Aannames, dat klopt, maar die aannamens zijn vervolgens wel politieke keuzes die wij met elkaar maken. De politieke keuze die we vanavond maken waar het gaat om de ozb is om uit te gaan van een gemiddelde verwachte stijging van de WOZ-waarde van 3%. Daarvan zal het college zo meteen wellicht kunnen aangeven, en ik neem aan dat ze dat kan. Het staat in ieder geval ook in de raadsvoordracht dat ze de afgelopen weken, maanden heeft gekeken van is dat inderdaad de gemiddelde waardeontwikkeling in Diemen. Dus daar krijg ik zo meteen wel antwoord op. Als het anders is, dan moeten we misschien nog een keer goed naar het voorstel kijken maar ik ga ervan uit dat het in die orde van grootte zal zijn. Daarnaast maken we ook de keuze, en dat is geen aanname maar simpelweg een politieke keuze, om het tarief te laten stijgen met 3,9% voor prijsinflatie. Moeilijker is het volgens mij niet. Dus ook wij staan voor de inwoners van Diemen maar ik hecht er wel aan dat diezelfde inwoners horen dat wij zo'n voorstel als we belasting komen ophalen, dat het een doordacht voorstel is en niet zomaar een willekeurige berekening en goh mensen, het zou misschien wel eens een paar miljoen extra kunnen opleveren voor de gemeente Diemen. Nee, dat is niet het geval.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U goochelt percentages uit uw mouw, 3, zoveel procent inflatiecorrectie. Ik zie dat helemaal niet terug in onze tariefstelling.

De VOORZITTER: ik maak bezwaar dat u het heeft over goochelen met cijfers want er worden gewoon stukken geciteerd en door de raad behandeld waarin ook al die cijfers naar voren komen en ik wijs u erop dat als u een bepaalde onderbouwing mist en daar vragen over wilt stellen, dan hebben we netjes een proces met elkaar vastgesteld zodat u in die fase technische vragen daarover kan stellen maar om bepaalde suggesties te wekken op basis

van dat u nu een deel van de onderbouwing mist zonder dat u daar eerder technische vragen over heeft gesteld, dat vind ik niet kuis en ook niet de suggesties die u daarmee wekt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Er zijn verschillende vragen gesteld, onder andere door de Onafhankelijke Partij Diemen. Ik denk dat het heel goed is om aan te geven dat natuurlijk dit college ook niet staat voor het misbruiken of het te veel gebruik van water en dat willen we natuurlijk ook tegengaan. In eerste instantie wordt dat natuurlijk ook gewoon tegengegaan doordat mensen een prijs betalen per kuub en hoe meer je verbruikt hoe meer je ook daadwerkelijk moet betalen. Dit gaat specifiek over belastingen en eigenlijk sluiten wij aan bij de verschillende staffels die gebruikt worden, ook bij de andere gemeenten. Daar zou je een andere keuze in kunnen maken. Dat is een politieke keuze. Ik denk dat dat uiteindelijk niet heel veel oplevert. Er zijn weinig gemeenten die dat ook doen. Ik denk dat je beter in de communicatie naar je inwoners kunt zeggen van wilt u alstublieft zuinig met water omgaan in plaats van nog een extra belasting daarvoor op te zetten. Andere gemeenten doen dat ook niet. Die 500 kuub als een soort van drempelwaarde zien we eigenlijk in alle gemeenten terugkomen.

Dus je zou ervan kunnen afwijken, dat heb ik vorige keer ook al gezegd. Ik denk wel dat dat een disproportionele aanslag is op meerpersoonshuishoudens die vanwege het feit dat ze met meer personen wonen ook daadwerkelijk veel meer water gebruiken. Daar betalen ze ook voor, ze betalen voor het watergebruik maar om ze nog extra te belasten? Dit college is daar niet voor maar u kunt er natuurlijk altijd andere keuzes in maken maar dan zouden wij vrij uniek zijn daarin als gemeente. Dus dat over de rioolheffing.

Over de ozb. Eigenlijk heeft de heer Bouwhuis het al goed uitgelegd. Meneer Bouwhuis had overigens het percentage wat in de stukken staat ook nagerekend, namelijk 0,0661 procent. Hij kwam net als ik net niet helemaal uit. Dat komt omdat er een kleine afronding heeft plaatsgevonden maar dat zijn zulke kleine getallen dat dat hooguit 2 of 3 euro scheelt op een aanslag en het is dus heel goed na te rekenen hoe die percentages tot stand komen.

Mevrouw Muijs heeft het voor een deel ook al gezegd. Het is een politieke keuze hoeveel extra opbrengst wij wensen te hebben. Dat is een keuze die we ook in de begroting neerzetten. Die keuze is 3,9% geweest en ook in de voorgaande jaren zat het in deze orde van 3-4% en als je gaat kijken naar de inflatie, dan is die veel hoger geweest. Dus ik denk dat we daar relatief bescheiden mee om zijn gegaan om de lasten wat dat betreft voor onze inwoners zo laag mogelijk te houden en 3,9% extra is met de huidige inflatiepercentages zeer acceptabel.

De andere waarde op basis waarvan je het bedrag bepaalt is de WOZ-waarde, de waarde van een woning. U heeft daar ook allerlei vragen over gesteld. Daar maken we een inschatting, dus het is ook geen aanname maar op basis van taxaties schatten wij in wat om en nabij de stijging zal zijn van de WOZ-waarde. Ik meen dat dat in 2022 een stijging was van 410 naar € 420.000. Dus dat is de gemiddelde stijging en er kunnen natuurlijk afwijkingen in zitten. Sommige huizen zijn misschien meer gestegen, sommige huizen zijn misschien minder gestegen. Daar heeft u allerlei vragen over gesteld. Volgens mij zijn die ook uitgebreid aan bod gekomen in het werkbezoek dat wij hebben gebracht. De Waarderingskamer heeft ook nog naar uw onderzoek gekeken en mogelijk anderszins gaan we hier in de raad daar nog eens naar kijken. Dan kan de raad ook zien dat wij op een hele nette manier de WOZ-waardebepaling doen, dat we daarvoor ook 4 van de 5 sterren krijgen van de Waarderingskamer en dat we het daarin beter doen dan Amsterdam die slechts 3 van de 5 sterren krijgt. Het blijft natuurlijk altijd een inschatting want niet elk huis wordt getaxeerd. Dat is ook niet te doen want zouden we ongeveer de hele opbrengst aan ozb moeten verbrassen aan taxaties. Dat is ook een beetje zonde.

Overigens, u noemde het de grootste inkomstenbron en daarin wil ik graag de heer Advokaat helemaal gelijk geven. Uiteraard is de grootste inkomstenbron de algemene uitkering en ozb

is ongeveer 10% van de algemene uitkering. Dus het is relatief niet de grootste inkomstenbron. Het helpt en met die 5 miljoen kunnen we allerlei dingen doen. Dat is niet geoormerkt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb gezegd van de eigen inkomsten.

Wethouder KLAASSE: dan kunt u er inderdaad ook wel bij zeggen dat de grootste inkomstenbron, dus het meeste geld wat wij uitgeven gedekt wordt door de algemene uitkering en die ongeveer 5 miljoen die we uit de ozb binnenkrijgen, gelukkig kunnen we daar ook een deel van onze uitgaven mee dekken. Het is niet geoormerkt, dus het is niet gezegd dat juist die 5 miljoen gaan naar de openbare ruimte of juist naar ons sociale beleid. Het is een algemeen iets wat niet geoormerkt is.

Het is dus zeker geen gegoochel met cijfers. We hebben daar een hele duidelijke berekening gemaakt en wat er uit die berekening voort is gekomen ligt voor u voor ter besluitvorming. Het derde punt dat u aanbracht, een technische vraag maar wel op zich een juiste. We hebben dat even nagezocht. Daar is inderdaad één punt weggevallen. Ik weet niet precies hoe dat is weggevallen maar wij zullen dat aanpassen zodat in ieder geval ook die zin er goed in staat. Dat wordt morgen naar de griffier gestuurd. Het is echt alleen één punt maar we laten de griffier weten waar die één punt kan toevoegen.

D66 heeft wat vragen gesteld over de verordening kwijtschelding. Het is de eerste en wat ons betreft ook de laatste keer dat we dat doen bij deze belastingverordeningen. De volgende keer gaan we dat doen samen met het armoedebeleid. Ik denk dat dat ook veel beter past en dan kunnen we ook een integrale afweging maken hoe we met verschillende doelgroepen omgaan en hoe we die dan ondersteunen.

U geeft een paar groepen specifiek aan. Kleine zelfstandigen, mensen met een eigen bedrijf. Die kunnen vaak heel moeilijk hun inkomen aangeven. Daar kun je echt mee gaan gooichelen. Dus het zou heel goed kunnen dat mensen echt in de problemen komen en het op een gegeven moment niet meer kunnen betalen. Daar gaan we het oninbaar verklaren maar dat gaan we niet op voorhand doen voor alle zelfstandige ondernemers.

De mensen die in de Wnsp zitten, de schuldsanering zal ik maar zeggen. Daar geldt echt iets anders voor. In principe geven we die mensen geen kwijtschelding. Die krijgen een afwijzing en met die afwijzing kunnen ze naar hun bewindvoerder gaan. Dan zal de bewindvoerder vanaf de boedelrekening de belastingaanslag betalen. Met andere woorden, hun beschikbaar inkomen zal daar niet onder lijden maar wij gaan dan als het ware strijden met de andere schuldeisers die betaald worden van de boedelrekening om daar dekking voor te krijgen.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Dat is ontzettend fijn om te horen en hoe zit het dan met de Mnsp, dus de middellijke schuldregeling of maak ik het wel heel ingewikkeld?

Wethouder KLAASSE: dan wordt het inderdaad wel heel technisch. Dit is inderdaad de Wnsp. Dus op basis van de Wnsp geldt dit en ik denk dat het goed is voor de mensen zelf, dat ze dan in ieder geval niet onder het bijstandsniveau komen en tegelijkertijd denk ik dat het ook goed is voor de gemeente want op voorhand zeggen dat mensen die in de Wnsp zitten, die hoeven geen belasting te betalen. Dat scheelt ook belastinginkomsten maar misschien is het inderdaad goed op het moment dat we integraal naar het armoedebeleid kijken, naar de Mnsp maar ik weet niet of daar een ander regime geldt.

De VVD heeft meerdere keren aangegeven dat zij het tarief tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens in Diemen te klein vindt. Dan is het zo dat de VVD in ongeveer 70-80% van Nederland ook niet kan wonen want daar is dat verschil nog kleiner. Er zijn ook wel uitzonderingen, en dat heeft misschien de VVD ook zelf

geanalyseerd, waar die verschillen wel groter zijn zowel in procentuele als in absolute zin. Het blijft een afweging van de raad. Als portefeuillehouder vond ik het ook een interessant voornemen van de VVD, dus ik heb die benchmark uitgevoerd en op basis van de benchmark gezien dat wij al aan de hoge kant zitten. Dus ik zie geen echte noodzaak om verder te verhogen. Als de VVD dat wel ziet, kom met een onderbouwing en kom ook met een voorgesteld verschil. Ik ben het met de heer Bouwhuis eens dat met percentages een beetje onhandig is.

Overigens, we willen wel dezelfde opbrengst houden. Er zijn wat meer meerpersoonshuishoudens dan eenpersoonshuishoudens. Als we daar die verrekening in maken zou het ene misschien € 10 omhoog kunnen gaan en het andere € 15 naar beneden of andersom maar u zou kunnen aangeven van dit is een verschil waar de VVD veel gelukkiger van wordt. Ik zou zeggen geef dat mee aan dit college of breng het in bij de nota lokale heffingen die we in het tweede deel van 2024 gaan behandelen maar ik zou de VVD op zich wel willen uitdagen. Ik weet niet of ze daar al over heeft nagedacht. Het verschil is voor het komend jaar in Diemen € 98 wat voor de VVD dan wel een acceptabel verschil in euro's is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dank voor uw antwoord, meneer de wethouder. Wij gaan die uitdaging graag aan en komen het komend jaar met een leuk voorstel.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, ik constateer dat de VVD wil dat het groter wordt maar zelf eigenlijk nog geen gedachte heeft over wat het dan zou moeten worden.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik denk dat wij wel degelijk hebben aangegeven in welke orde van grootte we denken.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, ik heb dat gemist. Ik weet niet of er andere mensen zijn in de raad die dat wel door hebben gekregen maar dan zou ik graag even voor deze discussie en voor mijn duidelijkheid willen weten wat dan dat bedrag is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik denk dat het toch niet zo heel erg moeilijk is om als ik het heb over 5% uit te rekenen wat de absolute bedragen zijn.

Wethouder KLAASSE: grofweg maar dan ga ik goochelen met cijfers. Dan gok ik om en nabij de 5% van 400 is € 20. Twee kanten op grofweg € 40. Dus ik zeg € 140 verschil tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens en dan kijk ik eventjes naar de VVD of ik dan een goede inschatting maak en u een stuk gelukkiger zou zijn.

De heer JÄGERS: al een stuk gelukkiger dan wij nu zijn. Zeker.

Wethouder KLAASSE: ik voel dat dit een on going discussie gaat worden in het komende jaar en ik zou zeggen, het college ziet geen aanleiding maar u bent samen met uw fractie 3 van de 23 mensen die hierover gaan. Dus probeer hier een meerderheid voor te regelen in de raad met een goede onderbouwing en de eenpersoonshuishoudens zijn u dankbaar en de meerpersoonshuishoudens zijn u niet dankbaar.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meerpersoonshuishoudens, dat betekent met kinderen. De maatschappelijke kosten zijn vele malen groter, alleen al aan CO2-footprint.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming waarbij de VVD nog een aantekening heeft gemaakt over verordening 3 voor de afvalstoffenverordening. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties. Het voorstel is aangenomen.

8. Verordening Maatschappelijke ondersteuning Diemen 2024

Mevrouw MOORS: dank u voorzitter. Enkele weken geleden hebben wij technische vragen gesteld over de eigen bijdrage van de Wmo. De beantwoording van die technische vragen leek ons afdoende totdat wij werden geattendeerd op een artikel in Het Parool waarin stond dat de eigen bijdrage voor de Wmo vervalt voor Amsterdamse inwoners met een kleine portemonnee. Dat leek ons een hele goede regeling en gaf voer voor een motie. We prijzen het ambtelijk orgaan van onze gemeente dat er per aanvraag wordt gekeken naar de mogelijkheden, dat er wordt gekeken naar de individuele omstandigheden en de financiële situatie van de inwoners maar we zien alsnog een risico dat inwoners in een betalingsregeling terechtkomen en eventueel nog meer schulden opbouwen en we zien nog een risico dat inwoners de hulp die zij nodig hebben niet aanvragen omdat er die drempel is. Vandaar dat wij met D66 een motie hebben geformuleerd om te voorkomen dat inwoners een maandelijkse eigen bijdrage niet meer kunnen betalen en in een betalingsregeling terechtkomen en te onderzoeken of er opties zijn voor een vrijstellingsregeling voor die eigen bijdrage. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De landelijk vastgestelde eigen bijdrage van de Wmo van € 20,60 per maand met ingang van 1 januari 2024 voor een deel van de ontvangers financieel draagbaar is;
- Er echter een groep ontvangers is voor wie deze eigen bijdrage financieel wel problematisch is en wat er toe kan leiden dat zij (hulp)zorg kunnen gaan mijden, in financiële problemen, armoede komen en of de voorziening opzeggen waardoor maatschappelijke participatie in het geding komt;
- Er vanaf 2026 naar verwachting landelijke regelgeving in werking zal treden waarbij de eigen bijdrage inkomensafhankelijk wordt;
- In de antwoorden op de technische vragen het college aangeeft dat voor deze groep het nu mogelijk is om vanuit de bijzondere bijstand een vergoeding te krijgen voor de eigen bijdrage en het Centrale Administratie Kantoor (CAK) een betalingsregeling aanbiedt aan mensen die de maandelijkse eigen bijdrage niet in één keer kunnen betalen;
- Het aanvragen van bijzondere bijstand een extra drempel opwerpt voor het aanvragen van hulp via de Wmo;
- Een betalingsregeling geen oplossing is voor inwoners die simpelweg geen geld hebben; hoe Er in de gemeente Amsterdam de vrijstellingsregeling per 1 januari 2024 uitgebreid wordt, onder andere naar mensen met dreigende schulden;

We vinden dat:

- Wmo-voorzieningen voor iedereen toegankelijk moeten zijn;

We vragen het college om:

- Te voorkomen dat inwoners die niet draagkrachtig genoeg zijn om de maandelijkse eigen bijdrage (meer) te kunnen betalen in een betalingsregeling terechtkomen;
- Zo snel mogelijk te onderzoeken welke opties er zijn voor een vrijstellingsregeling voor de eigen bijdrage;

- Indien dit moet leiden tot een aanpassing van de verordening of de beleidsregels dit te realiseren;
- Dit te dekken uit de dalende kosten voor bijzondere bijstand (immers voor de eigen bijdrage kan bijzondere bijstand worden aangevraagd), voor het overige het Wmo-budget hiervoor in te zetten (in de vorige jaren bleef immers geld over) en indien dit niet toereikend is, in de kwartaalbrief hier een voorstel voor op te stellen.

D66

Ons Diemen

Onitcha Ramautarsing

Nikki Moors

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Inderdaad, de vragen die gesteld zijn door de fractie van Ons Diemen waren ook voor ons de aanleiding en wij dachten ook dat is netjes beantwoord. Kort daarop maakte echter de Amsterdamse wethouder Scholtes bekend vanaf 1 januari Amsterdammers met dreigende schulden vrij te stellen van hun eigen bijdrage binnen de Wmo en dat is voor ons ook de aanleiding geweest om samen met de fractie van Ons Diemen een motie voor te bereiden.

In het proces van een motie voorbereiden hebben wij ambtelijke bijstand gevraagd en gekregen waarvoor dank. Toen zijn wij er dus ook achter gekomen dat binnen de gemeente Diemen een werkwijze bestaat waarbij inderdaad op het moment van aanvraag of op het moment dat de aanvraag in behandeling wordt genomen de hulpvrager wordt geïnformeerd en wordt gekeken naar wat de financiële mogelijkheden zijn. Echter, dat is wel op het moment dat de aanvraag al gedaan is en in behandeling wordt genomen en wij zijn van mening dat het beter zou zijn dat hulpvragers, mensen die hulp nodig hebben, op voorhand, dus voor ze de aanvraag doen, al weten wat de financiële consequenties zijn van het doen van de aanvraag, van het ontvangen van die hulp.

Wij hebben het in ieder geval niet kunnen vinden op de website van de gemeente, CAK et cetera. Dat is echt wel oude informatie waarbij we de informatie die we via de ambtelijke route hebben gekregen niet hebben kunnen vinden en als het voor ons als raadsleden al zo ingewikkeld is om erachter te komen waar je als Diemense inwoner aan toe bent, dan denken wij dat het voor het gros van de hulpvragers best ingewikkeld is. Nou weet ik dat onze raad voor duidelijke taal is, voor heldere informatie aan alle Diemense inwoners en wij denken dus dat het beter kan op dat vlak en wij hopen dus dat de wethouder het met ons eens is dat het belangrijk is dat mensen die hulp nodig hebben en nog voor dat zij die hulp vragen weten wat de kosten zullen zijn van die hulp. Dat die informatie meegenomen wordt in het gesprek is belangrijk. Echter, dan is er al een eerste drempel genomen.

Ik stel me zo'n alleenstaande ouder voor met een chronische ziekte. Dat zijn de mensen in Nederland die het het allerzwaarst hebben als het gaat om armoedebeleving en als je dan moet kiezen tussen hulp vragen via de Wmo waarbij je weet dat het € 20,60 gaat kosten per maand of zorgen dat je kinderen ontbijt hebben elke ochtend voor het naar school gaan, dan weet ik wat ik zou kiezen en die aanvraag zou dus nooit bij de gemeente terechtkomen. Als ik op voorhand wel zou weten dat er hulp is voor dat stukje financiën, dan is de drempel om die hulp te vragen een stuk lager en we weten allemaal wat er gebeurt als mensen die hulp nodig hebben en die niet vragen, dan worden de problemen alleen maar groter. We zijn benieuwd naar de reactie van de vervangend portefeuillehouder op onze motie.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Dank voor deze motie om hiermee aandacht te geven aan de eigen bijdrage, ook gezien het feit dat die hoger wordt met ingang van volgend jaar. Ik heb zelf ook even op de website gekeken en daar wordt verwezen naar de website van het CAK als er sprake is van moeite met het betalen van de eigen bijdrage. Op die site staat dat als het inkomen lager is dan de grens die de gemeente heeft vastgesteld iemand geen eigen bijdrage hoeft te betalen. Dus dat zegt iets over die vrijstelling en onze vraag is of

dit van toepassing is op Diemen omdat we dat op de site van Diemen zelf niet direct terugzien. Als dat het geval is, is deze motie overbodig maar we willen wel opmerken dat het belangrijk is dat het wel goed wordt gecommuniceerd op onze website en eventueel andere kanalen en op de website van de gemeente Amsterdam wordt dit bijvoorbeeld wel wat duidelijker weergegeven. Dus we willen graag van de wethouder horen in hoeverre die vrijstelling in Diemen van toepassing is en we pleiten daarnaast voor betere communicatie. Daar willen wij ook graag een reactie op ontvangen en verder goed om even aan te geven dat wij blij zijn dat er plannen zijn om die eigen bijdrage vanaf 2026 inkomensafhankelijk te maken. Dus die 2 vragen nog even aan het college.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij gaan deze motie niet ondersteunen. Dit is goochelen met cijfers, het is ongeveer € 1,60 meer en er zijn genoeg regelingen, zoals mevrouw Yildiz-Kaya van GroenLinks aangaf, dat het best te ondervangen is. Wij ondersteunen deze motie niet. We vinden hem ook op het laatste moment ingediend. Ik kreeg hem net voordat we naar de vergadering toe gingen en ik denk van als je nou zo'n motie wil, dien dat dan even wat sneller in zodat we wat kunnen overleggen en het in de fractie besproken kan worden. Dus dat zijn redenen voor ons om niet voor deze motie te stemmen.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Hoor ik u nu zeggen dat omdat u de motie ietwat te laat vindt u daarom de motie niet steunt en niet om de inhoud van de motie?

De heer SIKKING: dat heeft u mede gehoord van mij en het verschil van € 1,60 lijkt ons niet onoverkomelijk.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik zou graag willen reageren dat de motie niet ziet op enkel en alleen de verhoging van € 1,60 maar dat het echt gaat om het kunnen dragen van die maandelijkse eigen bijdrage van € 20,60 door inwoners die het financieel heel moeilijk hebben.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: voorzitter, ik wil nog even verduidelijken dat ik het niet had over andere regelingen die op de website van het CAK worden weergegeven maar dat daar iets wordt gezegd over de vrijstelling en ik vraag of dat in Diemen inderdaad van toepassing is. Dat nog even ter verduidelijking.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Allereerst dank aan mevrouw Moors en mevrouw Ramautarsing voor het aanhangig maken van dit onderwerp want we zijn u als raad maar wij als college hartstikke druk bezig met de onderuitputting van alle voorzieningen die wij hebben en dit was er eentje die we nog niet besproken hadden maar des te belangrijker om het daar ook over te hebben, ook om wat verwarring over en weer te kunnen delen want wij doen niets anders dan Amsterdam met één klein verschilletje en dat is dat Amsterdam heeft aangegeven ook bij dreigende problematische schulden zij de eigen bijdrage wil vrijstellen maar dat is wel op het moment van aanvraag want alles is op het moment van aanvraag. Op dat moment heb je het goede gesprek, op dat moment wordt de financiële situatie ook besproken. Niet inkomsten want inkomsten horen niet bij de Wmo, die worden daar ook niet gevraagd maar wel hoe staat het met uw financiële situatie, heeft u financiële problemen en daaruit kan geconstateerd worden dat iemand wellicht een vrijstelling nodig heeft. De andere reden voor vrijstelling, namelijk het risico op zorg mijden is ook gelijk als in Amsterdam. Dus in dat opzicht doen wij niks anders dan Amsterdam op dat ene puntje na en ik heb daar ook eventjes contact over gehad met collega Everhardt en wat ons betreft willen wij ook toezeggen om te onderzoeken dat wij dat ook kunnen doen. Wat ons betreft zou je er

ook iets aan vast moeten hangen, namelijk dat je bij het constateren van mogelijke problematische schulden ook doorverwijst naar schuldhelpverlening, naar Vroeg erop af zodat we daar ook op aansluiten en dat we het dan dus ook in zijn geheel aanpakken. Dus dat zou wat ons betreft een een/tweetje zijn.

Dus in dat opzicht willen wij dat toezeggen aan uw raad en daarnaast communicatie in de breedte, dat heeft wethouder Everhardt ook al vaker gezegd, is iets wat we continu tegen het licht houden maar zeker met betrekking tot de regelingen die wij hebben en dit is er eentje. Ik heb ook nader gekeken van in ieder geval Diemen, Amsterdam en nog een aantal andere gemeenten, dat kan echt beter. Dus dat zullen wij ook oppakken in het communicatieoffensief zoals we dat ook afgesproken hebben met uw raad waarin we alle regelingen aanpakken. Dus daarin zal deze ook komen.

Dan kom ik nog eventjes op de vraag van mevrouw Yildiz-Kaya met betrekking tot de inkomensgrens. Diemen hanteert geen inkomensgrens. Wel is het zo dat wij iedereen tot 140% van de bijstandsnorm een vrijstelling geven, tenminste in die zin dat mensen bijzondere bijstand kunnen aanvragen voor de eigen bijdrage van een Wmo-voorziening. Dus in dat opzicht bieden wij best wel een ruim pakket dan wel via de bijzondere bijstand, dan wel gewoon via een vrijstelling die we dan nog iets willen oprekken door middel van het risico op problematische schulden.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik heb naar aanleiding van de woorden van de wethouder nog wel vragen. Ik snap dat het bekijken wat een dreigende problematische schuld is op het moment van de aanvraag gebeurt. Logisch, kijken in de toekomst of in het verleden is altijd ingewikkeld. Dus toetsen op het moment van behandeling van de aanvraag prima. Alleen, een van de pijnpunten voor ons was vooral dat inwoners van tevoren geen idee hebben waar ze aan toe zijn. Dus ik ben benieuwd of u die toezegging concreet kan maken op welke termijn wij duidelijke communicatie tegemoet kunnen zien over dit specifieke punt op de website en u zegt niets anders te doen dan Amsterdam maar inwoners in Amsterdam kunnen wel een inschatting maken van waar sta ik in dit verhaal en Diemense inwoners kunnen dat op dit moment niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij vinden het ook een hele complexe aangelegenheid zo langzamerhand. In 2026 zou er een nieuw stelsel komen waarbij de bijdrage inkomensafhankelijk wordt. We hebben het nu over een regeling die wat bezwaren kent en wat wij zouden willen vragen aan de wethouder is in hoeverre gaat de eventuele wijziging, die we dan nu willen doorvoeren, straks strijdig zijn met de regeling die gaat gelden in 2026 en halen we ons niet ontzettend veel werk op de hals door daar nu nog uitgebreid naar te gaan kijken en is het de moeite waard?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Even de check of wij straks in de communicatie ook vrijstelling gaan noemen in plaats van aanvraag bijzondere bijstand? Op de website van de gemeente Amsterdam staat dat je vrijstelling kunt krijgen. Is dat ook de term die wij straks gaan hanteren voor de duidelijkheid naar de inwoners toe?

Mevrouw MOORS: dank u voorzitter. Even benadrukken dat ik mij kan vinden in de woorden van mevrouw Ramautarsing.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik snap heel goed dat mevrouw Ramautarsing om een concrete toezegging vraagt en die wil ik ook best wel geven maar het is niet mijn portefeuille. Dus ik heb niet scherp wat de volgorde is die wethouder Everhardt samen met Communicatie en de afdeling aanhoudt. Dus het wordt dan een toezegging voor het zomerreces en ik hoop dat u dat begrijpt. Dus wellicht dat mevrouw Everhardt deze

vergadering ook terugkijkt en luistert en denkt van ik vind dit een dusdanig goed onderwerp, deze moet eerder dan andere regelingen want dat is dan de afweging die wij maken. Die afweging kan ik niet maken. Die afweging maakt wethouder Everhardt. Dus ik zeg toe dat het voor het zomerreces gebeurt en mevrouw Everhardt gaat ernaar kijken in de prioritering met Communicatie en de afdeling wat dan de logische wijze is op welke wijze wij die aan gaan pakken. Ik hoop dat u dat begrijpt.

Ik kan mij voorstellen, zeg ik tegen mevrouw Yildiz-Kaya, dat wij heel graag wel het onderscheid maken tussen de vrijstelling en de bijzondere bijstand. Er is ook een reden waarom we mensen heel graag bij de bijzondere bijstand willen hebben want, en dat is volgens mij mevrouw Muijs die daar ook heel vaak op hamert, we hebben zoveel regelingen. Dus als iemand binnenkomt bij de bijzondere bijstand kunnen we dat gesprek aangaan en als we het over de vrijstelling hebben klinkt dat als één ding. De vrijstelling daarvoor gaat ook niet via de bijzondere bijstand maar via de afdeling Wmo, die doet dat zelf. Dus het lijkt mij heel erg verstandig dat we het onderscheid houden zodat we ook het grotere gesprek bij Sociale Zaken kunnen houden over de bredere bijzondere bijstand waar mensen wellicht nog voor in aanmerking komen, juist ook om de onderuitputting van de verschillende regelingen te kunnen voorkomen. Dus vandaar dat ik mij zou kunnen voorstellen om met beide termen te blijven werken, ook om het verschil aan te tonen.

Dan de heer Jägers of dit nog zin heeft. Als u het aan mij vraagt was het sowieso al een onzalig plan om mee te starten maar ik ben dus in ieder geval heel erg blij dat we dit gaan terugdraaien. Het lijkt mij ook zeer verstandig. Ik denk dat dit in aantallen heel erg mee gaat vallen. Op dit moment zijn er 40 mensen die een vrijstelling krijgen op basis van de redenen die zijn genoemd en daar zullen niet ineens honderden onder vallen als het gaat om de kans op problematische schulden. Dus wij schatten dat risico klein in. Dus we kunnen dit gewoon tot 1 januari 2026 uitvoeren.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat ik een beetje schrok toen u zei wat mij betreft is het een onzalig plan. Ik denk dat ik u goed begrepen heb maar misschien wilt u even benadrukken wat u precies een onzalig plan vindt want ik weet niet of dat door iedereen inclusief luisteraars, kijkers, thuis begrepen is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het abonnementstarief vond ik een onzalig plan van het toenmalige, volgens mij, VVD-kabinet met nog andere partijen maar in ieder geval een VVD-kabinet. Dat moet haast wel. Dus ik ben blij dat dat in ieder geval teruggedraaid wordt, wellicht ook met een VVD-kabinet. Dat gaan we natuurlijk zien. Dat is even afwachten maar ik heb de heer Jägers in ieder geval getriggerd.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Over dit laatste zal ik het zwijgen toe doen want ik weet niet in welk kabinet het is gebeurd maar misschien het kabinet samen met de PvdA.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dat was zeker niet het kabinet met de PvdA maar het was kabinet Rutte II. Het was een uitdrukkelijke wens van het CDA en van Hugo de Jonge. De PvdA heeft ervoor gestemd en was gelijk tegen.

De heer JÄGERS: mijn complimenten voor uw geheugen want ik had het echt niet meer geweten welk jaar dat was en in welk kabinet maar ik geloof dat de wethouder mij niet helemaal goed begrepen heeft. Wij vroegen ons af in hoeverre enerzijds is er een nieuwe regeling in 2026 en wat wordt voorgesteld in deze ingewikkelde motie, in hoeverre dat nog strijdig zou kunnen gaan worden en of dat voor de ambtelijke organisatie goed behapbaar is.

Wethouder SIKKES: voorzitter, gelukkig bent u allemaal natuurlijk de Diemense afdeling van uw politieke partij. Daar herinnert de VVD ons meermaals aan. Dus dat wil ik u allen gunnen, zeker de lokale partijen.

Waar het mij om ging omdat ik dacht dat de heer Jägers het had over het stukje mogelijke problematische schulden en niet zozeer over de motie want ik moet wel heel eerlijk bekennen dat ik de motie ontraad omdat die onduidelijk is en ook nog wat definitievraagstukken bij mij neerlegt. Daarom deze toezeggingen ook. U heeft het bijvoorbeeld over draagkrachtig en dan vraag ik daar meteen een definitie bij. Die zit er niet in. Die zult u mij kunnen geven, dat snap ik, maar dat is niet zoals een motie werkt want dan zitten wij samen die motie te bezighouden en het is het handigste als die er zo ligt zodat we hem ook kunnen bespreken wat mij betreft. Dus ik ging in op de toezeggingen die ik deed, namelijk kans op problematische schulden, om dat erbij te doen. Dat kunnen wij overzien en daar zien wij geen probleem in.

Mevrouw RAMAUTARSING: voorzitter, wij zouden graag even willen schorsen.

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw MOORS: dank u voorzitter. Met de toezeggingen van de plaatsvervangend wethouder dat de inwoners met dreigende problematische schulden in aanmerking komen voor een vrijstelling van de eigen bijdrage en voor het zomerreces en indien mogelijk eerder gecommuniceerd wordt dat het inwoners van tevoren duidelijk is of ze in aanmerking komen voor de vrijstelling dan wel de bijzondere bijstand of een betalingsregeling, trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: dan gaan wij naar besluitvorming. De motie is dus ingetrokken. Dus voor ons ligt nog het raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke ondersteuning Diemen 2024. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties. Het voorstel is unaniem aangenomen.

Dan hebben we de hamerstukken.

6. Vaststellen Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht)

Aangenomen.

7. Zesde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Diemen 2015

Aangenomen.

9. Eerste wijziging Bomenverordening Diemen 2010

Aangenomen.

10. Controleverordening, Controleprotocol en Normenkader 2023

Aangenomen.

11. Nota Reserves en voorzieningen 2023

Aangenomen.

12. Voordracht (geheim) uit besloten deel 14 december 2023

Aangenomen.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het zal niemand ontgaan zijn dat de opvang van asielzoekers niet altijd van een leien dakje gaat want iedereen herinnert zich hoe vorig jaar heel veel mensen op het grasveld bij het aanmeldcentrum bij Ter Apel sliepen, verbleven, en nu gebeurt er hetzelfde, behalve dat het dan niet in de openlucht is maar dat heel veel mensen in het aanmeldcentrum moeten verblijven in ruimtes die daar volstrekt niet geschikt voor zijn. Dus in spreekkamers, recreatieruimtes, noem maar op en er is gewoon een groot tekort aan opvangplekken. Die opvang is al jarenlang niet goed geregeld in Nederland. We zijn er heel blij om dat het college de opvang van statushouders versneld heeft, dus statushouders naar Diemen heeft gehaald. De huisvesting in het hotel, dat die mensen hier alvast kunnen gaan aarden en hopelijk snel een woning hebben. Dat is natuurlijk heel fijn maar niet elke gemeente gaat zo voortvarend aan de slag.

De spreidingswet kan hier een oplossing voor bieden. Die zorgt ervoor dat de asielzoekers beter over Nederland verspreid worden, dat alle gemeenten een steentje bijdragen. Alleen, na de verkiezingen is de spreidingswet onderwerp geworden van een politiek spelletje terwijl het COA en de VNG en het veiligheidsberaad van burgemeesters zeggen dat die spreidingswet er echt moet komen want dat lost de problemen op die er zijn en het is maar zeer de vraag of de wet die half januari in de Eerste Kamer behandeld wordt aangenomen wordt.

Nu gaat de Eerste Kamer natuurlijk zelf over haar agenda maar wij hebben een motie opgesteld waarmee we uitspreken dat de gemeenteraad van Diemen het als noodzakelijk ziet dat de spreidingswet er komt zodat de opvang van asielzoekers humaan en blijvend goed geregeld wordt en dat ook gemeenten die nu heel veel doen en ook de nodige overlast ervaren, zoals Westerwolde waar Ter Apel ligt maar ook Cranendonck waar een groot asielzoekerscentrum in Budel is, dat we die gemeenten ontlasten. Dat we ook solidair zijn met de inwoners van die gemeenten, met de bestuurders in die gemeenten en wij willen dan ook vragen aan het college om dit standpunt van de gemeenteraad van Diemen over te brengen aan de VNG, onze belangenvertegenwoordiger, aan de provincie want de provincie krijgt straks ook een rol als die spreidingswet er hopelijk is, aan het demissionaire kabinet, aan de Eerste en Tweede Kamer en aan de onderhandelende partijen via informateur Plasterk. Dat is de toelichting die ik bij deze motie wilde geven.

De motie wordt mede ingediend door GroenLinks en door D66 en de naam van een fractieopvolger kan natuurlijk niet onder een motie maar onze fractieopvolger Dylan Price heeft voor het grootste deel deze motie geschreven, dus ik wil hem toch even nadrukkelijk noemen, dat leek mij wel zo netjes. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De asielopvang in Nederland al lange tijd niet goed geregeld is;
- Er te weinig reguliere opvanglocaties zijn. Dit zorgt voor mensonwaardige situaties en dure oplossingen: een plek in de noodopvang is twee keer zo duur als een plek in de reguliere asielopvang;

- Er na jaren van wankelend beleid van de Rijksoverheid - bijvoorbeeld het sluiten van opvanglocaties van het COA als de instroom van asielzoekers afnam - er een crisis is ontstaan die voorkomen had kunnen worden;
- Er eindelijk een wetsvoorstel is dat de opvang en verdeling van asielzoekers over het land goed moet regelen, te weten de Spreidingswet;
- De Spreidingswet is aangenomen door de Tweede Kamer maar stemming in de Eerste Kamer nog plaats moet vinden;
- De Spreidingswet na de verkiezingen zeer ter discussie is komen te staan en het de vraag is of de wet door de Eerste Kamer aangenomen zal worden;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat het veiligheidsberaad van burgemeesters positief is over en aandringt op het invoeren van de Spreidingswet;
- Dat gemeenten na jaren van schommelend beleid toe zijn aan duidelijk beleid over asielopvang. De Spreidingswet regelt dit;
- Dat het belangrijk is om de lasten m.b.t. asielopvang eerlijk te verdelen en we dit niet alleen kunnen afschuiven op Ter Apel, Budel en enkele andere dorpen of steden met AZC's;

We spreken uit dat:

- Het noodzakelijk is dat de Spreidingswet er komt zodat de opvang van asielzoekers humaan en blijvend goed geregeld wordt en gemeenten zoals Westerwolde (waar Ter Apel ligt) ontlast worden;

We vragen het college om:

- Dit standpunt van de gemeenteraad van Diemen over te brengen aan de VNG, de provincie, het demissionaire kabinet, de Eerste- en Tweede Kamer en aan de onderhandelende partijen via informateur Plasterk.

Partij van de Arbeid
GroenLinks
D66

Sofie Kuilman
Hilda van 't Riet
Rick Poelwijk

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Moties gaan over het gemeentelijk beleid en bijsturing. Dat kunnen we begrijpen maar dit is toch een beetje landelijke politiek en de motie is ook erg politiek gekleurd. Bijvoorbeeld het wankelende beleid. De coalitiepartner D66 zat ook in dat wankele beleid. Ik vind dat niet netjes.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. We hoeven hier natuurlijk geen landelijke discussie te voeren maar het moge duidelijk zijn dat D66 in al die coalities nadrukkelijk voor een humaner asielbeleid is geweest dan wat de VVD altijd heeft bepleit. Dus wij hebben geen moeite met de overwegingen in deze motie.

De heer ADVOKAAT: dank u wel voor uw toelichting. Dat verklaart wel het wankelende beleid. Daarnaast had de heer Rob Jetten ook gezegd toen de motie behandeld werd in de Tweede Kamer dat dit staatsrechtelijk vandalisme is want je gaat je bemoeien met zaken die bij de Eerste Kamer liggen. Dus alles bij elkaar is het voor ons voldoende om hier niet mee in te stemmen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik maak ernstig bezwaar tegen het feit dat de heer Advokaat deze motie vergelijkt met een motie die in de Tweede Kamer werd ingediend want die motie in de Tweede Kamer verzocht de Eerste Kamer om de spreidingswet niet te behandelen. Het enige wat wij met deze motie doen is als raad uitspreken dat wij het als noodzakelijk zien dat die spreidingswet er komt om wat er nu gebeurt met die asielzoekers te voorkomen want het is onmenselijk en ik maak er echt bezwaar tegen dat de heer Advokaat deze motie vergelijkt met de motie die inderdaad staatsrechtelijk niet kan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Van die motie in de Tweede Kamer had de heer Rob Jetten gezegd staatsrechtelijk vandalisme. Natuurlijk is het erg dat die mensen allemaal buiten moeten slapen en dat er een oplossing moet komen, dat ondersteunen we wel maar waarom moet dat in zo'n politiek gekleurde motie. Dat vragen wij ons af van is dat nou echt nodig.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik zit hier om politiek te bedrijven en u merkt het wel, ik word hier oprecht een beetje boos van. Het is een onderwerp waar ik mij heel erg druk om maak want wij wonen in een gaaf land en toch staan wij dit toe. Het is een keuze geweest om die motie zo politiek te maken. Ik heb geconcludeerd dat er een meerderheid voor deze motie is en hij is politiek en tegelijkertijd is dit hoe ik maar ook hoe GroenLinks en hoe D66 de feiten zien hoe wij met asielzoekers omgaan. Dus het is aan u om een keuze te maken of u hier wel of niet mee instemt maar volgens mij staan wij volledig in ons recht om als Diemense gemeenteraad een uitspraak te doen over iets wat wij niet vinden kunnen, ook al gaat het niet over gemeentelijk beleid.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De fractie van de VVD zal ook niet voor de motie stemmen. We zeggen samen met de heer Advokaat dat de raad hier niet over gaat.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De raad gaat niet over de spreidingswet maar de raad gaat wel over de uitspraken die wij doen. Volgens mij kunnen wij prima deze uitspraak doen. Dat u het er niet mee eens bent als VVD, dat zal mij niet verbazen maar wij mogen als raad uitspraken doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het zal wel mogen maar wij vinden dat we hier niet in mee moeten gaan. De Eerste Kamer zal een veel beter inzicht hebben ontwikkeld omtrent de effectiviteit, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid dan wij als raad kunnen hebben om uiteindelijk asielzoekers over het land te verdelen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vinden de motie heel erg mooi, heel erg mooi geschreven en heel sympathiek maar toch willen wij ons onthouden van stemming want dit hoort niet hier thuis. Deze gemeenteraad is geen afspiegeling van wat heel Nederland heeft gestemd in de afgelopen maand.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Meneer Sikking, u kunt wel zeggen dit hoort hier niet thuis maar hoe wij als land en gemeenten onderling omgaan met de menswaardige opvang van asielzoekers. Dat heeft toch wel degelijk te maken met wat wij in de gemeente Diemen doen?

De heer SIKKING: wij vinden dat Diemen al heel veel doet. Ik hoorde over 55 mensen die naar Diemen mogen komen en die in een hotel worden gezet. Misschien goochelen met een getal dat het minder of meer is maar wij doen heel erg veel en nogmaals, wij vinden de motie heel erg netjes en ik zeg nogmaals dat wij hier niet Nederland vertegenwoordigen en dat het

nu in de Tweede Kamer en in de Eerste Kamer in gesprek is. Wij zouden ons willen onthouden van stemming. Dan kun je bijvoorbeeld naar het toilet lopen maar dan wordt de voorzitter heel erg boos en ik zie hem nu al knikken want dat hebben we in het verleden al eerder meegemaakt maar als wij een stemverklaring mogen afgeven: wij onthouden ons van stemming en het kan helaas niet om voor te stemmen maar u kunt ook vragen wie er tegen is maar wij vinden het een heel moeilijk onderwerp om hier als partij een uitspraak over te doen. Dus wij gaan niet voor stemmen maar dat houdt niet in dat we niet voor zijn en dat is een stemverklaring die heel erg moeilijk is waarschijnlijk. We hadden liever weggelopen.

De VOORZITTER: u kunt zich niet onthouden van stemming. Ik breng het straks in stemming en dan vraag ik wie zich kan vinden in het voorstel. Dan is het aan u hoe u dat dan doet maar u kunt zich niet onthouden van stemming.

De heer SIKKING: voorzitter, daar zijn we ook achter gekomen een jaartje geleden of 2 jaar geleden maar u mag ook niet zeggen dat wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: als u niet voor bent, bent u tegen. Dat is het systeem, dat heet kiezen en daar zit u voor, ook al liggen er hele lastige beslissingen voor. Het is aan u hoe u dat weegt. U kunt ook tegen iets stemmen omdat u vindt dat u het niet weet. Dat kan ook. Dus geen stemadvies maar dat is een mogelijkheid.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. In de Tweede Kamer zien we een VVD-leider die staatsrechtelijk loopt te stunten met deze spreidingswet. Ze zit te schermen met de gemeenten die die wet wel of niet zouden willen. Wij vinden het belangrijk dat wij als gemeente Diemen uitspreken dat wij wel het belang zien van de spreidingswet, dat we daar een heel nuttig instrument in zien om menswaardige opvang te realiseren voor mensen die vaak vluchten uit een verschrikkelijke situatie en wij vinden het belangrijk dat wij dat in solidariteit samen met andere gemeenten oppakken, dat we als Diemen het samen met alle gemeenten in Nederland realiseren.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Ik wou toch wel even vragen. Wat is het voordeel van het aannemen van deze motie voor de bevolking van Diemen en voor de inwoners van Diemen? Wilt u dat deze spreidingswet zo snel mogelijk ingevoerd gaat worden zodat er nog meer mensen in Diemen gehuisvest moeten worden terwijl we al geen huisvesting hebben voor de Diemenaren noch voor de Diemenezen? Ik begrijp deze motie niet, echt niet. Waarom moeten wij ons met de landelijke politiek gaan bemoeien? Wij hebben al onze eigen problemen. Dit is waste of time.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat was een uithaal zoals ik die zelden heb gezien van de heer Den Heijer maar blijkbaar uit de tenen. Het is niet een verhaal waar ik mij heel erg in kan vinden. Ik vind dat wij als gemeente Diemen, als lokale politiek, de verantwoordelijkheid hebben om mensen die vluchten voor oorlog en geweld een menswaardige opvang te bieden in onze gemeente en dat we dat samen met andere gemeenten in Nederland evenwichtig over ons land spreiden. Daar kan deze spreidingswet heel goed aan bijdragen en wij vinden het dus belangrijk dat de spreidingswet ook inderdaad zo snel mogelijk komt.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Met andere woorden, u vindt dat de opvang van asielzoekers voor gaat op de woningproblemen die er zijn in Diemen van de inwoners zelf die meer dan 20 jaar op een wachtlijst staan om een woning te krijgen?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dit gaat natuurlijk echt veel breder dan waar deze motie over gaat. Ik maak bezwaar tegen de toon. Die mening mag de heer Den Heijer hebben, die deel ik absoluut niet. Ik weet eigenlijk niet goed hoe ik op de heer Den Heijer moet reageren omdat ik hier zo geïrriteerd door raak dat het klinkt alsof de heer Den Heijer mensen een menswaardige opvang ontzegt omdat dat zou botsen met de belangen van andere mensen. Ik erken dat wij als lokale politiek botsende belangen hebben die wij tegen elkaar moeten afwegen. Woningbouw is een enorm probleem. Daar strijden we ook hard voor met deze coalitie.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk niets meer te zeggen. Het is wel duidelijk wat mijn mening is en ook al door mijn toon die ik heb aangeslagen. Daarvoor wil ik mijn excuses aanbieden maar ik vind dit wel een kul motie die we hier niet hoeven in te brengen. Wij gaan niet over de spreidingswet.

De VOORZITTER: die kwalificaties vind ik ook niet dat we die moeten gebruiken in deze raad.

De heer ADVOKAAT: hé hé.

De VOORZITTER: dat slaat ook nergens op, dat hé hé.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik vraag al een paar keer om een interruptie.

De VOORZITTER: nee, de heer Den Heijer mag erop reageren. Zo werkt het netjes. Dus dat hé hé laat u ook maar even achterwege. Kunnen we hier op een normale manier verder het gesprek voeren?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik heb al een paar keer om een interruptie gevraagd.

De VOORZITTER: eerst doen we netjes het interruptiedebat tussen 2 raadsleden die met elkaar in debat zijn en vervolgens komt u netjes aan de beurt. Dus dat soort zinnnetjes zijn niet nodig.

De heer ADVOKAAT: in ieder geval met 3 mensen gelijk in het debat gaat niet meer. Meneer Poelwijk zit iedere keer alsof wij tegen een asielbeleid zijn of een spreidingsbeleid of het onderbrengen van mensen die gevlucht zijn uit oorlogssituaties. Daar zijn wij helemaal niet tegen. Wij zijn enkel tegen deze motie omdat het zich bemoeit met landelijk beleid en daar zitten wij niet voor. Wij zitten voor het gemeentelijke beleid. Klaar.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik heb helemaal niks over Ons Diemen gezegd. Dus er worden mij nu allemaal woorden in de mond gelegd die ik niet heb geuit en daar ben ik ook niet van gediend.

De VOORZITTER: daarom wilde ik het even houden net in het debat tussen de heer Poelwijk en de heer Den Heijer want het was een reactie op de heer Den Heijer en niet op u.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik vind het vreemd dat iedere keer wordt geschermd met we zouden niet humaan zijn, we zouden niet openstaan voor oorlog maar daar gaat heel deze motie eigenlijk niet over.

De VOORZITTER: voor de orde, dat waren niet de woorden in uw richting. Dus u moet nu niet doen alsof dat woorden waren in uw richting.

De heer ADVOKAAT: zo wordt het wel neergezet en dat klopt niet.

De VOORZITTER: die woorden zijn niet in uw richting gebezigd. Dus dan moet u ook niet die suggestie wekken want anders krijgen we een heel raar debat.

De heer ADVOKAAT: ze worden in het algemeen uitgesproken. Dus ik voel mij aangesproken.

De VOORZITTER: dat is wat anders maar ze zijn niet in uw richting uitgesproken. Dat wil ik even helder hebben.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wou daar ook op reageren en benoemen dat die woorden zijn gesproken over het huidige landelijke beleid, dat dat niet leidt tot een humane opvang en dat dat dus momenteel ook inhumane opvang is van mensen in Nederland en dat ging niet over Diemen, dat ging over het landelijk beleid.

De heer POELWIJK: voorzitter, als de heer Advokaat zich aangesproken voelt, dan geeft dat natuurlijk wel te denken. Misschien wil de heer Advokaat daar nog op reflecteren.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we even wegblijven van dit soort debatten. Het gaat nu om de inhoud en wat er nu voorligt en niet over dit soort zijsporen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich heel goed vinden in deze motie. GroenLinks vindt het ook belangrijk dat er wordt gezorgd voor humane opvang van mensen die naar Nederland komen omdat ze veiligheid zoeken en dat ook nodig hebben omdat ze dat thuis niet kunnen vinden. Dus deze motie steunen wij van harte. Bovendien denk ik dat het de gemeente zeker aangaat want wij zeggen met deze motie dat wij voor de spreidingswet zijn. Dat betekent ook dat het consequenties kan hebben voor Diemen hoe en voor hoe wij ons gedragen naar asielzoekers in Nederland.

De heer DEN HEIJER: een interruptie meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: even de zin afmaken.

De heer DEN HEIJER: dat heeft ze net gedaan.

De VOORZITTER: dat is aan mij. Ik stoer mij echt enorm aan de toon momenteel. Ik zit deze vergadering voor. Laten we dat op een normale respectvolle manier doen. Ik bepaal de vergaderorde ook al zijn er misschien emoties bij zo'n onderwerp.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. We vinden het belangrijk dat niet alleen de gemeenten waar nu de asielzoekers binnenkomen dat moeten oplossen. Het is iets voor iedereen in heel Nederland om daaraan bij te dragen en ook de gemeente Diemen wil daaraan bijdragen. Dat is wat wij met deze motie willen zeggen.

De VOORZITTER: interruptie van de heer Den Heijer.

De heer DEN HEIJER: nee voorzitter, ik doe dat niet meer.

De VOORZITTER: ook die zin 'ik doe dat niet meer'. Ik stoor mij echt aan dit soort zinnnetjes. Die zijn niet nodig in zo'n debat. We kunnen gewoon op een normale manier hier met elkaar vergaderen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil er nog aan toevoegen want daarstraks werd de vraag gesteld van wat hebben de mensen in Diemen eraan. De mensen in Diemen hebben eraan dat zij weten dat wij ook voor een humaan beleid staan en voor een humane opvang zoals wij ook in Diemen een humaan armoedebeleid hebben voor mensen die financiële support nodig hebben. Daarvoor hebben we in Diemen een humaan armoedebeleid en wij zijn ook voor een humaan opvangbeleid in Nederland. Dat willen wij met deze motie graag benadrukken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Diemen en wij allemaal zijn vrij humaan lijkt mij maar daarvoor is deze motie niet nodig. Diemen vangt heel veel mensen op. We doen er echt van alles aan. Bij ons neigt het naar een landelijk gebeuren. Daar willen wij ons verre van houden als lokale partij. Natuurlijk bent u voor en dat begrijp ik ook en ik waardeer het ten zeerste maar waardeer het ook dat lokale partijen zeggen van dit hoort niet hier bij ons thuis.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb net proberen duidelijk te maken dat het hier wel thuishoort want de spreidingswet gaat over alle gemeenten in Nederland en wij spreken hier uit dat wij daar niet tegen zijn omdat wij de consequenties daarvan dus ook willen dragen en dat het ook echt van belang is om aan al die andere gemeenten te laten horen dat zij er niet alleen voor staan hoewel landelijk niet altijd zo blijkt. Daarom denk ik dat deze motie zeker ook van belang is voor Diemen, voor deze raad en dat betekent niet dat iedereen daarmee moet instemmen maar dat is hoe wij erin staan.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik zal mij beperken tot de motie want ik ben het met u eens dat er anders dingen over en weer worden gezegd die niet per se de schoonheidsprijs verdienen. Eventjes puur technisch. U gaat hier wel degelijk over want de spreidingswet gaat over de 342 gemeenten in Nederland en daar bent u er een van. Het is een verdeling op provinciaal niveau en u bent een van de 44 gemeenten in de provincie Noord-Holland. Dus u gaat hier wel degelijk over en ik breng u graag ook in herinnering dat u unaniem, of in ieder geval uw voorganger, een motie heeft ingediend waarbij u mij heeft opgedragen om een briefje te sturen naar Den Haag of de snelwegen naar 80 km/h konden want daar ging u niet over, dus ik moest een briefje ervoor sturen. Prima maar volgens mij is dat in dit geval precies hetzelfde. U gaat erover. U vindt er iets van. U bent een van de 342 gemeenten, dus als u, zeg ik er maar even bij, het standpunt van het college wilt ondersteunen en verder wil brengen vind ik dat alleen maar prettig. Dan stuur ik die brief met veel plezier en genoegen en ik wil u daar ook bij zeggen dat er gelukkig heel veel gemeenten zijn die al aan de voorkant hebben gezegd ongeacht wat dit kabinet doet, ongeacht wat de Eerste Kamer doet, wij werken in de geest van de spreidingswet. Gelukkig geldt dat ook voor de AM-regio en heel veel gemeenten in Noord-Holland. Daar is onze Commissaris van de Koning ook zeer over te spreken en ik ben blij dat mevrouw Kuilman ook aangeeft dat zij blij is om te horen dat wij aan de oproep van de Commissaris van de Koning gehoor hebben gegeven om statushouders op te vangen en ik wil dan ook maar gelijk van de gelegenheid gebruik maken om daarin het Via Hotel, die zich weer bereid heeft gevonden om daar plaats voor te maken, te bedanken. Daarnaast wil ik ook heel graag de ambtelijke organisatie bedanken die dit toch met stoom en kokend water voor elkaar heeft weten te brengen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mijn interruptie bestaat uit het feit dat u allerlei dingen opnoemt die niks met deze motie te maken hebben want ik weet bijvoorbeeld dat de burgemeester erg op zoek is geweest naar een locatie om asielzoekers op te vangen en onze fractie heeft samen met de heer Prins ook nog ideeën uitgewisseld over leegstaande panden waar eventueel ook mensen opgevangen kunnen worden. Dus daar gaat het niet om en daar gaat deze motie ook niet over. Dus waarom u dat erbij haalt?

Wethouder SIKKES: voorzitter, wat ik erbij haalde waren de dankwoorden van mevrouw Kuilman. Daar reageerde ik op en verder heb ik het over de spreidingswet als zodanig die over 3 doelgroepen gaat die over uw gemeenten heengezonden worden, zal ik maar even zo zeggen. Dus daar gaat u over. Daar mag u een mening over hebben. Er zullen gemeenten zijn die daar een voorstander van zijn, gelukkig vele, en er zullen gemeenten zijn die daar tegenstander van zijn. Het lijkt mij in de basis een goed beginsel dat gemeenten zich daarin uitspreken en laat Diemen daar vele gemeenten in volgen. Wellicht is een briefje naar de VNG en de provincie niet nodig aangezien het interprovinciaal overleg samen met de kring van commissarissen en het veiligheidsberaad inclusief de VNG een eenduidige brief al iets eerder heeft toegezonden maar ik zal met plezier en genoegen ook bij de VNG nog een keer benadrukken dat wij hierachter staan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wethouder, ik ben het met uw woorden eens en met de strekking en we doen er ook alles aan en we hebben dus ook al die brief gestuurd maar waarom is dan nog deze motie nodig? Dat hoor ik niet.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik vraag mij vele vergaderingen af waarom een motie nodig is. Uw raad beslist dat. Uw raad vindt het nodig om een uitspraak te doen en of dat dan in meerderheid is of niet, dat horen we wanneer er een besluit valt. Ik kan mij voorstellen dat uw raad het standpunt van het college zelf wil ondersteunen. Het is eigenlijk een vraag aan de indieners maar ik kan mij voorstellen dat u het standpunt van het college wilt ondersteunen en ik zie het als ondersteuning van ons als college richting het Rijk.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Meestal hoor ik dat het college een advies geeft of een motie overbodig is of dat die juist overgenomen wordt maar dat hoor ik nu niet. Op mijn vraag heb ik nog geen antwoord gekregen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Op de vraag van de heer Sikking heb ik wel degelijk antwoord gegeven maar wellicht niet het antwoord wat hij wilde maar daar heb ik antwoord op gegeven. Op het tweede onderdeel, voor de goede verstaander was het volgens mij wel helder. Ik kan mij voorstellen dat wij hem overnemen maar ik kan mij ook heel goed voorstellen dat de fracties hem willen indienen om te zien wie tegen of voor deze motie stemt en politiek is niet voor bange mensen zeg ik tegen de heer Sikking.

De heer SIKKING: voorzitter, ik ben dus helemaal niet bang maar ik hoor in principe u zeggen van wij nemen deze motie gewoon over. Dus hij is overbodig.

Wethouder SIKKES: nee voorzitter, dat hoort u mij niet zeggen. Ik zeg ik kan mij goed voorstellen dat de indieners graag willen zien met deze betreffende motie welke partijen daar voor of tegen stemmen. Dat zeg ik.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Meneer Sikking, u vraagt aan de wethouder waarom deze motie nodig is maar deze motie komt vanuit 3 partijen en niet vanuit de wethouder. Wij vinden deze motie nodig omdat wij onze zorgen willen uitspreken over het

eventueel niet doorgaan van de spreidingswet en onze solidariteit willen laten zien met gemeenten die nu met de opvang kampen en dat niet voor elkaar krijgen omdat er veel gemeenten zijn die daar niet aan mee willen werken en dat we daarom willen uitspreken dat wij voor de spreidingswet zijn en dat we daadwerkelijk willen dat die wordt ingevoerd. Daarom vinden wij deze motie nodig. Deze motie is wat mij betreft niet om te zien wie er voor of tegen zijn maar om onze solidariteit met die andere gemeenten te laten zien.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Die solidariteit met andere gemeenten staat er niet in maar het is het standpunt van de gemeente en dan had u iets moeten opnemen als 'we verklaren ons solidair met' maar dat staat er niet. Er staat nu in, en daar val ik dus over, na jaren van wankelend beleid van de Rijksoverheid een crisis is ontstaan die voorkomen had kunnen worden. Dat vind ik aardig politiek gekleurd. Dan vraag ik waarom is zo iets nodig?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat is politiek gekleurd. Wij bedrijven hier politiek en daarom is dat dus nodig omdat wij willen laten zien aan welke kant van het politieke spectrum wij staan in dit onderwerp.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat voorbij aan het doel waar het uiteindelijk om gaat, namelijk de mensen die asiel aanvragen en onderdak nodig hebben. Dat is het doel of is uw politieke doel enkel maar voor de bühne?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het doel is inderdaad om de opvang goed te regelen en stukken beter te regelen dan die nu geregeld is en daarvoor hebben we dus een spreidingswet voor nodig. Dus daarom spreken wij uit dat wij voor die spreidingswet zijn.

De heer ADVOKAAT: met een politiek kleurtje zoals u zelf toegeeft.

Mevrouw VAN 'T RIET: politiek bedrijven zonder politiek kleurtje is best lastig.

De heer ADVOKAAT: helemaal niet want de wethouder zegt zelf VNG, de provincie heeft al een statement afgegeven. Het demissionaire kabinet is ook voorstander. De Tweede Kamer is voorstander. De Eerste Kamer moet nog beslissen. Het briefje gaat naar Plasterk. Die denkt oh, een stuk uit Diemen, dat wordt ingewikkeld. Die 80 km snelweg is er ook niet ondanks al onze brieven met alle goede intenties die we daarbij bedoeld hebben.

De heer SIKKING: voorzitter, mag ik iets over de orde vragen van deze vergadering. Ik hoorde zonet iemand zeggen dat die wil weten wie voor of tegen is maar u vraagt toch altijd bij stemming wie ervoor is en niet wie er tegen is?

De VOORZITTER: wie niet voor zijn, zijn namelijk tegen. Dat is de orde van deze vergadering.

De heer SIKKING: als u had gevraagd wie tegen is hadden wij een probleem.

De VOORZITTER: ik kan het voortaan ook andersom vragen maar het blijft hetzelfde.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, we gingen net van de reactie van het college naar een interruptiedebat tussen mevrouw Van 't Riet en de heer Advokaat maar ik zou nog graag een tweede termijn hebben. Die motie brengt het nodige teweeg, zo in de laatste vergadering voor het Kerstreces. Er wordt onder andere genoemd dat die erg politiek gekleurd is. Als politicus vat ik het als een compliment op dat ik politiek bedrijf en dat de motie politiek

gekleurd is, want anders weet ik niet waarom ik hier zit. Het college geeft aan dat de motie als ondersteunend wordt ervaren en ik vind het, net als de andere indienende partijen, heel belangrijk om die mening naar voren te brengen want als namelijk alle 342 gemeenten en Diemen dat doen zien ze in de Haagse bubbel misschien ook wel van die spreidingswet is nog niet zo'n gek idee en laten we daar niet een heel politiek spel van maken. Het woord solidariteit staat niet letterlijk in de motie maar uiteraard is die motie geschreven om solidair te zijn met de mensen in Ter Apel, met de mensen in Budel, met de asielzoekers, met burgemeester Jaap Velema van Westerwolde die op de nationale televisie brak omdat hij zo in de steek wordt gelaten, omdat zijn gemeente in de steek wordt gelaten en omdat zijn inwoners in de steek worden gelaten.

Daarom vind ik het belangrijk om solidair te zijn en om deze uitspraak te doen en wat ik ook nog wil zeggen. Ik kan mij heel goed voorstellen dat mensen thuis zitten te luisteren en denken van verdorie, ik heb hier op zolder nog iemand wonen van 30, mijn kind van 30 of een vriend van mij die geen huis kan vinden en dat moeten we ook oplossen en dan komen we terug bij de uitspraak van oud VVD-kamerlid Daniel Koerhuis "We moeten bouwen, bouwen, bouwen" want alleen als wij de woningnood oplossen kunnen we ervoor zorgen dat alle mensen die op wachtlijsten staan voor een sociale huurwoning een woning vinden, dat mensen met middeninkomens in een woning terecht komen en dat we alle mensen die hier met hele gegronde redenen naartoe zijn gevlucht en een status hebben gekregen hier een bestaan kunnen opbouwen.

Dus het is geen motie om polarisatie te bereiken of om tweespalt te creëren. Nee, we zeggen wij zijn solidair met die asielzoekers maar dat neemt niet weg dat wij het ook heel belangrijk vinden dat er gebouwd wordt en dat ook Nederlanders, ook Diemenaren en Diemenezen een huis kunnen vinden. Dus het allerlaatste wat ik wil is polariseren.

De VOORZITTER: het is toch historisch dat mevrouw Kuilman een VVD-kamerlid citeert.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bouwen, bouwen, bouwen. Daar ben ik helemaal voor. Daar kunnen mevrouw Kuilman en ik ons prima vinden. Nou nog zorgen dat het 2/3 wordt, dan zijn we helemaal tevreden. Op een faculteit van een universiteit hadden ze de afspraak om 2 weken voor de Kerst niet kwaad op elkaar te worden en ook niet geïrriteerd te doen want iedereen is tegen de Kersttijd een beetje moe en wil nog de laatste eindjes wegwerken. Daar moeten wij ook in de raad een beetje voor oppassen. Misschien een goede afspraak. Het is misschien een verborgen excuus naar de voorzitter toe.

Nogmaals, wij zijn voor de opvang van asielzoekers en we willen graag een solidariteitsverklaring geven naar Westerwolde, naar al die gemeenten die overlast ervaren maar daar gaat deze motie niet over. Dat hadden we graag willen zien en dan wat neutraler en dat is ons bezwaar.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het staat Ons Diemen natuurlijk vrij om al dan niet voor te stemmen maar ik vind het wel jammer. U komt met hele goede suggesties. Als u daar wat eerder mee gekomen was, dan hadden we de motie wellicht aan kunnen passen zodat u zich er ook in had kunnen vinden maar dat terzijde. Het is fijn om te horen dat u de geest van de motie ondersteunt.

De VOORZITTER: en de voorzitter accepteert ook graag verborgen excuses. En overigens, luister heel goed naar uw woorden. Sterker nog, we hebben er al in de planning rekening mee gehouden dat we volgend jaar niet vlak voor Kerst een besluitvormende raadsvergadering organiseren. Op 12 december hebben we volgend jaar onze laatste raadsvergadering. Dus we hebben al naar u geluisterd meneer Advokaat. Dan gaan we naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer SIKKING: ja voorzitter. Wij zijn voor maar we stemmen tegen omdat we onafhankelijk zijn.

De VOORZITTER: u gaat straks tegen stemmen maar u heeft uw betoog gehouden. Dan ga ik de motie in stemming brengen. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie vreemd aan de orde van de dag Ga door met de spreidingswet. Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en het lid Moors. De rest is daar tegen. De motie is aangenomen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Als voorzitter van het presidium wil ik eigenlijk 4 mensen naar voren roepen maar er zijn er maar 2 van aanwezig. Bert en Stefan, zouden jullie naar voren willen komen? Bert en Stefan maar ook Dabery en Darlène die vanavond niet aanwezig zijn. Jullie zijn onze bodes en ook dit jaar wil ik jullie daar hartelijk voor bedanken. Jullie dragen altijd goede zorg voor de raad tijdens de informatieve vergaderingen en tijdens besluitvormende vergaderingen. Jullie verzorgen de koffie en thee maar jullie zorgen er ook voor dat er wat lekkers beschikbaar staat en dat is inclusief een gezonde keus zoals wat fruit of groente waar we uit kunnen kiezen. Ook met technische zaken, en sinds kort is dat ook inclusief de video, helpen jullie ook altijd mee om ervoor te zorgen dat de zaken werken en gelukkig is dat ook bijna altijd het geval. Vorige week helaas een keertje niet maar meestal is alles goed werkend en in ieder geval denken jullie altijd mee in de oplossingen.

Wat misschien niet alle raadsleden en fractieopvolgers weten is dat jullie onderdeel vormen van Facilitaire zaken binnen de gemeente. Jullie regelen dus ook veel meer in het gemeentehuis zodat iedereen hier zijn werk goed kan doen en ook de gezellige omgeving met de kerstversiering is door jullie aangebracht. Dus dat jullie het allemaal weten, ze doen veel meer dan onze koffie en thee. Ze zorgen eigenlijk voor het hele gemeentehuis. Bovendien zijn jullie over het algemeen de laatsten die de raadszaal verlaten als alles weer is opgeruimd en wij allemaal vertrokken zijn. Dus daarom namens de hele raad en het college wil ik jullie heel hartelijk bedanken.

(applaus)

Dan heb ik daar nog een kleine toevoeging bij want we hebben ook een notulist, Hans Kammeraad. Ook jou wil ik heel hartelijk bedanken dat je elke informatieve en elke besluitvormende raadsvergadering aanwezig bent en onze notulen maakt zodat we terug kunnen lezen wat hier allemaal besproken is en zodat ook mensen thuis dat eventueel terug zouden kunnen vinden als ze daar behoefte aan hebben. Heel hartelijk bedankt.

(applaus)

De VOORZITTER: dank u wel mevrouw Van 't Riet en terechte dankwoorden denk ik aan onze bodes en aan onze notulist. Ik denk dat het ook goed is om vanavond ook namens ons allen dank te zeggen aan de gehele ambtelijke organisatie en natuurlijk ook de griffie voor hun fantastische werk en inzet het afgelopen jaar.

(applaus)

Dus ook voor hen een zeer verdiend applaus. Er is het afgelopen jaar veel gesproken over het geheim van Diemen. Ik denk dat het geheim van Diemen ook mede zit in de samenwerking die er is tussen inwoners, gemeentelijke organisatie en bestuur, waaronder de gemeenteraad, ook in de constructieve samenwerking die we met elkaar hebben omdat we allemaal het beste voor Diemen willen en het is dus een samenspel van allen en in dat kader wil ik ook vanavond graag u als raadsleden maar ook de fractieopvolgers, die wil ik ook nadrukkelijk even noemen weer vanavond, dank zeggen voor jullie inzet in het afgelopen jaar. Dat is geen gemakkelijke taak. Daar heb ik vorig jaar iets meer over gezegd hoe moeilijk het is om als raadslid bepaalde keuzes te maken en al die belangen af te wegen.

Dit jaar wil ik vooral positief afsluiten want dat vind ik ook juist het mooie van de lokale politiek en het werk van raadsleden, ik heb dat zelf ook een aantal jaren mogen meemaken, dat je ziet wat de effecten zijn van je eigen besluiten in je eigen dorp of stad en dat jullie ook echt als raadsleden het verschil kunnen maken met hele zichtbare resultaten, ook op straat. Een aantal voorbeelden. We begonnen dit jaar met de feestelijke opening van de sporthallen in Diemen. We hebben natuurlijk een prachtige spooronderdoorgang opgeleverd in het afgelopen jaar, de opening van een hele mooie brede school op Holland Park, de opening van het Thérèse Schwartzepark hebben we meegemaakt, de opening van de verbouwde Omval en de OBA ondanks af en toe wat probleempjes misschien maar het resultaat mag er zijn.

Het gaat overigens niet alleen maar om de zichtbare resultaten op straat of om de stenen, het gaat er natuurlijk ook om dat we mensen ondersteunen, ook kwetsbare mensen die extra ondersteuning nodig hebben. Daarom wil ik toch ook noemen dat u eerder, dat was nog het jaar daarvoor maar die maatregelen zijn dit jaar uitgevoerd in het kader van de steunimpuls, dat u ook duidelijke maatregelen heeft getroffen om mensen juist die het financieel lastig hebben verder te ondersteunen maar ik wil ook noemen uw raadsbesluit om de opvang van Oekraïners in Diemen te continueren. Dat zijn denk ik hele belangrijke besluiten die echt het verschil maken voor mensen die in Diemen wonen. Dus dat wil ik ook vanavond nadrukkelijk naar voren brengen.

Dus daarom allemaal hartelijk dank voor jullie inzet en werk het afgelopen jaar als raadslid en als fractieopvolgers. Daar hoort een klein presentje bij. Vorige keer was dat voor de Wereldwinkel een mooie tegoedbon. Dit jaar is dat voor Theater de Omval. Dat gaat alvast van de extra subsidieaanvraag af. Dus volgend jaar niet alleen maar raadstukken lezen maar ga ook naar een leuk cultureel avondje hiernaast. Dus pak een mooie film, een mooie voorstelling hiernaast in Theater de Omval.

Ik wil jullie alvast hele fijne feestdagen wensen, mooie Kerstdagen wensen. Natuurlijk ook een mooie veilige jaarwisseling. Dus blijf van het vuurwerk af. Graag tot ziens op de nieuwjaarsbijeenkomst op 8 januari. Morgen krijgt u ook nog de officiële uitnodiging bij het griffienieuws als u die nog niet thuis heeft gekregen. Dus graag tot het volgende jaar. Dank jullie wel en ik sluit de vergadering.

(applaus)

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 25 januari 2024.

, de voorzitter



, de griffier

