



INFORMATIEVE RAAD 7 DECEMBER 2017

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer K. de Haan

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer F.W. Geerts (PvdA), de heer C. Ouwendijk (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer J. Jägers (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer L.R. Smits (Leefbaar Diemen), de heer H. Berkhout (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), de heer F. Simonetti (D66), de heer F. Eerkens (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw R. van Rossum (GL), mevrouw Y. Yildiz (GL), de heer P. Kroon (PvdO), de heer P.A. Prins (PvdO), de heer W.H. van Vugt (SP), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA), de heer J. van Loenen (CDA) en mevrouw R. Herder (Fractie Herder)

Vanuit college aanwezig: wethouder R.P. Grondel, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Projectplan Spoorzicht en omgeving

De heer Rossen (voorzitter TIV-Survivors) zegt dat de vereniging Spoorzicht een prima locatie vindt voor een honkbal- en softbalveld maar het is makkelijker om de club op de huidige locatie te handhaven. Diemen groeit en er wordt gewerkt aan een nieuwe hockeyclub en een nieuwe middelbare school. De vereniging groeit, vooral met jeugdleden. Er worden clinics gegeven en er wordt gewerkt aan een sport-BSO. De gemeenteraad heeft echter een voorkeur uitgesproken om de vereniging van de locatie aan de Sportlaan te verwijderen. De

gemeente is voornemens om het huurcontract op te zeggen terwijl er geen zicht is op een andere locatie.

Een club van 150 leden die al 60 jaar actief is in de gemeente verdient een beter lot. De raad wordt verzocht om extra ruimte vrij te maken voor sportvoorzieningen voor TIW-Survivors op Spoorzicht. Concreet wordt gevraagd om een afzonderlijk honkbal- en softbalveld en verlichting volgens de normen van de KNHSB alsmede een eigen kantine. Afzonderlijke velden zijn nodig omdat beide sporten op een ander type veld gespeeld worden. Met verlichting is een betere veldbezetting mogelijk. De vereniging heeft te veel teams die op een hoog niveau spelen voor andere oplossingen. Een kantine is nodig om de club financieel te ondersteunen. Hier dient tijdige en transparante communicatie over plaats te vinden. Het is echter eenvoudiger om de vereniging te handhaven op de huidige locatie omdat daar aan bijna alle vereisten wordt voldaan. In ieder geval dient de club voor Diemen te worden behouden. Op Spoorzicht ligt zeker een mooie mogelijkheid voor de club.

PvdA merkt op dat een belangrijk deel van de leden uit Amsterdam komt en dat daarom in de discussie ook de optie Amsterdam naar voren is gekomen. Deze optie wordt echter niet genoemd in het betoog. Is het daarom geen reële mogelijkheid meer?

De heer Rossen zegt dat er in ieder geval op de Middenweg geen ruimte is voor een bloeiende club als de Survivors. Er wordt nog een andere mogelijkheid genoemd maar die ligt jaren verder en die tijd wordt door de gemeente niet gegeven omdat is aangegeven dat het contract zal worden opgezegd.

Fractie Herder vraagt om welke reden het huurcontract door de gemeente wordt opgezegd.

De heer Rossen geeft aan dat wethouder Klaasse dat heeft aangekondigd maar het is nog niet formeel aangezegd. In principe is de gemeente voornemens om op de huidige locatie hockeyvelden aan te leggen en wil daarom de handen vrij hebben om de vereniging van de huidige locatie te verwijderen. Dat is de enige reden. De gemeente denkt een nieuwe spannende huurder gevonden te hebben.

GroenLinks vraagt of deze mededeling van de wethouder voor de vereniging nieuw was.

De heer Rossen zegt dat dit inderdaad nieuwe informatie was en dat het vorige week is meegedeeld.

GroenLinks vraagt of in het contract een bepaling staat voor beëindiging van de huurovereenkomst en of er een looptijd in het contract is opgenomen.

De heer Rossen geeft aan dat er inderdaad een bepaling in het contract zit voor de beëindiging ervan. Er zijn twee contracten, namelijk voor het veld en voor de kantine, en die hebben verschillende looptijden. Allebei lopen ze over een jaar af.

GroenLinks vraagt of dit de eerste keer is in de geschiedenis van de vereniging dat een wethouder heeft aangekondigd dat er naar een andere bestemming voor de locatie wordt gezocht.

De heer Rossen zegt dat het voor zover hem bekend de eerste keer is dat er sprake is van een verzoek aan de club om te verhuizen naar een andere locatie.

GroenLinks vraagt of de vereniging verplichtingen heeft aangegaan of bijvoorbeeld een arbeidscontract heeft met mensen.

De heer Rossen meldt dat er geen sprake is van een arbeidscontract maar er is wel een verplichting naar de leden toe dat ze kunnen honkballen of softballen en dat komt in het gedrang als de vereniging over een jaar geen locatie meer heeft.

D66 vraagt of de wethouder ook heeft gezegd dat de gemeente wel verplicht is om het contract op te zeggen om een oplossing te zoeken in de toekomst want anders zou de gemeente zich weer voor lange tijd vastleggen terwijl de ruimte in Diemen beperkt is en dat daarmee zo zorgvuldig mogelijk moet worden geschipperd om voor iedereen een goede oplossing te vinden.

De heer Rossen zegt dat het vooruitzicht niet heel erg florissant is wanneer je de aankondiging krijgt dat je uit je huis wordt gezet over een paar maanden en dat er nog geen ander huis is.

D66 begrijpt dat dit rauw op het dak valt en dat de vereniging daarover is ontstemd.

SP vraagt hoeveel leden de vereniging heeft.

De heer Rossen geeft aan dat het iets meer dan 150 leden betreft.

SP stelt dat de gemeente nog geen besluit heeft genomen dat de Survivors zouden moeten komen op de locatie Spoorzicht. Er waren een aantal onderzoekopties. De voorkeur ging eerst uit naar uitplaatsing naar een Amsterdamse locatie maar die optie is intussen gepasseerd. Er is besloten dat ongeacht wat de uitslag van het onderzoek zal zijn de vereniging van de huidige locatie af zou moeten want als er geen goede oplossing zou worden gevonden zou het hele plan op losse schroeven komen te staan. De inschatting is dat dat de huidige situatie is en dan is het ongehoord dat het huurcontract zomaar wordt opgezegd ten behoeve van een andere club die nog niet zoveel leden heeft als de Survivors.

PvdA is van mening dat nu een onjuiste schets van de situatie wordt gegeven.

CDA vraagt hoe zeker het is dat de mogelijkheid van een verhuizing naar Amsterdam niet meer bestaat.

De heer Rossen stelt dat de gemeente de vereniging voorbereidt op een verhuizing maar er is nog geen enkel concreet plan waar de club naar toe zou kunnen. Als de vereniging over een jaar nog geen duidelijkheid heeft over de situatie maakt dit het erg onzeker. Er is op dit moment geen plan voor een locatie in Amsterdam waar de club terecht zou kunnen. In ieder geval gaat dit jaren duren en dat is niet de termijn waarin de gemeente de club uit de huidige locatie wil zetten.

VVD vraagt of wanneer het contract niet zou worden opgezegd het gaat om een verlenging met vijf jaar.

De heer Rossen geeft aan dat het huurcontract voor de kantine vijf jaar is met een opzegtermijn van een jaar en dat daarom de gemeente flexibiliteit houdt ondanks dat het contract zou worden verlengd.

PvdO begrijpt dat het bestuur van de vereniging is teruggefloten door de algemene ledenvergadering dat die niet weg wil van de huidige locatie terwijl het bestuur in eerste instantie zei dat de club niet gebonden was aan deze plek. Is de heer Rossen hier om te vertellen dat er toch een wat genuanceerder standpunt is?

De heer Rossen legt uit dat is aangegeven dat wanneer de gemeente het nodig vindt dat de club verhuist de vereniging open staat voor een andere locatie in Diemen. Dan wordt gevraagd aan de gemeente om met een goed plan te komen voor een andere locatie in Diemen en op dit moment is Spoorzicht de enige grond die beschikbaar is waar dit zou kunnen.

Het klopt niet dat het bestuur is teruggefloten. Er was sprake van een open gesprek met de wethouder en daar is voornoemd standpunt aan de wethouder meegegeven en toen is ook gezegd dat dit met de leden zou worden besproken.

PvdO vraagt of de heer Rossen bekend is met de reden waarom de Survivors destijds is weggegaan van Spoorzicht. Dat had onder andere te maken met de grondgesteldheid.

PvdA vraagt of er wel sprake is van een bloeiende vereniging wanneer het slechts 150 leden heeft.

De heer Rossen legt uit dat het honkbal een kleine sport is en dat de vereniging heel goed draait.

Wethouder Scholten meldt dat wethouder Klaasse mondeling heeft aangekondigd dat de huurovereenkomst wordt beëindigd. Dat betekent niet automatisch dat de club daar weg moet maar dat er nieuwe afspraken gemaakt gaan worden. De gemeente kiest dus een juridische positie om verderop zo flexibel mogelijk te kunnen zijn. Binnenkort zal een brief uitgaan met de motivering en de manier waarop verder wordt gegaan. In het zakelijk huurrecht zijn dit soort aankondigingen heel normaal. De gemeente Amsterdam is uitgebreid de mogelijkheden op korte en lange termijn aan het onderzoeken en daar is nog geen enkele definitieve uitkomst van.

PvdO merkt op dat er na de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks nog heel veel onderzocht moet worden. Uit een onderzoeksrapport kan worden geconcludeerd dat een middelbare school op Spoorzicht niet haalbaar is omdat die te dicht bij de A10 ligt en derhalve kan die optie al wegvallen. Het college heeft met de voorlopige aankondiging van het opzeggen van het huurcontract de club en de raad onder een behoorlijk druk gezet die voorlopig niet nodig is omdat er nog veel open uiteinden zijn. De honkbal of de hockey zouden naar Amsterdam kunnen worden geplaatst maar daar is ook nog niets zinnigs over te zeggen.

Uit een van de onderzoeken komt naar voren dat er woningbouw zou kunnen plaatsvinden op 40 m afstand van de spoorlijn met eengezinswoningen van drie bouwlagen maar daar ligt de prioriteit van de raad niet. Is de gemeente contractueel verplicht om de parkeervoorziening achter het station in stand te houden? De plaatsen daar zijn meestal bezet door mensen die in Amsterdam werken en waarom zou dat parkeerterrein dan in stand moeten worden gehouden. Hier zou ruimte kunnen worden gecreëerd voor woningbouw. Als het parkeerterrein wel in stand moet worden gehouden, kan het dan kleiner? Dan zijn er andere mogelijkheden en het is jammer dat de ruimte waar de vier woningen staan niet in het rapport is meegenomen. Er zijn nog veel onderzoeken te doen.

D66 kan zich vinden in de prioritering die in de plannen is aangebracht. Het is goed dat er uitvoerig is gekeken naar de ontsluitingswegen maar omdat er zoveel belangen zijn is het nog niet duidelijk hoe bijvoorbeeld kwadrant 2 zou kunnen worden ingevuld. Als de raad een gevoel zou kunnen krijgen hoe een middelbare school, een sporthal en honkbal daar een plek zouden kunnen krijgen zou dat in de toekomst helpen voor de afweging in de besluitvorming.

SP constateert dat de realisatie van woningbouw gelijk wordt gesteld met een honkbalaccommodatie en dat tegelijkertijd de huur van de huidige honkballocatie wordt opgezegd. Als aan de prioriteiten 1 en 2 al voorrang wordt gegeven en er nog woningbouw moet komen is niet goed te vatten dat er ook nog ruimte zal zijn voor een honkbalaccommodatie.

GroenLinks zegt dat er nog een lijstje is van wensen die de gemeente zou willen invullen en dan gaat het om een aantal locaties, namelijk Spoorzicht, de weilanddriehoek, het speelveld op Ruimzicht, de omgeving van het zwembad, Bergwijkpark enzovoort. Er zou een kaart moeten komen van Diemen waar nog mogelijkheden zijn en zo kan worden gekomen tot een afgewogen integraal plan. Voor sociale woningbouw is zo'n plan al beschikbaar. Er zou kunnen worden besloten tot het bouwen van een middelbare school op Spoorzicht maar een jaar later kan de gemeente ineens tot de ontdekking komen dat er wat vrijkomt op Bergwijkpark maar dat kan dan niet meer worden ingevuld met die school. Dat is de gedachte achter de noodzaak voor een integraal plan.

De Vereniging van Amsterdamse schoolbesturen wil in ieder geval in Amsterdam geen uitbreiding van scholen. Heeft deze uitspraak gevolgen voor de plannen voor een middelbare school in Diemen? Er zou sprake zijn van 20% overcapaciteit in Amsterdam. Zou dat kunnen betekenen dat er voor een school in Diemen niet zoveel aanmeldingen zijn?

Diemen Linksaf merkt op dat deze vragen al zijn besproken tijdens de informatieavond over het onderwijs. Toen is al bevestigd dat Amsterdam geen uitbreiding van scholen wil.

GroenLinks memoreert dat het aantal sociale huurwoningen dat gebouwd moet worden door een amendement van de Partij van de Arbeid tot 1000 is gestegen maar de vraag is of dat allemaal wel haalbaar is want de ene locatie is harder dan de andere. Al jarenlang is er de wens tot sociale woningbouw maar de uitvoering laat op zich wachten terwijl er toch overal in Diemen wordt gebouwd. Dit komt omdat woningbouw een vrije marktkwestie is. Voor mensen met weinig geld zijn er de woningcorporaties die het geld niet hebben om die

woningen te bouwen omdat ze in een duur pand willen zitten of een boot kopen of de overheid doet een greep in de kas.

De gemeente heeft belang bij een ecologisch karakter van Spoorzicht. Mensen zijn niet de enige levende wezens maar wel de meest dominante in de natuur maar er zit een beperking aan de groei en op enig moment zullen de veranderingen de mensen duur te staan komen. Er moet sociale woningbouw komen op Spoorzicht mits de geluidswaarden niet te veel worden overschreden en de natuurwaarden worden gehandhaafd.

Over het Van Gemertplantsoen zegt het college dat daar een lommerrijk parkje kan worden gecreëerd maar er komen een station, parkeerplaatsen en een tunnel en de vraag is dan of daar nog wel een lommerrijk parkje in kan worden gepast. GroenLinks heeft ooit nog eens een plan naar voren gebracht om daar een parkeergarage te bouwen met een gebouw erop. Dat kunnen woningen zijn maar ook een school. Het college heeft aangegeven dat dit plan wordt meegenomen in de verdere ontwikkeling maar op dit moment wordt het niet meer gezien.

De bewoners van Spoorzicht en Buitenlust gaan veel hinder ondervinden. Als alles achter de rug is, krijgen die mensen dan de wijk terug die ze nu hebben? Er zijn overleggen met de bewoners en hopelijk staat dit aspect het college ook voor ogen. Voorts zijn er nog mensen met beperkingen en stelt het college een contactpersoon in die voor beide groepen beschikbaar is zodat mensen kunnen bellen als er iets is en die persoon het direct kan rechtzetten? Daar heeft het bij het winkelcentrum nogal aan ontbroken.

Het lijkt erop dat de wethouder haast heeft met het plan voor de hockeyclub? De eerste keer dat de hockeyclub insprak gaf de wethouder namelijk aan dat het realiseren van een hockeyclub best wel eens een paar jaar kan duren. Is de club nu zo in ademnood dat de wethouder zo snel handelt ten nadele van de honkbalclub? Uit het antwoord van de wethouder wordt begrepen dat ze niet volgend jaar al op straat staat maar acht het college het waarschijnlijk dat de onderhandelingen leiden tot de situatie dat de vereniging van het veld af moet terwijl ze geen andere plek heeft?

CDA constateert dat de spoordriehoek niet is genoemd terwijl dat terrein ook braak ligt. Wat wordt bijvoorbeeld gedaan met het Cruyff Court?

PvdA vraagt welke spoordriehoek wordt bedoeld.

CDA legt uit dat het dan gaat om de driehoek betreffende het spoor dat van Amsterdam Zuid naar Weesp gaat, van Weesp naar het Centraal Station en van Diemen Zuid richting Watergraafsmeer.

PvdA zegt dat dit niet past in de discussie over Spoorzicht.

Leefbaar Diemen valt het op dat de sociale woningbouw vrij laag op de prioriteitenlijst staat terwijl dat in Diemen juist zo belangrijk is. Kan de raad de natuurwaardenkaart krijgen? Kan ook aangegeven worden of daar een ecolint doorheen loopt? Gaat ook worden onderzocht of er compensatie kan worden opgenomen wanneer daar natuur wordt verloren? Als daar sociale woningbouw gaat plaatsvinden is het belangrijk om te denken aan jongeren en ouderen. Misschien kan dit ook worden gecombineerd waardoor de jongeren een functie krijgen bij de ouderen. De vragen van GroenLinks hebben een stuk verdieping gegeven.

VVD kan zich goed vinden in het voorstel dat voorligt. Veel van de beschikbare ruimte wordt gebruikt voor woningbouw en dat is goed gezien de behoefte die er is maar er moet ook ruimte overblijven voor voorzieningen, bijvoorbeeld voor honkbal op Spoorzicht. Het kan niet zo zijn dat alle beschikbare ruimte die er nog is wordt gebruikt voor woningbouw.

Kwadrant 2 heeft een oppervlakte van ongeveer acht voetbalvelden en de vraag is of die grote ruimte met enigszins passen en meten kan worden gebruikt voor alle ambities die er zijn. Klopt het dat het projectvoorstel behelst dat de middelbare school en de sporthal naast elkaar worden gerealiseerd? Neemt de raad straks bij het goedkeuren van het projectplan ook een besluit over het al dan niet bij elkaar plaatsen van de middelbare school en de sporthal en wanneer neemt de raad een beslissing over het projectplan?

Er wordt ook gedacht aan het lokaliseren van de middelbare school en een sporthal bij de Duranhal maar de vraag is of daar wel voldoende ruimte voor is. Wat betreft de honkbal op Sportpark De Diemen kan de VVD zich voorstellen dat op dit moment verlenging van het huurcontract niet aan de orde kan zijn gezien de ontwikkelingen en de onduidelijkheid rondom de sport in Diemen en dat het college zijn handen wil vrijhouden.

PvdA zegt dat echt hard alleen prioriteit 1 is waarin staat dat de gemeente zijn verplichtingen jegens contractpartners moet nakomen. Daarna wordt de middelbare school als prioriteit gegeven maar er zijn eerdere plekken voor een middelbare school in Diemen en als er wordt gekozen om de middelbare school in Zuid te doen komt hier ruimte. Vorige week dinsdag waren er positieve geluiden van de scholengemeenschap maar het is nog geen gelopen race. Waarom wordt het dan boven de prioriteit van honkbal genoemd? Wellicht is het beter om het als optie voor een mogelijke invulling van het plan te noemen.

Als de honkbal op een andere plek gehuisvest moet worden is het belangrijk dat het op een plek komt waar goed kan worden gehonkbald volgens de regels van de landelijke bond. Als dat in Amsterdam Zuidoost of Watergraafsmeer is kan daar ook met plezier aan de slag worden gegaan.

GroenLinks praat over een integraal plan maar het is natuurlijk altijd een probleem als over een paar jaar aan iets anders wordt gedacht. Als bijvoorbeeld theoretisch gezien over vijf jaar de Jaap Edenbaan wordt gesloten en er komt een enorme actiegroep om in Diemen een kunstijsbaan te vestigen kan dit niet meer worden meegenomen in het integraal plan.

GroenLinks legt uit dat het erom gaat dat je zegt van wat willen we allemaal, waar kan wat en dat in één plan.

PvdA benadrukt dat een integraal plan een enorme vertraging met zich mee kan brengen want er komt altijd over vijf jaar een andere vraag. Het kan niet zo zijn dat een scholengemeenschap hier een middelbare school wil vestigen maar dat dit niet kan omdat er nog geen integraal plan ligt. Het college heeft geen integraal plan maar geeft wel aan wat er mogelijk is met de prioritering die is aangegeven. Daaruit blijkt in ieder geval dat het niet allemaal kan.

GroenLinks zegt dat er op dit moment allerlei wensen en plekken zijn en dat het daarom verstandig is om dat allemaal in één plan onder te brengen.

PvdA wil ook zo integraal mogelijk denken maar problemen moeten wel worden aangepakt. Het college moet de ideeën over de verkeersbewegingen met argusogen volgen. Als de

parkeerplaats wat kleiner wordt gemaakt en daar betaald parkeren wordt ingevoerd kan met de ruimte die overblijft wat gedaan worden.

GroenLinks geeft aan dat om de verkeersbewegingen te beperken er ook nog de optie ligt om Park Spoorzicht te laten zoals het is.

PvdA zegt dat het in ieder geval goed is dat wordt nagedacht over de invulling van Park Spoorzicht.

Wethouder Scholten merkt op dat het zeker niet de bedoeling is dat de raad de kaarten op de borst houdt want de raad wordt uitgenodigd om mee te denken. Een middelbare school daar kan wel degelijk maar dan moeten er een aantal maatregelen genomen worden op het gebied van geluid en milieu. Verderop is bijvoorbeeld een basisschool op ongeveer een gelijke afstand van een snelweg.

De gemeente is contractueel verplicht om daar parkeergelegenheid te bieden in de huidige omvang. Er gaat nog wel gesproken worden of het misschien niet handig is om met dagkaarten te werken zodat de capaciteit wat anders wordt benut. Het hoeft niet precies op de plek te komen waar het nu is en in die zin is het hele kwadrant 2 hiervoor een zoekgebied. Het zou wellicht ook in de buurt kunnen van het Van Gemertplantsoen. De contractpartners hebben geen eisen waar het moet liggen als het maar bij het station hoort. Voor het denken over dit stuk grond is het van belang dat eerst wordt uitgezocht hoe het zit met de middelbare school. De wethouder van Amsterdam heeft overigens al gezegd dat hij zich niet helemaal laat leiden door de recente uitspraak van de schoolbesturen. Er zijn twee serieuze plekken waar de school zou kunnen en dat is bij het zwembad en in Spoorzicht. Het is ook nog geen uitgemaakte zaak dat een middelbare school per definitie een sporthal moet hebben. Eerst moet uitgezocht worden wat er met de school gaat gebeuren voordat over Spoorzicht kan worden nagedacht en dat geldt ook voor de sporthal.

Sociale woningbouw kan op meerdere plekken en als bijvoorbeeld de school niet bij het zwembad komt is er een stuk grond over waar wellicht sociale woningbouw kan plaatsvinden. Met blokjes sociale woningbouw kan makkelijker worden geschoven dan met een sporthal of een honkbalveld. Het feit dat sociale woningbouw een wat lagere prioriteit heeft betekent dus niet dat het college niet hecht aan sociale woningbouw.

Een voormalige wethouder van Amsterdam zei altijd dat als je zeker wilt dat iets echt niet doorgaat je om een integraal plan moet vragen. Dat neemt niet weg dat verder moet worden gekeken dan alleen dit stuk grond. Bekend is welke plekken in Diemen op dit moment beschikbaar zijn en wellicht komt er nog de locatie van InHolland bij en wellicht nog andere maar die zijn allemaal minder geschikt voor hockey of een andere sport omdat er dan een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden. InHolland zal dan immers zeggen dat de gebouwen worden gehouden voor maatschappelijke doeleinden en dan worden ze verkocht. Niet bekend is of InHolland weggaat en dat geeft tegelijk de grenzen aan van integraal.

In de structuurvisie zijn een aantal parels benoemd en een daarvan is het Van Gemertplantsoen. Daarom staat die op de prioriteitenlijst en als daar een parkeergarage met een school erop moet worden gevestigd dient eerst met elkaar te worden vastgesteld dat het van de lijst van parels gaat maar het college is nog niet zover. De combinatie van parkeren en school is een gedachte die kan worden uitgewerkt maar dat kan ook worden uitgewerkt aan de kant van Spoorzicht.

Het is van belang om de sfeer in het huidige Spoorzicht te handhaven maar er gaat ongetwijfeld iets veranderen in die wijk. Als functies worden toegevoegd geeft dat verkeersbewegingen en dat moet op een fatsoenlijke manier door de wijk worden geleid. Het gaat dan om het zoeken naar fatsoenlijke oplossingen.

De spoordriehoek valt buiten dit project. De natuurwaardenkaart is op 1 december jongstleden aan de raad gestuurd. Wettelijk gezien hoeft niet te worden gecompenseerd op dit terrein want dit is 'toevalgroen' maar er kan wel worden gekeken hoe ook de behoefte aan groen op een nette manier kan worden ingevuld. Het terrein is groen geworden en dat kan wel worden gecompenseerd maar daar dient toch anders tegen te worden aangekeken als wanneer bijvoorbeeld een stuk van het Diemberbos worden weggehaald want dat is echt bedoeld als groen en dat moet worden gecompenseerd.

Het is op zich een flink stuk grond maar niet alles zal er op kunnen want het heeft wat rare hoeken en stukken. Voorts is het de vraag of het wel helemaal moet worden volgepropt want er zou ook kunnen worden gekeken hoe de natuurwaarde op een of andere manier in de wijk kan worden gehouden.

Aan het eind van dit proces zullen een aantal zaken aan de raad worden voorgelegd maar dit is een trechter en naarmate verder wordt gekomen in het proces gaan een aantal opties afvallen en daar zal de raad van op de hoogte worden gesteld als het majeure opties zijn zoals een andere plek voor de middelbare school of de sporthal. Er wordt op een geordende manier gekeken naar Spoorzicht maar er zijn allerlei vraagstukken die wellicht elders moeten worden opgelost. Het is best ingewikkeld maar er zitten geen no go's op al die onderwerpen. Als er meer zekerheid is over wat je op die plek wilt kan een vlekkenplan worden gemaakt maar op dit moment is dat luchtfietserij. Het is immers niet alleen een ruimtelijke kwestie maar er zitten ook aspecten aan van geluid en milieu. In ieder geval moeten een aantal hoofdbesluiten worden genomen zoals over de middelbare school.

PvdO geeft aan dat de fractie in ieder geval niet de kaarten tegen de borst wil houden.

Prioriteit 1 is eigenlijk geen prioriteit want dat moet gewoon gedaan worden maar als het gaat om een middelbare school kan de gemeente zich niet a priori vastleggen op de locatie Spoorzicht zolang niet duidelijk is of het ook ergens anders kan. In de prioriteiten 3 en 4 maakt het college geen keuze omdat ze zelf zegt dat deze naast elkaar staan. Als een Amsterdamse wethouder in het kader van de aanstaande verkiezingen een locatie in Oost of Zuidoost zou aanwijzen voor hockey en hij neemt daarbij ook de Diemense hockeyclub mee zou dat probleem opgelost zijn en hoeft de honkbalclub ook niet te verhuizen.

De denkrichting in het voorstel wordt onderschreven maar er zijn nog zoveel open einden dat geschetste voorbehouden moeten worden gemaakt. Wat betreft het parkeerterrein zou het een goede zaak zijn als een deel van de parkeerplaats wellicht aan de zuidkant wordt gerealiseerd of ergens anders in het gebied zodat op de parkeerplaats zelf ruimte zou kunnen worden vrijgemaakt voor woningbouw en het liefst sociale woningbouw want enige hoogbouw past bij een station.

GroenLinks leidt uit de antwoorden van de wethouder af dat er wel zeker in de organisatie wordt nagedacht over de andere plekken en dat er wel degelijk integraal wordt nagedacht over de invulling daarvan. De VVD is er voor dat Spoorzicht geheel wordt volgestopt met alle problemen uit het wensenlijstje?

PvdA is van mening dat een gebouwde parkeervoorziening met twee of drie bouwlagen mogelijk zou kunnen zijn bij het spoor omdat hiermee veel ruimte wordt gewonnen.

VVD vraagt in hoeverre de wethouder denkt dat een middelbare school en een sporthal zijn te situeren naast de Duranhal. Deze plek lijkt daar toch te krap voor. De fractie zou graag op Spoorzicht de vier wensen gerealiseerd willen zien van de sporthal, de middelbare school, sportvelden en wellicht woningen. Het honkbal zou nog kunnen zorgen voor een stuk groen en wellicht wordt er nog een stukje overgehouden voor parkeren en groen dat er al is maar het Van Gemertplantsoen moet in ieder geval groen worden gehouden.

Wethouder Scholten zegt dat een middelbare school en sporthal naast het zwembad niet mogelijk is maar alleen een school is daar wel mogelijk en er zijn al sportfaciliteiten bij het zwembad. Naast de sporthal is er nog ruimte voor een tweede sporthal.

4. Parkeerregulering kantoorgebied Bergwijkpark-Zuid

VVD ziet de noodzaak van parkeerregulering in gezien de ontwikkeling dat er in de omgeving diverse plekken zijn waar ook parkeerregulering plaatsvindt. Zijn slechts vier parkeerautomaten niet te weinig voor zo'n groot gebied? Vreemd is dat op pagina 7 van de raadsvoordracht de zaterdag niet wordt genoemd bij het aanbrengen van de wielklem.

Fractie Herder vraagt of de noodzaak tot parkeerregulering in het kantoorgebied niet te maken heeft met Holland Park. De bewoners van Holland Park hebben immers weinig parkeerruimte en zouden in principe aan de overkant kunnen gaan parkeren.

CDA vraagt of inmiddels de blauwe zone in Duivendrecht en Venserpolder is ingevoerd. Er is met de bedrijven overeenstemming bereikt over de gewenste parkeerregulering maar hoe is dat mogelijk als de raad hiervan niet op de hoogte is geweest. De werknemers die hun auto niet op het parkeerterrein van het bedrijf mogen zetten gaan per dag € 8 betalen en € 160 per maand. Dat is ongeveer 1/10 van een nettosalaris onder modaal.

Welke administratieve last doet zich bij bedrijven voor bij de invoering van een blauwe zone? Wat wordt bedoeld met een commerciële inkomstenbron voor de gemeente? Waarom moet de gemeente de bedrijven hiervoor compenseren? Is het niet vreemd dat als in Duivendrecht en Venserpolder een blauwe zone wordt ingevoerd Diemen antwoordt met betaald parkeren?

De bedrijven zorgen nu al voor de parkeerplaats voor een deel van het personeel. Waarom voor de ene wel en voor de andere niet? Is hier sprake van rechtsongelijkheid of is het mogelijk dat de bedrijven de kosten van een vergunning voor een blauwe zone voor hun rekening nemen? De fractie is voor een goede regulering maar dan moet dat wel plaatsvinden via een blauwe zone.

VVD vraagt of het CDA van mening is dat iedere werknemer altijd met zijn auto naar het werk moet kunnen.

CDA merkt op dat een aantal werknemers die nu hun auto parkeren in de Venserpolder of in Duivendrecht nu gedwongen zijn om die elders te plaatsen. Die moeten nu dus gaan betalen.

VVD zegt dat zij ook de mogelijkheid hebben om met het openbaar vervoer te komen.

CDA vindt een demotatiebeleid uitstekend maar op dit moment worden werknemers die niet hoog in de hiërarchie van het betreffende bedrijf zitten gedwongen om hun auto in Diemen Zuid te parkeren en dat geeft daar problemen.

VVD merkt op dat wanneer ook daar een blauwe zone komt dat niet meer mogelijk is. De bedrijven op de Zuidas hebben allemaal een ontmoedigingsbeleid, ook voor mensen hoger in de hiërarchie, dat hun werknemers met het openbaar vervoer komen.

CDA zegt dat een ontmoedigingsbeleid prima is maar er zullen een aantal mensen met de auto blijven komen. Dan is de vraag waarom Diemen geen blauwe zone invoert net zoals in Venserpolder en in Duivendrecht. De blauwe zone geldt dan ook maar voor twee uur en dat is dus ook een ontmoediging.

D66 is blij dat dit plan in overeenstemming met de bedrijven is gemaakt. Het algemene beleid is dat het kostendekkend moet zijn terwijl hier sprake is van een surplus. Komt dit ten goede aan de huidige bewoners in een blauwe zonegebied?

PvdO constateert dat in de gevraagde beslissing niets staat over de instelling van het gebied waarvoor het gaat gelden. De bijgeleverde kaartjes geven ook niet voldoende duidelijkheid over het gebied waarvoor het regime gaat gelden. Daarom dient voor de besluitvormende raad een kaartje te worden bijgevoegd waarop staat aangegeven op welk gebied het voorgenomen besluit betrekking heeft.

Leefbaar Diemen vraagt of er ook de mogelijkheid wordt ingevoerd van een ontheffing voor bedrijven.

D66 hoopt dat in Bergwijkpark de mogelijkheid blijft om zonder kentekenregistratie te kunnen parkeren.

Wethouder Scholten is geen voorstander van de invoering van een blauwe zone omdat de mensen die in de kantoren werken dan elke twee uur naar buiten gaan om de schijf te verstellen. De bedrijven hebben niet gekozen voor parkeervergunningen omdat ze hiermee niet de confrontatie hoeven aan te gaan met werknemers om ja of nee tegen zo'n verzoek te zeggen. Het betaald parkeren is dus om het doordraaien van de schijf tegen te gaan maar ook om ervoor te zorgen dat bezoekers van de bedrijven voor een deel op het terrein kunnen parkeren. Op zich is € 8 per dag een redelijk tarief maar als dat 300 keer per jaar moet worden betaald gaat dat aardig aantikken. Wellicht blijft er in de exploitatie van dit terrein wat over maar alle kosten en opbrengsten voor de parkeerexploitatie in heel Diemen worden bij elkaar geteld en dit gaat niet per gebied op een andere manier worden verrekend. De opdracht van de raad is namelijk om ervoor te zorgen dat de parkeerexploitatie voor geheel Diemen kostendekkend is.

Zolang het nog mogelijk is met een kaartje achter de voorruit aan te tonen dat is betaald hoeft het kenteken niet te worden ingevoerd maar het is wel handig omdat er maar vier automaten staan en vier parkeerzuilen zijn voldoende voor dat gebied. Het betreft het hele

Diemense grondgebied aan die kant van de Gooiseweg en aan die kant van het spoor. Daar is geen kaartje voor bijgesloten want het is de bevoegdheid van het college om te besluiten om in dit gebied betaald parkeren in te voeren. Er is niet nagedacht over ontheffingen omdat de bedrijven die niet willen distribueren in hun eigen organisatie. Het invoeren van betaald parkeren in dit gebied heeft niets te maken met Holland Park.

VVD vraagt of er straks sprake kan zijn van de realisatie van een parkeergarage waar ooit over is gesproken.

Wethouder Scholten legt uit dat op de zaterdag geen wielklem zal worden aangebracht omdat alleen op werkdagen hoeft te worden betaald voor het parkeren. Tot nu toe is er op de zaterdag voldoende plek om te parkeren en dat hoeft dus dan niet te worden gereguleerd. Niet bekend is of er ooit een parkeergarage komt. Feenstra heeft er een stuk grond en als die ziet dat er voldoende behoefte is aan een parkeergarage zal er ooit een voorstel komen maar dat wordt voorlopig niet verwacht.

VVD vraagt wat de reden is dat er dan op zondag wel zou moeten worden betaald.

Wethouder Scholten geeft aan dat ook op de zondag niet hoeft te worden betaald. Alleen op werkdagen is er een parkeerregulering omdat buiten de werkdagen er voldoende plek is om te parkeren.

De voorzitter merkt op dat de zondag wel wordt vermeld in het staatje op pagina 7 van het voorstel.

Leefbaar Diemen vraagt of een bedrijf ook parkeerplaatsen mag gaan verhuren wanneer er sprake is van veel lege parkeerplaatsen.

Wethouder Scholten zegt dat wanneer het een parkeerterrein op eigen terrein is het bedrijf de parkeerplaatsen ook mag verhuren. Daar bemoeit de gemeente zich niet mee. In enkele flatcomplexen heeft de vve iets geregeld.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. Vaststelling Bestemmingsplan Plantage De Sniep - deelplan Het Pontveer

CDA heeft vraagtekens bij een parkeernorm van 0,9 per appartement sociale huur en 1,1 per appartement in het middensegment. Bij deze normen is bovendien 0,25 voor bezoekersparkeren meegenomen. Op het Jaagpad ligt een kelder die WKO mogelijk maakt voor 1200 woningen. Mede door de financiële crisis zijn er slechts 400 woningen op aangesloten. Waarom worden onderhavige woningen die op een steenworp afstand worden gebouwd van de bron niet aangesloten op deze installatie?

GroenLinks zou het waarderen wanneer aan de ontwikkelaar om extra inspanningen wordt gevraagd ten aanzien van energie en duurzaamheid. De fractie is verheugd dat mede door deze plannen de eerste sociale huurwoningen worden gebouwd.

D66 juicht ook toe dat een start wordt gemaakt met de realisatie van 50 sociale huurwoningen. Het is wel jammer dat aan duurzaamheid onvoldoende aandacht wordt geschonken. De parkeernormen zijn te krap want mensen met een inkomen tot € 40.000 mogen in een sociale huurwoning wonen en dan kunnen ze 1,5 auto hebben.

VVD verwacht niet dat het gemiddelde inkomen in een sociale huurwoning € 40.000 is en derhalve zullen er weinig gezinnen zijn die twee auto's hebben.

PvdO vraagt of de raad ooit de verdeling van 50% sociale huur en 50% middeldure huur heeft vastgesteld en of aan de raad is aangeboden of misschien een andere verhouding mogelijk was en wat daar de (financiële) consequenties van zouden zijn.

Diemen Linksaf vindt het een mooi gegeven dat wordt gestart met de bouw van sociale huurwoningen.

GroenLinks zegt dat er geen sprake is van verslapping van de aandacht voor duurzaamheid. Er zijn mensen aangeschreven en het is een taai proces maar hopelijk is de opmerking van D66 zo bedoeld dat ze GroenLinks steunt om de zaken verder vooruit te helpen.

Leefbaar Diemen is tevreden dat er gesloten bouwblokken komen in het kader van de geluidsbelasting. Bij de Bottelarij was het niet mogelijk om een geluidsscherm aan te brengen om het spoorgeluid te dempen maar in dit plan wordt gesproken over een aanvullend scherm van 2,5 m hoog over een lengte van 161 m dat wordt aangebracht en raildempers enzovoort. Gaat dit ook echt gebeuren en zitten de kosten van het geluidsscherm in het projectbudget?

VVD stemt in met de vaststelling van dit deel van het bestemmingsplan. Wat is de reden dat de vrije sectorappartementen op deze manier worden gemengd met de sociale huurappartementen? Is dat een bewuste keuze geweest of is dit voortgevloeid uit de onderhandelingen met de projectontwikkelaar? Het was misschien logischer geweest om binnen de tramlus 100 sociale huurwoningen te realiseren en binnen onderhavig deelplan 100 vrije sectorappartementen of omgekeerd. Over de financiën die aan het plan ten grondslag liggen zal de fractie nog schriftelijke vragen stellen. Er mag inderdaad nog wel wat extra's worden gevraagd aan de ontwikkelaar als het gaat om de duurzaamheid en de fractie is ook niet tegen een wat hogere parkeernorm.

PvdA vindt het geen slechte zaak dat er een menging is van sociale huur en vrijesectorwoningen. Niet wordt herkend dat de aandacht voor duurzaamheid bij het college de laatste twee jaar minder is geworden.

D66 memoreert dat in het begin van de ontwikkeling van De Sniep veel aandacht is besteed aan energiezuinige woningen. Later is daar door de ontwikkelaar, die samen met de gemeente plannen heeft gemaakt, van afgestapt.

PvdA zegt dat naarmate het inkomen hoger wordt het aantal auto's per huisdeur gemiddeld zal stijgen en dat voor sociale huurwoningen een norm van 0,9 wordt gehanteerd en voor vrijesectorwoningen een norm van 1,1 reëel is.

CDA geeft aan dat het voor bewoners met een laag inkomen daar wel erg moeilijk wordt om een auto neer te zetten en dat zal inhouden dat er een verschuiving komt naar de andere wijken van De Sniep.

PvdA vindt het reëel dat er een verschil is tussen de parkeernorm voor sociale huurwoningen en voor vrijesectorwoningen. Er wordt gevraagd om de parkeernorm te verhogen maar er is hier sprake van stedelijk gebied en daar is de parkeerruimte beperkt.

Wethouder Scholten legt uit dat dit voorstel voortvloeit uit eerdere planvorming dat door de raad is vastgelegd. Dat heeft met WKO en andere ambities op het gebied van het milieu te maken. Als de raad vraagt om een parkeerplaats per sociale huurwoning zal de verhuurder vragen de verplichting op te leggen aan elke huurder om ook een parkeerplaats te huren en dat dit 70-€ 80 in de maand zal kosten omdat anders het plan onrendabel wordt. Aan de Tobias Asserlaan heeft 40% van de bewoners geen auto. In de hele regio worden steeds minder parkeerfaciliteiten gebouwd omdat de vraag naar parkeercapaciteit in hoogstedelijk gebied aan het afnemen is. Gezien de parkeernormen die nu worden voorgesteld zal er hier en daar nog wel wat leegstand in de parkeerruimte komen. In de sociale huursector wordt met een lagere parkeernorm gewerkt omdat het autobezit daar gemiddeld lager is dan het gemiddelde autobezit.

Als er veel woningen worden gebouwd door middel van stapeling is een geluidsscherm per woning vaak goedkoper dan bij laagbouw wanneer daar isolatie op de gevel wordt toegepast. Met ontwikkelaars, commerciële verhuurders en woningcorporaties is gesproken over de keuze van 50% sociale huur en 50% vrije sector en die vinden dat een hanteerbare verdeling in zo'n complex. Niet wordt ingezien waarom het ene complex 100% sociale huur zou moeten worden en het andere complex 100% vrije sector. Het zal zeker niet zo zijn dat er één toegang is voor alleen sociale huurwoningen en één toegang voor alleen vrijesectorwoningen.

Met de ontwikkelaar zal worden gesproken over meer maatregelen op het gebied van duurzaamheid maar daar zit een grens aan wil een reële huurprijs en een reële grondprijs kunnen worden gerealiseerd.

In de overzichten van de jaarlijkse grondexploitaties is 50% sociale huur al aan de orde geweest en daarin is gerekend met de mogelijke opbrengsten van een fiftyfifty verdeling. Er moet nog een definitieve overeenkomst worden gesloten met de ontwikkelaar maar er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het genoemde bedrag in de grondexploitatie niet gerealiseerd wordt. Er komen geluidswerende maatregelen want zo staat het in het bestemmingsplan.

Leefbaar Diemen vraagt of goed wordt begrepen dat het bindend is dat de geluidsschermen er moeten komen en dat de gemeente daar geen cent aan hoeft mee te betalen.

PvdO memoreert dat de wethouder heeft gezegd dat wanneer de raad ergens meer sociale woningbouw wil daar waarschijnlijk een financiële bijdrage voor moet worden verstrekt. Die keuze is niet aan de raad gegeven wat betreft onderhavig plan.

Wethouder Scholten benadrukt dat wanneer een partij vindt dat in een voorstel van het college iets anders moet daar een voorstel voor moet worden ingediend. De raad heeft hier al meerdere keren naar kunnen kijken en geen voorstel gedaan om dit te veranderen.

PvdO stelt dat nu een concrete bestemmingsplanwijziging voor ligt met de keuze van 50% sociale huurwoningen en 50% vrije sector en dat er nooit eerder door de raad zo concreet over kon worden gesproken. Het zou goed zijn als de financiële consequenties worden aangegeven van een andere verhouding, bijvoorbeeld 70% sociale huur en 30% vrije sector of een andere variant zodat hiermee voor de besluitvormende raad wat mee kan worden gedaan.

Wethouder Scholten merkt op dat er ook al een voorontwerp is geweest en dat het dan moeilijk is om aan het eind van de rit te zeggen dat het toch anders moet. De vraag kan gesteld worden maar het wordt ernstig ontraden om de verhouding anders te maken. Dit is de laatste stap in een proces dat al een paar jaar loopt.

De geluidsschermen komen er echt want dat is in het bestemmingsplan vastgelegd. Voor zover die kosten voor de gemeente zijn, zijn ze in de grondexploitatie opgenomen. Voorts zijn er enkele maatregelen opgenomen uit de spoorontwikkeling Schiphol-Amsterdam-Almere en die worden door ProRail uitgevoerd en betaald.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Voorbereidingsbesluit Plantage De Sniep, deelplan T (tramlus)

Leefbaar Diemen vraagt of de tramlus wordt overdekt tussen de twee blokken in. Voorts maakt de fractie zich zorgen over de oude tramstellen die daar als lijn 19 komen rijden.

PvdO memoreert dat de VVD bij het vorige agendapunt suggereerde dat ook in dit plan een fiftyfifty verdeling komt maar dat staat niet in het stuk. Waarom staan in onderhavig stuk geen aantallen en is er voor de raad nog wat te regelen op dat punt?

Wethouder Scholten zegt dat er al een tijd terug is besloten hoe dit gedaan gaat worden. Daar is de grondexploitatie op afgestemd. Er vindt al anderhalf jaar overleg plaats met partijen die daar een en ander willen realiseren en dat zou dan allemaal opnieuw moeten worden gedaan. Het staat hier niet in omdat het gaat om een tamelijk simpel besluit. Op basis van dit voorbereidingsbesluit kan de gemeente elk afwijkend idee gedurende een jaar naar de prullenbak verwijzen. Het wordt niet overdekt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Klaasse meldt dat de raad morgen een memo ontvangt over de aanvraag voor de bestuurlijke fusie tussen de Stichting OOP en de Stichting Spirit. Op 5 december heeft het

Ministerie van Onderwijs aangegeven dat wat het ministerie betreft deze fusie door kan gaan. Uiteraard gaat de raad over de aanpassing van de statuten want daarin wordt de toegankelijkheid en het toezicht op het openbaar onderwijs geregeld. De statuten worden de komende maanden voorbereid en verwacht wordt dat die in april/mei aanstaande in de raad komen.

8. Startnotitie speelruimtebeleid: spelen, bewegen en ontmoeten

Diemen Linksaf vindt het een goede zaak dat nadrukkelijk bewoners en hopelijk ook kinderen hierbij betrokken worden.

PvdO is zeer tevreden over de insteek in de startnotitie dat speelplaatsen meer in het kader van ontmoeten en verbinden geplaatst zullen worden en voor meerdere doelgroepen en leeftijdsgroepen geschikt worden gemaakt.

D66 juicht ook de nieuwe startnotitie toe. Het vorige college heeft al een goede start gemaakt betreffende inbreng kinderen en ouders. Het is nu wat achterhaald beleid want de behoeftes veranderen en er wordt van uitgegaan dat uit het plan een hoge ambitie gaat spreken en betrokkenheid van de burgers.

GroenLinks vindt het mooi dat de burgers hierbij worden betrokken en dat jongerenreporters op pad zijn geweest die andere kinderen over hun wensen hebben geïnterviewd. Deze brede focus vraagt ook om een andere benaming van het plan. Gedacht zou kunnen worden aan Recreatieve buitenruimte of iets dergelijks.

CDA bedankt de wethouder en de ambtenaren voor het helder geschreven plan. Goed is dat veel moeite gedaan gaat worden om de betrokken bewoners bij het hele proces te betrekken. Hopelijk zal wat zij inbrengen ook zoveel mogelijk worden toegepast in de praktijk. Wanneer aan ouderen een hangplek wordt aangeboden ziet de fractie graag dat die ook voor jongeren wordt aangeboden. Het plan sluit ook mooi aan bij andere participatieprojecten zoals senioren proberen uit hun eenzaamheid te halen.

Leefbaar Diemen is heel blij dat de jongeren een duidelijke stem hierin hebben.

VVD vindt ook dat het speelruimteplan eigenlijk een te smal beeld geeft van waar de gemeente mee bezig is. De fractie was op de thema-avond onder de indruk van hoe dit proces wordt aangepakt, bijna wetenschappelijk. Alle groepen worden geïnterviewd en erbij betrokken. Goed is dat de nadruk wordt gelegd op spelen, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte, zowel bij jong als oud. Het is een hele uitdaging om de ruimtes zo in te richten dat zij voor meerdere doelgroepen geschikt zijn. Complimenten voor de manier waarop dit is aangepakt.

PvdA is verheugd dat er een nieuwe start wordt gemaakt. Ontmoeten en verbinden is goed zichtbaar in de aanzet. De brede focus, ook op ouderen, is heel prettig. Daarnaast is het goed om te zien dat de openbare ruimte meer gebruikt gaat worden. Er wordt een overzicht gegeven van hoe alle leeftijdsgroepen benaderd gaan worden maar daarin wordt de groep van 12-16 jaar gemist.

Wethouder Klaasse zegt dat dit inderdaad op een bijna wetenschappelijke manier is aangepakt door een trainee die net van de universiteit komt. Bij de ontwerpen van speelruimten werd al geparticipeerd door te stemmen over de diverse ontwerpen waarbij de stem van het kind dubbel telt maar nu is er ook een Kinderraad die heel goed functioneert. De leden van de Jongerenraad zitten in de leeftijd tussen de 15 en 26 jaar maar die voelen ook betrokkenheid met kinderen tussen de 12 en 16 jaar. Het is sowieso een moeilijke groep om te pakken te krijgen maar met een middelbare school en sportruimten zal deze doelgroep meer aan Diemen kunnen worden verbonden. Speelruimteplan is misschien niet zo'n beste naam maar er is nog geen betere naam bedacht. Recreatieplan heeft een beetje een andere connotatie want recreatie is toch wat anders dan gaan naar een speeltuin in de buurt.

VVD wijst erop dat de Jongerenraad de mening weergeeft van zeven mensen die zeker niet de groep van 12-16 jaar veel consulteert maar wellicht is het een idee om de plannen te laten zien in de sportclubs waar wel kinderen tussen de 12 en 16 jaar rondlopen.

Wethouder Klaasse vindt dat een prima idee en zegt dat daar zeker naar zal worden gekeken. Het doel van de Jongerenraad is wel om ook de groep van 12-16 jaar te bedienen en dat is ook de reden geweest dat ze zo'n groot feest hebben georganiseerd in Theater De Omval voor juist die groep en om die groep warm te maken voor het lidmaatschap van de Jongerenraad in de toekomst. Er zit wel enig verloop in de Jongerenraad door mensen die bijvoorbeeld elders gaan studeren. Ook is er sprake van verloop in de Kinderraad maar het lukt steeds weer om hier nieuwe kinderen voor te interesseren.

D66 wijst erop dat de speelplaatsen ook voor ouderen een belangrijke verblijfplaats moeten zijn. Tegenwoordig behoren ook digitale spelletjes op speelplaatsen tot de mogelijkheid maar waar moet dan aan worden gedacht?

Wethouder Klaasse zegt dat digitalisering kansen biedt voor kinderen en ouderen in de openbare ruimte. Zo zijn er bijvoorbeeld bij Athena digitale spelletjes waar Rotterdamse kinderen tegen Amsterdamse kinderen spelen op een digitale speelplaats.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

10. Verordening Jeugdhulp 2018

VVD vindt het heel duidelijk wat er staat in de verordening en de nadere regels.

Leefbaar Diemen kijkt met vertrouwen naar de aanpak van het college.

CDA vindt het een goed leesbaar stuk maar de vragen die de Jongerenraad heeft ingediend waren nergens terug te vinden.

GroenLinks merkt op dat in de verordening op de Wmo wordt aangegeven dat ouders een zelfgekozen vertegenwoordiger mogen meenemen. Zou dat ook in dit stuk kunnen worden opgenomen? Als er problemen zijn met reizen wordt hopelijk rekening gehouden met afstand huis tot traject zodat daar geen belemmeringen ontstaan.

D66 ziet de integrale aanpak als een hele grote winst, een regisseur op een gezin die de nodige hulplijnen uitzet. De integrale inkoop zal er ook toe leiden dat het op een efficiëntere wijze zal gebeuren. Daarbij is elke gemeente autonoom in de inkoop van de eigen spullen en de inzet die de cliënt verlangt.

Diemen Linksaf vindt het een goede zaak dat de eigen regie van de ouders centraal staat. Een aanzienlijke verlichting van administratieve lasten is hard nodig want begeleiders kunnen hierdoor ontmoedigd worden en kiezen dan voor een andere baan. Goed is het aanbod voor 0-6-jarigen omdat op zo'n jonge leeftijd nog niet duidelijk is of er een diagnose komt en welke kant de diagnose opgaat. Ondertussen is wel praktische hulp nodig. Vaak hebben meerdere kinderen in een gezin ondersteuning nodig. Ook belangrijk is dat specialistische en hoogspecialistische zorg direct kan starten en niet hoeft te worden gewacht tot het college daarover een besluit heeft genomen. De indruk is dat de transitie van 18-jarigen naar de volwassenzorg goed is geregeld maar daarbij kan een transitiecoach helpen.

Wethouder Grondel geeft aan dat dit gedeeltelijk een regionale productie is en het mooie in deze regio is dat er intensief overleg is tussen zorginstellingen en de gemeenten. Het advies van de Jongerenraad kan worden toegezonden. Voor een deel worden er overigens veel vragen gesteld. Er is voldoende ondersteuning van ouders bij het opstellen van het perspectiefplan maar dat staat niet in de verordening en voor de besluitvormende raad zullen de regels uit de Wmo-regels er worden ingepast. De verlichting van de administratieve lasten is de intentie en dat zal goed worden bewaakt. Er zit resultaatfinanciering achter en daarom is het een aandachtspunt dat niet straks wordt overgeadministreerd om te bewijzen dat de resultaten zijn gehaald. Hier zal nog stevig in de regio over worden gesproken hoe dit in toom kan worden gehouden.

VVD heeft begrepen dat er in het perspectiefplan doelen worden gesteld en dat straks kan worden gemeten of die doelen ook worden gehaald.

Wethouder Grondel zegt dat het dan gaat om doelen als het kind is weer op school. Het is dan wel ingewikkeld om te zeggen dat de instelling de € 5000 niet krijgt wanneer het kind niet op school is en als dat in zijn algemeenheid een probleem wordt dient daar een gesprek over te worden georganiseerd. Het gaat erom dat ervoor wordt gezorgd dat er transparantie is over wat er gebeurt en men elkaar kan aanspreken over wat er effectief is gebeurd zonder dat dit wordt doorgebureaucratiseerd. Door het snel inzetten van hoogspecialistische zorg loopt de gemeente een risico dat achteraf gezegd moet worden dat dit niet nodig was maar dat risico wordt dan met genoegen genomen omdat meestal blijkt dat die hulp wel nodig was. Wat betreft de transitie naar 18+ was er afgelopen maandag een top met de nieuwe bewindslieden. Daar is toen ook met jongeren heel intensief over gesproken. Het idee van een jongerencoach spreekt zeer aan, dat er een contactpersoon is die meegaat over de

grens van de wet heen maar dat moet dan ook aan de andere kant van de wet worden gefinancierd en dat vraagt dus best wel wat gedoe. Helaas zijn zorgkantoren bijna niet stuurbaar en daarom wordt er steeds op gehamerd dat er op gemeentelijk niveau gesprekken met zorgverzekeraars moeten kunnen komen om concrete afspraken te maken over hoe je dat regelt. Dan is het ook lastig dat de gemeente Amsterdam dat voor zichzelf regelt en de gemeenten in de regio dan worden vergeten. Dat is ook een punt van blijvende aandacht.

VVD wijst erop dat in de Nadere regels jeugdhulp 2018 bij nummer 4 in hoofdstuk 2 staat: "Binnen een gezin kunnen jeugdigen iedere specialistische of hoogspecialistische met een eigen ondersteuningsprofielen ontvangen." Daar zal waarschijnlijk 'hulp' moeten staan.

Wethouder Grondel zegt dat hier inderdaad het woord 'hulp' moet staan. Dat zal worden ingevoegd.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat mits de wijziging is doorgevoerd.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.36 uur.