

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 17 februari 2022, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*, F.B. Simonetti
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, B.H.M. Wielage
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	M. van Engelshoven
Afwezig:	P.A. Prins*(ODP), L.R. Smits (OnPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 17 februari. Ik heb bericht van verhindering van de heren Prins en Smits. Ik ga de presentielijst doorlopen.

1.B Vaststelling agenda

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik zou willen vragen of het mogelijk is dat de amendementen en de motie bij het begin van het agendapunt even kort worden toegelicht. Een maand geleden hadden we ook amendementen en moties en die zijn door alle fracties wel besproken maar ze zijn nooit aan het begin van het agendapunt toegelicht en we zouden het fijn vinden als dat wel zou kunnen bij agendapunt 2 in dit geval.

De VOORZITTER: dat lijkt mij een prima voorstel. Dus we zullen dat bij agendapunt 2 doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij het ingekomen stuk 1.D.4 wou ik even wat vragen.

De VOORZITTER: dat kan gewoon bij het agendapunt zoals gewoonlijk.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij ingekomen stuk 1.D.4 met bijlage. Daar wordt ook gevraagd of het behandeld kan worden binnen de raad en de fracties. Als fractie zullen we ook wel reageren maar we zijn benieuwd hoe het college hierop reageert en of dat eventueel nog een agendapunt moet worden om te bespreken.

De VOORZITTER: ik verzoek u om zelf een voorstel te doen. U kunt sowieso een afschrift krijgen van de reactie van het college maar of u doet een voorstel.

De heer ADVOKAAT: laat ik eerst voorstellen om inzicht te krijgen in het antwoord van het college en dan kunnen we kijken of we er in de raad nog verder over moeten praten. Het is namelijk een belangrijk onderwerp.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Nee, ik zie geen handje vanuit het college.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is een vergadering geweest van het Amstelland-Meerlanden raadsledenplatform begin februari. Dat heeft zich vooral beziggehouden met de vraag van er komen straks verkiezingen aan en het raadsledenplatform verandert van samenstelling. Hoe gaan we daarmee om? Er is een soort overdrachtsdocument gemaakt voor de toekomstige leden van die raad en er is afgesproken dat ergens in mei, net zoals 4 jaar geleden, in de Haarlemmermeer een grote introductiebijeenkomst komt over regionaal samenwerken. Ik weet niet meer welke raadsleden daar 4 jaar geleden geweest zijn. Ik was er wel en het was een hele gezellige, prettige, zinvolle, inhoudelijke bijeenkomst. Dus nu alvast wil ik dat iedereen aanraden en de gemeente Haarlemmermeer gaat het organiseren ergens in mei, de datum moet nog vastgesteld worden, ik meen op een donderdag maar dat horen we nog in de toekomst en dan krijgen we een mooi exposé over al de regionale zaken die spelen.

Eén punt wil ik nog wel even melden. Vanuit de gemeente Aalsmeer was er wat boosheid over de verstedelijkingsstrategie van de Metropoolregio Amsterdam want er was een tweede en een derde versie en er was in de derde versie iets veranderd met betrekking tot Schiphol, zeer tegen de zin van Aalsmeer maar het was niet alleen dat ze daar inhoudelijk boos over was. Het was ook gebeurd zonder dat de gemeente Aalsmeer daarvan op de hoogte was gesteld en ze hadden zoiets van achter onze rug om wordt er iets gewijzigd in dat stuk en dat is toch niet netjes. Toen is gezegd van daar zullen we aandacht voor hebben in de komende periode dat dat niet te vaak gebeurt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik ben afgelopen week naar de MRA raadtafel geweest. Daar hebben we in ieder geval kennisgemaakt met de mensen daar aanwezig maar dit was ook de laatste keer in deze raad dat de raadtafel bij elkaar kwam en ook de 1^e keer volgens de nieuwe samenwerkingsafspraken. Daarom was het een eenmalige kennismaking. Het is wel duidelijk dat iedereen er achter staat dat het echt gaat over adviezen over het proces in de MRA en niet over inhoudelijke zaken. Dus dat sluit wel goed aan bij wat wij vanuit Diemen daarvan verwachten.

Er lag een verzoek van het bestuur en de algemene vergadering aan de raadtafel en dat betreft de behandeling van de meerjarenbegroting en het delen daarvan met de raden en staten. Omdat er nu natuurlijk bijna verkiezingen zijn en zo meteen nieuwe raden is

voorgesteld dat de meerjarenbegroting zo snel mogelijk wordt gedeeld met alle gemeenten en provincies en dat iedereen de tijd heeft tot half september om een zienswijze of een reactie daarover op papier te zetten zodat die op 16 september kan worden ingebracht door de deelnemer vanuit de gemeente aan de algemene vergadering. Ik wil dan ook het college verzoeken om als dat stuk binnenkomt, wat waarschijnlijk de 1^e week van maart zal zijn, ervoor te zorgen dat het in de gemeente wordt behandeld en dat het in het voorjaar bij ons op de agenda kan komen.

Verder werd gezegd dat het een stuk werd van 2 of 3 pagina's. Toen heb ik aangetekend het is leuk dat het 2 of 3 pagina's is, dat is goed te behappen maar het is ook fijn dat het allemaal begrijpelijk is. Dus misschien behoeft het wel wat meer toelichting dan alleen maar die 2 of 3 pagina's. Hopelijk wordt daar aandacht aan gegeven, zeker voor nieuwe raadsleden is een meerjarenbegroting van 2 of 3 pagina's over de Metropoolregio Amsterdam niet heel veelzeggend zonder extra informatie.

De VOORZITTER: ik heb dat gisteren ook nog even in AM-verband besproken. Er wordt inderdaad gekeken of het zo snel mogelijk naar de raden en staten kan maar of maart haalbaar is, is nog even de vraag heb ik begrepen maar de intentie is wel om het zo snel mogelijk te doen en het bestuur van de MRA zal daar morgen ook een besluit over nemen. Dus ook kennis nemen van het advies van de raadtafel.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.H Vaststellen notulen 27 januari 2022

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook geen opmerkingen over.

2. Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022 en Uitvoeringsprogramma verbeteren Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022-2030

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben 2 amendementen en een motie ingediend. De amendementen hebben betrekking op een toevoeging aan het reeds bestaande besluit omdat we van mening zijn dat als we die er nu niet opzetten die misschien in een volgende raadsperiode of in de toekomst anders niet in beeld zouden komen. Dus vandaar het verzoek om die inzichtelijk te maken en eventueel in de planning alsnog te realiseren verbindings- en faunaroutes. De eerste betreft de Ouderkerkerlaan. Daar werd geconstateerd dat er sprake was van een overreden buning en andere land gebonden dieren. Het betreft het gedeelte voor de spoorbrug tussen de Harmonielaan en de ONA, de volkstuinvereniging.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De heer Advokaat had het over de Ouderkerkerlaan maar ik neem aan dat die Ouddiemerlaan bedoelt.

De heer ADVOKAAT: sorry, inderdaad de Ouddiemerlaan. De Ouderkerkerlaan bestaat helaas niet meer, alleen nog in de herinnering.

De VOORZITTER: nee hoor, die bestaat nog steeds.

De heer ADVOKAAT: de Ouddiemerlaan voor het spoorviaduct. Verder betreft het het gedeelte van de Diem richting Diemberbos en de weilanden die daar liggen. De Weteringweg is een vrij drukke weg. Die loopt van de A9, A1 richting Zuidoost door Diemen heen en begrenst de Sniep. Die faunaverbinding is niet ideaal, zeker voor land gebonden dieren. Dus die wilden we er ook graag als aandachtspunt inbrengen.

De motie is gebaseerd op een collegebesluit over de stationsomgeving en Spoorzicht en dan met name de genoemde faunagoten. Er is nog geen raadsbesluit voor dit plan maar een gedeelte daarvan willen we wel graag ondersteunen van het collegebesluit omdat we nu praten in het kader van de ecologische verbinding. Dat lijkt ons zo'n ondersteunende motie voor de genoemde faunagoten aan weerszijden van het spoor.

Amendement 1 Ecologische verbinding deelgebied 30 en Weilanden/Diemberbos

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 februari 2022;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvordracht "Vaststellen Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022 en Uitvoeringsprogramma verbeteren Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022-2030" van 11 januari 2022;
- Bijlage 4 Kwalitatieve beschrijvingen van de 34 deelgebieden; Deelgebied 30. Groenstrook Overdiemerweg Eerste Diem en het aangrenzende NNN-gebied (weilanden en Diemberbos);

Overwegende dat:

- Er is geen ecologische verbinding tussen deelgebied 30 en NNN-gebied naar het Diemberbos over de Weteringweg;
- De Weteringweg een drukke verbindingsweg is;
- Het oversteken van de Weteringweg voor land gebonden dieren gevaarlijk is;
- Er dode land gebonden dieren worden aangetroffen;

Besluit om aan de tekst van bijlage 4, bijlage 6 en 7 toe te voegen:

1. Een nog te realiseren faunagoot bij de Weteringweg ter hoogte van de fietsoversteekplaats, tussen deelgebied 30 en het Diemberbos;
2. Een nog te realiseren faunagoot in de ecologische kansenkaart en in de planning van het uitvoeringsprogramma.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

Amendement 2 Ecologische verbinding deelgebied 15 en 16

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 februari 2022;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht “Vaststellen Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022 en Uitvoeringsprogramma verbeteren Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022-2030” van 11 januari 2022;
- Bijlage 4 Kwalitatieve beschrijvingen van de 34 deelgebieden; Deelgebied 15. Spoor ten noorden van Park Spoorzicht en Deelgebied 16. Spoor ten noorden van Buitenlust;

Overwegende dat:

- Er geen ecologische verbinding is tussen deelgebied 15 en 16 ter hoogte van het spoorviaduct over de Ouddiemerlaan;
- De Ouddiemerlaan een drukke verbindingsweg is;
- Het oversteken van de Ouddiemerlaan voor dieren gevaarlijk is;
- Er veel dode amfibieën aangetroffen zijn en ook een platgereden bunzing;

Besluit om aan de tekst van bijlage 4, bijlage 6 en 7 toe te voegen:

1. Een nog te realiseren faunagoot bij de Ouddiemerlaan ter hoogte van de Volkstuinvereniging Ontspanning na Arbeid, tussen deelgebied 15 en 16;
2. Een nog te realiseren faunagoot in de ecologische kansenkaart en in de planning van het uitvoeringsprogramma.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

Motie 1 Behoud en herstel ecologische verbinding Spoorzicht met het buitengebied

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 februari 2022;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht “Vaststellen Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022 en Uitvoeringsprogramma verbeteren Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022-2030” van 11 januari 2022;
- Het 220201_Projectplan_Natuurpark Spoorzicht, Bijlage 1 - Ambities en randvoorwaarden, pagina 19, Versterken van de verbinding richting het oosten, waar over de nieuwe spooronderdoorgang een smalle groenverbinding wordt gerealiseerd;
- Persbericht “Kwaliteitsimpuls voor Natuurpark Spoorzicht” van het college op 11 februari 2022, einde 2^e alinea Spooronderdoorgang, “Niet alleen mensen, ook dieren kunnen zich straks via twee faunaroutes aan beide zijden van het spoor ongehinderd bewegen over ononderbroken groene ecologische routes in Diemen”;

Constaterende dat:

- De ecologische verbinding tussen natuurpark “Spoorzicht” en het achter Buitenlust/begraafplaats liggende buitengebied door werkzaamheden momenteel is onderbroken;

Overwegende dat:

- Wij ons ernstige zorgen maken over alle bouwactiviteiten en plannen die een bedreiging vormen voor het voortbestaan van het natuurpark “Spoorzicht” nu en op termijn;

Verzoekt het college:

- Twee faunagoten aan beide zijden van het spoor voor de ecologische verbinding met Natuurpark Spoorzicht en het achter Buitenlust/begraafplaats liggende buitengebied zo snel als mogelijk te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. In uw amendementen praat u over faunagoten en in uw motie praat u over faunaroutes en dat is een veel wijder begrip. Dan gaat het over vogeltrekroutes en hoe dieren zich bewegen binnen Diemen en al dat soort facetten. Dus dan wilt u daar een heel omvangrijk concept aanstippen en u heeft het niet over faunagoten want dat is een heel specifiek technisch iets. Kunt u verduidelijken waarom u nu over faunagoten praat en in de motie over faunaroutes?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Op dit moment is voor land gebonden dieren Spoorzicht geïsoleerd. Voor vissen nog wel bereikbaar heb ik begrepen. De bedoeling is dat nadat de spoorverbinding weer hersteld is zo snel mogelijk weer die ecologische verbindingen gelegd worden. Anders verpietert Spoorzicht en dat willen we allemaal niet. Dus ter ondersteuning daarvan betreft het het hele gebied. Als die faunagoten bij de tunnels komen, en dat is het besluit dat gevraagd wordt in de motie, dan ondersteunen we de hele fauna ecologische routes van de NNN-gebieden naar Spoorzicht toe en de step stone verbinding blijft dan gehandhaafd.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. U praat niet over faunagoten. U praat over onderzoeken om de complete faunaroutes van dieren en vogels alles aan te passen. Dus in uw motie praat u niet over faunagoten. U praat over een heel wijd begrip. Wilt u de motie nog aanpassen want in de motie staat wij willen de faunaroutes aanpassen en dan moet je heel goed gaan onderzoeken hoe vogels bewegen binnen Diemen, hoe de amfibieën bewegen binnen Diemen. Dan moet je een heel pakket van maatregelen gaan verzinnen over hoe een diertje de komende 2 jaar over die routes gaat lopen. Dat is bijna niet te doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De vraag in de motie is Verzoekt het college twee faunaroutes. Die tekst heb ik overgenomen uit het persbericht maar twee faunagoten wil ik er best van maken aan beide zijden van het spoor als de heer Simonetti zich daarin kan vinden.

De heer SIMONETTI: ik kan mij daar niet in vinden maar het zou wel duidelijk zijn voor de motie.

De VOORZITTER: ik vraag aan de heer Advokaat om nu duidelijkheid te geven wat is nu precies het verzoek. Houdt u het bij de tekst twee faunaroutes of is het faunagoten?

De heer ADVOKAAT: als het gaat om twee faunagoten maar de wethouder kan dat beter zeggen dat het goten of.

De VOORZITTER: het is uw motie met uw verzoek. Ik verzoek u nogmaals duidelijk te stellen wat de tekst van uw motie is. Handhaaft u nou faunaroutes of worden het faunagoten voor de rest van de discussie?

De heer ADVOKAAT: faunagoten zal ik ervan maken voor de duidelijkheid.

De VOORZITTER: dan wijzigt hiermee de tekst van uw motie. Het wordt twee faunagoten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Over de Diemense ecologie. We hebben gezien dat het document Kwalitatieve beschrijving deelgebieden, bijlage 4, is voorzien van een inhoudsopgave. Dank daarvoor. Het maakt het wel zo makkelijk toegankelijk. Over de motie en de 2 amendementen. Wat betreft de motie vragen wij ons af of het college extra aangespoord moet worden in deze. We hebben in het Diemer Nieuws kunnen lezen dat er al is voorzien in 2 faunagoten of –routes, dat laat ik even in het midden. Dus we denken dat die motie feitelijk dan niet nodig is. Als ik kijk naar de amendementen. Wij vragen ons af of die 2 extra mogelijkheden om van het ene gebied in het andere gebied te komen voor met name de dieren, of dat realistisch, noodzakelijk en betaalbaar is. Dat weet ik op dit moment niet. Die ecologie is toch nog steeds een kwestie voor specialisten. Ik ben dat zeker niet en ik geloof de hele fractie niet.

Dus het was waarschijnlijk wijzer geweest in plaats van een amendement in te dienen om een motie in te dienen die vragen om een onderzoek naar de haalbaarheid, betaalbaarheid en noodzakelijkheid van die extra routes. Dus zoals het er nu voorstaat zullen wij ook niet met die amendementen kunnen instemmen. We kunnen wel instemmen met de Lokale Ecologische Structuur zoals die in bijlage 1 is gepresenteerd en ook met het Uitvoeringsprogramma zullen we instemmen. Dat geldt trouwens ook voor de 2 andere gevraagde beslissingen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA Diemen hecht heel veel waarde aan een prettige openbare ruimte waar het zowel voor mensen als voor dieren goed is om te vertoeven en we denken dat het in Diemen al heel goed voor elkaar is maar dat met die ecologische structuur en die uitvoeringsagenda om dat te verbeteren het nog mooier wordt in Diemen. In dat opzicht kunnen wij de gevraagde beslissingen van harte ondersteunen. Wat de amendementen en de motie betreft. Allereerst de complimenten aan de heer Advokaat want hij heeft een hoop werk verzet met het opstellen van deze stukken maar wij zijn geen experts op het gebied van faunagoten of faunaroutes of welk woord ik daarvoor ook moet gebruiken en ik heb over heel veel dingen een opvatting en een mening maar ik kan zelf moeilijk de nut en de noodzaak beoordelen van die faunagoten/faunaroutes. Dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college maar we kunnen in ieder geval instemmen met de gevraagde beslissingen.

De VOORZITTER: in iBabs is inmiddels de aangepaste motie onder 1A te vinden.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. In de informatieve vergadering heeft GroenLinks natuurlijk al aangegeven dat wij blij zijn met de Lokale Ecologische Structuur Diemen 2020-2022 en het daarbij behorende Uitvoeringsprogramma zoals dat voor ons ligt. Wij kunnen dan ook instemmen met de gevraagde beslissing omdat wij heel erg blij zijn met hoe alles in kaart is gebracht waarbij ook duidelijk weergegeven is in het uitvoeringsprogramma welke kansen er liggen en hoe we die kansen in de komende tijd kunnen gaan benutten en daar op korte termijn al mee kunnen starten. Daar worden wij heel blij van.

Eigenlijk hebben de voorgangers al heel duidelijk benoemd de richtingen, de heer Advokaat van Ons Diemen, hoe GroenLinks denkt over de ingediende motie en de amendementen. Wanneer we kijken naar de motie, dan vraagt hij daar eigenlijk om zaken die al in de planning staan en om nog even iets toe te voegen op datgene de heer Jägers al benoemde. Juist door die werkzaamheden moet je je afvragen in hoeverre je daar nu al allerlei routes wilt gaan

aanleggen die dan vervolgens door die werkzaamheden wellicht steeds weer opnieuw aangelegd moeten worden. Dat lijkt ons daarin ook niet wenselijk.

Met betrekking tot de amendementen. We hebben in de stukken kunnen zien dat het Adviesbureau Tauw op deze 2 plekken niet heeft geadviseerd om tot faunagoten te komen en hoewel ik van GroenLinks ben, ben ik ook geen ecooloog en ook geen deskundige op dit gebied en vinden wij dus ook dat we er van uit moeten kunnen gaan dat de deskundigheid die de gemeente heeft ingehuurd haar werk goed doet en ons van goede adviezen voorziet. Dus om deze reden kunnen wij die amendementen ook niet ondersteunen. Het is misschien wel interessant om te kijken waarom die plekken niet zijn benoemd als kansen voor faunagoten en in dat kader zijn wij ook benieuwd naar het antwoord daarop en wellicht dat de wethouder daar meer over kan zeggen.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Zoals in de informatieve raadsvergadering al is aangegeven kunnen wij als D66 instemmen met de gevraagde beslissing. Het is inderdaad belangrijk dat de ecologische structuur weer uitgebreid is beschreven en kan dienen als een zeer belangrijk afwegingskader voor het eventueel toestaan van toekomstige ontwikkelingen. Het is nu weer duidelijk welke gebieden in Diemen belangrijk zijn om te behouden en te versterken, ook in aansluiting naar NNN-gebieden die al een belangrijke beschermende status hebben.

Nu onze reactie op de amendementen en de motie van Ons Diemen. In de informatieve raadsvergadering kwam Ons Diemen met een hoop verdachtmakingen naar het college. Ons Diemen beloofde in relatie daarmee met iets te komen. Nu zien we hier het resultaat van, dat de wens van Ons Diemen eigenlijk ter plaatse van faunagoten is. Met deze wens zien wij geen relatie met de heisa die opgewekt werd en we zijn dan ook erg verbaasd. We vinden het dan ook jammer dat dit niet constructief in de informatieve raadsvergadering is behandeld of als technische vragen is gesteld. De volgende vraag: wij denken een goed idee te hebben met faunagoten, kennen jullie faunagoten en is hieraan gedacht en zou het toegepast kunnen worden? Ons inziens zijn dit soort specifieke maatregelen al gedekt in de wens om de gebieden beter aan te sluiten en worden daarvoor de beste middelen verzorgd. Daarnaast is het onduidelijk waar de tekstuele aanpassingen moeten komen, ergens in bijlage 4 en 6 en 7. Wij willen in deze fase niet op de stoel van de experts gaan zitten zoals ook aangegeven door de overige fracties. Het lijkt ons dat de amendementen overbodig zijn maar we wachten de reactie van het college af.

Ook wat betreft de motie waar naar een tijdelijke situatie wordt verwezen. Er is juist een initiatief gestart om Spoorzicht nog beter te maken. Wij zien de bedreiging dan ook niet zo omdat juist hier extra aandacht voor is. Tijdelijke situaties kunnen wel voor hinder zorgen en voor een tijdelijke suboptimalisatie. Om hiervoor structureel nieuwe andere faunaroutes/goten aan te leggen of te stimuleren ten tijde van de verbouwing die over 2 jaar klaar is vinden wij te ver gaan, als het al een probleem is. Wij zien dus op dit moment ook de noodzaak niet zo maar we wachten ook hier de reactie van het college even af.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA heeft ook met interesse kennisgenomen van het uitgebreide lokale overzicht van de Lokale Ecologische Structuur Diemen. Het ziet er gedegen uit en ook wij zijn hier erg blij mee. In het voorliggende besluit wordt ons onder andere gevraagd om in te stemmen met het afwegingskader. We lezen dat de gemeente nieuwe activiteiten kan toestaan bij een groot maatschappelijk belang, ook als aanwezige natuurwaarden of het oppervlak van de lokale ecologische structuur wordt aangetast. We hebben de bijdrage van GroenLinks vernomen en het blijkt als het ware een ontsnappingsclausule. We vragen ons af of sociale of andere woningbouw zo'n nieuwe activiteit van groot maatschappelijk belang kan vormen. In principe kunnen wij wel

instemmen met het voorliggende besluit. We zijn benieuwd wat het college nog te melden heeft op wat ik hier zojuist naar voren heb gebracht.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. U heeft het over een ontsnappingsclausule. Wat bedoelt u daarmee? Het is iets wat in de stukken gewoon beschreven staat dat er altijd situaties kunnen zijn waardoor je iets met een bepaald stukje grond doet. Ik begrijp de opmerking niet helemaal.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat wij in de notulen van de informatieve raadsvergadering hebben nagelezen. In principe zou je die structuur niet willen aantasten maar er zit toch wel een klein addertje onder het gras dat het wel zou kunnen worden aangepakt als blijkt dat er een activiteit van maatschappelijk belang wordt aangetoond en dat zouden bijvoorbeeld sociale huurwoningen kunnen zijn om maar iets te noemen. Dan zou je dat stukje groen dus alsnog kunnen aantasten. Dat hebben wij dan genoemd een ontsnappingsclausule maar je zou het ook anders kunnen noemen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dat is ook een stukje dat uit de sectie bedreigingen komt en dat wil niet zeggen dat wij in ieder geval als GroenLinks willen dat stukken groen vol gebouwd moeten worden maar we vinden wel dat je altijd naar het complete plaatje moet kijken en dat is toch echt iets anders dan een ontsnappingsclausule. Dus ik heb er eerlijk gezegd wel bezwaar tegen dat u dat zo verwoordt. Ik vind ook echt dat dat uw eigen woorden zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dat zijn het ook. Het zijn niemands anders woorden. Dat heb ik ook absoluut niet beweerd. Wat de motie van Ons Diemen betreft vragen wij ons af gezien het persbericht van 11 februari of hierin al niet een beetje is voorzien. Wij horen hierop ook graag het commentaar van Ons Diemen en van het college. Amendement 2 van Ons Diemen betreft het andere reeds bestaande spoorviaduct. We vinden het sympathiek, net zoals amendement 1. Alleen vragen wij ons af hoe dat dan gestalte zou kunnen krijgen en dan denken we bijvoorbeeld mocht het plan net zoiets als een constructie als in Den Haag over de N44 zijn. Dus dat roept vragen op. Dus ook daarvan vernemen wij graag de reactie van het college.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Lokale ecologische structuur in Diemen. Het is een heel mooi onderzoek en er is ook een mooi besluit dat er uitkomt. Dus daar zijn we ook helemaal voor. We begrijpen de ontsnappingsclausule van mevrouw De Graaff. Ik zou het alleen niet zo verwoorden maar we hebben heel veel begrip ervoor. Dus we zullen gaan instemmen met dit voorstel.

Dan de amendementen en de motie van Ons Diemen. Wij hadden het sjieker gevonden als er eerst was gevraagd naar een kostenopgave van wat het wel allemaal gaat kosten en of het überhaupt mogelijk is. We zijn een beetje gaan zoeken op internet en daar vonden we ook de teksten die erin staan terug. Dus het is een hoop knip- en plakwerk. Wij wachten ook even de commentaren van het college af maar vooralsnog zijn wij er niet zo voor om hierin mee te gaan en voor te stemmen. Dus ik denk dat het college met goede argumenten moet komen voordat wij de amendementen en de motie steunen. Dus vooralsnog zullen wij daar niet op ingaan.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik ga eerst even in op het laatste punt van het CDA over het groot maatschappelijk belang en daarna ga ik wat zeggen over de motie en amendementen. Allereerst wil ik zeggen, in aansluiting op wat mevrouw Van Engelen ook zei, dat ik het toch wel een vervelende connotatie vind geven als mevrouw De Graaff het

heeft over een ontsnappingsclausule want het is een redelijk gewone clausule die ook in de verordening van het provinciaal landschap staat en die ook in de NNN verordening staat. Het is een redelijk normale clausule die ook nog eens gepaard gaat met als u als raad beslist want dit is een groot maatschappelijk belang, u gaat daarover, dus die afweging komt bij u terug. Dan houdt het ook in dat er ruimtelijke compensatie moet zijn en kwaliteitsverbetering want dat staat er net zo goed in. Dus het is niet zo we kunnen kiezen het is een groot maatschappelijk belang, dus alles moet wijken, dus de ecologische hoofdstructuur gaat naar de knoppen en er komt niets voor terug. Met alleen dit eruit vissen doet u het stuk in mijn beleving iets tekort.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik denk dat u mij toch iets verkeerd interpreteert. We hebben zojuist nog eens heel goed aangegeven waar het over gaat en die andere bewering die u daar achteraan doet, dat komt absoluut niet overeen met wat ik hier zojuist naar voren heb gebracht en dat vind ik jammer.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Volgens mij deed ik er geen bewering achteraan. Volgens mij deed ik alleen een extra zin er achteraan die ook in het stuk staat, namelijk dat als er door de raad besloten is dat iets van groot maatschappelijk belang is, dan moet er ook kwaliteitsverbetering zijn van de ecologische hoofdstructuur en dan moet er ook compensatie plaatsvinden. Dat is het enige wat ik deed, dingen er aan vast plakken en dat waren geen beweringen maar dat ligt voor ter besluitvorming bij uw raad.

Dan over de motie en de amendementen. Laat ik bij de motie beginnen. Naar mening van het college is deze motie overbodig want natuurlijk gaan wij zo snel als mogelijk daar een faunaverbinding doen en voor iedereen die dat interessant vindt: het wordt een faunaverbinding met faunagoten en vegetatie en stenen want op die manier kunnen wij de beste verbinding leggen voor onze flora en fauna in dat gebied. Dus het is ook een iets te smalle motie maar daar werd de heer Advokaat ook toe verleid om hem iets te versmallen maar hij is dus naar de mening van het college overbodig.

Dan de amendementen. Ik snap de meerderheid van de raad heel erg goed dat zij zegt college, hoe moeten wij dit beoordelen. Mijn vraag is dan ook aan de heer Advokaat op welke manier hij het heeft beoordeeld want anders zou ik de toezegging willen doen dat wij dit meenemen in een actualisatie en dan dus ook kijken wat is de nut en noodzaak van deze verbindingen want dat kan ik op dit moment niet zeggen en dan in de breedte bekijken of dit op dit moment de nuttigste en noodzakelijkste verbinding is om te leggen of als straks bijvoorbeeld de spooronderdoorgang klaar is, is de verbinding die we daar leggen al voldoende en is dan noordelijker de verbinding niet nodig. Ik weet het niet. Ik ga ervan uit dat de heer Advokaat dat op dit moment ook niet weet. Dus mijn toezegging ligt op tafel. Als de heer Advokaat daarmee akkoord gaat, dat hoor ik dan graag in de tweede termijn. Dan kunnen we dat gewoon meenemen in de actualisatie en dan worden die 2 punten en ook nog andere verbindingen die we in de loop van de tijd opvissen als interessant of nuttig onderzocht en dan wordt er een afweging gemaakt naar effectiviteit en financieel haalbaar. Dus wij ontraden de motie en wat betreft de amendementen, daar zet ik een toezegging tegenover.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had na de toelichting ook nog wel even een reactie willen geven op de reacties maar dat kwam blijkbaar in de set niet goed over. Daarom een tweede termijn.

We zijn blij met de ecologische structuur en de omschrijvingen die er nu liggen maar in de omschrijving staat ook bijvoorbeeld voor een toekomstige spooronderdoorgang en inmiddels zijn we daar al hard mee bezig. Dus dat wordt ook een beetje achterhaald door de actualiteit. We zijn begonnen met bewoners te zoeken, betrokken bewoners. Dat leidde tot een aantal

vragen. De meeste hadden betrekking op de Omgevingswet. Dus die hebben we weggelaten. Er bleven wel 3 punten over waar de inwoners zich zorgen over maken. Vervolgens heb ik die 3 punten voorgelegd aan het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid, IVN, want ik ben tenslotte ook geen deskundige. Raadsleden zijn over het algemeen leken en geen biologen en ecologen. Daarnaast is er contact geweest met het KNVV werkgroep Natuurpark Spoorzicht en met de projectmanager beheersplannen Natura 2000 van Rijkswaterstaat die over de provinciale gebieden gaat. Die heb ik het voorgelegd en die zeggen, de amendementen zijn ook niet van leg morgen die goten neer. Het is van neem ze op in een nog te realiseren faunaverbinding en dat lijkt op zich redelijk omdat je straks een nieuwe bestuurstermijn krijgt en dan maar moet afwachten of alles goed op de kaart komt.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Vindt u ook niet, meneer Advokaat, dat op het moment dat je zoiets wilt toevoegen aan deze stukken je een officieel besluit neemt en dat je dan ook overtuigd moet zijn van nut en noodzaak van deze amendementen want omdat wij niet vanuit het Adviesbureau Tauw hier advies over hebben gekregen vind ik dat zelf gewoon moeilijk te bepalen.

De heer ADVOKAAT: dan komen we weer bij een heikel punt. Dat advies van Tauw is al erg oud en een beetje gedateerd. Dat brengt met zich mee dat er misschien dingen aan toegevoegd kunnen worden die van wezenlijk belang zijn.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. U weet toch zelf ook wel dat deze beide punten er al jaren zijn en ook op het moment dat dit rapport gemaakt werd. Dus het argument dat u nu geeft, sorry, dat vind ik niet valide.

De heer ADVOKAAT: wat vindt u dan wel valide?

Mevrouw VAN ENGELEN: een gedegen advies hierover en op het moment dat er zo'n gedegen advies niet ligt vindt GroenLinks het onverstandig om dit toe te voegen aan een officieel besluit dat wij als raad nemen.

De heer ADVOKAAT: dan is uw betrokkenheid bij de natuur duidelijk.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Ik kan wel meegaan met mevrouw Van Engelen want u komt vlak voor de raadsvergadering met hele technische oplossingen en voeg het even toe aan de regels. U heeft alle tijd gehad, wat ik ook in mijn betoog heb gezegd, om het in ieder geval aan te kaarten als een technische vraag om te kijken of het mogelijk is en te bespreken in de informatieve raadsvergadering. Dan hadden we er een mening over kunnen vormen. U komt nu gewoon met 2 technische oplossingen van wilt u dat even toevoegen en u komt nu net voor de beslissing met een betoog van wat u allemaal heeft gedaan deze week om tot deze motie en amendementen te komen. Ik vind dat een hele rare gang van zaken. Zo kunnen wij niet verstandig beslissen. Dus dat is een gemiste kans van Ons Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dit proces loopt al een tijdje. Meerdere vragen gingen ook over de omgevingsvisie en over de ecologische structuur. Wat wij wilden weten en verifiëren of die knelpunten totaal niet gezien waren of dat ze over het hoofd waren gezien. Wij vragen niet om het direct te realiseren. We willen het enkel als aandachtspunt hebben staan.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik wil inmiddels op 2 punten reageren. Om te beginnen de opmerking die de heer Advokaat maakte met betrekking tot de betrokkenheid van GroenLinks bij de natuur. Ik denk dat het voor zich spreekt dat GroenLinks het van belang vindt om de budgetten die wij hiervoor beschikbaar hebben zo goed mogelijk te investeren en van daaruit willen wij dat doen op basis van gedegen advies. Daarnaast vraagt u wel degelijk om aanpassing van de besluitvorming die wij op dit moment zouden gaan doen waarmee hij iets toevoegt aan de agenda en ook daarvan zeggen wij als GroenLinks daar hebben wij een gedegen advies voor nodig om te kunnen beoordelen wat het nut en de zin daarvan is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Eigenlijk een beetje hetzelfde als mevrouw Van Engelen. Ik vraag mij af waarom de heer Advokaat niet een tweetal moties extra heeft ingediend om het te laten bekijken. Dan hadden we een veel kortere discussie gehad.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik denk als het maar op de kaart komt als aandachtsgebied. Dan was dat voor ons voldoende. Dat betekent niet, nogmaals, dat dat morgen gerealiseerd moet worden. De bouw van de goot, waar komt die te liggen, dat moet allemaal onderzocht worden. We geven ook geen exacte plek aan van daar moet die precies komen op de millimeter nauwkeurig. Het is gewoon een open eindje wat we graag willen toevoegen om aandacht te krijgen en dat het niet in een volgende bestuursperiode wegebt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Advokaat heeft de aandacht gekregen. Ik zou u adviseren om de amendementen en de motie in te trekken en er niet verder op door te gaan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De heer Advokaat heeft niet alleen aandacht gekregen. Hij heeft ook een toezegging gekregen van de wethouder waarin volgens mij onverkort wordt gesteld waar u om vraagt. Dus ik u raad u aan om deze amendementen en deze motie in te trekken want als u ze in stemming brengt en ze worden verworpen, dan neem ik aan dat ook de toezegging van de wethouder minder hard is.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Ik kan er helemaal in meegaan met de vorige sprekers. U heeft een toezegging gehad en u blijft doorgaan. Ik zou de amendementen en de motie gewoon intrekken en blij zijn met de toezegging van de wethouder. Dan kunnen we deze discussie sluiten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Misschien kan de wethouder dan nog even de toezegging herhalen want ik heb dat niet begrepen of het is bij mij niet zo overgekomen maar misschien kan die het nog een keer herhalen. Mijn excuses hiervoor.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Wij hebben ons nog niet uitgesproken over de vaststelling van de Ecologische Structuur Diemen 2020-2022 maar wij gaan er volledig mee akkoord en wij volgen natuurlijk ook de reactie van het college wat betreft de 2 amendementen en de motie. Dus daar zullen wij niet in meegaan.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik zal mij beperken tot de toezegging maar een kleine nuancering op de heer Portegijs want de toezegging wordt niet zozeer minder zacht. Wij zullen natuurlijk altijd kijken of er verbeteringen mogelijk zijn met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur maar wat ik toezeg in deze is in ieder geval specifiek bij de organisatie van dit stuk mee te nemen om te bekijken of deze op dat moment ook nut en noodzaak dienen en of dat dan ook financieel de beste keuze is want zoals ik al in het begin

ook al zei, we hebben niet oneindig geld jammer genoeg. Dus we doen daarmee het meest nuttige en het meest noodzakelijke.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat begrijp ik. Het is ook niet de bedoeling om dat meteen al te realiseren. Dat zei ik al, dat moet onderzocht worden en er hangt een kostenplaatje aan. De bedoeling is dat het in ieder geval in de planning opgenomen wordt en ik begrijp uit uw woorden dat dat gaat gebeuren. Dus dat is voor mij voldoende reden om de amendementen in te trekken.

De motie was gebaseerd op bezorgdheid bij bewoners dat als de bouwkosten oplopen van de tunnel op de faunagoten eventueel bezuinigd zal worden in een volgende bestuursperiode. Die bezorgdheid heeft u denk ik weggenomen door toe te zeggen dat dat echt gerealiseerd gaat worden. Dus de motie kunnen we wat dat betreft ook intrekken want we hebben denk ik het doel bereikt.

De VOORZITTER: ik ga weer even terug naar de wethouder maar ik hoor toch weer dat u uw eigen interpretatie geeft aan de woorden van de wethouder. Dus u moet er op letten dat u zorgvuldig de wethouder citeert.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dat is inderdaad het enige waar ik nog eventjes op aan wil haken. Wat er in het uitvoeringsplan staat, het woord zegt het al, uitvoering. Daar weten we zeker van dat het nut en noodzaak dient en dat zijn we ook voornemens om uit te voeren. Dat kan ik uw raad niet toezeggen op deze 2 punten want ondanks dat u door mij zeer gerespecteerde lieden heeft geconsulteerd heb ik dat niet gezien. Als we het bijvoorbeeld hebben over een rapportage die u mist. Die rapportage mis ik dus nu wel en de rest van de raad ook om daarover te zeggen, we voegen het meteen toe. Dus ik wil toezeggen dat we ze bekijken en als nut en noodzaak helder zijn kunnen we ze toevoegen.

De VOORZITTER: dan kijk ik nog een keer naar de heer Advokaat. Ik concludeer dat u op basis van de toezegging van de wethouder uw amendementen en de motie intrekt?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, die conclusie mag u trekken. Hij is duidelijk.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming en dan is nu alleen aan de orde het besluit over de Lokale Ecologische Structuur Diemen 2022 en het Uitvoeringsprogramma. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Is er behoefte aan stemming? Mag ik dan concluderen dat de raad zich unaniem kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Het voorstel is aangenomen.

3. Regioplan beschermd wonen en dak- en thuisloosheid Amstelland

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. De Ouderenpartij Diemen kan instemmen met de gevraagde beslissing voor het Regioplan beschermd wonen en dak- en thuisloosheid Amstelland.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad hebben wij al aangegeven dat wij akkoord kunnen gaan met de gevraagde beslissingen. Ik was vanmorgen bij het overleg van het Buurtteam Amsterdam Oost en daar hoor je hoe groot het probleem is. Steeds meer scheidingen, huiselijk geweld waardoor mensen onderdak zoeken en ook de tijdelijke opvang zit hier en daar vol. Dus het probleem is echt groot in de regio en er is werk aan de winkel. Wij volgen de ontwikkelingen en wachten de verdere berichtgeving af.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben wij reeds uitvoerig gesproken over een aantal onderwerpen. Dat ging over de thema's maatschappelijk, organisatorisch en financiën. We hebben een aantal vragen gesteld en de antwoorden daarop waren duidelijk. De fractie van de Partij van de Arbeid gaat daarom akkoord met de gevraagde beslissing.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik had nog een stukje voor wethouder Klaasse en dat had ik meegenomen naar het gemeentehuis maar hij is er niet en toen ook niet maar bent u er? Dan kom ik zo langs. Voor de rest kunnen wij helemaal met de beslissing meegaan. De nood is groot en die lossen we niet op en alle beetjes moeten bijdragen en een goede toewijzing moet ook kunnen plaatsvinden.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Zoals we in de informatieve raadsvergadering hebben aangegeven zijn we heel blij met het integrale plan dat er voor economische dak- en thuislozen in de verschillende doelgroepen, jong, midden en oud, aandacht wordt gevraagd. Het is een heel moeilijk onderwerp maar we zijn ook blij dat het in de regio wordt aangepakt. We kunnen niet alles alleen doen en we zijn heel blij met dit integrale plan en we kunnen instemmen met de gevraagde beslissing.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ons wordt gevraagd het beleidsprogramma Aanpakken Dakloosheid Amsterdam-Amstelland 2021-2025 vast te stellen en het Regioplan Amstelland beschermd wonen dak- en thuisloosheid. Dat zijn dus al 2 plannen die we vanavond vaststellen en daarnaast om de groep economisch dak- en thuislozen die wordt opgevangen vanaf 1 juni 2022 om daar een uitzondering voor te maken op de regel dat de verblijfplaats van de persoon leidend is voor het verstrekken van voorzieningen en uitkeringen. Het zijn dus 3 besluiten die we vanavond nemen en dat is inderdaad een redelijk complexe materie. De Diemense VVD zal hier ook mee instemmen maar zoals we ook al in de informatieve raad hebben gezegd blijven wij de raadvoordracht onder de maat vinden omdat wij vinden dat de kern wat we besluiten moeilijk is vast te stellen. De termen worden door elkaar heen gebruikt waardoor als je niet goed in de materie zit het best een verwarrend verhaal kan worden.

We spreken tenslotte over 3 zaken, over de maatschappelijke opvang, over beschermd wonen en dan hebben we het ook nog over de financiën die daarbij horen. Daarnaast praten we nog over de groep economisch daklozen en dat is een groep waar veel zorgen over zijn, dat hebben we ook al tijdens de informatieve raad aangegeven en ook andere fracties, vanwege het tekort aan woonruimte. De wethouder gaf tijdens de informatieve raad aan dat daarom moet worden gekeken naar opvang binnen het eigen netwerk voor deze personen en hij heeft daarover tijdens de informatieve raad een goede uitleg gegeven. In ieder geval, als we het goed heb begrepen, heeft de wethouder gezegd dat deze groep wel wordt begeleid door de gemeente waar het kan en dat de opvang subregionaal wordt opgepakt en dat dat effectief is, bijvoorbeeld middels zo'n passantenstation in Amstelveen welke gefinancierd wordt door de Blokhuismiddelen en hier zitten ook mensen uit Diemen in waarbij Diemen wel verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de Participatiewet. Dit alleen geeft al aan hoe ingewikkeld het is en dat we over allerlei verschillende zaken praten die ook nog wel eens door elkaar heen worden gehaald. Die benodigde woonruimte hebben we tijdens de informatieve raad over gehad. Wellicht kan er ruimte worden gevonden in de leegstaande dure appartementen zoals dat ook inmiddels in Amsterdam wordt geconstateerd. Dan moeten we natuurlijk wel overleg plegen met de verhuurders daarvan en de wethouder heeft aangegeven dat het aan het volgende college is om binnen Diemen woonruimte te vinden en dat zal niet meevallen gezien de krachten op de woningmarkt.

Ook de Wmo-raad raadt de gemeente aan creatief naar mogelijkheden te zoeken om voor deze mensen toch onderdak te vinden en het verlengen van het niet toepassen van de kostendelersnorm na een jaar is daar een goed voorbeeld van. Maatschappelijke opvang vindt nog plaats in Amsterdam als we goed hebben begrepen en dat is ook effectief volgens de wethouder maar het onderdeel beschermd wonen kan weer beter in Diemen worden gedaan want we willen juist deze mensen binnen hun sociale netwerk een plek geven en u sprak in de informatieve raad over de kleine stapjes die zullen worden gezet in Diemen bij de realisatie daarvan. U sprak over langzaam snuffelen, lage aantallen. Het geeft maar aan hoe complex deze materie is die van groot belang is voor degene die het aangaat. Op papier staat het allemaal goed beschreven maar de praktijk is weerbarstig en vooral bij de economisch daklozen, zo lijkt het en met D66 uit de informatieve raad zijn wij het eens dat het belangrijk is de komende jaren goed toezicht te houden op om hoeveel mensen het uit Diemen gaat en dan voor de diverse categorieën. In de Commissie transformaties deze week hebben we besproken hoe we meer grip kunnen gaan houden op het sociaal domein, onder andere door een betere analyse van beschikbare data en dat zal ons ook helpen om op dit onderwerp beter te kunnen sturen. Tot slot danken wij de Wmo-raad van Diemen voor hun duidelijke advies op dit onderwerp.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een belangrijk stuk over een kwetsbare groep. De vorige keer was er een discussie over een groep statuslozen en daar ging mevrouw Wielage al een beetje op in.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. In de informatieve raadsvergadering hebben we het hierover gehad dat statushouders en mensen uit het buitenland geen onderdeel zijn van deze plannen. Dus zou u het zo kort mogelijk willen houden en daar niet weer op ingaan want dat is niet het onderwerp van deze discussie.

De heer ADVOKAAT: voordat ik nog niet eens ben uitgepraat heeft de heer Simonetti al een conclusie getrokken. Het lijkt meer een beetje op pesterij dan een echte inhoudelijke bijdrage.

De VOORZITTER: meneer Advokaat, dat hoeft ook weer niet. Gaat u gewoon uw betoog voortzetten, dan blijkt het alsof het zo is.

De heer ADVOKAAT: wij hadden er zorgen over dat dat niet bedoeld was in het document. Uit de teksten en de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan is er voldoende ruimte om te evalueren of dat alsnog opgenomen moet of kan worden en dat is voor ons voldoende om dit besluit verder te steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA Diemen heeft kennisgenomen van de discussie waarin wij ons kunnen vinden. Wij stemmen dan ook in met de gevraagde raadvoorzucht.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Fijn dat alle partijen instemmen. Ik heb begrepen dat ook in de andere Amstelland-gemeenten al instemmend op deze plannen is gereageerd. Amsterdam heeft natuurlijk al driekwart jaar geleden ingestemd met hun plan wat wij uiteindelijk weer vertaald hebben naar een situatie en een plan dat echt voor de Amstelland-gemeenten goed voelt want het Amsterdamse plan was erg Amsterdams maar voor ons zeker relevant en de vertaalslag die wij hebben gemaakt naar de Amstelland-gemeenten is een goede geweest.

Een paar losse opmerkingen. GroenLinks heeft natuurlijk helemaal gelijk dat met name de vechtscheidingen echt een aandachtspunt is waardoor ineens mensen dubbel zoveel huizen nodig hebben na een scheiding en dat is ook iets wat heel moeilijk te realiseren is, zeker op deze huizenmarkt en vaak is er ook nog allerlei andere problematiek waar de kinderen vaak de dupe van zijn. Dus het kan op een gegeven moment ook weer in de jeugdzorg terugkomen. Dus dat is echt een aandachtspunt in het sociaal domein en iets waar we de komende jaren heel veel mee te maken krijgen. We kunnen het beste ervan hopen dat de mensen gewoon verantwoordelijk zijn, ook in hun relaties en in het aangaan van relaties en ook op een verantwoorde manier een relatie beëindigen maar soms gaat het dus mis. Mevrouw Wielage gaf een redelijk goeie samenvatting van het raadsvoorstel. Ik zou bijna willen zeggen u bent geslaagd. U gaf aan van het is zo complex dat het bijna niet te volgen was maar uiteindelijk heeft u het toch behoorlijk goed weten te doorgronden. Ik wil niet zeggen dat het kwalitatief een slecht stuk is. Het is gewoon hele moeilijke materie en daar hebben heel veel ambtenaren aan gezeten. Niet alleen de ambtenaren van Diemen maar oorspronkelijk een heel leger van Amsterdamse ambtenaren die een plan hebben gemaakt voor Amsterdam en vervolgens allerlei ambtenaren vanuit Amstelland en daar is dit uit voortgekomen. Het is een helder verhaal op het moment als je er flink in verdiept hebt en dat heeft mevrouw Wielage gedaan. Dus ze begrijpt het helemaal en dat is hartstikke goed. Ik denk ook een compliment aan de ambtenaren dat mevrouw Wielage het begrijpt. U had wel nog een aantal opmerkingen, vooral opmerkingen die het stuk onderschrijven. Het is inderdaad wel zo dat ook economisch daklozen begeleiding krijgen op het moment als ze bijvoorbeeld in een passantenpension verblijven. Daar kunnen ze maar tijdelijk verblijven maar dan wordt wel gekeken naar wat zijn de mogelijkheden om meer structureel en meer duurzaam te verblijven in of mogelijk ook buiten de regio en de begeleiding vanuit de Regenbooggroep is daarvoor ook geëquipeerd en daar zit maatschappelijk werk in maar daar zitten ook allerlei andere linken in met andere hulpverleningsorganisaties, bijvoorbeeld het Sociaal Team Diemen waar ook aanspraak op gemaakt kan worden. Het gaat in kleine stapjes maar dan gaat het vooral om het feit dat wij wat betreft beschermd wonen verantwoordelijk zijn voor de nieuwe cliënten waarbij we eigenlijk nog leren van hoe Amsterdam dat in het verleden deed. Plaatsing kan natuurlijk altijd wel in Diemen. Wij hebben in ieder geval vooralsnog voldoende plekken voor beschermd wonen. Als het gaat over de plekken voor de passantenpensions. In de afgelopen jaren hebben we ook heel veel in hotels opgevangen. Nu maken we ook gebruik van de faciliteiten in Amstelveen die met de Blokhuismiddelen zijn gerealiseerd maar ik denk dat een gemeente als Diemen ook zelf plekken moet kunnen hebben en daarover heb ik ook al met collega-wethouder Scholten gesproken en we moeten daar ook solidair zijn ten opzichte van de andere Amstelland-gemeenten en we zijn blij dat Amstelveen net eventjes iets sneller is geweest met de Blokhuismiddelen die we voor onze regio gekregen hebben waardoor er nu al tijdelijk mensen opgevangen worden in Amstelveen en we hopen natuurlijk dat ze op termijn een goede plek krijgen binnen of buiten Diemen, binnen of buiten de regio maar wel waar ze goed verder kunnen leven.

Ons Diemen had het over statuslozen en tewerkgestelden. Ik zou het ongedocumenteerden of arbeidsmigranten willen noemen. We kunnen allerlei andere dingen bedenken bij tewerkgestelden maar volgens mij zijn het arbeidsmigranten uit de EU. Daar heb ik geen toezeggingen op gedaan. Ik heb gezegd dat het plan daar niet over gaat maar dat het wel iets is waarover we met elkaar misschien een maatschappelijke discussie moeten voeren en waar ook in Den Haag een maatschappelijke discussie over wordt gevoerd en waar in het verleden een maatschappelijke discussie over gevoerd is en daar is ook de bed, bad en broodregeling uit voortgekomen. Het lijkt mij ook goed dat Amsterdam daar in de regio het voortouw in neemt en niet dat wij in Diemen een bed, bad en broodregeling gaan organiseren. Het lijkt mij goed om dat in de centrumgemeente te doen en verder is het plan

complex genoeg. Dus laten we daar geen andere doelgroepen aan toevoegen. Volgens mij is het vooralsnog voor Diemen geen probleem. Misschien dat Aalsmeer misschien nog wel iets met arbeidsmigranten moet maar laten wij ervan uitgaan dat wij in ieder geval geen arbeidsmigranten op moeten vangen binnen Diemen. Ik denk dat we al genoeg uitdagingen hebben met mensen die hier in Diemen dak- of thuisloos raken, of ze nou zelfredzaam zijn of niet.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat de hele raad zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel en u geen stemming wenst? Dat is inderdaad het geval. Dan is het raadsvoorstel Regioplan beschermd wonen en dak- en thuisloosheid Amstelland unaniem aangenomen.
Dan rest ons de hamerstukken voor vanavond.

4. Vijfde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Diemen 2015

Aangenomen.

5. Benoemen huis der gemeente – delegeren

Aangenomen.

6. Bestemmingsplannen Noord – Zuid – Centrum - Buitengebied en Bergwijkpark 2021

Aangenomen.

7. Verordening nadeelcompensatie Diemen 2022

De VOORZITTER: met een kleine wijziging die is doorgevoerd in de verordening akkoord.

8. Herbenoeming leden algemeen bestuur Florente

Aangenomen.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering. Het is de laatste vergadering voor de gemeenteraadsverkiezingen. Uiteraard zie ik u nog terug als oude raad na de verkiezingen waarin ik helaas ook afscheid moet nemen van een aantal van u maar dit was in ieder geval de laatste besluitvormende raad voor de verkiezingen. Ik wens u ook heel veel succes bij de komende verkiezingscampagne en ik dank u allen voor uw bijdrage, ook weer vanavond. Dank u wel en nog een hele fijne avond nog. Ik sluit hierbij de vergadering.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.16 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 maart 2022.

, de voorzitter

, de griffier