



INFORMATIEVE RAAD 4 JULI 2019

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw B.H.M. Wielage

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J.V. Douw (GL), mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw R. van Rossum (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer K. de Haan (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (LD), de heer L.R. Smits (LD), de heer W. Advokaat (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

Vanuit college aanwezig: wethouder A.J.M. Scholten

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw A. Pet

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

Er zijn 13 sprekers.

Cain Swart staat hier voor alle kinderen in Amsterdam en in heel Nederland. Gisteren heeft hij de kindermars georganiseerd en gelopen naar de locatie van de toekomstige biomassacentrale tussen Diemen en IJburg. Hij is fel tegen de bouw van een biomassacentrale omdat hiervoor bomen uit Amerika met dieselboten naar Europa worden gevoerd en dan worden verbrand voor super weinig energie. Dat is niet nodig. Er zijn andere oplossingen mogelijk maar daarvoor moet er meer tijd zijn. Grote regenwouden worden gekapt en een heel klein deel van het hout wordt gebruikt voor biomassa. Het is juist goed als het hout blijft liggen in de natuur voor insecten en de rest van de natuur. De politiek moet naar de kinderen luisteren.

PvdA memoreert dat spreker een gesprek heeft gehad met de directeur van Nuon en vraagt hoe hij reageerde.

Cain Swart memoreert dat de directeur aangaf dat het om verantwoorde biomassa ging, dat het niet uit Amerika kwam, dat het ging om houtsnippers die op de grond liggen en dat maar een klein deel daarvan wordt verzameld. Echter, door de handel met biomassa komt er meer criminaliteit en illegale houtstook. Volgens de directeur bleef de biomassacentrale er maar 12 jaar en daarna ging die sluiten en wordt overgegaan op andere energiebronnen. Bovendien gaf hij de geruststelling dat het nog wel twee jaar duurde voordat die er echt kwam maar spreker heeft de directeur toen verzocht om in de tussentijd ook wat te doen.

De heer Eerkens spreekt op persoonlijke titel. Het klimaat is in een beangstigend tempo aan het veranderen. Dat is al 150 jaar bekend en het komt door het vergroten van de hoeveelheid CO₂ in de atmosfeer. De gevolgen gaan door in bepaalde gevallen en die zullen dramatisch zijn. De voorgestelde biomassacentrale gaat warmte produceren. In ruil daarvoor wordt de productie van aardgas in dezelfde mate verminderd en daardoor blijft de gehele installatie grotendeels binnen de huidige uitstootnormen.

Volgens de Nederlandse eisen moet biomassa voldoen aan 70% reductie, alles inbegrepen. Echter, het Samenwerkingsverband van nationale wetenschappelijke academies heeft in de rapporten aangetoond dat het gebruik van biomassa niet altijd zo duurzaam is. Het gaat immers om de uitstoot van stoffen als NO₂, fijnstof, kwik en cadmium. Dat moet wettelijk met grote precisie worden beoordeeld terwijl CO₂ vrij de schoorsteen uit mag.

Als kon worden aangetoond wat de toename van uitstoot van CO₂ voor gevolgen had, had de raad in overweging kunnen nemen of hier niet sprake was van slechte ruimtelijke ordening maar het wordt niet gemeten. Dit pleit wel voor het opnemen van eisen voor de uitstoot van CO₂.

Mevrouw Boland constateert dat het vooral juridische argumenten lijken te zijn die belemmeren om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Het zou Diemen mogelijk duur komen te staan maar het is helder dat op alle mogelijke manieren de productie van CO₂ moet worden afgeremd. De variatie in windkracht en zonnesterkte is de zwakte van deze manieren van duurzame energieopwekking en bovendien is het energienet niet altijd in staat om de grote schommelingen in energie-aanbod en stroomspanning op te vangen. Er zullen dus ook andere duurzame energiebronnen moeten worden gebruikt.

Kolencentrales staan op de nominatie gesloten te worden, denk aan de Hemwegcentrale. Dat is goed voor de luchtkwaliteit maar minder goed voor de werkgelegenheid. Het stopt echter wel veel productie van CO₂.

Niet alles waar bio voor staat is zo mooi als het lijkt. Biomassa is helemaal niet groen. Plannen voor het produceren van biobrandstof zijn uiteindelijk ook door de mand gevallen. Het verbranden van houtpellets geeft CO₂ af. Het is mooi dat de gemeenten in de regio eisen hebben gesteld aan Vattenfall maar hoe hard zullen die in de praktijk zijn? Is dit wel te handhaven en hoe dan? Zal Vattenfall zich net als Tata Steel in IJmuiden niet telkens weer beroepen op overmacht? Wat gebeurt er als over 12 jaar blijkt dat het economisch niet haalbaar is om de biomassacentrale af te bouwen? Wat als over 12 jaar blijkt dat de overgang naar andere duurzame bronnen van energie niet volgens planning verloopt? De geplande biomassacentrale is een vat vol aannames. De luchtkwaliteit, de klimaatdoelen en de bevolking in de regio betalen het gelag.

Ons Diemen verzoekt alle sprekers om hun voordracht toe te sturen.

De voorzitter vraagt alle sprekers of zij hun inspraak willen opsturen naar de griffier. De heer Woldring geeft aan dat de belangrijkste bronnen van luchtvervuiling de uitstoot van de industrie, verkeer en verbrandingsovens zijn. Naast overmatige CO₂ is er sprake van stikstof, zwaveloxide, giftige aromatische koolwaterstoffen en vooral fijnstof. Roet en ultra fijnstof zijn daarvan de meest schadelijke componenten voor de gezondheid. Fijnstof is een verzamelnaam voor zwevende deeltjes in de lucht die kleiner zijn dan 10 µm. Fijnstof komt vooral naar binnen door inademing via de longen en richt daar schade aan, vooral door ontstekingen in het longweefsel. Dit kan ook hart- en vaatziekten veroorzaken en 20% hogere kans op longkanker. Bij kinderen schaadt het de ontwikkeling van longen en hersenen waar ze de rest van hun leven last van houden. Inademing van fijnstof kan leiden tot een verminderde longfunctie, allergische hyperactiviteit, astma en COPD en het leidt in veel gevallen tot voortijdige sterfte. Symptomen daarvan zijn kortademigheid en benauwdheid.

In Europa zijn daarom grenswaarden voor de vervuiling vastgesteld. Er is geen sprake van een veilige limiet voor fijnstof en ultra fijnstof. Het RIVM waarschuwt voor de grote hoeveelheid fijnstof in de uitstoot bij het verbranden van biomassa. Over het algemeen geldt dat hoe meer luchtverontreiniging er in een bepaald gebied is, hoe meer gezondheidsschade er zal optreden. Houtrook en de uitstoot van biomassacentrales wordt in diverse academisch rapporten geassocieerd met een verhoging van het aantal ziekenhuisopnamen voor luchtwegaandoeningen. De geplande biomassacentrale geeft nog veel onzekerheden wat betreft het effect van de rookgasreiniging aangezien dit vooral berust op aannames en berekeningen. De omgevingsdienst voor het Noordzeekanaalgebied geeft aan dat er geen wettelijke kwaliteitsgrenzen zijn voor de luchtkwaliteit en dat er derhalve geen toetsingskader is.

De heer Van der Steen is vertegenwoordiger van de Stadsraad Muiden. Nuon geeft veel werkgelegenheid voor inwoners van Muiden en er zijn nooit problemen geweest met de Diemercentrale omdat die op gas werd gestookt. Met biomassa wordt het een heel ander verhaal terwijl dit een heel kwetsbaar gebied is. In vergelijking met landelijke cijfers zijn er in Muiden veel meer long- en kankergevallen.

Mogelijk kunnen in het convenant nog een aantal zaken worden opgenomen. De Diemer Scheg ligt in dit gebied en die moet beschermd worden. Als er een biomassacentrale komt, komt er meer CO₂ in de lucht en dat zou kunnen worden gecompenseerd door Nuon door een boerderij in de Diemer Scheg uit te kopen. Daarmee zou het gebied worden verbeterd en hopelijk kan dit in het convenant worden opgenomen.

Ons Diemen vraagt waar het grotere aantal ziektes dan landelijk aan is gerelateerd.

De heer Van der Steen legt uit dat dit is gerelateerd aan de A1 die vlak langs Muiden loopt. Door alles wat erbij komt wordt het alleen maar erger.

Ouderenpartij Diemen vraagt of het verkopen van de boerderij heeft te maken met het feit dat er dan geen koeien meer in de wei staan waardoor minder methaangas wordt uitgestoten.

De heer Van der Steen bevestigt dat de extra CO2 uitstoot daarmee kan worden gecompenseerd.

De heer Huitema geeft aan dat zijn zoon last heeft van astma. Hij woont op een kilometer afstand van de centrale in IJburg. Naar aanleiding van de petitie van mevrouw Hillebrand heeft hij zich geïnformeerd over de situatie op een avond van Nuon in de Omval. Het is hem bekend hoe multinationals denken maar dit is een hele interessante business case, namelijk 300 miljoen subsidie om de grootste biomassacentrale van Nederland neer te zetten. Dat betekent dat ze naast de subsidie er nog 50.000 aansluitingen gratis bij krijgt omdat het een monopolie is. Op de avond van Nuon vroeg spreker aan de woordvoerder van het bedrijf wat ze ermee doen dat een gehele gemeenteraad tegen is. De woordvoerder liet slechts een minzaam lachje zien.

Het bedrijf wil dit koste wat het kost doordrukken. Het gaat om fijnstof, CO2 en dioxine terwijl dit al een heel kwetsbaar gebied is met de A1, de A9, de A10 en het Amsterdam-Rijnkanaal. De PvdA, D66 en GroenLinks hebben een groene footprint. Zij hebben een motie ingediend in de Tweede Kamer dat de subsidie op biomassa moet stoppen. Deze partijen moeten zich niet onder druk laten zetten door wethouder Scholten of Nuon.

De heer Kemps wijst erop dat wanneer de raad ja zegt tegen de verklaring van geen bezwaar akkoord wordt gegaan met jaarlijks de verbranding van 18.000 voetbalvelden aan bos en het vrijkomen van de in het hout opgeslagen zware metalen. Er wordt dan een enorme schuld aan CO2 opgebouwd en bomen doen er gemiddeld 40 tot 80 jaar over om dat te compenseren. Het kappen van bomen op deze schaal geeft een enorme uitdroging van de oppervlakte waardoor er niets meer wil groeien en de waterspiegel gaat naar beneden. Als er bomen gekapt worden wordt ook het leven om de boom ontwricht want de biodiversiteit gaat dan weg. Bij het verbranden van biomassa komt vliegias vrij en dat bevat onder andere het zwaar giftige dioxine en dat moet gestort worden in chemische depots. Er worden dan grote hoeveelheden bodemas gestort wat zware metalen en andere chemische verbindingen zoals lood, chroom, zink en kwik met zich meebrengt. Dat afval wordt vermengd met grond en gebruikt als ophoogmateriaal voor snelwegen.

De hoeveelheid fijnstof en het nog veel gevaarlijker ultra fijnstof zullen aanzienlijk toenemen. De hogere uitstoot van stikstof heeft natuurschade tot gevolg. Door een rekenkundige truc is dit gegeven in de vergunning geaccepteerd. De omliggende gemeenten krijgen ook te maken met nog meer luchtverontreiniging. Er zijn veel vrachtauto's nodig om de houtpellets aan te voeren op de al overvolle wegen. Het idee om dit met elektrische vrachtwagens te doen is qua kosten en haalbaarheid niet realistisch. Er gaan miljoenen euro's aan SDE-subsidie naar Nuon terwijl de burgers dat met elkaar mogen ophoesten. Een MER is noodzakelijk. De gemeenteraad moet achter zijn burgers staan en nee zeggen.

De heer Kuiken geeft aan dat wanneer iemand een vergunning krijgt voor een dakkapel deze mag worden gebouwd, ook al zijn de burens tegen. Dat geldt ook voor de biomassacentrale. Echter, Vattenfall/Nuon krijgt een vergunning voor de bouw van de biomassacentrale met een emissievergunning die hoort bij een ander gebouw. Als spreker een vergunning aanvraagt voor een huisje in de tuin voor zijn zieke vader wordt dat gegeven. Als de vader is overleden wordt een dakkapel op het huis gebouwd omdat dit al bij de vergunning hoorde. Dit is wat Vattenfall/Nuon doet en de provincie accepteert dit. De aanvraag voor extra uitstoot is gaandeweg het proces ingetrokken. De extra uitstoot blijft binnen de vergunde

ruimte omdat een hulpcentrale minder zal draaien maar die draait helemaal niet. Er is dus helemaal geen sprake van minder uitstoot. Bovendien is de vergunde ruimte door een fout van de provincie veel te ruim.

Een biomassacentrale brengt twee keer zoveel uitstoot aan CO₂ met zich mee dan een gascentrale en brengt veel gevaarlijke stoffen met zich mee. Daar mag de gemeente geen bezwaar tegen maken terwijl het verwijderen van een schoorsteen van een woning niet mag van de welstandscommissie. Is het dan vreemd dat de burgers de overheid niet meer vertrouwen en dat de overheid steeds vaker wordt veroordeeld door de rechter omdat zij de burger onvoldoende beschermt?

Even teruggaand naar de analogie. Er mag een enorme dakkapel op het tuinhuisje, wetende dat de burens geen zon meer in hun tuin zullen krijgen en het uitzicht van de achterburen sterk wordt verminderd of vraagt de gemeente aan betrokkene om bij de vergunningsaanvraag aan te geven wat de gevolgen van het plaatsen van de dakkapel zullen zijn?

Mevrouw Alles heeft een kind van een jaar oud dat 10 weken te vroeg is geboren en daardoor zwakkere longen heeft. Schone lucht is voor hem en voor iedereen van belang. De minister heeft naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State het gebruik van de PAS met de bijbehorende Aerius-rekenmethode on hold gezet. Voor de vergunningsaanvraag van Vattenfall is dit instrument gebruikt om zo te bewijzen dat de nieuwe centrale zou vallen binnen de bestaande vergunning van een andere ketel op het terrein. In een brief van GS wordt melding gemaakt van het niet toepasbaar zijn van het PAS-besluit op onderhavige vergunningsaanvraag maar de vergunning wordt wel op basis van de PAS verleend. Derhalve valt de vergunningsaanvraag onder de PAS en het besluit van de Raad van State.

In de brief van GS wordt melding gemaakt van een bestaande vergunning die eigenlijk hoort bij een andere ketel. De Wnb-vergunning van de gasketel voor elektriciteit geldt dus achteraf ook voor een biomassacentrale voor de levering van warmte. Bovendien beweert GS dat mogelijk de aanvraag voor een Wnb-vergunning nog moet worden aangepast door Vattenfall vanwege het rekenprogramma Aerius.

Aan de raad wordt gevraagd om een besluit te nemen op basis van onvolledige informatie die afwijkt van de vergunningsvoorstellen zoals die ter inzage lagen, bovendien op basis van een rekenmethode die ter discussie staat en GS geeft toe dat deze rekenmethode mogelijk in de toekomst andere uitkomsten zal produceren. Derhalve dient op basis van behoorlijk bestuur op dit moment een verklaring van geen bedenkingen te worden geweigerd.

De heer Vos geeft zijn spreektijd aan mevrouw Van Essen om doublures te voorkomen.

Mevrouw Van Essen vraagt waar de afstand tussen burger en politiek toch vandaan komt. Alles moet passen in een boekhoudkundig programma en de Nederlanders laten zich regeren door boekhouders en accountants. Vooral wanneer het lastig of moeilijk wordt verwijst de politiek bijna obsessief naar regels maar dat werkt vervreemdend op burgers. Zo is bekend dat de verbranding van hout meer CO₂ uitstoot dan welke verbranding van fossiele brandstof dan ook. Toch lijken vele partijen op de trein te stappen van we kunnen niet anders dan een verklaring van geen bedenkingen afgeven, onderbouwd met regels. De adviezen van Six Advocaten zijn strak op de regels en op angst gebaseerd. Denk daarbij aan de virtuele zogenaamd niet bestaande toename van stikstofdepositie van de beoogde

centrale. Die toename is er namelijk wel degelijk in de praktijk. Indien hun advies niet wordt opgevolgd wordt direct buiten de lijntjes gekleurd en vele raadsleden lijken dan te verstijven. Six Advocaten werkt echter alleen naar de letter van de wet maar er is ook de geest van de wet. Burgers zien de context van de wet wel degelijk en komen dan terecht met vragen. Dan wordt gesteld dat het klopt wat men ziet maar dit is een van de redenen waarom burger en politiek van elkaar vervreemden.

Gelukkig heeft de raad gezorgd voor licht in de tunnel want Höcker Advocaten wijst terecht op context en de geest van de wet. Ook de advocaten van Mobilisation winnen niet voor niets steeds rechtszaken bij Hof en Raad van State met de vonnissen die boekhouders onder de advocatuur niet aan zagen komen. De volksvertegenwoordigers moeten daarom de verklaring van geen bedenkingen weigeren.

PvdA vraagt wat de naam is van de advocaat van Mobilisation.

Mevrouw Van Essen zegt dat dit een nieuwe eigen medewerker is van Mobilisation.

PvdA heeft het idee dat de rechter vooral naar de regel van de wet zal rechtspreken en misschien is dat maar goed ook want anders wordt iemand straks geheel afhankelijk van welke rechter hij tegenover zich heeft.

Mevrouw Van Essen stelt dat het al aan de hand is dat de uitspraak afhankelijk is van wie de rechter is. Een regel kan bovendien op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. De politiek kan uit angst reageren of verkennen wat allemaal kan met die regel.

Ons Diemen zegt dat als regels op meerdere manieren zijn te interpreteren ook altijd beroep mogelijk is.

Mevrouw Hillebrand hoopt dat het advies van Höcker Advocaten straks wordt meegenomen in de discussie omdat hierin belangrijke argumenten worden aangedragen. In het advies van Six Advocaten klopt bepaalde jurisprudentie niet. Volgens de heer Vollenbroek wordt daarom angst aangejaagd die niet terecht is. Het kan niet zo zijn dat voor een zo'n overbelast gebied nog zo'n vergunning wordt gegeven. Spreker kan 's nachts de ramen niet openhouden omdat ze anders keelpijn krijgt of bang is dat haar kinderen wat krijgen.

Er zijn uitspraken over PAS en het Aeries-model en daardoor ligt er wetmatig wel zeker iets. Er zal sprake zijn van een toename van stikstofdepositie en de rechter is er wel degelijk ontvankelijk voor dat dit in de praktijk het geval zal zijn hoewel het op papier niet zo is.

Ons Diemen vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de petitie.

Mevrouw Hillebrand zegt dat het momenteel op meer dan 7000 staat.

Mevrouw Tilman wijst erop dat meer dan 7000 mensen de petitie hebben ondertekend maar er zijn nog veel meer minder actieve mensen die zich ook zorgen maken. De meerderheid van de gemeenteraden in Amsterdam en Diemen zijn tegen de bouw van de biomassacentrale en Provinciale Staten heeft zich ook uitgesproken tegen de plannen vanwege de extreme uitstoot van stikstof en andere gevaarlijke stoffen. Door een fout in het verleden zijn de uitstootnormen die Nuon hanteert veel te hoog maar het bedrijf blijft

vasthouden aan deze extreme normen. De Raad van State heeft zich in een uitspraak gekeerd tegen de zogenaamde Programmatistische Aanpak Stikstof. Waarom is de gemeenteraad toch bereid om een verklaring van geen bedenkingen af te geven? De luchtkwaliteit in Diemen is nu al tamelijk slecht. Spreker woont op de Tobias Asserlaan maar bij mooi weer kan niet op het balkon worden gezeten. De vervuilde lucht afkomstig van de A10 is zelfs soms binnenshuis te ruiken. Al het mogelijke moet worden gedaan om deze plannen te vrijdelen of op zijn minst drastisch bij te stellen. Er dienen nieuwe metingen te worden verricht. Die zullen aantonen dat de luchtkwaliteit tijdens spitsuren nu al beneden peil is. Verder kan het proces worden getraineed en de uitspraken van de Raad van State worden afgewacht.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Scholten dankt alle sprekers en alle mensen die zich druk maken over het klimaat en spreekt zijn bijzondere dank uit aan Cain Swart want het is heel goed dat de jeugd zich organiseert en zich bemoeit met de toekomst en dat er een mooie mars is georganiseerd. Samen met de provincie is 7 miljoen euro uitgetrokken om wat te gaan doen met warmtebronnen heel diep in de grond maar helaas duren dat soort studies langer dan twee jaar.

Het kabinet heeft besloten dat biomassagroen is en dat daarvoor subsidie beschikbaar is. Het college gaat binnenkort een brief naar de minister schrijven dat het beleid op het gebied van biomassa landelijk dient te worden aangepast en het zou heel fijn zijn als de jeugd uit de buurt ook zo'n brief zou schrijven en dat dit dan na de zomervakantie gezamenlijk naar minister Wiebes kan worden gebracht om hem proberen te overtuigen om weer een paar stappen te zetten.

3. Definitief besluit Verklaring van geen bedenkingen biomassaketel Vattenfall/Nuon Overdiemerweg 35

PvdA wijst erop dat 7% van de energie die in Nederland wordt gebruikt slechts duurzaam is maar volgens de landelijke overheid valt biomassa daar onder. Een belangrijk deel van de energievoorziening in Amsterdam en omgeving vindt plaats in Diemen maar dat gaat gedaan worden met biomassa. Velen in de gemeenteraad willen daar dan een dam tegen opwerpen maar feitelijk kan dit niet. De gemeente kan een oordeel geven over de ruimtelijke inpasbaarheid en er zijn onvoldoende gronden om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren. De raad heeft de plicht om te kijken wat het beste is voor de inwoners van Diemen en de directe omgeving en wat het beste is voor het milieu. Als de raad weigert om zo'n verklaring van geen bedenkingen af te geven zal Nuon naar de rechter stappen en de fractie verwacht dat de rechter dan naar de regelgeving zal kijken en zal constateren dat de gemeenteraad geen goede reden had voor het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen. De raad zal dan alsnog de verklaring van geen bedenkingen moeten geven aan Nuon/Vattenfall en het resultaat is dan dat er geen nadere afspraken liggen over de beperking van de milieuoverlast en wellicht legt Nuon ook nog een schadeclaim bij de gemeente.

Daarom biedt de weg van het college iets meer perspectief want dan wordt met Nuon een convenant gesloten en daarin worden harde afspraken gemaakt over de tijdelijkheid van de

centrale, over de ecologische kwaliteit van de houtpellets en over de uitstoot. Daar hebben de inwoners van Diemen en Amsterdam echt wat aan.

De provincie heeft de bevoegdheid om de vergunning te weigeren. Die macht heeft de raad niet en daarom doet de gemeente Diemen het maximale met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen gecombineerd met het convenant dat gesloten gaat worden. Helaas is op korte termijn geothermie, aquathermie et cetera niet realiseerbaar en dan moet toch worden gezocht naar andere methodes om aan de vraag naar warmte tegemoet te komen.

Ons Diemen vraagt of kan worden onderbouwd waarom op korte termijn geothermie niet mogelijk is.

PvdA zegt dat er tientallen artikelen zijn waarin staat dat biomassa geen duurzame energie is en in diezelfde artikelen staat dat aquathermie op termijn realiseerbaar is maar nu nog niet.

Ons Diemen merkt op dat de bouw van de centrale ook twee jaar duurt. Is dat een toevallige overeenkomst?

PvdA zegt dat dit volstrekt toevallig is. Er is nog wel een zorg over de hardheid van de afspraken die met Nuon gemaakt gaan worden. Schiphol gaat worden uitgebreid omdat het kabinet de randen van het regeerakkoord opzoekt en een spreker refereerde aan Tata Steel die ook afspraken had gemaakt met een gemeente maar dat die afspraken regelmatig worden overtreden. Cain Swart kreeg uit het gesprek met de directeur van Nuon niet het idee dat hij keiharde toezeggingen kreeg van zo gaan we het doen. Hopelijk kunnen de afspraken in het convenant worden afgedwongen maar hoe hard schat de wethouder de afspraken in die in het convenant zijn gemaakt? Dat is de keiharde voorwaarde van de fractie om akkoord te gaan met het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen.

Leefbaar Diemen geeft aan dat de hoeveelheid stukken een overvloed is van onbegrijpelijke gegevens. De bijlages 25 tot en met 28 gaan over verschillende berekeningen van vrachtwagens en schepen. Veel tabellen maar geen duidelijke taal. Er zit een nietszeggende foto bij van een aanrijroute van vrachtwagens. Beter zou zijn een kaart waarop de wegen staan van laad- tot losplaats. Er is geen schets van de omgeving van de locatie. Dat de Nuonweg opengaat is heel interessant voor Vattenvall want dat komt misschien goed uit voor de aanrijroute van de vrachtwagens.

De bouwkosten zijn in het aanvraagdocument 6 miljoen maar er wordt geen inzicht gegeven in de exploitatiecijfers. De subsidie bedraagt 300 miljoen en dan krijgen de gemeenten 1 miljoen over 10 jaar als zoethoudertje. De GGD zegt dat op een bepaald meetpunt het effect op de gezondheid hetzelfde is als het meer roken van 4 sigaretten per week maar de baby's van de toekomst mogen geen 4 sigaretten per week roken. In het convenant staan veel mitsen en maren maar de fractie heeft heel veel bedenkingen en zal daarom volgende week niet voor stemmen.

VVD memoreert dat de fractie met grote tegenzin heeft ingestemd met het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen, louter en alleen om het juridische proces mogelijk te maken. Daarbij zijn twee moties gesteund over het vragen van een juridisch advies over

de mogelijkheden in dit dossier en omtrent de zorgen die de raad heeft over de mogelijke komst van een biomassacentrale in Diemen.

Er is keihard gewerkt door de ambtelijke organisatie aan dit dossier maar helaas is de werkdruk voor een bestuurder noodlottig geworden. De heer Nuijens heeft er hard aan gewerkt en ook hem is veel dank verschuldigd.

Ondanks de hoeveelheid gegevens in de vele stukken is nog veel onduidelijk en ook de wetenschap is zoekende. Intussen ligt er een klimaatakkoord en ook de rechtspraak geeft meer richting. De uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is baanbrekend. Het komt er in het kort op neer dat bij de vergunningverlening, in deze casus op grond van PAS, niet vooruit mag worden gelopen op toekomstige nog onzekere milieuwinst. Is deze uitspraak toch niet naar analogie toe te passen op onderhavige vergunningverlening en verklaring van geen bedenkingen?

In de provincie is een nieuw collegeakkoord gesloten waarin staat dat er steeds meer maatschappelijke weerstand is tegen biomassacentrales, onder andere omdat deze veel fijnstof uitstoten en dat het provinciebestuur zijn invloed aanwendt om de uitbreiding van bestaande of de bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan. Bij de stukken is een ongedateerde brief van de provincie Noord-Holland gevoegd waarin GS aangeeft het PAS niet nodig te hebben voor deze vergunning en dat dus de uitspraak van de Raad van State hier geen functie heeft maar de analogie is evident. Welke mogelijkheden zijn er om de uitspraak van de Raad van State hier naar analogie toe te passen?

Voorts schrijft GS dat de vergunningsaanvraag al in een zo vergevorderd stadium is dat het onzorgvuldig zou zijn om die onder de werking van het nieuwe coalitieakkoord te brengen. De ontwerpvergunning heeft al ter visie gelegen maar er is nog niets definitief verleend. Hoe kijkt het college van Diemen hier tegenaan?

Er zijn veel wijzigingen in de naam van de vergunninghouder. De oorspronkelijke vergunningsaanvraag stond op naam van NV Nuon Energy. Sinds 5 maart 2019 heet het bedrijf Vattenfall Powergeneration Netherlands BV. Dat is een klein bedrijf met slechts 30 medewerkers. Weet het college wie de wederpartij is in deze?

Waarom is het geen optie om voorlopig gewoon gas te blijven gebruiken? Wat is goede ruimtelijke inpassing en hoe moet dat hier gewogen worden? De advisering in deze door Höcker Advocaten is in opdracht van de gemeenteraad van Diemen. Dit advies geeft met kracht van argumenten aan dat een goede ruimtelijke ordening zich verzet tegen het verlenen van planologische medewerking aan de oprichting en het in bedrijf nemen van de biomassacentrale maar het college legt dit advies geheel terzijde en de VVD vindt dat onbegrijpelijk. Nuon geeft in de stukken aan dat de biomassacentrale een bijdrage kan leveren aan de afname van CO₂. Het is dus niet zeker en volgens de Raad van State mag er niet vooruit worden gelopen op toekomstige milieuwinst. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

Waarom zit het advies van Höcker niet bij de collegevoordracht maar wel het commentaar van Six Advocaten daarop? Dat is niet transparant en het advies had er gewoon bij moeten zitten. Het advies van Höcker biedt de mogelijkheid om de publiekrechtelijke weg te bewandelen, namelijk het niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Het beginsel van rechtszekerheid is belangrijk maar het zou wel eens onbehoorlijk kunnen zijn als niet wordt gekeken naar alle ontwikkelingen en zomaar deze verklaring wordt afgegeven. Wat vindt het college daarvan? Welk risico loopt de raad als zij de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft? Een vernietigd besluit is onrechtmatig maar dat betekent niet dat er ook een vordering tot vertragingsschade zou kunnen worden toegewezen. Six

Advocaten heeft in haar advies nagelaten om volledig in kaart te brengen wat de risico's zijn en de fractie vraagt het college om daar alsnog onderzoek naar te doen.

Bovendien behandelt Six Advocaten niet het relativiteitsvereiste en de eigen schuld die ook van invloed zijn op het potentiële schaderisico. Immers, wanneer de provincie geen duidelijkheid verschaft ten aanzien van de Wnb-ontheffing kan dit aan de provincie worden toegerekend op grond van eigen schuld. Nuon neemt zelf een groot risico als zij nu al voorbereidingen treft voordat de verklaring van geen bedenkingen en de vergunning is verleend maar dat risico kan niet op de gemeente worden afgewenteld. Het advies lijkt daarom meer op bangmakerij zonder enige onderbouwing.

Wat is het mogelijk te sluiten convenant waard? Het is voor een overheid altijd te verkiezen om de publiekrechtelijke weg te bewandelen. In artikel 2.1 en 2.2 van het concept convenant staat dat Nuon zich aan de wet zal houden maar dat is een open deur. Het is nog volstrekt onduidelijk waar de biomassa in een haven in Nederland aankomt. Elektrische vrachtauto's zijn voorlopig zeker nog niet bedrijfseconomisch verantwoord en daarom zullen er gewoon diesel vrachtwagens worden ingezet.

Uiterlijk in 2045 is de gemeente van de biomassacentrale af volgens het convenant maar hoe is dit te rijmen met betere afspraken dan volgens de wettelijke regels die er al zijn? Hoe zit het met de controleerbaarheid en de afdwingbaarheid van de afspraken want volgens artikel 8.6 kunnen de partijen er zo vanaf? Verder omvat het convenant veel inspanningsverplichtingen maar geen resultaatsverplichtingen. Is het fonds voor een heel beperkte groep en een beperkt doel een doekje voor het bloeden? Voor inwoners van Amsterdam en Almere is deze hulp blijkbaar niet nodig. Het gaat hier om de geloofwaardigheid van de politiek en het bestuur en dus om adequaat handelen.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat vanaf het begin het college de raad heeft voorgehouden dat uitsluitend argumenten van goede ruimtelijke ordening mogen worden gebruikt om de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te beoordelen. In de aangenomen motie over de second opinion staat dat er definitief uitsluitel moet zijn over de reikwijdte en de afwegingsruimte van de raad in het kader van de vvgb-bevoegdheid. Nu blijkt hoe verschillend het college en de raad denken over de bevoegdheid en de afwegingsruimte gezien het advies van Höcker Advocaten en de brief van het bureau van de heer Vollenbroek. Beide adviezen geven voldoende ruimte om het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Zij zijn een onlosmakelijk onderdeel van de motivering van de fractie om de afgifte van een vvgb te weigeren.

GroenLinks vraagt of de Ouderenpartij Diemen de adviezen van Six Advocaten ook meeweegt.

Ouderenpartij Diemen zegt dat dit ook is gedaan maar de fractie was prettig verrast door het advies van Höcker Advocaten en het steekt met kop en schouder uit boven het advies van Six Advocaten. De toekomst zal leren wie gelijk krijgt maar de fractie voelt zich voldoende gesterkt door Höcker Advocaten en MOB.

Het convenant stelt teleur en neemt de zorgen niet weg. Het stelt Nuon in staat om haar plannen door te zetten en de betrokken overheden stemmen daarmee in. Het convenant komt onvoldoende tegemoet aan de in Diemen en elders levende zorgen.

GroenLinks stelt dat het ook het hele idee achter het convenant is dat als de biomassacentrale wordt gebouwd daarvoor het convenant is en dat als de centrale niet wordt gebouwd het convenant niet van toepassing is.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat de zorgen die er leven door het convenant niet zijn weggenomen en gaat in op vijf onderdelen:

1. Nuon belooft de uitstoot van fijnstof met 50% te verminderen maar waarom niet een verdere vermindering richting nul?
2. Nuon kan mogelijk tot 2045 gebruik maken van biomassa als grondstof voor energieopwekking. Dat is niet de verwachte 12 jaar en een eenmalige verlengingsmogelijkheid met een jaar.

GroenLinks vraagt of de Ouderenpartij Diemen technieken kent die ervoor zorgen dat de uitstoot van fijnstof tot nul kan worden gereduceerd.

Ouderenpartij Diemen stelt dat wanneer het mogelijk is om de uitstoot met 50% te verminderen het ook mogelijk is om de uitstoot nog meer te verminderen.

Vervolg 2. Er is voor Nuon slechts een inspanningsverplichting om zo snel als redelijk mogelijk is andere rendabele beschikbare duurzame energiebronnen in te zetten. Nuon bepaalt dus het tempo en omdat het bedrijf altijd te maken zal hebben met een onrendabele top op de investering zal het altijd afhankelijk zijn van overheidssubsidie en daarom zal het altijd veel langer duren. In het convenant erkennen de overheden dat biomassa duurzaam is maar in het openbaar noemen ze biomassa niet duurzaam.

3. NUON gaat akkoord met bovenwettelijke criteria voor de herkomst van de biomassa. Er wordt verwezen naar het Bijstookconvenant. Nergens wordt duidelijk gemaakt hoe gegarandeerd kan worden dat de herkomst van de biomassa duurzaam is. Nuon mag gebruik maken van een ontsnappingsclausule. (want) In de zienswijze van de Global Forest Coalition wordt duidelijk aangetoond dat er geen duurzaam hout voor biomassa wordt geproduceerd. Ze hebben ter plekke onderzoek gedaan in de bossen waar de biomassa vandaan komt.
4. Nuon heeft zoveel opschortende voorwaarden laten opnemen voor het gebruik van elektrische vrachtwagens dat ze er gemakkelijk onderuit kan.
5. Het Duurzaamheidsfonds heeft een zeer nobel doel maar na 10 jaar houdt het op. Waarom wordt dit niet doorgezet tot het laatste jaar waarin Nuon biomassa gebruikt?

Conclusie: het convenant legitimeert de bouw en exploitatie van een biomassacentrale Diemen in Overdiemen gedurende een langere periode dan eerdergenoemd, met alle bijbehorende negatieve gevolgen voor de inwoners en de natuur in de omgeving, in het bijzonder in Diemen.

CDA deelt de zorg over gezondheid en luchtkwaliteit maar er zijn grenzen aan waar het gemeentelijk gezag voor bevoegd is. De fractie heeft bedenkingen tegen een biomassacentrale maar deze zijn van een soort die buiten de gemeentelijke reikwijdte vallen. Wat betreft de luchtkwaliteit wordt in de stukken bij emissies vooral over jaargemiddelden gesproken en dat de betreffende getallen beneden verschillende gestelde normen zouden

blijven maar er bestaan natuurlijk ook uitschieters. In het advies van de GGD wordt gesproken over het worst case scenario. Dat behelst windstilte in combinatie met een inversielaag terwijl de pijp van de biomassacentrale fijnstof en stikstofdioxide uitstoot. Het aantal verwachte overschrijdingen van waarden blijft volgens de rapportage van RoyalHaskoningDHV onder gestelde grenzen maar de GGD acht het niet denkbeeldig dat zulke voorkomende gevallen ernstige gezondheidsklachten kunnen veroorzaken. Is er een protocol en komen er afspraken wat de gemeente en Nuon dienen te doen binnen zo'n scenario?

Höcker Advocaten stelt dat een weigering tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen het zou houden voor de rechter. Als zo'n weigering voor de rechter komt, gaat Höcker Advocaten de zaak van de gemeente dan bepleiten? Het CDA is er niet van overtuigd dat die zaak dan wordt gewonnen hetgeen een enorme schadeclaim voor Diemen tot gevolg kan hebben. De fractie hecht meer waarde aan het zakelijke oordeel van Six Advocaten dat gebruik maakt van het deskundige rapport van RoyalHaskoningDHV. Veel van de argumenten van Höcker Advocaten spelen zich af op een hoog en zelfs Europees niveau of het gaat om wetenschap of politiek beleid. Deze argumenten zijn waard om naar voren gebracht te worden maar in de NRC van 28 november 2018 noemt hoogleraar Martin Uhinger biomassa een goed idee. Kan de gemeenteraad dit op de juiste merites beoordelen?

Höcker Advocaten komt met het argument dat biomassa minder schoon is en ook meer CO₂ produceert dan aardgas. Kan de gemeente op grond hiervan besluiten om toch maar bij het aardgas te blijven? Ook deze vraag is retorisch.

Six Advocaten geeft de grenzen aan tot waar de gemeente zich mee kan bemoeien. Het eensgezinde verzet van de raad heeft wel geleid tot een convenant en Vattenfall heeft ook belang bij een verantwoord imago. Het convenant is bindend maar de grens tot wat de gemeenteraad kan tegenhouden is nu wel bereikt.

Ons Diemen is van mening dat de meeste informatie in de prullenbak kan door de uitspraak van de Raad van State op 29 mei jongstleden. Bijna alle informatie is gebaseerd op de PAS-methode die door de Raad van State onderuit is gehaald.

GroenLinks merkt op dat de stikstof relevant is voor de natuurvergunning maar de omgevingsvergunning gaat over een heleboel andere zaken.

Ons Diemen wijst erop dat de uitspraak van de Raad van State ook gevolgen kan hebben voor zaken waarin de PAS niet aan de orde is. Six Advocaten stelt dat Nuon beschikt over een onherroepelijke vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet die niet is gebaseerd op de PAS. De aanvraag en de ontwerpvergunning staan echter bol van opmerkingen volgens PAS. PAS wordt 14 keer genoemd in de bijlage over stikstofonderzoek. Dan is het onbegrijpelijk dat de aanvraag niet is gebaseerd op PAS. Het college stelt dat Markermeer en IJmeer niet stikstof gevoelig zijn maar volgens de beheerder van het gebied is die kwalificatie gebaseerd op een PAS-methodiek. Op 31 maart 2011 adviseerde de VNG bij het afgeven door een gemeente van een verklaring van geen bezwaar met betrekking tot Natura 2000 gebieden dat er nagegaan dient te worden of het een significant effect kan hebben op de instandhouding van het betreffende gebied. De beheerders van de Natura 2000 gebieden zijn vandaag bij elkaar gekomen naar aanleiding

van de uitspraak van de Raad van State en op dit moment luisteren ze mee want ze zijn benieuwd of de gemeenteraad roet in het eten gooit.

Er zijn vergeworpen plannen om van het Markermeer en het IJmeer een nationaal park te maken. De gemeente is hierbij betrokken en verantwoordelijk. Op 24 april jongstleden stelde minister Wiebes in de beantwoording van Kamervragen dat het verstoken van biomassa direct en indirect weerslag kan hebben op de luchtkwaliteit en de kwaliteit van het oppervlaktewater. In alle stukken wordt echter met geen woord gerept over deze twee Natura 2000 gebieden.

Wat betreft het verspreidingsgebied zal het voor Diemen wel meevallen. Gooi het over de schutting en dan zal het allemaal wel meevallen maar de burens zullen er niet blij mee zijn. Bij de Paasvuren in Oost Nederland kunnen veel mensen in de verre omgeving daarvan meepraten over de brandlucht. Hoe klein de waarden van vervuilende stoffen ook zijn, het is altijd te veel. De fractie is tegen de bouw van de biomassacentrale omdat de gezondheid van de inwoners belangrijker is. Het is ook moeilijk om de eenmaal verleende vergunning te handhaven. Tata Steel is een voorbeeld van een bedrijf dat al vele keren een te lage boete is opgelegd. Uiteindelijk blijkt zo'n norm niet te handhaven. Toen het RIVM ging meten nam het bedrijf wel maatregelen maar de overlast en de gezondheidsklachten bleven. Dat geldt ook voor de omgeving van Schiphol want slechts 10% van de kinderen daar heeft nog geen luchtwegklachten.

In het hele verhaal wordt de menselijke maat gemist. Er worden te veel zakelijke afwegingen gemaakt. Dan gaat het om winstbejag en niet om maatschappelijk bewust bezig zijn. Als de biomassacentrale er komt en de vergunde normen worden overschreden is sluiting onmogelijk want je zet mensen niet in de kou. Dat is een stevige onderhandelingspositie voor de exploitant. Deze situatie moet worden voorkomen door geen bouwvergunning voor de centrale af te geven.

De biomassacentrale ligt op de rand van het IJmeer, een Natura 2000 gebied. De Raad van State zegt dat niet mag worden gedacht aan mogelijke maatregelen die in de toekomst schadelijke uitstoot kunnen verminderen maar dat je dat moet voorkomen.

D66 merkt op dat de fractie geen biomassacentrale in Diemen wil. Het is geen onomstreden energiebron. Het convenant is niet perfect maar Diemen komt er op bepaalde punten beter van af: de helft van de maximale fijnstofuitstoot, afspraken over elektrisch transport en een duurzaamheidsfonds. Er zitten echter ook ontsnappingsclausules en onzekerheden in het convenant zoals het elektrische transport, de bovenwettelijke duurzaamheidseisen en de tijdelijkheid van de centrale. Hoe controleerbaar wordt het convenant hiermee? Op welke termijn kan worden verwacht dat elektrisch transport bereikbaar is? Komt het convenant er niet wanneer de raad geen verklaring van geen bedenkingen afgeeft? Uiteindelijk kan worden geconcludeerd dat Diemen beter af is met dan zonder convenant als er een biomassacentrale in Diemen komt.

De gemeente mag de voor- en nadelen van biomassa helaas niet meenemen in de overweging om wel of niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven maar de relevante ruimtelijke en milieueisen mogen wel in de afwegingen worden meegenomen. In dat kader lijkt het advies van Höcker Advocaten een opening te bieden voor de weigering van een verklaring van geen bedenkingen. Six Advocaten zet echter kanttekeningen bij dit advies.

Een stem tegen de verklaring van geen bedenkingen is een sprong in het diepe waarbij jurisprudentie moet worden opgerekt. Bovendien is er dan een kans op schadeplechtigheid

en dat is een kleine kans op grote schade. Kan het college verduidelijken wat de schadeplichtigheid voor gevolgen kan hebben voor de financiële positie van Diemen en hoe groot die schade zou kunnen uitvallen?

Ouderenpartij Diemen vraagt wat D66 dan vindt van wat er in het aanvullende memo van MOB hierover wordt geschreven.

D66 laat het advies van MOB ook meewegen maar zelfs als er een kleine kans op schadeplichtigheid bestaat is dat een kleine kans op een groot risico en de Ouderenpartij Diemen zal dan als eerste zeggen dat de gemeente een goede financiële boekhouding moet nastreven.

Ouderenpartij Diemen is niet bang voor schadeplichtigheid die in de toekomst wordt voorspeld.

Ons Diemen constateert dat D66 zich laten gijzelen door de gedachte dat er eventueel een boete komt.

D66 is verbaasd om te horen dat Ons Diemen eventuele financiële schade niet wil laten meewegen in de overweging.

Ons Diemen stelt dat het twijfelachtig is of er sprake is van schadeplichtigheid want de ene advocaat zegt van wel en de andere van niet. Er is nog een week de tijd om dat uit te zoeken.

D66 blijft van mening dat het een sprong in het diepe is en dat de uitkomst niet bekend is. Het zou vreemd zijn als de fractie een kleine kans op schadeplichtigheid niet zou meewegen.

VVD vindt ook dat zeer serieus moet worden gekeken naar eventuele schadeplichtigheid maar dan is de fractie ook zeer benieuwd naar de grootte van een eventuele claim. Op dit moment zou het verstandig zijn als Nuon helemaal niets onderneemt want de subsidieaanvraag kan pas worden ingediend als de vergunning is verleend. Op grond van dat feit kan er geen sprake zijn van een claim.

D66 wacht in deze de beantwoording door het college af. Tegen de verklaring van geen bedenkingen stemmen is een gok met het convenant en mogelijk een grote schadevergoeding als inzet. Die kansen en risico's zal de fractie afwegen.

GroenLinks is ook tegen de biomassacentrale. Er leven grote zorgen bij de bewoners in Diemen en de buurgemeenten. De recente uitspraak van de Raad van State gaf hoop en ook het advies van Höcker Advocaten leek een opening te kunnen bieden om de verklaring van geen bedenkingen te kunnen weigeren. De reactie van de provincie op de uitspraak van de Raad van State maakt echter duidelijk dat het PAS niet van toepassing lijkt te zijn bij deze aanvraag waardoor dit helaas geen afwijzingsgrond kan zijn. Helaas lijken er ondanks de vele bezwaarschriften, de juridische adviezen en de petitie die door meer dan 7000 mensen is ondertekend geen juridische argumenten te zijn gevonden om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Het weigeren van de verklaring op verkeerde gronden is een

financieel risico voor de gemeente. Als de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft en Nuon vervolgens naar de rechter stapt wordt aan de wethouder en de ambtelijke organisatie veel extra werk bezorgd. De partijen die zijn voor het weigeren van de verklaring hebben echter ook aangegeven dat zij zich zorgen maken over de extra werkdruk van het college en de ambtelijke organisatie.

Ons Diemen verwacht dat juist de provincie veel werk krijgt maar niet de ambtenaren van de gemeente.

GroenLinks stelt dat dan de provincie tegen de gemeente zal zeggen dat het door Diemen komt waardoor de vergunning niet kan worden verleend en dat de gemeente Diemen dan ook de procedure mag gaan voeren.

Ons Diemen stelt dat dit geen vaststaand feit is.

GroenLinks is van mening dat er alles aan is gedaan om de bouw van een biomassacentrale tegen te houden en gezien de zoektocht is de fractie bereid om voor de verklaring van geen bedenkingen te stemmen maar het is een goede zaak om in deze informatieve vergadering van gedachten te wisselen of er toch nog argumenten zijn om alsnog tegen te stemmen. Sinds de afgifte van de ontwerpverklaring in januari 2019 zijn er wel dingen veranderd. De discussie over de biomassacentrale en de weerstand bij de inwoners heeft geleid tot veel media-aandacht, zowel lokaal als landelijk. Iedereen weet dat biomassa niet oneindig is en daarom is het verstandig om een discussie te voeren over waar biomassa werkelijk een nuttige bijdrage aan levert en waar er andere fossielvrije mogelijkheden zijn voor energie, onder andere voor elektriciteit.

GroenLinks is blij dat met het huidige convenant een aantal zorgen verminderd worden. Er is zoveel op aangemerkt maar dit lijkt het hoogst haalbare. Er zijn op meerdere terreinen afspraken gemaakt die verder gaan dan de wettelijke eisen. Afgesproken is dat de centrale maximaal de helft van de wettelijk toegestane uitstoot van fijnstof mag produceren en dat zal ook worden vastgelegd in de vergunning. Na het eerste jaar wordt er over gesproken of deze grenswaarde nog verder naar beneden kan worden bijgesteld waardoor een eventueel nog lagere grenswaarde in de vergunning wordt opgenomen. Bovendien belooft Nuon wanneer dat mogelijk is gebruik te maken van uitstootvrij vervoer. Op het gebied van de duurzame herkomst van de houtpellets zijn ook afspraken gemaakt die verder gaan dan de eisen die worden gesteld bij de benodigde subsidie. Voorts is de afbouw van het gebruik van aardgas en biomassa concreet vastgelegd in een tijdspad en dan wordt biomassa gefaseerd vervangen door andere duurzame warmtebronnen die nu nog in ontwikkeling zijn. Op dit moment zijn er geen juridisch houdbare argumenten om tegen de verklaring van geen bedenkingen te stemmen. Wanneer de gemeente instemt met de verklaring is het aan de provincie om alsnog serieus de vergunning af te wegen en om alle argumenten die in Diemen op tafel zijn gekomen serieus mee te wegen in de daadwerkelijke vergunning.

Ouderenpartij Diemen verzoekt om schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Scholten dankt zijn voorganger voor de inspanningen die op dit dossier zijn verricht. De verklaring van geen bedenkingen is in de regelgeving en de jurisprudentie stevig ingekaderd. De gemeente kan maar een paar bedenkingen in de besluitvorming betrekken. In de vergunningsaanvraag komt het woord PAS veel voor. Het college heeft op de ontwerpvergunning een zienswijze ingediend, namelijk of het PAS van toepassing is en of de rekenmodellen daarop deugen. In antwoord daarop heeft Gedeputeerde Staten geantwoord dat de vergunningsaanvraag zal worden aangepast naar de huidige maatstaven. Overigens was dat antwoord er al voor de uitspraak van de Raad van State. Het is gebruikelijk dat naar aanleiding van zienswijzen een vergunningsaanvraag kan worden aangepast en dan gaat de procedure weer verder. De provincie is het bevoegd gezag om een vergunning af te geven in het kader van de Wet natuurbescherming. De gemeente kan daar alleen opmerkingen over maken die wellicht worden meegewogen in de besluitvorming. De vraag bij de verklaring van geen bedenkingen is of het een haalbaar project is. Daar speelt die vergunning een stevige rol in en Gedeputeerde Staten heeft een verklaring afgegeven dat zij denkt dat het vergunbaar is.

Ons Diemen vraagt hoe de wethouder denkt over het advies van de VNG in deze.

Wethouder Scholten legt uit dat de gemeente moet kijken naar de effecten op de omgeving maar op het gebied van de Wet natuurbescherming is het bevoegd gezag de provincie. Onderdeel van de toetsing is om mee te wegen of de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming volstrekt niet wordt verleend want dan is het een onhaalbaar project en moet de gemeente de verklaring van geen bedenkingen weigeren maar die conclusie kan niet worden getrokken op basis van de brief van de provincie.

Als de provincie de vergunning verleent kan die op alle wettelijk toegestane mogelijkheden bekritiseerd worden en dat zal ook gaan gebeuren. Vervolgens kan de rechter een volledige toetsing doen van de afweging bij de Wnb-vergunning. Als de gemeente de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft gaat de rechter toetsen of de gemeente in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen.

Er ligt nu een convenant waarin een aantal dingen heel goed zijn geregeld. De verontreiniging wordt gehalveerd. Er is een afbouw afgesproken over de inzet van de biomassacentrale. De subsidie stopt na 12 jaar maar niemand heeft gezegd dat na die tijd de centrale dicht gaat. In het convenant is ook afgesproken dat wanneer er eerder technieken beschikbaar zijn die ook toegepast worden als een serieuze mogelijkheid en niet als experiment. Dat is een belangrijke toevoeging op de bedrijfsplannen van Nuon/Vattenfall en via het convenant is dit ook afdwingbaar.

Het convenant regelt ook het een en ander over de herkomst van de biomassa. Daar is ook een verbetering in bereikt. Als een elektrische vrachtwagen niet duurder is dan 125% van een standaard vrachtwagen moet dat worden toegepast. De techniek gaat snel voort en verwacht wordt dat dit redelijk snel in zicht komt. Wanneer Nuon er dan niet op zou overgaan is dit ook weer afdwingbaar.

In het convenant zijn bepalingen opgenomen over verschillen van inzicht. Partijen kunnen elkaar daarop aanspreken en er zijn her en der rapportageverplichtingen opgenomen. Als partijen het niet met elkaar eens zijn is er een keuze tot arbitrage, een keuze tot een bindende arbitrage en ook de gang naar de rechter staat nog open. Dit zijn normale privaatrechtelijke afspraken die in veel overeenkomsten staan.

Bij Tata Steel is sprake van een publiekrechtelijke handhaving en dat is soms ingewikkelder dan privaatrechtelijk zaken afdwingen omdat in het publiekrecht veel mogelijkheden zijn voor beroep et cetera. Het gaat hier om een privaatrechtelijke overeenkomst en dat heeft op het gebied van handhaving een aantal voordelen. De clausules die erin staan wat er gebeurt bij verschil van inzicht zijn stevige standaard clausules die in veel overeenkomsten staan. De partijen die aan tafel zaten vinden het ook zelf een serieus covenant en hebben ook de intentie om het na te leven.

In het collegevoorstel zijn niet genoemd eventuele mogelijkheden tot het verhalen van schade omdat het college ervan uitgaat dat de raad een fatsoenlijk besluit neemt binnen haar bevoegdheden. Als een overheidsorgaan een besluit neemt dat onvoldoende is onderbouwd wordt de kans gelopen dat in een procedure de rechter dit onderuithaalt. Het gaat dan terug naar de gemeente met het verzoek om het beter te motiveren en soms worden daarvoor aanwijzingen in de uitspraak gegeven of met het verzoek om een ander besluit te nemen. In ieder geval is een onvoldoende onderbouwd besluit niet rechtmatig. In dit soort uitspraken zegt de rechter niets over schade want dat wordt apart behandeld. Een partij die zich benadeeld voelt door een besluit van de overheid heeft het recht om de schade in een rechtelijke procedure te verhalen op de veroorzaker. Sommige schadeprocedures duren in Nederland soms 5-10 jaar en in een enkel geval nog wel langer. Het risico dat dit zich voordoet is lastig in te schatten maar de omvang van de schade is maximaal 300 miljoen maar dat bedrag moet gauw worden vergeten. Dat is in het uiterste geval dat door de weigering van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en het kabinet inmiddels betere dingen gaat doen op het gebied van biomassa er geen subsidiemogelijkheid meer is.

Leefbaar Diemen wijst erop dat in de aanvraag voor het gebouw een bedrag van 6 miljoen staat. Kan de gemeente ook aansprakelijk worden gesteld voor vervolgschade vanwege de verwachte winst en de misgelopen subsidie?

Wethouder Scholten gaat ervan uit dat het bedrijf bij een claim al dat soort zaken zal meenemen maar niet wordt verwacht dat de rechter alles zal toewijzen. In het privaatrecht is het zo dat wanneer een bedrijf winst misloopt dat onderdeel is van de schade. Daarom kan de omvang van het bedrag heel groot zijn.

Het gaat hier voor een deel om een subsidie gedreven keuze. De subsidieregeling loopt tot het eind van het jaar en Nuon/Vattenfall wil binnen die regeling de subsidie aanvragen. Als het kabinet zou besluiten dat volgend jaar een andere subsidieregeling geldt en de subsidie bijvoorbeeld met 10-20% reduceert heeft het bedrijf schade. Er is een kans op een schadeclaim en vervolgens zal moeten worden afgewogen hoe groot het effect daarvan is.

Ons Diemen vraagt hoe het zit met de schade wegens gezondheidsklachten van inwoners wanneer de centrale er komt.

Wethouder Scholten legt uit dat dan moet worden aangetoond dat de overheid iets onrechtmatigs heeft gedaan en dat is een hele lastige. Het wrange in het omgevingsrecht is dat met een heleboel normen en aannames wordt gewerkt maar dat is wel wettelijk. Wanneer de rechter vindt dat de overheid binnen de wet is gebleven is dat een weinig zinvol proces.

De kans van een schadeclaim moet worden gerelateerd aan de financiële omvang daarvan als die kans zich werkelijk voordoet. Dat kan heel hoog oplopen maar de grootte ervan kan niet nader worden gekwantificeerd want dan moeten alle juridische argumenten worden ingeschat en berekeningen worden gemaakt en in een procedure duurt dat vaak al jaren. Wat betreft de eventuele overschrijding van de uitstootnormen: in de vergunning wordt het een en ander geregeld omtrent het maximum aantal dagen. In de waterbuffer is een hoeveelheid water onder druk en daarbij denkt Nuon/Vattenfall de warmtelevering ongeveer twee dagen te kunnen garanderen zonder dat er wordt gestookt. Dit soort omstandigheden doen zich niet vaak voor en meestal ook niet langdurig.

CDA vraagt of hiervoor een protocol is en of er afspraken zijn met de gemeente en Nuon wat er gedaan wordt in zo'n worst case scenario.

Wethouder Scholten zegt dat er geen afspraken zijn gemaakt met de gemeenten. Het is soms onderdeel van de vergunning dat het gemaximeerd wordt. Meestal wordt dit geregeld in het maximum aantal dagen dat boven de standaard waarden mag worden uitgekomen. De biomassacentrale is niet bedoeld om elektriciteit op te wekken maar alleen om warmte op te wekken met een hele hoge temperatuur. Het warmtenet wordt nu al gebruikt in Almere, Amsterdam en een deel van Diemen.

Het college heeft in het raadsvoorstel aangegeven waarom de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen kan afgeven. De Wnb-vergunning die verstrekt moet worden speelt daar een hele belangrijke rol in maar dat is niet de bevoegdheid van de gemeente. De gemeente heeft alleen maar te beoordelen of in redelijkheid mag worden verwacht dat de vergunning verstrekt wordt. Op basis van uitingen van het provinciaal bestuur mag de gemeente die verwachting hebben. Dat is voldoende garantie om bij de afweging van het afgeven van een verklaring dit als een gegeven te beschouwen.

Artikel 8.6 van het convenant regelt dat wanneer een partij handelt in strijd met het convenant deze opzegbaar is. Als dat artikel wordt gehanteerd leidt dat altijd tot een heel ingewikkelde zaak want dan is er ook schade ontstaan in het geheel en zal dit aan de rechter moeten worden voorgelegd. Elk raadslid en elk collegelid en elke inwoner heeft bedenkingen maar het gaat om de bedenkingen die in juridische zin relevant zijn.

Onderdeel van de afspraak is dat het convenant getekend wordt op het moment dat de verklaring van geen bedenkingen is verleend. Als die niet wordt afgegeven is er dus geen sprake van een convenant. Het convenant treedt in werking op het moment dat alle vergunningen zijn afgegeven. Dat staat zo in het convenant vermeld.

VVD is benieuwd naar de analogie waarvan sprake kan zijn naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei jongstleden. Wat is de mening van de wethouder over de stelling dat deze uitspraak hier heel goed analoog kan worden toegepast?

In artikel 8.6 van het convenant gaat het over de opzegbaarheid van de overeenkomst.

Daarmee wordt duidelijk aangegeven dat wanneer de overheid de publiekrechtelijke weg kan bewandelen het een steviger instrument in handen heeft dan dit vrij zachte civielrechtelijke instrument. In de artikelen 4.1 en 4.2 die gaat over het transport van de houtpellets ontbreekt het element dat niet bekend is waar de houtpellets aan land komen. Als dat vlakbij is zal het transport eerder met elektrische vrachtwagens kunnen plaatsvinden dan wanneer het in Antwerpen gebeurt en Nuon mag zelf beslissen op bedrijfseconomische gronden of dit wel of niet handig is om dit zo te doen.

De raad zal een goede afweging moeten maken over de eventuele schadeplichtigheid en daarin de grootte van de schadeverplichting mee moeten wegen. Dan gaat het bijvoorbeeld over het mislopen van de subsidie maar Nuon heeft de subsidie nog niet aangevraagd en het is verstandig van Nuon om nu nog even niet te bewegen gezien de hele discussie die op dit moment met elkaar wordt gevoerd.

Waarom is het advies van Höcker Advocaten niet bij de collegevoordracht gevoegd? De reactie van Six Advocaten zit wel bij de collegevoordracht en dat is niet transparant van het college.

GroenLinks merkt op dat het advies van Höcker Advocaten een van de eerste stukken was waar de raadsleden toegang tot hadden.

VVD doelt op het feit dat in de hele lijst bij de collegevoordracht wel zit de reactie van Six Advocaten op het advies van Höcker Advocaten maar dat het basisadvies er niet bij zit en dat is voor de lezer onduidelijk. Het besluit van de raad straks is dan niet voorzien van de nadere onderbouwing van Höcker Advocaten.

Voorts is niet duidelijk wie de wederpartij is. Wie vraagt wat aan en aan wie wordt straks door de provincie de vergunning verleend? In de stukken staat nog steeds de oude naam Nuon Energy terwijl op dit moment een heel andere rechtspersoon hierin van toepassing is.

Leefbaar Diemen gaat ervan uit dat de biomassacentrale erg veel verkeer genereert van vrachtwagens die af en aanrijden. Dat is het gevolg van het neerzetten van het gebouw en dan valt het onder de omgevingsvergunning. Wellicht gaat Saan aan de overkant ook wat bouwen en dan met vrachtwagens rijden. Kan die weg dat verkeer wel allemaal aan?

Ons Diemen zegt dat in het geval van Natura 2000 gebieden de overheid wel degelijk moet kijken of het verlenen van een omgevingsvergunning effect heeft op dat gebied. Op de website van het ministerie staat naar aanleiding van de vele vragen omtrent de uitspraak van de Raad van State dat de ontwerpbesluiten die ter inzage liggen maar waarover nog geen definitief besluit is genomen de bevoegde gezagen in beginsel zullen intrekken. De provincies zullen de gemeenten informeren dat van de omgevingsvergunningen die nog niet definitief zijn de zogenaamde verklaring van geen bezwaar niet meer van toepassing is. Verder heeft de minister verklaard over activiteiten in de buurt van natuurgebieden dat die activiteiten voorlopig stilgezet moeten worden. Onder speciale voorwaarden en met een wetenschappelijke onderbouwing dat het geen effect heeft op de natuur zou het eventueel wel mogelijk zijn. Daar staat echter niets over in de aanvraag van de provincie. Bovendien is het verbazingwekkend dat de natuurgebieden IJmeer en Markermeer niet genoemd worden in de stukken en ze ook niet worden meegenomen in de effecten terwijl de situatie momenteel totaal anders is.

D66 vraagt hoe het college de waarde van het convenant inschat als er dergelijke ontsnappingsclausules in staan. Als de gemeente eerst weigert om de verklaring van geen bedenkingen af te geven en vervolgens na een juridische strijd toch de verklaring moet verlenen, treedt dan het convenant nog steeds niet in werking ondanks dat er een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven?

Wethouder Scholten merkt op dat de gemeente niet de Wnb-vergunning verstrekt en de vraag naar de analoge redenering en de geest van de wet ligt dus bij de provincie en niet bij de gemeente. De gemeente dient te beoordelen of er redenen zijn waarom het project uiteindelijk niet doorgaat. Dat zou ook het niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen kunnen zijn. Uiteindelijk ligt er een verklaring van het provinciaal bestuur dat de vergunning in principe kan worden verleend en daar zijn al die afwegingen al in meegenomen, temeer omdat de gemeente zelf de zienswijze heeft ingediend of het rekenmodel en de PAS moet worden toegepast. Het antwoord op de zienswijze was dat de provincie de vergunningsaanvraag gaat aanpassen.

VVD constateert dat de brief van de provincie een ongedateerd stuk is en dat de status ervan dubieus is. Het zou een goede zaak zijn als de wethouder de provincie op dit onderwerp scherper bevraagd want de analogie-redenering geeft de gemeente comfort in de afweging of de gemeente een serieus schaderisico loopt.

Wethouder Scholten vindt het belangrijk dat onder de brief van de provincie handtekeningen staan. De provincie zal erop gewezen worden dat er geen datum in de brief staat maar de verklaring heeft voldoende rechtskracht. Natuurlijk kan de provincie niet zeggen dat de vergunning 100% zeker wordt verleend want dat is een uitspraak van een bevoegd gezag terwijl de procedure nog niet is afgelopen en daar zou de aanvrager dan rechten aan kunnen ontlenen. De zienswijze die de gemeente heeft ingediend leidt al tot een andere aanvraag maar alles overziende zegt de provincie dat de vergunning verleenbaar is maar daarmee is nog niet gezegd dat die ook verleend wordt. Het gesprek met de provincie hierover zal dan ook niet worden aangegaan.

Ons Diemen stelt dat de raad moet verifiëren of aan alle verplichtingen is voldaan en dat betekent dat hier en daar een vinkje moet staan over het onderzoek. Het antwoord van de provincie is niet bepaald een geruststellende gedachte; het is eerder van het kan nog alle kanten opgaan en enige concreetheid is wel gewenst.

Wethouder Scholten geeft aan dat de gemeente niet hoeft te controleren of aan alle verplichtingen is voldaan. De gemeente moet controleren of in het kader van het bestemmingsplan de dingen op een correcte manier zijn gedaan. Op het gebied van de Wet natuurbescherming heeft de gemeente niet de verplichting om na te gaan of aan alle verplichtingen is voldaan want de gemeente is daarvoor niet het bevoegd gezag. Wat betreft de Wet natuurbescherming mag de gemeente bouwen op een uitspraak van het bevoegd gezag.

Ons Diemen zal de procedure over wat de raad moet controleren toesturen.

Wethouder Scholten zegt dat er geen afspraken zijn gemaakt over waar de houtpellets vandaan komen. Het is wel besproken. De voorkeur is Amsterdam of Rotterdam maar wat het precies wordt heeft met havencapaciteit et cetera te maken. Als het nog verder weg ligt is dat bedrijfseconomisch onverstandig want er moeten een aantal dingen vervoerd worden. Dat zou invloed kunnen hebben op het elektrisch rijden wat betreft laadbaarheid et cetera maar het convenant regelt voldoende dat partijen hierover voortdurend met elkaar in gesprek gaan. Er is geen voorschrift opgenomen dat het bijvoorbeeld in Amsterdam moet worden

afgeleverd om het elektrisch rijden te stimuleren. De afstand Amsterdam of Rotterdam is wel van invloed maar niet van doorslaggevend belang.

Nuon is nog niet aan het bouwen want dan zou de bouw onmiddellijk worden stilgelegd maar de beweging ontstaat wanneer iemand zegt dat die graag activiteiten wil ontplooiën en dat daar vergunningen voor worden aangevraagd. Als Nuon bij het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen bijvoorbeeld zou zeggen dat de heipalen al zijn besteld is dan jammer maar dat is geen vorm van schade.

Het advies van Höcker is bij alle stukken gestopt maar niet als bijlage genoemd in het raadsvoorstel. De formele redenering daarachter is dat niet het college maar de raad dit advies heeft gevraagd. In het definitieve stuk zal de bijlage worden genoemd zodat de mensen alle relevante stukken kunnen lezen.

In bijlage 20 geeft Vattenfall duidelijk aan in een aanvulling op de aanvraag van de vergunning hoe het zit met de rechtspersonen en welke opvolgers nu in charge zijn. Dit is een formele wijziging in de aanvraagprocedure die niet uniek is want rechtspersonen wisselen wel vaker van gedaante of van de ene naar de andere dochter.

De wegen liggen er al of de raad heeft besloten tot aanleg. Er moet nog wel een verkeersbesluit over de weg genomen worden maar daar heeft de raad geen echte argumenten om 50 vrachtwagenbewegingen als iets onmogelijks te verklaren want de wegen kunnen dit aan. De huidige toegangsweg is al een bedrijfsweg en die mag dus in principe zo gebruikt worden. De omgeving kent 160.000 verkeersbewegingen per dag en 50 erbij is geen doorslaggevende argumentatie om te zeggen dat het vrachtverkeer dermate zwaarwegend is dat de gehele ontwikkeling moet worden tegengehouden. Als die redenering zou worden toegepast zou de gemeente ook de verhuizing van Saan moeten verbieden en wellicht binnenkort de uitbreiding van de kinderboerderij.

In het kader van de Wet natuurbescherming is de onderzoekplicht van de gemeente beperkt want de gemeente moet zich een mening vormen of het bestemmingsplan in redelijkheid uitvoerbaar is. Daar hoort de verklaring van het bevoegd gezag bij dat de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleenbaar is.

Ons Diemen heeft het idee dat de wethouder het advies van de VNG niet serieus neemt en zegt dat dit juridisch niet klopt.

Wethouder Scholten merkt op dat hier sprake is van een bijzondere verklaring van geen bedenkingen en dat in het kader van de Wet natuurbescherming een vergunning verstrekt moet worden. Dan mag de gemeente erop vertrouwen dat alle overwegingen worden meegenomen en als dat niet het geval is zal het besluit daarna snel worden vernietigd.

Ons Diemen gaat het om de verklaring van geen bedenkingen die de gemeente moet afgeven en niet om de beoordeling of de Wet natuurbescherming goed wordt toegepast.

Wethouder Scholten legt uit dat de VNG zegt dat het bevoegd gezag zich op dat punt van het een en ander moet vergewissen maar dit is in een ander proces geregeld en de provincie is een betrouwbaar orgaan. Overigens is in de aanvraag door RoyalHaskoning een natuurtoets uitgevoerd.

Ons Diemen stelt dat dit onderzoek is uitgevoerd vóór de uitspraak van de Raad van State.

Wethouder Scholten zegt dat de hoeveelheid natuur in de omgeving sindsdien niet is veranderd en daar is dus een afweging gemaakt. De Raad van State heeft zich nadrukkelijk uitgelaten over het niet toe kunnen passen van de PAS. Er is al eerder vastgesteld dat die in onderhavig geval niet toegepast wordt. Al voor de uitspraak van de Raad van State is aan het college toegezegd dat de aanvraag anders ingedeeld wordt en niet steunt op de PAS, mede op basis van de zienswijze van de gemeente.

Er is geen zekerheid dat de partijen alsnog het convenant tekenen als na een eerste weigering van de verklaring van geen bedenkingen de raad enkele maanden daarna alsnog de verklaring verleent want dat is niet geregeld in het convenant.

Met de ontsnappingsclausules is het nog steeds een waardevol convenant. Terecht staan er zaken in als bedrijfseconomisch haalbaar et cetera. Als dit soort zaken niet in het convenant zouden zijn geregeld en een van de partijen vindt het niet meer draagbaar, dan komen de bedrijfseconomische clausules vanzelf bij de rechter naar voren. Op een aantal punten zitten er ook rapportageverplichtingen in en die geven de gemeente ook de mogelijkheid om een en ander te volgen. Bij sommige conflicten is Nuon/Vattenfall ook verplicht om informatie te geven aan de convenantpartners. Overigens is dat niet openbaar. Het is een heel fatsoenlijk en op dat punt ook een beetje een 13 in een dozijn convenant want dit zijn clausules die in heel veel overeenkomsten staan.

Ons Diemen herhaalt dat de minister op de website heeft gezet dat alles on hold wordt gezet. De minister heeft dat ook zo gezegd in de Kamer. Zij gebruikt een ABC-toets om te kijken of projecten eventueel kunnen doorgaan. Als de provincie de toets toepast of het verzoek van de minister naast zich neerlegt? Dat is niet raar want de provincie Drenthe heeft ook een vergunning afgegeven die niet verleend had mogen worden. Daarom dient de wethouder alsnog de provincie te benaderen voor een duidelijk antwoord.

Wethouder Scholten merkt op dat het bij de provincie Drenthe ging om een vergunning die al was afgegeven en waar het de bedoeling was om alsnog een aantal componenten van de uitspraak van de Raad van State mee te wegen in een al verstrekte vergunning.

In onderhavig geval is de vergunning nog niet verstrekt en alle componenten van de uitspraak van de Raad van State moeten betrokken worden bij de Wnb-vergunning voor zover relevant. De reikwijdte van de uitspraak van de minister heeft dus op dat punt ook zijn beperkingen.

Ouderenpartij Diemen memoreert vorige week de brief van minister Schouten te hebben rondgestuurd.

Hij citeert: 'Afgesproken is dat de bevoegde instanties de ontwerpbesluiten die ter inzage liggen waarover nog geen definitief besluit is genomen in beginsel zullen intrekken.

Provincies zullen gemeenten informeren dat van omgevingsvergunningen die nog niet definitief zijn de zogenaamde verklaring van geen bezwaar niet meer van toepassing is.'

De brief van de provincie is dus in strijd met wat de minister stelt en dan is het noodzakelijk dat de wethouder dat morgen goed natrekt want als blijkt dat de verklaring van geen bedenkingen niet meer van toepassing is heeft de raad vanavond voor niets vergadert.

Wethouder Scholten blijft bij wat hij heeft gezegd maar dit zal schriftelijk aan de raad worden toegelicht.

D66 constateert dat het convenant wordt aangegaan voor de looptijd van het gebruik van houtige biomassa en onder voorbehoud van de daadwerkelijke realisatie. Er staat niets over de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen of over voor of tegen stemmen.

Wethouder Scholten zegt dat het nu gaat over bepalingen omtrent de looptijd van het convenant. Vattenfall/Nuon heeft gezegd dat wanneer er geen verklaring van geen bedenkingen is het convenant ook niet zal worden getekend. Dat staat niet in het convenant. Ook wanneer de raad in tweede instantie toch de verklaring van geen bedenkingen zou afgeven na eerdere weigering is daar niets over geregeld in het convenant.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.24 uur.