



INFORMATIEVE RAAD 17 SEPTEMBER 2020

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw H. van 't Riet

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: mevrouw N. van Engelen (GL), mevrouw A-M de Smalen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer H. Berkhout (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer E.H. Timmer (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer P.J. Ruijg (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), de heer J.G.M. Sikking (OnPD), de heer L.R. Smits (OnPD), de heer W. Advokaat (OD), de heer J. Prins (OD) en mevrouw M.P.H. de Graaff (CDA)

Vanuit college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De heer Sikking zou graag zien dat het bezoek dat hij heeft gedaan om de insprekers in het gemeentehuis aanwezig te laten zijn bij deze vergadering zal worden behandeld zodat bij de besluitvormende raad in ieder geval de mogelijkheid is om de bewoners aanwezig te laten zijn in de trouwzaal zodat zij het debat direct kunnen volgen en wellicht kan dan een projectie plaatsvinden.

De voorzitter zegt dat hiernaar zal worden gekeken maar dat het lastig wordt omdat wanneer er sprake is van een fysieke vergadering alleen het geluid wordt uitgezonden en niet het beeld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen bestemmingsplan Arent Krijtsstraat 1

Mevrouw Verheijen woont aan de Johan van Soestdijkstraat. Zij begrijpt niet wat de meerwaarde is van dit enorme gebouw op die plek. De ingang van Diemen is nu heel mooi en dat wordt te niet gedaan door zo'n monstergebouw op een hele kleine plek die helemaal wordt verdicht. Het laat geen ruimte voor groen terwijl dat gebied juist heel ruim is opgezet. Aan de Hartveldseweg is er alleen maar laagbouw en dat geldt ook voor de zijstraten. Dit gebouw past niet bij dit ruim opgezette deel van Diemen. Het is logisch dat er gebouwd gaat worden maar dat moet dan wel worden aangepast aan de omgeving. De fraaie toevoerweg en het mooie groen langs de snelweg, het hele harmonische geheel wordt stukgemaakt. Het gebouw komt pal tegen haar flat aan en voor de mensen die aan de overkant wonen is er bijna geen ruimte.

De heer Hoekstra geeft aan dat de naam van het Comité Hoogbouw Nee is ontleend aan het feit dat de buurt hoge bezwaren heeft tegen hoogbouw in een reeds bestaande wijk. Het gebouw is hoger dan bedoeld in het bestemmingsplan. In de nieuwbouwwijk Holland Park is ook het concept toegepast van verdichting op dure grond. Elke bewoner kiest daar bewust voor het wonen in zo'n verdichte omgeving maar het gaat nu om een bestaande wijk die verdicht wordt. De gebouwen daar zijn niet hoger dan 3 woonlagen. Het beoogde gebouw loopt echter op tot 8 woonlagen. De bestaande bewoners zullen te maken krijgen met parkeerproblematiek, inkijk, minder leefbaarheid en een stedelijke atmosfeer. De buurt wil een passend gebouw in de geest van de huidige dorpse structuur. Als het college een participatietraject had gelopen met als doel dat de bestaande bewoners kunnen meedenken had het gebouw er al lang gestaan. Het bevreemdt dat na de eerste fase van ontwikkeling die is afgeblazen vastgehouden wordt aan een gebouw met een te hoog volume. Daarnaast is er geen onderzoek gedaan naar alternatieven en bewust doorgezet naar verdichting. Voorts is het heel jammer dat de procedure ondanks alle beperkingen door corona is doorgegaan. De raad dient de opkomst op de participatie-avonden te verifiëren. Dat was namelijk een regelrechte afspiegeling van het ongenoegen over het plan. Er is geen publiek op die participatie afgekomen omdat men niet slechts de keuze wil hebben tussen 3 modellen. Men wil meedenken over een nieuw plan waar de wijk groener en leefbaarder van wordt. De raad is ook niet volledig geïnformeerd door de wethouder over de aantallen bezoekers tijdens deze participatie. Het gebouw gaat niet voldoen aan de actuele aspecten in het Bouwbesluit.

De heer Vriend memoreert dat Leefbaar Diemen een initiatiefvoorstel heeft ingediend over een pop-up parkje aan de Arent Krijtsstraat. Spreker citeert uit een e-mail van een ambtenaar die hierover schrijft dat hij met het oog op de behandeling op 14 maart aanstaande vast een en ander heeft uitgezocht met als doel er verder zo min mogelijk tijd en energie aan te besteden. Dit is een heel kwalijke zaak. Hopelijk nemen de raadsleden dit ernstig op. Dit morrelt aan de basis van de democratie.

Tijdens de derde participatiebijeenkomst op 8 januari 2019 is teruggekoppeld wat er met de input van de participanten tijdens het traject is gedaan. Aan wie is dat teruggekoppeld want er kwam niemand opdagen op de derde avond? De heer Wagenmaker van de gemeente schreef in een e-mail dat het een wonderlijke bijeenkomst was omdat er geen bezoekers

waren met uitzondering van 2 raadsleden. Alleen op de eerste avond heeft het Comité Hoogbouw Nee gezegd dat zij niet wilde participeren. Gaan er geen lampen branden bij de gemeente wanneer er verder niemand op af komt? In een interne memo van 8 maart 2019 over de voortgang van het project wordt de nul opkomst met geen woord benoemd. In de raad is bovendien een motie ingediend over participatie van de bewoners en zelfs van heel Diemen. De raad is hiervan op de hoogte maar laat dit over zijn kant gaan. De participatie is volkomen mislukt. De burger heeft laten zien dat van een serieuze inbreng absoluut geen sprake kan zijn.

Sinds wanneer maakt de gemeente zich druk over de financiële haalbaarheid van een particuliere onderneming? Het koopcontract is een vorm van geldwegsmijterij. Er wordt voor 1,7 miljoen verkocht en wanneer aan de 4000 m² wordt gekomen ontvangt een partij nog een leuke bonus van 7 ton. In het contract is geen clause opgenomen dat zaken mogelijk niet door kunnen gaan, dat de raad zegt van hier wordt een grens getrokken. De gemeente moet van het oude Diemense centrum afblijven. Waarschijnlijk hebben de raadsleden alleen de ingediende zienswijzen gelezen maar de raadsleden blijven binnen de paadjes lopen. Er wordt landelijk gesproken over de houdbaarheid van bestuurders en 2 termijnen wordt algemeen beschouwd als het meest wenselijk.

D66 vraagt waarom er geen bewoners waren op de derde avond.

De heer Vriend stelt dat heel Diemen geen zin had in deze schijnvertoning. Het kiezen uit 3 modellen met minimaal 51 woningen van 70 m² is geen participatie. Het mag niet zo zijn dat de financiële haalbaarheid van het koopcontract daaraan wordt gekoppeld. Er moet samen met de bewoners een plan worden gemaakt.

VVD memoreert dat op 28 september 2017 samen met Leefbaar Diemen een motie is ingediend die unaniem door de raad is aangenomen. In die motie werd aan het college gevraagd aan de ontwikkelaar te vragen om de ontwikkeling van het bouwplan vergezeld te doen gaan van een participatietraject waarbij niet alleen omwonenden maar ook burgers elders uit Diemen zouden worden betrokken en daarbij rekening houdend met de nog vast te stellen stedenbouwkundige randvoorwaarden. De gemeenteraad en de participanten worden voor te veel voldongen feiten geplaatst zonder werkelijke inspraak en participatie. Dit is in ieder geval in strijd met de geest van de motie. Als het niet anders kan dient het college aan verwachtingsmanagement te doen door aan te geven waarover wel en niet kan worden meegedacht. Het is veelzeggend dat op de derde participatie-avond geen publiek is geweest en dat dit ook niet in de memo van 8 maart 2020 is vermeld. De VVD heeft op 26 april 2018 niet ingestemd met de toenmalige stedenbouwkundige randvoorwaarden. Het ingediende amendement om bijvoorbeeld middenhuur te waarborgen werd niet aangenomen.

In het bestemmingsplan staat op pagina 11 dat er voor starters en jonge gezinnen wordt gebouwd maar op pagina 18 staat dat er voor starters en senioren wordt gebouwd. Wat voor huurprijzen gaan er gelden? Heeft dit gebouw nog enige mate een buurtfunctie? In de loop van de tijd is er wel wat veranderd in het plan maar er is nog steeds sprake van een grote weerstand tegen het bouwplan. De participanten voelen zich niet gehoord en het gaat door zoals het college wil. Deze starre houding is in een andere procedure onlangs nog bekritiseerd door een Staatsraad. Participatie is dan met de mond beleden zonder werkelijke uitvoeringspraktijk. Dit college en de coalitie willen de kampioenen woningbouw zijn.

Er moet op de Arent Krijtsstraat gebouwd worden maar de VVD zet nog steeds vraagtekens bij dit massieve geheel. Moet het zo hoog, breed en massief? De ontwikkelaar zou dit volume nodig hebben om er een rendabel project van te maken maar hierover zijn geen echte rekenmodellen gezien. Zijn er afspraken gemaakt over een te realiseren rendement? De VVD beraadt zich nog over het in te nemen standpunt over het voorstel.

Ons Diemen memoreert dat de fractie op 26 april 2018 de eerste motie als partij heeft ingediend die destijds niet is aangenomen. Waarom is er nu geen verklaring van geen bedenkingen nodig zoals een aantal jaar geleden het geval was? Graag wordt de onderbouwing van het financiële model gezien. In de reactie op elke zienswijze zegt het college in wezen dat er geen aanleiding is voor aanpassing van het plan maar er wordt geen onderbouwing van de antwoorden gezien. De keuze aan de inwoners laten om te kiezen uit 3 modellen is geen echte participatie. Participatie is inwoners mee laten denken over het plan.

D66 begrijpt dat er kan worden geparticipeerd ten aanzien van 3 modellen die zijn voorgelegd maar vanaf het begin was er eigenlijk geen sprake van participatie. Het nieuwe voorstel is een antwoord op het oorspronkelijke massieve plan van 11 etages. Het derde model geeft zeker voor de buurt een andere oplossing waardoor met name voor de bewoners van de Soestdijkstraat teruggekomen is naar 4 etages en dat is schappelijk te noemen. De voorzijde aan de Hartveldseweg is nogal hoog, 8 etages, maar daar zijn geen bewoners aan de andere kant. Daarom is model 3 een mooie oplossing. Vergeleken met het oorspronkelijke model van 11 etages is er praktisch geen schaduwwerking en bijna geen inbreuk op privacy. De consequenties voor het verkeer en het parkeren stemt de fractie positief maar er is inderdaad geen inzicht gegeven in de financiële onderbouwing.

GroenLinks merkt op dat de woningbehoefte in de regio fors toeneemt. Daarom zet de coalitie in op het realiseren van betaalbare woningen, zowel sociale woningen, middelduur en koop. Daarvoor moeten ook woningen in het duurdere segment worden gebouwd om betaalbare woningen mede te bekostigen. Dan gaat het om grond van de gemeente zelf maar bij Arent Krijtsstraat 1 gaat het om grond van AM. GroenLinks is blij dat het hier gaat om woningen gericht op het middensegment. Is er al meer duidelijkheid over de range van huurprijzen? Waar mogelijk kiest GroenLinks voor inbreiding in plaats van uitbreiding om waardevol groen te kunnen behouden en dat betekent op bepaalde punten de hoogte in. Al vanaf de start laten omwonenden hun bezwaren horen. Daarom is in 2017 het plan dat destijds op tafel lag teruggetrokken want 11 etages was wel erg veel. In het nieuwe plan zijn een aantal belangrijke verbeteringen doorgevoerd: het aantal woningen is bijgesteld van 66 naar 51 waarbij 51 het minimale aantal is om tot een haalbaar project te komen. In het nieuwe plan is de hoogbouw aan de kant van de Hartveldseweg gesitueerd en hierdoor is er een grotere afstand tot de woningen, onder andere aan de Johan van Soestdijkstraat. Richting de bestaande woningbouw wordt de bebouwing trapsgewijs lager. Daarnaast heeft de projectontwikkelaar de inwoners de mogelijkheid gegeven tot participatie. Er zijn wel degelijk aanpassingen gemaakt gerelateerd aan de zorgen die door omwonenden zijn geuit. Toch zijn de omwonenden nu ook niet blij met de plannen die er liggen. Wanneer deze plannen doorgaan komt er een fors gebouw te staan met op het hoogste punt 8 woonlagen. Dat heeft effect op bijvoorbeeld het zonniveau en het uitzicht van mensen. Dit

kan ook gevolgen hebben voor de waarde van de woningen van omwonenden. Toch vindt de fractie dat de behoefte aan woningen in combinatie met wat er mogelijk is op deze plek zonder waardevol groen te schaden in deze situatie zwaarder wegen dan de bezwaren van omwonenden. Daarnaast worden ook veel mensen blij gemaakt die zoeken naar een betaalbare woning. Daarom zal worden ingestemd met de gevraagde beslissing maar de gemeente moet de omwonenden wel wijzen op de mogelijke daling van hun woningwaarde en het wettelijke recht op planschadevergoeding.

VVD heeft geen concrete toezegging gezien in de stukken over betaalbare woningen.

GroenLinks memoreert te hebben gevraagd of er meer bekend is over de range van huurprijzen. Deze woningen zijn gericht op het middensegment.

D66 gaat ervan uit dat de bewoners aan het begin van de Soestdijkstraat eerder klachten zullen hebben dan de bewoners aan het eind van deze straat want die hebben minder zicht op het hoger gelegen gedeelte. Heeft GroenLinks het over alle omwonenden die bezwaar hebben?

GroenLinks heeft het over de mensen die zienswijzen hebben ingediend en de mensen die nu hebben ingesproken. De belangen van woningbouw wegen echter zwaarder dan de bezwaren van omwonenden. Er zullen ook heel veel mensen blij zijn als daar woningen komen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de politieke agenda van GroenLinks ook op verwachtingen is gebaseerd of dat de fractie een duidelijke visie heeft hierover.

GroenLinks zegt dat om waardevol groen te sparen de fractie eerder kiest voor inbreiding dan voor uitbreiding.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt waarom GroenLinks verwacht dat het betaalbare huurwoningen worden.

GroenLinks stelt dat het nu niet om sociale huurwoningen gaat omdat de grond niet van de gemeente is. Als het grond van de gemeente was geweest had de fractie zich daar zeker hard voor gemaakt.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat er nog een stuk gemeentegrond is dat de gemeente gaat overdragen. Daar kunnen ook eisen bij worden gesteld.

GroenLinks gaat het nu om de Arent Krijtsstraat en dat is geen grond van de gemeente.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat in de overeenkomst een deel van de gronden wordt overgedragen aan AM. Daar kan de gemeente zeker eisen aan stellen.

PvdA begrijpt de zorgen van de insprekers. Het gebouw zorgt voor schaduw, een veranderend uitzicht, meer bewoners in de wijk waardoor de rust wellicht verdwijnt. Toch is de PvdA voorstander van bouwen want wonen is een grondrecht maar lang niet iedereen

heeft een dak boven zijn hoofd. Elk bouwplan heeft grote impact op de buurt. Alle belangen moeten echter worden afgewogen, van de insprekers maar ook van de mensen die een huis te zoeken.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de PvdA ook de belangen van de beleggers, de makelaars en de mensen die er geld aan verdienen in ogenschouw neemt.

PvdA zegt dat het belangrijk is dat het plan uitvoerbaar is en dat er niet straks een half afgebouwd gebouw staat en dat het geld dan op is.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat de PvdA de belangen van een belegger ook heel erg meetelt, dat ze een goede winst kunnen maken.

PvdA zegt dat een belegger het gebouw af moet kunnen maken.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt waarom een woningbouwvereniging dat wel kan en een belegger niet.

PvdA wijst erop dat een woningbouwvereniging vaak bouwt op grond van de gemeente en daarvoor een minder hoog bedrag hoeft te betalen.

Onafhankelijke Partij Diemen concludeert dat er dus goed is gespeculeerd met de grond. Het gaat om een bedrag van 1,7 miljoen.

PvdA geeft aan dat er dus goed is gespeculeerd.

D66 wijst erop dat het gaat om een project dat moet slagen. Het gaat niet om de beleggers maar dat het project netjes wordt gerealiseerd.

PvdA zegt dat het voor de fractie in de overweging van belang is of bij uitvoering van het project een leefbare buurt overblijft en of met het plan een maatschappelijk probleem wordt aangepakt. Ten opzichte van het bouwplan uit 2017 is dit plan erg veranderd. Het is minder hoog, er zit een betere opbouw in qua hoogte en het plan sluit aan bij de bestaande bebouwing. Het is een mooi pand als je Diemen binnenrijdt. Het is een acceptabel voorstel waarbij het woonklimaat niet onacceptabel wordt aangetast.

De komende jaren zijn er tienduizenden woningen nodig om de schaarste een beetje op te kunnen vangen. Het is niet normaal dat jongeren tot hun 30^e bij hun ouders wonen en dat mensen na een scheiding bij vrienden op de bank moeten slapen. Met de bouw van deze woningen wordt een steentje bijgedragen aan de oplossing van die schaarste. Deze appartementen met starters en senioren als doelgroep voorzien in een behoefte. Een mooi aspect is de friendswoningen waarbij met elkaar op een legale manier een woning kan worden gedeeld. Ondanks dat er veel bezwaren leven heeft het belang van woningbouw voor de PvdA de overhand gekregen en daarom zal worden ingestemd met het plan.

CDA merkt op dat bij meerderheid van de raad de kaders voor de herontwikkeling van het plan zijn goedgekeurd. Die meerderheid bestond wel alleen uit de coalitiepartijen. Het oorspronkelijke aantal van 66 woningen daalde naar 51 en daarmee daalde ook het volume

van de nieuwbouw. De druk op woningbouw is heel groot maar de indruk bestaat wel dat de wethouder de grenzen van de nieuwe kaders hierbij heeft opgezocht. Dat nieuwe kaders op basis van financiële haalbaarheid werden gehanteerd is nooit expliciet aan de raad getoond en de noodzaak hiervan is niet duidelijk geworden.

De zienswijze van de Bond Heemschut heeft de aandacht getrokken. De bond vindt het bouwplan onvoldoende in het wijkbeeld passen, vindt het ontwerp heel fors en stelt dat er alsnog sprake is van hoogbouw. De gemeente geeft echter als mening dat er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare planologische verandering. Is er binnen de gestelde kaders toch ruimte voor verbetering van kwaliteit in de zin zoals omwonenden dat bedoelen? Hoe heeft de wethouder het participatieproces ervaren?

Ouderenpartij Diemen is voor meer woningen in Diemen vanwege de grote woningnood. In de samen met de VVD ingediende motie wordt aan het college gevraagd om toe te voegen aan de kaders van herontwikkeling in overleg met AM een woonprogramma te realiseren met onder meer friendswoningen tot € 1200, middeldure huurwoningen tussen 711 en € 900 en de maximale huurprijs van deze woningcategorieën te borgen in het bestemmingsplan. Daarover is echter niets in het collegevoorstel opgenomen. Kan het college de raad informeren over de te verwachten huurontwikkeling van deze woningen? Daarnaast staat enerzijds in het bestemmingsplan dat woningen worden gerealiseerd voor jongeren en senioren maar op een andere pagina zou dat voor jongeren en gezinnen zijn. De woningen die daar gerealiseerd worden zijn in eerste instantie bedoeld voor Diemense woningzoekers. Het is jammer dat hier geen sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd maar de gemeente is geen eigenaar van deze grond. Toch is de indruk dat het college niet streng genoeg is geweest tegen de projectontwikkelaar bij het stellen van kaders in het bestemmingsplan.

Er is een participatieprocedure ontwikkeld maar op een van de avonden moest toch worden geconstateerd dat er weinig tot geen bewoners waren. Het Comité Hoogbouw Nee heeft echter aangekondigd niet aan de participatieprocedure mee te willen doen en dan is het wat vreemd dat ze achteraf klaagt dat ze niet gehoord is. Alle belangen afwegend moet dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt maar het uiteindelijke stemgedrag zal afhangen van de antwoorden van het college op de vragen over de huurontwikkeling en de doelgroepen die in de woningen kunnen komen te wonen.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat dit bestemmingsplan hele grote gevolgen heeft voor Diemen. De fractie zou geen bezwaar willen maken tegen wijziging van het bestemmingsplan wanneer dat past binnen de politieke keuze van Diemen zoals de ambitie om meer dan 1000 sociale huurwoningen te bouwen. Er is een zwaar tekort aan sociale huurwoningen in Diemen. Er komen echter alleen vrije sector huurwoningen op de Arent Krijtsstraat 1 voor een zeer lucratieve markt waar eigenaren en ex-eigenaren veel aan kunnen verdienen. De belegger wil iets van de gemeente maar de gemeente krijgt hier niets voor terug. Het gaat hier alleen maar om het eigen gewin van de belegger. De participatie is een flop geworden. De bewoners kwamen op de derde bijeenkomst niet opdagen. In de akte van levering is omschreven vrije sector met een gebruikersvloeroppervlak van 4000 m². In de recente omgevingsvergunning wordt al gesproken 4800 m². Dat is 20% meer dan AM in het begin wilde. De extra premie voor de verkoper is dan € 781.000. Daar kunnen minstens 4 sociale huurwoningen van gebouwd worden. De belegger krijgt dat bedrag wanneer de omgevingsvergunning voor 4000 m² wordt

afgegeven. Waarom kan er niet in alle bouwplannen in Diemen en dus ook voor onderhavig plan een percentage sociale huurwoningen geëist worden? Heeft AM alleen maar winstbejag voor ogen en geen maatschappelijke verplichting? Zijn er alleen hoge flats mogelijk om geld te verdienen? Worden de plannen uitgevoerd zonder de belangen van de gemeente en zijn bewoners in acht te nemen en dan ook nog eens 20% meer volume erbij?

Volgens de akte van levering loopt de verkoper de premie mis als niet 5 jaar na de juridische levering een omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Er is dus nog de tijd tot 8 augustus 2022 voordat de raad een beslissing moet nemen om de verkopers niet de dupe te laten worden. Kan de gemeenteraad nu 20% meer bouwvolume honoreren dan ooit in de akte van levering gepland was? Er dient een veel meer passend ontwerp te komen wat hoort bij de huidige en de toekomstige bewoners van Diemen.

Kan meer informatie worden gegeven over het verlenen van de omgevingsvergunning aan AM? Waarom wordt niet meer tijd genomen om tot een ander plan te komen waar de meeste partijen zich in kunnen vinden? Waarom geen percentage sociale huurwoningen? Kan AM als grondeigenaar met de gevraagde bestemmingsaanpassing neerzetten wat ze voor ogen heeft? Het gaat hier om een commerciële belegger die niet voor de bewoners van Diemen wil bouwen maar voor zijn eigen gewin.

Wethouder Scholten zegt dat de participatie door de belegger geen vrijblijvend geheel is geweest want in 2018 heeft de raad in meerderheid de stedenbouwkundige uitgangspunten vastgesteld. In 2017 heeft de raad ook heel duidelijk aangegeven wat ze niet wil zoals een aangepaste hoogte et cetera. In de motie is gevraagd dat niet alleen omwonenden maar ook andere geïnteresseerden in Diemen konden meepraten. In het Diemer Nieuws is een advertentie gezet voor de avond, het stond op de gemeentelijke website en daarnaast is aan omwonenden een brief gestuurd. Die gelegenheid is dus geboden. Helaas vond het Comité Hoogbouw Nee binnen de beperkte kaders gaan praten geen participatie en dus kwam zij niet.

Bij elk plan zijn er verschillende opvattingen over wat mooi en niet mooi is. De gemeente laat zich dan altijd ondersteunen door de welstandscommissie en die heeft het vanuit verschillende manieren beoordeeld, ook vanuit de visie van de ontsluitingsweg Hartveldseweg/Muiderstraatweg en wat past bij de A10 en de overkant van de Weespertrekvaart waar een en ander aan hogere bouw staat. Daarnaast is beoordeeld hoe het gebouw eruitziet qua gebruik van materiaal et cetera en de welstandscommissie heeft een positief advies gegeven. In de stedenbouwkundige uitgangspunten staat wat passend is in die buurt en dat is ook onderbouwd. Het gaat om inzichten en opvattingen en die kunnen in de tijd ook veranderen. Dit plan is wat meer geredeneerd vanuit de hoofdentree en dat is een goede toepassing.

De raad heeft in 2017 gezegd dat het te veel woningen zijn en dat het gebouw te hoog is. Met de ontwikkelaar is toen gesproken over hoe ver kan het worden gereduceerd. Voorts is gevraagd om alle berekeningen die worden gehanteerd bij de nieuwbouwcalculatie. Toen zijn alle kengetallen, oppervlaktes et cetera verstrekt. Dat was een ongebruikelijk verzoek en het was ook ongebruikelijk dat dit is gehonoreerd. Vervolgens is de raad gemaild dat wanneer zij dat wil inzien zij contact kan opnemen met de ambtenaren en dat dan zou worden getoond hoe de gemeente naar het minimale rendement dat te tolereren was heeft gezocht. Als de ontwikkelaar dan zegt dat ze het niet ziet zitten kan grond heel lang onbebouwd blijven liggen in Nederland. Van de uitnodiging hebben de VVD en Leefbaar

Diemen gebruik gemaakt. Van de VVD is toen gehoord dat ze het idee had dat alles op tafel lag.

In Nederland is het vaak gebruikelijk dat wanneer het gebouw is ontwikkeld het wordt verkocht. Als er zicht is op dat het plan zou kunnen worden gerealiseerd wordt het vaak al verkocht aan individuele bewoners of aan een belegger. Dit pand wordt uiteindelijk geleverd aan ASR, een bekende verzekeringsmaatschappij die overigens meer woningen in bezit heeft in Diemen, bijvoorbeeld de Brede Hoed en de appartementen daarboven.

Er is een gesprek geweest via de ontwikkelaar met ASR over de huurprijzen. Indertijd is gezegd dat het college dat gesprek best wil voeren maar dat het project al zover is gevorderd dat de gemeente niet meer allerlei huurprijzen kan voorschrijven et cetera. ASR heeft 5000-6000 woningen in Nederland en is een langdurige belegger met het oogmerk om een voorspelbaar rendement te hebben ten behoeve van de verzekeringsportefeuille en voor de mensen die daar hun pensioen hebben ondergebracht. Natuurlijk wil dit bedrijf een fatsoenlijk rendement hebben. Er is geen harde toezegging over wat de huren zijn maar ASR heeft bij de Brede Hoed en ook in andere projecten laten zien dat het een betrouwbare verhuurder is met een betrouwbare huurontwikkeling. Deze maatschappij is er niet op uit om het onderste uit de kan te halen maar wel op een rendement ten behoeve van de onderneming. Natuurlijk zou het mooi zijn als hier ook sociale woningbouw komt maar de grond is niet van de gemeente.

De akte van levering die wordt geciteerd betreft die van de vorige eigenaren, namelijk een makelaar gevestigd in Diemen en een onroerend goed belegger uit Amstelveen. Die hebben uiteindelijk de grond geleverd aan AM en AM later aan ASR. Het gaat hier om clausules tussen partijen waar geen bijzondere dingen in zitten. De waarde van de grond wordt bepaald door het mogelijke gebruik.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat het prijsopdrijvend werkt dat wanneer de gemeente geen vergunning afgeeft voor 4000 m² appartementen een aantal mensen hun geld mislopen. Er wordt winst gemaakt met de grond. Het is speculatie en daarom is het niet mogelijk om er goedkope sociale huurwoningen bij te plaatsen.

Wethouder Scholten zegt dat de prijs bepalend is. Er had ook kunnen staan dat de verkoopprijs 2,4 miljoen is en als er minder gebouwd wordt zakt de verkoopprijs navenant. Dit is een normale overeenkomst. In heel Nederland wordt dit aan de vrije markt gelaten. Het staat eenieder vrij geld te verdienen met zijn eigen grond en zijn eigen huis. Dit is hoe de maatschappij in elkaar zit. Bouwers en beleggers gaan niet investeren om daar geld op de verliezen.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat het heel veel geld gaat opleveren maar als de gemeente de vergunning niet afgeeft wordt dat misgelopen. De gemeente is voor de mensen en niet voor de beleggers.

Wethouder Scholten is voor het grondrecht dat iedereen recht op een woning heeft. In de rechtsstaat Nederland is het op deze manier in elkaar gezet en dat betekent dat mensen soms wat verdienen op iets. De Onafhankelijke Partij Diemen is in 2018 ook langs geweest en heeft gezien hoe het college heeft geprobeerd om het onderste uit de kan te halen maar daar zit een grens aan. Het gegeven is dat er partijen in de markt zijn die af en toe rendement willen halen en af en toe ook vreselijk bakzeil halen maar dat rendement hebben

ze nodig om de bedrijfsvoering te doen. Bovendien hebben mensen er hun pensioengeld gestald en dan mag het normale rendement een verzekeringsmaatschappij niet worden ontzegd. De gemeente heeft een poging gewaagd om het te beperken en dat is redelijk geslaagd.

Er is in Nederland geen bouwplicht. Als gemeenten met zoveel voorwaarden komen met betrekking tot een stuk grond kan dat maar dan kan de partij die de grond in eigendom heeft zeggen van ik laat de grond voorlopig zoals het is.

Onafhankelijke Partij Diemen suggereert om er een park van te maken.

Wethouder Scholten wijst erop dat het geen grond van de gemeente is en als er een park van moet worden gemaakt dient hiervoor een amendement te worden ingediend waarin wordt verzocht aan het college om er 1,5 tot 2 miljoen euro voor uit te trekken om deze grond te kopen en er een park van te maken. Dan wordt er tegelijk voor gekozen om een aantal andere dingen van het geld niet te doen.

Onafhankelijke Partij Diemen memoreert dat GroenLinks, PvdA en D66 en ook de fractie wenst dat er meer sociale huurwoningen komen in Diemen. Waarom wordt dit niet uitgemerkt om te proberen er toch wat sociale huurwoningen bij te krijgen?

Wethouder Scholten gaat ervan uit dat het dan heel lang zo blijft liggen. Op dit moment is er een tekort van 300.000 woningen in Nederland. Het pleidooi over de sociale woningbouw zal worden onthouden voor de discussie die binnenkort wordt gevoerd over andere locaties waar wellicht sociale woningbouw wel nodig is omdat de gemeente daar de eigenaar is. Het blijft een kwestie van de financiële mogelijkheden die een gemeente heeft.

Er is geen vvgb meer nodig omdat er nu is gekozen voor een uitgebreide procedure waarin alles geïntegreerd wordt behandeld. In 2017 is ook al aangekondigd dat de procedure zou worden gedaan van wijziging van het bestemmingsplan.

De Staatsraad stelde een vraag of de gemeente halsstarrig verder ging. Wat de Raad van State werkelijk vindt dient te worden afgewacht na verloop van de procedure. De gemeente levert 66 m² grond. De ontwikkelaar geeft hiervoor 240 m² grond. Om aan deze voor de gemeente voordelige grondruil allerlei eisen te stellen is een bijzondere invalshoek.

Voor de inhoudelijke beoordeling van het bouwplan wordt de welstandscommissie om een advies gevraagd en het college aanvaardt die opvatting. Spreker is niet op de participatie-avonden geweest omdat het om de inhoud van het plan moet gaan. De meerderheid van de raad heeft een aantal uitgangspunten geformuleerd en dan is het teleurstellend dat inwoners zeggen van we komen niet praten omdat de uitgangspunten ons niet bevallen.

Het gaat om appartementen van 70 m². Daar zitten een aantal friendswoningen bij. Er is geen voorschrift dat men daar alleen maar in mag als men 67 jaar of ouder is of jonger dan 23 jaar. Eenieder mag daar wat huren. De locatie ligt gunstig voor het doen van boodschappen of om met het openbaar vervoer te gaan. Het is heel geschikt voor ouderen maar dat is niet voorgeschreven. Er kunnen ook huishoudens in met 1 of 2 kinderen. De ervaring in de markt leert dat friendswoningen vooral worden gehuurd door young professionals maar dat is niet verplicht. Ook twee 65-plussers zouden daar kunnen gaan wonen.

Een planschadecommissie kan bepalen hoe groot de waardedaling van een woning is en iemand kan naar de rechter als die het er niet mee eens is. Dit is een wettelijk

voorgeschreven procedure. In de overeenkomst is opgenomen dat de ontwikkelaar eventuele planschadekosten betaalt maar de bewoners zullen erop worden gewezen welke mogelijkheden er zijn om planschade te claimen.

De raad heeft al in 2007 voor de eerste keer over deze locatie gesproken maar toen ging het om een hotelplan. Inmiddels zijn alle standpunten gewisseld en om er nog meer tijd voor te nemen heeft geen toegevoegde waarde. Het genoemde amendement over de hoogte van de huurprijzen heeft geen meerderheid in de raad gehaald.

Een omgevingsvergunning kan alleen maar worden verleend als die past binnen het bestemmingsplan. Er dient dus eerst een bestemmingsplan te worden vastgesteld.

Vervolgens wordt door de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aangevraagd. Als die voldoet aan de eisen en past binnen het bestemmingsplan mag de gemeente zo'n vergunning niet weigeren.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of goed wordt begrepen dat die omgevingsvergunning de raad niet meer passeert.

Wethouder Scholten legt uit dat het de bevoegdheid is van het college om te beoordelen of de aangevraagde omgevingsvergunning passend is in het bestemmingsplan. In het gesprek met de ontwikkelaar zijn geen huurprijzen vastgesteld. Er is wel een indicatie gegeven en dat is ongeveer vergelijkbaar met wat voor de woningen in de Brede Hoed wordt betaald. Dat ligt ongeveer tussen de 1100 en € 1300.

VVD is van mening dat participeren iets anders is dan uit A of B kiezen. Er is inderdaad een ambtelijke bijeenkomst geweest over de financiën maar daar wordt in de stukken weinig tot niets van teruggezien. Als een Staatsraad een vraag stelt is dat zeker niet een uitspraak van de Raad van State maar als het antwoord is dat er vrij star wordt geparticipeerd kan er toch enige vorm van miscommunicatie tot stand komen. Ook vanavond wordt niet echt scherp wat de huurprijzen worden. Wel wordt gezegd dat er friendswoningen komen en dat iedereen er mag wonen maar dat is toch geen sterk verhaal. Er wordt inderdaad al heel lang gepraat en er moet nu echt iets gebeuren maar dat zal nog een lastige afweging worden.

Wethouder Scholten herhaalt dat het ongebruikelijk is dat al de calculaties op tafel liggen met de bedrijfsnormeringen omdat dit redelijk concurrentiegevoelige informatie is. Toch zijn de fracties daarvan op de hoogte gesteld. De VVD wil blijkbaar bepalen wie er in zo'n woning mag wonen en dat geeft twijfels over de koerswijziging van de VVD naar een sterke overheid.

D66 vraagt waarom het voor de VVD in de overweging van belang is wie daar gaat wonen.

VVD geeft aan dat de VVD zeker niet voor een zo'n sterke overheid is dat kan worden bepaald wie in welke woning mag wonen maar de VVD is wel voor helderheid in de planvorming. In het ene deel van de tekst staat dat het voor starters en jonge gezinnen is en verderop in de tekst staat dat het is voor starters en senioren. Daar dient een scherpere formulering voor te komen.

Wethouder Scholten gaat ervan uit dat de appartementen van 70 m² verschillend gebruikt gaan worden. Dit sluit gezinnen niet uit. Op de Sniep is ook niet voorgeschreven dat het

jonge gezinnen met kinderen moeten zijn maar er zijn wel veel speeltuintjes neergezet. Het zijn appartementen waar meerdere gebruikersgroepen in kunnen zitten en de omgeving is heel geschikt voor ouderen maar ook voor ouders met kinderen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Derde kwartaalbrief 2020

Onafhankelijke Partij Diemen meldt dat de vragen schriftelijk zullen worden gesteld.

VVD constateert dat een belangrijke minpost de BUIG is maar gelukkig staan daar meevallers tegenover. Op grond van de meicirculaire wordt verwacht dat de algemene uitkering ruim 6 ton hoger uitvalt en ook de kapitaallasten voor 2020 vallen gunstiger uit. Alles bij elkaar wordt het saldo iets minder negatief maar de vraag is natuurlijk wel wat deze prognose vanwege corona waard is.

Wat zijn overwegingen om het bedrag voor het eeuwigdurend onderhoud van de geluidsschermen dat wordt uitbesteed aan ProRail te financieren vanuit de algemene reserve en niet vanuit de exploitatie? Zorgelijk is het oprukken van de Japanse duizendknoop. Het verwijderen van deze plant bij de Rietschuur kost al € 60.000 en ook op Sportpark De Diemen schijnt deze plant te woekeren. Wordt er beleid ontwikkeld om deze plant breder uit te roeien in de gemeente?

PvdA merkt op dat het niet meer lukt om binnen het Wmo-budget te blijven. Daarnaast staat het sterk onder druk door de stijgende vraag naar huishoudelijke hulp maar de medewerkers hebben recht op een goede cao. Gelukkig lijkt de Tozo-regeling volgens de laatste berichten kostendekkend. In hoeverre is het toegezegde bredere steunpakket van 770 miljoen voor de gemeenten in de volgende periode toereikend?

Ouderenpartij Diemen vindt het te laat als past bij de jaarrekening de financiële effecten van de coronacrisis duidelijk worden. Waarom kan die informatie niet eerder gegeven worden want in de beantwoording van de vragen van GroenLinks stelt het college bijvoorbeeld dat aan de verenigingen de huren zijn kwijtgescholden voor de periode dat ze vanwege corona geen gebruik kunnen maken van gemeentelijke accommodaties? Die gegevens zijn er dus wel.

Ons Diemen zegt dat er een bedrag van € 75.000 extra is bijgekomen wat betreft hulp in de huishouding voor de cao stijging. Dat lijkt erg hoog of wordt er rekening gehouden met meer aanvragen voor huishoudelijke hulp?

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt wat betreft de bouw van woningen boven makelaarskantoor De Jager of er een anterieure overeenkomst is gesloten en of de raad daar inzicht in kan krijgen. Is € 60.000 niet heel veel geld voor het verwijderen van de Japanse duizendknoop? Waar is de € 60.000 voor de huisvesting OBA aan opgegaan?

GroenLinks merkt op dat de huidige vaststelling van de budgetten geen rekening houdt met de sterke stijging van de instroom in de bijstand. Het is daarom goed dat Divosa en de VNG

in onderhandeling zijn met het Rijk over compensatie van de financiële gevolgen hoewel tot nu toe Diemen altijd goed is bedeed in de BUIG. Goed is dat de mini-biomassacentrale in de Punt de Sniep voorzien wordt van een filter dat de fijnstofuitstoot significant verlaagt.

Wethouder Scholten zegt dat de Japanse duizendknoop fundamenteel uitgeroeid moet worden omdat die overal voortwoekert. Dat kost veel geld omdat het erg arbeidsintensief is. Overigens wordt heel Nederland met dit probleem geconfronteerd. Het onderhoud van het geluidsscherm bij de Sniep is afgekocht. Dat was vooral omdat ProRail niet wil dat derden aan geluidsschermen langs het spoor knutselen. Het bedrag is in één keer genomen want dat wordt vaak gedaan met afkoopsommen. Als dit eenmalig uit de exploitatie zou worden gedaan komt dit ook weer uit de reserve. Er is niet voor gekozen om dat voor 40 jaar uit de exploitatie te doen want waar mogelijk worden zoveel mogelijk kosten ineens genomen zodat toekomstige begrotingen zo min mogelijk belast worden met uitgaven in het verleden. De directe uitkeringen uit de tozo-regelingen is toereikend maar het college maakt zich zorgen over de uitvoeringskosten. Daar zijn vergoedingen voor maar het is de ambtenaren gelukt om zeer veel te produceren en daarom is het college hier optimistisch over. Als nu een overzicht zou worden gemaakt van de coronakosten zou dat incompleet zijn. Aan de verenigingen is een en ander kwijtgescholden maar daar staat ook een vergoeding van het rijk tegenover. Veel belastingbetalingen zijn uitgesteld maar er zijn twijfels of dat binnenkort snel wordt betaald. Er moet dus nog een inschatting worden gemaakt over wat door het uitstel straks niet binnenkomt aan gelden. Voor de vakantie is uitgelegd dat de coronakosten ten laste van de reserve zullen worden gebracht. In het najaar komt er een inschatting over hoe het staat met de inkomsten en uitgaven in het kader van corona want dan is er wellicht ook meer zicht op de bijdragen van het Rijk. Als nu een opsomming zou worden gemaakt is die volstrekt willekeurig maar het is belangrijk dat de raad straks getallen krijgt waaraan ook conclusies kunnen worden verbonden met betrekking tot beleid, voornemens et cetera.

Huishoudelijke hulp is vooral loonkosten. In ieder geval wordt geprobeerd om ervoor te zorgen in de contracten dat de zorgmedewerkers op een fatsoenlijke manier kunnen worden betaald. Wat betreft het gebouw van de heer De Jager is er nog geen anterieure overeenkomst. Er is een gesprek met de eigenaar De Jager, zijn plannen, de acceptatie door de buurt want er staat een gebouw naast met uitzicht op het pand en dan gelden vaak aparte voorwaarden waar met elkaar over moet worden gesproken.

Het voorbereidingskrediet voor de bibliotheek gaat op aan onderzoek en ambtelijke capaciteit die ingezet wordt voor voorbereidingen en gesprekken. Er is geconstateerd dat het voorbereidingskrediet nog wat verder moet worden opgerekt om uiteindelijk tot plannen te komen die aan de raad kunnen worden voorgelegd. In de afgelopen jaren was het BUIG-budget hoger dan de gemeente nodig had maar er komen herzieningen in de berekeningswijze hoe deze gelden aan gemeenten worden toebedeeld. Er is dus een onzekerheid hoe de rijksbijdrage zich ontwikkelt en hoeveel mensen in de toekomst een beroep gaan doen op de bijstand.

Ouderenpartij Diemen vindt het vreemd dat zo'n overzicht over de gevolgen van de corona niet kan worden geleverd want per maand worden toch de fluctuaties van inkomsten en uitgaven bijgehouden. Als de gemeente over de afgelopen maanden minder belastinginkomsten heeft gehad zal met de raad moeten worden besproken of het begrote

bedrag wordt gehaald of dat er anders gedaan moet worden. De kwartaalbrief zal hiervoor het juiste moment zijn.

Wethouder Scholten merkt op dat een heleboel organisaties en mensen uitstel van betaling hebben gekregen. Verderop moet blijken of ze nog gaan betalen. Die onzekerheid geldt voor veel zaken. Voor sommige dingen is het helder wat het nu kost en voor veel zaken nog niet en daar dient de tijd voor te worden genomen om een juiste inschatting te kunnen maken. In het najaar wordt hierop teruggekomen in een aparte notitie. Toch zal bij de jaarrekening blijken dat de voorspelling in die notitie over wat de coronacrisis kost vast anders is. Gelukkig schuurt de gemeente niet tegen de artikel 12 status. Er is voldoende ruimte om dat op te vangen en de concentratie ligt op het maken van afspraken en het nemen van maatregelen die het functioneren van de samenleving zo goed mogelijk in coronatijd in stand houden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. Mededelingen portefeuillehouder Boog

Er zijn geen mededelingen.

6. Bijpraatsessie college en raad

De heer Boog merkt op dat de laatste week landelijk de registratie van besmettingen weer oploopt. Ook in Diemen is dat het geval. In week 36 zat de gemeente op 17 geregistreerde besmettingen en in week 37 op 30 besmettingen. Het kabinet zal nieuwe maatregelen afkondigen en met de veiligheidsregio's komen met nieuwe maatregelen. Gewacht moet worden op de persconferentie morgenavond. Mogelijk komen er maatregelen gericht op de horeca wat betreft het beperken van de openingstijden. Beperking van de groepsgrootte is een mogelijkheid die wordt bekeken. Daarnaast wordt gezien dat veel jongeren en studenten als besmet worden getest. Waarschijnlijk zullen daar specifieke maatregelen voor worden genomen.

Per maatregel zou kunnen worden bekeken wat er nodig is in een specifieke gemeente. Er wordt wel van uitgegaan dat de meeste maatregelen die worden afgekondigd ook voor Diemen gelden. Indien nodig wordt de raad hierover tussentijds geïnformeerd.

D66 vraagt wat de inzet van de burgemeester is binnen de veiligheidsregio qua maatregelen. Voor medewerkers van kinderdagverblijven heeft een mogelijke besmetting bijna net zoveel effect als voor leraren als iemand thuisblijft. Hoe wordt daarmee omgegaan qua voorrangsregeling? Zijn er ook plannen in Diemen voor winterterrassen om de horeca de winter door te helpen? Hoe wordt daarmee omgegaan want het is toch niet de bedoeling dat er veel terraswarmers onder overdekte tenten worden neergezet?

GroenLinks vindt het een sympathiek idee dat werkzoekenden als toezichthouder in basisscholen werkervaring kunnen opdoen en dat daarmee de gaten in het rooster worden gedicht. Gebeurt deze selectie zorgvuldig? Wat wordt bedoeld met affiniteit voor het onderwijs? Hebben ze een bepaalde opleiding gevolgd of bepaald werk gedaan? Staat een

toezichthouder alleen voor de klas? Wat zijn de specifieke taken van de toezichthouder en zijn zij in het bezit van een VOG?

Het is spijtig om te zien dat de meldingen bij Veilig Thuis zijn toegenomen. Is de dienstverlening daarop aangepast zodat het coronaproef is en er voldoende begeleiding en ondersteuning die kan worden geboden?

Ouderenpartij Diemen spreekt waardering uit voor het project studenten met schulden die bij de Stichting Welzijn Diemen in dienst kunnen treden en dan met hun inkomen schulden kunnen aflossen. Goed is dat wordt onderzocht en geïnventariseerd of het mogelijk is om mobiele luchtzuiveraars in te zetten in gemeentelijke gebouwen.

Ons Diemen memoreert dat de voorzitter van de veiligheidsregio's heeft gezegd dat vuilnismannen ook bij voorrang getest zouden moeten worden want anders blijft het vuil op straat liggen.

D66 stelt dat het niet zo mag zijn dat bijna iedereen voorrang krijgt maar de gevolgen van het uitvallen van medewerkers van kinderdagverblijven lijken heel erg op die voor leraren en daarom moet daar ook naar worden gekeken.

Ons Diemen verwacht dat dit een discussiepunt zal worden binnen de veiligheidsregio's.

De heer Boog merkt op dat de maatregelen die genoemd worden in de media vooral gericht zijn op beperkingen, sluiten, openingstijden aanpassen, groepsgrootte verminderen. Het is van belang om ook te kijken hoe het gedrag van mensen kan worden veranderd. Het kabinet gaat heel erg uit van het opleggen van maatregelen en handhaving terwijl je ziet dat mensen er heel veel moeite mee hebben. Het draagvlak voor de maatregelen neemt af. Er zou meer aandacht moeten zijn voor betere voorlichting en uitleg, gerichte campagnes.

Het zou goed zijn als er landelijk aanwijzingen komen wat betreft bijvoorbeeld het beperken van de groepsgrootte omdat de veiligheidsregio maar beperkte maatregelen kan treffen die echt effect kunnen sorteren. In een grote stad als Amsterdam zal het beperken van de openingstijden van de horeca wellicht aantikken maar in veel andere gemeenten heeft dat een beperkte waarde. Daarom moet ook worden gekeken naar de effectiviteit van veel maatregelen. Na de persconferentie van morgenavond zal worden bekeken wat daarvan de consequenties zijn voor Diemen.

Het bij voorrang testen van medewerkers van kinderdagverblijven en pedagogische medewerkers is al in de veiligheidsregio besproken maar aan wie voorrang wordt verleend dient landelijk te worden bepaald. De staatssecretaris heeft een aantal dagen geleden al afwijzend gereageerd op uitbreiding van de groep. Bekeken zal worden of het terrassenseizoen voor de horeca kan worden verlengd. Er moet dan wel goed worden gekeken naar de voorwaarden waaronder dat kan gebeuren, ook als het gaat om het energieverbruik en de duurzaamheid daarvan en de overlast van een langere openingstijd voor het terras. Er zijn al concrete aanvragen voor ingediend. De raad wordt op de hoogte gesteld van de uitkomsten van het overleg omtrent onder welke voorwaarden dit mogelijk zou kunnen zijn. Daarbij moet ook worden gekeken naar de samenhang tussen de maatregelen van de openingstijden van de horeca beperken en langer terrassen gedogen. Daarvoor wordt ook de persconferentie van morgen afgewacht.

Er wordt momenteel gekeken naar de maatregelen voor ventilatie. Hopelijk kan daar eind volgende week meer duidelijkheid over worden gegeven. Afhankelijk van het scenario kan dit wel grote financiële consequenties hebben en dan zal met de raad worden besproken welke keuzes hierin gemaakt gaan worden. Daar zal waarschijnlijk over 2 weken op worden teruggekomen.

Wethouder Klaasse kreeg een noodsignaal van Florente dat als een leraar snottert, thuis moet blijven en getest moet worden, dat schoolklassen naar huis werden gestuurd. In de eerste 2 weken is 7 keer een klas van een Florente-school naar huis gestuurd omdat er geen leerkracht was. Over een paar maanden wordt verwacht dat nog veel meer mensen snotteren en dan wordt het echt rampzalig. Dan zou worden gegaan naar een lockdown situatie. De kinderdagverblijven hebben ook al een noodsignaal afgegeven in heel Nederland dat de kans behoorlijk groot is dat over een paar maanden de kinderdagverblijven ook gesloten zullen zijn omdat ze niet kunnen voldoen aan de begeleiding op de groepen. Het idee van Florente was om de kinderen in de klas les te geven door dezelfde snotterende docent maar dat die leerkracht dan vanuit huis werkt en dan is het handig als er iemand in het klaslokaal is die de zaken in goede banen leidt. Er was al eerder sprake van dat wellicht medewerkers van het Sportbedrijf hiervoor kunnen worden opgeroepen. Die hebben enige pedagogische kennis omdat ze bijvoorbeeld ook zwemles geven. Zij zouden dan vooral de techniek bedienen waardoor de leraar vanuit huis les kan geven. Er is ook breder gekeken naar mensen die werk zoeken en bekend zijn bij de gemeente. Die selectie is zorgvuldig uitgevoerd. Er is gekeken naar de ambitie van mensen en naar hun achtergrond. Bijvoorbeeld iemand die goed Nederlands spreekt en daarvoor leerkracht was in Syrië. Ook gepensioneerden wilden hier graag een bepaalde verantwoordelijkheid in nemen. Aan Florente is aangegeven dat deze mensen wel goed moeten worden begeleid en wie weet zit er dan meer in het vat gelet op het lerarentekort. Florente dient voor deze mensen een VOG aan te vragen. De gemeente wil ook de 2 andere schoolbesturen in Diemen hierin ter wille zijn.

Het aantal meldingen bij Veilig Thuis loopt elk jaar al op. Dat heeft vooral te maken met veranderende meldcodes en dat mensen Veilig Thuis veel beter weten te vinden. Dat zorgt ervoor dat Veilig Thuis ook steeds moet uitbreiden. Het aantal meldingen is nu wel wat hoger maar verwacht was dat ze door de coronatijd nog veel hoger zouden zijn. De vraag is of er nu sprake is van een afvlakking van de stijging of dat er door corona nog veel zaken achter de voordeur blijven die anders wel boven tafel waren gekomen.

7. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

Ons Diemen vraagt of met deze verordening in bepaalde gebieden op messen kan worden gecontroleerd. Als in Kruidenhof na 22.00 uur jongeren rondhangen, kunnen met deze APV de jongeren worden gefouilleerd en worden gekeken of ze lachgas bij zich hebben?

D66 merkt op dat bij het samenscholingsverbod wordt gesproken over kwade bedoelingen en dreigend overkomen. Is dat niet heel erg breed en subjectief en kan daar niet heel veel onder vallen? Wat voor gevallen kunnen met het messenverbod worden aangepakt die onder de huidige wet- en regelgeving niet aangepakt kunnen worden? Wanneer is een mes niet geschikt voor onmiddellijk gebruik? Gaat het dan om een dichtgeklapt zakmes om

appeltjes te schillen? De suggestie die de heer Portegijs heeft gedaan bij het woord 'mits' en die wordt overgenomen is inderdaad een veel mooiere verwoording.

Wat betreft het lachgasverbod: veel gebruik vindt plaats achter de voordeur en daar kan de gemeente niets mee maar het wordt ook vaak gebruikt in geparkeerde auto's. Men kan die auto heel makkelijk ergens anders parkeren buiten een aangewezen gebied. In hoeverre is dit dan een effectieve aanpak? Hoe hoog of laag is de drempel om structurele overlast te kunnen motiveren?

D66 ondersteunt het signaal dat van het ballonnenverbod uitgaat. Als dit alleen is voor de signaalwaarde heeft de fractie daar een beetje moeite mee. Geeft dit concrete handvatten om er iets aan te doen? De VNG adviseert hier immers eigenlijk tegen. Als het niet wordt opgenomen in de APV kan in ieder geval bewustzijn worden gecreëerd over de rommel die ballonnen met zich meebrengen.

Ouderenpartij Diemen geeft aan dat zal worden ingestemd met de wijzigingen in de APV en in het bijzonder het messenverbod. Er zijn 44 geregistreerde steekincidenten geweest in Diemen in de afgelopen 5 jaar. Dit is aanzienlijk maar wat voegt een artikel in de APV toe ten opzichte van de bestaande wetgeving? Preventie en voorlichting is hier heel belangrijk. De burgemeester van Zaanstad heeft in ieder geval deze week de winkels opgeroepen om geen messen meer te verkopen aan jongeren onder de 18 jaar. De publiciteit daarover werkt ook mee. In Diemen is er een taak voor de gemeente wat betreft voorlichting aan jongeren op scholen, sportverenigingen et cetera.

VVD vraagt of de gemeente een verbod zou kunnen uitvaardigen voor het verkopen door winkels van messen aan jongeren, al dan niet onder de 16 jaar. Het is jammer dat het lachgasverbod geen algemeen verbod kan zijn want het is toch een verdovend middel. Het is goed dat er gecommuniceerd wordt dat lachgas niet als genotsmiddel mag worden gebruikt vanwege het gevaar daarvan. De fractie is ook blij met de aanscherping van de regelgeving omtrent gevaarlijke honden maar kan niet een totaalverbod op het houden van gevaarlijke honden door particulieren worden ingesteld? Het is inderdaad niet meer wenselijk om ongebreideld ballonnen op te laten gezien de milieubelasting die dat tot gevolg heeft.

PvdA vindt het mooi dat de suggestie omtrent een tekstwijziging door het college is overgenomen. Door de voorgestelde wijzigingen is er straks de mogelijkheid tot een messenverbod, om iets te doen aan de lachgasproblematiek en het is ook nuttig dat de overlast door luchtballonnen kan worden gereduceerd. Hoe wordt ervoor gezorgd dat volgende week op een kinderfeestje ook bekend is dat het oplaten van luchtballonnen niet meer mag? Hoe kan ervoor worden gezorgd dat de inhoud van de APV tussen de oren komt van de bewoners?

GroenLinks vindt het begrijpelijk dat de gemeente de overlast door het gebruik van lachgas tegengaat maar een algeheel verbod gaat inderdaad te ver. Over de wijziging ten aanzien van het oplaten van ballonnen is de fractie heel tevreden. GroenLinks heeft hier al een aantal keren om gevraagd. De gemeente is al in gesprek gegaan met scholen en organisatoren van evenementen om geen ballonnen meer op te laten en dat was ook een goede stap vooruit. De VNG geeft aan dat dit verbod moeilijk is te handhaven maar het signaal is zo belangrijk dat GroenLinks blij is met de duidelijkheid die dit verbod biedt.

De heer Boog zegt dat met de aangepaste APV kan worden opgetreden tegen een aantal zaken waar tot nu toe niet tegen kon worden opgetreden. Tot op vandaag kunnen mensen lachgas in de openbare ruimte gebruiken. Dat kan overlast te veroorzaken maar er kan niet goed tegen worden opgetreden. Er is een aanvullend messenverbod in de APV opgenomen. Dat betekent dat ook tegen de categorie onder de messen die al onder het landelijk verbod vallen kan worden opgetreden. Met de uitbreiding van het samenscholingsverbod zijn er iets meer mogelijkheden om op te treden tegen overlast en kan soms ook preventief worden opgetreden.

Een definitie als een dreigende houding aannemen en kwade bedoelingen hebben is inderdaad breder en het is aan de politie of de boa om te beoordelen of daar sprake van is. Het is in de praktijk zoeken waar de grenzen liggen maar dit is deels ook al in de jurisprudentie beperkt. Er blijven subjectieve elementen in zitten maar dat is bij heel veel wetgeving het geval maar dit wordt goed besproken met het Openbaar Ministerie en de politie zodat er goede afspraken worden gemaakt over de handhaafbaarheid en de opsporing.

De Wet wapens en munitie regelt al dat diverse messen verboden zijn zoals stiletto's en vlindermessen maar er zijn tegenwoordig ook kortere en kleinere messen die niet onder de landelijke wetgeving vallen maar wel gebruikt worden, met name door jongeren. Daar kan dus nu ook tegen worden opgetreden.

Niet de hele gemeente mag worden aangewezen voor een lachgasverbod. Er dienen specifieke gebieden of wijken te worden aangewezen. Dan is altijd het gevaar dat een verschuiving kan optreden in de overlast. Er zijn nu gebieden waar al regelmatig overlast is door het gebruik van lachgas, bijvoorbeeld Kruidenhof. Er is dan sprake van structurele overlast en met de rapportages van de politie kan dit goed worden gemotiveerd. Die gebieden kunnen worden aangewezen en er zal worden gezocht naar de exacte grenzen van die gebieden maar het moet wel goed worden onderbouwd en dit zal na verloop van tijd worden geëvalueerd met elkaar.

Eerder heeft de gemeenteraad aangegeven het van belang te vinden dat ballonnen niet meer worden opgelaten in de gemeente. Aan scholen en organisatoren van evenementen zoals het Diemer Festijn is gevraagd om dat niet meer te doen en over het algemeen wordt daar heel goed naar geluisterd maar dit is een stok achter de deur. Het zal niet zo zijn dat agenten straks op kinderfeestjes controleren of er geen ballonnen meer opgaan maar als bedrijven, instellingen en evenementen toch stug doorgaan met het oplaten van ballonnen zal daartegen worden opgetreden.

Het gaat om 44 geregistreerde incidenten in Diemen waar messen of andere steekwapens zijn aangetroffen of een rol speelden. Het is dus niet zo dat in al die gevallen is gestoken met een steekwapen maar in het algemeen wordt een toename gezien van het bezit van messen en andere steekwapens, ook onder de jongere jeugd, en helaas zijn er een aantal grote incidenten geweest. Helaas is dat een landelijke trend, ook in relatie tot de populariteit van drillraps en gangs waar de messen een statussymbool zijn geworden. Natuurlijk moet ook heel erg worden ingezet op preventie en voorlichting. Bekeken zal worden hoe met het onderwijs, andere instellingen en Welzijn Diemen hier aandacht voor kan worden gevraagd. Het is heel goed als landelijke winkelketens verbieden om bepaalde messen in de winkel te verkopen. Dan wordt wel een probleem gehouden met de online verkoop maar landelijk wordt nagedacht hoe daar meer grip op kan worden gekregen. Bekeken zal worden of in Diemen ook nog bij andere winkels beperking van de verkoop kan worden bewerkstelligd. Als de APV is aangenomen wordt bekeken of er ook nog een inzamelactie kan worden

gehouden, dat jongeren en andere mensen hun wapens of andere steekwapens kunnen inleveren. Met de politie wordt besproken of dat in Diemen kan worden georganiseerd. De gemeente kan een verbod op de verkoop van messen bij winkels niet opleggen. Ook kan de gemeente geen totaalverbod opleggen voor het bezit van gevaarlijke honden. Helaas is de landelijke wetgeving op dit gebied enige tijd geleden versoepeld en daarom zijn er weer meer (bijt)incidenten gekomen in Nederland. Bekeken zal worden hoe de doelgroepen waar deze APV zich op richt goed kunnen worden bereikt. Er zal met de afdeling Communicatie, de Communicatie bij de politie en met het welzijnswerk worden besproken hoe de regels uit de APV goed kunnen worden uitgelegd. Een mes is niet geschikt voor onmiddellijk gebruik als een mes heel goed is verpakt en het niet direct voor gebruik beschikbaar is.

Ons Diemen begrijpt dat de burgemeester ook andere zaken gaat aanschrijven of ze geen messen meer willen verkopen. Als iemand op straat loopt met een niet zichtbaar steekwapen maar het vermoeden is er, kan dan daartegen met de APV worden opgetreden?

De heer Boog wijst erop dat mensen nog wel ballonnen mogen gebruiken maar dat ze niet meer in de lucht mogen worden opgelaten. De winkeliers zullen actief worden benaderd of ze beperkingen kunnen aanbrengen in de verkoop van messen door bijvoorbeeld hiervoor een leeftijdsgrens te hanteren. Op de vraag of bij het vermoeden van het dragen van een mes kan worden opgetreden zal een schriftelijk antwoord worden gegeven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.