

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 30 juni 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, C.B. Ouwendijk, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Diemen Linksaf	A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: L.R. Smits (Diemen Linksaf)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom in deze laatste raadsvergadering voor het reces, ook te beluisteren via de stream van het Diemer Nieuws. Ik heb een bericht gekregen dat mevrouw Uiterdijk, de heer Smits en de heer Grondel wat later komen.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik stel voor dat we bij de rondvraag, want dan zal ook wethouder Grondel aanwezig zijn, spreken over het peuterspeelzaalwerk en de vragen die daarover leven. Dus ik stel voor dat dit bij punt 16 aan de orde komt.

Daarnaast heb ik begrepen dat de fractie van D66 een amendement wil indienen ten aanzien van punt 12. Dus dan wordt hierbij dat stuk onthamerd en wordt het toegevoegd aan de bespreekpunten vanavond.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben nog een opmerking ten aanzien van het integriteitsprotocol. We willen het niet laten onthameren maar we willen de voorzitter danken voor de flexibiliteit voor het toevoegen van het extra stuk tekst.

De VOORZITTER: graag gedaan.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. We zouden graag dat amendement samen met D66 willen indienen.

De VOORZITTER: als D66 dat goed vindt kan dat straks gebeuren. Het komt goed.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer PRINS: dank u voorzitter. Kunnen wij op een ander moment nog eens praten over de brief van de Commissaris van de Koning over de veiligheidssituatie?

De VOORZITTER: u bedoelt over de vluchtelingenopvang?

De heer PRINS: nee, over de burgemeester waarvan wij werkgever zijn: ingekomen stuk nummer 1.

De VOORZITTER: dat kan maar misschien moet u daar zelf ook een voorstel voor doen maar we gaan er naar kijken.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben een opmerking of een vraag bij ingekomen stuk nummer 7 over het gemeentelijk stroomcontract. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college ten aanzien van het ingekomen stuk, zeker daar GroenLinks ook van mening is dat wij als gemeente een voorbeeldrol hebben te vervullen ten aanzien van het type stroom dat wij afnemen. GroenLinks zou er nog wat verder in willen gaan, namelijk niet alleen ten aanzien van het type stroom dat wij afnemen maar als het even kan ook het type aanbieder van de stroom vinden wij dat er rekening mee moet worden gehouden maar helaas is de heer Grondel er niet. Dat is toch een vraag die wij bij het college zouden willen neerleggen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat wij daar schriftelijk op terugkomen als college.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij hebben met veel interesse het Kindermanifest geweest. Onze vraag was of het manifest ook besproken wordt met de Kinderraad? Dat lijkt ons wel wenselijk en wordt er over nagedacht hoe ze een en ander in de praktijk kunnen brengen?

Verder hebben we natuurlijk de briefwisseling/fotowisseling van mevrouw Meelker gevolgd. Ik denk dat het heel goed is dat het bij de Ombudsman komt omdat het heel moeilijk is om zowel de wensen van hun wijk en van een individu, dat het allemaal goed komt. Ik heb er vertrouwen in dat het goed komt.

De VOORZITTER: op het punt van het Kindermanifest. Ik denk dat het een goed voorstel is dat we dat met de Kinderraad bespreken. We hadden afgelopen maandag de laatste sessie met de oudere Kinderraad. Na de zomervakantie zal er een nieuwe kinderburgemeester en een nieuwe Kinderraad aantreden. Dus het lijkt mij een mooi moment om het daarna met de Kinderraad te bespreken.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik kan zeggen dat ik de hoop van mevrouw Wijnbergen deel dat het mij ook goed lijkt om de Ombudsman hiernaar te laten kijken. De stap ligt natuurlijk in eerste instantie bij mevrouw Meelker zelf maar als gemeente gaan wij vooralsnog uit van het DO en dat volgen we en als we daarvan afwijken moeten alle belanghebbenden daarmee instemmen. Dat is de lijn die we altijd hebben gevolgd maar mochten we bij het komen tot een DO fouten hebben gemaakt, dan horen we dat graag van de Ombudsman en als gemeente staan we op zich positief tegenover elke inrichting van die straat maar we hopen dus inderdaad dat de Ombudsman daar een rol in kan spelen of dat de bewoners zelf tot een soort enigheid komen in het geheel en met elkaar tot een indeling waar iedereen blij mee is.

Misschien dat daar een mediator een rol in kan spelen maar op dit moment is het tamelijk lastig om het op te lossen, uitgaande van het DO. Dat was de insteek van het college in de afgelopen weken maar mevrouw Meelker neemt daar vooralsnog geen genoegen mee en ziet één oplossing en dat is de oplossing die ze zelf heeft aangedragen. Wie weet dat de Ombudsman daar ook in kan meegaan.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik had over twee brieven een korte opmerking. Dat was nummer 4, het raadsadres van de heer Van der Velden over Diemen Noord. Ik heb die brief gelezen en bij mij kwamen er allerlei associaties boven van Koot en Bie die ooit een uitzending hebben gemaakt over enge buurten voor enge burens. Ik vraag mij ook af in hoeverre het voorstel om potentiële criminelen, want daar gaat het over, bij voorbaat uit te sluiten om in Diemen Noord te mogen wonen. Ik vraag mij af of dat überhaupt haalbaar is. Ik denk zelf niet en vandaar dat ik die associatie met dat Koot en Bie programma kreeg. Dus ik denk dat het realiteitsgehalte van dit raadsadres niet erg hoog aangeslagen moet worden. Dan het raadsadres van mevrouw Meelker. Er wordt gevraagd om het ter afhandeling in handen van het college te stellen maar dat is eigenlijk al een half jaar of langer het geval geweest en dat heeft niet tot enige oplossing geleid. Dus ik denk dat dit niet een goed voorstel is om dat nog een keer voor te stellen. Er zal dus een andere oplossing moeten worden bedacht om het opgelost te krijgen en niet door het in handen van het college te stellen want die heeft al geprobeerd om het af te handelen en dat is constant op een fiasco uitgelopen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik wil vragen of de heer van Vugt zelf een oplossingsrichting in gedachten heeft.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Die heb ik. Ik heb gekeken naar het coalitieakkoord en de tweede zin begint al met de doelstelling om elkaar te kennen, te groeten en te ontmoeten en dit is een standaard voorbeeld van precies het omgekeerde van wat we nastreven. Het is iets dat eigenlijk heel Diemen niet zou moeten willen, dat twee burens knallende ruzie met elkaar maken.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks vraagt zich af waarom de SP de conclusie trekt dat hier juist het tegenovergestelde aan de hand is vanuit het college want dat herken ik niet uit de stukken.

De heer VAN VUGT: niet vanuit het college maar de doelstelling van het coalitieakkoord is om, wat de burgerzin in Diemen betreft, elkaar te leren kennen, te groeten en te ontmoeten en als je dan kijkt wat hier gebeurt. Dan denk ik dat het omgekeerde aan de hand is. Daar kun je misschien het college niet de schuld van geven maar het is wel heel triest dat dit gebeurt en we zouden ons als Diemense gemeenteraad heel erg moeten aantrekken dat dit alsmaar blijft voortduren. Als het een week is, is het niet zo erg maar het is meer dan een half jaar. Er werd net gevraagd of ik een oplossing heb. Ik heb nog eens goed gekeken naar die foto's en de oude situatie en de nieuwe situatie.

De VOORZITTER: meneer Van Vugt, ik stel voor want ze zijn nu bij de ingekomen stukken. Er is een concreet voorstel om het nu in handen te stellen van het college. U heeft net ook van wethouder Klaasse gehoord hoe hij daar verder tegenaan kijkt en welke stappen er nog worden gezet. Ik stel voor dat u een concreet voorstel doet voor de verdere afhandeling want we gaan vanavond niet dit conflict oplossen. Dus ik stel voor dat u een voorstel doet voor de afhandeling.

De heer VAN VUGT: ik heb al een voorstel gehoord om daar de Ombudsman bij te betrekken en dat lijkt mij een heel goed alternatief.

De VOORZITTER: volgens mij is dat ook net besproken en is gezegd dat het aan mevrouw Meelker is of ze daarmee akkoord gaat en dat zij dat initiatief verder moet nemen want dat aanbod is al gedaan vanuit het college.

De heer VAN VUGT: ik heb alleen begrepen dat zij niet blij is met het idee dat het college daar het initiatief in neemt maar dat zij daar zelf het initiatief in had willen nemen omdat zij vindt dat de Ombudsman door de bewoners van Diemen, de burgers, moet worden geraadpleegd en niet door het college maar dat is een nuanceverschil.

De VOORZITTER: daarom heeft de wethouder net aangegeven dat als mevrouw Meelker daar behoefte aan heeft, als zij zelf het initiatief neemt de Ombudsman alsnog een rol kan spelen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Ik denk dat dit een prima oplossing is die net geschetst is door onze wethouder. Ik heb een brief van de Commissaris van de Koning over de vluchtelingenproblematiek. Wat is de status in Diemen daarvan?

De VOORZITTER: ik heb daar de vorige keer bij de informatieve raad iets over gezegd, over de stand van zaken en in principe staat het goed verwoord in het verslag denk ik.

Mevrouw PIETERSEN: dat klopt ook maar u heeft naar aanleiding van dit schrijven of van verdere ontwikkelingen in Diemen geen nieuwe kansen gezien? Het COA heeft de lijnen niet naar beneden gesteld?

De VOORZITTER: nog niet maar ik verwacht wel dat er binnenkort weer een gesprek zou kunnen komen vanuit het COA met ons en daar staan we nog steeds open voor mits wel voldaan wordt aan onze eerdere wensen als het gaat om kleinschaligheid van de opvang.

1.E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

Er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen.

1.H Vaststellen notulen 26 mei 2016

De notulen worden conform het voorliggende concept vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Geen opmerkingen.

2. Benoeming leden Jongerenraad Diemen 2016

De VOORZITTER: ik ga de nieuwe leden veel succes wensen bij hun mooie taak en dat het een mooie aanvulling is op de bestaande Jongerenraad.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik ben heel blij dat de Jongerenraad in staat is geweest op zo'n korte termijn weer een aantal enthousiaste leden te vinden en inderdaad, we wensen ze veel succes.

De VOORZITTER: volgens mij is er unanieme steun voor de nieuwe leden van de Jongerenraad. Van harte gefeliciteerd en ook nu weer een bosje bloemen. Heel veel succes. (*applaus*)

3. Jaarrekening 2015

De heer PRINS: dank u voorzitter. De gemeente Diemen staat er goed voor. De jaarrekening heeft een overschot van bijna € 3.000.000. Het college stelt voor daarvan € 245.000 te bestemmen voor enkele bijzondere uitgaven. In dit verband zijn wij van mening dat ook de niet begrote en niet verwachte besparing op het afvalcontract met de Meerlanden zou moeten leiden tot een grotere teruggave aan de inwoners want dat laatste halfjaar in 2015 heeft een besparing te zien gegeven van € 216.000. Dit is immers de helft van € 432.000. Dan lijkt het ons logisch en redelijk dat naast de eerdere € 100.000 ook de andere € 116.000 wordt teruggegeven aan de burger en dit in de jaarrekening als zodanig te bestemmen. Waarom heeft het college daar niet toe besloten? Ik zou ook graag van de andere fracties willen vernemen wat ze hiervan vinden.

We tekenen ook aan dat wij van mening zijn dat de overschotten in het programma Sociaal domein één op één doorgeschoven zouden moeten worden naar 2016. Wij hebben het college eerder gevraagd of de overschotten aanleiding kunnen zijn om de eigen bijdrage af te schaffen of te verlagen. Wij zien de resultaten van het door het college aangekondigde onderzoek met belangstelling tegemoet.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons ligt de jaarrekening 2015 met een goedkeurende verklaring van de accountant. Dat had nogal wat voeten in de aarde aangezien veel gegevens over vooral de Wmo, zorg in natura en de jeugdzorg niet of onvoldoende voorhanden waren. Er moest minder dan 2,3 miljoen aan onzekerheid zijn voor onze goedkeurende verklaring en gelukkig hebben de accountants van de zorgverleners toch nog deze verklaringen afgegeven en is het Diemen uiteindelijk gelukt haar goedkeurende verklaring te krijgen en dat verdient een compliment maar we zijn er nog niet. Er is nog veel onzekerheid.

Het was een goed jaar voor Diemen. De woningbouw en de verkoop op Holland Park en de Sniep verlopen voorspoedig waardoor het aantal woningen en dus het aantal inwoners stijgt. De nieuwe taken op het gebied van jeugdzorg, gezondheidszorg en participatie zijn geïmplementeerd binnen de daarvoor beschikbare budgetten. We sluiten de jaarrekening af met een positief resultaat van maar liefst € 2,8 miljoen, iets meer zelfs. Dit had zelfs € 3,8 miljoen kunnen zijn als de verkoop van de parkeergarage Bergwijkpark daadwerkelijk was geëffectueerd in dit jaar.

Waarom houden we zoveel euro's over? 8 ton op de Wmo door de lagere bestedingen bij onder andere huishouden en huishoudelijke hulptoelage. Het college heeft geconstateerd dat iedereen krijgt wat hij nodig heeft en dat er nauwelijks klachten zijn ontvangen. Dat is wat de

VVD steeds voor ogen had. Door taken over te brengen naar de gemeente kan efficiënter worden gewerkt, kan echt goed worden gekeken naar wat iemand nodig heeft en niet zozeer waar iemand recht op heeft en kunnen we met veel minder middelen de zaken goed regelen. Dus SP en Diemen Linksaf, geen ordinaire bezuiniging maar efficiënter werken. Zorg dat er geen geld over de balk wordt gesmeten en het geld daar komt waar het echt nodig is.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Wat leuk dat u reclame maakt voor de SP maar volgens mij hebben wij helemaal niet gezegd dat het een ordinaire bezuiniging is en nu gaat u er meteen vanuit dat we dat gaan zeggen.

Mevrouw WIELAGE: dat heb ik altijd van u begrepen in het verleden. Als het niet zo is zijn wij daar blij mee. Dat blijkt helemaal als je kijkt naar participatie en re-integratie. Voor 2015 was voor de nieuwe taken op het gebied van re-integratie een budget van € 189.000 beschikbaar. Van dit budget is € 134.000 onbenut gebleven terwijl we op pagina 52 zien dat ten opzichte van 2014 62% meer mensen een traject doorlopen hebben. Samenwerking met Ouder-Amstel is hier ook debet aan. U stelt wel dat door de landelijke ontwikkelingen de implementatie van nieuwe instrumenten vertraging opliep en daardoor het budget niet helemaal is opgemaakt. Wij zien dat minder budget meer heeft opgeleverd. Totaal houden we € 250.000 over op participatie dit jaar.

€ 860.000 houden we over op de BUIG. De geruime stijging van 6% meer uitkeringsgerechtigden is uitgebleven en daardoor zijn de bijstandsuitgaven ruim binnen het budget gebleven. Ook hieraan kun je zien dat de economie flink aantrekt en ook de Diemense bevolking daarvan profiteert en dat is goed.

We houden € 420.000 over op de algemene middelen. We hebben € 170.000 meer van het rijk gekregen, € 95.000 vrijval dubieuze debiteuren en € 155.000 meer belastinginkomsten. Dat is mooi. De VVD fractie Diemen kan instemmen met de gevraagde beslissing. Ook het geld dat is gevraagd voor de peuterspeelzalen, sociaal domein transformaties, het project Gezond in de stad, het onderhoud van Rustoord en de reconstructie van de Visseringweg. De rest wat overblijft gaat naar de algemene reserve die daarmee groeit van 8,5 miljoen naar ongeveer € 10,5 miljoen.

De netto schuldquote is iets waar de VVD aandacht voor blijft vragen. Stegen in 2014 de langlopende schulden nog van 83 miljoen naar 87 miljoen. In 2015 is eindelijk de daling ingezet naar € 77,5 miljoen. We moeten deze schulden wel afzetten tegen de grondexploitaties van € 30.000.000 en verder moet de schuld worden afgezet tegen de materiële vaste activa, dat is in Diemen € 65.000.000, en moeten we bezien of de gemeente in staat is om de benodigde rente te betalen en aan haar aflossingsverplichtingen te voldoen en dat hebben we gedaan. Gelukkig worden de rentelasten voor een bedrag van € 50.000.000 binnenkort opnieuw herzien wat met de huidige rentestand een groot voordeel kan opleveren. Dat neemt niet weg dat onze ratio valt in code oranje wat inhoudt dat de schuld van de gemeente nog steeds de aandacht moet krijgen die het verdient maar we hebben er vertrouwen in dat het college dat ook scherp in de gaten houdt.

Wat we ook een zorgelijke ontwikkeling vinden is dat de raad in het vierde kwartaal nog een verwacht resultaat van € 1.000.000 werd voorgespiegeld en het rekeningsaldo van de jaarrekening ongeveer of bijna drie keer zo hoog is. Is de organisatie dan wel 100% in control

vragen wij ons af en hoe kunnen we als raad sturen door het jaar heen als de uiteindelijke cijfers zo afwijken van de begroting?

Ook DUO+ baart ons nog grote zorgen. In 2015 is € 600.000 onttrokken aan de algemene reserve en de berichten zijn voor 2016 dat de kosten de pan uit rijzen. Wij zullen hier zo direct bij de kadernota op terugkomen en nog een klein ergernisje van het afgelopen jaar wat ons betreft. De VVD vindt dat de gemeente een onevenredig aantal parkeerontheffingen en vergunningen claimt voor haar eigen medewerkers. Begonnen wij in 2012 met in totaal 25 ontheffingen of vergunningen voor eigen personeel. In 2016 zijn dat er al 121. Wij vinden dit op ongeveer 200 fte een veel te groot aantal. Een bedrijf in Diemen heeft recht op twee bedrijfsontheffingen en voor elke vijf fte een extra bedrijfsontheffing. Dus wij vinden dat we zo langzamerhand wel aan het maximum van eigen ontheffingen zijn gekomen en dat we er eigenlijk al flink overheen zijn gegaan.

(mevrouw Uiterdijk is in de vergadering gekomen)

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een hele hoop hoeft ik al niet meer te zeggen. Ik kan mij heel makkelijk aansluiten bij alle positieve geluiden die vanuit de VVD zojuist zijn gekomen over alle ontwikkelingen in Diemen het afgelopen jaar. Het positieve financiële resultaat, de positieve gang van zaken binnen het sociaal domein, daar sluit ik mij helemaal bij aan.

Er zijn nog een paar punten vergeten naar ons gevoel. Zo hebben wij in 2015 voor het eerst een mooie Sportnota gekregen die binnenkort nog wordt uitgebreid met een binnensport- en een buitensportnota waardoor het sportbeleid in Diemen in 2015 ook veel beter op de kaart is komen te staan. We hebben een forse uitbreiding gehad van het aantal evenementen in Diemen, zowel in het Diemberbos maar dan denk ik ook aan evenementen als Kunst in sport dat volgende week ook weer terugkomt, het jazzevenement.

Er is gewerkt aan een zeer goede opbouw van de positionering van de citymarketing met een netwerk aan partners die dit samen echt hebben opgezet en uitgedragen waardoor we ook, met alle positieve ontwikkelingen die we hebben, de kans hebben om die beter op de kaart te zetten voor in de toekomst.

Daar laat ik het bij. Het meeste heeft de VVD al genoemd en wij zijn zeer enthousiast over wat we in 2015 hebben bereikt en wat we in 2016 nog allemaal gaan bereiken.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Inderdaad, wat de heer De Haan ook opmerkte. Mevrouw Wielage van de VVD heeft zo'n mooi betoog gehouden met alle complimenten aan het adres van het college en het ambtelijk apparaat dat wij daar ons alleen maar bij kunnen aansluiten.

Nog een opmerking. Een opmerking gaat over de Metropoolregio Amsterdam. Daar komt steeds meer kennis van, dus daar zouden we graag in de komende jaarrekening een verantwoording van verwachten en we zouden ook graag een jaarplan van de Metropoolregio Amsterdam zien zodat we daarop zouden kunnen anticiperen.

We gaan ook akkoord met de gevraagde beslissing van € 44.000 voor Gezond in de stad, de GIDS. Het zou prettig zijn als we van het college ook binnenkort of te zijner tijd informatie krijgen over hoe het loopt met dat project.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik zou nog graag een opmerking maken naar aanleiding van het verhaal van de VVD over de re-integratie. Zoals u heeft kunnen vernemen, dat is in alle Nederlandse gemeenten zo, moet de echte integratie nog beginnen. Dus ik denk dat we dat geld het komend jaar hard nodig hebben.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dank voor alle complimenten. Het is inderdaad een vrij keurig resultaat. Laat ik meteen ook als wethouder Financiën aanvullend op de analyse die mevrouw Wielage geeft er wel op wijzen dat een hele hoop van die dingen wat ons betreft incidenteel zullen zijn en dat betekent dat wat er vorig jaar allemaal gebeurd is en uiteindelijk in de jaarrekening geland, dat dat grotendeels zich niet zal herhalen dit jaar. Dat neemt niet weg dat we ook als college heel tevreden zijn met de toevoeging die we aan het algemeen resultaat kunnen doen.

Mevrouw Wielage vroeg zich nog wel even af van hoe het nou komt dat het vierde kwartaal zo afwijkt van uiteindelijk de jaarrekening. Dat zit voor een groot deel in de systematiek die we hier gehanteerd hebben. Dat gaat met name over de Wmo en de BUIG. Als je ze bij elkaar optelt ziet u dat dat een heel groot deel van het verschil is. Daar hebben wij gedurende het jaar ook van gezegd: we houden nog even vol dat kosten gelijk zijn aan opbrengsten. Op het moment dat we een indicatie hadden gehad dat dat hartstikke verkeerd was gegaan, hadden we die wel gegeven maar het is opgesloten in de systematiek en ergens tussen nu en volgend jaar verwacht ik dat we voldoende inzicht hebben in dat hele sociale domein om de systematiek van begroten anders te gaan doen en meer naar de daadwerkelijke kosten vooraf te gaan maar ook dit jaar werkten we nog even met dat systeem, kosten en opbrengsten houden we gelijk, en ook dit jaar verwacht ik dat dat verder wel goed afloopt.

De afvalstoffenheffing. Daar geldt, meneer Prins, altijd dat als we dat over hebben gaat dat in de egaliseringsreserve afvalstoffenheffing en als we een tekort hebben gaat dat ook in de egaliseringsreserve afvalstoffenheffing. Bij de begroting komen we er op terug op hoe we dat verder inzetten maar die verschillen zullen altijd voorkomen. In het nieuwe contract met de Meerlanden zitten meer afrekenpunten, dus het zal denk ik wat meer kunnen voorkomen dat er verschillen ontstaan tussen wat we begroten en wat er daadwerkelijk gerealiseerd wordt en daar komen we te zijner tijd op terug maar komt dat geld uiteindelijk bij de klanten? Ja, via de reserve afvalstoffenheffing. Beslist u erover hoe dat gaat? Ja, dat doet u steeds bij de begroting op het moment dat we de lokale lasten vaststellen.

De systematiek die we in het sociaal domein hebben gehad. We hebben vooraf gezegd: we gaan aan de slag. Komen we tekort, dan gaat dat uit de algemene reserve. Houden we over, dan gaat dat naar de algemene reserve en ik wou dat graag volhouden en niet bestemmingsreserves gaan maken want daarmee doet u een beetje de suggestie dat als wij dat heel scherp doen het altijd daarvoor bestemd is. Ik denk dat we die suggestie van ons af moeten houden. Ik stel voor dat we altijd inhoudelijk kijken van wat vinden wij een gewenst niveau van zorg, functioneert dat in voldoende mate en als dat vastgesteld is trekken we daarvoor een budget uit. Die verhouding is het eerste jaar wel heel aantrekkelijk of misschien wel de eerste paar jaar om te kijken van wat komt er nou specifiek uit Den Haag maar u zult ongetwijfeld met mij zien en weten dat het uiteindelijk geen doeluitering is. Het is een algemene uitkering en de zichtbaarheid verdwijnt op enig moment.

Ik voel mij als wethouder Financiën ook gelukkig bij dit stelsel wat we zelf gekozen hebben. We doen ons uiterste best om adequaat en kwalitatief goed zorg te leveren en we hebben met u een gesprek over welke budgetten en begrotingen daarbij horen en ik hoop dat we die informatie langzaam maar zeker scherper krijgen. Het was natuurlijk ook een last bij de jaarrekening om het goed voor elkaar te krijgen. Ik heb u in de informatieve raad ook al gezegd: we zijn er nog niet want die onzekerheid die er in de getallen zit moeten we ook nog oplossen maar we gaan met elkaar, en dat ik noem maar even de partners in het sociaal domein, de goede kant uit.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Even voor de goede orde maar u kijkt ons toch niet aan want wij vragen niet om die potjes.

Wethouder SCHOLTEN: nee, ik heb u dat ook niet horen vragen. Volgens mij ging uw betoog uit van het tegenovergestelde.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het klopt toch ook wat in ons betoog stond, die € 2,3 miljoen en die onzekerheden waarover u nu praat, dat is toch ook rond de € 2.000.000 wat we hebben aan onzekerheden?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat is een technische definitie van onzekerheden. Kan het nou nog 2 miljoen afwijken? Dat zou mij buitengewoon verbazen. Daar durf ik een hele grote weddenschap op af te sluiten maar wat ik bedoel is dat een deel van de door ons ingeschatte afrekeningen die we nog krijgen, dat die nog wel met facturen et cetera gevuld moeten worden. Met die instellingen hebben we ook nog wel even een robbertje te knokken over de precieze duiding daarvan. Dat hebben we uiteindelijk nodig om beter te gaan sturen en te begroten.

Over parkeren hebben we het in de loop van dit jaar al een aantal keren gehad. U heeft daar ook een brief van ons over gehad. Dus ik ga daar verder niet op in.

Een jaarplan MRA. We hebben het uit mijn hoofd in februari vastgesteld en de MRA agenda, nog te downloaden. Dat is wat de MRA de eerstkomende jaren gaat doen. Een jaarrekening zult u voorlopig nog niet zien, ook niet over 2016 om de doodeenvoudige reden dat de MRA geen begroting heeft en geen geld heeft. Volgend jaar wel. Met ingang van 2017 gaat er, als u daar vanavond verder mee akkoord gaat, een rechtstreeks bedrag naar toe. Dat gaan de 34 gemeenten ook doen. Dan komt er een keurige begroting en verantwoording et cetera. Dus in april/mei 2018 mag u de eerste jaarrekening van de MRA verwachten.

De VOORZITTER: akkoord.

4. Nota Integrale visie op groei van Diemen

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben hier uitgebreid bij stilgestaan in de informatieve raad. Dus voor dit moment wil ik mij beperken tot de algemene opmerking dat Diemen een prachtige gemeente is om te wonen maar dat er nog een hoop te doen is. Dus dat

het heel interessant blijft om dat de komende 10 jaar te besturen en daar willen we graag een bijdrage aan leveren.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We danken het college voor de doorkijk naar de toekomst en het is goed om te zien wat de doorvertaling van het college is van de verwachte groei vanuit de acht invalshoeken. Er zijn nog veel onzekerheden maar dat is geen verrassing. Wat de VVD fractie mist is aandacht voor de economie en de werkgelegenheid. Dat snappen wij wel vanuit een college, overwegend bestaande uit linkse partijen die vooral kijken naar de sociale aspecten van groei maar voor de VVD echter zou economie en werkgelegenheid een van de negen invalshoeken zijn in plaats van een aantal regeltjes binnen het hoofdstuk dienstverlening want de rekening moet ook betaald worden en daar hebben we de bedrijven voor nodig.

Hoe verhoudt de groei van Diemen zich ten opzichte van het aantal bedrijven en daaraan gekoppeld werkgelegenheid. U schrijft dat er een flinke groei te zien is van ZZP-ers in Diemen maar er moeten ook opdrachtgevers zijn voor deze groep werkenden. Verder zien we ook op de Sniep teveel bedrijven verdwijnen of panden leeg staan. Zo ook het grote bedrijf Proos en Brand, een verlies voor Diemen. Heeft u bijvoorbeeld ook met Saan gesproken of deze locatie wellicht voor hen interessant is want ooit was er toch sprake van dat dit bedrijf een uitbreidingslocatie zocht? Heeft u de bedrijvencoördinator die zeer goed werk verricht wel betrokken bij deze visie?

De andere onderwerpen die wij willen aansnijden raken ook de kadernota, dus dat betoog houden we daar.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Een aantal opmerkingen hebben we al in de informatieve raad gemaakt en daar ook de juiste antwoorden op gekregen. Leefbaar Diemen dankt het college voor het doorzicht in de groei van Diemen. Het is een mooi toekomstperspectief en hopelijk wordt het niet verstoord door de ontwikkelingen in Europa en de economische tegendruk die misschien kan ontstaan. Hoewel door het college de komende jaren extra aandacht voor de sociale woningbouw is beloofd vragen wij ons ook af of zij kan sturen op het realiseren van meer aantrekkelijke levensloopbestendige appartementen in de hoop dat dit voor een welkome doorstroming op de woningmarkt kan zorgen.

De alweer wat oudere Diemenaren met uitgevlogen kinderen wonen wellicht te groot en zouden verleid kunnen worden om naar een wat compactere woning door te stromen. De jonge groeiende gezinnen kunnen zo in Diemen blijven wonen en het vasthouden van deze gezinnen zal de sociale cohesie bevorderen.

Leefbaar Diemen heeft ook aangegeven dat ze een wat opener blik richting recreatie en sport wil zien. Diemen is gezegend met veel water en het bevreemdt ons dat de mogelijkheden voor watersport niet wat uitgebreider in deze nota zijn benoemd. Ik denk aan een jachthaventje tot een zeilschool voor de jeugd. Met andere woorden: er is meer onder de hemel dan voetbal en hockey.

Wij pleiten ook voor een open blik ten aanzien van aanvullende basisscholen in Holland Park/Bergwijkpark. Ten aanzien van een dependance voor middelbare scholen hebben wij zo onze reserveringen. Jammer dat de Jongerenraad nu weg is gelopen want de laatste discussies

met de Jongerenraad lieten een verdeeld beeld zien. Vooralsnog willen Diemense jongeren graag het dorp uit voor de middelbare school.

Wat voor ons nog niet duidelijk is zijn de effecten van de dubbele schaalvergroting waarmee Diemen geconfronteerd wordt, schaalvergroting door groei en schaalvergroting door de samenwerking in DUO+ verband. Daar moeten toch heel wat voordelen te behalen zijn en dat moet ook zeker gelden voor de ICT. Tot nu toe blijkt het beloofde land van de ICT, te weten sneller en efficiënter, nog niet bereikt maar wij verwachten ook dat hier op den duur de schaalvergroting zich vertaalt in lagere lasten voor de Diemenaren.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ook wij vonden het een hele goede overzichtelijke nota die een aantal dingen al heel duidelijk aangeeft waar we in de toekomst van Diemen met alle groei rekening mee moeten gaan houden. We hebben al een aantal dingen in de informatieve raad genoemd maar daar willen we toch een paar dingen van herhalen. Naar onze optiek is binnen de ontwikkeling van Bergwijkpark. Daar moet je rekening houden met ruimte voor kinderopvang en wellicht ook een basisschool omdat je de ontwikkeling van de buurt daaromheen ook moet aftasten. Wat gebeurt daar. Blijven de basisscholen daar. Hebben die voldoende capaciteit. Blijven ze daar wel? Dus je kunt niet denken van ach, het hoeft niet. Je zult toch in de toekomstvisie met die ontwikkeling rekening moeten houden.

Dan wordt er tijdelijke huisvesting genoemd voor statushouders. Dat is voor GroenLinks alleen aanvaardbaar als die tijdelijke huisvesting wel van voldoende goede kwaliteit is. Dus misschien een tijdelijke huisvesting is maar de huisvesting zelf zou niet zo tijdelijk hoeven te zijn.

Bij meer bebouwing in Diemen kan in de nieuwe wijken toch meer worden gedaan aan de opvang van piekbuien. De grachten in Holland Park zijn al een goede oplossing maar een goede inrichting en het toepassen van groene daken en slimme waterafvoer kan als Diemen groeit ook worden toegepast.

Dan wil ik nog even aanhaken op de opmerking van de heer Rietveld over de huisvesting van ouderen. Als Diemen groeit, groeit het niet alleen op de nieuwe plekken maar ook op de oude plek en terecht merkt de heer Rietveld op dat we woningen nodig hebben voor jonge gezinnen en ouderen blijven fijn zelfredzaam thuis wonen maar dat bevordert de doorstroming natuurlijk niet echt. Jarenlang is er al een bekend probleem, namelijk dat ouderen, of ze nou gehuurd of gekocht hebben, tegen het feit aanlopen dat als ze compacter gaan wonen, dat dat vaak nog duurder is dan de woonsituatie waarin ze zich bevinden en ik denk niet dat Diemen daar het panacee voor kan uitvinden maar we zouden er goed aan doen om dit probleem ook eens landelijk op de agenda te zetten omdat die doorstroming nu toch wel een prangend iets wordt bij de nieuwe visie op de woonsituatie voor ouderen en zelfredzaamheid.

Tenslotte willen we graag opmerken dat de economische voordelen van de groei van Diemen kunnen worden gebruikt om de algemene reserve te laten groeien of om de schuldenlast van de gemeente te laten dalen. Hoe dan ook zou het goed zijn als heel Diemen van de voordelen van de groei profiteert en daarnaast is het goed om een buffer aan te leggen voor magere tijden wanneer vanwege de groei van Diemen ook meer mensen in Diemen ondersteuning nodig hebben.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor de komende 10 jaar verwachten wij een explosieve bevolkingsgroei waarbij de bevolking verjongt, het draagvlak voor winkels, voorzieningen en verenigingen groter wordt en Diemen hopelijk verandert van een te groot servet in een passend tafellaken.

Toen ik hier kwam wonen in Diemen in 1977 had Diemen circa 13.000 inwoners, 40 jaar later zitten we op het dubbele aantal. De verwachting is nu dat we in een veel kortere periode, een jaar of 5-10, zo'n 8000 inwoners erbij krijgen. De gevolgen van die groei heeft het college goed in beeld gebracht in de nota Integrale visie op groei die we overigens geen echte visie noemen maar een financiële doorkijk naar de te verwachten meer inkomsten en uitgaven.

We willen, ook omdat er een relatie is met de kadernota, een paar voorschotjes nemen op die behandeling, ook in relatie tot de jaarrekening, de kwartaalrapportages en de recente meicirculaire want als je alleen kijkt naar de meicirculaire zou je kunnen denken dat de toekomst er minder rooskleurig uitziet maar je moet door die cijfers heen kijken en de grote lijnen in het oog houden en die zijn meer inwoners en meer woningen en dat betekent meer inkomsten en meer uitgaven. Met het voorzichtige financieel beleid dat wij onderschrijven moet het mogelijk zijn de toekomst van Diemen verder gestalte te geven en de voorzieningen uit te breiden.

Een paar onderwerpen noem ik hier apart. Sociale woningbouw. Het college heeft onze schriftelijke vragen beantwoord waarvoor dank. In het najaar komen we te spreken over de Woonvisie maar wij willen toch nog wel een schotje voor de boeg geven want uw beantwoording geeft daar aanleiding toe als ik de brief van minister Blok aan de Tweede Kamer vorige week over de verhuurdersheffing daarbij betrek want hij beweert dat de corporaties in Diemen of voor 50 miljoen beschikbaar hebben voor nieuwbouw of voor 28 miljoen voor woningverbetering of een kleine miljoen voor huurmatiging. Bij een gemiddelde bouwprijs van € 150.000 per woning zouden er dan in Diemen 332 nieuwe woningen gebouwd of 187 woningen verbeterd kunnen worden. Hij beweert ook dat per nieuwbouwwoning € 12.000 bestedingsruimte aanwezig is bij de corporaties. Als dit klopt betekent dit dan dat de gemeente niet hoeft bij te dragen in de stichtingskosten van een nieuwbouwwoning voor de te realiseren sociale woningbouw of gaat dit college ervan uit dat de gemeente als vanzelfsprekend een financiële bijdrage gaat verstrekken aan de corporaties en hoe sluit het college uit dat de corporaties de woningen weer na 15 of 20 jaar verkopen? Moeten we de grond niet gewoon in erfpacht uitgeven? Wij zouden wel eens met de woningcorporaties van gedachten willen wisselen en stellen voor om ze uit te nodigen in de raad om hun visie en plannen te laten toelichten.

Een ander punt is de snelheid waarmee de sociale woningbouw gerealiseerd kan worden. Er is nog niet één contract. Met enig optimisme zouden de woningen bij eindpunt lijn 9 binnen vijf jaar gerealiseerd kunnen worden en bij de andere locaties gaan wij uit van 2020 of later.

Kortom, het tekort aan sociale woningen zal slechts langzaam worden ingelopen. Ondertussen worden we geconfronteerd met inwoners die zelfs 60% van hun inkomen aan huur moeten ophoesten zoals de schrijfster van de e-mail deze week. Wat kan de gemeente voor deze mevrouw en anderen in dezelfde situatie betekenen?

Komen we op een ander punt. De toewijzing van sociale woningen aan urgenten en toegelaten vluchtelingen. In de brief van het college staat dat aan 69 statushouders woningen toegewezen moeten worden bij circa 110 jaarlijks vrijkomende woningen en dat dit ten koste gaat van de

toewijzing aan andere urgenten maar dat gaat natuurlijk niet. Vandaar dat wij pleiten voor tijdelijke woningbouw voor de opvang van statushouders en andere speciale woningzoekenden. In het antwoord van het college op onze schriftelijke vragen hierover stelt het college dat dat onderzoek naar tijdelijke locaties uitgevoerd kan worden. Wij verzoeken het college dat onderzoek daadwerkelijk uit te voeren en de resultaten met de raad te delen. Wonen en zorg. De decentralisaties en bezuinigingen in de zorg hebben een hoop afbraak van bestaande voorzieningen opgeleverd maar er is ook ruimte ontstaan om na te denken over nieuwe mengvormen van wonen en zorg. Er zijn al enige voorbeelden van studenten en ouderen die samen wonen en samen zorgen. Holland Park biedt straks vele mogelijkheden. Wij hopen dat het college hier actief in wil faciliteren want in de nota integrale visie is deze vorm van woonzorg onderbelicht.

Buitensport. Wij komen na de zomer te spreken over de sportaccommodaties. Dat is om meerdere redenen hard nodig. Wij geven u in overweging om de driehoek tegenover Claudius Sträter aan de Muiderstraatweg te reserveren voor een multifunctionele accommodatie voor de buitensport. Dan kan er misschien ook een hockeyveld in meegenomen worden.

De VOORZITTER: nog even terugkomend op het vorige agendapunt want ik ben er terecht op gewezen dat ik wel heel snel de conclusie trok dat de raad akkoord was op basis van de bespreking. Ik had natuurlijk netjes moeten toetsen of dat het geval was. Heb ik de juiste conclusie getrokken dat de hele raad akkoord was met de jaarrekening? Dan kan dat besluit gelukkig staande blijven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Deze notitie groei van Diemen geeft een eerste doorkijk van wat betekent nu die toename, welke investeringen en kosten mag je zeker verwachten, hoe zit het met de efficiëntie, welke verbeteringen vinden wij zeker mogelijk? Het geeft ook een aantal vraagstukken aan, we moeten bijvoorbeeld nog eens kijken wat de groei betekent voor sportaccommodaties, wat het betekent voor basisscholen en nog veel meer. Dus wij zullen in de eerstkomende jaren regelmatig aan tafel zitten over de consequenties daarvan en een verdere verfijning van maatregelen en beleid. Dat geldt voor een keur van onderwerpen.

Het reserveren van die driehoek die u graag wilt. Daar gaan we eens een keer apart over praten want dan heb ik uw hulp ernstig nodig om bij de provincie iets voor elkaar te krijgen, namelijk dat de groenbestemming er af gaat. Dus dat gaan we zo niet doen.

De heer PRINS: is sport dan geen groen?

Wethouder SCHOLTEN: nee, dat is geen groen maar ik onthoud die opmerking van u want misschien gaan we ook nog wel over de spoordriehoek praten.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Bent u er mee bekend dat Amsterdam het water het groen wordt genoemd. Kan daar dan een jachthaven komen? Dat is ook groen.

Wethouder SCHOLTEN: nee, in Amsterdam kunnen ze het water wel groen noemen en er gaan meer fabeltjes in Amsterdam maar we hebben een aantal wettelijke afspraken en

regelingen en daar heeft de provincie ook invulling aan gegeven. Die gaan we in ieder geval niet semantisch oplossen.

GroenLinks zegt van we moeten er wel voor zorgen dat heel Diemen profiteert van die groei. Dat zijn we als college volstrekt met u eens. Of het er nou toe moet leiden dat we allemaal extra reserves maken? Ik maak zo'n reserve passend vanuit de optiek van de bedrijfsvoering en naar onze mening zal ook heel Diemen profiteren van de groei want het maakt het wel dat we met elkaar een aantal voorzieningen in stand kunnen houden en her en der ook verbeteren waar niet alleen de nieuwe Diemenaren gebruik van mogen maken maar alle Diemenaren. Het geeft ook een steviger basis onder het functioneren van de gemeente en daar heeft ook iedereen de lol van. Over hoe hoog die reserves moeten zijn? Dat is een ander gesprek, ook in relatie tot de risico's die we met elkaar zien.

Er zijn een aantal mensen die een en ander over huisvesting gezegd hebben. Daar komen we in de loop van het jaar nog uitgebreider op terug. De heer Blok heeft inderdaad van alles uit laten rekenen. Daar kun je van alles van vinden. Die discussie willen we ook nog aan. Is onze inzet dat we per definitie sociale woningbouw als gemeente financieel ondersteunen? Nee, dat is niet per definitie het geval maar het kan best zijn dat wij een keer bij u met de vraag komen van met dit stuk kunnen we 2 miljoen verdienen als we grondgebonden woningen in de koopsector of € 460.000 als we er sociale woningbouw op zetten en in die zin praat u misschien niet over financiële bijdragen maar in ieder geval het laten lopen van opbrengsten maar daar komen we nog uitgebreider op terug.

Het is wel zo, en dat heb ik een paar weken geleden ook al gezegd, dat de financiële ruimte die corporaties hebben langzamerhand weer beter wordt. Daarmee komt sociale woningbouw ook dichterbij. Of het tempo waarin we dat gaan bouwen hoger kan? Wat mij betreft is de ambitie er wel maar ook daar gaan we in het najaar over praten wat de mogelijkheden daarvoor zijn en ik zie er nog wel enkele.

Wat betreft de waterrecreatie et cetera. Niet dit jaar maar de komende 1 ½-2 jaar gaan we een nieuwe omgevingsvisie voor Diemen vaststellen en dat moet volgens de wetgever een alles omvattend stuk zijn met betrekking tot de ruimtelijke ordening maar ook hoe je sociaal en maatschappelijk als gemeente wilt staan en functioneren. Dat is ook de plek om te praten over toename van de waterrecreatie. Dat botst op een aantal punten overigens ook weer met andere belangen. Ik wil u in herinnering roepen dat wij hier, overigens voor de vorige verkiezingen, een discussie hebben gehad over wel of niet een strandje bij de Diem. Volgens mij is dat collegevoorstel toen met zeer ruime meerderheid afgewezen maar wellicht ziet u met mij ook weer nieuwe kansen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Maar misschien kunt u de steiger nog wat uitbreiden, misschien is dat nog een optie.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben in voor alle dingen, zeker wat betreft de waterrecreatie. We hebben een hoeveelheid water. Die heeft ook een natuurfunctie maar ik vind ook dat je andere functies zonder verstoring van de natuur wel degelijk toe zou moeten kunnen voegen.

Natuurlijk zijn we met een aantal bedrijven in gesprek over de mogelijkheden en onmogelijkheden in Diemen en ik ga hier niet in het openbaar mededelingen doen met welke

bedrijven we over welke stukken bezig zijn. We zijn nog steeds actief in de contacten met het bedrijfsleven maar u moet zich ook tegelijkertijd realiseren dat we een deel van de groei realiseren door te zorgen dat er 250-300.000 m² waarvoor kantoorruimte was, dat we die ruimte rigoureus schrappen en daar komen woningen voor in de plaats. Dat hoeft verder niet erg te zijn. Laat ik ook even vanuit de ruimtelijke ordeningskant zeggen: we hebben in deze regio nog steeds een stevig overschot aan kantoren en kantoorruimtes. Dat zal blijven en ook nog een overschot aan bedrijfsterreinen. Dus wij doen wel ons best om dat allemaal te vullen maar daar kan wethouder Klaasse wellicht nog meer over vertellen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wilde ook nog even kort ingaan op de vragen van de VVD als het gaat om de economische bedrijvigheid. Voor een deel heeft collega Scholten het eigenlijk al beantwoord. Wij waren een aantal jaren geleden nog de tweede gemeente van Nederland als het gaat om arbeidsplaatsen per inwoner. Die positie houden we niet vast en dat zit hem met name in het feit dat heel veel van de kantoren worden getransformeerd naar woongebied maar dat betekent wel dat er nog wel steeds heel veel bedrijvigheid is. We staan misschien niet meer in de top 10 van Nederland maar er is nog steeds heel veel bedrijvigheid op de bedrijventerreinen waarbij wij heel kritisch moeten zijn op leegstand. Zo'n kavel van Proost en Brand is heel moeilijk te vullen. De heer Scholten heeft daar in bedekte termen ook al iets over gezegd. Daar zal ik dan ook niet in de openbaarheid op doorgaan maar dat is absoluut een aandachtspunt. Het is zeker geen makkelijke opgave om dat een op een in te vullen.

De ZZP-ers, dat is echt een hele grote groep in Diemen en die zal ook groter worden. Overigens kijken ZZP-ers vaak over de gemeentegrenzen heen, dus de opdrachtgevers hoeven niet per definitie uit Diemen te komen. Als je kijkt naar waar Diemen vooral sterk in is, dan zijn dat allerlei zaken die te maken hebben met bereikbaarheid. Dus wat we zien is dat Diemen heel veel cateraars kent, van hele kleine cateraars tot enorme bedrijven zoals Hello Fresh met tientallen tot meer dan 100 busjes. Dat zit hem met name in de bereikbaarheid. In de citymarketing willen we dat ook stevig gaan benadrukken. Dus als het gaat om de doelgroep bedrijven Diemen ook duidelijk positioneren waar de bereikbaarheid en de logistiek een belangrijke rol speelt. Overigens iets waar Ondernemend Diemen ons ook van harte in ondersteund.

Over watersport en recreatie is al iets gezegd waarbij ik nog wel wil opmerken dat de actieradius voor watersport anders is dan voor voetbal of hockey. Mensen zeggen wel van ik ga even naar de Loosdrechtse Plassen of naar de Vinkeveense Plassen maar ze gaan niet naar Loosdrecht of Vinkeveen om daar hun thuiswedstrijden voor voetbal te spelen, hooguit een uitwedstrijd. Dus het ligt meer voor de hand dat je voetbal en misschien zelfs hockey binnen je gemeentegrenzen hebt of heel dichtbij en voor watersport is de actieradius doorgaans wat groter maar discussies over strandjes en steigers lijken me allemaal bijzonder interessant. Daar gaan we het nog wel met u over hebben.

Over Holland Park en wel of niet een basisschool. Daar heb ik vorige keer ook al wat over gezegd. Er zijn verschillende scenario's en die gaan we het komende jaar uitwerken wat de toekomst wordt van basisonderwijs in Diemen Zuid en Holland Park. Daar zijn verschillende smaken in en die moeten tegen elkaar worden afgewogen. Middelbare school, daar is ook iets over gezegd. Heel complex en afhankelijk van heel wat factoren. Ik denk dat het wel een

aanwinst is voor Diemen, zeker als je kijkt naar woonklimaat. Als je straks een van de grootste gemeenten van Nederland bent zonder middelbare school, dan weet ik niet of dat een goede citymarketingsslogan is. Op zich wordt de nabijheid van scholen zeer gewaardeerd.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik hoor dat de ambities nu wel heel erg hoog komen. Een van de grootste gemeenten van Nederland?

Wethouder KLAASSE: zonder middelbare school. Ik meen dat Kerkrade op nummer één staat. De weilanddriehoek als sportpark heb ik niet op mijn netvlies maar wethouder Scholten heeft daar ook al iets over gezegd. Het ligt niet direct voor de hand omdat daar een groenbestemming op rust en het past niet in de structuurvisie maar wie weet. Kom met een motie zou ik zeggen als we de buitensport gaan bespreken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik had aan het college willen vragen om nog even stil te staan bij het bedrijfsleven en de werkgelegenheid. Dat heeft ze voordat ik de vraag gesteld heb op uw initiatief toch gedaan want het verbaast mij een beetje in het verhaal van de VVD. Daarin kwam een kenschets van linkse partijen die niet geïnteresseerd zouden zijn in werk. De beantwoording van het college heeft dat rechtgezet maar ook natuurlijk gewoon de bestudering van de geschiedenis. Dan kun je de linkse partijen, in ieder geval de sociaaldemocratische partijen, niet verwijten dat zij werk en werkgelegenheid veronachtzamen of daar geen aandacht voor hebben. We hebben de Melkertbanen gehad, de acties om de mijnen open te houden.

De heer MULDER: dank u voorzitter. U wilde toch niet Melkertbanen als toonbeeld van werkgelegenheid naar voren schuiven of wilt u dat wel doen?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik zeg niet dat het toonbeeld was van werkgelegenheid maar ik vond toen heel goed dat mensen met behoud van uitkering aan het werk konden gaan.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dat kan nu nog steeds maar de SP en Diemen Linksaf zijn daar enorm op tegen. Ik zie op zijn minst dat er een kleine scheiding is tussen de linkse partijen maar dat is goed om te constateren.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wil toelichten waar de SP op tegen is. Dat is niet werken met behoud van uitkering maar werken zonder loon. Op het moment dat je als vrijwilliger moet solliciteren naar je eigen baan terwijl je er van tevoren bent ontslagen. De SP noemt dat dwangarbeid, werken zonder loon. Daar is de SP inderdaad op tegen.

De heer MULDER: ontslag bij een vrijwilligersorganisatie. Zei u dat nou echt?

De heer VAN VUGT: nee, ik zal het opnieuw kort uitleggen. Men wordt ontslagen, moet vervolgens verplicht gaan werken als vrijwilliger, moet solliciteren bij de werkgever waar ze een paar weken eerder zijn ontslagen, gaan dan werken zonder loon maar krijgen dus een

uitkering. Dat heet dan werken zonder loon, dat is een bekende term en een andere term is wat de SP ook wel noemt dwangarbeid. Dat is misschien een wat beladen term maar dat is de term die wij ook hanteren.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor de uitleg over de economie en de werkgelegenheid. De VVD had toch heel graag gezien dat er een hoofdstuk aan was gewijd in plaats van vijf zinnen en daar blijf ik bij.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De Melkertbanen en de banenpoolbanen waren destijds. Mensen kregen een arbeidscontract en mensen kregen een salaris. Dat is het grote verschil met nu want nu moeten ze met allerlei constructies met behoud van uitkering toch werk verrichten wat ook door andere mensen met een cao salaris en met een contract wordt gedaan.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Daar ben ik mij wel van bewust en tegelijkertijd kunnen we ook constateren dat dat de bron was van dat het eigenlijk geen houdbare situatie was en daarom hebben we er van af moeten gaan, nog los daarvan even naar de SP. Ik ben en ook de VVD is tegen eerst ontslag en daarna bij dezelfde werkgever voor niks aan de slag. Voor gewoon werk hoort ook gewoon loon te worden betaald, dus daar verschillen wij helemaal niet van mening.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dank voor het antwoord van het college in eerste termijn. Ik heb natuurlijk in de eerste termijn wat voorschotjes genomen op alle discussies die na de zomer nog gaan plaatsvinden.

Ik zou nog wel twee punten willen aanstippen want daar is de wethouder niet op ingegaan. Ik heb de situatie genoemd van de bewoonster die 60% van haar inkomen aan huur moet ophoesten en ik heb gevraagd of daar een oplossing voor mogelijk is. Ik ga me niet met de uitvoering daarvan bemoeien maar de wethouder heeft ons geloof ik een half jaar geleden verteld dat hij met een aantal corporaties afspraken had over huurmatiging of huurverlaging zodat in ieder geval die woningen weer onder de huurtoeslaggrens zouden komen en de vraag is of dat een oplossing zou kunnen zijn en de andere vraag die wij hebben gesteld ging over de tijdelijke woonlocaties voor tijdelijke huisvesting. Daar hebben wij verzocht of het onderzoek daadwerkelijk door het college uitgevoerd kan worden en de resultaten met de raad te delen. Daar heeft het college ook niet op gereageerd.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Er zijn een heleboel fracties die sociale woningbouw hoog in het vaandel hebben en er zijn heel veel partijen die dat heel belangrijk vinden.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. 10 jaar een links college en bijna geen sociale woningbouw meer.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Een individuele bewoner met een huurquote van 60%. Dat kunnen wij ons soms aantrekken maar dat ga ik hier niet bespreken. De heer Prins vraagt of wij bezig zijn met de tijdelijke woonlocaties. Daar zijn wij naar aan het kijken

en ik kom daar ook nog wel op terug. Het probleem met die tijdelijke bouwlocaties is die in het financieren en het terugverdienen van de investeringen die niet zo tijdelijk zijn. Als u ook naar de notitie groei van Diemen kijkt, ziet u een aantal locaties die misschien nog wel leeg zijn maar binnen een paar jaar allemaal zijn bebouwd. Dat maakt de manoeuvreerruimte op dat punt uiterst beperkt.

Sociale woningbouw. Daar hebben we het vaker over gehad. Daar willen we en moeten we in groeien maar de afgelopen jaren hadden we ook een crisis en de hele bouw groeide nergens maar wel in Diemen en ik denk dat wij op dat punt een belangrijke bijdrage geleverd hebben en vervolgens weet u ook dat de corporaties door wat voor oorzaak dan ook jarenlang geen geld hadden en dit college heeft zich altijd ingezet om de sociale woningvoorraad in Diemen tenminste te behouden. Daar hebben we ook allemaal afspraken mee gemaakt en nu zien we mogelijkheden om die groei wel degelijk te gaan doen. Dat gaan we ook doen, te beginnen op de Sniep, maar u weet ook zelf wat daar de problemen waren. Dus ja, daar hebben we weinig in gepresteerd met u maar ik moet ook constateren dat ik sinds 2002 van Leefbaar Diemen ook geen enkel voorstel heb gezien om daar enige verbetering in aan te brengen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het is fijn dat de wethouder dacht dat hij Leefbaar Diemen nodig had.

Wethouder SCHOLTEN: dat heb ik niet gezegd, ik heb alle raadsleden nodig.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat alle fracties akkoord zijn met de integrale visie groei van Diemen? Dank u wel.

5. Kadernota 2017

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hebben de Kadernota 2017 uiteraard goed doorgenomen en bij de VVD zijn daarbij de volgende zaken van belang. Duidelijkheid over de verbindingen binnen Diemen Zuid en de verbindingen binnen Diemen als geheel. Wij vragen al een aantal jaren aandacht voor Diemen Zuid en de bouw van Holland Park maakt dit alleen maar urgenter. Ook duidelijkheid over de eventuele openstelling van de busbaan hoort daarbij. Er wordt al een aantal jaren gesproken met de bewoners over de nieuwe inrichting van Diemen Zuid. Is er ook de laatste twee jaar contact geweest met de bewoners en wat is de stand van zaken? Het is van belang dat onze nieuwe bewoners worden betrokken bij Diemen en alles wat hier gebeurt en plaatsvindt. Dat is van belang voor onze winkeliers, voor de sportverenigingen, voor ons cultureel aanbod voor de Omval, voor de horeca.

Amsterdam, onze grote buurman, heeft aangekondigd haar sportfaciliteiten als hockey, tennis en voetbal drastisch uit te breiden. Acties van de gemeente zoals op het gebied van citymarketing zijn nodig om te laten zien wat we zelf in huis hebben. Het is belangrijk dat de gemeentelijke visie op het gebied van volkshuisvesting wordt geactualiseerd. De genoemde aandachtspunten zijn goed maar wij willen ook nadrukkelijk aandacht vragen voor de huurders van woningen boven de huurtoeslaggrens. Huurders van woningen die bijvoorbeeld 20 jaar geleden of langer al vrije sectorhuizen huurden en nu door de huurverhogingen de

huur nog maar moeilijk kunnen opbrengen. Ook zij die graag kleiner willen wonen kunnen geen geschikte huizen vinden.

Wij juichen de komst van een ambtenaar wonen toe die het contact met de corporaties en de verhuurders gaat onderhouden en afspraken kan maken zodat inwoners kunnen worden gefaciliteerd bij bijvoorbeeld het ruilen van een huurwoning maar ook de mogelijke komst van het platform in Amsterdam voor huurwoningen tussen de 700 en € 1000 is voor Diemen van belang en wordt hopelijk ook omarmd door de Diemense woningcorporaties. Het platform moet woningzoekenden helpen en kan wellicht tot de bouw van meer van deze gewilde appartementen leiden. Ook kan het een rol spelen bij het oplossen van scheef wonen door mensen met een hoger inkomen uit de sociale woningen te lokken.

Veiligheid. Het is een voorwaarde om fijn en ongestoord te kunnen wonen in een gemeente. Diemen is de laatste jaren opgeschrikt door stevige incidenten en ook in het Diemer Nieuws worden vaker incidenten genoemd. Onlangs is er een onderzoek van het CBS gepubliceerd 'Hoe crimineel is jouw gemeente' waarin werd gemeld dat in Diemen in 2015 per 10.000 inwoners 152 mensen als verdacht van misdrijven zijn bestempeld. Dat is aanzienlijk meer dan het landelijk gemiddelde van 113. Wij vinden het positief dat de burgemeester de incidenten ook ontoelaatbaar vindt en opnieuw wil bezien in hoeverre de gemeente kan bijdragen aan de vermindering van dit probleem. Wellicht kan in overleg met de verhuurders van dure huurwoningen de screening van nieuwe huurders worden verzwaaard en dat is ook belangrijk voor het imago van Diemen.

De VVD wil hier ook aandacht vragen voor de veiligheid van kwetsbare bewoners in de woontorens in Diemen. Er zijn inmiddels torens waar de overgrote meerderheid bestaat uit kwetsbare inwoners die afhankelijk zijn van zorg aan huis en medisch elektrische apparatuur. Het is belangrijk dat wij inzicht krijgen in welke woontorens dat zijn zodat politie en brandweer deze torens op het netvlies hebben en snel kunnen handelen in geval van calamiteiten.

Huis van de Buurt. Op dit moment worden activiteiten voor ouderen georganiseerd op diverse locaties. Het Noorderlicht in Diemen Noord, de Omval, de Schakel en het Kruidvat als Huis van de Buurt. Wij vragen ons af of de activiteiten niet te versnipperd zijn en willen opnieuw pleiten om vooral de Omval in het centrum van Diemen meer te promoten als centraal ontmoetingspunt in heel Diemen.

Parkeren in Diemen. De VVD ziet dat de omliggende winkelcentra de parkeertarieven naar beneden schroeven of naar nul terugbrengen om bezoekers te blijven trekken. De VVD ziet graag dat de eerste 1 à 2 uur gratis zijn in Diemen Centrum en denken dat dit een extra impuls zal betekenen voor de markt en het winkelcentrum. Wij zijn benieuwd naar de resultaten van het rekenkameronderzoek omtrent het parkeerbeleid in Diemen en zullen dan hierop terugkomen.

DUO+. De VVD wil zo snel mogelijk de businesscase op basis waarvan de raad van Diemen heeft besloten de PIOFACH taken onder te brengen bij DUO+ leggen naast de situatie zoals die nu is. Laten we dan bezien en met elkaar bespreken of we op de goede weg zijn of dat er maatregelen moeten worden genomen. Overigens blijkt uit recent onderzoek dat alleen kleine gemeenten profiteren van ambtelijke samenwerking. De dienstverlening wordt niet goedkoper en alleen voor de allerkleinste gemeenten geldt dat de dienstverlening iets beter wordt en de kwetsbaarheid ietsje minder.

De VVD is blij dat de vierde boa in de kadernota is opgenomen. Wij hebben er een paar jaar om moeten vragen en nu lijkt hij er dan toch te komen. Diemen groeit, dus ook de boa's mogen meegroeien en daarmee betere handhaving.

Wij willen graag bij de kadernota de volgende moties indienen. De motie Bestuurdersaansprakelijkheid sportverenigingen en culturele instellingen in Diemen. Door het afsluiten van een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering voor alle Diemense verenigingen en culturele instellingen waardoor het werven van onbezoldigde bestuurders zal worden vergemakkelijkt.

Wij dienen een motie in over straatverlichting. Die vraagt om te onderzoeken in hoeverre de betreffende verlichting kan worden verbeterd en welke bedragen daarmee zijn gemoeid.

Een motie verlaging afvalstoffenheffing. De vermindering van de jaarlijkse kosten die gemoeid zijn met de afvalinzameling ter grootte van € 290.000 volledig benutten voor verlaging van de afvalstoffenheffing per 1 januari 2017 oftewel wij vinden dat het onderhandelingsresultaat volledig terug moet stromen naar onze inwoners toe.

De motie bestuurdersaansprakelijkheid sportverenigingen en culturele instellingen in Diemen luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 30 mei 2016, gelezen de Kadernota 2017

Overwegende dat:

- meerdere (sport)verenigingen en culturele instellingen in Diemen vanwege onder meer de individualisering een moeilijke periode doormaken hetgeen zich uit in ledenverlies, gebrek aan bestuurders en overige vrijwilligers alsmede in financiële problemen
- vaak veel werk neer komt op de schouders van enkele bestuurders en een te beperkte groep vrijwilligers
- bestuurders in beginsel persoonlijk aansprakelijk gesteld kunnen worden voor (financiële) calamiteiten
- deze aansprakelijkheid een remmende factor kan zijn bij de werving van nieuwe bestuurders
- de gemeente Amsterdam bijvoorbeeld een vrijwilligersverzekering kent die onder meer een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering voor niet bezoldigde bestuurders omvat

Verzoekt het college:

- om te onderzoeken welk bedrag is gemoeid met het afsluiten van een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering voor alle Diemense (sport)verenigingen en culturele instellingen
- het benodigde bedrag op te nemen in de begroting 2017
- eventueel dekking te zoeken binnen de subsidiebedragen die gaan richting (sport)verenigingen en culturele instellingen in Diemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD fractie Diemen Diemen Linksaf

B. Wielage	M. Wijnbergen
F.J. Mulder	L. Smits
J. Jägers	

De motie straatverlichting luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 30 mei 2016, gelezen de Kadernota 2017

Overwegende dat:

De (nieuwe LED) verlichting in het centrum van Diemen, met name op het Diemerplein en voor het winkelcentrum op de Ouddiemerlaan, van slechte kwaliteit is

De verlichting bestaat uit hoge masten met steeds vier lichtpunten

Het licht in te beperkte mate wordt verstrooid; op de begane grond lijkt er nauwelijks sprake van verlichting

De sfeer op het plein en voor het winkelcentrum negatief wordt beïnvloed

Met regenachtig weer het zicht voor het winkelcentrum erg matig is waardoor de Ouddiemerlaan met zijn vluchtheuvels voor het verkeer zelfs gevaarlijk is te noemen

Verzoekt het college:

Te onderzoeken in hoeverre de betreffende verlichting kan worden verbeterd en welke bedragen daarmee zijn gemoeid

En hierover te rapporteren aan de raad uiterlijk 1 oktober 2016

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD fractie Diemen	Diemen Linksaf	CDA
B. Wielage	M. Wijnbergen	J. de Graaff
F.J. Mulder	L. Smits	
J. Jägers		

De motie verlaging afvalstoffenheffing luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 30 mei 2016, gelezen de Kadernota 2017

Overwegende dat:

- Onderhandelingen met de Meerlanden hebben geleid tot een nieuwe jaarlijkse aanneemsom die € 432.105 lager is dan het tot 1 juli 2015 betaalde bedrag
- een deel van dit bedrag, te weten € 100.000, al is gebruikt om de afvalstoffenheffing in 2016 te verlagen
- er gerekend moet worden met € 40.000 extra jaarlijkse kapitaallasten in verband met de overname van ondergrondse betonbakken van de Meerlanden
- Diemen momenteel een zeer hoge afvalstoffenheffing kent en niet meer afvalstoffenheffing mag worden berekend aan de inwoners van Diemen dan de daadwerkelijke kosten

Verzoekt het college:

- De vermindering van de jaarlijkse kosten die gemoeid zijn met de afvalinzameling ter grootte van € 292.105 (= € 432.150 - € 100.000 - € 40.000) volledig te benutten voor een verlaging van de afvalstoffenheffing per 1 januari 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD fractie Diemen

CDA

B. Wielage

J. de Graaff

F.J. Mulder

J. Jägers

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. De afgelopen jaren heeft Diemen voor een flink aantal uitdagingen gestaan. Door de crisis en de daardoor stilvallende woningverkoop werd de Sniep een molensteen rond de nek van de gemeente en daarnaast is er uiteraard ook hard gewerkt aan de transitie binnen het sociaal domein. Er is inmiddels veel veranderd en ontwikkeld. De verkoop van woningen is zeker in Amsterdam en omgeving dermate aantrekkelijk dat tegenwoordig weer regelmatig boven de vraagprijs geboden wordt. Ook wordt er weer volop gebouwd. In Diemen is zowel de woningbouw op de Sniep, Holland Park en de Sfinx in volle gang. Het inwoneraantal groeit fors en dat vergt grote investeringen van de gemeente onder meer om ervoor te zorgen dat de infrastructuur en de voorzieningen in Diemen op het nieuwe inwoneraantal afgestemd worden.

De verwachting is dat ook komend jaar weer meer instroom zal zijn van statushouders. De taakstelling voor Diemen in het eerste halfjaar van 2016 is 32. Daarvan moeten er nog 18 worden geplaatst. Voor de tweede helft van dit jaar zijn dat er 37. Dat maakt de behoefte aan meer sociale woningen alleen maar groter. De Partij van de Ouderen noemde dat zonet ook al.

GroenLinks heeft het realiseren van nieuwe sociale woningbouw al jarenlang hoog op de verlanglijst staan en wij zijn dan ook erg blij dat de plannen hiertoe steeds concreter worden. Er zijn inmiddels, mede als antwoord op een door GroenLinks ingediende motie, verschillende locaties in beeld gebracht. Wij zijn erg benieuwd naar de verdere uitwerking hiervan en willen ons er hard voor maken dat de nieuwe sociale woningbouw op een goede manier in Diemen wordt ingepast.

Naast de investeringen die voortkomen uit de groei van Diemen zal Diemen de komende tijd ook investeren in het verbeteren van de spooronderdoorgang in Diemen Noord. De plannen hiertoe worden steeds concreter. De bestuursovereenkomst is eerder deze maand getekend. GroenLinks vindt dat Diemen de kans om de situatie daar veiliger en toekomstbestendiger te maken doordat er gelden vanuit de rijksoverheid en de provincie beschikbaar zijn met beide handen aan moet nemen. Daarbij beseffen wij terdege dat de spooronderdoorgang ook een investering van de bewoners vraagt daar het om een ingrijpende verandering gaat die in de aanloop voor veel overlast zal zorgen. Wij zijn ervan overtuigd dat het uiteindelijk een grote verbetering zal zijn voor de mobiliteit in ons dorp.

De transities zijn in Diemen gelukkig goed verlopen. De volgende stap is die van de daadwerkelijke transformatie, ruimte bieden aan nieuwe vormen van zorg en er tegelijkertijd voor zorgen dat een ieder die het nodig heeft de zorg ontvangt die hij of zij nodig heeft, dat klinkt prachtig maar het is niet gemakkelijk. Het voortbestaan van de commissie decentralisaties als de commissie transformaties juicht GroenLinks toe zodat de raad deze ontwikkeling op de voet kan volgen. Wij zijn uiteraard benieuwd welke nieuwe werkwijzen ontstaan door de kortere lijnen en de verbeterde onderlinge samenwerking zoals nu gecreëerd in de Brede Hoed.

Op het gebied van duurzaamheid heeft Diemen nog veel werk te verrichten om de doelstelling energieneutraal in 2040 te behalen. GroenLinks kijkt dan ook uit naar het nieuwe werkplan van de energiecoördinator en verwacht dat we met goede acties verder vooruit kunnen. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat duurzaamheid consequent meegenomen wordt in de plannen van de verschillende programma's.

Het belang om anders met energie en verbruik om te gaan wordt steeds meer zichtbaar in de klimaatverandering. GroenLinks heeft bij de laatste begroting gevraagd om de gevolgen van extreme hitte en piekbuien in Diemen in kaart te brengen. GroenLinks is blij met de informatie die we daaruit gekregen hebben en hebben deze helaas kort geleden in de praktijk terug kunnen zien. GroenLinks heeft waardering voor het initiatief van het college om middels een persbericht aan haar bewoners duidelijk te maken wat de gemeente aan klimaatadaptatie doet en ook erg belangrijk wat bewoners zelf kunnen doen. Op woensdag 16 november organiseert GroenLinks over dit onderwerp een thema-avond en bij deze wil ik u allemaal van harte uitnodigen voor deze avond.

Dan wil ik alvast even kort reageren op de moties die de VVD indient. Die van Leefbaar Diemen laat ik nog even omdat jullie ze nog niet hebben kunnen introduceren. De VVD heeft een motie ingediend ten aanzien van de afvalstoffenheffing. Wij vragen ons af of deze motie niet te vroeg komt. Ten eerste zijn wij benieuwd of de berekening die er in staat helemaal correct is maar de onderhandelingen zijn natuurlijk net afgerond en wij zijn dan eerder geïnteresseerd dit moment om te zien wat daarvan de concrete gevolgen zijn. Voordat we echt al deze beslissing gaan nemen vinden we het belangrijk dat dit eerst in kaart wordt gebracht.

Dan hebben jullie ook een motie ingediend met betrekking tot de bestuurdersaansprakelijkheid. Eerlijk gezegd vinden wij dit een beetje een bijzondere motie, onder meer als we naar de dekking kijken. Dat leest toch een beetje als een sigaar uit eigen subsidiedoos. Het lijkt er daarbij op dat wij als gemeente er dan voor kiezen om de keuze om van zo'n verzekering gebruik te maken op te dringen aan de verenigingen en dat vinden wij een beetje tegenstrijdig met het basisidee van de VVD van minder regels en het zelf verantwoordelijk zijn voor het maken van eigen keuzes waaronder dus ook verzekeren je jezelf of niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik weet niet of we dit onder de term regels moeten scharen. Wat we constateren is dat er heel veel onduidelijkheid is met betrekking tot bestuurdersaansprakelijkheid en of men wel of niet verzekerd is. De gemeente, hebben wij van de wethouder begrepen, zou een vrijwilligersverzekering hebben waarin de bestuurdersaansprakelijkheid zou zijn geregeld. Voor de vrijwilligers en zeker ook voor de bestuurders is er dus een soort van collectieve verzekering afgesloten. Daarnaast zijn er een aantal sportverenigingen die zelf een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering hebben en dat is misschien nodig, dat weten we niet aangezien de collectieve verzekering die is afgesloten door de gemeente niet alles zou dekken.

Dus vandaar dat wij het een goed plan zouden vinden om die duidelijkheid te scheppen en één collectieve verzekering afsluiten voor alle bestuurders van sportverenigingen zodat er geen onduidelijkheid meer is en waardoor het ook veel makkelijker wordt om bestuurders te werven. Op dit moment is dat een groot probleem bij verenigingen hebben wij geconstateerd. Überhaupt is het werven van vrijwilligers een probleem en het zou, denken wij, een steuntje in de rug zijn om dat probleem met zijn allen op te lossen, dus vandaar de motie.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Ik moet zeggen dat GroenLinks dat probleem voor de postduivenvereniging eerlijk gezegd niet zo ziet als we het hebben over bestuurdersaansprakelijkheid.

Mevrouw WIJNBURG: dank u voorzitter. Ik denk niet dat de postduivenvereniging als voorbeeld staat voor alle verenigingen. Ik denk dat het heel belangrijk is, zeker omdat verenigingen het moeilijk hebben met het werven van vrijwilligers en bestuurders, vinden wij het wel op zijn plaats dat er zo'n verzekering komt omdat het daarmee heel veel drempels wegneemt voor mensen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het is natuurlijk heel sympathiek om een aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten voor de bestuurders van verenigingen maar als commissielid van de subsidiegroep vind ik het niet terecht omdat er al subsidie door de gemeente wordt gegeven en dan zou de gemeente ook nog eens de bestuurders extra moeten subsidiëren want daar gaat het om en of die aansprakelijkheidsverzekering nou te maken heeft met vrijwilligers. Die link zie ik niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben ook getwijfeld of we een dekking zouden moeten opnemen want wat we ook zien is dat die verzekering helemaal niet zo duur is. Ik

weet toevallig dat een grote vereniging in Diemen wel zo'n verzekering zou kunnen afsluiten want het kost iets van € 250. We hebben niet een honderdtal verenigingen c.q. culturele instellingen, dus het kan nooit gaan om bedragen ver boven € 10.000. Dus wij denken dat het geld geen probleem hoeft te zijn in deze.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik hoef nog maar op één motie van de VVD te reageren met betrekking tot de verlichting in het centrum. Er zijn al een aantal partijen in overleg met ambtenaren met betrekking tot die verlichting, dus wij vroegen ons af: waarom via een motie. Is een vraag aan het college niet voldoende om hier opheldering over te krijgen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben daar uiteraard ook aan gedacht. We vonden het desondanks nuttig om nu een motie in te dienen omdat wij deze kwestie al vele malen aan de orde hadden in deze raad. Er is inderdaad enige tijd geleden enige beweging gekomen. Ik denk dat anderhalve maand tot twee maanden geleden wat vragen zijn gesteld door enkele fracties richting ambtenarenorganisatie. Wij wilden via deze motie bekrachtigen c.q. bestendigen dat er ook inderdaad iets gaat gebeuren en we willen er graag een termijn aan stellen. Daarom hebben we ervoor gekozen om in ieder geval te vragen om voor 1 oktober te reageren op ons verzoek om iets te doen aan die straatverlichting.

De heer PRINS: voorzitter, veel van de onderwerpen die ik bij de vorige twee agendapunten aan de orde heb gesteld slaan ook op de kaderbrief en die zal ik niet herhalen. Ik heb nog een puntje en dat is de gevolgen van het contract met de Meerlanden op de begroting 2017 en de afvalstoffenheffing. Ik heb het ook bij de jaarrekening aan de orde gesteld. Het nieuwe contract met het afvalbedrijf de Meerlanden kan € 432.000 naar beneden bijgesteld worden met terugwerkende kracht tot 1 juli vorig jaar. In de begroting van 2016 was al een voordeel van een ton opgenomen en dat is verwerkt in de tariefsverlaging. Voor 2017 wordt in de kaderbrief 1 ½ ton voordeel genoemd maar nu moeten we opletten.

Dit jaar betaalt de gemeente € 432.000 minder aan de Meerlanden dan voorheen maar nu wordt een tariefsverlaging van 1 ½ ton in het vooruitzicht gesteld voor 2017. Waar is het verschil van € 282.000 gebleven? We weten dat het college voor volgend jaar € 82.000 aan kapitaalslasten moet opnemen in de begroting voor de overname van de betonnen ondergrondse containers en nog wat investeringen maar dan blijft er nog steeds 2 ton over. Samen met de 1 ½ ton van het college is dat 3,5 ton. Wij zijn van mening dat dit bedrag middels een tariefsverlaging terug moet naar de burger. Vandaar dat wij u vragen om nogmaals een nadere motivering te geven voor de door ons geconstateerde verschillen en rekening te houden met een grotere verlaging van de afvalstoffenheffing 2017 en de burger meer te laten delen in de lagere kosten van de afvalinzameling. Over de moties kom ik later te spreken als ze allemaal zijn ingediend.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. We hebben de kadernota doorgenomen. Bij de doelstellingen van het college viel ons weer op de woningen. U wilt het aantal betaalbare woningen handhaven. Daar zijn we heel blij mee omdat coöperaties heel veel sociale woningen verkopen. Aan de verhuurder van onze flat heb ik gevraagd of ze dat ook van plan

is en dat is ze op korte termijn nog niet van plan, dus dat is weer een meevaller voor een hele hoop bewoners.

Dan scheidt u ook de mogelijkheid voor koop- en huurmogelijkheden voor starters. Ik verwacht dat u daar iets meer haast mee maakt omdat de jonge mensen opeen gepropt zitten in een flat met elkaar en sommigen kunnen geen huizen huren maar er zijn toch heel veel jongeren die werken en graag een betaalbare woning willen hebben. Het is heel fijn als jonge mensen in Diemen willen blijven want wat ik van vroeger weet wilde men niet in Diemen blijven wonen. Kijk maar naar de heer Grondel maar veel jonge mensen willen in de buurt van hun ouders blijven wonen maar goed, dat is een ander onderwerp.

Dan komen er ook in 2017 en 2018 twee nieuwe hotels en daar zijn we heel blij mee en daar dienen we dus een motie voor in voor de toeristenbelasting. Wij vinden dat tot op heden de toeristenbelasting in verhouding tot de omliggende gemeenten te laag is.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij hebben die motie ook gelezen en wij vragen ons af: er zijn ook veel seizoenarbeiders die in een woning leven met een hotelfunctie en het zou dus ook betekenen dat die mensen onevenredig hoog belast worden. Dat vind ik niet solidair.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vragen het college om de doelgroepen van de toeristenbelasting te herzien. Dat kunnen zigeuners zijn in kampen, dat kunnen ook mensen zijn die bij Otto Workforce leven, daar doelt u ook op, en daar heeft in deze motie de wethouder mogelijkheden om daar afspraken over te maken. Dus het is niet de bedoeling om de mensen met de lage beurs te treffen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Dus wij dienen een motie in om toeristenbelasting te heffen. Daar kunt u voor of tegen zijn, dat staat u vrij.

De VOORZITTER: even ter verduidelijking. De tekst van de motie is iets aangepast ten opzichte van de eerdere versie in iBabs maar misschien moet u iBabs even opnieuw opstarten om de juiste versie te kunnen lezen.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, concluderend dat het huidige toeristenbelastingtarief ingevoerd in 2009 nu in 2016 € 0,95 per nacht per persoon bedraagt

Overwegende

- dat het huidige belastingtarief afwijkt van de omliggende gemeenten
- dat de toeristenbelasting afwijkt van het landelijk gemiddelde
- het aantal overnachtingen de komende jaren sterk zal toenemen

Vraagt het college

- om de toeristenbelasting met hun doelgroepen te herzien

- om de toeristenbelasting minimaal op het landelijk gemiddelde te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen

VVD

Rosali Herder

B. Wielage

Maurits Rietveld

F. Mulder

Jan Sikking

J. Jägers

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Dan ga ik naar de hondenbelasting. Al jaren zijn wij als Leefbaar Diemen bezig om de hondenbelasting van de lijst van heffingen af te krijgen. Dat lukt ons niet en we dachten van we gaan de wethouder pleasen door niet een ontheffing van alle hondenbelasting te vragen maar we maken een kleiner bedrag voor de hondenbezitters. Wij willen er toch nog de nadruk op leggen dat heel veel mensen, en het zijn echt niet de mensen die de hele dag werken die met één of twee honden op straat lopen, het zijn echt de mensen die of al hun werkzame leven achter de rug hebben en met hun hond nog op straat lopen en daardoor andere mensen de kans geven om met die mensen in gesprek te komen. Dan vinden wij dat als Amsterdam. Wij volgen altijd Amsterdam met alles, met heel veel. Als je naar Amstelveen kijkt. Amstelveen heft maar € 60 en het is toch een hele dure grote rijke gemeente en als Amstelveen zo'n klein bedrag kan vragen, dan denk ik dat Diemen eindelijk ook eens moet opschieten met het minderen van de lokale heffingen want het wordt toch eigenlijk wel tijd dat de wethouder eindelijk wel eens een beetje door zijn knieën gaat. Hij hoeft niet door zijn knieën, een klein beetje door zijn knieën. Wij zullen zo en zo een motie indienen over de hondenbelasting en de VVD, PvdO en het CDA doen eraan mee en Diemen Linksaf.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, gelezen de Kadernota 2017

Overwegende dat

- de gemeente per hond € 104,40 hondenbelasting heft
- de hondenbelasting tot de omringende gemeenten sterk afwijkt en Diemen in de regio de hoogste tarieven heeft
- het de landelijke trend is de hondenbelasting af te schaffen
- de hondenbelasting uit de middeleeuwen stamt omdat honden toen werkten en tegenwoordig een sociale functie hebben
- honden voor ouderen een grote sociale functie vervullen en een bijdrage leveren in het doorbreken van hun sociaal isolement
- de hondenbelasting kostendekkend dient te zijn

Verzoekt het college

- om de hondenbelasting voor de eerste en tweede hond te herzien
- om de hondenbelasting op het Amstelland gemiddelde te brengen (1^e hond € 72 en 2^e hond € 83,50)
- om de dekking te vinden in bijvoorbeeld de toeristenbelasting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen	PvdO	Diemen Linksaf	CDA
Rosali Herder	Peter Prins	M. Wijnbergen	J. de Graaff
Maurits Rietveld	Sylvia Raveling	L. Smits	
Jan Sikking			

VVD

B. Wielage

F. Mulder

J. Jägers

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om te beginnen. D66 gaat akkoord met de kadernota zoals die voorligt. Wij vinden dit een goede voortzetting van het coalitiebeleid zoals dat de afgelopen jaren al gevoerd is, onder andere het behoedzame financiële beleid wat wij de afgelopen jaren hebben gehanteerd gaan wij graag mee door. Vandaar dat ik het ook niet nodig vind om als D66 nu een soort wensenlijstje te gaan indienen bij deze kadernota ondanks dat er wat ruimte voor lijkt te bestaan.

Een reactie op de moties. De verlaging van de afvalstoffenheffing van de VVD en het CDA gaan wij niet steunen. Daarbij willen we wel vermelden dat wij het met de VVD eens zijn dat in principe alle besparingen die gehaald worden met het nieuwe contract van de Meerlanden uiteindelijk terug moeten vloeien naar de mensen maar er zijn meerdere manieren om dat te doen. Onder andere is al vorige week besproken dat wij in september gaan overwegen of we misschien de afvalstoffenheffing op een andere manier vorm willen gaan geven, of wij misschien op een andere manier de verschillen tussen eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens willen vormgeven.

Het is praktisch om een egaliseriereserve te hanteren omdat er inderdaad onzekerheden zijn en we willen niet nu de afvalstoffenheffing gigantisch verlagen en volgend jaar moeten zeggen van o, het viel toch een beetje tegen. We hebben extra kosten. Er is teveel afval binnengekomen. Nu moet die weer omhoog. Dan zijn we liever een beetje behoedzaam en doen we het meerdere jaren achter elkaar omlaag dan in één keer een grote klap, niet wetende of we het eigenlijk wel kunnen missen.

De motie bestuurdersaansprakelijkheid. Het verhaal van de heer Jägers heeft bij ons ook enige onduidelijkheid opgeleverd wat in feite zegt u dat de verzekering voor de bestuurdersaansprakelijkheid er al is maar dat die nu dubbelop is, vanuit de gemeente en vanuit de sportverenigingen zelf, heb ik dat goed begrepen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het probleem is dat het vaak complex is. Er is een vrijwilligersondersteuning en die omvat ook een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering maar die dekt niet alles. Daarnaast hebben inderdaad sportverenigingen soms een eigen financiële aansprakelijkheidsverzekering, dus enerzijds een overlap en anderzijds is die niet compleet. Dus dat maakt het zo lastig en ons voorstel zou zijn om een collectieve verzekering af te sluiten voor alle verenigingen als het gaat om bestuurdersaansprakelijkheid en dat te berichten aan de sportverenigingen die dan eventueel hun eigen bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering kunnen opzeggen. Dat geeft helderheid.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. We zijn het met u eens voor zover het gaat over de overlap. Dat is erg onhandig. Dubbele verzekeringen hebben een heleboel individuen in Nederland ook en dat is niet efficiënt en we roepen daarom het college graag op om te kijken waar de overlap bestaat en of er iets aan gedaan kan worden. U zegt het dekt niet alles. Dan vraag ik mij serieus af of je alles moet dekken qua bestuurdersaansprakelijkheid of gaat het eigenlijk vooral om situaties van grove nalatigheid of schuld. Bestuurders zijn niet zomaar aansprakelijk.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Niet zomaar maar dat is juist het ingewikkelde. Het is heel erg juridisch en we kunnen toch niet verwachten van alle bestuurders van verenigingen dat die precies de jurisprudentie op het oog hebben en daarin thuis zijn. Dus wij pleiten voor duidelijkheid daarin en wij vragen om een collectieve verzekering die echt niet heel erg duur hoeft te zijn en die al het gene dekt wat je normaal mag verwachten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik begrijp dat het echt juridisch is. Ik heb ook de jurisprudentie die u mij toegestuurd gelezen en daar wordt naar mijn gevoel alleen maar benadrukt wat ik zeg. Bestuurdersaansprakelijkheid komt vooral aan de orde als er ernstig verwijtbaar is gehandeld of er echt grove nalatigheid is.

De heer JÄGERS: dat bestrijden wij.

De heer DE HAAN: misschien kan de wethouder er ook nog op ingaan maar het komt er wel op neer. Het voorbeeld dat u noemt is dat er fraude is gepleegd door een secretaris en dat de penningmeester eigenlijk niet goed zijn werk heeft gedaan door daar niet op te letten. Dat noem ik ernstige nalatigheid als de penningmeester al zijn taken in feite overdraagt aan de secretaris en zegt: ik wist het niet maar misschien kan de wethouder er zo meteen op ingaan. Wij hebben echt ernstige twijfels in hoeverre je grove nalatigheid of ernstig verwijtbaar handelen moet gaan verzekeren voor de verenigingen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Daar zijn inderdaad misschien wel wat opmerkingen over te maken maar ik wil nog eens benadrukken dat het hier niet gaat over enorme bedragen. Het gaat hooguit om een paar € 100 per vereniging en zo ontzettend veel verenigingen hebben we nou ook weer niet in Diemen.

De heer DE HAAN: als u mij goed begreep gaat het mij niet om de enorme bedragen maar gaat het mij ook om een principekwestie, dat de bestuurders een zekere verantwoordelijkheid hebben en dat hebben ze niet voor niets en om die nou volledig uit handen te nemen door het maar voor ze te verzekeren. Wat ons betreft ligt daar ergens een grens en wij horen graag van het college waar het college die grens stelt.

Overigens zijn wij er ook niet van overtuigd dat dit een reden is dat er ineens flinke tekorten zijn aan bestuurders en we weten niet of het college het beeld herkent dat er echt tekorten zijn aan bestuurders. Tekort aan vrijwilligers is ons wel bekend maar dat hangt hier weer niet mee samen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik weet niet of de heer De Haan op de hoogte is van het feit dat er misschien wel bestuurders zijn die op zich ontzettend veel werk moeten verrichten om überhaupt alles draaiende te houden en weinig kunnen steunen op extra vrijwilligers.

De heer DE HAAN: ja, dat heb ik zojuist gezegd volgens mij. Dat er volgens mij wel een flink tekort is aan vrijwilligers maar niet zozeer aan bestuurders. Dat is in feite wat ik zei, dus dat bevestigt u.

De motie straatverlichting. Wij vragen ons net als GroenLinks een beetje af hoe hard dat nodig is. Er zijn laatst opmerkingen over gemaakt bij de bespreking in de raad. Voor ons gevoel is het college daar voortvarend mee aan de slag maar we horen graag van het college of dat ook echt zo is maar vooralsnog achten wij deze motie overbodig.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik begrijp die opmerking niet want sinds die lantaarns er zijn, zijn er opmerkingen in deze raad geweest verschillende keren dat het zo slecht is. Hoe kunt u nou met droge ogen zeggen dat dit college er voortvarend mee aan de slag is als vanaf dag één dat die dingen er staan er opmerkingen over gemaakt worden? Laatst heb ik het nog een keer gezegd. Toen zei meneer Grondel dat hij dit voor de eerste keer hoorde. Kijk even de afgelopen 4 à 5 jaar terug in de notulen, dan zal hij zien dat het vaker is gezegd. Dus ik vind deze opmerking ook een beetje vreemd in relatie tot wat er in deze raad de afgelopen jaren over dit onderwerp allemaal is gezegd.

De heer DE HAAN: ik heb de afgelopen jaren niet zoveel ernstige opmerkingen daarover gehoord eerlijk gezegd. Dat heb ik een aantal maanden geleden gehoord. Zolang staat die straatverlichting er ook weer niet. Die staat er overigens geen vijf jaar maar dat is weer een heel ander verhaal. Wat ik wel weet is dat daar pakweg een maand geleden bij een vergadering opmerkingen over zijn gemaakt door verschillende fracties en dat die fracties specifiek door de organisatie zijn benaderd met de vraag wat er precies aan de hand was met de verlichting en wat kunnen we daar aan doen en op basis daarvan ga ik ervan uit dat er nu ook echt serieus mee aan de slag wordt gegaan.

De motie toeristenbelasting vinden wij een sympathieke motie. De toeristenbelasting in Diemen ligt inderdaad erg laag en wat ons betreft zou het logisch zijn om die enigszins te verhogen en iets meer in de buurt van het landelijk gemiddelde te komen waarmee we overigens nog laag liggen in de regio waarin we zitten. Dus nog steeds goed concurrerend zijn ten opzichte van Amsterdam en andere omliggende gemeenten. Overigens wordt er nu slechts

gesproken over de hotels. Wat ons betreft zou de toeristenbelasting ook geheven moeten worden voor alle woningen die bijvoorbeeld via Airbnb verhuurd worden. Dan zal daar ook nog een inkomstenbron liggen voor zover dat niet nu al gebeurt.

Dan de laatste motie over hondenbelasting. D66 is nooit echt een voorstander geweest van de hondenbelasting en we hebben in het verleden continu tegen Leefbaar Diemen gezegd dat als je die af wil schaffen, kom dan met een dekking. Dit is de eerste keer dat ze enigszins met een dekking komt, ook al is de toeristenbelasting niet echt een zekere dekking want je weet nooit precies hoeveel toeristenbelasting je binnenhaalt en hoeveel extra inkomsten je binnenhaalt door de toeristenbelasting te verhogen. Wij gaan graag met Leefbaar Diemen rond de begrotingsbehandeling om de tafel zitten om te kijken of en in hoeverre we de hondenbelasting kunnen verlagen op basis van de situatie op dat moment maar nu vinden wij het iets voorbarig en daarom zullen we de motie op dit moment niet steunen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben 3 miljoen over. De hondenbelasting afschaffen gaat ons niet lukken, dat is wel duidelijk maar om dit te realiseren. Dat is € 32 per aanslag en als ik dat uitreken kom ik op € 35.000. Op die 3 miljoen is dat wel te vinden. We hebben op een gegeven moment gedacht van er moet een dekking worden aangegeven want links en rechts hebben we tekort en weer teveel en toen hebben we op een gegeven moment gezegd: een dekking moet er zijn. We dachten aan de algemene middelen want daar gaat toeristenbelasting in en daar gaan nog meer belastingen in. Ik heb gehoord van wethouder Grondel dat daar vier verschillende soorten belasting voor zijn. Toen hebben wij op een gegeven moment gedacht: als er altijd maar wordt gevraagd of er dekking voor is. Dit is dan een hele mooie dekking.

Het kan heel veel opleveren, dus we vinden het niet nodig om bij een volgende begroting met u in discussie te gaan. We gaan gewoon deze motie indienen en wij zetten daarbij bijvoorbeeld de toeristenbelasting en als de wethouder een andere dekking kan vinden is dat prima. Hij heeft geloof ik 3 miljoen, dus volgens mij kan die dat wel ergens vinden.

De heer DE HAAN: als de wethouder het ergens kan vinden gaat hij dat zo meteen ongetwijfeld aan u vertellen maar wat ons betreft gaan we in ieder geval richting begrotingsbehandeling nadenken waar de dekking eventueel zou kunnen zitten en niet nu al specifieke bedragen noemen van het moet zoveel euro omlaag. We gaan rond de begrotingsbehandeling kijken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het bedrag dat wij berekenen hebben we opgevraagd bij Amstelland, bij de belastingdienst. We hebben alles genomen wat we kunnen vinden als Aalsmeer, Uithoorn en Ouder-Amstel. Dat hebben we opgeteld en gedeeld en ik vind het altijd heel vervelend om te moeten lezen op allerlei websites dat Diemen de duurste is met hondenbelasting van de regio, dat Diemen hier duur mee is en daar duur mee is. Anderen schaffen het af en laten we nou een keertje het lef hebben om gewoon eens niet de duurste te zijn en in de trend mee te lopen van onze regio Amstelland.

De heer DE HAAN: we zijn niet in alles de duurste. Zo heeft uw fractievoorzitter net al aangegeven dat we in alles met Amsterdam meelopen. Dat is niet het geval. Er zijn ook

belastingen in Amsterdam duurder, bijvoorbeeld de parkeerbelasting. Nogmaals, wij gaan niet kijken wat andere gemeenten doen. We gaan op de begrotingsbehandeling kijken wat wij ervan vinden. Op dit moment gaan we niet met de motie mee.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het voorstel om de hondenbelasting aan te passen is op zich wel sympathiek maar ik vind wel dat Leefbaar Diemen dan wel een beetje selectief heeft gewinkeld in de gemeenten die geselecteerd zijn in de nabije omgeving. Ik heb de lijst genomen die in iBabs staat en dat is Noord-Holland en daar het gemiddelde uitgerekend van de hondenbelasting die in Noord-Holland geheven wordt en dan kom ik uit op € 102,28 en dat is vrijwel hetzelfde als € 104,40 en dan kom je op een enorm verschil. Of je nou het gemiddelde van Noord-Holland neemt of het gemiddelde van de gemeenten die Leefbaar Diemen geselecteerd heeft, dat maakt wel een slok op een borrel uit en dat maakt voor mij deze motie ook nog wel een beetje twijfelachtig.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Heeft u alle gemeenten genomen in Noord-Holland, dus ook alle gemeenten waar de hondenbelasting is afgeschaft?

De heer VAN VUGT: nee, het is natuurlijk logisch om dat niet te doen want je kijkt alleen maar naar de gemeenten die hondenbelasting heffen.

De heer SIKKING: mijn logica is anders. Als ik praat over alle gemeenten in Noord-Holland pak ik alle gemeenten van Noord-Holland, ook waar het is afgeschaft.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als dat zo is meneer Sikking, heeft u dezelfde berekening gemaakt bij de toeristenbelasting of heeft u daar alleen het gemiddelde genomen van de gemeenten waar toeristenbelasting wordt geheven? Als u namelijk het gemiddelde neemt van alle gemeenten zult u constateren dat de cijfers heel anders worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Meneer Portegijs, voor de toeristenbelasting als we daarop terugkomen, heb ik u een bijlage gegeven en daar staat in, ik hoop dat u die bijlage heeft gezien, dat gemiddeld in Nederland van alle gemeenten dat dat € 1,55 is. Dus daar zijn alle gemeenten genomen met en zonder toeristenbelasting.

De heer VAN VUGT: dit soort lijsten worden alleen maar gemaakt met gemeenten die überhaupt toeristenbelasting heffen en niet Dubbeldam of iets dergelijks dat aan Dordrecht hangt, die geen toerist heeft en heeft dus ook geen tarief.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er zijn aannames en ik zou graag willen dat u dat ook echt staft en bewijst.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Dat was een spannende discussie over aannames en dergelijke want volgens mij geldt dat ook voor Leefbaar Diemen om daar even mee te beginnen want u zegt bij monde van uw voorzitter dat wij in bijna alles Amsterdam

volgen. Ik zou daar graag voorbeelden van zien. Ik ben het met de heer De Haan eens dat het wel handig zou zijn om daar in ieder geval een paar voorbeelden van te hebben.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Wij volgen Amsterdam met de vrijstelling voor 65 plussers in het openbaar vervoer. Morgen gaat dat in. Dat is één, de rest komt nog.

De heer PORTEGIJS: u keurt dat af begrijp ik, u vindt dat een slecht plan.

Mevrouw HERDER: meneer Portegijs, u moet niet deze discussie uitlokken want daar zit u op te wachten.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Ik zou niet zeggen dat wij dat volgen maar het was een goed voorbeeld waarvan wij dachten dat dit ook wel in Diemen van toepassing zou kunnen zijn. Soms moet je gebruik maken van dingen maar beter goed gejat dan slecht bedacht en dat is wat anders dan bijvoorbeeld een gemeente als Amsterdam volgen. Daarnaast een opmerking over die 3 miljoen waar die € 35.000 wel vanaf zou kunnen. Volgens mij hebben wij in deze raad afgesproken dat als wij ergens een motie over indienen waar bedragen mee gemoeid zijn we daar ook altijd een dekking bij geven. De dekking toeristenbelasting? A. Zou ik van de wethouder graag willen weten of de constatering van Leefbaar Diemen terecht is dat wij tot de laagste categorie behoren in Noord-Holland wat betreft toeristenbelasting en of het zo slim is om nu al een voorschot te nemen op de nog te bouwen hotels die pas in 2017/2018 operationeel zijn waarbij je je kan afvragen of je niet op die manier alle ondernemers wegjaagt. Dat is hoe wij er in ieder geval tegen aankijken, vooral ook omdat in de kadernota wordt opgemerkt dat wij het ondernemersklimaat in Diemen willen verbeteren, onder andere door het afschaffen van de reclamebelasting.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vinden het verhogen van de toeristenbelasting een sociaal gebeuren omdat er minder geld bij de burgers gehaald moet worden want we kunnen in de algemene middelen wat sneller een dekking vinden voor allerlei dingen omdat de toeristenbelasting hoger is en wij mogen geen tol meer heffen. Dat zijn ook allerlei toeristen die komen met passerende bootjes. Daardoor worden de kosten voor de inwoners van Diemen lager. We beginnen nu met die hondenbelasting maar als het goed loopt zijn er veel meer kosten die lager kunnen, dus ik zie niet in waarom u tegen zo'n sociaal beleid van Leefbaar Diemen bent.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Wij zien het in ieder geval niet op die manier zoals u dat ziet maar u mag het zo zien. Dat is uw goed recht. Wij kijken er toch wat anders tegenaan zoals ik al zei.

Wat betreft de kadernota. Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66 dat wij het ook eens zijn met de kadernota zoals die voorligt en dat wij nu ook niet de behoefte hebben om met een wensenlijstje te komen. We wachten wel graag de bespreking van de afvalstoffenheffing af zoals die is aangekondigd in het najaar om daar met elkaar over van gedachten te wisselen van goh, gaan we eventueel andere tarieven heffen voor meerpersoonshuishoudens en eenpersoonshuishoudens.

Verder wil ik op de diverse moties ingaan naast de moties over de hondenbelasting en de toeristenbelasting waar we al op zijn ingegaan. Wat betreft de afvalstoffenheffing hebben we al aangegeven dat we de discussie in het najaar afwachten. In feite is het zo dat de afvalstoffenheffing niet hoger mag zijn dan de kosten die meespelen, dus dat wij niet achter de motie van de VVD kunnen staan omdat dat voordeel al in de heffing is verwerkt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er is een nieuw onderhandelingsresultaat behaald en het tarief was al vastgesteld. Dus het kan nog niet verwerkt zijn want het is net behaald. Dus dit gaat ook over 2017. Er is een nieuw onderhandelingsresultaat behaald en u heeft volkomen gelijk wanneer we zeggen van goh, de afvalstoffenheffing moet kostendekkend zijn. Dan houdt dat dus ook in dat als we een nieuw onderhandelingsresultaat behalen het tarief dus naar beneden kan want dat onderhandelingsresultaat was er nog niet toen we de vorige hoogte van de afvalstoffenheffing vaststelden. Het is een nieuw resultaat dat na de vaststelling van het tarief behaald is.

Mevrouw POLSBROEK: ja mevrouw Wielage. Ik ben ook begonnen met mijn betoog door te zeggen dat wij in eerste instantie wachten op wat wij gaan bespreken in het najaar. Bovendien heeft de wethouder bij de jaarrekening aangegeven dat een aantal bedragen waaronder ook dit bedrag incidentele bedragen zijn. Die komen niet elke keer terug. Misschien heb ik de wethouder verkeerd geïnterpreteerd en ik wacht even af wat de wethouder daarover straks gaat antwoorden.

Mevrouw WIELAGE: een onderhandelingsresultaat is dacht ik niet eenmalig. Dat komt ieder jaar terug maar we horen het zo van de wethouder.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Verder willen we ingaan op de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. De hele juridische discussie ga ik hier niet nog een keer overdoen maar volgens mij hebben de meeste sportbonden al zo'n regeling en daar zijn de meeste besturen ook bij aangesloten, dus wij kunnen die motie niet steunen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het klopt weliswaar dat de meeste sportbonden een dergelijke verzekering goedkoop kunnen aanbieden maar dat wil niet zeggen dat alle sportverenigingen daar ook gebruik van maken.

Mevrouw POLSBROEK: dat klopt maar dat is dan ook op een gegeven moment de verantwoordelijkheid van de betreffende sportvereniging.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Natuurlijk is het de verantwoordelijkheid van de diverse besturen maar het probleem is juist dat het heel moeilijk is om bestuursleden te vinden en we zouden de sportverenigingen graag een steuntje in de rug willen bieden om dat probleem voor ze op te lossen.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Daar is in ieder geval een verschil van mening over, dat het niet moeilijk lijkt om bestuurders te vinden.

De heer JÄGERS: voorzitter, dat bestrijd ik juist. Het is wel moeilijker om bestuurders te vinden.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Misschien moet mevrouw Polsbroek een rondje langs de verenigingen maken en vragen hoe het zit.

Mevrouw POLSBROEK: wie zegt dat wij dat niet hebben gedaan?

Mevrouw WIJNBERGEN: gezien de conclusies die u hieruit trekt.

Mevrouw POLSBROEK: ik vind niet dat u zo'n opmerking kunt maken want u weet niet of dat wel of niet gebeurd is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben diverse gesprekken gevoerd met diverse sportverenigingen en wij constateren inderdaad dat het voor heel veel verenigingen moeilijk is om bestuurders te vinden.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Wat betreft de motie straatverlichting. Daar deden wij de opvatting van D66. Er is door de wethouder toegezegd dat daarnaar een onderzoek zou worden gedaan en wij horen graag van de wethouder of dat onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden en of er al resultaten van bekend zijn. Misschien is het nu nog te vroeg voor die resultaten maar daar hebben we het volgens mij een maand geleden over gehad.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA heeft uiteraard ook kennis genomen van de kadernota en grotendeels zijn wij het daar wel mee eens. Uiteraard hebben wij ook een verlanglijstje maar er is al heel veel de revue gepasseerd vanavond en ik wil het nu graag kort houden. Wanneer het ter sprake komt zullen wij het zeker te zijner tijd laten horen wat onze wensen daarin zijn zoals bijvoorbeeld sociale huurwoningen en wat nog veel meer hier vanavond de revue heeft gepasseerd.

Dan wil ik overgaan tot het geven van reacties op de moties. De motie verlaging afvalstoffenheffing hebben wij mede ingediend met de VVD. Wij willen ook heel graag horen van het college wat de mogelijkheden hierin zijn om dit te verlagen aangezien de kosten altijd enorm hoog zijn geweest. Een van de duurste gemeenten in de omgeving.

De motie van de VVD en Diemen Linksaf over bestuurdersaansprakelijkheid. Daar is ook al heel veel over gezegd. Wij vinden het wel sympathiek om te kijken of je inderdaad collectief iets af kunt sluiten maar daarnaast zijn wij ook wel van mening dat verenigingen zelf in staat zijn om zo'n bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Dus wij zijn ook heel erg benieuwd welke mogelijkheden hier nog liggen. Dus wij wachten het antwoord af van de wethouder.

De motie straatverlichting hebben wij ook mede ingediend omdat ook wij van mening zijn dat, ik zit hier zelf persoonlijk vanaf 2014 in de raad en het is toen al vrij snel aan de orde geweest. Met name de winkeliersvereniging heeft dit ook al vrij snel aan de orde gebracht. Dus ook wij zijn van mening dat het nu de hoogste tijd wordt dat er echt iets aan gedaan

wordt en wij zijn echt van mening dat het niet van heel recent is dat het nu pas eigenlijk ter sprake komt. Dus die mening delen wij zeer zeker niet.

De toeristenbelasting van Leefbaar Diemen en de VVD. In eerste instantie zijn wij er niet voor om die te verhogen hoewel we inderdaad wel erg laag zijn, dus er zou misschien iets bovenop kunnen maar ook hier zouden we graag willen afwachten wat het college hierover te melden heeft.

De hondenbelasting dienen wij mede in omdat wij het een sympathieke motie vinden en eigenlijk zouden wij wel eens willen vragen: wat is nou de reden dat die zo hoog moet zijn en wat is de reden dat die niet lager kan zijn. Ik hoor elke keer dat er iets tegenover moet staan en misschien is het wel een vreemde vraag maar dan vraag ik mij toch af: komt dat nu niet alleen op het bordje van de hondenbezitters terecht om bepaalde kosten te dekken? Dus ik zou heel graag willen weten: wat is de reden want de fractie vraagt zich dat af. Dus ben ik heel erg benieuwd naar het antwoord van het college.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga proberen het heel kort te houden.

Mevrouw De Graaff merkt terecht op dat er een aantal wensen en wensenlijstjes voorbij zijn gekomen. Daar gaan we wat mij betreft ook even niet op in tot het moment dat er concrete voorstellen van de betreffende partijen liggen. Er zijn nog wel wat vragen gesteld en wat opmerkingen gemaakt waar ik wel wat over wil zeggen.

De VVD vroeg hoe het zit met de busbaan, bent u nog in gesprek met bewoners. Nee, op dit moment niet. We hebben daar twee jaar terug uitgebreid gesprekken over gevoerd en met name heel geïnteresseerd zijn de argumenten voor en tegen en welke condities zijn er nodig om het verkeer anders om te leiden. We hebben diverse varianten besproken. Bewoners hebben ook met elkaar gesproken en ik denk ook wat meer begrip gekregen. Wij zijn nu bezig om dat uit te werken en u denkt: het is simpel, haal het bordje busbaan weg en klaar is kees. Helaas zit het iets ingewikkelder in elkaar want uw raad heeft in een grijs verleden in het bestemmingsplan gezegd dat het een busbaan is. Dus het bestemmingsplan moet gewijzigd worden en daar gelden geweldig veel condities voor en onderzoeken die plaats moeten vinden. Dus die zijn we nu aan het uitvoeren en we zullen daar in de loop van volgend jaar uitgebreid op terugkomen.

Ik zei net in mijn aankondiging dat ik ook wat dingen heb gehoord waarmee ik het niet eens ben maar daar zit ook bij de VVD een punt. Natuurlijk is de Rekenkamer nu bezig om te kijken naar het parkeerbeleid en niet naar de parkeertarieven. Laten we nou met elkaar eens een keer een constatering maken. Wij hebben hier parkeerbeleid en dat leidt ertoe dat het winkelcentrum altijd bereikbaar is, dat je altijd je auto kwijt kan op een fatsoenlijke manier in een keurige parkeergarage voor een tarief dat in de regio redelijk laag is. Ik zie ook wel dat in sommige winkelcentra die parkeertarieven verlaagd worden maar ik zie ook dat in bijna alle winkelcentra in de regio het aantal bezoekers aan het afnemen is, het aantal winkels aan het afnemen is en hier aan het toenemen is en laten we nu eens met z'n allen wat meer uitdragen dat de parkeerfaciliteiten hier buitengewoon goed zijn.

De moties. Ik begin met de motie van de VVD over de afvalstoffenheffing. Laat ik gewoon zeggen dat het een volstrekt overbodige motie is en daar kunt u elementen van in de tekst van de kadernota terugvinden want het college zegt daar ook dat we de verlaging van de kosten een voor een in de tarieven tot uiting gaan brengen. Dus u dient nu een motie in om het beleid

van het college nog eens bij motie uit te drukken. Ik vind dat volstrekt overbodig. Er is ook nog een tweede reden waarom het overbodig is want ook al had het college dat niet gewild, dan dwingt de wet ons ertoe om dat op een nette manier te doen en dat doen we dus ook op een nette manier. Ik vind alleen al om procedurele redenen, ik zou de raad ernstig adviseren om deze motie af te wijzen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mag ik dan de wethouder vragen om een toelichting op de een op een doorwerking in de tariefsverlaging want volgens mij is de werkelijkheid anders. Er wordt slechts € 150.000 verwerkt in de tariefsverlaging en geen € 432.000.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik daag de heer Prins uit om aan te geven waar in de kadernota het tarief van de afvalstoffenheffing 2017 al genoemd is. Ik heb het niet gezien en het staat er ook niet. Daar komen we bij de begroting uitgebreid op terug. Er staat hier ook aangewezen wat we daar doen want daar verrekenen we alles in. We hebben het net ook al gehad over dat we een fonds hebben voor tariefverschillen die kunnen ontstaan, het egalisatiefonds. Bij de begroting komen we daar uiteraard wat uitgebreider op terug. We hebben als college ook gezegd dat wij eraan denken om het verschil tussen eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens wat groter te maken en de opvatting, het beleid van het college en de wet zeggen altijd: we vragen niet meer dan de kosten en de tariefvoorstellen komen bij de begroting. Hier staan al de uitgangspunten in en de motie van de VVD gaat ook over de uitgangspunten en niet over de rekening want we hebben de tariefvoorstellen nog niet gedaan. Dus met name om procedurele redenen adviseer ik de raad om de motie af te wijzen.

Mevrouw WIELAGE: meneer de wethouder. Op pagina 34 van de kadernota, de heer Prins heeft mij daar keurig op gewezen, staat dat per saldo resteert een voordeel van bijna € 150.000. Dit voordeel zal zich vertalen in een verlaging van het tarief en dat heeft ons getriggerd, namelijk € 150.000, dat kan niet want we hebben een voordeel van € 432.000. Dus € 150.000 is te weinig en daarom is deze motie om die onduidelijkheid weg te nemen van wij hebben een voordeel van € 432.000. Misschien zegt u van we hebben al een ton in lastenverlaging doorgevoerd, dus dat moet er vanaf. We hadden ook nog € 40.000 extra heeft u ons laten weten in een memo vanwege het ondergronds brengen van de betonbakken. Dus dat hebben we er dan nog van afgetrokken, dus wij dachten: het moet niet 150.000 zijn maar het moet 290.000 zijn en laat dat alvast duidelijk zijn voor de kadernota. Dus wat ons betreft is die niet volstrekt overbodig vanwege uw opmerking op pagina 34 van de kadernota.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dan wil ik mevrouw Wielage ook nog in herinnering roepen de discussie die we vorig jaar bij de begroting gehad hebben want het college deed niet alleen een voorschot nemen op het onderhandelingsresultaat, wij hebben ook een extra greep uit de voorziening afvalstoffenheffing gedaan en daardoor is het tarief voor dit jaar al extra verlaagd en we komen dus uitgebreid met die berekening terug. Ik ben het ook met de inhoud van uw berekening niet eens maar ik stel voor om dat gewoon bij de begroting te doen. In principe zijn wij het volstrekt eens maar daarom is die motie zo ontzettend overbodig want het is al collegebeleid om ervoor te zorgen dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is en als de kosten omlaag gaan gaat het tarief uiteraard ook omlaag.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Zo eenvoudig is dat niet want je kunt overheadkosten toerekenen aan de afvalstoffenheffing en je kunt het niet doen. De mate waarin u dat doet kunt u helemaal zelf bepalen, dat voorstel aan ons. Dus als u zegt kostendekkend, daar kun je met elkaar over discussiëren welke kosten je aan de afvalstoffenheffing toerekent of niet. Dus wij willen er gewoon zeker van zijn dat dit onderhandelingsresultaat, en meneer Prins zit er ook zo in en andere partijen volgens mij ook, dat dit onderhandelingsresultaat volledig terug gaat naar onze inwoners en dat er niet nog ineens extra kosten aan worden toegerekend maar wij zijn benieuwd naar de berekening.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage citeert op pagina 34 uit de kadernota een deel van wat het college daar heeft opgeschreven want er staat verder: “in een aparte nota lokale heffingen wordt uw raad voorgelegd welke keuzes hierbij mogelijk zijn.” Het gaat nog verder een paragraaf lang en u citeert daar maar twee regels uit. Als u citeert moet u het volledige citaat gebruiken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil ook de hele kadernota voor gaan lezen maar het gaat erom dat het bedrag wat ons betreft niet klopt en de rest wat daarna staat snappen we allemaal. We zijn ook enorm voor het verschil tussen de eenpersoons- en tweepersoonshuishouden. Dat zou ook prachtig zijn maar wij willen dat het bedrag van de € 150.000 waarvan wordt gezegd dat dat zich gaat staan in een verlaging van het tarief van de afvalstoffenheffing, dat dat bedrag wordt verhoogd naar € 300.000 en dan geldt de rest van de tekst ook nog steeds.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Met de laatste woorden van mevrouw Wielage moet ik die motie ernstig ontraden want de berekening van mevrouw Wielage klopt niet. Het principe is dat afvalstoffenheffing kostendekkend is. We komen er bij de begroting uitgebreid op terug. Ik zal dan ook laten zien waarom uw berekening niet deugt en dat komt omdat u de onttrekking aan de reserve afvalstoffenheffing van dit jaar niet meegenomen heeft. Er zijn wat betreft de financiën nog twee andere moties betreffende de toeristenbelasting en de hondenbelasting.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik vind de manier waarop u dit nou zegt van uw berekening deugt niet. Onze berekening is gebaseerd op de informatie die wij van u hebben ontvangen en die berekening is heel simpel. Het is gewoon informatie die wij van u hebben gehad. Dit is het onderhandelingsresultaat geachte raad. Daar is geen Spaans aan. Dat heeft u ons zelf laten weten. Wij hebben al een ton gegeven. Dus dat moeten we er van aftrekken, dat heeft u ons ook zelf laten weten en die € 40.000 heeft u ons ook nog 10 juni laten weten. Dus er kan niets fout zijn aan die berekening. Dat u zegt van we hebben nog een greep gedaan uit de egalisatiereserve. Dat kan een eenmalige greep zijn. Als dat structurele kosten zijn die u uit de egalisatiereserve haalt, dan hebben wij dat nergens kunnen lezen in de stukken die u ons heeft laten toesturen. Meneer Prins heeft zich daar ook al enorm in verdiept. Het is een enorme ondoorzichtige berekening voor ons inmiddels geworden en dat kunt u ons niet kwalijk nemen.

De heer PRINS: ik wil dat onderschrijven voorzitter.

De heer VAN VUGT: voorzitter, ik wil nog een verduidelijking horen van de wethouder over hetzelfde onderwerp. Dat gaat over dezelfde pagina 34 van de kadernota waar gesproken wordt over de nota lokale heffingen die voor de behandeling van de programmabegroting 2017 moet worden vastgesteld. Dat betekent dus niet bij de begroting maar voordat de begroting überhaupt aan bod komt. Ik zou graag een toezegging willen hebben dat deze discussie die we nu aan het voeren zijn bij die nota die dus voor de begroting 2017 in behandeling wordt genomen aan de orde komt zodat we dus tijdens de discussie over die nota duidelijkheid krijgen wie nou gelijk heeft met welke fouten en goede berekeningen er zijn en dat we daarover niet bij de begroting nog moeten gaan kissebissen want dan hebben we al een ingewikkeld verhaal genoeg. Het zou verstandig zijn om tijdens de bespreking van de nota lokale heffingen duidelijkheid en klaarheid te krijgen van wat we nou precies gaan besluiten zodat dat ook netjes in de begroting terecht komt.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, nu gaat de motie alle kanten op. Laten we even vaststellen dat de intentie van de motie is dat we niet meer in rekening brengen wat de kosten zijn. Volgens mij zijn we het daar volstrekt over eens. Wij zullen bij de begroting 2017 ook aantonen dat dat zo is. De berekening die de VVD maakt deugt voor een deel niet omdat er geen rekening is gehouden met de onttrekking uit de reserve. Dat kunt u lezen in de stukken die u zelf heeft vastgesteld enige tijd terug. Dus laten we de discussie over de concrete bedragen voeren bij de begroting. De motie ziet er op toe is de bedoeling dat wij niet meer dan de kosten in rekening brengen, alle voordelen daadwerkelijk aan de burger geven. Dat is het beleid van het college en dat is ook de wetgeving en daarmee is wat mij betreft die motie overbodig.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder verwacht een aantal jaren. Hij had het er straks over dat vorig jaar een greep is gedaan in die egalisatiereserve. We praten hier over de opmaat naar de begroting 2017. Daar is nog niets uit de egalisatiereserve gehaald maar ik wijs u er op dat bovenaan pagina 35 staat geschreven dat in de nota lokale heffingen zal daarom een voorstel komen om de egalisatiereserve op een minimaal peil te houden. Dat vinden wij prima maar dat zou kunnen betekenen dat er toch meer terug gaat naar de burger volgend jaar dan die aangekondigde € 150.000 en ik heb in de eerste termijn naar een nadere motivering gevraagd en de wethouder gaat een beetje mank want als je alleen maar zegt dat de berekening niet deugt vind ik dat geen goede motivering.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij is het redelijk simpel. We hebben bij de kadernota een memo afvalstoffenheffing 2016. Daar staat onderaan: verrekening met de egalisatievoorziening afvalstoffenheffing. Dat is een verrekening van € 140.000. Als je die van de berekening in de motie afhaalt houdt je € 150.000 over en dat is precies wat wordt voorgesteld in de kadernota.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik begin mij zo langzamerhand een beetje te storen aan het proces. Volgens mij proberen wij in deze raad met moties en met kaderstellende

uitspraken richting te geven om te komen tot een begroting 2017. Het lijkt wel of elke richtinggevende uitspraak die hier in de raad aan het college wordt gedaan al bijna categorisch aan de kant wordt geschoven en daar wil ik het even bij laten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U geeft de richting heel specifiek aan in de motie door meteen bedragen te noemen. Als u zegt dat het volledige voordeel terug moet naar de burger zijn we het daar allemaal over eens. De discussie die nu eigenlijk bestaat is of we dat in een jaar gaan teruggeven en daarna wel zien hoe het loopt of gaan we een deel in een egalisatiereserve stoppen zodat we die korting op de afvalstoffenheffing vast kunnen houden voor een iets langere tijd en niet na een jaar moeten zeggen hij moet weer omhoog want het viel allemaal tegen. Dus wellicht wanneer je het bedrag eruit haalt en alleen het principe in een motie had verwoord was de discussie heel anders verlopen.

De heer MULDER: meneer De Haan. Ik snap dat u heel graag terug naar de inhoud wilt en dat is prima. Ik heb het over een iets hoger liggend onderwerp waaraan ik mij even stoorde in de algemene tendens die ik vanavond bemerk.

De heer VAN VUGT: voorzitter, even terugkomend op wat in de kadernota staat op bladzijde 34. Daar staat toch heel duidelijk dit voordeel, en het gaat over deze hele discussie, laat zich vertalen in een verlaging van het tarief afvalstoffenheffing. In een aparte nota lokale heffingen wordt uw raad voorgelegd welke keuzes hierbij mogelijk zijn. Dat suggereert heel duidelijk dat wij dat wij bij de aparte nota lokale heffingen hierover zullen gaan praten en die nota gaat vooraf aan de programmabegroting. Dus dat is niet gelijktijdig maar dat is een maand eerder of een paar weken eerder en ik wil ook voorstellen om die discussie dan ook bij die nota te voeren en niet pas bij de begroting en dat is het enige wat ik voorstel. Ook niet een motie maar gewoon te doen want hier in de kadernota als opmerking staat.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Van Vugt een prima weergave geeft van wat het college van plan is. Dan gaan we het niet alleen over de kosten hebben die de Meerlanden ons in rekening brengt maar ook de toegerekende rente en allerlei andere kosten. Het beleid op lange termijn. Met een beetje mazzel en afhankelijk van hoe de Kamer er naar kijkt maar vorige week is er een brief van de heer Plasterk aan de Kamer geschreven met een doorzicht over hoe er in Den Haag gedacht wordt over lokale heffingen en welke ontwikkelingen. Ook dat lijkt me verstandig om die te betrekken bij dat soort besprekingen en niet incidenteel te doen, even los van de berekening. Het principe is dat er niet meer wordt doorberekend dan dat er daadwerkelijk aan kosten zijn en in die zin is het vaststaand beleid en het staat ook gewoon in de kadernota en is die motie dus overbodig. Nog twee andere moties op het gebied van financiën. Uiteindelijk alle twee over lokale heffingen, dus daar wil ik in zijn algemeenheid van zeggen: u kunt die moties vanavond wel aannemen maar ik zou toch willen aanraden om te wachten tot de integrale behandeling van de lokale heffingen.

Ik wil er ook tegelijkertijd wel iets van zeggen. Ik ga niet in op of alle landelijke gemiddelden wel keurig zijn uitgerekend. Dat zal waarschijnlijk wel kloppen of er is een onderbouwing maar het is toch vervolgens een beetje cherry picking want u zegt van vandaag is het tarief dit

en dat willen wij ook doen. Ik denk dat de wethouder die met citymarketing bezig is ook zegt van landelijk wordt er ook een en ander besteed aan die toeristen. Dus zullen we dat gemiddeld hier ook doen want dan is dat weer in evenwicht.

Even terug naar de historie van de toeristenbelasting. Wij hebben die ingevoerd toen we in Bergwijpark begonnen met het hotel voor tijdelijke medewerkers uit het buitenland. De redenering die het college toen volgde was de volgende: er gaan daar mensen tijdelijk wonen. Die maken ook daadwerkelijk gebruik van voorzieningen in Diemen, dat kan van het zwembad zijn of andere sportfaciliteiten, de wegen et cetera. Alleen omdat ze geen ingezetenen zijn krijgen we van het Rijk niet de bijdrage die je normaal per inwoner krijgt. Voor elke inwoner krijgen we 150-€ 200 per jaar, afhankelijk van wat het is. Omdat dat niet zo is en ze zich hier waarschijnlijk een beetje als burger gedragen en ook van die faciliteiten gebruikmaken voeren we een toeristenbelasting in die ongeveer neerkomt op de bijdrage die we normaal van het Rijk per inwoner krijgen. Dat is de achtergrond en historie van de toeristenbelasting.

Hebben wij verder kosten aan die toeristen? Allerlei voorlichting of voorzieningen. Wij doen op dat punt eigenlijk gewoon niets en ik vind het dus nog steeds een zuivere redenering om te zeggen van we belasten ze net zoals de bewoners want meer kosten maken we er verder niet aan. Uiteraard kunt u andere redeneringen doen maar wij vonden toen en nu dat dit een heel zuivere redenering was waarmee je de hoogte vaststelt, echt omdat we verder geen bijzondere uitgaven voor die toeristen hebben.

Het moment waarop dit voorstel komt vinden we ook een wat ongelukkige. Als het goed is gaat ergens begin 2017 een hotel in Bergwijpark open en nog voordat het hotel opengaat presenteren wij een kostenverhoging voor het hotel van 26.000-€ 27.000 en de exploitatie moet nog beginnen. Ik vind dat niet geweldig vriendelijk overkomen, laat ik dat nou zo stellen. Dus ik vind dat momentum eigenlijk gewoon beroerd. Nou kunt u mij tegenwerpen van dat gaan ze allemaal doorberekenen maar als u even gaat googelen naar al die hotelboekingsites zult u zien dat alle kosten die daar gepresenteerd worden tarieven inclusief alle belastingen zijn. In uw afrekening zult u het altijd apart zetten maar dat is om de doodsimpele reden dat de toeristenbelasting geen btw-plichtige dienst is maar dan moet je hem wel even apart factureren.

Ik vind het momentum dus heel beroerd en een hotel tellen we mee in de categorie bedrijven en laten we wel constateren dat wij bedrijven, met name in de ozb maar ook in de reclamebelasting, al heel stevig belasten en dat doen we dus met die hotels ook. Dus ik zou die motie afraden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor een aantal argumenten uit het verleden. We kijken nu naar de toekomst en Airbnb wordt op dit moment niet meegenomen, B & B gaat ook heel erg slecht, Otto Workforce gaat niet zo geweldig maar we willen ons toch op een gegeven moment profileren. Voor citymarketing is ook geld nodig, dat komt van allerlei kanten. Daar moeten we dus ook rekening mee houden, we moeten naar de toekomst kijken en dat vooruit denken is natuurlijk ook vooruit heffen.

Er komt nog een heel belangrijk punt bij. Diemen wordt als er toeristen komen en op het moment dat er toeristen zijn ook aansprakelijk wat betreft de zorgplicht voor die mensen, dat je daar ook allerlei faciliteiten voor gaat bieden. Je kunt niet zeggen: we hebben er geen

kosten aan en we gaan die hotels alleen maar belasten met ozb of wat dan ook maar dat is niet voldoende. Die mensen willen wat, die zoeken wat in Diemen. Het is hetzelfde als die bootjes die door het kanaal varen. Dat krijg ik altijd al opmerkingen over van Diemen is altijd gesloten. Dat vind ik geen goede citymarketing. In de winter kunnen we er niet doorheen. Er liggen heel veel mogelijkheden om ons te profileren en om de burgers in Diemen ook een beetje gelukkiger te maken door wat lagere belastingen en de burger hoeft er helemaal niets voor te betalen. Het zijn de mensen die de lucht inademen van Diemen en daar gelukkig zijn en dan mag je er ook wel wat voor vragen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat pleit er nog des te meer voor om die toeristenbelasting niet te verhogen want u veronderstelt dat er allerlei kosten komen en extra voorzieningen die we aan die toeristen gaan doen. Ik denk niet dat we dat gaan doen maar laten we ook gewoon wel wezen. Ik denk dat er nauwelijks een toerist is die in een hotel in Diemen gaat zitten omdat die sightseeing Diemen gaat doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dit wordt ook gebagatelliseerd. We zijn heel erg trots dat we allerlei verbindingen hebben. Schiphol, treinen, we zijn ontzettend goed verbonden. Daarom gaan die mensen lekker naar Diemen toe, dat is allemaal geweldig geregeld allemaal, een mooi winkelcentrum maar zie nou eens de mogelijkheden van deze belasting en maak er gebruik van. Conformeer nou eens wat in heel Noord-Holland of in heel Nederland normaal en gebruikelijk is.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik moet een beetje bezwaar maken tegen dit verhaal van de heer Sikking want ik heb net een motie gezien waarin staat dat de opbrengst van deze extra inkomsten gebruikt gaat worden voor de hondenbelasting en nu zegt de heer Sikking van nee, we hebben allerlei plannen, geen idee wat voor plannen, maar we gaan allerlei dingen doen om Diemen meer op de kaart te zetten. Dat staat haaks op de vorige motie die ik gezien heb en dat snap ik dus niet meer.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Zou u de motie even goed willen lezen. Er staat om de dekking te vinden in bijvoorbeeld de toeristenbelasting. Ik laat het helemaal vrij aan de wethouder waar hij het geld kan vinden.

De heer PORTEGIJS: dus u geeft geen dekking aan, dat constateer ik even.

De heer SIKKING: ik geef heel duidelijk een dekking aan, alleen u wilt het niet begrijpen dat daar die dekking kan zitten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Volgens mij onderstreept deze discussie de inhoud van wat ik eerder gezegd heb. Ik heb u proberen uit te leggen, geachte raadsleden, hoe wij indertijd aan het tarief gekomen zijn. Ik heb u ook verteld dat we geen extra uitgaven voor die toeristen doen. Ik heb u ook verteld dat ik het momentum erg ongelukkig vind, zo ongeveer net voordat iemand de deuren gaat openen presenteren we gewoon alvast een extra rekening van 26.000-€ 27.000 bovenop het op zich al hoge tarief van de ozb.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik snap de gedachtegang van de wethouder dat dit geen momentum is vlak voordat die de deuren gaat openen maar er is nooit een momentum. Er is nooit een momentum dat een ondernemer blij gaat zijn met toeristenbelasting. Als we het over een jaar doen zegt die ja, ik ben pas een jaar open. Over twee jaar, ik ben pas twee jaar open. Dat komt er net een nieuw hotel bij. Die is net een jaar open. Er is nooit een moment. Als je het over een momentum hebt is het moment dat je gaat praten over toeristenbelasting op het moment dat er een kans is dat toeristen ook daadwerkelijk naar Diemen komen en dat is nu. Dus als er ooit een momentum is, is dat misschien wel nu. Dan zegt u: we gaan er geen kosten tegenover stellen. Dat is eigenlijk precies hetzelfde als de hondenbelasting. Wij gaan ook niet een ton per jaar aan honden uitgeven maar de hondenbelasting heffen wij wel. Het is een algemene inkomstenbron van de gemeente die wordt gebruikt voor van alles en nog wat, niet per se voor honden.

De heer RIETVELD: voorzitter, die hondenbelasting wordt gebruikt voor de citymarketing, die ton. De honden betalen dat, Daarom Diemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het is fijn dat de heer De Haan nog even een bruggetje slaat naar de hondenbelasting. Ik geef aan hoe het college daarin staat. U kunt best iets anders doen maar het moment vinden wij uiterst ongelukkig, vooral omdat u de belastingverhoging niet voorstelt ter dekking van allerlei uitgaven die wij doen om toerisme te ondersteunen maar het zijn mijn woorden en iemand heeft het gezegd: hé, toeristen. Laten we ze extra belasten want dat doen ze elders ook. Dus in die zin vind ik het een ernstig opportunistische redenering en daarom vind ik het momentum ook maar u mag daar verder over besluiten.

De heer DE HAAN: voorzitter, mag ik dan toch aan de wethouder vragen wanneer wat het college betreft wel een momentum is.

Wethouder SCHOLTEN: wat mij betreft is het momentum als we over de lokale heffingen in zijn algemeenheid gaan praten, de verdeling daarvan en hoe dat in de toekomst in elkaar zit. Daar wil ik ook graag de opvattingen van het kabinet bij betrekken over de verbreding van de gemeentelijke belastinggrondslagen. Dan hebben we een fatsoenlijke discussie. Zoals ik hem nu zie is het gewoon opportunistisch.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Gaat het kabinet echt de gemeentelijke belastinggrondslagen verbreden nog voordat de verkiezingen plaatsvinden? Ik denk het niet, dus dan is dat momentum zeker een paar jaar verder.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat heeft u mij ook niet horen zeggen. Dit kabinet heeft vorige week woensdag een brief gestuurd aan de Tweede Kamer van een pagina of 20 waarin ze uit de doeken doet hoe de verbreding van de belastingvoet van gemeenten in elkaar kan zitten. Gezien de historie van de gesprekken in de Tweede Kamer lijkt het erop dat dit op zich een breed draagvlak heeft. Dat is een discussierichting. Er is geen wetgeving en dat zal dit kabinet ook niet doen maar ik denk wel dat wanneer we het verstandig en

fundamenteel hebben over lokale heffingen en we hebben het ook nog over precario en de ondergrondse kabels, dat we het in dat licht bespreken en is er nu een acute noodzaak om de toeristen? Ik vind het echt opportunistisch en in die zin is die door Leefbaar Diemen volstrekt gekoppeld aan de hondenbelasting want zij zegt feitelijk: wij dekken hem daaruit en als u dat niet wilt moet u zelf iets anders verzinnen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Begrijp ik nu goed dat het momentum is wanneer we over een nota praten en wanneer we over een half jaar bij de nota lokale heffingen in samenhang met alle andere belastingen besluiten tot verhoging van de toeristenbelasting, dan is het momentum? Dan is het niet opportunistisch?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laat ik het zo zeggen. Dan heeft een integrale afweging plaatsgevonden met al uw belastinginstrumentarium en dat die nu is. Laten we maar gewoon zeggen zoals het is. Het is ordinair gekoppeld aan de hondenbelasting en hij wordt daar als dekking opgevoerd. Ik kan daar verder voor de indieners niets anders van maken en in die zin vind ik het dus opportunistisch.

Even de hondenbelasting. In tegenstelling tot de toeristenbelasting maken we voor de honden wel degelijk kosten. Laten we ook tegelijkertijd constateren dat die honden op een aantal punten intensiever van Diemense voorzieningen gebruikmaken. Daar moeten we uitloop-, vrije loop en loslooplekken voor doen. In allerlei situaties moet het een en ander gebeuren. Dat kun je over de kosten/baten verhouding discussiëren maar in die zin is het dus ook een volstrekt andere belasting dan de toeristenbelasting.

Hij is in het verleden ontstaan, mevrouw De Graaff, omdat wij in Diemen in zijn algemeenheid een probleem hadden met inkomsten en uitgaven. Die waren niet in evenwicht en daar zijn een aantal maatregelen genomen, een aantal bezuinigingen waaronder aanpassing van een aantal tarieven en onder andere ook de invoering van een hondenbelasting. Die zit voor meer dan een ton in de begroting. Uiteraard kunnen we daarmee stoppen en dan helpt zeker een handje wanneer we tegelijkertijd aanwijzen welke uitgaven verder verlaagd moeten worden. Dus hij is niet voor niets ontstaan en hij wordt wel gewoon als algemeen dekkingsmiddel gebruikt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder want een vraag die ik ook had gesteld: wat is dan de reden dat die zo hoog moet zijn.

Wethouder SCHOLTEN: dat is dezelfde reden waarom we hem ingevoerd hebben. U kunt daar van alles van vinden. De toeristenbelasting is € 0,95 per dag en de hondenbelasting € 0,30. Of het hoog of laag is, is een kwestie van appreciatie maar hij was indertijd op dat niveau nodig om de gemeentelijke begroting in balans te krijgen.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Dat is een mooi iets. Hij was eerst nodig om de gemeentelijke begroting. We doen het nu goed. We hebben een heleboel over. We gaan steeds dingen in onze algemene reserve stoppen. Dus laten we nu aardig zijn en er mee ophouden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat vind ik een prima voorstel maar laten we het dan ook in de breedte bespreken want dat was niet de enige maatregel waarmee de begroting sluitend gemaakt wordt. Dat zat ook in allerlei andere bezuinigingen en andere tariefsverhogingen. Het is dus gewoon een algemeen middel. Het is verder aan u om die keuzes te maken en een dekking aan te geven. U geeft keurig een dekking aan, dat is de toeristenbelasting, prima. De keuze is aan de raad.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Hoe zou u er over denken wanneer wij alle verenigingen die subsidie ontvangen eens goed onder de loep nemen en daar een paar procent van afhalen zodat eindelijk de mensen op eigen kracht hun verenigingen runnen en dat we dat in de plaats doen van de hondenbelasting.

Wethouder SCHOLTEN: mevrouw Herder, ik vind het een geweldig voorstel. Zet u het vooral om in een motie of in een amendement op de begroting en dan kijken we hoe de raad hierover denkt. Ik wil u wel in herinnering roepen dat bij dezelfde operatie wij bij alle organisaties 10 of 12% de subsidies omlaag gedraaid hebben.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dan begin ik met de motie over de verlichting. Het verlichtingsniveau op het Diemerplein voldoet aan de veiligheidsnormen maar we zijn het er volledig mee eens als college dat het een stuk gezelliger kan qua sfeer en een stuk prettiger sfeer qua licht. Tijdens de informatieve raadsvergadering van 19 mei, ik neem aan dat het over de miljoenennota ging, maar ik zat als portefeuillehouder Ruimtelijke Beheer op de tribune en ik hoorde de opmerkingen van de partijen D66, VVD en GroenLinks hierover en ik heb het daarna direct opgepakt. Die partijen zijn ook benaderd en ze hebben ook feedback gegeven op wat zij nou het probleem vinden. Het verzoek van het college is eigenlijk al in uitvoering want het verzoek is om te onderzoeken in hoeverre de betreffende verlichting kan worden verbeterd. Dat onderzoek is al uitgevaardigd aan een licht-technisch adviesbureau waarbij we in principe willen gaan voor het maximale resultaat voor minimale kosten maar we moeten eerst even kijken wat de verschillende varianten zijn.

Er zijn grofweg drie varianten die uitgewerkt gaan worden. Een minimale variant om de sfeer te verhogen door bijvoorbeeld een hoger wattage, andere lichtkleur en andere verstrooiing. Een tussenvariant waarbij gekeken wordt naar andere lichtarmaturen en een hele dure variant waarbij je op een gegeven moment zegt: we gaan die masten naar beneden brengen en ook meer masten aanbrengen want dat zit daar dan wel aan vast. Dus die drie varianten worden uitgewerkt door dat licht-technisch bureau. Nu is er wel zo iets vervelends als een zomervakantie, dus er zijn wat termijnen die er overheen gaan maar ik verwacht zelf begin september daar met de ambtenaar verder over te praten en ik zal de raad daarvan in de loop van september of begin oktober op de hoogte brengen van wat er uit het onderzoek is gekomen en ik hoop dat er een mooie oplossing is die niet gruwelijk duur is maar die wel meer sfeer op het plein brengt tijdens de donkere maanden. Gelukkig is het in de zomer wat minder urgent maar in de donkere maanden kan de sfeer wel beter. Dus ik zou de motie één op één willen overnemen. Het is in lijn met hoe het college geopereerd heeft sinds 19 mei toen D66, VVD en GroenLinks dat aanhangig hebben gemaakt.

Dan gaat het over de bestuurdersaansprakelijkheid.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De wethouder doet het handig maar ik blijf toch van mening dat dit punt al veel eerder, ook in de raad, onder uw aandacht had kunnen komen maar we zijn ongelooflijk blij met de acties die u nu doet.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank u voor uw compliment. Dat zal ik dan maar op me nemen. De bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. Het was wel fijn als met schriftelijke vragen eerst meer informatie was gevraagd want vandaag was toevallig de gehele juridische afdeling op teambuildingsuitje. Dus toen ben ik zelf maar op onderzoek uitgegaan en volgens mij heb ik wel de juiste informatie boven tafel gekregen. Dan blijkt ook wel dat ik de aannames die in deze motie zitten zeker niet een op een zou willen overnemen. Als het gaat om de overwegingen zie ik een hele sterke veronderstelde causale relatie tussen aansprakelijkheid en het wel of niet kunnen vinden van bestuursleden. Die heb ik zelf nog niet kunnen aantreffen bij verenigingen en ook nog de aanname dat de bestuurdersaansprakelijkheid in de gemeente Diemen überhaupt niet zou bestaan want er is zo iets als de VNG vrijwilligerspolis. Ik heb die in de loop van de dag ook gemaïld toen ik dat boven water heb gekregen. Daar zijn grofweg driekwart van de gemeenten op aangesloten, dus eigenlijk zit Diemen wat dat betreft in het modale kader, als het gaat om die polis. Amsterdam heeft een eigen verzekeringsorganisatie VGJ en die doet het net iets anders maar volgens mij komt het ook op hetzelfde neer.

Overigens zijn er twee uitgangspunten. Een VNG vrijwilligers basispolis en een VNG vrijwilligers pluspolis. Ik heb begrepen dat wij geabonneerd zijn op de VNG vrijwilligers pluspolis en daarin zit onder andere een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering voor vrijwilligers. Dus die zijn gedekt. Daarbij moet ik wel de opmerking maken, want ik ben op een gegeven moment gaan nadenken toen meneer Jägers daar een opmerking over maakte van ik ken een vereniging die daar ook zelf een verzekering voor heeft. Die vereniging is denk ik ATVD want er zit wel een addertje onder het gras. Het gaat over verenigingen/organisaties met een balanstotaal van niet meer dan een half miljoen euro. Dus het zijn een handjevol verenigingen in Diemen bij wie de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering mogelijk niet gedekt is en dat zijn hele grote verenigingen met in ieder geval een eigen buitensportaccommodatie, ik denk dat dit een handjevol zal zijn. Mogelijkerwijs ook ATVD en er wordt ook gezegd dat niet alles is gedekt.

Nou is het zo dat je als vereniging of bedrijf eigenlijk al een eigen verenigingsaansprakelijkheidsverzekering dient te hebben net zoals een bedrijf een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering heeft. Dat hoort ook wel bij goed bestuur van een vereniging. Dat wordt overigens niet gedekt door de vrijwilligerspolis van de VNG en eigenlijk is geen enkele gemeente daarmee bezig dat ze voor alle verenigingen die aansprakelijkheidsdingen op zich neemt. Van de vrijwilligerspolis van de VNG wordt ook nadrukkelijk gezegd dat het een vangnet is. Ook in Amsterdam geldt dat het een vangnet is, een secundaire dekking als alle verzekeringen niet meer toereikend zijn, dan heb je nog die vrijwilligerspolis of bijvoorbeeld de ziektekosten van iemand die letsel heeft, dat wordt gedekt maar de eigen bijdrage niet en dan heb je weer die vrijwilligerspolis om die eigen bijdrage dan in ieder geval wel te dekken. Dus het is echt een vangnetoptie die hier in Diemen geldt maar eigenlijk in alle gemeenten in Nederland voor zover ze bij de VNG vrijwilligerspolis zitten.

Ik wil nog wel even kijken hoeveel verenigingen er zijn die een aanvullende bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering hebben omdat ze boven een balanstotaal zitten van een half miljoen maar aan de andere kant denk ik dat verenigingen mans genoeg zijn om naast hun eigen verenigingsaansprakelijkheidsverzekering, die je altijd hoort te hebben, ook zo'n bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Op de vraag van wat zijn de bedragen kan ik misschien beter aan u vragen als u dat weet wat bijvoorbeeld een vereniging als ATVD betaalt. Als we dat met vier of vijf vermenigvuldigen weten we wat het totaalbedrag is in Diemen en dat heb ik er nog niet over nagedacht of dat nou typisch is wat wij als gemeente op ons moeten nemen en zeker uit de eigen doos, zoals mevrouw van Engelen dat noemde, van het sportbudget of dat die verenigingen dat zelf prima moeten dragen maar misschien kunnen wij een rondgang maken langs de verenigingen die een balanstotaal hebben van meer dan een half miljoen om te kijken hoe zij dat afgedekt hebben.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een heel betoog van de wethouder. We moeten vaststellen dat het niet allemaal onmiddellijk landt. Wat wij in ieder geval belangrijk vinden als fractie is dat er duidelijkheid komt. Als de wethouder kan toezeggen om richting verenigingen duidelijkheid te verschaffen met hoe het nou zit met de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering zijn wij al een heel eind tevreden want nogmaals, wij hebben het gevoel dat er hier en daar dubbele verzekeringen zijn en dat wellicht bepaalde verenigingen niet zijn verzekerd. Dus als hij kan toezeggen dat hij tracht dat allemaal duidelijk te krijgen kunnen we daarmee leven.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Daar sluiten wij ons als Leefbaar Diemen graag bij aan.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik heb vanochtend al ambtelijk gevraagd van wanneer de laatste keer is wanneer wij de verenigingen daarvan op de hoogte hebben gesteld. Dat schijnt bij de invoering van de VNG polis te zijn geweest en het leek mij wel tijd voor een update, dus we gaan alle sportieve en culturele organisaties aanschrijven en ik had ook de gedachte om het in de Sportraad nog even onder de aandacht te brengen. Misschien kunnen we dan ook nog over het balanstotaal van meer dan een half miljoen spreken met de verenigingen die dat zou betreffen.

De heer JÄGERS: als er al verenigingen zijn die dat balanstotaal overschrijden, dan zullen dat er niet veel zijn. Misschien één en dank u, meneer de wethouder.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik las vanochtend deze motie en dan zit ik wel rechts van de PvdA en links van de VVD maar ik vind dit niet des VVD's, deze motie. Ik loop misschien voor de muziek uit als dit misschien een beetje een stemverklaring is maar waar is hier de vrijheid voor de ondernemer dan wel de instelling? Ik vind namelijk dat elke onderneming, of het nou een commerciële vereniging is of een stichting of liefdadigheidsvereniging, dat die eigen beleid dient te voeren en verantwoordelijkheid moet nemen en dragen. Een verzekering is een persoonlijk besluit van de vereniging en kan al dan niet in overleg met andere verenigingen met als voordeel een hogere korting afgesloten

worden. Dit is mijns inziens geen taak voor de gemeente. Ik ben dus geen voorstander van deze motie. Het lijkt zelfs wel een beetje van vroeger, van voor 1989, aan de oostkant van Europa. Men neemt een beslissing.

De VOORZITTER: dan wil ik het nog heel kort reageren en dan kijk ik even naar de heer Mulder als dat nog een debat gaat worden. In reactie op mevrouw Wielage, ook vanwege de tijd ga ik niet alles herhalen wat ik drie weken geleden heb gezegd over de veiligheidssituatie want daar hebben we toen uitgebreid over gesproken. Ik heb toen ook heel zorgvuldig mijn woorden gekozen in dat debat. Dat geldt ook over de situatie rond DUO+ waar wij kort na de zomervakantie weer over komen te spreken.

Wat ik nog wel even wil aangeven is de problematiek of de vraag die u stelt over het aantal woontorens, de kwetsbare ouderen en calamiteiten en brandveiligheid. Ook mede naar aanleiding van een signaal wat u mij heeft gegeven. We zijn nu druk met Cordaan en een aantal woningcorporaties aan het kijken naar de situatie in een aantal complexen om nog even wat scherper te zijn als het gaat om alarmering, rookmelders, routes bij ontruiming, BAV-ers die ondersteuning zouden moeten bieden. Dus daar zijn wij druk mee aan de slag en ik stel voor dat ik u later dit jaar even een stand van zaken geef als het gaat om onze bevindingen en de maatregelen die wij treffen.

De heer PRINS: voorzitter, zouden wij 2 minuten schorsing kunnen krijgen?

De VOORZITTER: dat kan. Ik schors voor een paar minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Voordat we de tweede termijn ingaan vraag ik nog wel hoe het zit met de moties want ik heb een aantal toezeggingen gehoord, ook van de wethouders. Ik vraag met name richting de VVD als het gaat om de moties bestuurdersaansprakelijkheid en straatverlichting. Of die moties worden gehandhaafd of ingetrokken op basis van de toezeggingen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij denken dat we de motie met betrekking tot de straatverlichting kunnen handhaven na het positieve advies van de wethouder. Als het gaat om de bestuurdersaansprakelijkheid, die trekken wij terug.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ons rest nog een toelichting op de moties die zijn overgebleven. Wij vonden met de toelichting van het college de moties over de straatverlichting en de bestuurdersaansprakelijkheid al overbodig geworden. De motie over de hondenbelasting hebben wij zelf mede ondertekend, dus daar is geen discussie over en we zullen de moties over de toeristenbelasting en de afvalstoffenheffing ook steunen omdat we die belangrijk vinden in de opmaat naar de discussie in het najaar over de lokale lasten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Resteert alleen nog de opmerking richting de heer Van Loenen. Wij zouden willen reageren met te zeggen dat wij als fractie van de VVD de sport een warm hart toedragen. Dat was de reden waarom wij dachten de motie aanvankelijk in te dienen.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Wij zijn niet van dezelfde vereniging.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De tweede termijn is in feite een stemadvies bij de moties. Van de motie straatverlichting hadden wij al aangegeven dat die wat ons betreft niet echt noodzakelijk is en we gaan er ook niet van uit dat het aannemen van deze motie iets verandert aan de acties maar oké. We vinden het een sympathieke motie en we zullen hem steunen.

Overige moties over de belastingen. D66 is zeker niet als enige hier natuurlijk ook voor verlaging van de afvalstoffenheffing, voor verlaging van de hondenbelasting, voor verhoging op dit moment van de toeristenbelasting maar op basis van de uitleg van de wethouder steunen wij geen enkele van deze moties en gaan we echt alles in samenhang bekijken bij de nota lokale heffingen en wat ons betreft. Het ligt niet voor de hand dat wij dan opeens besluiten om de reclamebelasting niet af te schaffen maar als we echt alle belastingen in samenhang gaan bekijken, dan komt wat dat betreft die daad aan de orde.

Op dit moment steunen wij geen moties want bij de nota lokale heffingen gaan we alle belastingen in samenhang bekijken met de nieuwe informatie die de wethouder dan heeft, ook over de landelijke ontwikkelingen, en dan zien we verder.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. We steunen ook de motie over de verlichting naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Wij zijn ook van mening van er wordt al aan gewerkt, dus het is eigenlijk meer een ondersteunende motie in datgene wat al plaatsvindt. De overige moties kunnen wij niet steunen omdat wij ook van mening zijn dat in ieder geval de belastingheffingen in een breder perspectief in het kader van de nota lokale heffingen dienen te worden gezien en dat geldt ook voor de nota afvalstoffenheffing die in het najaar aan de orde komt. Wanneer kunnen we de nota over de lokale heffingen verwachten?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het streven is dat die nota in september gereed is.

De VOORZITTER: zo staat die ook in de bestuurlijke termijnagenda.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, mag ik even een vraag stellen voor de stemming over de motie straatverlichting. Op het moment dat die motie niet wordt aangenomen, moet ik dan het onderzoek terugdraaien want ik vind het een beetje moeizaam geheel dat ik verzocht wordt iets te doen dat ik al gedaan heb.

De heer PRINS: voorzitter, ik had begrepen dat de wethouder de motie al had overgenomen. Moet die dan nog in stemming gebracht worden?

De VOORZITTER: als de fractie daaraan vasthoudt. Ik zou de fractie willen adviseren gezien de toezegging om hem in te trekken want het kan theoretisch gebeuren dat die wordt afgewezen. Dus ik stel voor dat u hem op basis van de woorden van de wethouder intrekt.

De heer JÄGERS: akkoord.

De VOORZITTER: dan begrijp goed dat de moties 5.2 en 5.3 op basis van de toezeggingen van het college zijn ingetrokken en dat alle andere moties in stemming worden gebracht.

De heer JÄGERS: voorzitter, het is niet op basis van de toezeggingen die de wethouder doet maar op basis van het feit dat die er al mee bezig is waarom wij hem terugtrekken en dat is toch wel een verschil want heel vaak nemen wethouders moties over die ze vervolgens nog moeten uitvoeren. Dat is dan toch wel een andere situatie.

De VOORZITTER: zorgvuldig geformuleerd, eens. Dan ga ik nu naar de besluitvorming. Allereerst is aan de orde besluitvorming over de Kadernota 2017. Wie steunt de Kadernota 2017? Alle fracties, dan is het voorstel aangenomen.

Dan ga ik nu naar de moties. Allereerst motie 5.1. Dat is de motie over de verlaging van de afvalstoffenheffing. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van VVD, Leefbaar Diemen, CDA en PvdO. De motie is verworpen.

Dan ga ik nu naar motie 5.4, de motie over de toeristenbelasting. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van VVD, Leefbaar Diemen, CDA en PvdO. De motie is verworpen.

Dan ga ik nu naar motie 5.5, de motie over de hondenbelasting. Wie is voor die motie? De fracties van VVD, Leefbaar Diemen, CDA, PvdO en mevrouw Wijnbergen.

De heer PORTEGIJS: die komt over 10 weken weer in stemming volgens mij.

De VOORZITTER: tien, tien. Hij komt inderdaad weer terug in de volgende vergadering. Die schuiven we door.

6. Versterken van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam

De VOORZITTER: ik kijk naar de heer Mulder of hij het debat wil voorzitten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Omwille van de tijd. Nadrukkelijk wil ik verwijzen naar de discussie een week geleden in de informatieve raad waar veel verstandige dingen zijn gezegd. De kern daarvan is dat wij deze samenwerking toejuichen. Wij vinden het belangrijk dat er tussen gemeenten wordt samengewerkt maar de Metropoolregio Amsterdam heeft nog een wereld te winnen want het zit nog niet echt tussen de oren van de verschillende raden dat dat belangrijk is en dat dit ook in de toekomst belangrijker kan worden.

Nu weten we de uitslag van het Brexit referendum. Er is veel over gespeculeerd maar daar lees je toch in de kranten dat het gevoel bestaat dat bureaucraten en technocraten de macht hebben overgenomen en dat is zo jammer dat een goed samenwerkingsproject dat niet kan overstijgen. Dit samenwerkingsproject moet dat wel overstijgen en daar ligt dus een bijzondere verantwoordelijkheid voor de wethouders en de burgemeester want de raden hebben nog niet een eigen rol daarin.

Het tweede aandachtspuntje mag blijven staan. Het college moet opkomen voor de belangen van Diemen en de Diemenaren maar moet er ook voor zorgen dat het beleid van de metropoolregio herkenbaar wordt en ook hier regelmatig ter sprake komt en bij uw collega's

ervoor pleiten dat die dat ook doen want als wij als Diemen de enige van de 34 gemeenten zijn die zich daar druk over maakt worden we een roepende in de woestijn.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Laat ik met de heer Portegijs verwijzen naar de discussie van de informatieve raad en me verder aansluiten bij alle nuttige dingen die u zojuist er over heeft gezegd met een kleine aanvulling dat we ook heel blij zijn dat de burgemeester heeft toegezegd dat hij bereid is om te gaan kijken hoe we als de raden wel die rol kunnen gaan pakken en welke rol we überhaupt als raad willen en hoe ver we daarin willen gaan. Ik werd aan het begin van de avond een beetje getriggerd door de opmerking van mevrouw Polsbroek over betrokkenheid bij het vaststellen van bepaalde plannen van de metropoolregio. In het conceptconvenant artikel 7.2 wordt onder andere verwezen naar de werkplannen van de verschillende platforms die in ieder geval ter advies voorgelegd worden aan de raden. Wat mij alleen daarbij zojuist opviel is dat er verwezen wordt naar artikel 6.4 waar 6.5 eigenlijk de bedoeling is want zoals het er nu staat klopt het niet helemaal. Wellicht kan dit in de definitieve versie nog aangepast worden.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben nog een vraagje bij de begroting omdat er is aangegeven dat nog wordt onderzocht of het vierde beleidsterrein sociaal domein zal worden meegenomen. Dus wij hebben toch de vraag dat als dat beleidsterrein toch wordt meegenomen in het gehele verband, of dat dan ook gevolgen heeft voor de begroting zoals we die nu hebben gezien heeft.

Daarnaast was er nog een vraag die wordt teruggegeven aan de organisaties in het kader van de consultatieronde, namelijk hoe de procedure straks zal zijn om het aantal platforms te vermeerderen of te verminderen. Wij horen te zijner tijd graag terug hoe dat in de praktijk zal gaan. Wij zijn zo en zo straks geïnteresseerd in het definitieve convenant.

Een positieve bijvangst van dit hele proces is dat de subregionale samenwerking een versterking krijgt. Ook wij zien dat als een heel goede dienst die we elkaar zouden bewijzen maar waar we dus in de raadsvoordracht instemmen met de zinsnede dat het college alles wat nuttig en nodig is zal doen zou ik, net als de heer Portegijs, ook willen zeggen tegen onze raadsleden en eigenlijk niet eens alleen hier in Diemen dat het ook aan ons is om alles te doen wat nuttig en nodig is binnen dit democratische geheel.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb inderdaad in de informatieve raad duidelijk aangegeven dat ik het heel belangrijk vindt dat de raad straks een goede rol kan spelen als het gaat om de diverse rollen die de raad heeft als het gaat om regionale samenwerking. Als het gaat om de kaderstellende rol maar ook als het gaat om de verantwoording die wij ook als college moeten afleggen richting raad en dat we dat niet alleen op metropoolregio- maar zeker ook op deelregioniveau willen gaan vormgeven. Ik herhaal de toezegging die ik ook richting de heer De Haan heb gedaan: ik ga in gesprek met de raadsleden die daar verder ideeën over hebben gevormd, dus dat lijkt mij een hele belangrijke opgave, niet alleen voor ons als college maar voor alle colleges in de regio. Ik zal nog even doorgeven dat wat de heer De Haan zei (dat klopt volgens de griffier) goed wordt opgenomen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat sociaal domein wordt nog onderzocht. Wat er veel gebeurd in het metropoolregioverband is dat er samengewerkt wordt. Als dat allemaal de ambtenaren van de gemeenten zijn die samen iets doen hoeft dat op de begroting van de metropoolregio niet terecht te komen. Als dat meer betreft, bijvoorbeeld allerlei onderzoeken, dan gaat u dat in de begroting merken en ongetwijfeld ook in de bijdrage maar dat staat nog helemaal in de kinderschoenen wat het sociaal domein betreft of dat echt zo opgerekt wordt richting metropoolregio. Dat is immers van Lelystad tot aan Velsen noem ik het maar.

De VOORZITTER: kunt u allemaal instemmen met het voorliggende stuk? Bij deze. Meneer de burgemeester.

7. Toepassen coördinatiebesluit Arent Krijtstraat 1

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Onze fractie vindt het goed dat er eindelijk wat beweging lijkt te komen in een al jarenlang durende kwestie met betrekking tot de Arent Krijtstraat 1, het vervallen pand. Er lijkt een eind te komen aan een situatie van overlast en lelijk uitzicht van omwonenden aldaar en wat ons betreft kan niet snel genoeg gesloopt worden en gestart worden met de realisatie van in ieder geval woningen op de betreffende plek. Woningbouw vinden wij als fractie ook geen slechte optie nu de realisatie van een hotel niet lijkt door te gaan. Het voordeel is onder andere dat wij denken dat daardoor minder verkeersbewegingen aldaar zullen plaatsvinden.

Wij zien in de toepassing van de coördinatieregeling geen enkel bezwaar, wetende dat er geen geweld wordt aangedaan als het gaat om inspraak van omwonenden en als het gaat om de besluitvorming in deze raad.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij steunen de toepassing van de coördinatieregeling. Wat ons betreft lijkt het essentieel dat omwonenden vanaf een zeer vroeg stadium betrokken worden bij alle planvorming om daarmee winst te behalen voor de rest van het proces. Ik heb inmiddels ook ervaringen uit het waterschap dat het patsboom presenteren van het plan kant en klaar meestal op weerstand stuit en als mensen in staat worden gesteld om mee te denken, tegen te denken, hoeft dat later niet te betekenen dat ze weer in bezwaar en beroep hoeven te gaan.

Ik vroeg mij ook af of de coördinatieregeling van toepassing zou kunnen zijn bij andere projecten op woningbouwgebied. Ik noem met name sociale woningbouw om die te versnellen. Misschien kan het college daarop reageren.

De heer DE HAAN: voorzitter, ik kan het zelf niet mooier verwoorden dan de heer Jägers. Hij heeft alle punten genoemd die ik wilde noemen, dus ik sluit mij daar volledig bij aan.

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid ondersteunt het coördinatiebesluit uiteraard ook. Wij zijn blij dat de troosteloze bouwval van voorheen, het AVVL kantoor, uit het straatbeeld gaat verdwijnen dankzij de ondernemerslust van een ontwikkelaar en investeerders en ook dankzij de inspanningen van de gemeente en de eigenaar. Het is een markant punt op vrijwel de scheidslijn tussen Diemen en Amsterdam. Op

die grond is passend in het citymarketing concept van onze gemeente een uitnodigend inbreidingsproject zeer wel op zijn plaats. Onze fractie gelooft in de verwezenlijking van een markant bouwproject en verwacht dat het college tot goede zaken komt conform de uitgangspunten van beide partijen.

De PvdA-fractie spreekt hier ook nog de verwachting uit dat het winkelbestand in de Arent Krijtstraat baat kan hebben bij de toename van het aantal Diemenaren dat zich bij wijze van spreken om de hoek gaat vestigen. Het enige wat de passanten gaan missen is de wisselende aanduiding van de datum en de temperatuur op het vroegere AVVL dak maar een vitaal woningbouwproject vergoedt straks veel. Hoe eerder de sloop zich voltrekt hoe sneller de herontwikkeling van het terrein wordt gerealiseerd.

Dat er tijdens de bouw over en weer coulance is, is een voor de hand liggende wens. De bouwers proberen de geluids- en verkeershinder te beperken en de omwonenden zullen begrip tonen dat deze nieuwbouw soms best wel merkbaar is. Het is een kwestie van geven en nemen maar daar zijn ze langzamerhand aan gewend, dus dat zal best wel lukken. Ik zou zeggen: dank u en een prettige zomervakantie 2016.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even over de opmerking van de heer Prins. Kun je de coördinatieregeling toepassen. Uw raad kan besluiten om de regeling op alle projecten toe te passen en als wij het verstandig vinden zullen wij dat ook aan u voorstellen, dus ook in dit geval.

De raad komt nog uitgebreid aan zet en de bewoners ook. Ik moet u wel op een punt direct uit de droom helpen. Dit is een wat ingewikkeld project. Er is een eigenaar die dit project niet zelf gaat ontwikkelen maar die grond gaat verkopen aan een ontwikkelaar. Die ontwikkelaar gaat het doen maar heeft vervolgens een belegger nodig om dat af te nemen. Daar moeten de heren en dames allerlei sommetjes voor maken. Dat hebben ze nu nagenoeg afgerond maar die sommetjes kun je alleen maar maken op het moment als je ook redelijk concrete ideeën hebt over het project wat je daar wilt gaan realiseren. Dus gaat u er van uit dat die presentatie niet vanaf een schets is maar dat het een redelijk concreet voorstel is van het gebouw dat daar zou kunnen verrijzen. Het is aan ons en aan u om te zorgen dat de bewoners voldoende tijd hebben om dat tot zich te nemen en daar hun bevindingen over te ventileren en daar waar het mogelijk is hoop ik dat die ook verder overgenomen worden.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Mag ik concluderen dat alle fracties akkoord zijn met het toepassen van het coördinatiebesluit? Dat is het geval.

12. Nota reserves en voorzieningen DUO+

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Excuses dat we nog een onthamerstuk hebben op dit tijdstip. Zoals we al eerder hebben aangegeven kunnen we instemmen met de Nota reserves en voorzieningen in principe zoals die voorligt maar we hadden toch het gevoel dat er niet nodeloos reserves moeten worden gevormd binnen DUO+. Op het moment dat wij geld inbrengen in DUO+ is dat om specifieke taken uit te voeren. Als er eens een keer wat overblijft en het wordt gebruikt voor volgend jaar, prima, maar wat ons betreft moeten

reserves met een specifiek doel en voor een redelijk specifieke termijn opgebouwd worden en moet daar gewoon op gelet worden.

Dit amendement is inmiddels ook in Ouder-Amstel en Uithoorn aan de orde geweest. Die waren wat eerder klaar dan wij. Ik heb begrepen dat die in Uithoorn unaniem is aangenomen en in Ouder-Amstel ook met brede steun. Mocht iemand een verdere toelichting willen, dan ben ik uiteraard van harte bereid om die te geven.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 30 juni 2016

Gelezen het raadsvoorstel Nota reserves en voorzieningen 2016 DUO+

Constateerde dat:

- de indieners niet bijzonder enthousiast zijn over eventuele reservevorming binnen DUO+
- er echter wel begrip bestaat voor het feit dat enige reservevorming van belang is voor een goede bedrijfsvoering

Overwegende dat:

- er desalniettemin voor gewaakt moet worden dat er reserves worden gevormd met onduidelijke doelen en/of termijnen

Besluit:

De tekst van het voorgestelde besluit te schrappen en te vervangen door:

Wel een zienswijze in te dienen die luidt als volgt:

Het belang van een goede bedrijfsvoering dient binnen redelijke termijn gewaarborgd te blijven maar tegelijkertijd dient er telkens bij de jaarrekening duidelijk te worden aangegeven:

- of en welke reserves er worden beoogd en met welke omvang
- voor welke termijn deze reserves maximaal worden aangehouden
- in hoeverre de omvang en termijn van deze reserves passen bij de eerder genoemde redelijke termijn en goede bedrijfsvoering.

D66 Diemen Linksaf

Kai de Haan M. Wijnbergen
Jeanette Pietersen L. Smits
Herman Berkhout

De VOORZITTER: ik vergat aan de heer Mulder te vragen of hij even het voorzitterschap wil overnemen.

De VOORZITTER: kunnen wij allemaal akkoord gaan? Bij deze.
Meneer de burgemeester.

De heer BOOG: ik wilde nog zeggen dat ik op zich tegen deze tekst geen bezwaar hebben als het nog op prijs wordt gesteld om een mening vanuit het college te horen.

De VOORZITTER: kan iedereen met het amendement instemmen? Ja.
Kan iedereen dan het geamendeerde stuk ook goedkeuren? Ja. Hartelijk dank.
De burgemeester.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de verdere hamerstukken.

8. Tweede kwartaalbrief 2016

Aangenomen.

9. Vaststelling Jaarrekening 2015 en begroting 2017 GR OGZ Amstelland

Aangenomen.

10. Jaarstukken 2015 en (meerjaren)begroting 2017 e.v. van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 2016

Aangenomen.

11. Jaarstukken 2015 DUO+

Aangenomen.

13. Gezamenlijk werven accountant

Aangenomen.

14. Verzoek aansluiting gemeente Amstelveen tot Gemeenschappelijke Regeling Gezamenlijke Ombudsman metropool Amsterdam

Aangenomen.

15. Integriteitsprotocol en agressieprotocol politieke ambtsdragers Diemen 2016

Aangenomen.

16. Rondvraag

De VOORZITTER: hier aangekondigd dat het punt van het peuterspeelzaalwerk aan de orde zou komen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik werd gebeld door de Kinderkorf met de mededeling dat ze ook contact zou zoeken met mevrouw Wielage en de kern van het bezwaar was van we hebben afspraken gemaakt met de gemeente en die worden niet helemaal nagekomen door de gemeente. Ik heb toen contact gezocht met mevrouw Wielage van wat doen we hiermee. Toen hebben we gezegd: laten we twee dingen doen. Laten we aan de wethouder vragen wat hij ervan vindt en laten we aan de Kinderkorf vragen of ze aan alle raadsleden de stukken wil toesturen want dan weten we in ieder geval waarover we kunnen praten. Moest het zo snel? Wij dachten van wel omdat het nog net mooi kon worden meegenomen in deze raadsvergadering want anders blijft het misschien tot 22 september rondzingen en als het zo'n verwijt is, is dat niet prettig.

De heer Grondel reageerde van ik wil daar graag iets over vertellen in de rondvraag. Past dat? Dat past allemaal in de agenda en toen heb ik aan hem gevraagd of hij misschien ook nog een memo wilde maken. Dat hebben we allemaal gekregen vandaag om 16.00 uur en ik wilde aan de heer Grondel vragen. Ik heb het memo snel gelezen maar het is niet een echt eenvoudige materie. Zegt hij dat wanneer je het memo nog een keer goed leest, dat het dan heel helder is hoe de vork in de steel zit of wil hij daar nog iets aan toevoegen, of hij er nog mondeling een paar dingen wil bij zeggen maar dat is helemaal aan u. Sommige mensen hebben de mail niet gezien maar ze hebben de mail wel allemaal gekregen denk ik.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Zal ik een vraag formuleren waarop ik een antwoord geef? De vraag is of de wethouder bereid is om de toezeggingen die zijn gedaan om de Kinderkorf uit te voeren en het antwoord is ja. Je kunt interpretatieverschillen hebben over die afspraken en als je de brieven op een weekendje gaat doorlezen, dan zie je dat de Kinderkorf dingen oprekt die zijn toegezegd en dat wij dan terugschrijven van nu rekt u de toezeggingen op. Dat gesprek zijn we gewend van de heer Wardenaar maar iedereen die de geschiedenis heeft gezien en de inspanningen die ik heb verricht om de Kinderkorf recht te doen in deze situatie heeft hopelijk vertrouwen in het feit dat ik dat ook in deze fase zal blijven doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Kunt u in het kort aangeven waar u vindt dat de Kinderkorf de afspraken oprekt?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Wat het echt lastig maakt is dat er twee afspraken zijn gemaakt met de Kinderkorf. Voor degenen die de geschiedenis niet kennen: aanvankelijk werd er naar gestreefd om de Kinderkorf op te nemen in de brede school. Daar is een conflict ontstaan. We hebben toen gepraat over kunnen we toch de brede school op die locatie realiseren want die was aanvankelijk toegezegd aan hen. Daar waren ze toe bereid maar onder de conditie dat er geen kinderopvang in de school zou komen. Dat hebben we toegezegd maar er komt wel peuterspeelzaalwerk. Dat kan een situatie ontstaan, en dat is de tweede afspraak, dat de wet gaat veranderen of dat de condities gaan veranderen en dat het peuterspeelzaalwerk meer gaat lijken op reguliere kinderopvang en wij willen wel die brede

school met ook peuterspeelzalen in de school. Wat gaan we dan doen en na lang en breed heen en weer gepraat, en dat is het roemruchte right of first refusal, dan mag u als eerste de kans krijgen om dat peuterspeelzaalwerk over te nemen maar wel onder voorwaarden die wij mogen stellen. Dat staat ook keihard in die afspraken en daar zit de rek dat de heer Wardenaar beweert dat wij geen voorwaarden mogen stellen.

Die voorwaarden liggen, waar hij over schrijft, op twee niveaus: samenwerking met het onderwijs en financiële stabiliteit. Dat is gesteld aan alle partijen die meedoen in dat bid. Het zijn gewoon dezelfde voorwaarden die we aan alle partijen stellen en daar zit het schuren dat hij eigenlijk vindt dat wij geen voorwaarden mogen stellen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Voor de volledigheid. De memo die wij gekregen hebben is gewoon een openbaar stuk? Dat kan ik morgen aan de heer Wardenaar sturen van kijk, zo heeft de wethouder gereageerd?

Wethouder GRONDEL: het is absoluut dezelfde informatie die hij al eerder heeft gekregen, dus ja.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even een vraag naar aanleiding van. Het is 30 juni en voor zover ik mij kan herinneren was juni de maand waarin volgens de planning de keuze zou vallen over hoe verder. Zit u nog op schema?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Het antwoord op de tweede vraag is ja en het antwoord op de eerste vraag is: het was niet juni maar juli.

De VOORZITTER: dan sluit ik de vergadering en wens iedereen een fijn zomerreces.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 22 september 2016.

, de voorzitter

, de griffier