

Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan “Ontwerpbestemmingsplan
Laarstraat 1, Duiven”

Inhoud

1. Aanleiding nota
 2. Doelstelling en opbouw nota
 3. Zienswijze(n)
 - 3.1 Zienswijze en ontvankelijkheid
 - 3.2 Samenvatting en beoordeling
 - 3.3 Conclusie
 4. Vooroverleg
 5. Ambtelijke wijzigingen
 6. Conclusie
- Bijlagen

1. Aanleiding nota

Vanaf donderdag 10 augustus 2017 tot en met woensdag 20 september 2017, heeft het ontwerpbestemmingsplan “Laarstraat 1, Duiven” ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was een ieder bevoegd een zienswijze over het bestemmingsplan kenbaar te maken aan het college van B & W.

Tevens is het bestemmingsplan conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verstuurd naar de gebruikelijke overlegpartners.

2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte zienswijze(n) weer. De zienswijze(n) zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beoordeeld met afsluitend eventuele wijzigingen. In hoofdstuk 4 is dit gedaan voor de vooroverlegreacties. De uitkomsten van de zienswijzen en het vooroverleg worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast worden de (eventuele) ambtelijke aanpassingen in hoofdstuk 5 op hoofdlijnen uiteengezet, welke tevens worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het volgende hoofdstuk volgt eerst een opsomming van de ingebrachte zienswijze(n) en de ontvankelijkheidsafweging.

3. Zienswijze(n)

3.1 Zienswijze en ontvankelijkheid

Zienswijze

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijze is eenmaal gebruik gemaakt, door:

1. Meneer E.R.J. Otten, Wonende aan de Laarstraat 20, 6921 RP te Duiven
(De zienswijze is per brief binnengekomen en gedateerd van 19 september 2017.
De zienswijze is -namens meneer E.R.J. Otten- ingediend door ing. R.B.M. Aagten van Locis Adviseurs.)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is voor het einde van de inzendtermijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

3.2 Samenvatting en beoordeling

In deze paragraaf is de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Hierbij is de gemeentelijke reactie steeds cursief weergegeven. De zienswijze is opgenomen in bijlage A.

Samenvatting zienswijze 1:

- a. Inspreker wil voorkomen dat het varkensbedrijf (gevestigd aan de Laarstraat 20) wordt beperkt in de ontwikkelingsmogelijkheden. De afstand tussen het bedrijf Segers en het bedrijf van inspreker wordt verkleind als het bestemmingsplan “Laarstraat 1, Duiven” het bestemmingsvlak vergroot en een tweede bouwvlak creëert. Op het tweede bouwvlak kunnen immers bouwwerken worden gebouwd. Inspreker geeft aan dat deze bouwwerken mogelijk gevoelige functies kunnen hebben. De gevoelige functies van de bouwwerken hebben wellicht gevolgen voor geur, geluid en luchtkwaliteit. Inspreker vreest dat de gevoelige functies van de bouwwerken uiteindelijk van negatieve invloed zullen zijn

op een mogelijke vergunningaanvraag van zijn kant. De (mogelijke) gevoelige functies van de bouwwerken en de activiteiten waarop een eventuele vergunningaanvraag betrekking hebben, zouden zomaar kunnen resulteren in een overbelaste situatie op het gebied van geur, geluid en luchtkwaliteit.

Beoordeling:

a: onderdeel a van de zienswijze geeft geen aanleiding om de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan aan te passen. Binnen de gemeente is onderzocht welke gevolgen het (ontwerp)bestemmingsplan "Laarstraat 1, Duiven" heeft voor geluid, geur en de luchtkwaliteit. Hierover is het volgende opgemerkt:

Geluid

Ten aanzien van het aspect geluid merken wij het volgende op. Op 2 november 2010 is aan inspreker een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. De geluidgrenswaarden uit de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 2 november 2010 zijn gesteld op de gevel van de woning aan Laarstraat 10 en op referentiepunten op een afstand van 50 meter van de inrichting van inspreker. De afstand tussen Laarstraat 20 en Laarstraat 1 is groter dan 50 meter en daarmee is het aspect geluid niet belemmerend voor het bedrijf van de heer Otten.

Geur

Ten aanzien van het aspect geur merken wij het volgende op. Op 23 juli 2012 is aan inspreker een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging van de inrichting verleend. Op basis van de gegevens van het geurrapport, dat bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging is toegevoegd, maakten wij een aanvullende berekening voor de nieuwe situatie. De gegevens uit de vergunde situatie zijn voor ons leidend. Daarbij zijn we uitgegaan van de worst-case situatie. Dat is de situatie met een maximale ventilatieopening van stal A.

In het rekenmodel voegden wij de x en y coördinaten in op de hoek van het nieuwe bouwvlak aan Laarstraat 1. Dit is hetzelfde punt als de heer Aagten in de indicatieve berekening gebruikte die bij de zienswijze is gevoegd. Uit deze berekening blijkt dat op de hoek van het bouwvlak de geurbelasting $8,4 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ bedraagt. Op de hoek van het bouwvlak wordt voldaan aan de norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Om die reden is het aspect geur niet belemmerend voor het bedrijf aan Laarstraat 20. De berekening is opgenomen in bijlage B.

Op de woning aan Laarstraat 10 bedraagt de geurbelasting $9,9 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Daarmee is deze woning maatgevend voor de geurbelasting. Het bedrijf heeft op basis van het aspect geur nog uitbreidingsmogelijkheden, waarbij de woning aan Laarstraat 10 maatgevend is. De uitbreiding van het bouwblok aan Laarstraat 1 beperkt de eventuele toekomstige uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf aan Laarstraat 20 niet.

Luchtkwaliteit

In hoofdstuk 5 van het bestemmingsplan "Laarstraat 1 Duiven" wordt onder 5.3 het aspect luchtkwaliteit behandeld. Hierin wordt beschreven dat het plan geen extra verkeersbewegingen genereert. Daarom kan gesteld worden dat de ontwikkeling van het plan geen nadelige gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit levert hierdoor geen beperkingen op voor eventuele nieuwe initiatieven van meneer Otten.

Conclusie

De aspecten geur, geluid en waterkwaliteit zullen de ontwikkelingsmogelijkheden van de inspreker niet beperken. Op basis van het onderzoek dat is verricht, is niet gebleken dat de aspecten geur, geluid en waterkwaliteit, aanleiding zullen geven om een eventuele vergunningaanvraag van inspreker te weigeren.

4. Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg toegestuurd aan de provincie Gelderland en Waterschap Rijn en IJssel. De vooroverlegreacties zijn opgenomen in bijlage C. Vanwege het kleinschalige karakter is het voorontwerpbestemmingsplan niet gedeeld met omliggende gemeenten (gemeente Zevenaar, Westervoort en Lingewaard).

1. Provincie Gelderland

Per email (d.d. 3 oktober 2017) heeft de provincie te kennen gegeven geen op- en aanmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Waterschap Rijn en IJssel

Per email (d.d. 4 oktober 2017) heeft het waterschap te kennen gegeven dat het waterbelang voldoende gewaarborgd is in het ontwerpbestemmingsplan. De provincie heeft geen verdere op- en aanmerkingen kenbaar gemaakt.

5. Ambtelijke wijzigingen

Er zijn geen ambtelijke wijzigingen.

6. Conclusie

Het vooroverleg heeft niet geleid tot aanpassingen van het ontwerpplan en er zijn geen ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Daarnaast geeft de ingediende zienswijze geen aanleiding tot het doorvoeren van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan "Laarstraat 1, Duiven". De zienswijze wordt, op basis van de conclusie zoals opgenomen onder 3.2 van deze inspraaknota, ongegrond verklaard.

Bijlagen

Bijlage A	-	Zienswijze (16DV03854) + bijlage geurberekening
Bijlage B	-	geurberekening horende bij vergunning van 23-7 2012
Bijlage C	-	Vooroverlegreacties

Bijlage A:

Geacht College,

Voor de locatie Laarstraat 1 te Duiven wordt door u gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan. Momenteel ligt het ontwerpbestemmingsplan ter visie. Namens E.R.J. Otten heb ik hiervan kennis genomen. Dit geeft ons aanleiding u deze zienswijze te sturen.

Clïënt is eigenaar van het varkensbedrijf aan de Laarstraat 20 te Duiven. Dit bedrijf is gelegen op beperkte afstand van het bedrijf van Segers. Op zich heeft cliënt geen problemen met de beoogde ontwikkeling, echter voorkomen moet worden dat cliënt met haar bedrijf belemmerd wordt in haar ontwikkelingsmogelijkheden.

Het bedrijf Segers heeft behoefte aan extra (berg)ruimte voor ondermeer de opslag van machines. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het bestemmingsvlak vergroot en wordt een tweede bouwvlak gecreëerd waarbinnen gebouwen mogen worden opgericht. Duidelijk is dat de afstand tussen het bedrijf Segers en het bedrijf van mijn cliënt wordt verkleind. Dit kan wel degelijk resulteren in belemmeringen voor het bedrijf aan de Laarstraat 20. Ik licht als volgt toe:

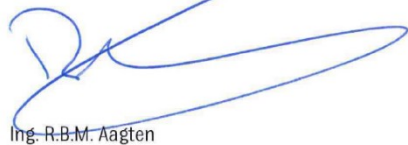
Niet uitgesloten is dat in de nieuwbouw naast opslag ook sprake is van functies die gevoelig zijn voor ondermeer geur- en geluidsoverlast. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld een werkplaats, een kantine of een ontvangstruimte. Als daar sprake van is, dan zal bij een volgende vergunningverlening voor het bedrijf van cliënt rekening gehouden moeten worden met gevoelige functies op die locatie. Dit kan zomaar resulteren in een overbelaste situatie en dus problemen bij vergunningverlening.

Voor het aspect geur heb ik een indicatieve berekening gemaakt. Als de vergunde geuremissie wordt gesitueerd op de hoek van het bouwblok van cliënt (omgekeerde werking) dan bedraagt de geurbelasting op de hoek van het tweede bouwvlak van het bedrijf Segers $25,4 \text{ OU}_e/\text{m}^3$. Wetende dat de norm $14 \text{ OU}_e/\text{m}^3$ bedraagt, kan geconcludeerd worden dat met de beoogde ontwikkeling een geuroverbelaste situatie kan worden gecreëerd. Hier kan cliënt niet mee instemmen.

Zoals genoemd wil cliënt de beoogde ontwikkeling niet per se tegenhouden. Als in de regels (bijvoorbeeld via een verbodsbepaling) kan worden toegevoegd dat gevoelige functies (ondermeer ten aanzien van de aspecten geur, geluid en luchtkwaliteit) niet zijn toegestaan binnen het tweede bouwvlak, is mogelijk een oplossing te vinden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan contact met mij op. De contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Hoogachtend,



Ing. R.B.M. Aagten

Specialist ruimtelijke ordening en milieu

Bijlage: Indicatieve geurberekening

Naam van de berekening: Nog niet bekend
 Gemaakt op: 15-09-2017 12:32:59
 Rekentijd: 0:00:01
 Naam van het bedrijf: Otten Duiven

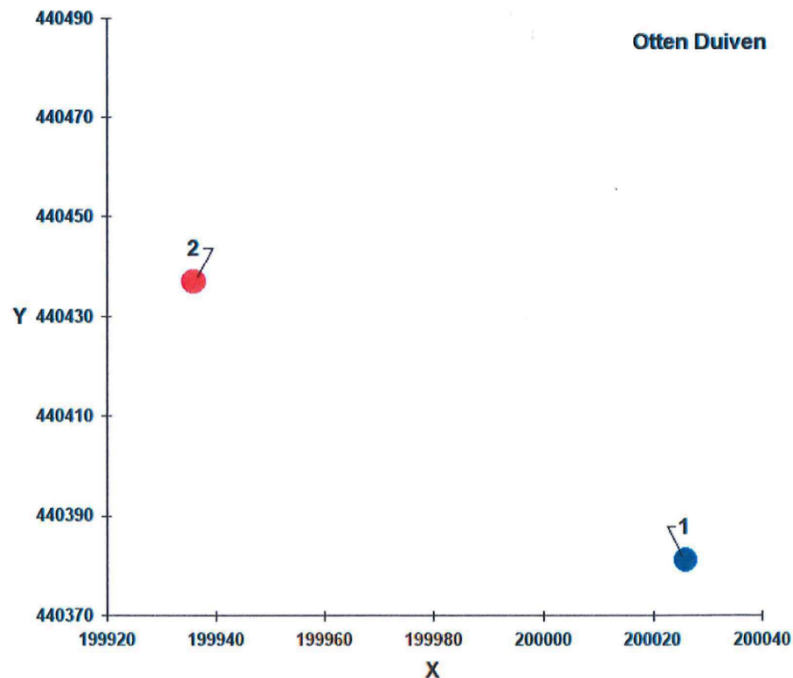
Berekende ruwheid: 0,19 m
 Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Totaal	200 026	440 381	5,0	5,0	0,50	4,00	36 220

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
2	Laarstraat 1 hoek	199 936	440 437	14,0	25,4



Bijlage B:

Gegenereerd op: 13-10-2017 met V-STACKS Vergunning versie 2010 (c) KEMA Nederland B.V.

|

Naam van de berekening: Laarstraat 20 Otten

Gemaakt op: 13-10-2017 11:24:13

Rekentijd: 0:00:03

Naam van het bedrijf: Otten Laarstraat 20

Berekende ruwheid: 0,19 m

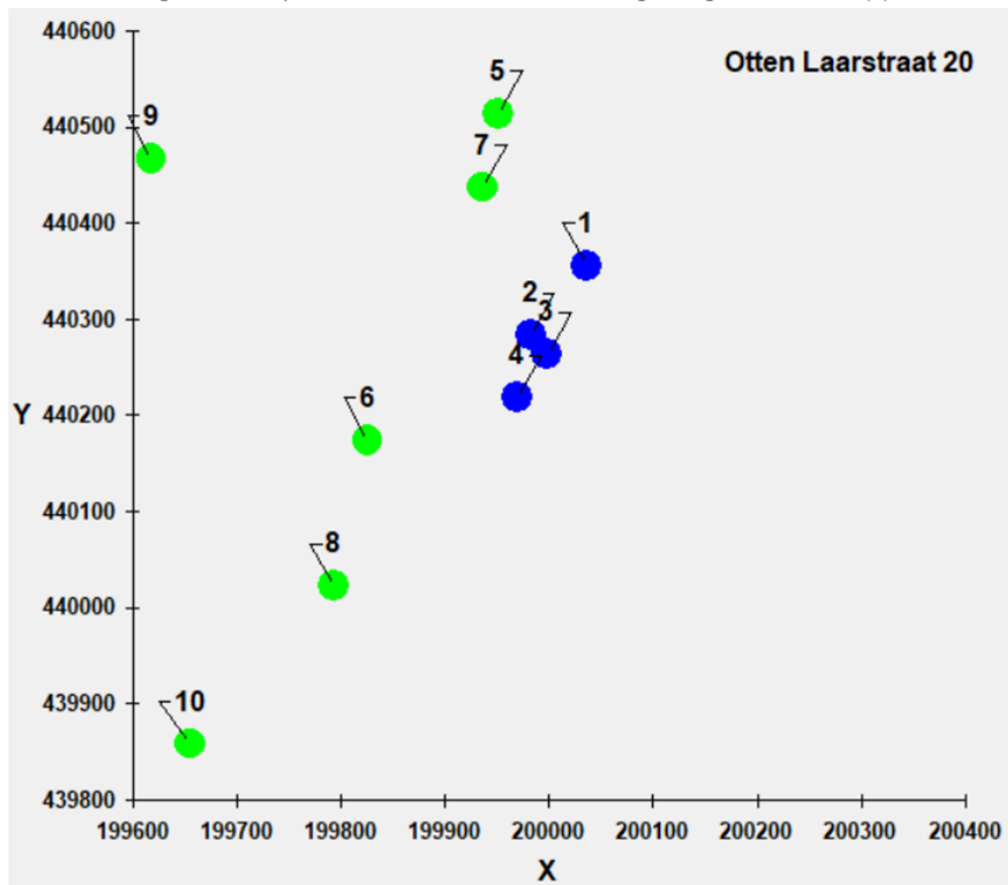
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal A	200 036	440 356	8,3	6,8	3,56	4,50	7 056
2	Stal B	199 982	440 283	3,6	2,9	0,40	4,00	4 600
3	Stal D	199 998	440 263	3,7	2,7	0,80	4,00	8 280
4	Stal F	199 969	440 218	4,8	3,3	0,80	4,00	16 284

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	Laarstraat 1 gebouw	199 951	440 514	14,0	5,7
6	Laarstraat 10	199 825	440 174	14,0	9,9
7	Laarstraat 1 hoek	199 936	440 437	14,0	8,4
8	<u>Plaksestraat 6</u>	199 793	440 022	14,0	4,2
9	<u>Achterstewijde 12-14</u>	199 617	440 467	3,0	2,6
10	Rijksweg nabij <u>nr 70</u>	199 654	439 858	3,0	1,9



Bijlage C:

Vooroverlegreactie Waterschap Rijn en IJssel:

Van: Daniël Nieuwenhuis [<mailto:d.nieuwenhuis@wrij.nl>]

Verzonden: woensdag 4 oktober 2017 10:11

Aan: Yvette Visser

Onderwerp: RE: vooroverleg/kennisgeving - ontwerpbestemmingsplan Laarstraat 1 Duiven

Hallo Yvette,

Naar het plan globaal gelezen te hebben kwam tot de conclusie dat het waterbelang voldoende geborgd is. Dit had ik nog niet gecommuniceerd richting jouw.

Groeten Daniël

Provincie Gelderland:

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Pollemans, Milou [<mailto:m.pollemans@gelderland.nl>]

Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 15:08

Aan: Yvette Visser

Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging Ontwerp Laarstraat 1 Duiven

Dag Yvette,

Dat klopt. Het gaat om een ontwerp-bestemmingsplan en in dat geval krijg je van ons alleen bericht als we een zienswijze indienen.

Reden om dat niet te doen voor dit plan is omdat het gaat om een agrarisch loonbedrijf dat ook als zodanig is bestemd. Dit soort bedrijven komen vaker voor in het buitengebied.

Groeten,

|
Milou [Cillessen-Pollemans](#)

adviseur ruimtelijke ordening | 026 359 9765 | m.pollemans@gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag