

Nota van beantwoording zienswijzen  
ontwerpbestemmingsplan 'Ooijsebrug 2a Groessen'

## **Inhoud**

1. Aanleiding nota
2. Doelstelling en opbouw nota
3. Inspraak
  - 3.1 Inspraakreacties en ontvankelijkheid
  - 3.2 Samenvatting en beoordeling
  - 3.3 Conclusie
4. Vooroverleg
5. Ambtelijke wijzigingen
6. Conclusie

Bijlagen

## 1. Aanleiding nota

Vanaf donderdag 29 maart 2018 tot en met woensdag 8 mei heeft het (ontwerp)bestemmingsplan 'Ooijsebrug 2a Groessen' voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was een ieder bevoegd zienswijze(n) over het bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Tevens is het bestemmingsplan conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verstuurd naar de gebruikelijke overlegpartner(s).

## 2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte zienswijze(n) weer. De zienswijze(n) zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beoordeeld met afsluitend eventuele wijzigingen. In hoofdstuk 4 is dit gedaan voor de zienswijze(n) van de gebruikelijke overlegpartner(s). In hoofdstuk 5 worden (eventuele) ambtelijke aanpassingen op hoofdlijnen uiteengezet, welke tevens worden meegenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan. In het volgende hoofdstuk volgt eerst een opsomming van de ingebrachte en de ontvankelijkheidsafweging.

## 3. Inspraak

### 3.1 Inspraakreacties en ontvankelijkheid

Van de gelegenheid tot het indienen van inspraakreacties is eenmaal gebruik gemaakt.

#### Inspraakreacties

Van de gelegenheid tot het indienen van inspraakreacties is gebruik gemaakt, door:

1. De [REDACTED] te Duiven (de inspraakreactie is per mail binnengekomen op woensdag 9 mei 2018 om 23:27 uur en heeft het registratienummer: 201371329)

#### Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is voor het einde van de inzendtermijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

### 3.2 Samenvatting en beoordeling

In deze paragraaf is de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Hierbij is de gemeentelijke reactie steeds cursief weergegeven. De zienswijze is opgenomen in bijlage A.

#### Samenvatting inspraakreactie 1:

- a. Inspreker geeft aan het niet te begrijpen dat het pand aan de Groenestraat 2 te Groessen in aanmerking komt voor de door de Rijksoverheid vastgestelde 'Regeling specifieke aankoop woningen onder een hoogspanningsverbinding' (hierna: regeling). Meneer geeft aan dat het destijds een eigen keuze is geweest van de initiatiefnemer om onder een hoogspanningmast te gaan wonen, en dat hij nagelaten zou hebben om de strook grond van 300 m<sup>2</sup> (om niet) te schenken aan de initiatiefnemer als kenbaarheid zou bestaan over de regeling.

### **Beoordeling:**

*a: de zienswijze geeft geen aanleiding om de regels en de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan aan te passen. De situatie van initiatiefnemer valt onder de reikwijdte van de regeling van het Rijk. Dit betekent dat er voor de verplaatsing van de woning van initiatiefnemer subsidie kan worden verstrekt door het Rijk. De voorwaarden voor subsidieverlening zijn opgenomen in de regeling. Er is sprake van een gebonden toetsingskader, waardoor subsidie verleend wordt als aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Initiatiefnemer voldoet aan de gestelde voorwaarden, waardoor er voor de verplaatsing van de woning subsidie beschikbaar kan komen als er een subsidieaanvraag wordt ingediend. De gemeente helpt mee aan de verwezenlijking van het beleid van de rijksoverheid.*

## **4. Zienswijzen overlegpartners**

Het (ontwerp)bestemmingsplan is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor een reactie toegestuurd aan het Waterschap Rijn en IJssel.

De reactie is opgenomen in bijlage B. Vanwege het kleinschalige karakter is het (ontwerp)bestemmingsplan niet gedeeld met omliggende gemeenten (gemeente Zevenaar, Westervoort en Lingewaard en de provincie Gelderland).

## **Waterschap Rijn en IJssel**

Per mail (d.d. 22-3-2018) heeft het waterschap aangegeven geen op- en/of aanmerkingen te hebben op het plan en de hierop genomen waterparagraaf en dat de relevante waterthema's voldoende zijn uitgewerkt.

## **5. Ambtelijke wijzigingen**

- Artikel 1, begrippen: onder 1.1 (plan) interpunctie wordt gewijzigd;
- Artikel 1, begrippen: onder 18 (afhankelijke woonruimte): interpunctie wordt gewijzigd;
- Artikel 1.4: parkeren: uniform parkeerartikel wordt toegevoegd:
- a. Een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan of het bouwen of uitbreiden van een gebouw bedoeld voor wonen of een ander soort verblijf van mensen wordt slechts verleend, indien is aangetoond dat ten minste wordt of zal worden voldaan aan de gemiddelde parkeernormen, zoals opgenomen in 'Parkeernormennota Duiven', met dien verstande dat het totale aantal benodigde parkeerplaatsen wordt afgerond op het dichtstbijzijnde hele getal.
- b. De gehanteerde afmetingen van een parkeerplaats zijn conform de vigerende beleidsnota parkeren.
- c. Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a en b:

indien het voldoen aan de parkeerbehoefte als gevolg van bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, of:

voor zover op andere wijze in de benodigde parkeergelegenheid wordt voorzien;

- d. Het onder a bepaalde is niet van toepassing ingeval: een bouwwerk ten gevolge van een calamiteit geheel verloren is gegaan, het gebouw herbouwd wordt met dezelfde functie en omvang, er op gelijke wijze wordt voldaan aan de parkeerbehoefte als voor de calamiteit feitelijk het geval was en de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk teniet is gegaan.
- e. Ten tijden van de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de dan geldende parkeerbeleidsnota.

## **6. Conclusie**

De ingebrachte zienswijze(n) hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan 'Ooijsebrug 2a Groessen'

## Bijlagen

### Bijlage A:

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Ik heb in de Duivenpost vernomen dat er een bestemmingsplan ligt voor Ooijsebrug 2a. Hierover heb ik al telefonisch contact gehad met de behandelende ambtenaar. Zij gaf aan dat ik geen kans maakte om voor dit bestemmingsplan een beroep aan te tekenen.

Toch wil ik op deze manier even laten weten dat ik het van de gemeente niet begrijp dat de bewoners van het te slopen pand aan de Groenestraat 2 hiervoor in aanmerking komen. De hoogspanning is in 1990 over het perceel aan de Groenestraat 2 gelegd. Voordat de hoogspanningslijn in dat jaar is aangelegd ben ik de eigenaar geworden van het perceel gelegen aan de lijkweg 36. Bij de aankoop heeft het Kadaster het perceel gelegen aan de lijkweg 36 uitgezet. Hierbij kwam naar voren dat de grens met perceel gelegen aan de Groenestraat 2 niet overeenkwam met de veldgrens. Ik heb met de bewoners van Groenestraat 2 contact opgenomen en hun op de hoogte gesteld van de bevinding. De bewoners gaven aan hier te willen blijven wonen en de grond te willen kopen. Hier was geen sprake dat er grond te koop was. Het feit was dat de schuur van het perceel Groenestraat 2 over de scheiding stond. Gezien de bewoners aan gaven te willen blijven wonen hebben wij een stuk grond van meer dan 300 m2 op hun naam laten zetten . Er is niets voor betaald. Bij het aanleggen van de hoogspanningslijn hebben alle bewoners een schade vergoeding gekregen omdat de percelen met huis in waarde zijn verminderd door de aanleg van de hoogspanningslijn. In 1994/1995 is vergunning verleend door de gemeente Duiven om op het perceel Groenestraat 2 een schuur om te bouwen tot een woning. Deze schuur stond onder de hoogspanningslijn. De nieuwe woning is dus gebouwd onder de hoogspanningslijn. Dit had in het kader van de overeenkomst van de toenmalig eigenaar van de hoogspanningslijn (SEP) niet mogen gebeuren. Bij een schadevergoeding is overeengekomen dat er niet onder de hoogspanningslijn mag worden gebouwd. Nu verbaast het mij dat de bewoners alsnog worden geholpen door de gemeente Duiven om op een andere locatie een woning te mogen gaan bouwen en de woning aan de Groenestraat 2 gesloopt gaat worden. In het kader van het grond bezit met de kennis van nu had ik de 300 m2 nooit aan de bewoners overgedragen voor niets.

Het stelt mij als belasting betaler in de gemeente Duiven zeer teleur dat de gemeente Duiven hieraan mee werkt. Bewoners hebben bewust gekozen om onder hoogspanningslijn te blijven wonen en te gaan bouwen.

Met vriendelijke groet,



### Bijlage B

Van: Daniel Nieuwenhuis <d.nieuwenhuis@wrij.nl>  
Aan: Chris School  
CC: Celine Kohinor  
Onderwerp: RE: BP Ooijsebrug

Hallo Chris,

#### Wateradvies plan Ooijsebrug 2 Groessen

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is dit de reactie van Waterschap Rijn en IJssel.

Na beoordeling van de ingediende stukken heb ik geen op- en/of aanmerkingen op het plan en de hierin opgenomen waterparagraaf. De relevante waterthema's zijn voldoende uitgewerkt.

Groeten Daniël