Antwoorden n.a.v. vragen van D'66 inzake programmabegroting

VRAGEN en antwoorden PROGRAMMABEGROTING 2019 - 2022

Pagina 20 (2.A.1)
De ambitie is een verschuiving van maatwerkvoorzieningen naar algemene voorzieningen: is deze ambitie niet - tot op zekere hoogte - in strijd met de letter en geest van de Wmo 2015, de Jeugdwet en de Participatiewet, die toch ook duidelijk de nadruk leggen op maatwerk-voorzieningen? Daarnaast: waarom is niet gekozen voor ambities op het gebied van ont-schotting, innovatie en samenwerking tussen ketenpartners?

Reactie:
Speerpunt 2A1 "van maatwerk naar algemene voorzieningen" is een goede manier gebleken om te ontschotten (gelden op een ontschotte wijze inzetten), innoveren (het creëren van aanbod dat aansluit bij de werkelijke vraag) en samenwerking tussen ketenpartners (het vooral niet allemaal hetzelfde doen, maar aanvullend aan elkaar zijn middels het werken in een netwerk). Het gevormde basisteam is een goed voorbeeld van samenwerking tussen ketenpartners. Ketenpartners samenwerken aan (innovatieve) oplossingen waarin inmiddels op kleine schaal inmiddels successen geboekt worden.
Daarbij is het doel van het komen van maatwerk naar algemene voorzieningen met name bedoeld om te voldoen aan onze zorgplicht, en daarbij zetten we in op de zorg die nodig is. We sluiten aan bij de eigen kracht van de inwoner. We bieden zo licht en normaal mogelijke zorg om mensen zo zelfstandig mogelijk te kunnen laten leven. Uiteraard blijven we waar nodig inzetten op maatwerk, het afschalen van zorg is geen doel op zich. Wanneer een algemene voorziening aan inwoners wordt aangeboden als passende oplossing dan moet dat natuurlijk ook een passend antwoord zijn op de zorgvraag.

Pagina 21 (2.A.3)
Het "wat" van deze ambitie is tamelijk vaag omschreven als "integreren en participeren". Is het mogelijk om dit wat nader toe te lichten, d.w.z. waaraan we kunnen zien (SMART-doel-stelling) dat integratie en participatie gelukt is? En "wat mag het kosten": het is duidelijk dat de Rijksuitkeringen onvoldoende zijn, maar wat verwachten we dan tekort te komen qua fi-nanciën? Het benodigde (en niet genoemde) bedrag is niet opgenomen in de Programma-begroting 2019 - 2022, waarom niet?
Reactie:
Het zichtbaar maken van de integratie en participatie, en met name in hoeverre dit behaald is, wordt getoetst aan het persoonlijk participatieplan. Onderdelen daarvan zullen oa zijn: inburgeringscursus, zoeken naar werk en zelfredzaamheid. Daarop kan getoetst worden middels het behalen van het inburgeringsexamen, het al dan niet kunnen doorstromen naar werk en de vraag naar ondersteuning.

Het project heeft enige vertraging opgelopen. Dat maakt dat op dit moment het beleidsplan wordt opgesteld. Mocht er een aanvullende financiële wens zijn voor de komende jaren, dan wordt die daarin meegenomen.

Pagina 23 (2.A.4)
Er wordt nog een eenmalig bedrag van € 50.000 gevraagd voor "ondersteuning, facilitering en versnelling". Het is ons niet duidelijk waarom dit bedrag in 2019 nog nodig is: het is toch zo dat alle maatschappelijke organisaties voor 1 oktober 2018 - conform het nieuwe Stimule-

ringsbeleid - een meerjarenplan en -begroting (inclusief jaarrekeningen 2015-2017) hebben moeten indienen? Kunnen/mogen we niet aannemen dat daarmee het Stimuleringsbeleid in het begrotingsjaar 2018 is "geïmplementeerd" en dat het voor de periode na 2018 een kwestie is van "regulier werk"?

Reactie:

Het aanvullende bedrag wordt met name ingezet voor ondersteuningsvragen op basis van de meerjarenplannen van de verenigingen. De vragen die daaruit voorkomen zijn divers. 2019 is het eerste jaar van de periode van 4 jaar die de verenigingen hebben opgenomen in hun vierjarenplan. Omdat dit voor zowel de verenigingen als de gemeente een nieuwe manier van werken is zal er regelmatig sprake zijn van bijstellen, nader overleg of extra ondersteuning. Bijvoorbeeld ondersteuning om een uitvoeringsplan te ontwikkelen (bijvoorbeeld om bij te kunnen dragen aan de maatschappelijke opgaven) of het plan om een open-club te worden of bijvoorbeeld om gezamenlijk stappen te zetten op het vlak van duurzaamheid en daarvoor kan de nodige facilitering en ondersteuning worden gevraagd die niet binnen de subsidie vallen. Daarnaast worden er op basis van de behoefte van de verenigingen een aantal workshops georganiseerd om aan behoefte van informatie van clubs te voorzien. Daarnaast blijft het stimuleringsbeleid in ontwikkeling en innoveren we samen met de verenigingen op productontwikkeling.

Pagina 52 (§ 1 Lokale heffingen)

Zowel VVD als D66 hebben bij de begrotingsbehandeling 2018 én bij de Voorjaarsnota 2019 gevraagd om een doorrekening te maken van de OZB in twee scenario's:

a. Het gevolgde scenario (bijzondere verhoging in 2016, indexering in de jaren daarna), dat doorloopt naar 2019.

b. Een scenario dat uitgaat van "normaal" verhogen in 2016 en vervolgens in de daarop volgende jaren uitgaan van indexering tot het begrotingsjaar 2019.

Wij zouden graag deze twee scenario's naast elkaar willen zien, wetende dat in 2018 (in het scenario onder a. genoemd) de OZB bewust verlaagd is. Kan het college zorgen dat deze gegevens beschikbaar komen?

Reactie:

Uitgangspunt in de afgelopen jaren was dat lastendruk voor een gemiddeld gezin niet zou stijgen. Stijging of daling is daarbij gerelateerd aan ten hoogste gelijk laten oplopen met inflatie ontwikkelingen. Gezien de ruimte die er de afgelopen jaren was in de begroting is de uiteindelijke stijging van de OZB daarbij lager geweest dan de inflatie. In het voorstel voor 2019 is een indexering opgenomen van 2,4% voor 2019. Een eventuele verlaging van de OZB zoals in het amendement ogenomen is niet voorgesteld gezien het negatieve begrotingsresultaat voor 2019 en de structurele doorwerking die dat heeft. Overigens daalt de totale lastendruk wel als gevolg van met name lagere kosten bij de afvalstoffenheffing. De lastendruk voor een meerpersoonshuishouden met een woning met een WOZ-waarde van € 233.000 en een waterverbruik van 140M3 bedroeg in 2015 € 751. In 2019 bedraagt de lastendruk voor eenzelfde situatie € 778. In 4 jaar tijd een stijging van iets minder dan 4%. In 2015 bedroegen de lasten voor een huurder € 517 (afvalstoffenheffing en rioolheffing). In 2019 komen de lasten voor deze huurder uit op € 420. Een verlaging van de kosten van ongeveer 19%.

De extra opbrengst voor de OZB op basis van de kadernota kwam uit op ongeveer € 960.000. De afgelopen jaren is de OZB minder verhoogd dan op basis van inflatie was toegestaan. Het gaat hierbij om een ‘mindere’ verhoging ter grootte van ongeveer € 160.000.

Voor uw begrip: een verhoging van de OZB met 1% leidt tot ongeveer € 60.000 extra opbrengst en een verlaging met dit percentage tot een dito verlaging van de opbrengsten.

Pagina 64 (§ 2 Weerstandsvermogen en Risicobeheersing)
Bij het "Voorraadrisico RPW" (tabel onderaan de pagina) is een maximaal risico ingeschat voor een bedrag van € 3.533.337 en een kans van 40%. Hoe is - rekening houdend met de forse impact van het "Regionaal Programma Werklocaties" van de Provincie Gelderland (staand beleid) het genoemde bedrag tot stand gekomen, d.w.z. waarop is de maximale inschatting gebaseerd? En hoe kan de "kans" op dit risico op 40% worden geschat, wetende dat de Provincie Gelderland vastbesloten is om het RPW integraal uit te voeren door "ontstemming" van bedrijventerreinen?

Reactie:

Ons college voert een actief beleid om alle in voorraad zijnde bedrijfskavels actief op de markt te zetten. De afgelopen jaren heeft dat ook succes gehad; zie de dynamiek op terreinen zoals Seingraaf en Graafstate. Wij verwachten ook dat de komende jaren opties worden omgezet in verkoop. Het RPW heeft inderdaad een lijn uitgezet ingeval de kavels niet voor 2021 zijn uitgegeven. Daartoe zal de provincie procedures gaan voeren. Tegelijkertijd kunnen gemeenten zonder enige formele restrictie doorgaan met uitgifte. Ons beleid is er juist op gericht om het risico van ‘schrappen’ terug te dringen tot 0%. Niettemin hebben wij uit een oogpunt van prudent financieel beleid voorzichtigheidshalve een risico van 40% in ons weerstandsvermogen opgenomen.

Pagina 76-78 (§ 4 Financiering)
Op verzoek van de gemeenteraad is in het verleden een overzicht gegeven van uitstaande leningen (bedrag, looptijd en rente). Kan ten behoeve van de helderheid een dergelijk overzicht wederom geproduceerd worden, zodat de gemeenteraad inzicht heeft in de schulden in de vorm van leningen van de gemeente Duiven? En zodat tevens meer zicht is op de renterisico's die de gemeente Duiven loopt. Daarnaast: kan de gemeente Duiven een overzicht geven van uitstaande leningen (bedragen, looptijden en rentevoet, uiteraard anoniem) in de vorm van verstrekte hypotheken (totaal: € 11.885.590)? Op een begroting van ca. € 57 mln. is genoemd bedrag een fors beslag op liquide middelen van de gemeente.
Reactie
Overzicht leningen

Staat Geldleningen

Nr.		Oorspronkelijk bedrag	Ingangsdatum	laatste aflossing	Rente	Restantbedrag begin dienstjaar	Lopende dienstjaar	Rente	Aflossing	Restantbedrag eindejaar
Leningen ten behoeve van de gemeente										
76a	BNG	5.207.720	26-2-1998	26-02-2023	5,360%	1.041.543,97		46.405	208.309	833.235
87	BNG	5.218.472	4-3-1998	4-3-2023	5,500%	1.043.693,49		52.905	208.739	834.955
100	BNG	10.000.000	26-3-2014	26-3-2018	1,060%					
101	BNG	10.000.000	16-12-2014	16-12-2019	1,400%	10.000.000,00		140.000	10.000.000	-
102	BNG	10.000.000	2-11-2015	2-11-2025	0,985%	7.000.000,00		68.950	1.000.000	6.000.000
103	BNG	6.000.000	21-6-2016	21-6-2026	0,430%	4.800.000,00		19.276	600.000	4.200.000
104	BNG	10.000.000	19-7-2018	19-7-2028	0,518%	10.000.000,00		49.458	1.000.000	9.000.000
105		10.000.000	16-12-2019	aanname	1,500%		10.000.000	6.164		10.000.000
						33.885.237	**10.000.000**	**383.159**	**13.017.048**	**30.868.190**
Leningen ten behoeve van het Candeacollege										
88	BNG	7.260.483	1-7-1999	1-7-2039	6,030%	5.683.798		338.451	141.635	5.542.163
						5.691.395	**-**	**338.451**	**141.635**	**5.542.163**
						-				**-**
						39.576.632	**10.000.000**	**721.610**	**13.158.683**	**36.410.353**

Vanaf 2011 mag de gemeente geen hypothecaire geldleningen meer verstrekken. Dit betekent dat het saldo van de hypothecaire geldleningen niet meer zal oplopen en dat uiterlijk in 2041 alle geldleningen zijn afgelost (het zogenaamde sterfhuisconstructie)

Daarnaast is er een toename geweest van het tussentijds aflossen van de hypothecaire geldleningen bij de gemeente. Dit in verband met een lage marktrente bij banken/instellingen. De afgelopen 2 jaar is er maar liefst 8 miljoen afgelost. Ook dit jaar hebben er tussentijdse aflossingen plaats gevonden.

Pagina 92 (§ 7 Grondbeleid)

Op basis van de gegeven informatie moet geconcludeerd worden dat het beleid van de gemeente Duiven t.a.v. grondbeleid gewerkt wordt met een Nota Grondbeleid van 14 april 2008, d.w.z. een nota van ruim 10 jaar oud. Inmiddels zijn de omstandigheden drastisch gewij-zigd, kunnen inzichten (zowel politiek als beleidsmatig) anders zijn en moet toch ook gesteld worden dat een beleidsnota van 10 jaar oud in ieder geval op korte termijn "gereviseerd" wordt? Wanneer kan de gemeenteraad een uitvoerige evaluatie van de Nota Grondbeleid 2008 tegemoet zien, samen met een actualisatie of nieuwe Nota Grondbeleid?

Reactie:

De belangrijkste uitgangspunten van de nota Grondbeleid zijn nog steeds van toepassing. Het grondbeleid is met name ondersteunend aan het realiseren van maatschappelijke ontwikkelingen en doelstellingen. We zien een kanteling in het algemeen van actief beleid en handelen naar een meer faciliterende rol. Dit geldt ook voor ruimtelijke ontwikkelingen en al dan actieve grondaankoop. Het vastgestelde grondbeleid biedt in de huidige omstandigheden nog steeds voldoende mogelijkheden per geval een passende en verantwoorde rol te kiezen, actief of faciliterend. De veranderingen richting de nieuwe Omgevingswet gaat met name ook over de rol van de gemeente. Ook eventuele heroverwegingen in kader van ons Grondbeleid en inzet van instrumentarium komen daarbij aan bod. Voorgesteld wordt deze actualisatie in dat implementatietraject mee te nemen en nu geen prioriteit te geven.