

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 6 juni 2016, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 20.15 uur

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, voorzitter;
- J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, P.P.G. Deneer, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, Jhr. J.F.M. van der Does de Willebois, mevrouw drs. A.J. van Eekelen, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, G.C. van Noort, E.C.M. Ooms, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, A.J.L. van Sloten, leden van de raad;
- B. Doorn, L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;

Afwezig:

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren de raadsvergadering is geopend. Ik heet u allen van harte welkom, ook de mensen op de tribune en degenen die meekijken en -luisteren. Ik hoop dat we u vanavond nog een stukje zomeravond kunnen gunnen, maar daar bent u zelf bij.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik heb een breed gedragen wens gehoord om het onderdeel Sportbeleid iets naar voren te halen, voor de Rekenkamercommissie, in verband met de aanwezigheid van een inspreker. Is er bezwaar tegen dat we punt 7 en 8 omruilen? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere wensen met betrekking tot de agenda? De heer Paulides heeft een wens.

De heer **Paulides**: Dank u voorzitter. Een wens, eigenlijk een opmerking. Ik heb met betrekking tot agendapunt 6b., de GR ODH en 6d., Ontwerpbegroting Inkoopbureau H10 een aantal vragen gesteld die niet zijn beantwoord. Ik vind het daarom geen hamerstuk. Ik wil het ook niet tot besprekingsstuk maken, maar ik wil het van de agenda af hebben en even wachten tot we duidelijke antwoorden hebben gekregen. Bij dezen of het van de agenda afkan en we eerst antwoorden op de vragen krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Ik kijk even naar de portefeuillehouders ODH en Inkoopbureau of het bezwaarlijk is deze zienswijzen aan te houden tot de volgende raadsvergadering dan wel bent u in staat kort en krachtig antwoord te geven op de gestelde vragen? De portefeuillehouder ODH is denk ik de heer Maat. Wilt u uw licht laten schijnen op deze aangelegenheid wethouder?

Wethouder **Maat**: Voorzitter, ik heb de deadline voor de zienswijzen niet paraat. Het lijkt me wel nuttig de zienswijze zo snel mogelijk naar de ODH te sturen.

De **voorzitter**: Dan stel ik, met uw welnemen, voor dat de heer Paulides een korte vraag stelt. Het wordt geen besprekingsstuk, maar het wordt een hamerstuk met een korte vraag. Is dat akkoord? Hetzelfde geldt voor het Inkoopbureau H10. Wethouder Zweerts de Jong?

Wethouder **Zweerts**: Dank u wel voorzitter. Bij mijn weten zijn alle vragen op 2 juni jl. naar de griffie gestuurd.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat er kennelijk antwoorden op de vragen zijn gegeven en vraag ik de heer Paulides van die antwoorden te voorzien. We gaan door met de agenda. Zijn daarover nog opmerkingen of vragen? De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik zou aan het einde vergadering nog een mondelinge vraag willen stellen. Die is bij griffier aangekondigd en ook de wethouder weet ervan.

De **voorzitter**: Als ik goed ben ingelicht betreft deze vraag de Herenwegschool. Toegestaan. Nog anderen over de agenda? Eenmaal andermaal? Dan is de agenda vastgesteld. Bij het spreekrecht... [geluid weggevallen], mijnheer Hendrickx, maar ik gun het u niet. De bedoeling is dat u alles luid en duidelijk hoort, zonder fluittoon. Wij doen ons best. Techniek, helpt u mee.

3. Spreekrecht

3a. Vrij inspreken

De **voorzitter**: Er zijn geen vrije sprekers.

3b. Over agendapunten

De **voorzitter**: Er is een spreker bij agendapunt 7, Sportbeleid. De heer Becker, aan u het woord.

De heer **Becker**: Dank dat ik vanavond mag inspreken en ook dank dat u het agendapunt een beetje naar voren haalt. Op dit moment vindt de halfjaarlijkse vergadering van Wassenaars Sportcontact plaats en als voorzitter van Wassenaars Sportcontact heb ik ervoor gekozen vandaag hier te zijn en uw beraadslagingen te volgen. Daarna ga ik naar de vergadering van Wassenaars Sportcontact. Dank dat het naar voren kan. Ik spreek in namens Wassenaars Sportcontact en ook als voorzitter van de zogenaamde Sporthallencommissie Wassenaar. Er is in de commissie al uitvoerig over gesproken maar het lijkt me toch een goede gedachte u nog even een paar zaken mee te geven. Allereerst om de concept-Sportnota vrij te geven voor de verenigingen. Wassenaar wacht al erg lang op een Sportnota. Die is er eindelijk en ik denk dat velen van u, en misschien ook sportverenigingen, daaraan de nodige zaken willen toevoegen. Geef ze de ruimte, geef het vrij, kijk welke reacties er komen en daarna kunt u beslissen wat u wel en niet overneemt, maar geef nu het woord aan de sportverenigingen en laat ze vertellen wat ze ervan vinden. Ik denk dat dit een erg goede gedachte is. Het tweede waarover u mag besluiten is de zogenaamde € 40.000,00. Daarover is in de commissie uitvoerig gesproken, maar het is toch nog even goed hier aan te halen dat de Sporthallencommissie met een plan voor de toekomst komt. Dat is niet zozeer uitzoeken of het financieel haalbaar is, maar het is een plan waar alles in zit en dan is in beschouwing genomen het gebruik nu en in de toekomst en de staat van de hallen op dit moment. We hebben het dan over drie sporthallen; de gemeentelijke sporthal, de sporthal van De Kieviten en de wethouder Huijbregtseschool. We hebben al gekeken naar het huidige gebruik, het gebruik in de toekomst en de staat van die hallen en we hebben ons georiënteerd op alle nieuwe hallen in de omgeving; hoe binnensport op dit moment vorm krijgt. Onze voorlopige conclusie is dat drie hallen veel te veel is, en misschien ook nog wel een vierde hal bij de Den Deijlschool, dat overal waar je extra investeert het eigenlijk bouwen voor leegstand is en dat per saldo het in een iets grotere hal dan een enkele hal, ik noemde dat de vorige keer anderhalve hal, alles in kan worden begrepen. Dat neemt niet weg dat de periode van zeven maanden in de winter en vijf maanden in de zomer totaal verschillend zijn: Enorme belasting en bezetting in de wintermaanden en behoorlijke leegstand in de zomermaanden, maar dat is nu eenmaal zo met binnensporten. Misschien kunnen we wat sporten bewegen op andere momenten sport te bedrijven. Dan hebben ze een hele hal voor zich. We komen voor dat geld met een totaalplan waarover u een oordeel kunt vellen; hoe het in de toekomst vorm kan krijgen. Daarbij wil ik het laten, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Becker voor uw heldere bijdrage. Daarmee is het spreekrecht afgehandeld.

4. Notulen raadsvergadering van 17 mei 2016

Vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

Vastgesteld.

6. Hamerstukken

6a. Zienswijze Gemeenschappelijke Regeling Avalex ontwerpbegroting 2017

Vastgesteld.

6b. Zienswijze ontwerpbegroting GR ODH 2017

De **voorzitter**: Dan heeft de heer Paulides nog een enkele vraag over de ontwerpbegroting GR ODH. Aan u het woord mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u voorzitter. Over de ODH was de vraag of het weerstandsvermogen wel nodig is omdat alle tekorten door de deelnemende gemeenten moeten worden gedragen. In andere gevallen zie ik hem soms wel en soms niet en ik vind dat een beetje vreemd. Wat ook een vraag

was: Er is een voorziening van bijna € 500.000,00 getroffen. Dat ging over het risico van uittreding en ook over het risico of er meer vraag en aanbod zou zijn. Ik denk dat het inschatten van het aantal fte's afhankelijk is van de opdracht die de organisatie krijgt en ik zie daar helemaal geen risico in dat je op deze manier zou moeten afdekken. Dat was de vraag. U hebt net iets doorgestuurd, maar ik heb het antwoord daarin nog niet kunnen vinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Is de portefeuillehouder ODH in staat een antwoord op deze vraag te geven? Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Ik denk gedeeltelijk. Het punt van het weerstandsvermogen speelt altijd bij de Gemeenschappelijke Regelingen. De vraag is in hoeverre je als gemeente een potje bij een GR creëert om tegenvallers op te vangen of dat een GR voor iedere tegenvaller bij de gemeente moet aankloppen. Het is wat dat betreft bij GR'en inmiddels wel gemeengoed dat er een weerstandsvermogen is, maar de hoogte van dat weerstandsvermogen verschilt een beetje per GR. Soms is het 5% en soms is het meer. In feite maakt het uiteindelijk natuurlijk niet uit omdat als het bij een GR misgaat, uiteindelijk altijd de gemeenten aan de lat staan. Om al te veel administratieve rompslomp te voorkomen, hebben de meeste GR'en besloten dat er een weerstandsvermogen wordt opgebouwd. Wat betreft de risico's, die laten zich moeilijk kwantificeren. Ik zie bij de ODH niet erg veel risico's, hooguit het risico van de gemeente dat meer werk moet worden gedaan dan is begroot. Dan komt er een nacalculatie, dat is meer een financieel risico.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoorden wethouder Maat. Aan de orde het hameren van de GR ODH.

6c. Zienswijze Ontwerpbegroting GR GGD
Vastgesteld.

6d. Zienswijze Ontwerpbegroting GR Inkoopbureau H10

De **voorzitter**: Mevrouw Zweerts de Jong, u vermeldde zojuist dat de vragen van de heer Paulides al zijn beantwoord. Kunt u dit bij het spreekgestoelte toelichten?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Wij hebben alle die avond gestelde vragen bij elkaar gezet en die hebben wij naar de griffie gestuurd. Ik zie de meesten ook knikkend beantwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat klopt. Ik heb de vragen inmiddels gezien. Mag ik daarover toch nog een opmerking maken?

De **voorzitter**: Een enkele.

De heer **Paulides**: Eén hele korte opmerking over de tekorten die uit het uitvoeringsbudget zijn gehaald. Ik krijg daar een uitleg over, maar ik vind feitelijk dat dit gewoon niet kan. De uitleg is natuurlijk een erg pragmatische oplossing, maar het is niet de manier waarop je met tekorten binnen een GR moet omgaan. Dat gezegd hebbende, laten we het erbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het is meer een opmerking.

6e. Zienswijze Ontwerpbegroting GR Veiligheidsregio Haaglanden 2017-2020
Vastgesteld.

6f. Zienswijze Begrotingswijzigingen 2016 en begroting 2017-2020 GR Belasting-samenwerking Gouwe-Rijnland
Vastgesteld.

7. Sportbeleid vrijgeven voor inspraak

De **voorzitter**: Aan de orde is agendapunt 7, Sportbeleid vrijgeven voor inspraak. De kern van dit voorstel is dat de nota wordt vrijgegeven voor inspraak en dat sportverenigingen en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op de beleidsambities. Wie mag ik hierover het woord geven?

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. De suggestie van de inspreker om het voor inspraak vrij te geven, lijkt mij een prachtig advies en wij nemen dit met graagte over. Na de behandeling in de commissie, voorafgaande aan deze raad, is de Sportnota aangepast en nu ligt hij voor ons. De financiën zijn eruit en het raadsbesluit expliciteert uitdrukkelijk de financiële ondersteuning voor de tweede opdracht die de heer Beckers noemt, namelijk het zoeken naar mooi beleid voor mooie sporthallen. Wassenaar is daar duidelijk aan toe nu het einde van de gemeentelijke sporthal in zicht lijkt, die door meerjarig achterstallig onderhoud nu het leven lijkt te laten. De nota is helder ingedeeld, geeft met name in hoofdstuk 3 inzicht in welke weg Wassenaar met het Sportbeleid wil opgaan en D66 steunt die aanpak van harte. Zoals u allen weet, is het een van de diepste wensen van mijn fractie om in deze raadsperiode te komen tot een gedragen Sportbeleid. Wij hebben daar bij herhaling om gevraagd en we zijn de wethouder dankbaar dat het stuk nu voorligt, zodat we daarmee aan de slag kunnen. Het is mooi dat het college deze bal uit het coalitieakkoord heeft opgepakt. In het bijzonder is het goed dat contact is gezocht met het maatschappelijke middenveld, de sportverenigingen en het Sportcontact, ook zaken waar onze fractie uitdrukkelijk op heeft aangedrongen, bij herhaling zou ik bijna zeggen en dat is op een prima manier opgepakt. Ik heb zo halverwege mijn betoog één vraag aan de wethouder: Wil de wethouder verderop in het traject meenemen, dat is geen blokkade maar toch een idee, na te denken over publiek-private samenwerking? Als er mogelijkheden zijn, laten we die dan onderzoeken en erbij betrekken. Kortom, de nota straalt uit: Oog voor jongeren, oog voor ouderen, oog voor de nulde lijn, in WMO-termen gesproken, inzetten op verbetering [geluid weggevallen] binnensport, nadat de velden al zijn opgeknapt. Zoals gezegd, steunen wij dat van ganser harte. Een tweede vraag die hier vanavond niet direct kan worden beantwoord, maar die ik toch graag wil meegeven voor een volgende cyclus is de vraag over de subsidieverlening in sportland. De subsidieverlening voor jongeren tot achttien is nu belegd in de tekst volgens Stichting Leergeld. Dat is prima, dat is de weg waarlangs mensen met minimale financiële middelen worden geholpen en daar staan wij achter, maar begrijp ik het goed dat als wij in meer algemene zin over sportsubsidie zouden willen praten, we dat moeten meedragen naar de subsidiedebatten in de volgende cyclus? Het antwoord is waarschijnlijk "ja", maar ik stel de vraag toch maar. Ik zou tot de vrienden van de VVD willen zeggen: Wees niet bevreesd. Ik herinner mij nog uw bijdrage in de commissie waarbij de VVD erop tamboereerde dat de gemeente zich vooral niet moest bemoeien met de uitvoering van sport. Dat zie ik ook niet in de tekst terug. Er wordt gestimuleerd, het algemeen belang wordt gediend en wij zijn het daarmee helemaal eens. Wij staan daarvoor. Dat is mijn bijdrage in de eerste termijn, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bloemendaal. Nog anderen in de eerste termijn? Mevrouw Den Hartog van de fractie van het CDA.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel mijnheer voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering uitvoerig over dit punt gesproken. Ik wil namens het CDA graag ingaan op wat in het raadsbesluit staat. Wij gaan helemaal akkoord met het ter inspraak leggen van dit stuk, wel graag zo snel mogelijk, gelet op het zomerreces. We hebben al enige tijd geleden afgesproken dat de stukken niet in de zomervakantie ter inzage zouden worden gelegd. Het tweede punt betreft die € 40.000,00, de heer Becker sprak er ook over. Wij begrijpen dat een onderzoek geld kost, zeker als er expertise van buiten moet komen, maar wij gaan ervan uit dat wij uitleg krijgen over het kostenplaatje: Hoe bent u tot die € 40.000,00 gekomen? Wij wensen de werkgroep en zij die dit gaan uitvoeren erg veel succes en veld. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Den Hartog. Nog anderen? De heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar is blij met de Sportnota en hoopt inderdaad dat voor de zomer vele Wassenaarders nog waarde aan de Sportnota toevoegen. Je kunt er lang en breed over spreken, maar ik laat het bij deze woorden. Hart voor Wassenaar ondersteunt de Sportnota van harte. Ik ben blij met de uitleg van de heer Becker betreffende het onderzoek. Ik begreep het uit de stukken niet. In een van de drie gepresenteerde stukken ging het over de financiële haalbaarheid van een nieuwe sporthal, waarbij er nog enige uitleg over het wel of niet gratis zijn van die hal wordt gegeven en in het andere staat € 40.000,00 voor het efficiënter maken en het efficiënter gebruik van de sporthallen. Door de uitleg van de heer Becker werd duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Wat dat betreft draaien wij nu ook om, in die zin dat het nu duidelijk wordt. Ik onderschrijf de woorden van het CDA: Wel graag een nadere onderbouwing van waarom die € 40.000,00 moet worden uitgegeven. We zijn daar à priori voor omdat er een erg goed beeld kan worden gecreëerd van de economische aspecten van een nieuwe sporthal of de wijze waarop ermee wordt omgegaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Anderen? De heer Paulides en dan mevrouw Klaver-Bouman.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met het voorliggende stuk. Ook dank dat de uitvoeringsmaatregelen uit de beleidsnota zijn genomen. Zowel in de commissie als vanavond was de uitleg van de heer Becker erg duidelijk, maar ik vind dat beslispunt 2 niet helemaal omschrijft wat de bedoeling van het rapport is. Het rapport is kijken wat de problemen en de mogelijkheden zijn, het gaat niet alleen maar om efficiënter gebruik van de hal. Dat verklaart ook dat er een iets groter bedrag nodig is dan alleen maar kijken hoe je het op de huidige basis goed kunt gebruiken. Wij kunnen ermee instemmen. We hebben € 40.000,00 voor dit onderzoek, we weten wat ermee moet worden gedaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Mevrouw Klaver-Bouman van de VVD.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag namens de VVD een verklaring afleggen over de Sportnota die voorligt. Wij begrijpen dat dit geen beleidsnota is, maar slechts een stuk dat voor inspraak wordt vrijgegeven. Desalniettemin is de VVD kritisch op de toon van deze Sportnota. Wij lezen wel degelijk dat de gemeente op de stoel van de sportverenigingen wil gaan zitten en kostbare ambtenarentijd wil inzetten om zelf sportdagen op het strand te organiseren of samen met de verenigingen nieuwe abonnementsvormen te bedenken. De VVD vindt niet dat de gemeente zelf sportactiviteiten moet organiseren, hiervoor hebben we goedlopende sportverenigingen. De VVD vindt het belangrijk dat de gemeente zich bezighoudt met de structurele faciliteiten van het sportaanbod. Zijn er genoeg buitensportmogelijkheden, hoe is de kwaliteit en de bezetting van de verschillende accommodaties en hebben ook mindervaliden genoeg toegang tot de sportfaciliteiten? Kloppen deze zaken niet, dan moet de gemeente kennis, expertise en geld ter beschikking stellen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Ooms.

De heer **Ooms**: Mevrouw Klaver, wat vanavond op de agenda staat, is of dit stuk rijp is om ter inspraak te leggen. Als u echt benieuwd bent naar wat de Wassenaarse bevolking wil, wacht dan rustig af. U hebt in de commissie aangegeven waar de VVD voor en tegen is en dat was erg duidelijk. Laten we vanavond zeggen of dit stuk rijp voor de inspraak is en laten we gewoon afwachten wat de Wassenaarse mensen en de Wassenaarse sporters echt willen. Dan doet het er even niet meer toe, u zei zelf al dat het geen beleidsstuk is, wat u vindt of wat ik vind. Laten we nu gewoon zeggen: We gaan nu luisteren naar de inwoners en de sportverenigingen van Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ooms. Mevrouw Klaver.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Als u even had gewacht tot ik klaar was met de rest van mijn toespraak, had u ook kunnen horen dat wij er helemaal geen probleem mee hebben om dit stuk vrij te geven. Wij willen graag dat de gemeente zich focust op de sportfaciliteiten, daar ligt de taak van de gemeente en daar kan die ons gemeenschapsgeld optimaal inzetten door te investeren in sportfaciliteiten en niet in het organiseren van sportactiviteiten. De sportverenigingen kunnen dit echt zelf. Zie hier ook de inzet van een aantal vrijwilligers van de Sporthalcommissie. Zij hebben zich ingezet om te kijken wat wij met het Accommodatiebeleid, de sporthallen en de binnensporten kunnen doen. Fijn dat zij al een eerste inventarisatie hebben gemaakt. De VVD steunt daarom ook punt 2 van het raadsbesluit om de € 40.000,00 te bestemmen voor een plan voor de toekomst van de sporthallen. Erg veel dank daarvoor. Laten we zulke initiatieven koesteren en de sportverenigingen zelf hun activiteiten laten organiseren. Zij zijn de experts, zij weten waar de behoeften liggen en het is volgens de VVD echt niet de taak van de gemeente om sportactiviteiten te organiseren. Voor de VVD past het niet in een tijd van een terugtrekkende overheid dat de gemeente op de stoel van de sportverenigingen gaat zitten. De gemeente is er om te faciliteren en te stimuleren, maar de uitvoering hoort bij de sportverenigingen en de Wassenaarders zelf. De VVD staat daarom achter het vrijgeven van deze Sportnota en wij hopen daadwerkelijk dat het college zich niet opherpt om de sportactiviteiten voor de Wassenaarders te gaan organiseren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Klaver. Nog anderen? De heer Van Sloten van GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. GroenLinks is blij dat dit stuk er ligt en dat we het aan de inwoners van Wassenaar kunnen voorleggen, zodat we kunnen horen wat zij van het stuk vinden. Het is goed om te zien dat de verenigingen ook in het voortraject zijn betrokken en dat er in het stuk ook voldoende aandacht voor de ongeorganiseerde sporten is, die toch wat vrijer zijn, en we zoveel mogelijk mensen in staat stellen de faciliteiten die we hebben zo optimaal mogelijk te gebruiken. We zijn hartstikke blij dat dit stuk er nu is en dat geld wordt gereserveerd om te kijken

hoe we met de sporthallen omgaan. Het is toegelicht, het is in goede handen en we kijken uit naar de uitkomsten. Er zijn nog wel wat uitdagingen en we zijn benieuwd naar waarmee de inwoners van Wassenaar komen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Sloten. Mevrouw Nieuwzwaag, WWW.

Mevrouw **Nieuwzwaag**: Dank u voorzitter. Ook WWW steunt het besluit om de Sportnota vrij te geven. We vinden dat die een erg hoog ambitieniveau heeft, maar dat is van later zorg. Ik wil de wethouder meegeven dat het rijk het Jeugdcultuurfonds voor 2016 en 2017 € 5 miljoen extra geeft. Dat betekent dat er € 250,00 per kind wordt bestemd voor ouders die weinig geld hebben om o.a. sportkleding te betalen. Dat kan een aanvulling op Stichting Leergeld zijn. Misschien kan de wethouder daar nog even naar kijken. Verder zijn we het ermee eens. We zijn erg benieuwd naar de reacties van de bevolking. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Nieuwzwaag. Nog anderen? Dat is niet het geval. Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor uw brede steun om dit in de inspraak te leggen. Ik denk dat de tijd er ook rijp voor is en ik ben blij dat we dit nog voor de vakantie kunnen doen. Anders duurt het allemaal zo lang. Dan kunnen we in juli a.s. over het Subsidiebeleid spreken zodat we in september alles bij elkaar hebben. Ik heb beloofd dat dan ook de kaders van eventuele investeringen dan voor u liggen. Dan kunnen we ook daarmee verder en dan hebben we in september alles bij elkaar. Wij zijn tot € 40.000,00 gekomen. Meerdere mensen hebben dat aan mij gevraagd. Er zitten in ons apparaat natuurlijk mensen die vaker onderzoeken doen en die hebben gekeken wat het ongeveer kost. We hebben daarvan wat geld afgetrokken omdat de heren zo vriendelijk zijn dit te voor ons te doen, ook onze dank daar natuurlijk voor. Dit is conform de normale gang van zaken opgesteld. Natuurlijk PPS-constructies, we hebben ook De Kieviten die meekijken en die willen erg graag meekijken en meedoen en we kijken hoe ver we komen. Dan zit er natuurlijk al een soort PPS-constructie in, maar we kijken zeker of er andere partijen zijn die tot mooie hallen of andere constructies kunnen komen. We gaan creatief aan de gang. Op 8 juni a.s. kan wat mij betreft alles in de inspraak, als u vanavond akkoord gaat. Dan ligt het zes weken ter inspraak. We gaan het zo snel mogelijk erin gooien. Dank ook voor de steun van de VVD. Ik zal zeker samen met mijn collega Blommers, die over accommodaties gaat, sportfaciliteiten bekijken. Dat hebben we natuurlijk ook al voor groot deel gedaan, daarom kwamen we ook op het feit goed dat het niet allemaal toegankelijk was. We hebben het afgelopen halfjaar al eindeloos gekeken naar wat goed en niet goed is. Soms is het echt gewoon een glijbaan naast een trappetje maken om iets toegankelijk te maken. Het zijn hele simpel zaken. Vandaar dat we daar een klein budgetje hebben neergezet. Ook met dank aan Sportcontact die daarvoor nog een budget heeft. Ik denk dat we ver komen door hele kleine aanpassingen bij de sportverenigingen. We hebben alle Sportfaciliteiten al onderzocht of ze wel of niet toegankelijk zijn, maar we willen dat in september a.s. graag nader aan u toelichten. Mevrouw Klaver, we doen zeker niet zelf activiteiten. Ik zou het af en toe wel willen, ik vind dat erg leuk, maar dat zal dan in mijn vrije tijd moeten. Ik denk dat u doelt op Talentum, die dat natuurlijk gaat doen. Ik heb u ook toegezegd dat we in de Kadernota uitgebreid over de taak van Talentum spreken. Ik heb ze daarover ook al gesproken. Ik denk dat dit in het kader hiervan goed is. Talentum moet ook stimuleren, net als de gemeente stimuleert en faciliteert. Talentum is er ook om de verbinding te leggen en we hebben gekeken of die ook op dit vlak wat meer verbinding kan leggen. Het is dus alleen een idee en dat komt uit de bevolking. Vandaar dat wij dit hebben opgeschreven. Dank ook aan mevrouw Nieuwzwaag, ik ga dat zeker meenemen. Ik heb intussen met Stichting Leergeld gesproken. Die heeft ook een maximumbedrag per jaar en dat is allemaal erg mager. Ik ga er daarom zeker naar kijken, dank u wel. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Zweerts de Jong. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik denk het niet na uw heldere antwoord. Dat is niet het geval. Hebt u behoefte aan stemming over de voorgestelde conceptnota die dan de inspraak ingaat? Geen behoefte aan stemming, dan is dit onderwerp doorgehamerd en wens ik de heer Becker en de heer Top een goede vergadering van het Sportcontact toe.

8. Rapport Rekenkamercommissie "Zorgen voor transformatie"

De **voorzitter**: Aan de orde agendapunt 8, Rapport Rekenkamercommissie "Zorgen voor transformatie". De raad debatteert thans conform het behandelprotocol, zoals door de Agendacommissie is vastgesteld, het rapport en besluit over het rapport en de aanbeveling in het rapport. Wie mag ik hierover het woord geven? Dat is de heer Bloemendaal van de fractie van D66.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter, we zullen het vanuit onze fractie kort houden omdat het zo goed in de commissie is bediscussieerd dat het conceptbesluit er prima bij aansluit. Ik wil de leden toch meenemen naar mijn oud archief thuis. Ik haalde vanmiddag mijn aantekeningen van 24 november 2014 tevoorschijn.

Ik heb hier toen gezegd dat we bijna bij 1 januari 2015 waren, dat klopt ook met die datum en dat we in mijn optiek, en wellicht in die van velen, in die dagen goed voorbereid gingen beginnen aan de transitie en de transformatie. Wij waren allemaal zeer enthousiast, natuurlijk ook gestuurd door al onze inzet in de raads werkgroep DSD. We kunnen voor Wassenaar zeggen dat de 3D-operatie zonder noemenswaardige strubbelingen is uitgevoerd. Er is in deze gemeente geen pgb-ellende geweest en de recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep is ook niet op ons van toepassing. De huishoudelijke hulpproblematiek, zoals die in veel gemeenten wordt gevoeld en de brief van de staatssecretaris die ik vandaag nog van de griffier doorgemaild kreeg, is fijn om te lezen, maar dat gaat onze deur gelukkig voorbij, zoals wethouder Doorn ons al heeft gemeld. Er zijn echter lessons learned en u weet dat dit een van mijn stokpaardjes is. Dan kom ik bij het rekenkamer-rapport "Zorgen voor transformatie". D66 kan zich geheel vinden in de aanbevelingen die daarin staan op basis van de informatie die wij als leden van de raads werkgroep hebben verzameld. Het besluit ligt er, het is helder en met name de vraag voor taakplaatsen en het nader onder de loep nemen van de rol van het AZT-team, steunt mijn fractie van harte. Zoals gezegd, verwoordt het besluit prima waar we staan en ik denk dat, als we het college zover krijgen om langs die lijnen voort te gaan en te kijken naar het AZT-team en de sociale wijkteams al dan niet in samenhang en de samenwerking met de nulde lijn... De Rekenkamercommissie schrijft er niet voor niets over. Ik denk dat we dat moeten oppakken. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bloemendaal. Anderen hierover? De heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ik ga voor de verandering even van achteren naar voren. Wanneer we naar het voorgestelde raadsbesluit kijken, zou Hart voor Wassenaar het op prijs stellen als er een datum wordt gekoppeld aan wat wordt voorgesteld. De reactiebrief van het college op het rapport van de Rekenkamer levert mogelijk wat verwarring op. Ik kreeg de indruk dat het college reageerde alsof de Rekenkamercommissie het had over de transformatie zelf. Als je dan naar het stuk van de Rekenkamer gaat, heeft de Rekenkamer het heel duidelijk over de voorwaarden die worden gecreëerd, waardoor de transformatie kan plaatsvinden. Voordat dit leidt tot verschil van beeldvorming, zou ik willen vragen welke van twee moet worden uitgelegd. Dan ga ik naar de voorkant en kan ik me helemaal aansluiten bij de woorden die net zijn uitgesproken. Ik denk dat, als je alles bij elkaar beluistert en bekijkt wat hier in de transitie is gebeurd, er weinig geluid naar boven is gekomen en afwezigheid van geluid is in dit geval een zeer goed teken. Ik denk dat Wassenaar inderdaad een behoorlijk goede transitie heeft doorgemaakt, dus op naar de transformatie.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Nog anderen? Mevrouw Den Hartog van het CDA.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Je zou bijna zeggen de omgekeerde volgorde met zonet, maar ik hoef de tekst van het raadsbesluit niet te herhalen, dat deed de heer Bloemendaal al. Ik kan namens het CDA zeggen dat nu in het raadsbesluit wordt verwoordt wat in de commissievergadering uitvoerig is besproken. Als het college het doet zoals het er nu in staat, kan het CDA zich daarin helemaal vinden. Ik dacht dat wij als gemeente Wassenaar goed bezig waren. Dat hoor ik niet alleen graag van de wethouders, dat horen wij ook als raads werkgroep en als commissie, maar ook van allen die zich hiervoor inzetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Den Hartog. De heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ten eerste merk ik op dat het persbericht van de Rekenkamercommissie toch wel enigszins beschamend voor de gemeente Wassenaar was. Als alles goed ging, was er geen kritiek geweest, maar ik denk dat het goed is dat we naar voren kijken en ik denk ook dat het besluit goed verwoordt waaraan we aandacht moeten besteden. De kritiek die ik net van Hart voor Wassenaar hoorde over dat er geen termijn is gesteld: Er is wel een termijn gesteld, we zouden het halfjaarlijks gaan doen. Ik denk dat het een goede zaak is hoe we het nu willen aanpakken en ik heb verder geen kritiek. Ik vind het een goed besluit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Nog anderen? Dat is niet het geval. Mevrouw Zweerts de Jong of de heer Doorn. Wie van de twee? Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad een mooi traject afgelegd. Ik vind het wel weer eens verfrissend het op een andere manier te doen. U hebt zelf het besluit genomen, dat is niet samen met ons gedaan en ik vind dat wel bijzonder. U kunt eigenlijk al in onze bestuurlijke reactie zien dat we erg veel aanbevelingen hebben overgenomen. We zijn al een stap verder en u als raad bent natuurlijk al veel verder meegenomen in de stappen in onze transformatie. Als je alle mensen om je heen hoort en alle lopende zaken ziet, tellen mijn collega en ik op dit moment onze zegeningen en doen we het inderdaad zo slecht nog niet. Ik denk met u dat het goed is altijd vooruit te kijken, mijnheer Paulides, helemaal met u eens, maar dat het ook goed is te kijken naar waar we vandaan komen en waar we nu staan. Een beetje evaluatie is niet slecht. U zult in de monitor Sociaal Domein, die binnenkort naar u toekomt, al de eerste inzage krijgen. Ik wil eigenlijk hierbij ook melden dat we, zoals we in de commissie hebben besproken, ook een onderzoek zijn gestart naar hoe we met de Participatiewet omgaan. Wij zien natuurlijk al een beetje versneld dat de Participatiewet richting de WMO gaat en we willen dat eigenlijk in dit geheel meenemen en het niet, zoals de Rekenkamer, apart houden. Dat zou ik er eigenlijk aan willen toevoegen. Dit is nu eenmaal uw besluit, maar wat mij betreft mag de Participatiewet ook worden meegenomen in onze transformatie-evaluaties. Ik ben een beetje huiverig om alle aanbevelingen strikt over te nemen. Ik bedoel daarmee dat we dan geneigd zijn misschien weer erg veel rapporten te maken. Als we ons daar strikt aan houden, moeten we nog veel meer doen dan de monitor waarmee we op dit moment bezig zijn. Ik wil heel graag met u, misschien in een commissie, kijken: Moeten we ze strikt allemaal uitvoeren? Of zegt u met de monitor, die krijgt u in juli a.s. en misschien moet ik het er dan nog even met u over hebben: Hoe ver gaan we met alles opvolgen en eindeloze stukken maken? Ik denk dat dit misschien een moment is waarop ik misschien bij u terugkom om niet alle aanbevelingen strikt over te nemen. Dat is even een suggestie van mijn kant.

De **voorzitter**: Er is een interruptie of een vraag van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik denk niet dat het de drift van de raad, de commissie of de werkgroep is om u aan de papiermachine te krijgen, maar ik denk dat de strekking van de aanbevelingen toch steeds uit de tekst moet oprijzen en dat meldt u ons ook. U meldt ons veel, maar ik denk dat u er goed aan doet dat u meldt: "Kijk, dat lijkt erg op die aanbeveling, kijk eens hoe goed ik het doe". Dan gaat het veel sneller.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een mooie aansporing voor de wethouder. Gaat u door.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Als de hele raad er zo over denkt, denk ik dat we op die manier met een gerust hart uw besluit kunnen steunen. U weet dat het AZT-team, de nulde lijn en het derde gedeelte onze aandacht heeft. We hebben er vanmiddag al met de sociale wijkteams over gesproken. Het is een erg verwarrend onderwerp in Wassenaar; we zijn één wijk en we hebben verschillende aanbieders. Degenen die er vanmiddag waren, mijnheer Doorn, het was een behoorlijk lastig onderwerp, maar ik denk dat we er in 2017, als we er meer aandacht aan besteden, zeker uitkomen. Dank u wel, wij steunen uw besluit in dezen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx hebt u nog een interruptie?

De heer **Hendrickx**: Ik had twee vragen gesteld voorzitter.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we een tweede termijn voorkomen als u de twee vragen van de heer Hendrickx nog beantwoordt mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Voor zover ik u verstaan heb, wilt u graag data horen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: In het raadsbesluit staat een actieplan en ik zou graag een termijn voor dat actieplan horen. De tweede vraag was het verschil tussen de transformatie en de voorwaarden voor de transformatie; in welke mate u daar een overeenkomst of een verschil ziet.

De **voorzitter**: Dank u voor uw verheldering. Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik denk dat het heel goed was dat u even aangaf dat het niet de hele transitie, maar de voorwaarden betreft. De aanbevelingen die zij hebben gedaan, gaan hier natuurlijk over: In hoeverre zijn dat voorwaarden waarin u zich kunt vinden? De raad heeft naar aanleiding daarvan dit besluit opgenomen. Ik zal er zelf data bij zetten, die hebt u misschien nog niet, maar dat zullen we zeker nader bespreken. Dat mag van mij, maar dit is uw besluit. Ik vind

het echt een leuk proces. Ik heb u net voorgesteld dat op het moment dat we de monitor in de raad bespreken, we de hier genoemde stappen erbij zetten. Dat was mijn voorstel naar u toe. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Zweerts de Jong. Is er nog behoefte aan een tweede termijn van de kant van uw raad? Dat is niet het geval. Wilt u stemming over onderhavig voorstel? Ik denk het niet. Dan constateer ik dat het besluit unaniem is aanvaard.

9. Zienswijze ontwerpbegroting GR Werkorganisatie Duivenvoorde 2017

De **voorzitter**: Aan de orde agendapunt 9, Zienswijze Gemeenschappelijke Regeling werkorganisatie Duivenvoorde 2017. Wie mag ik hierover het woord geven? Ik hoor geluiden van de heer Hendrickx, maar ik zie de hand van de heer Knevel. De heer Knevel van de fractie van het CDA heeft het woord.

De heer **Knevel**: Dank u wel voorzitter. In de raadsvergadering gaat beeld blijkbaar boven geluid. We spreken over de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde. Dat is een begroting van € 30 miljoen, de bijdrage van de gemeente Wassenaar is € 16 miljoen en het CDA begrijpt niet waarom we deze begroting niet in de commissie Bestuur en Middelen hebben besproken. Het gaat ergens om en wij vinden het vervelend dat we nu een discussie in de raad moeten voeren die naar ons idee eigenlijk in de commissie gevoerd had moeten worden. De commissie Bestuur en Middelen staakte niet alleen op dit onderwerp, maar ook op het gebied van de jaarrekening en als ik me goed herinner, waren de stakingsleiders op het gebied van de WODV, de werkorganisatie Duivenvoorde, de VVD en Hart voor Wassenaar. We hebben begrip voor Hart voor Wassenaar omdat we iedere week in de krant kunnen lezen dat Hart voor Wassenaar moeite heeft met het begrijpen van de gemeentefinanciën, maar het valt ons tegen van de VVD. Als je op een zienswijze wacht om je eigen mening te verwoorden, wordt het volgens mij nooit iets met oppositie voeren. De VVD had dit onderwerp ook kunnen aangrijpen om te zeggen: "Er is geen zienswijze van de raad, maar wij vinden dit en we proberen de raad daarin mee te slepen", dan hadden we een heel ander debat gehad, nu hadden we geen debat. Inmiddels ligt de zienswijze er. Ik weet niet hoe de collega's het vinden, maar het CDA vindt het niet zo'n scherpe zienswijze, maar een beetje een plat verhaal. We begrijpen dat ook wel omdat we nu een zienswijze vragen van het college op de begroting die het samen met de collega's heeft gemaakt. Ze hebben met zijn vieren een begroting gemaakt en dan vragen wij als raad of het college een beetje scherp op zijn eigen werk wil reflecteren.

De **voorzitter**: Per interruptie, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, er worden wat opmerkingen gemaakt. Een democratisch proces wordt niet door het CDA, maar door meerdere partijen bepaald. Als de uitkomst daarvan is dat het in de raad wordt behandeld, is dat de uitkomst van een democratisch proces. De tweede opmerking was dat de hoop bij de behandeling vorige week was dat werd aangekondigd dat er een zienswijze van het college zou komen. Hart voor Wassenaar was van mening dat die zienswijze kon bijdragen aan de discussie over de niet onaanzienlijke begroting van de Gemeenschappelijke Regeling. Het is jammer dat bij het zien van de zienswijze het door u gesteunde college niet veel verder is gekomen. Ik ben het op zich met u eens dat we na vorige week niet verder zijn gekomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, ik heb hoorde geen vraag van de heer Hendrickx en ik ga verder met mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Knevel**: Volgens mij was dit geen interruptie, maar een betoog van mijnheer Hendricks. Ik was bij de zienswijze gebleven. Ik had gezegd dat ik die niet scherp vind en dat ik dat begrijpelijk vind omdat we eigenlijk aan ons college vragen erg kritisch naar zijn eigen werk te kijken. Stel je voor dat er wel een scherpe zienswijze had gelegen, dan had onze burgemeester met zijn collega moeten bellen en moeten zeggen: "Ik heb eens even goed kritisch naar onze begroting gekeken en ik heb hem flink scherp bij de raad neergelegd". Dan kun je je natuurlijk wel voorstellen wat de collega zegt: "Ben je nu helemaal gek, we hebben dit werkstuk samen gemaakt en nu val je me af". Ik denk dat de kritiek, het reflecteren op de begroting en er iets van vinden echt van de raad moet komen. Dat in zijn algemeenheid over de zienswijze. Het viel ons op dat in de zienswijze staat dat het werk op vier locaties meerkosten met zich brengt, dat daar in de toekomst naar zou

moeten worden gekeken en dat dit zou blijken uit een benchmark. Kan de wethouder die opmerking toelichten? Welke ideeën zitten daarachter? Betekent dit dat u streeft naar één locatie, wat zijn de plannen daarvoor, wat zouden de winstpunten daarvan zijn, wat levert het ons op en wat kost het? U laat de raad eigenlijk nu verder nadenken over het op één plek onderbrengen van de werkorganisatie en ik vraag me af of dat de bedoeling van het college is.

De **voorzitter**: Een moment, mevrouw Van Eekelen wil een vraag stellen.

Mevrouw **Van Eekelen**: Voorzitter, ik wil graag een vraag stellen aan de heer Knevel. Ik ben blij dat hij nu eindelijk aan de inhoud toekomt in plaats van aan de procedure. Ik ben toch wel een beetje benieuwd omdat ik me herinner dat dit college in een vorige Kadernota met het voorstel kwam om een nieuw gemeentekantoor voor de hele werkorganisatie te bouwen. Dat stond er toen wat voorzichtig en wij vonden dat op zijn zachtst gezegd niet zo'n verstandig idee. Gelukkig steunde de hele raad ons daarin en is dat niet in de begroting 2016 beland. Begrijp ik nu dat u het nu wel een goed idee vindt dat dit in die zienswijze staat? Ik heb het gelezen als: "We kijken hoe we efficiënter kunnen samenwerken". Zegt u nu: "Ik wil toch graag een plan voor de bouw van een nieuw gemeentekantoor"?

De **voorzitter**: De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter. Mevrouw Van Eekelen, dank voor uw vraag. Nee, dat is nu juist niet mijn bedoeling. Nadrukkelijk niet en zo was volgens mij ook mijn bijdrage. De raad schrijft een zienswijze op de begroting en daarin staat: "Er is een benchmark waaruit blijkt dat het werk op vier locaties veel duurder is dan nodig". Daarin zit de suggestie: "Ga maar eens naar één locatie kijken". Ik wil van de wethouder weten of hij dat ook zo bedoelt en of hij zegt: "Ja, wij zijn bezig met het voorbereiden van één locatie". Dat is niet de bedoeling van het CDA en dat is de reden dat ik het punt nu aan de orde stel. Ik was al een tijdje bezig met de inhoud mevrouw Van Eekelen. Ik kom op de begroting zelf. Er is een aantal vragen bij de raad neergelegd. Die zijn verwoord in het griffieadvies en je kunt tussen de regels door lezen dat de conceptzienswijze eigenlijk niet is gericht aan de werkorganisatie Duivenvoorde, aan het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur, maar dat die verhuuld ingaat op de vragen die de griffie aan de agenda van de commissie heeft toegevoegd, maar waarover de raad niet heeft gediscussieerd. Naar mijn idee is het onderwerp van die vragen: Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur, hoe bestuurt u de werkorganisatie, waar stuurt u op? Stuurt u op de € 9 miljoen bedrijfsvoering, de € 21 miljoen dienstverlening of op de € 30 miljoen van de totale begroting? Wat zijn de punten dat u in de gaten houdt dat de werkorganisatie goed marcheert? Daaronder vallen alle vragen van de griffie. Er ligt allerlei rekenwerk en denkwerk aan de nu voorliggende begroting ten grondslag en die maakt u niet inzichtelijk voor de raad. Ik durf eigenlijk wel de stelling aan dat u als Dagelijks Bestuur de werkorganisatie met deze begroting niet goed kunt besturen. Dat betekent waarschijnlijk dat u nog veel meer informatie hebt omdat die cijfers natuurlijk niet uit de lucht vallen. Zou het niet fijn zijn als u dat inzicht ook aan de raad zou geven, zodat wij kunnen zien hoe die onderverdeling op het eerste en het tweede programma is? Dat is eigenlijk de grote inhoudelijke vraag van het CDA bij de ontwerpbegroting Duivenvoorde. Een specifieke vraag is: Zit het klimaatprogramma in de begroting 2017? Het is vreemd dat we dat niet in de begroting kunnen lezen. Je vraagt dat je iets wat zo belangrijk voor de Wassenaaarse raad is in de begroting kunt zien: Er zijn mensen die zich met het Klimaatbeleid gaan bezighouden, maar ik kon het niet lezen in de begroting. Voorzitter, ik heb nog één afsluitende vraag op het gebied van dienstverlening. Ik heb gelezen dat de organisatie streeft naar vijfsterrendienstverlening. Ik heb ook veel orde in Wassenaar gezien; "één klik, klaar", maar tijdens de fractievergadering van het CDA ter voorbereiding op deze raadsvergadering, kwamen bij ons verhalen dat de nieuwe bezoeksregeling waarbij mensen een afspraak moeten maken om in het gemeentekantoor te worden gestaan nogal wat frictieproblemen geeft en dat het misschien soms zo is: "Bent u niet in één klik klaar, vergeet het maar in Wassenaar". Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Hoe past het streven naar die vijfsterrendienstverlening bij het mensen op afspraak naar het gemeentekantoor laten komen? Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knevel. Wie mag ik het woord geven? De heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik wil het over de inhoud hebben en niet over de procedure. Dat ging niet zo fraai, laten we het daar maar niet over hebben. Mijn fractie maakt zich zorgen over de steeds verder stijgende bijdrage aan de werkorganisatie, zeker nu de meerjarenramingen van de gemeente Wassenaar zelf structurele tekorten gaan vertonen, waardoor bezuinigingen of belastingverhogingen onvermijdelijk zijn. Helaas komen bij de werkorganisatie de voorziene besparingen door het synergie-effect en de verbeterde efficiency niet uit de verf. Ik begrijp ook niet waarom wij als raad in een zienswijze verklaringen moeten geven waarom de bijdrage hoog of

hoger is dan in Voorschoten. Ik wil dat dit uit de zienswijze wordt gehaald. Ik zou verwachten dat in een zienswijze wordt gevraagd op welke wijze de organisatie efficiënter kan werken of waar kan worden bezuinigd.

Een opmerking maken over werken op vier locaties is mijns inziens politiek en onnodig suggestief. Het lijkt voor te sorteren op de oude wens van een voormalig wethouder om een duur, groot en nieuw groot kantoor te bouwen, de VVD memoreerde dat al. Het is ook onbegrijpelijk dat het college in gesprek wil gaan over de invulling van de af te nemen hoeveelheid diensten binnen de werkorganisatie. Ik dacht dat de begroting was gebaseerd op de geprognoseerde dienstenafname. Ik constateer dat de kostenverdeling van de werkorganisatie niet helemaal goed loopt, het wordt ook niet nagekomen. Ik zie een post Communicatie en die zie ik ook terug bij de gemeente zelf. Op de jaarrekening van de gemeente staat ook een post inhuur en het lijkt erop dat de gemeente stevig bezig is naast de werkorganisatie een eigen ambtelijke organisatie op te bouwen. Ik vind dat dit soort zaken via de werkorganisatie hoort te lopen, daarvoor hebben we de werkorganisatie. De kosten van het programma Bedrijfsvoering, personele en materiële kosten, worden gebaseerd op het inwoneraantal, dat is de afspraak over de toerekening. De kosten van het programma Dienstverlening worden toegerekend op basis van de ureninzet. Communicatie is een onderdeel van het programma Bedrijfsvoering, de zogenaamde PIOFACH-taken, personeel, inkoop, juridisch organisatie, een erg grote cluster van taken, en niet van de dienstverlening. Ik ga ervan uit dat het AB de begroting van de werkorganisatie hierop aanpast, te weten een berekening van het onderdeel Communicatie op basis van het inwoneraantal en niet op basis van de begrote uren voor respectievelijk Wassenaar en Voorschoten. Ik vraag me dan ook af waarom dit niet is meegenomen in de zienswijze. Ook in de informatiebrief staat daar niets over. Verder zijn wij van mening dat de bijdragen van Voorschoten en Wassenaar min of meer gelijk moeten worden getrokken, het zijn ongeveer even grote gemeenten en ik denk dat de taken ook wel gelijkkluidend zijn. De nu ontstane scheefgroei is niet bevorderlijk voor de aansturing van de werkorganisatie. Als gemeente geef je aan wat je wilt afnemen. Je moet het bestuur van een werkorganisatie ook vragen aan te geven op welke wijze de werkzaamheden voor beide gemeenten meer in evenwicht kunnen komen. Dan de € 1,8 miljoen die Wassenaar meer uitgeeft dan Voorschoten, omgerekend naar ureninzet 17 fte. Er is een veel duurdere staf en er worden erg veel meer uren op ruimtelijke ordening ingezet. Je vraagt je dan af of die organisatie wel slagvaardig is en of die nu wel op de taken is voorbereid. De werkorganisatie, en dat bleek uit het stuk van de griffie, voert namelijk ook nog eens € 1,5 miljoen op voor de flexibele schil en vacatures. Dat is heel apart omdat ik denk dat je met het takenpakket dat je voor beide gemeenten moet uitvoeren heel goed weet welke capaciteit je nodig hebt. Ik begrijp daarom die € 1,5 miljoen niet en ik zie die ook niet terug in de stukken. Dat is eigenlijk nog even een vraag. De flexibiliteit die met die € 1,5 miljoen voor de werkorganisatie wordt ingebouwd, is voor mijn fractie echt onacceptabel. Je weet wat de werkzaamheden zijn en daar begroot je op. Als meer of minder nodig is, dan kom je als werkorganisatie met een gewijzigde begroting, maar neem niet zo'n enorm bedrag op waarmee de directie van de werkorganisatie kan doen en laten wat die wil. Ik ben bijna klaar, ik ga afsluiten. Het is onbegrijpelijk dat de afschrijving op de computerapparatuur jaren is vergeten en ik vraag me af of de administratie van de werkorganisatie nog meer verrassingen voor ons in petto heeft. Ik krijg graag een reactie op deze punten en ik kondig bij dezen aan dat ik bij onvoldoende antwoord een amendement heb voorbereid met zaken die ik graag aangepast wil zien. Ik wacht daar nog even mee tot de antwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. De heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Dank u voorzitter, altijd goed kijken of ik al mijn spullen bij me heb. Ik wil toch nog even de heer Knevel aanspreken over wat hij over de procedure zei omdat dit even zuiver moet zijn. Tijdens de commissie Bestuur en Middelen werd toch wel breder gezegd dat het een soort financiële paragraaf was waarbij we de invulling van het plan misten. Vanwege het feit dat er termijnen zijn waarbinnen de begroting van de Gemeenschappelijke Regeling bij de provincie moet zijn, werd toen besloten dat het in de raad moest worden behandeld. Anders zou het opnieuw in de commissie zijn terechtgekomen. Uw redenering is niet helemaal correct in dezen. Ik was tijdens de commissie Bestuur en Middelen in een goede bui en ik probeer dat gevoel weer op te roepen. Een paar vragen vooraf. Wat is de reden en wat zijn de achtergronden van het feit dat communicatie niet naar inwoneraantal maar naar gemaakte uren wordt verdeeld? Ten tweede, de vraag is al gesteld maar ik lees hem voor de volledigheid van mijn eigen lijstje nog even op. Waar komt de Klimaatbegroting vandaan? In de derde plaats zijn er begrotingswijzigingen doorgevoerd zonder dat de raad om zienswijzen is gevraagd. Als ik dan terugga naar de inhoud, zie ik inderdaad een financiële paragraaf van iets wat een plan zou moeten zijn, maar het plan ontbreekt. Dat is erg spijtig, zeker als je kijkt naar de ontwikkeling van de kosten in dezen. In drie jaar tijd, met 2014 als basis, is de gemiddelde groei van de kosten van de Gemeenschappelijke Regeling voor Wassenaar 5,4% per jaar, ruim boven de inflatie. Als we kijken naar 2017 ten opzichte van 2016 is de voorgestelde begroting van de Gemeenschappelijke Regeling in 2017 10,5% boven de begroting van 2016. Die

sprongen zijn onder de omstandigheden dat we het erg krap hebben te groot. Je roept er een enorm spanningsveld mee op en je schuift de rekening verder naar voren, terwijl dat niet kan. Als je dan ook nog ziet dat er geen plan is, ga ik me echt zorgen maken en dan vraag ik me heel erg af of we in controle zijn. Er is een tijd geleden besloten de kosten van de Omgevingsvergunning omhoog te brengen. De tarieven waren 70% van de kosten.

De **voorzitter**: De heer Knevel wil u een vraag stellen.

De heer **Knevel**: Voorzitter. Mijnheer Hendrickx zegt dat er geen plan is, maar ik vind dat de begroting juist uit erg veel tekst en weinig cijfers bestaat. Juist de cijfermatige onderbouwing ontbreekt. Het verbaast me dat de heer Hendrickx zegt dat er geen plan is. Kan hij dat toelichten?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de cijfers zijn een vertaling van wat je doet en ik wil graag omschreven zien wat je doet en wat je ermee wilt bereiken. Als ik dan ga naar: "Een toekomstbestendig, wendbaar en professioneel". Zo, denk ik dan bij mezelf en dan zoek ik naar tekst die dit onderbouwt, maar die vind ik niet. Dan zeg ik: Dan is er geen plan en dan zie ik alleen maar de cijfers. Onder de financiële omstandigheden waarin Wassenaar verkeert, word ik dan kritisch ten aanzien van wat hier gebeurt. Even terug. Ik heb een tijd geleden de vraag gesteld: We weten dat er 70% dekking was van de kosten van de Omgevingsvergunning en er werd toen een aantal opties voorgelegd: We houden het op 70%, we leggen het op 85% of we dekken het voor 100%. De raad heeft toen gekozen voor 85% en een bezuiniging van 100 naar 85%. Ik heb daar vragen over gesteld: Waar staan we, wat is het plan en wanneer gaan we daar komen? In wezen was het antwoord en u hebt dat antwoord allemaal kunnen zien: "Wij verwachten dat zich in onze omgeving ontwikkelingen zullen voordoen waardoor we goedkoper worden". Als dat de manier is waarop we de kosten van de Gemeenschappelijke Regeling, die € 30 miljoen kost, onder controle houden, geeft mij dat niet het gevoel dat we samen goed bezig zijn. Ik word dan erg kritisch naar deze begroting. Dat gaat niet zo werken, dat loopt uit de hand en dat geeft geen enkel vertrouwen in de toekomst. Kortom, je kijkt ernaar, je ziet geen plan en je hebt wat antwoorden op vragen over hoe met de kosten wordt omgegaan die niet zinnen. Dat geeft ons geen vertrouwen en dan geven wij deze begroting niet met een positief oormerk af.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Derks, WWW.

De heer **Derks**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb met belangstelling naar de voorgaande sprekers geluisterd. Met name naar het CDA met alle opmerkingen over het eventuele gemeentekantoor, daarop kom ik straks terug. We zien in de zienswijze dat de ontwikkeling van de financiële bijdrage aan de werkorganisatie zorgen baart, dat doet het ons ook, en dat deze ontwikkeling wordt veroorzaakt door de extra taken die de organisatie zijn opgedragen. Daardoor lopen de financiële bijdragen van de gemeenten uiteen. De gemeente heeft een soort extra opdracht gegeven en wij zijn nagegaan, waarop dat is gebaseerd? Daarover is bij de ambtelijke fusie nooit gesproken, dat is niet aan de orde geweest en die zin zou mijns inziens moeten worden geschrapt. We zien ook dat er verhogingen zijn door ondeugdelijke ICT. Ja, dat leidt altijd tot verhoging en daar moet het nodige aan worden gedaan. Ondeugdelijke ICT, zoals ook in het rapport staat, en beter sturen op digitale dienstverlening. Daarover zijn allerlei aanbevelingen gedaan, die aanbevelingen moeten worden opgevolgd en ik zou daarover op 22 juni a.s. graag spreken. Ik wil de toezegging van de portefeuillehouder hebben dat als we dat gaan bespreken wordt verteld welke kosten dit met zich meebrengt. Kan de wethouder dit toezeggen? Dan kom ik even terug op het gemeentekantoor. Het CDA heeft daarover al veel gezegd en Wat Wassenaar Wil heeft daarmee dezelfde problemen. Wij vragen ons af of de gemeente nu al preludeert op een nieuw gemeentekantoor. Dat heeft enorm veel consequenties, het is een onderwerp dat erg veel Wassenaarse burgers aangaat en die zijn buitengewoon tegen. Wat dat betreft, zouden wij zelfs een referendum willen, maar daarover gaan we nu nog niet beginnen. We zien in allerlei stukken, bijvoorbeeld in Binnenlands Bestuur wel dat de trend voor al die gemeentekantoren luxueus en duurder is. Het is daarom een hele grote vraag of je dan altijd een besparing bereikt; wij hebben daarbij grote twijfels. Wij zien natuurlijk graag de benchmark tegemoet, maar het moet zeker geen vrijbrief voor de wethouder zijn en ik wil graag de toezegging dat dit niet een start is voor een nieuw gemeentekantoor. Daarop zijn wij mordicus tegen en daarom moet die zin uit de zienswijze. Verder sluiten we graag aan bij alle voorgaande sprekers.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Kolff van GroenLinks.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Twee korte vragen. Het lijkt of de heer Paulides in zijn vragen een van mijn vragen heeft beantwoord, maar ik ga hem toch stellen. Na meermalen lezen, is het erg onduidelijk hoe de verdeelsleutel tussen Voorschoten en Wassenaar is. Daaraan is her en

der gerefereerd, daar graag duidelijkheid over. Ik heb in de commissie een vraag gesteld die volgens mij niet is beantwoord. Ik heb hem in ieder geval niet kunnen terugvinden. Het is een vraag over de overhead: Hoeveel procent overhead heeft de werkorganisatie en loopt dit percentage in de pas met wat gebruikelijk is in vergelijkbare organisaties? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kolff. Nog anderen? Mevrouw Van Eekelen van de fractie van de VVD en dan mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Van Eekelen**: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college voor de zienswijze, daar zijn we blij mee. Dat is de gebruikelijke manier om een GR aan te sturen. Ik ben het ermee eens dat we dit de volgende keer iets handiger moeten organiseren. Wij delen de zorgen over de financiën, maar daarmee gaan wij de komende weken zelf aan de slag. Ik heb begrepen dat het college in de Kadernota een voorzet doet, dat gaat komen. De koers en de inrichting van de werkorganisatie moet ook worden bepaald naar aanleiding van de uitkomst van het bestuurskrachtonderzoek en de bezuinigingen die we gaan doorvoeren naar aanleiding van de meerjarige begrotingstekorten. Wat ons betreft zal Wassenaar activiteiten, aantallen gebouwen, de intensiteit van het onderhoud van de openbare ruimte en wie weet wat nog meer moeten verminderen waardoor ook de kosten voor ambtenaren en onderhoud omlaag kunnen. Wij gaan daarom uit van een heel andere begroting voor de werkorganisatie voor 2018. Wij hopen dat uit die bestuurskrachtmeting blijkt of de ambtelijke organisatie meer lean en mean kan, efficiënter, het nieuwe werken en dat gaat dan niet over de bouw van een nieuw gemeentekantoor. Misschien werken we over tien jaar allemaal wel heel anders en sturen we gewoon een ambtenaar met een zelfrijdende auto naar iemands huis om een paspoort te brengen, ik noem maar wat. Nog twee vragen. Waarom is Wassenaar duurder uit? Komt dat alleen door de grotere hoeveelheid dienstverlening die wij van de werkorganisatie vragen, is dat omdat deze raad zoveel vragen stelt of zijn onze ambtenaren duurder? Heeft de invoering van de digitale dienstverlening een dempend effect op de kosten voor het ambtelijke apparaat? Daarover is ook een rekenkamerrapport verschenen en wij zijn benieuwd in hoeverre dat invloed gaat hebben en hoe we daarop al kunnen inspelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. Mevrouw Kernkamp van D66.

Mevrouw **Kernkamp**: Dank u wel voorzitter. Ik heb mijn bijdrage met name beperkt tot de zienswijze. Volgens mij proef ik uit alle bijdragen dat die zienswijze wel iets mag worden aangescherpt en daarop wil ik ook graag een beroep doen. Ten eerste staat erg groot in de begroting dat de koers van de organisatie is: Een compacte en flexibele organisatie die toekomstbestendig, wendbaar en professioneel is. Alleen, en dat zou ik echt wel graag in de zienswijze opgenomen willen hebben, hoe blijkt dit dan uit dit verslag en uit de begroting? Een aantal van die opmerkingen is al genoemd in het griffieadvies. Ik zou echt willen vragen de vragen die daarin zijn gesteld, met dank aan de griffie, daar minutieus uit te halen, ze bij de werkorganisatie neer te leggen en er een goed antwoord op te krijgen. Een van de zaken waaronder mijn fractie het een beetje heeft samengevat is: Je ziet in de begroting of in de verslaglegging helemaal niet hoe het wordt opgelost als er op een bepaalde afdeling frictie optreedt of als het beleid binnen een bepaalde gemeente wijzigt. Je ziet helemaal niet of er dan personeel wordt aangetrokken. Hoe zit die flexibele werkorganisatie dan in elkaar? Als je dat zo groots als koers voor je organisatie neerzet, moet je daaronder ook echt stappen zetten over hoe je dat dan precies inzet. Met name als er frictie optreedt, wordt dat echt niet duidelijk. Ik sluit me dan ook heel graag aan bij de opmerking van de VVD over de bestuurskrachtmeting. Ik weet dat daarin goed wordt gekeken naar hoe het precies zit met de verdeling van het personeel en of de werkorganisatie wel zo efficiënt is. Ik vind het goed dat dit in de bestuurskrachtmeting wordt opgenomen. Dat lijkt me een erg belangrijk onderdeel waarover we als gemeenten gezamenlijk moeten spreken. Wat mij ook opvalt in de begroting is dat er staat dat Wassenaar tijdelijk extra mensen van Voorschoten heeft overgenomen omdat die daar overtollig waren, of extra diensten, maar er staat ook ergens dat Voorschoten ineens heeft bedacht dat die geen diensten meer afneemt omtrent het ontwikkelen van grondexploitaties en Wassenaar weer minder omtrent de WABO. Er wordt echter niet aangegeven hoe dat wordt opgevangen. Is het dan automatisch zo dat Wassenaar die overtollige uren maar overneemt omdat die mensen nu eenmaal binnen die werkorganisatie zitten? Ik vind dat een erg vage lijn in die zienswijze en ik vind dat de zienswijze erg minimaal is opgesteld. Ik weet dat wij hierover verder praten bij onze eigen gemeentebegroting en onze Kadernota, maar ik wil wel echt een aantal zaken uit het griffieadvies en zaken die ik net noemde in de zienswijze opgenomen zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen in deze termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, veel vragen. Ik merk ook dat veel zaken een beetje door elkaar lopen. We spreken vandaag over de zienswijze op de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde, maar het lijkt een beetje of we over onze eigen begroting spreken. Dat doen we nog niet. Ik merk wel dat de twee denklijnen erg lastig zijn en dat maakt deze Gemeenschappelijke Regeling zo bijzonder. Eigenlijk zou je willen spreken over waarom je al die mensen in dienst hebt en wat je doet. Ik hoor dat ook in de vragen terugkomen. De verschillen tussen Wassenaar en Voorschoten komen juist voort uit de verschillen tussen de twee raden, de twee colleges en de voorstellen die beide gemeenten doen. Bijvoorbeeld de verschillen in dienstverlening en communicatie zijn in de Najaarsnota 2014 vastgesteld. Daarin heeft Wassenaar heel duidelijk gevraagd om extra inzet op dat vlak en om dat wat beter op te tuigen. Meer dienstverlening vanuit zo'n Gemeenschappelijke Regeling betekent ook extra kosten. Daardoor ontstaan de verschillen. Een ander belangrijk punt is de vastgoedopgave die vanuit Voorschoten wegviel en waarmee flexibel is omgegaan. Wassenaar had op dat moment toevallig extra inzet nodig. Je ziet daardoor dat je flexibel bent omdat je met twee gemeenten in één regeling zit en je wat van elkaar overneemt en afvangt.

De **voorzitter**: De heer Knevel wil u een vraag stellen.

De heer **Knevel**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De wethouder zegt dat de verschillen uit vragen van de raad zijn te verklaren. U noemt de voorbeelden communicatie en vastgoedopgave. Kunt u mij in de begroting aanwijzen waar ik kan zien dat Wassenaar een extra vraag over de vastgoedopgave heeft gesteld?

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Welke begroting bedoelt u? In onze eigen begroting of die van de werkorganisatie?

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Nee voorzitter, ik bedoelde de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde, dat wij hebben gevraagd om extra inzet in 2017 voor de gebouwen. We hebben ook extra inzet voor het Klimaatbeleid gevraagd. Als ik zo'n begroting voor 2017 zie, zou ik dat daarin graag willen terugvinden. Ik zou dan graag willen zien: Kijk, Wassenaar geeft meer uit aan onroerend goed en het klimaat en dat kan ik in die en die post van de begroting zien. Ik denk dat een begroting daarvoor is en dat was ook de achtergrond van mijn vraag: Waarop stuurt het Dagelijks Bestuur met deze begroting?

De **voorzitter**: Dank u. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter. Het Dagelijks Bestuur stuurt bij deze begroting heel duidelijk op het totaal, maar ook op de afzonderlijke onderdelen. De dienstverlening is natuurlijk erg belangrijk. Wij kijken naar de dienstverlening die wij als gemeente van de werkorganisatie krijgen. Dat is dienstverlening op allerlei vlakken: Op beleidsvlak, ondersteuning in de openbare ruimte. Overal waarop wij mensen inzetten, krijgen wij ondersteuning van de werkorganisatie Duivenvoorde. Bij al die aspecten sturen wij op kwaliteit, kwantiteit, op de middelen die we uitgeven en wat we daarvoor terugkrijgen. Wij sturen in het geheel van ons eigen beleid erop dat onze eigen begroting uiteindelijk wordt uitgevoerd.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx wil u nog een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, een aanvulling. Er zijn afspraken over communicatie gemaakt, namelijk dat die naar inwoneraantal zou worden verdeeld. Begrijp ik dat er een regel aan is toegevoegd, dat wanneer een van de twee gemeenten van het gemiddelde gaat afwijken, die dan toch wordt toegerekend en dat dit dan buiten de deling op inwoneraantal wordt gedaan of is bestaat die regel niet?

De **voorzitter**: Dank u. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: De standaarddienstverlening wordt volgens alle normeringen verrekend, zoals u die in 2015 hebt vastgesteld en dat staat buiten kijf. Feit blijft dat als één gemeente extra dienstverlening vraagt, die gemeente daarvoor betaalt en dat wordt verrekend. Dat hebt u met name gedaan inzake het kabinet en dat soort zaken. Die vallen allemaal onder de communicatiebegroting. Daar waar je specifiek extra communicatie vraagt, moet je daarvoor betalen. Ik denk

ook dat we dat als gemeente moeten willen. Stel je voor dat Voorschoten morgen tien extra communicatiemensen vraagt en we het verdelen, dan gaan wij ineens vijf mensen communicatie betalen waar wij niet om hebben gevraagd. Ik denk daarom dat het erg goed is dat je standaarddienstverlening afspreekt en dat je er ook voor betaalt als je iets meer wilt. Dan kun je daarop ook zelf sturen. Ik ga even terug naar de vraag van de heer Knevel over hoe inzichtelijk die dienstverlening is. De kostendeling staat in alinea 5 op pagina 2 van de begroting van de werkorganisatie, in mijn ogen een inzichtelijk stuk, dat is met name de daar benoemde vastgoedontwikkeling. Veel van u kwamen met een opmerking over de vier locaties. Er is een benchmark geweest, die is in het Dagelijks Bestuur van de werkorganisatie behandeld en daaruit blijkt dat veel ambtelijke uren verloren gaan door het heen en weer reizen tussen de verschillende locaties. Het college vindt het jammer dat die kosten verloren gaan. Als we efficiënter werken, kan het slimmer en goedkoper en kunnen we daarop besparen. Als we dat gaan onderzoeken, willen we natuurlijk eerst weten wat de effecten zijn, wat het oplevert en wat we moeten organiseren om naar één locatie te gaan. Er is nog totaal geen sprake van een plan dat we naar één locatie gaan en hoe dit precies uitwerkt, maar het is wel een zoekrichting en ik denk dat we daarnaar moeten kijken als de werkorganisatie aangeeft dat daar een besparing mogelijk is. We zoeken juist dat soort besparingen omdat deze besparingen niet de dienstverlening, maar wel de uitgaven vermindert. De heer Knevel vraagt ook hoe de vijfsterrendienstverlening precies past. De vijfsterrendienstverlening is eigenlijk de uitwerking van onze eigen begroting en dat is niet helemaal precies hoe de werkorganisatie dat levert. Je ziet dat daar het eigen beleid en de uitvoering van Duivenvoorde een beetje door elkaar kruisen. Wat ik dan even tussen de regels door en buiten de zienswijze om zeg, is dat we wel streven naar die vijf sterren, dat we enorm kritisch zijn en als zaken in het KCC binnenkomen we continu alert zijn op of het werkt en als het niet werkt hoe we daarop moeten reageren en ermee omgaan. Dat doen we vanuit de gemeente en niet vanuit de werkorganisatie. Zaken als het Klimaatprogramma e.d.: Alles wat over de voorgaande financiële stukken in uw raad is besloten, staat er ook in. Daarmee wordt het beleid dat wij als gemeente uitvoeren ook door de werkorganisatie uitgevoerd. Even kijken of ik alle vragen heb meegenomen, volgens mij wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx wil u een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: U weet dat de heer Knevel en ik het eigenlijk nooit met elkaar eens zijn, maar in dit geval mogelijk wel. De vraag is niet zozeer of het werk wordt uitgevoerd, maar wie het betaalt. We spreken over de Klimaatbegroting, wordt dat uit de lopende rekening van de begroting betaald of komt het ergens anders vandaan?

Wethouder **Blommers**: Dat is dermate technisch dat ik het nog niet paraat heb. Alles wat financieel in de begroting is vastgesteld, wordt uitgevoerd vanuit de begroting van de gemeente Wasse-naar. Ik weet niet uit mijn hoofd op welke post ze precies landen, daarvoor kijk ik even naar acht-eren.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: U mag kiezen. Komt het uit de bestemmingsreserve of komt het uit de lopende begroting?

De **voorzitter**: Wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Als ik mag kiezen, weet ik dat er nog een derde optie is en die is dat het terugkomt in de kadernota en die biedt het college u binnenkort aan. De heer Paulides maakt zich zorgen om de bijdrage. Ik denk dat we daar samen kritisch naar moeten blijven kijken. Die bijdrage heeft wel te maken met het eigen beleid dat wij ontwikkelen en de vraag die wij bij de organisatie neerleggen. Ik heb de vraag over de communicatie inmiddels gehad. Ik loop het rijtje even door voorzitter. De toerekening en de scheefgroei ontstaan door het verschillende aanbod. U sprak ook over de flexibele schil en de gelden die daarvoor beschikbaar zijn. Er is binnen de werkorganisatie Duivenvoorde vacatureruimte met een omvang van iets meer dan € 1,5 miljoen. Dat bedrag wordt ingezet om flexibel in te huren, zodat de organisatie kan meebewegen. Een van de voordelen van een wat grotere organisatie is dat je dit soort flexibiliteit kunt inregelen. Je hebt die flexibiliteit nodig om te kunnen reageren als werk plotseling afneemt of toeneemt. Dat is natuurlijk erg moeilijk als het vast personeel betreft, dan heb je afbouwregelingen en kijk je hoe je de capaciteit kunt afbouwen of opbouwen. Dat duurt altijd wat langer dan wanneer je flexibel inhurt. Daar is het ook steeds maatwerk; hoe je binnen de organisatie met dat soort fluctuaties omgaat en hoe je daarmee op langere termijn de basisbezetting en de formatie van die werkorganisatie bepaalt. Enerzijds is vast personeel uiteraard altijd goedkoper, maar anderzijds is dat minder flexibel en je moet altijd een afweging maken. De heer Hendrickx stelt ook een vraag over de communicatie, die heb ik in-

middels beantwoord. De financiële paragraaf zonder plan. Ik denk dat deze Gemeenschappelijke Regeling eigenlijk de regeling is met het grootste onderliggende plan.

Ze krijgen het plan eenmaal per jaar vanuit de gemeente Wassenaar toegezonden en dat is onze begroting. Naar aanleiding van die begroting zal de werkorganisatie deze begroting ook weer aanpassen. Dat zit in de procedure.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx wil u een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Dit gaat me toch echt te ver. We krijgen cijfers en we krijgen in oktober a.s. te horen wat we ermee doen. Is dat wat u zegt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Nee, u krijgt cijfers en u krijgt te horen wat u ermee doet. Dat is wat ik zeg. Er wordt op verschillende manieren aan u gerapporteerd. Stel dat we als gemeente geen Gemeenschappelijke Regeling zouden hebben, dan zou dit eigenlijk de paragraaf in de begroting zijn waarin het personeelsbeleid wordt beschreven. In die zin is dit een erg bijzondere Gemeenschappelijke Regeling, waarin we juist erg uitgebreid ingaan op die paragraaf Personeelsbeleid.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik was niet van plan daar zo op te reageren, maar u triggert mij enigszins. We krijgen cijfers te zien en met een aantal fantastische woorden wordt aangegeven wat voor een Gemeenschappelijke Regeling en organisatie er komt. Als dat zo is, zou ik iets meer over het apparaat zelf willen horen. Het is geen black box, maar een organisch iets met 240 medewerkers in ontwikkeling. Als we alleen de cijfers te horen krijgen, weet ik niet wat er in die black box gebeurt, behalve dat het in 2017 10,5% duurder is dan in 2016.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, ik ben het niet met de heer Hendrickx eens dat dit een black box is. In die zin hoor ik graag welke zaken de heer Hendrickx exact meer wil weten en op welke manier om hier beter sturing op te krijgen. Op het moment dat je een gewone begroting hebt, en de raad op die begroting stuurt, krijg je het beleid dat de gemeente wil, krijg je de organisatie die je als gemeente wilt, kun je alle beleidskeuzes doen die de gemeente wil en worden die uitgevoerd. In een begroting van een gemeente waar geen sprake is van een Gemeenschappelijke Regeling, zoals de Gemeenschappelijke Regeling werkorganisatie Duivenvoorde, heb je eigenlijk een hele summiere paragraaf waarin staat dat je een fatsoenlijke werkgever bent en je een goed personeelsbeleid voert. Dan staat niet in een begroting wat je bij frictie doet. Dat is logisch en inherent aan de keuze dat het ambtelijke apparaat de frictie die uit beleidskeuzes komt opvangt en verwerkt. In deze Gemeenschappelijke Regeling wordt die expliciet gemaakt qua visie en koers van de werkorganisatie en ook expliciet gemaakt in de financiële middelen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter. We weten nu dat we in 2017 17 fte meer hebben dan Voorschoten, met name voor beleid. Het gaat niet om na-ijver of een wedstrijd, maar Wassenaar heeft zeventien ambtenaren meer met name voor het maken van beleid. We krijgen dat nu in cijfers aangereikt en in oktober a.s. mogen we gaan kijken en beslissen of we de output van die zeventien ambtenaren nodig hebben voor de uitvoering van het beleid voor Wassenaar. Ik vind dat een erg lastige, dat wil ik als voorbeeld aangeven. Als we een begroting hebben die keurig in lijn met de inflatie is, is dit nu geen discussiepunt, maar het is gewoon € 1,8 miljoen meer dan een benchmark waaraan dat wordt uitgegeven en dan ga ik toch vragen stellen: Moet ik wachten tot oktober a.s. voor we hierop een antwoord krijgen? De tweede kwestie die ik wil aangeven is het volgende. Als je de indruk hebt dat er heel nadrukkelijk aan efficiency en dat soort zaken wordt gewerkt op basis van plannen, ik heb het voorbeeld van de omgevingsvergunningen genoemd, en ik krijg als antwoord: "We verwachten dat er in de omgeving ontwikkelingen zullen zijn waardoor het goedkoper wordt", je spreekt wel over € 180.000,00 per jaar, dan ben ik wat scherper ten aanzien van mijn verwachting met betrekking tot de begroting.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, qua efficiency wordt in de werkorganisatie wel degelijk nagedacht. Een van de dingen is dat de werkorganisatie kritisch is en zichzelf spiegelt aan hoe we ervoor zouden moeten staan met het oog op vergelijkbare gevallen in de benchmark. Het Dagelijks Bestuur is een voorbeeld die daar continu kritisch naar kijkt. In die zin vind ik het antwoord dat u

kennelijk hebt gekregen niet afdoende. Ik zou daar inderdaad scherp verwachten: Hoe realiseren we optimalisaties en hoe gaan we daarmee om? Het college wil niet wachten op de omgeving, maar het stuur zelf in handen houden en koersen op datgene wat goed is voor Wassenaar. De sprongen per jaar zijn inderdaad groot en fors te noemen, maar die zijn heel duidelijk terug te voeren op de besluitvorming in de raad en het beleid dat wij hebben aangenomen. Als je dan kijkt naar de verschillen tussen de twee gemeenten, dan loopt dit inderdaad in financiële zin op, maar ik zou niet zomaar een-op-een concluderen dat er een verschil van 17 fte is, dat aantal onderschrijf ik niet. De fractie van WWW vraagt in hoeverre de ICT tot kostenbesparing leidt. Ik ben hier nog niet zo ver in gedoken, maar ik neem aan dat, als er een plan wordt gemaakt, ook direct helder wordt wat de effecten zijn en dat eventuele besparingen direct worden meegenomen.

De **voorzitter**: De heer Derks voor een vraag.

De heer **Derks**: Ik maakte een opmerking over de ICT en de aanbeveling van de Rekenkamer. Ik heb gevraagd of, als we op 22 juni over de ICT-aanbeveling spreken, we ook een idee krijgen over welke kostenbesparingen dat oplevert.

De **voorzitter**: Dank u. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: De aanbevelingen van de Rekenkamer op ICT-vlak zijn helder en scherp. Ik denk dat we daarmee goed aan de slag kunnen en dat we dat kunnen verbeteren, met name de digitale dienstverlening die belangrijk is, maar ook hoe digitaal veilig we zijn en hoe we onze informatie beveiligen. U kent mijn achtergrond vanuit de ICT. Ik heb daar best oog voor, dat zal zeker mijn aandacht hebben en als het niet mijn aandacht heeft, heeft het wel mijn belangstelling. We zullen er bovenop zitten dat we dit goed hebben geregeld. In eerste instantie is de ICT gewoon prima op orde en kunnen we daarmee verder als we de inhaalslagen maken die nu op de rit staan.

De **voorzitter**: De heer Derks, graag via de microfoon, ook voor het vastleggen voor het nageslacht.

De heer **Derks**: Dit komt op 22 juni a.s. in de commissie en ik zou graag weten welke getallen erbij zouden kunnen zijn en hoe we dat precies gaan doen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Blommers**: Dat lijkt me een prima discussie, te kijken hoe we de stappen kunnen zetten die we moeten zetten om het helemaal voor elkaar te krijgen. Het lijkt me goed dit op dat moment te bespreken. Ik hoorde geen vragen van GroenLinks.

De **voorzitter**: Dat bent u niet van GroenLinks gewend natuurlijk. Mijnheer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Het eerste was de onduidelijkheid over het verschil tussen de berekeningen van Voorschoten en die van Wassenaar. Ik moet ook even over het tweede nadenken, overhead, en of die een beetje op maat loopt met vergelijkbare organisaties.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Volgens mij heb ik al het een en ander over de onduidelijkheid gezegd. Die zit met name in hoe onze begroting en onze begrotingsaanpassingen worden vertaald in de begroting van de WODV. Wellicht doen we er goed aan die overzichten continu helder en scherp te houden. De verdeelsleutel tussen beide gemeenten is de verdeelsleutel zoals die in 2015 is vastgesteld. Ik weet niet wat precies de onduidelijkheden zijn. We zouden daarop even apart moeten doorgaan. Als die verdeelregeling onduidelijk is, kunnen we altijd even organiseren dat we daarin weer die ultieme duidelijkheid hebben zoals dat tijdens de besluitvorming helder was. Dan de VVD, mevrouw Van Eekelen. Zij trekt eigenlijk het bestuurskrachtonderzoek bij de slagkracht. Ik denk dat dit verstandig is omdat we tegen die tijd een inhoudelijke discussie hebben over hoe het bestuurskrachtonderzoek zich hiertoe verhoudt en wat dit hierover zegt. Het is erg verstandig dit dan door te trekken. We komen er ook bij de kadernota op terug. Waarom Wassenaar structureel duurder uit is, ik vrees dat ik dat al een paar maal heb gezegd en dat herhaal ik niet nogmaals. Ik zie hier staan: "Dienstverlening, invloed op het ambtelijk apparaat".

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen, misschien kunt u het handschrift van de wethouder verduidelijken.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ja, ik zal het handschrift van de wethouder verduidelijken. Dat duurder, was even de vraag. Ik begrijp uw antwoord, maar ik heb toch nog niet helemaal begrepen waarom Wassenaar duurder uit is. Zijn er meer ambtenaren, zijn ze duurder of is het een mix van alles? Dat zou wat mij betreft nog iets duidelijker kunnen. Ik bedoelde daarmee wat de invloed is van de digitale dienstverlening op het apparaat. De Rekenkamer heeft daarover ook rapport gedaan. Er gebeurt nu erg veel op dat terrein. Ik vind het prachtig dat we nu erg veel zaken hebben gedigitaliseerd, maar het is ook wel weer erg grappig dat ze met een formulier bij het Klantcontactcentrum komen en het op het Klantcontactcentrum nog wel even moet worden ingeklopt. Ik kan me voorstellen dat daar grote stappen worden gezet. Welke invloed gaat dat hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen. De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, al naar gelang het blaadje vordert, wordt mijn handschrift onleesbaarder vrees ik. Je zou inderdaad verwachten dat we er geen werk meer aan hebben als we het digitaal doen. Dat klopt in de praktijk nog niet, maar ik kan me voorstellen dat je in de toekomst geen KCC meer nodig hebt omdat je alles digitaal doet, maar in hoeverre je dat als gemeente ook daadwerkelijk doet of dat je altijd voor iedereen een toegang op maat wilt hebben zal onderwerp van discussie in de raad moeten zijn: In hoeverre leidt digitale dienstverlening tot het afbouwen van loketten of anderszins. Ik kan me er alles bij voorstellen, maar ik denk dat de huidige mix met een loket en digitale dienstverlening gezond werkt. Ik denk dat we in het kader van de begroting en misschien andere zaken er gemeentelijk op verder komen. Verder is het natuurlijk wel zo dat je mogelijk processtappen kunt vereenvoudigen als je digitale dienstverlening invoert en daarin is natuurlijk ook winst te behalen. Dat punt sluit wel een beetje aan op het lean en mean-verhaal, waar de organisatie uiteraard ook haar best moet doen om processen te vereenvoudigen om daar gewoon goed op orde te zijn. Waarom Wassenaar duurder uit is. Als dat nog niet helemaal duidelijk is, probeer ik dat wat meer te verduidelijken. Er is in 2015 een verdeelsleutel gemaakt, die regeling wordt toegepast en daaruit komt de hoogte die per gemeente aan de regeling moet worden bijgedragen. Vervolgens wordt ook gekeken naar de additionele afspraken op die verdeling, zoals de extra inzet op vastgoed en op communicatie/kabinet, waarop de verrekening vervolgens wordt aangepast. Dan krijg je een totaalplaatje. Dan blijkt dat als Voorschoten bijvoorbeeld die € 255.000,00 vanaf de basis omlaag gaat en Wassenaar diezelfde € 255.000,00 omhoog gaat, het verschil direct € 510.000,00 is omdat de een € 255.000,00 minder betaalt en de ander € 255.000,00 meer. Daardoor lopen de verschillen erg snel op. U moet zich realiseren dat we niet alleen spreken over de plus die Wassenaar toepast. Als Voorschoten ergens een flinke min op toepast, is dat onafhankelijk van wat wij bepalen, maar dan kan Voorschoten er wel voordeel bij hebben wat betreft haar bijdrage aan de Gemeenschappelijke Regeling. Vandaar dat het niet helemaal eerlijk is Voorschoten en Wassenaar met elkaar te vergelijken. Als je in een benchmark zou kijken, zou je juist naar andere gemeenten moeten kijken. Wij zijn in die Gemeenschappelijke Regeling met Voorschoten verbonden en daardoor vertekend dit soort zaken ten opzichte van elkaar wat meer dan anders.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eekelen wil u hierover een vraag stellen dan wel een opmerking maken.

Mevrouw **Van Eekelen**: Ik wil daar toch graag een vraag over stellen. Voorschoten heeft inderdaad de begroting bijgesteld en doet een taakstelling van 10%. Vervolgens hebben wij die drie werknemers overgenomen. Ik begrijp dat u zegt dat het onafhankelijk zou moeten zijn, maar in de praktijk bleek de vorige keer dat dit het niet echt was omdat wij die medewerkers hebben overgenomen. We hebben toen in de raad gevraagd of dit tijdelijk is en wanneer het er weer afgaat. In die zin denk ik dat we wel iets meer met elkaar hebben te maken dan u nu schetst. Er was verwarring over of we nu zeventien mensen meer hebben. Ik denk dat het goed is dat u de volgende keer als wij in de raad wederom zo'n besluit nemen en wij denken dat dit alleen de kosten voor bijvoorbeeld een mooi Klimaatbeleid zijn, maar dat we eigenlijk niet door hebben dat er ook nog additionele kosten voor medewerkers zijn... Misschien bent u bereid toe te zeggen dat we de volgende keer als we weer een nieuw beleid aannemen, waarvan ik geen voorstander ben zoals u weet maar stel dat het toch gebeurt, we daarin ook die kosten meenemen. Ik heb het gevoel dat dit nog niet helemaal helder is en we dat niet op ieder moment even goed hebben overzien.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, ik ben er voorstander van om bij ieder voorstel alle kosten inzichtelijk te maken, ook de kosten van het ambtelijke apparaat en daarmee ook de veranderende kosten voor de werkorganisatie. Ik wilde met mijn voorbeeld van die € 255.000,00 aangeven dat, als wij ons met Voorschoten vergelijken, er eigenlijk maar één manier is om de kosten gelijk te

houden en dat is harmonisatie van het hele beleid. Ik denk dat we juist voor dit model hebben gekozen omdat dan beide raden eigen keuzes kunnen maken.

Als Voorschoten de keuze maakt de kosten ten opzichte van normaal te verminderen en wij ervoor kiezen iets te vermeerderen, wordt dat gat al snel groot. Je ziet dat gat natuurlijk terug in de berekeningen als je de twee gemeenten eenmaal per jaar bij de begrotingen naast elkaar legt. Dan maakt die begroting wel grote sprongen, waardoor je ineens een erg groot gat tussen de gemeenten ziet. Mevrouw Kernkamp vraagt hoe we met de frictie omgaan. Die wordt vooral bepaald door de situatie van dat moment. Bij flexibele inhuur is de frictie heel eenvoudig op te lossen. Als sprake is van overcapaciteit op een afdeling waar vast personeel zit, is dat wat moeilijker, dan praat je over afbouw en afbouwregeling of herscholing of herplaatsing, dan komt het hele palet langs. Dat is natuurlijk altijd wat lastiger en dat zijn langere trajecten. Het kan ook worden opgelost door uitwisseling als de ene gemeente een dienst niet meer afneemt en de andere gemeente hem toevallig wel wil hebben. Er wordt per individueel geval bekeken hoe je met die frictie omgaat en hoe je die frictiekosten zo snel mogelijk afbouwt. Het is uiteraard wel de bedoeling dat die frictiekosten zo snel mogelijk worden afgebouwd. Ook mevrouw Kernkamp noemt de bestuurskrachtmeting. Ik denk dat we die discussie voortzetten. De tijdelijk extra diensten van Wassenaar versus die van Voorschoten, volgens mij heb ik die net genoemd. Dat was een van de voorbeelden van hoe met frictie is omgegaan. Voorzitter tot slot. We komen bij de kadernota en de begroting op ons eigen beleid terug en dan zeggen wij als gemeente Wassenaar wat wij van de werkorganisatie willen. In die zin stellen wij dan vast welke delta tussen de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde en onze eigen begroting zit. Daarop komt vervolgens die frictie en dan moeten we met afbouwen of opbouwen beginnen, al naar gelang daar wordt besloten.

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Kernkamp**: Dank u wel, voorzitter. Ik bedoel met die frictie niet alleen hoe je de frictie binnen de werkorganisatie oplost. Ik vind dat dit wel in de zienswijze moet worden opgenomen en ik hoor graag of de zienswijze nog moet worden aangepast. Je geeft aan dat je een flexibele werkorganisatie bent en hoe je dat indeelt. Onder Maatschappelijke ontwikkeling staat heel goed aangegeven dat het nu een meer integraal inzetbare afdeling is. Ik zie dat soort zaken in de rest van de begroting nog helemaal niet naar voren komen, daar ging het meer om. In de naar mijn idee uitstekende informatiebrief over de begroting staat een lijstje met wat Voorschoten niet meer afneemt en wat Wassenaar niet meer afneemt en zo heffen we dat een beetje op. Mijn vraag richtte zich er heel erg op: Is het automatisch zo dat als Voorschoten, daarmee worden wij toch echt geconfronteerd, ineens besluit 10% te gaan bezuinigen, even niets met grondexploitaties te hebben en die werknemers niet meer af te nemen, Wassenaar dan een soort algemene verantwoordelijkheid heeft: Als u ze niet afneemt, iemand zal ze toch moeten afnemen? Zoals we allemaal weten, kun je niet erg gemakkelijk in een ambtenarenapparaat snijden, maar wij hebben ook niet zoveel met grondexploitaties. Die vraag was meer daarop gericht. Als je een flexibele organisatie hebt en je het zo wilt inrichten... Als de ene deelnemer zegt iets niet meer nodig te hebben en de andere deelnemer dat ook zegt... Ik zie in de begroting wel steeds: Dan neemt de ander die werknemers wel over. Ben ik een beetje duidelijk?

De **voorzitter**: Dank u. Dat ligt vooral aan de wethouder, maar ik denk het wel. Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, dit was heel helder. Het is geen automatisme, maar het is een van de mogelijkheden dat als een van de twee gemeenten een bepaalde capaciteit niet meer afneemt en de andere gemeente dat toevallig op dat moment wel wil, je die capaciteit flexibel kunt inzetten en elkaar daarmee kunt helpen, maar het is absoluut geen automatisme. Als een gemeente besluit beleid te minderen, draait die gemeente op voor de frictie die daaraan vastzit. Die helderheid zit ook in de Gemeenschappelijke Regeling. Dank u voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Blommers. Is er behoefte aan een tweede termijn bij uw raad? De heer Hendrickx stelt ons niet teleur. U mag als eerste, u wekt een gretige indruk.

Tweede termijn

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder. Ik realiseerde me op een gegeven moment dat we wel spreken over een begroting die in 2017 10% duurder is dan in 2016 en die de afgelopen jaren 5,4% per jaar is gegroeid. Dat passeert dan even snel en daar staan we niet bij stil. Ik wil deze opmerking toch maken. We schieten in een financieel moeilijke situatie nogal door de bocht, met name omdat we al in 2014 wisten dat de inkomsten van de gemeente Wassenaar met miljoenen teruglopen. Als je dan in de brief van de burgemeester aan de

Gemeenschappelijke Regeling leest: "We maken ons zorgen over de financiële ontwikkeling", weet je dat dit pas in 2018 effect heeft. We zitten met een vertraging van vier jaar voordat de eerste signalen van inkomstenachteruitgang effect op de uitgaven krijgen. Ik vind dat erg moeilijk aan Wassenaarders te verklaren. Ik ga ervan uit dat het Klimaatprogramma niet in de begroting van 2017 zit. Althans als ik de wethouder moet geloven, komt dat in de Voorjaarsnota nog aan de orde, terwijl hij tegelijkertijd zei dat al het beleid dat is besproken al in de begroting van 2017 zit en hij kan het antwoord wel geven. Ik ga er nu van uit dat het niet in de begroting zit, anders had hij dat antwoord wel gegeven. Er is al veel gezegd over de andere vraag die ik nog overhoud, maar ik heb nog steeds niet duidelijk, en ik zou dat toch graag in oktober a.s. bij de begroting besproken willen hebben, wat de output voor Wassenaar is van de € 1,8 miljoen die we meer uitgeven dan Voorschoten. Nogmaals, het gaat mij niet om een wedstrijd of na-ijver met Voorschoten, maar het gaat mij erom dat Voorschoten, een ongeveer gelijke gemeente als Wassenaar, kennelijk met € 1,8 miljoen minder dan Wassenaar uit kan. Ik ben daarom erg geïnteresseerd in wat deze gemeente nu voor € 1,8 miljoen meer krijgt dan Voorschoten. Ik ben te zijner tijd erg benieuwd naar de antwoorden daarop. Ten slotte, het is al een paar keer eerder aangegeven, we zien dat Voorschoten zegt minder mensen in verband met de inzet voor de grondpositie nodig te hebben. Een mededeling, klaar, over, uit. Op het moment dat er een afspraak is over communicatie, namelijk dat die kosten worden verdeeld naar inwoneraantal, en Wassenaar met iets meer komt, moet Wassenaar dit direct zelf betalen. Ik denk dat er duidelijke regels moeten zijn over hoe met dit soort wijzigingen in het jaar wordt omgegaan. Het kan toch niet zo zijn dat wanneer Voorschoten halverwege het jaar wat minder afneemt Wassenaar dit beleidloos overneemt omdat ze toevallig ter beschikking zijn. Dit is te modderig, te vaag, te onduidelijk en te rommelig. Ik kan daar weinig vrede mee hebben. Ik kom terug bij mijn eerste opmerking. Ik vind het een gevaarlijke begroting omdat die met 10,5% groeit. Het is het derde jaar met 5,4% groei bij een inflatie van 1,2% en een afname van inkomsten van deze gemeente. Ik vind dat we niet kunnen wachten tot we in 2018, na allerlei bestuursonderzoeken, iets gaan doen voordat we in deze kosten ingrijpen. Dat is de mening van Hart voor Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Wie mag ik in de tweede termijn verder het woord geven? De heer Knevel van het CDA.

De heer **Knevel**: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer de wethouder, dank u wel voor de beantwoording. U hebt het misverstand over de vijfsterrendienstverlening helder uit de wereld geholpen. Ik wil in deze tweede termijn ook nog zeggen dat ik in de eerste termijn heb gezegd dat ik informatie in de begroting mis, maar ik wil u ook zeggen dat de informatie die er wel in staat goed leesbaar is. Ik had u dat compliment misschien al in de eerste termijn moeten maken. Ik blijf met twee vragen over die sturing zitten. Wij als gemeente Wassenaar gaan nu tegen u zeggen: U mag in 2017 € 16 miljoen aan de werkorganisatie Duivenvoorde uitgeven. Dat is onderverdeeld in bedrijfsvoering en dienstverlening. Mandateren wij u nu om € 4,5 miljoen uit te geven aan bedrijfsvoering en de rest van het geld aan dienstverlening of gaat het om deze hele lumpsum, gaat het om die € 16 miljoen en zeggen we tegen u: Heel veel plezier ermee, we weten zeker dat u er iets goeds mee gaat doen? Of is het specifieker? Dat was ook mijn vraag in de eerste termijn, waar stuurt u op? Laten we die € 9 miljoen voor bedrijfsvoering als voorbeeld nemen. Die gaat naar personeel en organisatie en informatie, maar we zien geen onderverdeling over de verschillende vakgroepen. Hoe controleert u als Dagelijks Bestuur: "We moeten oppassen met die afdeling Juridische zaken, die geven wel veel geld uit". Hoe komt u nu in 2018 bij ons terug, zegt u: "We hebben het allemaal netjes gemanaged, al die onderdelen zijn netjes binnen de begrote kosten gebleven" of zegt u: "We mochten € 30 miljoen uitgeven en dat hebben we gedaan". Begrijpt u mijn vraag? U bent onderdeel van het Dagelijks Bestuur, u moet de werkorganisatie controleren en wij als raad zouden het fijn vinden te weten hoe u dat doet. Welke instrumenten hebt u daarvoor? Ik heb in de eerste termijn gezegd dat mijn stelling is dat deze begroting u niet de instrumenten geeft om de werkorganisatie Duivenvoorde te sturen. Daar moet meer informatie bij en u hebt die informatie omdat u anders nooit bij € 9 miljoen voor de bedrijfsvoering komt en u nooit kunt zeggen: "Wassenaar heeft meer uren voor de dienstverlening nodig dan Voorschoten". De vraag hoe u stuurt blijft staan. Daarbij komt dat u zegt, ik zag het nu ook in u informatiebrief staan, dat bij de Najaarsnota is besloten dat Wassenaar extra communicatie wil. Moet dat niet in de begroting staan? Moet die tabel die in de informatiebrief staat geen onderdeel van de begroting zijn? U geeft daarop geld uit en wij willen dat graag controleren. Is het niet vreemd dat dit buiten de begroting staat? Ik heb net als de heer Hendrickx een vraag over het Klimaatprogramma, maar in tegenstelling tot de heer Hendrickx ga ik ervan uit dat dit wel in de begroting 2017 staat. Het CDA vindt het erg belangrijk dat het wordt uitgevoerd en daarvoor hebt u mensen nodig. Voorzitter, dat was de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knevel. Wie mag ik verder het woord geven? De heer Ooms van Passie voor Wassenaar.

De heer **Ooms**: Ja, voorzitter. Misschien heb ik iets gemist, maar ik neem aan dat de ambtenaren die we dan zogenaamd van Voorschoten hebben overgenomen voor iets heel specifiek zijn ingezet en dat het niet zo is: "Het zijn een paar mensen, weet je wat, we zetten ze bij ons op de rekening". Ik kan me zelfs nog herinneren dat mevrouw Zweerts de Jong eerder dit jaar heeft uitgelegd waarvoor deze mensen zijn ingezet. Mijn vraag aan de wethouder is specifiek aan te geven wat deze mensen voor ons hebben gedaan. Dan heb ik nog een vraag. We gaan nu deze begroting vaststellen, maar stel nu dat we in oktober a.s. bij de begroting ineens gewijzigd beleid hebben en we minder zaken gaan doen. Betekent dit automatisch dat deze begroting meeloopt met de wijzigingen die we in het beleid gaan stellen of is dit een harnas? Begrijpt u wat ik bedoel? Die twee vragen zou ik graag beantwoord willen hebben.

De **voorzitter**: Hartelijk dank mijnheer Ooms. Dan de heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, ook dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen, maar naar mijn idee is niet alles beantwoord. Heel terecht werd de toerekening en de verdeelsleutel gememoreerd, maar dat is nu juist een van de problemen, dat werd ook door mijn voorgangers gezegd. Communicatie is bedrijfsvoering, we hebben nu eenmaal zo'n afspraak en als we zo'n afspraak hebben, moet die aangehouden worden. Als u die afspraak wilt veranderen, moet de werkorganisatie met zo'n voorstel naar de betreffende raad komen. Het overnemen van de fte's en de sturing van de organisatie is net zo'n punt. De gemeentesecretaris kan wel zeggen: "Dat nemen wij wel over", maar dat heeft echt een begrotingswijziging nodig. Dan het punt van de ene locatie. Ik vind dat een erg politiek issue, ik vind dit echt niet in de zienswijze thuishoren en ik vraag u nogmaals dit eruit te halen. Als er een discussie zou zijn over dat er veel uren zijn verloren, zou ik zeggen: Kijk nog eens goed hoe je de werknemers over beide locaties verdeelt. Ga slimmer plannen en kijk of je digitaal kunt werken. Is fysieke aanwezigheid wel altijd nodig? De mogelijkheden zijn er en ga daar nu eens goed naar kijken. Dan de flexibele schil, dat vind ik ook een erg aparte. Ik begrijp nu dat het een soort risicovoorziening voor personeelskosten is, maar dan vraag ik me af of het een eenmalige voorziening is, of het altijd € 1,5 miljoen moet zijn en of we dat in de toekomst in de cijfers terug kunnen zien. Dat zou ik wel graag willen zien. Dan ga ik nog even door op de flexibele schil van € 1,5 miljoen. 15 tot 20 fte, je spreekt toch over die orde van grootte en ik vind dat wel een erg groot iets. Is dat in de toekomst nog wel nodig? Ik wil het amendement dat ik heb voorbereid toch nog steeds indienen. Daarin komt één punt terug en dat is die ene locatie die er niet in hoort. Ik denk dat de andere zaken die in dat amendement staan de zienswijze toch nog wel wat duidelijker maken. Passie voor Wassenaar spreekt over de begroting, maar we stellen hier geen begroting maar een zienswijze vast. Aan de hand daarvan zou er een begroting moeten komen en pas dan gaan we over de cijfers spreken.

De **voorzitter**: De heer Ooms.

De heer **Ooms**: Ja, iedereen praat maar over die ene locatie van een gemeentekantoor. Misschien hoort dit hier juist niet, maar als we ooit over een gemeentekantoor spreken, laten we dat dan doen bij de begroting in oktober en daar de echte politieke discussie voeren, waarbij het college ook kan aangeven wat de mogelijkheden zijn. Je kunt op de plek van het huidige gemeentekantoor ook allerlei andere dingen doen. Het is er nu puur op gericht niet het signaal af te geven dat we één gemeentekantoor willen, terwijl het zo'n breed onderwerp is met zoveel plussen en minnen. Laten we dat er op deze plek uit laten en die hele discussie overhevelen naar oktober a.s.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik begrijp uw inbreng niet helemaal, dat is juist wat ik voorstelde. Het is geen politiek issue waarover we nu moeten spreken en we hebben ook te maken met een werkorganisatie waaraan twee gemeenten deelnemen die allebei tot diezelfde conclusie zouden moeten komen en er politiek over moeten willen spreken. Ik ben het met u eens dat het hier niet thuishoort, maar ik ben het er niet mee eens het in het najaar te bespreken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Nog anderen in tweede termijn? Uw amendement is ingeleverd en maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik vraag de griffier voor voldoende verspreiding zorg te dragen. Mevrouw Kernkamp, D66.

Mevrouw **Kernkamp**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb in de tweede termijn eigenlijk maar één vraag. Volgens mij is toch het algemene gevoel dat de zienswijze niet helemaal de lading van alle vanavond gestelde vragen dekt. Ik verzoek een voorstel te doen voor een wijziging en het

meenemen van een aantal opmerkingen dat vanavond is gemaakt. Ik krijg daarop graag een reactie.

De **voorzitter**: Ik denk dat u dit verzoek aan de wethouder doet. Dank u wel mevrouw Kernkamp. Nog anderen in deze tweede termijn. Mevrouw Van Eekelen sluit zich daar verbaal en non-verbaal bij aan. Het amendement is al vermenigvuldigd en aan u uitgereikt. Ik vraag de wethouder of hij klaar is. Misschien even een moment van beraad over het amendement van de heer Paulides. De vergadering is geschorst voor acht minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is hervat. Voordat de wethouder antwoordt, geef ik graag het woord aan mevrouw Van Eekelen van de VVD-fractie voor een verlengde tweede termijn. Aan u het woord.

Mevrouw **Van Eekelen**: Voorzitter, dank u. Ik heb in de schorsing met mevrouw Kernkamp en de heer Knevel overlegd over een amendement en om tijd te besparen dacht ik dat het handiger was het hier toe te lichten dan alle fracties langs te gaan en de pauze nog langer te laten duren. Vandaar deze ongebruikelijke procedure. Het leek ons een goed idee aan de zienswijze toe te voegen: "De raad heeft er behoefte aan de duidelijkheid die wordt gegeven in de informatiebrief van 2 juni 2016 in de begroting op te nemen. De raad wil graag meer duidelijkheid over de verschillen tussen beleidsprioriteiten van de deelnemers, de efficiency van de bedrijfsprocessen en de toerekening van de materiële en personele kosten aan de verschillende activiteiten. De raad wil daaraan de komende maanden aandacht besteden en erop terugkomen bij de bespreking van de begroting 2017". Daarmee wordt onze eigen begroting bedoeld. We willen de zin over de benchmark, de vier locaties en het onderzoek daarnaar verwijderen. We hebben erg veel vragen gesteld waarop we later willen terugkomen en met deze zienswijze kunnen we het college duidelijk de vraag meegeven: "We willen graag meer informatie, die willen we bij onze eigen begrotingsbehandeling betrekken". Onderzoek naar efficiënter werken kan natuurlijk altijd, maar is gezien de meerderheid van deze raad niet het belangrijkste op locatiegebied. Dat is het voorstel dat we willen indienen. In verband met de tijd heeft de griffier het naar u gemaaild. Graag de reactie van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Eekelen voor uw constructieve werk, met vele anderen verricht. Het staat op uw iPad en het is rondgemaild. Dat is allemaal razendsnel werk, waarvoor nogmaals dank. Mag ik nu wethouder Blommers uitnodigen hierop en op de in de tweede termijn gestelde vragen die nog open staan te reageren. Het woord is aan wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Ik denk dat het ordelijk is eerst de vragen te beantwoorden en vervolgens op de amendementen te reageren. De heer Hendrickx sprak over de 10% stijging: Hoe komt dat nu en hoe zit dat nu? Er zijn pas cao-onderhandelingen geweest, daarin zijn ontwikkelingen en dat scheelt samen ongeveer € 1 miljoen voor de jaarschijf. Dat zijn bedragen die dermate impact hebben dat er direct grote gevolgen zijn. Ik denk dat het erg goed is te kijken hoe je zit met je input/outputsturing, maar als je naar de verschillen zelf kijkt, staat in de informatiebrief, die we u over dit punt hebben doen toekomen, exact omschreven waar het zit. Ik pleit ervoor met elkaar in gesprek te blijven over hoe het proces rond de werkorganisatie werkt en hoe we het samen inhoudelijk beter kunnen vormgeven, zodat we ook allemaal weten waar het precies om gaat, wat er precies aan de hand is en hoe we erop kunnen sturen. Zoals eigenlijk al is gezegd en in de eerste termijn helder werd, maken we de kaders in onze eigen stukken, in de kadernota en de begroting. Dat heeft direct invloed op de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde waar de stelling wordt ingenomen dat de begroting van de werkorganisatie Duivenvoorde nu voor vier jaar vastligt. Nee, die begroting ligt vast naar de lijnen van het huidige beleid. Dat kunnen we zien als resultaat in de personeelsbegroting die de komende vier jaar op ons afkomt en daarop kunnen we sturen wat we willen. Als we geen beleid maken en we het huidige beleid onveranderd voortzetten, is dat de begroting waarop we personeelsgewijs op aankoersen. Ik denk dat we in de kadernota, in de begroting en in alle raadsvergaderingen daartussen nog talloze beslissingen nemen over beleidszaken, oprichtingen, kaders en noem maar op die weer van invloed zijn op deze begroting. Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen redelijk beantwoord. De vragen in de eerste termijn waren ook redelijk dubbel. Het blijft wel belangrijk dat een aantal stellingen is ingenomen om de tekst van de informatiebrief direct in de begroting te doen. Die toezegging wil ik doen. Dan hebben we allemaal direct die informatie. Het is voor u kennelijk gemakkelijker dat in één keer te verwerken. Dat is ook voor ons gemakkelijker deze informatie direct aan het begin van het proces te geven. Dan hebben we allemaal de juiste informatie. Beide raden houden altijd invloed op die begroting, dat blijft de kern van zaak. Bij de vaststelling van de begroting stelt u vast welke budgetten wel of niet worden uitgegeven. Dan de amendementen. Ik heb het amendement van mevrouw Van Eekelen en mevrouw Kernkamp voor me. Ik denk dat daarin beschreven staat [geluid weggefallen] Mijnheer

Ooms gaf ook erg duidelijk aan dat, mocht één locatie flexibeler of efficiënter zijn dan vier locaties, we daar bij latere besluitvorming op terugkomen. Dat lijkt me ook precies het punt waar we inhoudelijk over dat soort zaken spreken. Laten we geen inhoudelijke discussie naar voren trekken en die discussie op een later tijdstip voeren. Verder nog wel een vraag ter verduidelijking. Er staat: "Geef aan hoe de beleidsprioriteiten van de deelnemers liggen". Ik neem aan dat u daarmee bedoelt de besluiten die leiden tot een verandering in de formatie en niet een totaalvergelijking van de begrotingen. Dat even voor de duidelijkheid, voordat we daarover in de uitwerking onduidelijkheid hebben. Voorzitter, ik zie driftig ja-geknik. Verder is het een amendement dat prima kan met die ene verduidelijkende vraag die ik daarbij had. Ik ben even aan het toveren, die had ik uitgeprint. Ik moet op dat knopje drukken.

De **voorzitter**: Een gezamenlijke termijn van twee wethouders. Mevrouw Zweerts de Jong mengt zich nu in de tweede termijn van de heer Blommers. Dank u wel mevrouw Zweerts de Jong voor uw helpende hand. Wethouder Blommers, gaat u door, als u nog wilt doorgaan.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, het amendement van de heer Paulides. Het gaat wat ver om direct de tweede alinea te schrappen. U noemde in de raad al heel duidelijk dat er veel linken met die bestuurskrachtmonitor zijn en daaruit zal die koers ook blijken, maar dat heeft eigenlijk geen invloed op de zienswijze die we nu vaststellen. In die zin is het niet helemaal helder waarom dit moet leiden tot die verandering in de zienswijze. Ik kijk even op verschillende papiertjes om de teksten bij elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Het is lastig, maar u komt een heel eind.

Wethouder **Blommers**: Ja, ik kom een heel eind. De heer Paulides stelt voor de zin uit de derde alinea: "Wij stemmen daarom ook in met de voorliggende ontwerpbegroting"... We dienen de zienswijze in en we geven daarin aan of we wel of niet instemmen met een begroting. Ik denk dat dit amendement daarmee technisch gezien niet kan omdat we vervolgens in de zienswijze niet meer aangeven of we wel of niet met de begroting instemmen. De tweede en de derde zin onder het financiële kopje betreft de zinnen: "Wij begrijpen dat...". Dan mis ik de derde zin, dat is bij mij de tweede zin. Zinnen strepen zou altijd kunnen, maar het leek ons juist een logisch verhaal dit zo bij elkaar te houden en in de zienswijze de zorgen uit te spreken, maar ook te erkennen dat wij als raad extra beleid hebben opgenomen en op verschillende momenten extra werkzaamheden en extra taken aan de werkorganisatie hebben opgedragen. Dat is gewoon zo en ik zou niet weten waarom dat niet in de zienswijze zou moeten. Daarmee ontraad ik dit amendement en raad ik het amendement van mevrouw Kernkamp en mevrouw Van Eekelen aan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Blommers. Dan zijn we toe aan besluitvorming. Wenst de heer Paulides zijn amendement te handhaven?

De heer **Paulides**: Ik wil toch nog iets toelichten. "Onderschrijven de koers". Ik dacht dat erg duidelijk was dat wij nog niet weten of de werkorganisatie heeft bijgedragen aan de koers die de raad wilde, we zijn alleen overgevlogen met de kosten, vandaar die alinea eruit. De eerste zin van de derde alinea, "Wij stemmen in met de begroting". Het is juist de bedoeling dat de kostenposten op de goede plaats terechtkomen, vandaar dat stukje. Ik handhaaf het schrappen van de tweede en de derde zin. Ik kan wel instemmen met de redactie van de VVD. Die zegt feitelijk hetzelfde als wat ik in dit amendement zeg. Ik handhaaf het amendement tot "schrapp de tweede en de derde zin". Het laatste gedeelte mag eventueel worden gecombineerd met de invulling van de zienswijze van de VVD. Het is op een andere manier hetzelfde en ik heb daar geen moeite mee. Ik weet niet of dat zo kan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Het lijkt me als voorzitter van de vergadering het meest opportuun.

Mevrouw **Van Eekelen**: Als mijnheer Paulides toch hetzelfde vindt, kan hij toch gewoon ons amendement steunen?

De **voorzitter**: Dat was precies mijn suggestie. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Als u ermee in stemt dat de zinnen die ik geschrapt wil zien eruit gaan.

Amendement Zienswijze ontwerpbegroting WODV
Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 6 juni 2016;
gehoord:
mijn bijdrage in de commissie Bestuur en Middelen van 25 mei en de raad van heden;

wijzigd de zienswijze op de ontwerpbegroting 2017 van de Werkorganisatie Duivenvoorde als volgt:

- schrapt de tweede alinea:
Toelichting:
het bestuurskrachtonderzoek zal uitwijzen of de raad de koers van de werkorganisatie kan onderschrijven evenals of de samenwerking tussen Voorschoten en Wassenaar heeft bijgedragen aan de realisatie van de doelstelling van de raad van Wassenaar;
- schrapt de eerste zin van de derde alinea:
Toelichting: De ontwerpbegroting is zo nietszeggend en er staan fouten van dien aard in (communicatie is bedrijfsvoering, geen dienstverlening. Door deze fout vindt een foute doorberekening van de kosten plaats, zie tabellen 7 en 8) dat het niet verstandig is om als raad met deze begroting in te stemmen;
- schrapt de tweede en derde zin onder het kopje Financiële Ontwikkelingen en vervangt deze zinnen door:
'De afgelopen jaren heeft de gemeente Wassenaar beleidsprioriteiten aangegeven, welke door het bestuur van de WODV en de directie binnen de context van de WODV hadden moeten worden opgelost. Dit met als doel om in ieder geval qua financiële bijdrage een zeker evenwicht te laten bestaan voor de deelnemers aan de WODV. Dit laatste is echter nagelaten en heeft alleen maar geleid tot een verhoging van de bijdrage voor de gemeente Wassenaar. Zelfs negatieve beleidsprioriteiten van de gemeente Voorschoten hebben geleid tot een verhoging van de bijdrage voor de gemeente Wassenaar. De raad van Wassenaar ziet hierin graag per omgaande een verandering';
- schrapt de derde alinea onder het kopje Financiële Ontwikkelingen.
Toelichting. De opmerking dat de raad het bestuur van de WODV vraagt om te zoeken naar synergievoordelen in verband met het werken vanuit vier locaties, is gebaseerd op aannames die niet zijn onderbouwd en betreffen een politieke keuze die niet thuishoort in een zienswijze;
- vóór de laatste zin een extra zin op te nemen die luidt als volgt:
'De raad van Wassenaar verzoekt het AB van de WODV periodiek per gemeente inzichtelijk te maken hoe de toerekening van het aantal uren per afdeling (vallend onder het programma Dienstverlening) daadwerkelijk vorm krijgt'."

Amendement Zienswijze ontwerpbegroting WODV
Ingediend door de VVD en het CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 6 juni 2016;

wijzigd de zienswijze op de ontwerpbegroting 2017 van de Werkorganisatie Duivenvoorde als volgt:

- toevoegen aan zienswijze:
'De raad heeft er behoefte aan de duidelijkheid die wordt gegeven in de informatiebrief van 2 juni 2016 in de begroting op te nemen. Graag wil de raad meer duidelijkheid over de verschillen in de beleidsprioriteiten van de deelnemers, de efficiency van de bedrijfsprocessen en de toerekening van de materiële en personele kosten aan verschillende activiteiten. De komende maanden wil de raad daar aandacht aan besteden en op terugkomen bij de bespreking van de begroting 2017';
- verwijderen:
'Uit het benchmarkonderzoek is gebleken dat het werken vanuit vier locaties een kostenverhogend effect op de werkorganisatie heeft. Wij vragen u om in 2016 te onderzoeken of in dit verband synergievoordelen te behalen zijn'."

De **voorzitter**: Er liggen twee amendementen voor. Het geamendeerde amendement Paulides, het meest vergaand breng ik nu in stemming. Wie is voorstander van het geamendeerde amendement Paulides? Dat is de heer Paulides zelf. Dat is nu verworpen.

Aan de orde het amendement Van Eekelen-Kernkamp etc. Wie is daar voorstander van? Dat zijn alle fractie minus de heer Paulides. Het amendement is aanvaard.

Dan geef ik in stemming de aldus geamendeerde zienswijze op de begroting WODV. Heeft iemand behoefte aan stemming daarover? De heer Paulides heeft behoefte aan stemming. Wie is voorstander van de aldus gewijzigd zienswijze? Dat zijn alle fracties minus Hart voor Wassenaar en DLW. De zienswijze is aanvaard. Dank u voor uw medewerking, ook mevrouw Van Eekelen c.s.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Aan de orde zijn de mondelinge vragen van de heer Van Sloten over de Herenweg-school.

De heer **Van Sloten**: Dank u wel voorzitter. Dank ook dat dit op het laatste moment nog even kan. De vraag is eigenlijk heel kort. De Den Deijlschool gaat sluiten en de kinderen die daar zitten hebben de mogelijkheid gekregen naar andere scholen te gaan. Een gedeelte gaat naar de Herenwega-school en die school heeft nu een probleem met het aantal lokalen. Mijn vraag is wat de stand van zaken van de gesprekken is, een update van de kant van de gemeente.

De **voorzitter**: Wethouder, voordat u gaat staan, mevrouw Kernkamp wil u hier ook nog op bevragen.

Mevrouw **Kernkamp**: Ja, dank u wel. Ik wil GroenLinks graag bijvallen. De schoolleiding heeft een brief naar de ouders gestuurd waarin heel duidelijk wordt aangegeven dat de locatie Den Deijl beschikbaar is voor de Herenwega-school. Ik wil graag een reactie op de vraag of dit automatisch zo is. Er wordt nogal aangegeven dat de gemeente verantwoordelijk is voor het uit zijn jasje groeien van de Herenwega-school. Ik zou heel graag willen weten hoe u beleidsmatig met deze zaken omgaat. Er is in Wassenaar een aantal ongelooflijk populaire scholen. Hoe is dat zo gekomen? Blijkbaar wordt er beleid gemaakt om nog meer kinderen binnen die muren van de school te halen. Hoe kan het dan dat niet eerder is geconstateerd dat de Herenwega-school uit het gebouw groeit en hoe wordt daarmee omgegaan in plaats van nu ineens te zeggen: De Den Deijlschool is omgevallen en dan zetten we dat gebouw nu maar voor de Herenwega-school in en op een ander moment misschien voor iemand anders?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kernkamp. Wethouder van Onderwijs mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja dank u wel, dat houdt ons inderdaad bezig. Je hebt op het onderwijs zelf geen invloed, dat is vrij. Er is in Nederland gelukkig vrijheid van onderwijs en je bent vrij je kinderen naar de school te brengen die je wilt. We hebben in Wassenaar al eerder meege-maakt dat dit soms een beetje ongelijk is en wordt. Ik ben in een intensief gesprek met de Herenwega-school. Die heeft op een gegeven moment te kennen gegeven de locatie Den Deijl te gaan sluiten. Ze dachten dat ze daarmee automatisch recht hadden op twee nieuwe lokalen in de Herenwega-school. Dat is waarschijnlijk niet zo. Ze mogen wel gaan bouwen en ze hebben ruime om te bouwen, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente dat automatisch betaalt. Er zijn natuurlijk nogal wat regels. We hebben hierover de afgelopen jaren uittentreuren gesproken. Wij kijken hoe we dit oplossen. Ik heb gezegd dat ik de school officieel nog niet heb teruggekregen en zij hebben nog een heel pand ter beschikking. Dan zeg ik niet: "Stoot u dat maar af, u kunt dan lekker bouwen en wij gaan dat betalen". Dat is eigenlijk de patstelling waarin we nu in zitten. Ik heb die school nog niet teruggekregen en zij willen dat de gemeente al die dingen gaat uitbreiden. Dat staat niet zo in de verordening en er is op dit moment een patstelling. Daarover spreken we met elkaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Den Hartog van de fractie van het CDA wil u een vraag stellen.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mag ik u vragen hoe lang u al doende bent met die gesprekken? Het is natuurlijk niet iets van de laatste weken en maanden, het is al langer geleden. Welke voorstellen heeft de Herenwega-school gedaan? U zei: "Ik heb gesprekken met de directeur gevoerd". Ik denk dat wel is overgekomen waarvoor de gemeente wel en niet moet zorgen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Zoals ik u al eerder in deze raad heb laten weten, volgens mij heb ik u in de laatste raad van 2015 al geïnformeerd... We hadden die brief toen net gekregen en ik heb u toen direct in dezelfde raad geïnformeerd. Sindsdien zijn we intensief in gesprek, met name met het bestuur dat daarover gaat. Er moest natuurlijk eerst worden overlegd met alle andere schooldirecteuren over hoeveel kinderen die konden opnemen. Ouders mogen kiezen waar hun kind naartoe gaat en dat proces moet erg zorgvuldig worden gedaan. Dat is afgehandeld en er blijkt dat nog dertig kinderen van de Den Deijlschool naar de Herenwega-school willen. Er zijn voorstellen gedaan...

De **voorzitter**: Mevrouw Den Hartog, nog één vraag aan de wethouder.

Mevrouw **Den Hartog**: De gegevens die u noemt, zijn ons bekend. De ouders van de Den Deijl-school kregen op een zeker moment inderdaad van o.a. het bestuur te horen dat de Den Deijl-school ging sluiten omdat er te weinig nieuwe aanwas was. Dat is helemaal goed verteld. Toen was het uiteraard de keuze van de ouders naar welke school in Wassenaar ze hun kinderen zouden brengen. Uiteindelijk bleven er dertig kinderen over. De Herenwegschool is op dit moment te klein en er wordt naar mogelijkheden gezocht; eventueel de mavo of boven gymnastieklokaal. Ik dacht wel dat de Herenwegschool graag alles op één locatie wil onderbrengen, dat is het mooiste. Los daarvan gaan u en wij niet over de indeling van de groepen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik was inderdaad begonnen met de beantwoording. Er zijn verschillende voorstellen gedaan. We zijn erg bereidwillig geweest om te kijken naar een tijdelijke oplossing zodat we snel over konden. We hebben echt naar andere oplossingen gekeken. Het is verder ook aan de school om tot een oplossing te komen. Wij zijn alleen erg bereidwillig om te luisteren en te kijken naar mogelijkheden. Ik wist ook van vrijstaande panden en ik heb gezegd daarnaar te kijken en te kijken of ze dat kunnen huren. Het is verder ook aan hen, het is een vrije markt. Ik mag helpen, faciliteren en stimuleren, maar ik mag daarop natuurlijk geen invloed hebben. Ik vind het erg vervelend voor de ouders, dat meen ik echt. Ik vind het niet netjes, maar dat is mijn persoonlijke mening. Dat weten ze ook, ik heb daarover open met ze gesproken. Vandaar dat ik dit hier ook durf te zeggen. Ik hoop echt dat het goed wordt afgerond en ik wacht op volgende gesprekken.

De **voorzitter**: Ten slotte mevrouw Kernkamp nog één keer.

Mevrouw **Kernkamp**: Ja, dank u wel. We gaan als gemeente niet over het onderwijs, maar we gaan er natuurlijk wel over dat er goed onderwijs wordt aangeboden. Dat stond ook heel expliciet in de jaarrekening die we niet hebben besproken. Goed onderwijs aanbieden betekent ook dat er soms klassen... Er zijn gewoon scholen met het beleid dertig kinderen en het klinkt heel cru, maar vol is dan vol. Dit omvallen van de Den Deijl-school en op een gegeven moment de Huibregtse-school, zijn allemaal zaken die je echt wel ziet aankomen. Ik vraag toch of we dit misschien wat uitgebreider kunnen bespreken. Ik zou echt eens willen weten wat u dan precies met die scholen over het beleid bespreekt. Het kan toch niet zo zijn dat een school maar uitbreidt naar pienter peuters en dappere dodo's en dat bij een school maar alles wordt aangeboden, terwijl het gebouw er niet geschikt voor is. Dan geven ouders hun kind op bij een school in het centrum omdat ze daar om de hoek wonen en dan gaat de school ineens naar een andere locatie. Ik zou op een ander moment nog eens willen spreken over de beleidsregels die we samen hebben vastgesteld en waarover we het nu eigenlijk hebben, het gaat niet alleen over die locatieverruiming. Dat kan ook gewoon in uw kamer, maar ik wil het er heel graag over hebben.

De **voorzitter**: Wethouder, kunt u overwegen dit in de commissievergadering M&M te bespreken?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik bespreek het liefst alles in het openbaar en voor mij is dan de commissie een groot moment. Ik vind dat prima. Ik heb inderdaad vorige week alle schooldirecteuren bij elkaar geroepen omdat ik ontevreden ben over hoe het op dit moment gaat. Ik heb ze er direct op aangesproken en hun aandacht daarvoor gevraagd.

De **voorzitter**: Nog één keer mevrouw Den Hartog en dan wil ik afronden.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Waarom loop ik nu naar de microfoon? Heel simpel, omdat ik vindt dat wat mevrouw Kernkamp net inbracht niet op deze plek thuishoort. Het hoort in de commissievergadering. Daar kunnen we er uitgebreid verder over spreken. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder heeft zojuist toegezegd dat dit verder in de commissie wordt behandeld. Daarmee is het vragenuurtje beëindigd.

11. Mededelingen college

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouders, zijn er nog mededelingen? Dat is niet het geval. Ik heb zelf nog twee mededelingen. U hebt het afgelopen weekend gezien dat Smaakvol Wassenaar een groot succes was. Ik wil u graag bedanken voor uw belangstelling en uw bezoek aan het evenement. Op vrijdagavond is er een mooie zitting geweest met de jury van de Entente Florale die een werkbezoek aan Wassenaar heeft gebracht. Dat weet u, u bent daarover ingelicht. Wethouder

Doorn en de afdeling Groen-OGB, ik zie de heer Kerstens zitten, hebben erg veel werk verzet om Wassenaar zo goed mogelijk te presenteren; er is ook een heel goed bidbook uitgebracht. Het bezoek is goed verlopen en wij moeten nu tot september a.s. even op onze handen zitten tot de jury een uitspraak doet over de wedstrijd die nog gaande is. Er doen ook nog andere gemeenten aan mee. Mijn complimenten aan onze mensen die het afgelopen vrijdag zo goed hebben gedaan. Last but not least wil ik het lid uwer raad, de heer Deneer, gelukwensen met een belangrijk stap in zijn persoonlijke leven. Wij wensen hem allemaal daarbij van harte geluk.

12. Sluiting vergadering

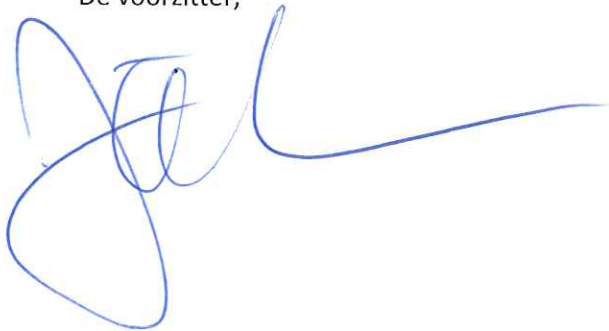
De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 4 juli 2016.

De griffier,

A complex, scribbled handwritten signature in blue ink.

De voorzitter,

A stylized, flowing handwritten signature in blue ink.

