



Onderwerp: **Afvalbeleidsplan 2016–2020**

Betreffende: Raadsvoorstel nr. 5452, d.d. 16 augustus 2016

| Criterium | Toetsing |
|---|---|
| De inhoud van het voorstel <ul style="list-style-type: none">- Bijv. aanleiding/voorprocedure- Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid- Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes- Het vermelden van relevante wetgeving - juridisch kader- VNG model gebruikt?- Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten- Verhouding tot het bestaande beleid | <p>Bij de bespreking van het duurzaamheidscentrum in de commissie WRG van 19 mei jl. is toegezegd dat teruggekomen zou worden op de vraag of Avalex of de gemeente het grofvuil gaat ophalen. Deze vraag zou in het afvalbeleidsplan worden beantwoord. Het afvalbeleidsplan lijkt op deze vraag geen antwoord te geven.</p> <p>Aangegeven wordt dat de afvalstoffenverordening aangepast moet worden. Is daarvoor al een planning bekend?</p> |
| Financiële dekking | |
| De formulering van het besluit: <ul style="list-style-type: none">- Juridisch- Redactioneel- Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd | <p>Hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer geeft de raad de bevoegdheid om beleidsregels vast te stellen omtrent de inzameling van afvalstoffen. Daarom kan de raad in dit geval het afvalbeleidsplan vaststellen, zonder zich te moeten beperken tot het alleen vaststellen van de kaders.</p> <p>Een kleine redactionele opmerking: de beslispunten moeten in een actieve grammaticale vorm worden geformuleerd. De raad besluit om het afvalbeleidsplan vast te stellen. De overige beslispunten moeten ook in deze vorm worden geformuleerd.</p> |
| Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger? | <p>Deze is te beknopt en bevat onvoldoende informatie voor burgers om te begrijpen wat de inhoud van het afvalbeleidsplan is.</p> |
| Overig: bijv. relatie met termijnagenda | |