



Onderwerp: **Vorbereidingskrediet herinrichting Leidseweg Noord**

Betreffende: Raadsvoorstel nr. 5474, d.d. 23 augustus 2016

Criterion	Toetsing
De inhoud van het voorstel <ul style="list-style-type: none">- Bijv. aanleiding/voorprocedure- Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid- Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes- Het vermelden van relevante wetgeving - juridisch kader- VNG model gebruikt?- Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten- Verhouding tot het bestaande beleid	<p>Afgesproken is dat raadsvoorstellen zelfstandig leesbaar moeten zijn. De inleiding had iets uitgebreider mogen zijn en de overwegingen bij argument 1.1 hadden in het raadsvoorstel opgenomen kunnen worden.</p> <p>In de inleiding wordt verwezen naar de 4V-nota. Wat is de relatie van het voorliggende raadsvoorstel met de verkeersvisie die de raad onlangs heeft vrijgegeven voor de inspraak?</p>
Financiële dekking	De bijbehorende begrotingswijziging ontbreekt.
De formulering van het besluit: <ul style="list-style-type: none">- Juridisch- Redactioneel- Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd	
Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?	De kernboodschap bevat voldoende informatie, maar is geformuleerd alsof hij aan de raad is gericht. Hij moet geschreven worden voor de burger.
Overig: bijv. relatie met termijnagenda	

Griffie, 2 september 2016.