



28 OKT. 2016

Beantwoording schriftelijke vragen

Zaaknummer:	Z-1769
Nummer:	6519
Datum:	27 oktober 2016
Datumontvangst:	11 oktober 2016
Vragenstellers:	Fer von der Assen, namens GroenLinks Marco van der Meij, namens D66 Erik Maassen, namens SP

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de behandeling van het agendapunt Duivenvooroorridor in de commissie WRG van 6 oktober jl. stelden de fracties van GL, D66 en SP de volgende vragen die het college als volgt beantwoordt.

1. In de raadsvergadering van 7 juli jl. heeft wethouder Bremer geweigerd de besluitvorming over Roosenhorst met één vergadercyclus uit te stellen, met het argument dat dat teveel geld zou kosten. Hoe valt dit te rijmen met de aankondiging van wethouder Bremer in de vergadering van de commissie WRG van 6 oktober dat besluitvorming over het bestemmingsplan Roosenhorst met een half jaar zal worden uitgesteld?

In de raadsvergadering is ook het besluit van planvorming in het college ter sprake gekomen. Hiervoor loopt een aanbestedingsproces. Uitstel van de gunning in de aanbesteding kost geld omdat in dat geval de renteteller over Roosenhorst doorloopt. In deze context is niet geweigerd maar geadviseerd niet met Roosenhorst te schuiven. De termijn agenda van de Raad was nog niet geactualiseerd/afgestemd op planning van de aanbesteding Roosenhorst. Eerder is de raad geïnformeerd over het proces dat het winnende plan van de aanbesteding uitgewerkt wordt in het ontwerpbestemmingsplan. De nieuwe planning voor de behandeling van het bestemmingsplan Roosenhorst is afgestemd op het aanbestedingsproces.

2. In de vergadering van 6 oktober heeft wethouder Bremer gesteld dat stopzetting of temporisering van de aanbestedingsprocedure zou leiden tot de verplichting schadevergoeding te betalen aan de inschrijvers. Hoe valt dit te rijmen met het gestelde in



gemeente VOORSCHOTEN

RAADSTUKKEN

par. 1.4 van de Definitieve Selectieleidraad Roosenhorst, waarin is bepaald dat de gemeente zich het recht voorbehoudt om zonder meer en zonder tot enigerlei schadeplichtigheid gehouden te zijn gedurende de aanbestedingsprocedure de tijdsplanning eenzijdig te wijzigen?

Het klopt dat de gemeente het recht heeft om planning te wijzigen dan wel de aanbesteding te stoppen. Dit wil niet zeggen dat dit zonder financiële gevolgen blijft. Om te duiden dat er kosten gemoeid zijn met stoppen dan wel vertragen is gesproken over (schade)vergoeding. In geval van stoppen moet de gemeente aan alle geldige inschrijvers, ook aan winnende partij, een vergoeding van €10.000,- betalen. Uitstel heeft ook gevolgen voor de hoogte van de biedingen. De inschrijvingen zijn gedaan uitgaande van een renteteller, die vanaf 1 januari 2017 gaat lopen. Bij uitstel wordt deze datum overschreden, wat consequenties zal hebben voor de hoogte van de biedingen.

Het aanbestedingstraject stoppen betekent dat gemaakte kosten voor de aanbesteding voor niets zijn geweest, grote onzekerheid komt over hoe gedane investeringen terugverdiend moeten worden, de aanbesteding overnieuw moet en gemeente het risico loopt dat marktpartijen niet meer willen inschrijven en dus het risico loopt gedane investeringen niet te kunnen compenseren

3. In de vergadering van 6 oktober heeft wethouder Bremer met verwijzing naar het Bestuursconvenant Duivenvoordecorridor gesteld dat bij het onbebouwd laten of verminderen van het bouwoppervlak op Roosenhorst de gemeente de van de provincie ontvangen subsidie voor de aankoop van de kassen zou moeten terugbetalen. Op welke bepaling van het Bestuursconvenant is deze stelling gebaseerd?

In het convenant wordt een relatie gelegd naar de subsidie vanuit investering landelijk gebied (ILG). De gemeente ontvangt voor de gehele Duivenvoordecorridor subsidie voor de verwerving, sanering van de kassen en een bijdrage aan de inrichting van groene en recreatieve maatregelen. Indien de gemeente niet het afgesproken areaal aan kassen verwerft en sloopt loopt de gemeente het risico de toegekende subsidie (circa 3,9 mln) gedeeltelijk terug te moeten betalen.

4. Is het college op de hoogte van artikel 3.9 van het Bestuursconvenant, dat het volgende bepaalt: "De gemeente Voorschoten zal, indien naar aanleiding van optimalisaties het bouwvolume in de Duivenvoordecorridor op het Voorschotense grondgebied naar beneden kan worden bijgesteld, zoveel mogelijk openheid nastreven, zoals bedoeld in het advies van het College van Rijksadviseurs (pag.7)"? Hoe verhoudt dit zich volgens het college tot de in vraag 3 bedoelde stelling van wethouder Bremer?

Ja, het college is op de hoogte van de in het convenant opgenomen ambitie om zo veel mogelijk openheid na te streven en zal dan ook blijven streven naar een meer open en



gemeente VOORSCHOTEN

RAADSTUKKEN

groenere Duivenvoordecorridor en heeft daarvoor het aspect openheid in het aanbestedingsdocumenten geborgd. Het bouwvolume is in de loop der tijd, door financiële omstandigheden niet naar beneden bijgesteld, maar is van 2000m² naar maximaal 4000m² bebouwd oppervlak gewijzigd voor de locatie Roosenhorst.

5. Is het college bereid de reactie op het advies van de twee oud-wethouders inzake mogelijke alternatieven voor bebouwing op Roosenhorst zoveel mogelijk te bespoedigen en een overleg van de commissie WRG met de oud-wethouders en de betrokken leden van het college op basis van de reactie van het college vóór de raadsvergadering van 3 november a.s. te faciliteren?

Wethouder Bremer heeft toegezegd op korte termijn een reactie op het voorstel van de twee oud-wethouders te geven aan de Raad. Het streven is dit voor 3 november a.s. te doen.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



secretaris



burgemeester