

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op woensdag 28 september 2016, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 21:45 uur

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, voorzitter;
 - J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, P.P.G. Deneer, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, G.C. van Noort, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, leden van de raad;
 - L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, wethouders;
 - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
 - afwezig: Jhr. J.F.M. van der Does de Willebois, E.C.M. Ooms, mevrouw C. Klaver-Bouman, A.J.L. van Sloten, leden gemeenteraad; B. Doorn, wethouder
-

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering. Deze extra raadsvergadering is volgens de daarvoor geldende regels aangevraagd door voldoende leden van uw raad en daarom op 27 september jl. aan het einde van de middag ook uitgeroepen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik teken aan dat is verzocht om als extra punt op de agenda van deze vergadering het onderwerp Toelating en installatie van mevrouw Erwich-Eisveld Bosch tot lid van deze raad toe te laten. Ik stel u voor daarmee akkoord te gaan en dit agendapunt aan de agenda toe te voegen. Aldus besloten.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: Hiervoor heeft zich aangemeld de heer Schreiner. Daarna krijgen wij de toelating en de installatie van mevrouw Erwich en daarna de discussie die door de heer Hendrickx c.s. is aangevraagd. Het spreekrecht is aangevraagd door de heer Schreiner, ik geef hem het woord voor maximaal vijf minuten.

De heer **Schreiner**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad, ik sta hier als bekommerde Wassenaarder, maar ik sta hier niet alleen, omdat ik besef dat veel Wassenaarders, waaronder de vereniging Vrienden van Wassenaar, het met mijn woorden eens zijn. Ik heb begrepen dat u als raad gaat spreken met de raad van Voorschoten over wat wordt genoemd recente ontwikkelingen en toekomstvisie. De vraag dringt zich dan op wat dan de positie van Wassenaar wordt. Gaat u weer spreken over fusie? Zoals u weet zijn vele Wassenaarders voorstander van behoud van de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar. Immers, als Wassenaar met buurgemeenten zou fuseren, krijgen we te maken met een grotere gemeenteraad die waarschijnlijk in meerderheid zou bestaan uit leden die uit andere gemeenten afkomstig zijn. De leden van zo'n nieuwe gemeenteraad kunnen als buitenstaander vanuit heel andere invalshoeken en met heel andere opvattingen naar onze Wassenaarse vraagstukken kijken. Neem bijvoorbeeld Ruimtelijke ordening, ons groenbehoud. Komen er dan voorstellen om te gaan bouwen op de weilanden van de Wittenburgerweg, Duindigt, de Berkhei of op sportvelden? Willen ze dan toch strandhuisjes op de Wassenaarse slag? Willen ze liever hoge gebouwen in het centrum, willen ze toch een casino? Willen ze massale huizenbouw in de polders aan onze flanken? Kortom, anderen van buiten ons dorp gaan dan ineens meepraten over de inrichting van ons dorp en vellen hun oordeel vermoedelijk vooral op basis van kleurtjes en lijntjes op een landkaart. Dat heet legendadenken. Dit kan leiden tot volstrekt andere keuzes die niet in het huidige beleid van Wassenaar passen zoals we dat gewend zijn, zodat het karakter van ons dorp op den duur flink verandert. Wassenaar is in de nationale groencompetitie onlangs gejureerd als de op twee na groenste gemeente van Nederland. Ik las in de Wassenaarse courant dat wethouder Doorn zeer tevreden is met deze uitslag. Hij meldt enthousiast dat we zijn gestart met de campagne Meedoen groen en hij wil een zogeheten Groene Paauwprijs gaan uitreiken aan de Wassenaarder die de mooiste groenlocatie in beheer heeft. Niet te vergeten: de Structuurvisie 2015 spreekt zelfs van: Wassenaar, landgoed aan zee. Wassenaar, de groene parel aan zee of wordt het dan Groot Duivenvoorde, de moderne metropool, uithoek aan zee? U ziet het, de unieke identiteit van Wassenaar komt nauwelijks overeen met die van onze buurgemeenten en dan hebben we het nog niet eens over het euvel dat de kloof tussen burger en bestuur na een fusie alleen maar grote wordt.

Het gemeentebestuur zal zijn gemeentelijke loketten dan voor enige tientallen miljoenen euro's zoveel mogelijk willen concentreren in één centraal spiksplinternieuw gemeentehuis ergens in het midden, waardoor de reisafstand groter en de bereikbaarheid slechter wordt. Fijn voor de bestuurders en de ambtenaren, maar lastig voor de burgers, vooral ouderen die moeilijk ter been zijn. Er zijn bestuurders en politici die beweren dat een grotere organisatie betere bestuurders en ambtenaren herbergt en dat grootschaligheid daarom altijd beter is dan kleinschaligheid. Dat is een hardnekkige misvatting die nergens op is gebaseerd. Alles heeft immers te maken met de persoonlijke bekwaamheid en de inzet van de bestuurders en de ambtenaren en volstrekt niets met de omvang van de organisatie. Dat kan iedere eerstejaars student Bestuurskunde u uitleggen. Ik ken kleine organisaties die perfect worden gemanaged, maar ik ken ook grote organisaties die belabberd worden gemanaged, leest u de kranten er maar op na. Nogmaals, dat heeft alles te maken met de persoonskwaliteiten van de poppetjes en volstrekt niets van doen met de omvang van de organisatie. Laat ons allen als Wassenaarders baas blijven in eigen dorp. Komt er, wel of niet via achterkamertjes, toch een fusieplan op tafel, dan kunt u ons de faciliteit bieden om hierover een gemeentelijk referendum te organiseren. Dat moet er dan maar snel komen. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Schreiner. Mijnheer Knevel wil een vraag stellen aan de heer Schreiner.

De heer **Knevel**: Dank u wel mijnheer de voorzitter voor de gelegenheid een vraag aan de heer Schreiner te stellen. U zei in uw betoog: "Er zijn politici en andere mensen die zeggen dat een grotere organisatie per definitie beter is dan een kleinere organisatie". Er zijn ongetwijfeld mensen die dat zeggen, maar kent u Wassenaarse politici die dat zeggen?

De heer **Schreiner**: Of ik Wassenaarse politici ken die dat zeggen? Ik heb het hier en daar wel eens opgevangen, maar ik noem ze niet bij naam.

De heer **Knevel**: Waarom wilt u ze niet bij naam noemen?

De heer **Schreiner**: Dat ga ik niet doen.

De heer **Knevel**: Waarom niet?

De heer **Schreiner**: Dat vind ik een beetje flauw. Het gaat ook niet om de Wassenaarse politici, maar het gaat ook om mensen die hier met gemeente hebben te maken en mensen die erin thuis zijn. Ik zei: "Er zijn politici", ik bedoelde ze niet allemaal.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoord. Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen?

De **voorzitter**: Eén.

De heer **Knevel**: De reden dat ik u dit vraag is dat u een boeiend en vlammend betoog tegen de fusie houdt, maar volgens mij is er geen Wassenaarse partij en geen Wassenaarse politicus die voor een fusie is en daarom zou ik het erg fijn vinden als u man en paard noemt. Volgens mij schetst u een beeld dat niet bij de Wassenaarse partijen bestaat.

De heer **Schreiner**: Ik kan alleen maar zeggen dat ik ontzettend blij ben met uw boodschap. Waarvan akte. Hartelijk dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schreiner, Dank u wel mijnheer Knevel.

4. Toelating en installatie mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch tot lid van de raad

De **voorzitter**: Ik geef als eerste het woord aan de heer Bakker als voorzitter van de commissie voor de Geloofsbrieven.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft de papieren bekeken die mevrouw Erwich aan de gemeente heeft overhandigd met betrekking tot haar installatie als lid van deze gemeenteraad en we hebben geconstateerd dat die papieren voldoen aan de daarvoor in de wet gestelde eisen. Wij bevelen dus aan dat zij wordt toegelaten tot deze raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef de raad in overweging thans te besluiten mevrouw Erwich-Eisveld Bosch toe te laten als lid van de raad van de gemeente Wassenaar. Heeft iemand daartegen bezwaar? Dat is niet het geval. Dan is aldus besloten en roep ik mevrouw Erwich op naar voren te komen om de verklaring en belofte af te leggen. U wordt verzocht daarbij te gaan staan.

"Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Erwich**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich, dan bent u hierbij opnieuw geïnstalleerd als lid van deze raad en ik wens u geluk met deze terugkeer. Ik schors de vergadering voor een ogenblik om mevrouw Erwich te kunnen feliciteren.

Schorsing

5. Bestuurlijke zelfstandigheid Wassenaar

De **voorzitter**: Dan is nu aan de orde het debat dat is aangevraagd door de heer Hendrickx c.s. Ik vraag de plaatsvervangend voorzitter van de raad, dat is bij ontstentenis van de heer Ooms mevrouw Den Hartog, dit debat voor te zitten omdat ik niet uitsluit dat er een vraag aan het college wordt gesteld en dat ik die vraag moet beantwoorden. Ik ben blij dat u aan deze oproep gehoor geeft.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hoekema. Wij vervolgen met agendapunt 5, Bestuurlijke zelfstandigheid Wassenaar. Daar ziet u staan het punt Motie Bestuurlijke zelfstandigheid Wassenaar. Ik geef de indiener, de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar, als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ondanks het late uur is hier een groot gezelschap. Ik ben u zeer erkentelijk dat u hier vanavond allemaal bent. Voorzitter, ik spreek in dezen mede namens DLW en WWW en die doen beide enige aanvullingen op het door mij gesprokene. Wassenaar is een landgoed aan zee. In lovende woorden wordt gesproken over de groene oase die Wassenaar is. Wij zijn Zuid-Hollands fijnste gemeente om te wonen. Waarschijnlijk is dit een van de redenen dat vele Wassenaarders hechten aan de zelfstandigheid van hun gemeente. Je weet wat je hebt, wat je hebt is goed en je weet niet wat je krijgt als je wordt heringedeeld. Omdat dit voor veel Wassenaarders zo belangrijk is en het zo gevoelig ligt, hebben vrijwel alle politieke partijen zich tijdens de verkiezingen verbonden aan de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar. Het stond en staat overal bovenaan. Sterker nog, dit is in het coalitieakkoord opgenomen en ik ben er ook van overtuigd dat de partijen die niet in de coalitie zitten hun standpunt niet hebben veranderd. Voorzitter, in recente tijd zijn er ontwikkelingen, worden handelingen verricht en komt informatie beschikbaar die erop wijzen dat er dingen aan de hand zijn die betrekking hebben op de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar. Dit is ook in de raad opgevallen en er is hernieuwde aandacht voor dit onderwerp.

In de afgelopen raadsvergadering is de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar en de relatie met Voorschoten aan de orde geweest. Hoewel met tegenzin, zijn we meegegaan met een meerderheid om moties aan te houden en met de raad van Voorschoten te spreken. We wilden deze procesgang niet verstoren en liever verdere stappen maken in consensus. We vonden het wel vreemd dat er op 30 september a.s. een staande afspraak was en er vervolgens nog een afspraak moest worden gemaakt. Verder vinden we het bijzonder dat informanten naar Voorschoten zijn gestuurd die verslag gaan doen van hun bevindingen in de bijeenkomst van 30 september a.s. en die ook invulling geven aan het programma van die middag. Voorzitter, het zij zo. We zijn nu een aantal dagen verder sinds de laatste vergadering en de wereld ziet er anders uit. Er komt in snel tempo veel nieuwe informatie op ons af die nadrukkelijk betrekking heeft op de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar. Kennelijk is in Voorschoten voorgehouden dat die, gezien de omstandigheden, dient te fuseren met een of meerdere andere gemeenten. Wie ik hier ook naar heb gevraagd, niemand heeft het ontkend. We gaan dan ook uit van een hoge mate van waarschijnlijkheid. Op 29 september a.s. wordt in de Voorschotense raad over de Regiovisie Leiden beslist. Voorschoten is keurig ingekleurd als een van de onderdelen van de regio Leiden. Sterker nog, je moet heel scheel kijken als je geen voorbode van gemeentelijke herindeling ziet. Klaarblijkelijk is de Voorschotense raad verdeeld over dit idee. De mening dat als er dan moet

worden gefuseerd, er ook andere opties moeten worden bekeken heeft postgevat. Het kan dus zomaar zijn dat een fusie van Wassenaar niet aan de orde was, maar dat een fusie van Voorschoten de gemeentelijke herindeling van Wassenaar ineens actueel maakt. Vandaar de mogelijk plotseling toegenomen aandacht voor deze kwestie. Opmerkelijk is ook het samenbrengen van de raden van Voorschoten en Wassenaar, wie daartoe ook het initiatief heeft genomen. Wat zou de verklaring hiervoor zijn? We hebben vernomen dat er ook een intensivering van de contacten op partijniveau is. Ten slotte de rol van de burgemeester hierin. Het lijkt of sprake is van een toenemende mate van lobby van zijn kant richting het in gang zetten van een fusie met Voorschoten. Ik zal hierover niet verder uitweiden, maar we stellen dit onmiskenbaar vast op basis van zijn recente uitspraken en het geprofileerde maken van dit onderwerp. Ik heb even moeten nadenken over hoe met het volgende om te gaan, maar gegeven het belang vind ik dat ik het moet delen. Vorige week werd in een gesprek met de burgemeester het onderwerp fusie aangesneden. Zij mededeling: "Weet je, er zijn meerdere partijen die voor de bühne wel de zelfstandigheid van Wassenaar bepleiten, die aangeven dat ze heel goed kunnen leven met een fusie met Voorschoten", was erg verrassend. Er waren enige dagen voor nodig om dat bij mij te laten indalen. Het maakt het geluid van een eend, het vliegt als een eend, het loopt als een eend, maar er zijn er toch nog altijd mensen die nee-schudden wanneer wordt gezegd dat het een eend is. Voorzitter, wij komen in toenemende mate tot de conclusie dat mogelijk al processen in gang zijn gezet die betrekking hebben op de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar en dat is de laatste dagen alleen maar geëscaleerd. Dit is voor ons reden nu en niet later en zeker wel voorafgaand aan een eventuele bijeenkomst met de raad van Voorschoten een spoedvergadering uit te roepen. Er zijn vele bewegingen, er is veel aan de hand en wij zijn van mening dat langer wachten, terwijl er zoveel onduidelijkheid heerst, niet mag plaatsvinden. De raad, kaderstellend en controlerend, dient in control te zijn, maar bovenal dient hier openheid naar de Wassenaarse bevolking te zijn. Dit onderwerp ligt zeer gevoelig en veel Wassenaarders vinden het zeer belangrijk. Tot onze spijt moeten we ook vaststellen dat de communicatie met de Wassenaarse samenleving en de Wassenaarse bevolking niet altijd een van onze sterkste kanten is. Voorzitter, je kunt het niet maken om hier niet open over te zijn. Woorden als "transparantie" en "vertrouwen" worden lege hulzen wanneer de Wassenaarders op enig moment worden overvallen met zoiets als een fusie. Daarnaast bestaat er ook geen enkele kaderstelling ten aanzien van het in gang zetten van processen die tot een fusie kunnen leiden. Dat is simpelweg niet afgesproken. Voorzitter, de motie die we inbrengen, ziet op het delen van informatie en het gedragen zoals afgesproken, niets meer en niets minder. Het wel of niet formele kader is niet fuseren en de raad moet in control zijn. De motie ondersteunt en bindt ieder. Voorzitter, het kan gebeuren dat er behoefte is aan een andere kaderstelling. Het huidige uitgangspunt is niet fuseren, dat is het openlijke standpunt van de raad en de verwachting van de Wassenaarse bevolking. Als de raad een ander standpunt wenst in te nemen, moet daarvoor in de raad het juiste proces worden ingezet; open en met alle feiten en omstandigheden. Ik roep allen op niet te verzaken. Nog niet zo lang geleden hebben we de Wassenaars bevolking toegezegd niet te fuseren. We hebben dit uiterst belangrijke mandaat 2,5 jaar geleden gevraagd en gekregen van de Wassenaarse bevolking en het is onze plicht ons daaraan te houden. De motie luidt als volgt:

**Motie Bestuurlijke zelfstandigheid gemeente Wassenaar
Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 28 september 2016;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat onder meer:

- alle fracties in de gemeenteraad hebben aangegeven dat Wassenaar een zelfstandige gemeente dient te zijn en te blijven;
- recent veel informatie, mogelijk onvolledig en niet geheel correct of zelfs speculatief, beschikbaar komt die de bestuurlijke onafhankelijkheid van de gemeente Wassenaar betreft;
- zich ontwikkelingen voordoen die invloed (kunnen) hebben op het zelfstandig functioneren van het bestuur van Wassenaar;
- uit verschillende signalen en gedragingen zou kunnen worden opgemaakt dat ontwikkelingen betreffende de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar aanstaande of al gaande zijn;

van mening zijnde dat:

- hierdoor een onduidelijke en onzekere situatie is ontstaan, zowel voor de raad van de gemeente Wassenaar als de Wassenaarse bevolking;
- juist onder deze omstandigheden duidelijkheid en zekerheid gewenst is;
- de raad onder alle omstandigheden zijn kaderbepalende en controlerende taken moet kunnen blijven uitvoeren;

- ter voorkoming van misverstanden, de raad geen (begin van) onduidelijkheid over zijn standpunt betreffende de door hem gewenste voortdurende bestuurlijke zelfstandigheid wil laten bestaan;
- er behoefte is aan een open discussie over de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar en de gezamenlijke ambtelijke organisatie;

draagt het college op:

- de raad actief en volledig te informeren over alles wat betrekking had, heeft en zal hebben, dat van invloed kan zijn op de bestuurlijke onafhankelijkheid van de gemeente Wassenaar, zonder enige terughoudendheid;
- op geen enkele wijze betrokken te zijn of te worden bij ontwikkelingen die invloed kunnen hebben op de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar;
- zich loyaal en actief op te stellen met betrekking tot dit standpunt van de raad en dit loyaal en actief uit te dragen buiten de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dit was de motie. Ik geef hem aan de griffie en ik dank u voor het woord.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. De heer Hendrickx heeft zojuist de tekst van de motie voorgelezen en die staat op het scherm, maar u krijgt hem straks in een papieren versie, daaraan wordt nu gewerkt. Als tweede spreker wil ik de heer Paulides uitnodigen. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik herhaal niet alles wat al is gezegd, maar het fusiespook waart rond. De bestuurskracht neemt bij een grotere schaalgrootte niet toe, maar het zegt iets over de kwaliteit van de bestuurders. In het geval van Wassenaar en Voorschoten heeft een fusie helemaal geen zin. Er zijn geen positieve effecten omdat de ambtelijke organisatie al samenwerkt. Als we dus een probleem hebben, komt dat voort uit falend beleid. Dat moet worden aangepakt; de kwaliteit van het college, de kwaliteit van de ambtelijke organisatie. Dat heb ik in 2012 ook al gezegd: wat is het probleem dat we willen oplossen? Er ontbreekt draagvlak voor een fusie onder de inwoners. We hebben eigenlijk geen binding met Leidschendam-Voorburg en eigenlijk hebben we ook niet zoveel met Voorschoten, nota bene in een andere regio. Daarmee kunnen we niet meer samenwerken dan we nu al doen. Denk aan de zorg, de brandweer, het openbaar vervoer en de politie. Er zijn te veel verschillen. Zij zitten in een andere regio en wij zouden met de Leidse regio en Voorschoten met Haaglanden moeten meedoen. Die problemen zijn sowieso onoplosbaar en ik denk dat we dan met een fusie een nog verdere afname van de bestuurskracht zullen zien. Als je je oor te luisteren legt, hoor je alles wat in de richting van een fusie wijst, zoals de ongebruikelijke waarnemer voor een jaar zonder dat daaraan een sollicitatieprocedure ten grondslag ligt. Dat zijn allemaal rare zaken waarover we ons zorgen maken. In Voorschoten ging het ook al mis omdat het college had uitgesproken te willen meedoen in de Leidse regio. Dat was ook erg vreemd omdat de raad daarover gaat. Partijen in Voorschoten hebben zich zelfs gecommitteerd aan de uitslag van het advies dat eruit voortkomt en dat kan betekenen dat een andere gemeente dan Voorschoten over een fusie gaat beslissen. Ik maak me ook zorgen over het coalitieakkoord en ik stel de heer Knevel daar straks ook een vraag over. In het coalitieakkoord staat dat in deze raadsperiode fusie niet ter discussie staat, maar dat betekent wel dat het in de volgende periode wel een mogelijkheid is. De heer Knevel vroeg zo aardig aan de heer Schreiner welke politicus in Wassenaar voor een fusie zou zijn en ik vraag hem het volgende: wat is het standpunt van het CDA in de volgende raadsperiode en hoe zien uw coalitiepartners de volgende raadsperiode? Ik krijg daarop graag een antwoord. Ik ben voorstander van een referendum om de mening van de Wassenaarse inwoners te peilen en zo nodig zullen we het referendum ook in gang zetten. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. De heer Boon van WWW. Gaat uw gang.

De heer **Boon**: Ja voorzitter. Het verhaal van de heer Hendrickx is duidelijk en ik heb daaraan niet veel toe te voegen, maar ik wil wel een paar accenten leggen. De heer Paulides ging net ook inhoudelijk in op de voor- en nadelen van een fusie. Ik denk dat het op dit moment vooral van belang is dat we samen besluiten op welke manier we het proces insteken en op welke manier we hierover op een juist moment in alle openheid kunnen discussiëren. Dan komen de inhoudelijke aspecten vanzelf aan de orde. Ik kan u verzekeren dat WWW vanaf haar oprichting meer dan tien jaar geleden een van de grote voorvechters van de zelfstandigheid van onze gemeente is en dat zijn we nog steeds. Ik kan u persoonlijk het volgende verzekeren, al mochten er geluiden zijn die anders zijn. Ik heb bij verschillende gemeenten van verschillende grootte gewerkt en het is precies zoals de heer Schreiner zegt: Het wordt bepaald door de kwaliteiten en de verantwoordelijkheden

van de verschillende individuen, bestuurlijk en ambtelijk en daar valt of staat de gemeente mee. U kunt als voorbeeld naar de gemeente Westland kijken die nog niet zo lang geleden is gefuseerd tot een gemeente met 100.000 inwoners. Ik zeg niet veel meer, maar gaat u maar eens kijken. Daarvan hangt het dus niet af, maar het gaat er vooral om hoe we vanuit onze verantwoordelijkheid en onze positie te midden van alle stedelijke gemeenten, onze kwaliteiten op zo'n manier naar voren kunnen brengen dat niet eens over een fusie wordt gedacht, maar dat het vanzelfsprekend is dat wij onze gemeente tot op heden op een fatsoenlijk wijze hebben ingericht en ingedeeld en dat we het waard zijn dat te blijven doen, niet uit angst over wat anderen met onze gemeente gaan doen. Ik denk dat dit het belangrijkste uitgangspunt is en dat het goed is daarover met elkaar in discussie te gaan op welke manier we dat ook voor elkaar kunnen krijgen. Dat is wat ik wilde toevoegen. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boon. Ik geef nu graag het woord aan de anderen. Mevrouw Dekker van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw **Dekker**: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het CDA is wat verrast door het bijeenroepen van deze extra vergadering, maar het is het goed recht van politieke partijen om een extra vergadering bijeen te roepen en gelukkig zijn we vanavond met zoveel mogelijk mensen aanwezig. Helaas kan Passie voor Wassenaar vanavond niet aanwezig zijn, het zal u wel bekend zijn waarom en ik heb het genoeg namens Passie voor Wassenaar te mogen spreken. Ik wil naar de coalitie even aangeven dat dit een uitzondering is en dat het door fysieke omstandigheden komt. Deze telt niet mee mijnheer Hendrickx en mijnheer Paulides. Voor ons was deze extra raadsvergadering niet nodig. We hebben vorige week raadsbreed afspraken gemaakt over het proces dat we als raad van Wassenaar ingaan en wel dat we in gesprek gaan met de raad van Voorschoten. Enkel van ons zijn met Voorschoten in gesprek en we voeren dat gesprek op 30 september a.s. De heer Hendrickx zegt dat er sinds vorige week allerlei ontwikkelingen gaande zijn. Ik moet u zeggen dat een aantal van de ontwikkelingen die u schetst mij onbekend zijn. Natuurlijk bestaat de vraag van de Leidse regio en daarover moet Voorschoten nadenken, maar zoals u het schetst kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat dit proces naar uw mening direct een duidelijke uitkomst heeft. U onderbouwt de ontwikkelingen en de uitlatingen die zijn gedaan nauwelijks. Ik kan daar op dit moment niet veel mee. Onze raad vindt deze zaak van erg groot belang dat mag absoluut niet in twijfel worden getrokken, maar het CDA wil zich houden aan het proces dat we vorige week met elkaar hebben afgesproken. Het CDA ziet daarom geen aanleiding nu een motie te steunen, terwijl we hebben afgesproken dat we, nadat we ons hebben beraden, in de volgende vergadering spreken over de moties, ook die van de heer Hendrickx en ook van de heer Bakker, die de vorige vergadering ook een motie heeft ingediend. Dan de vraag die de heer Paulides aan het CDA stelde. Wij houden ons aan het coalitieakkoord. Wij weten niet wie onze volgende coalitiepartners zullen zijn en daarover kan ik natuurlijk niets zeggen. Ik dank wel de inspreker van vanavond omdat hij ons argumenten en overdenkingen meegeeft die wij zeer goed in het overleg van 3 oktober a.s. kunnen gebruiken. Wij zien geen reden om op dit moment de motie te steunen.

De **plv-voorzitter**: Mevrouw Kernkamp van D66, gaat uw gang.

Mevrouw **Kernkamp**: Dank u wel voorzitter. Ook D66 was zeer verrast door het plotseling uitroepen van deze vergadering. Met name, en ik val een beetje in herhaling na de woorden van het CDA, omdat op afgelopen maandag twee moties over dit onderwerp naar voren zijn gebracht en we toen heel duidelijk hebben afgesproken dat we als raad aan zet willen zijn en we niet het college opdracht willen geven allerlei zaken voor ons uit te voeren, maar dat we juist als raden van Voorschoten en Wassenaar met elkaar in gesprek willen over de samenwerking tussen Voorschoten en Wassenaar en over de ontwikkelingen in de Leidse regio. We hebben een ambtelijke samenwerking waarover we misschien eenmaal, vlak na het ontstaan van deze samenwerking, hebben gesproken, maar verder nog nooit. Het werd dus wel eens tijd om als raden met elkaar in gesprek te gaan. Ik herken me ook niet in de vage bewoording die ik van mijn linkerzijde hoor; dat er vanaf maandag allerlei ontwikkelingen gaande zijn waardoor deze motie ineens met spoed op de agenda moet worden gezet. Wij willen afspraken nakomen, afspraken die we als raad hebben gemaakt om het gesprek met Voorschoten aan te gaan. Er staat een afspraak voor 30 september a.s. om heldere gesprekken te gaan voeren en daar houden we ons aan.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kernkamp. De heer Bakker van de VVD, gaat uw gang.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Laat er geen misverstand over bestaan dat de VVD voor het behoud van de zelfstandigheid van Wassenaar is en wij willen er alles aan doen om ervoor te zorgen dat dit ook zo blijft. Dat neemt niet weg dat ik me helemaal aansluit bij de woorden van de

vorige twee sprekers, namelijk dat we werkafspraken hebben gemaakt. Ik denk dat we niet zozeer van mening verschillen over het doel van de hele actie om ervoor te zorgen dat onze zelfstandigheid kan worden behouden, maar ik moet helaas vaststellen dat de raad nog niet in staat is geweest eenheid te betrachten als het gaat om de uitvoering. Ik stond afgelopen maandag achter deze kathededer mede namens mijnheer Hendrickx te vertellen dat wij op 10 oktober a.s. onze moties gaan indienen en dat we die voorlopig even zouden aanhouden om ons huiswerk te doen en eerst eens bij de collega's uit Voorschoten te informeren hoe de vlag er daar bijhangt. De VVD wil zich daar ook graag aan houden. Dat betekent dat wij op dit moment geen enkele aanleiding zien om voor welke motie of welk besluit dan ook te stemmen en dat noopt ons op dit moment een negatief oordeel te hebben. Wij hopen dat we de komende raadsvergadering die eenheid wel kunnen betrachten, dat we dan met gezamenlijk gedragen moties en een aanpak kunnen komen en dat we dan met een goed proces de slag aangaan om ervoor te zorgen dat Wassenaar zelfstandig kan blijven. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker. Ik kijk even rond. De heer Kolff van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Ik herinner me een schorsing van vorige week die me zeer aansprak en waar we raadsbreed met de neus dezelfde kant op de deur uitwandelden. Des te groter is de verrassing dat nu deze motie voorligt. Ik sluit me volledig aan bij eerdere sprekers en daarmee bedoel ik uiteraard D66 en het CDA en niet de collega's van DLW, Hart voor Wassenaar en WWW. Nu nog geen motie, op 10 oktober a.s. wel en daar gaan we aan werken. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kolff. De heer Van Noort van de PvdA, gaat uw gang.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik zal nog korter zijn. Ik sluit me volledig aan bij het betoog van de heer Bakker van de VVD.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Noort. Ik zie dat u verder niet wilt spreken. Mijnheer Hoekema, wilt u nog iets zeggen? Gaat uw gang.

Burgemeester **Hoekema**: Dank u mevrouw de voorzitter. Ik kan erg kort zijn. Dit is bij uitstek een onderwerp waarover uw raad tot meningsvorming moet komen. U hebt daar op 19 september jl. over gesproken en daar spreekt u vandaag over. Het college als zodanig heeft daar geen rol in. De Wet algemene regels herindeling geeft aan dat het college een rol heeft als die wet op grond van artikel 123 van de Grondwet leidt tot voorstellen voor een herindeling. Er is geen sprake van inschakeling van de Wet ARHI, waartoe de provincie het initiatief zou nemen. Dan blijft de discussie over de bijeenkomst van 30 september a.s. De griffier kan niet aan dit debat deelnemen en ik denk dat het goed is erop te wijzen dat deze bijeenkomst eind juni jl. is uitgeschreven en dat die conform de afspraken wordt gewijd aan de bespreking van de rapporten van Van der Donk en Ollegren. Dat is de focus van die bijeenkomst en daarmee is niets nieuws gezegd. Ten slotte wil ik een opmerking maken omdat ook die persoon niet aan dit debat deelneemt. Terloops werd de opmerking over de procedure van de aanstelling van een waarnemer in Voorschoten gemaakt. Ik hecht er wel aan erop te wijzen dat de procedure tot aanstelling van een waarnemer in Voorschoten procedureel geheel op dezelfde wijze is verlopen als vele aanwijzingen van vele waarnemers in Nederland.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hoekema. Wie wil reageren in tweede termijn? De heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik ben de VVD erkentelijk voor het feit dat die zo luid en duidelijk heeft gezegd voor een zelfstandig Wassenaar te zijn en we kunnen daarover direct de geleerden sluiten. De andere partijen hebben dat overigens niet uitgesproken. Ongetwijfeld zullen ze dat wel menen en dromen, maar het zou fijn zijn als dit ook wordt uitgesproken. Dat even terzijde. Er wordt gerefereerd aan de raadsbijeenkomst van 19 september jl., de schorsing en het feit dat we met tegenzin de moties hebben aangehouden. We hebben die moties eigenlijk aangehouden om het proces te laten doorlopen en dit niet direct te verstoren. Ons standpunt was toen al nadrukkelijk duidelijk, maar vanwege het proces wilden we even geen roet in het eten gooien. Er wordt gevraagd wat is toegevoegd aan de situatie van toen en ik wil daarover iets duidelijker zijn. De agenda van 30 september a.s. is daarvan nadrukkelijk een onderdeel. Toen die mij onder ogen kwam, dacht ik wat is dit? Natuurlijk is de vraag überhaupt waarom wij nu tweemaal met de gemeenteraad van Voorschoten om tafel moeten, terwijl we toch nadrukkelijk een kader over niet fusie hebben en waarbij in de wandelgangen toch nadrukkelijk het woord fusie regelmatig wordt gebruikt, zeker van de kant van Voorschoten. Er is daar werkelijk gevraagd wie

wel en niet wil fuseren en daarover zijn verschillende meningen. Het woord fusie is daar nadrukkelijk aan de orde. Ik heb ook aangegeven dat de fusiegedachte voor Wassenaar niet aan de orde was, maar zou kunnen worden opgedrongen doordat Voorschoten in bepaalde omstandigheden zit en wij er op die manier toch mee worden geconfronteerd. Het moet meer dan duidelijk zijn dat er een kaderstelling is die ervan uitgaat dat wij niet fuseren en dat wij ook geen stappen ondernemen om te fuseren. Wanneer een gesprek met Voorschoten plaatsvindt, is niet eens zo relevant zolang het college vaststelt dat het alle informatie met ons deelt en het geen stappen onderneemt die te maken kunnen hebben met de bestuurlijke zelfstandigheid van Wassenaar. Ik heb daar geen antwoord op gekregen. Er wordt gezegd dat er niets aan de hand is en er wordt wat zweverig gedaan, maar ik heb ook al gezegd "It walks like a duck, it talks like duck and it flies like a duck, don't tell me it's a horse". In die sfeer heb ik bijzonder last van het feit dat er dingen worden gezegd en anders wordt gehandeld. Dat is het punt dat we hier aan de orde willen stellen. We willen nadrukkelijk vaststellen dat we geïnformeerd willen worden. We willen, gegeven de ontwikkelingen niet meer wachten en we willen ook niet dat processen in gang worden gezet die tot fusie zouden kunnen leiden, zeker niet dat we ermee worden overvallen. Dat is mijn reactie op de dingen die zijn gezegd. Ik ben naar aanleiding van de dingen die zijn gezegd niet zorgelozer geworden. Ik begrijp ook niet waarom een redelijk neutrale motie niet wordt gedragen vanwege het proces en vanwege het feit dat eerst met Voorschoten moet worden gesproken, in de wandelgangen onze aangewezen fusiepartner. Ik sta werkelijk versteld. Daarbij laat ik het op dit moment.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. De heer Bakker van de VVD, gaat uw gang.

De heer **Bakker**: Voorzitter, ik houd het kort, ik denk dat ik de vorige keer al duidelijk was over waar de VVD staat. De burgemeester zei dat het programma voor 30 september a.s. al in juni jl. is bepaald. Dat kregen vorige week op de mail. Juist door het overleg van de partijen hebben wij de griffier verzocht er met haar collega in Voorschoten voor te zorgen dat een punt aan de agenda voor 30 september a.s. wordt toegevoegd. U hebt daarover allemaal een e-mail gekregen. Dat punt luidt: Informatie-uitwisseling tussen de raadsleden en commissieleden van Wassenaar en Voorschoten over de recente ontwikkelingen. Ten tweede geef ik een reactie naar de heer Hendrickx. Hij heeft klaarblijkelijk nog niet begrepen dat het proces dat we ingaan erop is gestoeld dat je het met elkaar eens bent over hoe dat proces eruit moet zien. Op het moment dat een van de partijen na vijf dagen zegt: "Ik doe het toch maar anders", mag je natuurlijk wel enige reactie verwachten. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: De heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de vraag die ik aan de heer Bakker heb is de volgende: vindt hij het normaal dat wanneer de raad zegt graag te willen dat er twee vertegenwoordigers uit deze raad naar de raad van Voorschoten gaan, daarover in een gemeenschappelijk overleg wordt gerapporteerd? Ik denk dat dit het gremium is waar daarover wordt gerapporteerd en niet in een gremium waarbij de raad van Voorschoten aanwezig is en waarbij de helft van de mensen uit Voorschoten en Wassenaar mogelijk niet eens aanwezig is. Ik heb nu een paar maal aangegeven... Nee het tweede laat ik even zitten. Ik heb één vraag aan de heer Bakker.

De **plv-voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Als ik daarop mag reageren. Ik begrijp niet helemaal, misschien wel helemaal niet, wat de heer Hendrickx bedoelt, maar ik kan nog wel even uitleggen wat we hebben afgesproken. Dat was heel simpel, de heer Van Noort en ik zouden als twee leden van deze raad aan enkele mensen van de raad van Voorschoten de vraag die hier is gesteld voorleggen: "Vindt u het goed dat wij op korte termijn met u gaan praten?" Meer hebben we niet gedaan. We zijn daar goed uitgekomen omdat de conclusie van dat gesprek was: "Ja, dat is een goed idee. Laten we dat toevoegen aan de agenda van de toch al geplande vergadering van 30 september a.s." We hebben u daarover schriftelijk teruggerapporteerd.

De heer **Hendrickx**: De heer Bakker legt zaken anders uit dan ik denk dat ze hier zijn bedoeld. Op het moment dat deze raad twee leden uit zijn midden vraagt in gesprek te gaan en voor te verkennen met de raad van Voorschoten, komt het me voor dat het in deze raad wordt teruggerapporteerd, voordat überhaupt met Voorschoten wordt gesproken. Als het gaat om juiste procedures, is dit een schoolvoorbeeld van hoe het zou moeten en niet: we gaan in een restaurant in Voorschoten vertellen wat we met elkaar hebben besproken. Ik vind dat niet juist, dat moet eerst hier terugkomen. De kwestie is dat de agenda van 30 september a.s. de afgelopen dagen nogal wat wijzigingen heeft laten zien. Die wijzigingen zijn erin gekomen zonder dat op enige wijze

duidelijk is waarom die wijzigingen erin zijn gekomen, nog los van het feit dat de agendapunten zijn: de toekomstige bestuurlijke structuur van Wassenaar en Voorschoten. Ik vind dat vreemd.

De **plv-voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik wil nu graag nog eenmaal de heer Bakker aan het woord laten.

De heer **Bakker**: Ik zal hier kort over zijn voorzitter. Kennelijk heeft de heer Hendrickx een enigszins selectief geheugen op dit punt. Ik moet dit toch zeggen omdat ik veronderstel, en dat kunnen anderen misschien wel of niet ondersteunen, dat in dit geval de uitleg van de afspraak die ik zojuist gaf ook de uitleg is van op zijn minst het grootste deel van de mensen, ik zie een groot aantal mensen knikken. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: De heer Boon, wilt u reageren op wat de heer Bakker zegt?

De heer **Boon**: Mijnheer Bakker, u hebt een essentieel onderdeel van wat de heer Hendrickx zei nog niet besproken, u hebt waarschijnlijk ook last van een selectief geheugen. De heer Van Noort knikt, uw geheugen is nog heel goed en ik ben blij dat we daarop kunnen bouwen. Dit agendapunt is inderdaad aan de agenda van 30 september a.s. toegevoegd. Ik heb inmiddels begrepen dat minder dan de helft van de raads- en commissieleden er is. Vindt u het dan toch niet verstandiger dit te bespreken op een moment dat iedereen aanwezig kan en mag zijn in plaats van in een wat besloten gezelschap? Dan hebt u nog meer draagvlak en nog meer gehoor.

De heer **Bakker**: Toen wij op 26 september jl. spraken met vertegenwoordigers uit Voorschoten, was nog niet bekend hoeveel mensen aan die bijeenkomst van 30 september a.s. deelnemen en dat is misschien nog niet bekend. De conclusie die hier breed werd gedragen is dat wij zo snel mogelijk iets moeten doen en dat we zo snel mogelijk stappen moeten zetten om met die mensen in contact te komen. Dat hebben we gedaan en de eerst mogelijk kans die op tafel kwam, is op 30 september a.s. Ik hoop van harte dat die afspraak ertoe leidt dat er vervolgstappen worden gezet. Het is al gememoreerd dat de raden van Wassenaar en Voorschoten jarenlang niet met elkaar hebben overlegd. Laten we beginnen en kijken of we de goede weg kunnen vinden.

De **plv-voorzitter**: Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: In aansluiting daarop zijn er ook andere onderwerpen denkbaar zoals de ambtelijke samenwerking, maar u wilt een stapje verder. Wanneer is beslist om dit tijdens die bijeenkomst wel of niet naar voren te brengen? Als u denkt dat er genoeg zijn? U zegt dat het nog niet bekend is, wanneer besluit u dat?

De heer **Bakker**: Ik heb op dat punt niets te besluiten en ik breng het ook niet naar voren. Ik ben tevreden met de mensen die er zijn en ik hoop dat ze zullen deelnemen aan de uitwisseling.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker. Mevrouw Dekker, wilt u op de woorden van de heer Bakker reageren? Gaat uw gang.

Mevrouw **Dekker**: Dank u wel, ik denk dat het belangrijk is. We hebben nu een aantal zaken over de bijeenkomst van 30 september a.s. gedeeld. Ik blijf hopen dat veel mensen aanwezig kunnen zijn. Het is het begin van het proces en ik verzoek de voorzitter nu over te gaan tot waarom we hier zitten, namelijk de motie.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een vraag.

De **plv-voorzitter**: Is het een aanvulling of wilt u iets herhalen?

De heer **Hendrickx**: Ik heb twee vragen over wat de twee vorige sprekers zeiden. De eerste vraag is aan de heer Bakker die spreekt over stappen zetten. Stappen zetten, waarnaartoe? Mevrouw Dekker spreekt over het begin van een proces. Waartoe moet dat proces leiden?

De **plv-voorzitter**: Ik begrijp uw vragen, maar net als mevrouw Dekker, de heer Bakker en de anderen hebben gezegd, zijn we hier in de eerste plaats om te spreken over de motie die u met drie partijen hebt ingediend. U hebt alle reacties gehoord en nu haalt u er bepaalde begrippen uit die niet in deze motie staan. Ik wil graag tot stemming overgaan.

[geluid valt weg]

De **plv-voorzitter**: Nee, dat hebben we zojuist gehad.

[geluid valt weg]

De **plv-voorzitter**: Dat ben ik niet. Geachte aanwezigen, gaat u akkoord met stemming over de motie?

[geluid valt weg]

De **plv-voorzitter**: Die is geweest.

[geluid valt weg]

De **plv-voorzitter**: Jawel, die is wel geweest.

De heer **Boon**: Mag ik weten wat ik in de tweede termijn heb gezegd? Misschien kan de band even worden teruggespoeld.

De **plv-voorzitter**: Mijnheer Boon, tweede termijn.

De heer **Boon**: Excuses dat ik een beetje kriegelig wordt. Dat heeft ook te maken met wat ik allemaal zie en hoor gebeuren. Ik denk dat dit wel symptomatisch is. De motie is bedoeld om met elkaar te komen tot een standpunt in het belang van ons dorp. Dat is blijkbaar voor iedereen anders en er wordt op een bepaalde manier gereageerd; alsof het een aanval is en er moet worden verdedigd. Ik denk dat we hier daarvoor niet zitten, het gaat erom een afspraak te maken over wat wij gaan doen. Hoe gaan we dat proces oppakken? Zelfs los van een fusie moet je bepalen waar je als gemeente staat. Dat proces moet eigenlijk continu gebeuren, maar nu is het moment dat het noodzakelijk is. Het is jammer dat partijen zich blijkbaar aangevallen voelen, geschrokken reageren of gewoon achterstevoren gaan zitten om te negeren. Dat zie ik ook gebeuren. Ik vind dat uitermate teleurstellend omdat het een positief bedoelde motie is in het belang van ons allemaal en die verder ook geen verstrekkingen heeft, niet meer dan met elkaar in gesprek gaan opdat we de goede informatie ter beschikking krijgen. Ik hoop en ik reken erop dat u nuchter genoeg ben daarover na te denken en dat gesprek in alle openheid met ons aan te gaan. Niet op een achternamiddag in een restaurant, maar gewoon hier aan tafel, in welke vorm dan ook.

De **plv-voorzitter**: De heer Kolff, GroenLinks.

De heer **Kolff**: Ik wil het de heer Boon nog eenmaal vragen. We hebben vorige week raadsbreed afspraken gemaakt. Waarschijnlijk heb ik nu een probleem met mijn selectieve geheugen, maar ik ben er echt van overtuigd dat we deze afspraak vorige week hebben gemaakt.

De **plv-voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: De afspraak die is gemaakt is, is dat er twee verkenner naar de gemeenteraad van Voorschoten gaan. Ik heb een verslag gelezen; de heer Bakker is bij zijn collega in Voorschoten geweest en de heer Van Noort is bij zijn collega in Voorschoten geweest. Ik begrijp dat u gezamenlijk naar uw beider collega's bent geweest. De vraag is of dit aan het doel beantwoordt. Ik denk dat je de onduidelijkheid die er blijkbaar bestaat, moet wegnemen. Ik ben benieuwd welk resultaat u van die verkenningen verwacht en wanneer u dat verwacht; of u dat ook in het restaurant verwacht, waarbij de helft van de raad er niet is, of dat u het op een ander moment verwacht. Daar ben ik reuze benieuwd naar. Dat blijft nu onder de tafel. Waarmee komt u op 10 oktober a.s. terug?

De **plv-voorzitter**: Even mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ik hoor net van de heer Van Noort dat er op 10 oktober en niet op 30 september a.s. op wordt teruggekomen.

De heer **Van Noort**: Ik vind het erg slim wat de heer Boon nu doet. We hebben niet meer gezegd dan dat we op 30 september a.s. van gedachten wisselen. We spreken nog verder. We hebben vorige week afgesproken dat we de moties tot 10 oktober a.s. in de raad opzouten. Al zouden wij 's morgens op 10 oktober nog met een eindrapportage komen, dan kunnen we er altijd nog goed over spreken. Dat hebben we afgesproken. Dat u na een week met slappe knieën afspraken al weer achter u wilt laten, is uw zaak.

De **plv-voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik wil even van deze tijd gebruikmaken om aan te geven dat we op maandag afspraken over het proces hebben gemaakt. Nu wordt in de discussie gedaan of dat hele proces behelst dat twee mensen van de raad overleggen met mensen van de raad in Voorschoten om te kijken hoe we het proces op 30 september a.s. gaan inrichten, maar zo is helemaal niet. We hebben heel duidelijk afgesproken dat we als raden aan zet willen zijn bij wat er zich in de omgeving allemaal ontwikkelt en hoe wij staan in de samenwerking met Voorschoten, maar ook hoe Voorschoten staat in de samenwerking met Wassenaar. Het gaat heel erg over een gelijkwaardige samenwerking op ambtelijk niveau waarover we het gesprek willen gaan. Nu wordt gedaan alsof nu twee mensen vooruit zijn gestuurd die allerlei afspraken hebben gemaakt waar we niets van afweten. Laten we ophouden met dat wantrouwen. Ik vind het bijzonder jammer dat wij nu in een extra raadsvergadering bij elkaar zitten om te spreken over een motie waarover we heel duidelijk met elkaar hebben gesproken en waarover we hebben gezegd dat we hem op 10 oktober a.s. in behandeling nemen. Het lijkt me helemaal niets om nu voor de derde maal dezelfde motie voor je neus te krijgen. Ik vind het ook een beetje gemakkelijk te proberen op een woensdagmiddag even alle aandacht naar je toe te krijgen voor een onderwerp dat helemaal niet aan de orde is. Ik heb gezegd.

De **plv-voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. De motie gaat juist niet over het proces...

De **plv-voorzitter**: Graag even aandacht voor de heer Paulides.

De heer **Paulides**: De motie gaat juist niet over het proces, maar over het verkrijgen van informatie. Ik vind het een beetje flauw dat de heer Bakker zegt dat de werkafspraken door deze motie niet zijn nagekomen, ik denk dat het wat anders is. We hebben de twee afgevaardigden gevraagd een beetje te sonderen hoe de andere fracties in Voorschoten erover denken. Wat is er in Voorschoten gebeurd? Het college heeft ingestemd met de Leidse regio, ze zouden de resultaten die daaruit komen accepteren en wij willen juist voorkomen dat het college van Wassenaar een standpunt inneemt zonder dat de raad daarin is gekend. Deze motie heeft twee doelen. We willen precies weten welke informatie bij ons college bekend is en we geven ook de boodschap mee niet voor de troepen uit te lopen zoals in Voorschoten gebeurd, maar met ons in overleg te gaan. Ik vind het jammer dat de heer Bakker zegt: "Wij hebben gesproken en jullie schenden de werkafspraken". Ik vind het toch wel wat magertjes dat twee fractieleden met de eigen partijen in Voorschoten gaan spreken en we met heel veel moeite op 27 september jl. een verslagje kregen. We wilden juist informatie hebben over hoe de raad in Voorschoten erover denkt en dat is gewoon mislukt.

De **plv-voorzitter**: De heer Bakker bij interruptie, gaat uw gang.

De heer **Bakker**: Voor de notulen wil ik toch nog eenmaal duidelijk herhalen wat onze opdracht was. Dat was proberen een afspraak voor een overleg te maken, zodat kan worden uitgewisseld hoe beide raden denken over de wederzijdse samenwerking en in datzelfde kader kunnen dan natuurlijk ook de recente ontwikkelingen aan de orde komen. Dat was afspraak, niet meer en niet minder. Wij waren een Agendacommissie met de vraag: kunt u een afspraak maken? Geen inhoud, absoluut niet, dat is ons niet gevraagd en dat hebben we ook niet gedaan. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker.

De heer **Paulides**: Er zou met meerdere fracties worden gesproken en niet alleen met de tegenhangers van uw eigen partijen. Dan de opmerking van de burgemeester dat waarnemers heel vaak op deze wijze worden benoemd. Dat wil ik echt tegenspreken, dat is absoluut niet waar. Een waarnemer wordt alleen benoemd als er een sollicitatieprocedure voor de nieuwe burgemeester is. Zolang er geen sollicitatieprocedure is gestart, is de wethouder de locoburgemeester. Deze procedure is inderdaad wel eens vaker gebruikt, Jan Franssen heeft het in het geval van Noordwijkerhout gebruikt. Het is mijns inziens echt het oprekken van bevoegdheden. Het is absoluut niet waar dat het een normale procedure is, maar het is echt een signaal dat er iets aan de hand is. Dat is wat we van ons college wilden weten: Wat is er besproken en wat is er hier precies beken? Dat is de strekking van de motie. Dank u wel.

De **plv-voorzitter**: Dank u wel Mijnheer Paulides. Om te voorkomen dat iemand zegt dat hij nog niets heeft kunnen zeggen: Ik denk dat iedereen aan het woord is geweest.

Mijnheer Hoekema wilt u nog iets toevoegen? Nee. Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Wie van u is voor deze motie? Wie van u is tegen deze motie? Het merendeel. Deze motie gaat niet door, er is tegengestemd. Dank u wel.

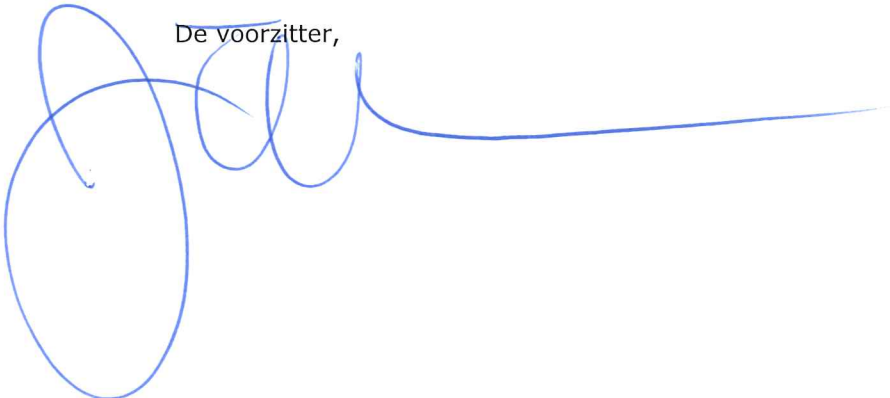
6. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 21 november 2016.



De griffier,



De voorzitter,