

Technische vragen

100817



Datum	23 november 2016
Steller vragen	CDA-fractie, Mark van Oostrum
Onderwerp	Arbeidsmarktoffensief 2015 – 2018
Het college/de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling* te beantwoorden: Aangaande de evaluatie van het Plan van Aanpak Arbeidsmarktoffensief 2015 – 2018 heeft de CDA-fractie de volgende vragen 1. Op blz. 2 van het raadsvoorstel 'Evaluatie Plan van Aanpak Arbeidsmarktoffensief 2015 – 2018' geeft het college aan dat het bestand bijstandsgerechtigden 'stabiel blijft, het bestand is met 2 cliënten gedaald in 2016'. Echter, in 2014 bedroeg het aantal plaatsingen 36 terwijl het aantal plaatsingen in 2015 59 bedroeg. Waarom is het bestand bijstandsgerechtigden in 2015 desondanks niet afgenomen ten opzichte van 2014? <i>Het aantal plaatsingen is maar 1 van de factoren waarvan de bestandsontwikkeling afhankelijk is. In dit geval zijn de exogene factoren, waaronder de instroom van statushouders, ook van invloed. Effect hiervan is dat het 'oude bestand' dalende is, met als gevolg dat het tekort op de BUIG terugloopt. De ingestroomde statushouders, waarvoor de gemeente deels wordt gecompenseerd, zorgen ervoor dat in absolute aantallen het bestand nog slechts marginaal terugloopt.</i> 2. Ten opzichte van peiljaar 2014 is het aantal uitplaatsingen in 2015 toegenomen met 23 (59 – 36). 2a. Is het juist dat het college daarmee in 2015, ten opzichte van peiljaar 2014, € 298.425,- heeft bespaard (23 maal het gemiddelde uitkeringsbedrag ad € 12.975)? <i>We vergelijken in deze evaluatie 2014 met de periode 1 juli 2015 tot en met 30 juni 2016. In deze periode is het aantal plaatsingen gestegen met 49 (van 36 naar 85), bovendien is het gemiddelde uitkeringsbedrag teruggedrongen. Samen levert dit een besparing op van € 1.024.590 op de BUIG, de kosten waren € 388.909. Per saldo een besparing van € 635.681.</i> 2b. volgens de bijgevoegde evaluatierapportage, blz. 7, bedragen de kosten verbonden aan de arbeidsmarktoffensief in 2015 € 231.608,-	



– Is de conclusie juist dat de feitelijke of nettobesparing op de Buigmiddelen in 2015 daarmee € 66.817,- bedraagt (€ 298.425 – € 231.608)?

Zie de beantwoording op vraag 2a.

3. In de eerste helft van 2016 zijn 48 cliënten geplaatst terwijl verondersteld mag worden dat in de 1^e helft van 2014 18 cliënten zijn uitgeplaatst (36/2). Een veronderstelde of aangenomen toename van 30 cliënten in het 1^e helft van 2016 ten opzichte van de 1^e helft van peiljaar 2014.

3a Is het juist dat de besparing in de 1^e helft van 2016 ten opzichte van de 1^e helft van peiljaar 2014 daarmee 30 maal € 6.487,50* = € 194.625,- bedraagt ?

Het gaat dan alleen om de besparing als gevolg van uitstroom. De besparing als gevolg van het terugbrengen van het gemiddelde uitkeringsbedrag van € 479.634 moet daar dan nog bij worden opgeteld.

* per jaar bedraagt het gemiddelde bespaarde uitkeringsbedrag € 12.975,-. Per half jaar is dat € 6.487,50

3b. volgens de evaluatierapportage blz. 7 bedragen de kosten verbonden aan het arbeidsmarktoffensief in de 1^e helft 2016 € 157.300,-

Is de conclusie juist dat de feitelijke of nettobesparing op de Buigmiddelen in 1^e helft van 2016 daarmee € 37.325,- bedraagt (€ 194.625 – € 157.300)?

De feitelijke besparing op de BUIG middelen in de 1^e helft van 2016 is circa € 500.000 (de helft van de totale besparing over de rapportageperiode). De kosten komen ten laste van de participatiemiddelen die beschikbaar zijn gesteld.

4. Waarom wordt bij de berekening van besparing Buig 2015 –2018 als grondslag genomen ‘gemiddeld 328 uitkeringen’ (maal € 1.462,30 per uitkering) ? Betreft dit geen theoretische besparing? Aan de rechten van 328 uitkeringsgerechtigden kan toch niet getornd zijn?

Het gemiddeld verstrekte uitkeringsbedrag wordt berekend over alle verstrekte uitkeringen. Op het moment dat een persoon gedeeltelijk uitstroomt naar arbeid, verstrekt de gemeente minder aanvullende bijstand. Dit is een goede methode om te berekenen hoe gedeeltelijke uitstroom een positieve invloed heeft op de gemeentelijke financiën én op de participatie van de burger.



5. Het college geeft aan dat het doel van het uitvoeringsprogramma is om geen overschrijding op het BUIG budget te realiseren. Jaarlijks dient een besparing te worden bereikt van € 400.000,- op het budget.

5a. Betekent de aangehaalde doelstelling dat het Buigbudget ten opzichte van 2014 structureel met circa € 400.000,- per jaar zou moeten dalen (ipv cumulatief)?

Dit betekent dat het verschil tussen het BUIG-budget en de uitgaven hierop in evenwicht moeten worden gebracht. Oftewel, er was een tekort op de BUIG meerjarig van € 400.000. Na afloop van het actieplan moet dit tekort meerjarig zijn weggewerkt.

5b. Hoeveel is in 2014 uitgegeven op het Buigbudget (cf. jaarrekening 2014)?

Dit betrof € 4,6 miljoen.

5c. Hoeveel is in 2015 uitgegeven op het Buigbudget (cf. jaarrekening 2015)?

Het betrof ongeveer hetzelfde bedrag als in 2014.

6. Waarom is ervoor gekozen de besparingen op het Buig-budget te berekenen op basis van een relatief ingewikkelde methodiek [aantal uitgeplaatste cliënten én gemiddelde bijdrage per cliënt] in plaats van op de relatief eenvoudig vast te stellen omvang van de ombuiging op het Buig-budget zoals genoemd in de jaarrekeningen 2014 en 2015 van de gemeente?

De besparing is een optelsom van een aantal zaken:

- De uitgaven op de BUIG
- De inkomsten op de BUIG
- De ontwikkeling van het landelijk macrobudget (hoe doet Voorschoten het ten opzichte van landelijk en dus de budgetontwikkeling)
- Exogene factoren, waaronder de instroom van statushouders

De gekozen methode verenigt het beste deze elementen in een berekening en toont bovendien beter aan wat de invloed van het arbeidsmarktoffensief is op deze besparing.

7. Is het college in staat een causaal verband aan te tonen tussen de aanvullende inzet van € 900.000,- en de gemelde besparingen op het Buig-budget?

Ja, in deze evaluatie wordt aangetoond dat de extra middelen zijn gestoken in maatregelen om het tekort op de BUIG terug te dringen én onze burgers meer te laten participeren. Vervolgens tonen we het effect aan van deze maatregelen en wordt de besparing in de

Technische vragen

100817



evaluatie en op de infographic berekend.

Toelichting (indien nodig):

Niet aan de orde.