



Onderwerp: Dereguleringsvoorstel APV 2010 na inspraak

Betreffende: Voorstel van 20 december 2016

Criterium	Toetsing
De inhoud van het voorstel - Bijv. aanleiding/voorprocedure - Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid - Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes - Het vermelden van relevante wetgeving – juridisch kader- VNG model gebruikt? - Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten - Verhouding tot het bestaande beleid	Algemene opmerkingen: Gelet op de geformuleerde doelstelling van vermindering van regeldruk en administratieve lastenverlichting roept het voorstel de vraag op of het voldoet aan deze doelstelling. Dereguleren is meer dan alleen overbodige – niet gebruikte - regels schrappen. Ik begrijp dat op dit moment er geen andere keuze is dan dit voorstel na inspraak ter besluitvorming voor te leggen. Het zou echter aan kracht hebben gewonnen als het zich had beperkt tot de enkele gevallen dat er echt sprake is van deregulering. Dat er geen burgers afkomen op een informatieavond lijkt voorspelbaar. Hadden we niet eerst aan die burger moeten vragen waar hij/zij echt last van heeft?
Financiële dekking	
De formulering van het besluit: Juridisch Redactioneel Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd	
Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?	
Overig: bijv. relatie met termijnagenda	