

Cijfers Enquête Rekenkamercommissie WVOLV

Onderstaand een kort overzicht van de belangrijkste conclusies die zijn te trekken uit de evaluatie van de Rekenkamercommissie. Daarbij is in eerste instantie uitgegaan van de vragenlijst die is aangeboden aan de raadsleden. Relevante zaken die zijn af te leiden uit de antwoorden vanuit college en RKC zijn daarbij meegenomen. Bijzonderheden die kunnen worden afgeleid uit de antwoorden van College en RKC, die niet in verband kunnen worden gebracht met de antwoorden gegeven door raadsleden, zijn aan het einde apart vermeld.

Ten aanzien van de respons kan nog worden opgemerkt dat de vragenlijst is uitgezet onder 137 raads- en commissieleden, 18 collegeleden en 8 leden van de Rekenkamercommissie, waarbij respectievelijk 28 (20%), 7 (39%) en 6 (75%) reacties zijn ontvangen.

Samenvatting

In het algemeen is er grote tevredenheid is over het functioneren van de Rekenkamercommissie en de rapporten die worden aangeleverd. Twee punten vergen aandacht:

1. De opvolging van de aanbevelingen
2. De vergoeding voor de leden van de rekenkamercommissie

Advies is om hierover eerst een goed onderbouwde notitie op te stellen, alvorens het debat te voeren in de raden. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door een kleine groep raadsleden

Vraag 1: De onderzoeken van de RKC hebben effect gehad (geleid tot beleidsaanpassingen).

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	68%	57%	100%
(overwegend) Oneens	25%	43%	0%
Weet niet	7%	0%	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Raadsleden die het (overwegend) oneens zijn met de stelling geven aan dat het college 'zijn eigen plan trekt' en/of dat er weinig of geen terugkoppeling plaatsvindt over eventuele beleidswijzigingen die nav de RKC-onderzoeken zijn doorgevoerd.

- Ook de leden van het RKC merken op dat effecten doorgaans slecht zichtbaar worden gemaakt en/of gemonitord.

Conclusie: Opvallend is dat raadsleden en leden van de RKC een positiever beeld hebben dan de leden van het college, die feitelijk verantwoordelijk zijn voor de implementatie van beleidsaanpassingen. Met name in de terugkoppeling en monitoring is nog winst te behalen.

(Zie ook vraag 12 inzake monitoring door de raad)

Vraag 2 + 3: In de RKC is voldoende deskundigheid aanwezig? / De RKC is voldoende slagvaardig

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	100%/89%	Nvt	Nvt
(overwegend) Oneens	0%/7%	Nvt	Nvt
Weet niet	0%/4%	Nvt	Nvt

Bij de toelichting zijn geen opmerkingen geplaatst die aanleiding geven tot nadere analyse.

Conclusie: Deskundigheid en slagvaardigheid in de Rekenkamercommissie zijn geen issue.

Vraag 4: De samenwerking tussen de vier gemeenten voldoet aan de verwachtingen en levert voordelen op

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	71%	86%	100%
(overwegend) Oneens	18%	0%	0%
Weet niet	11%	14%	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- De voordelen betreffen met name schaalvoordelen, doelmatigheid, kwaliteit van de onderzoeken en de mogelijkheid om te vergelijken.
- De leden van de Rekenkamercommissie merken op dat het onderhouden van de contacten met 4 gemeenten afzonderlijk relatief veel tijd kost.
- De gemeenten zouden nog meer voordelen kunnen behalen in de samenwerking als er wordt geïnvesteerd in de samenwerking. Dit kan bijvoorbeeld door vaker bij elkaar te kijken en van elkaar te leren.

Conclusie: Hoewel het algehele beeld positief is, valt op dat de leden van de Rekenkamercommissie en het college positiever zijn over de samenwerking dan de raadsleden.

Vraag 5: De samenwerking tussen RKC en raad/raden is effectief

	Raad	College	RKC
--	------	---------	-----

(overwegend) Eens	79%	Nvt	100%
(overwegend) Oneens	18%	Nvt	0%
Weet niet	3%	Nvt	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Raadsleden hebben een erg volle agenda, waardoor actieve betrokkenheid soms moeilijk is.
- De presentaties aan raden/commissies worden erg gewaardeerd. Vanuit de Rekenkamercommissie wordt daarbij opgemerkt dat het geven van 4 presentaties erg tijdrovend is.

Conclusie: Hoewel het algehele beeld positief is, valt op dat de leden van de Rekenkamercommissie positiever zijn over de samenwerking dan de raadsleden.

Vraag 6 t/m 8:

- **De gemeenteraden worden voldoende betrokken bij de onderwerpkeuze en onderzoeksvraagstelling**
- **De onderwerpen zijn voldoende actueel**
- **De onderwerpen zijn voldoende relevant voor uw eigen gemeente**

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	93%/100%/96%	Nvt	Nvt
(overwegend) Oneens	7%/0%/4%	Nvt	Nvt
Weet niet	0%/0%	Nvt	Nvt

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- De rekenkamer beslist zelf over de te onderzoeken onderwerpen, maar legt het oor te luister bij de raden. De raadsleden zijn hier positief over.

Conclusie: De onderwerpkeuze, relevantie en actualiteit van de onderwerpen worden positief beoordeeld.

Vraag 9: Bestuurlijk hoor en wederhoor vooraf biedt meerwaarde

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	79%	86%	83%
(overwegend) Oneens	17%	14%	17%
Weet niet	4%	0%	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Kritische respondenten wijzen op het defensieve karakter van hoor en wederhoor, dat soms de angel uit het debat haalt. Ook neemt het veel tijd in en wordt gesteld

dat het niet altijd leidt tot nieuwe inzichten. Wel is het van belang is voor de verstandhouding tussen RKC en college (goed fatsoen).

- Collegeleden geven aan dat er soms wel erg veel tijd zit tussen deze fase en publicatie, waardoor rapporten soms wat achterhaald zijn.

Conclusie: Ook hier is de raad minder positief dan college en RKC, maar kan in het algemeen gesteld worden dat men positief is over de meerwaarde.

Vraag 10: De Rekenkamercommissie zou naast ex post onderzoeken meer ex ante onderzoeken moeten uitvoeren

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	75%	57%	83%
(overwegend) Oneens	25%	43%	0%
Weet niet	0%	0%	17%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Er wordt al voor een deel ex ante onderzoek verricht.
- Critici stellen dat rol en takenpakket van de rekenkamer vooral gericht moet zijn op controle achteraf en niet op het beleid. Dit is het domein van raad en college. Voorstanders geven aan ex ante onderzoek juist te kunnen gebruiken met het oog op de onderbouwing bij nieuw beleid of te maken beleidskeuzes.

Conclusie: Opvallend is dat collegeleden beduidend minder positief reageren op de stelling dan raadsleden en de leden van de RKC. Toch is ook bij de collegeleden een meerderheid het eens met de stelling.

Vraag 11: De rapporten van de RKC zijn bruikbaar en voldoen aan uw behoefte

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	96%	85%	Nvt
(overwegend) Oneens	4%	15%	Nvt
Weet niet	0%	0%	Nvt

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- In sommige gevallen is er overlap met onderzoeken die reeds ambtelijk worden uitgevoerd.

Conclusie: In het algemeen kan gesteld worden dat men positief reageert op deze stelling. Opvallend is dat collegeleden weliswaar in meerderheid positief staan tegenover de stelling, maar daarbij allemaal kiezen de optie 'Overwegend mee eens'.

Vraag 12: De raad houdt goed zicht dat het college de aanbevelingen opvolgt

	Raad	College	RKC
(overwegend) Eens	42%	Nvt	17%
(overwegend) Oneens	53%	Nvt	83%
Weet niet	4%	Nvt	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Niet alle aanbevelingen zijn gericht aan het college. Ook aanbevelingen die aan de raad zelf gericht zijn worden niet altijd opgevolgd.
- Het zicht houden door de raad vergt dat de raad zich juist positioneert en ook in positie wordt gebracht. Dat is niet altijd het geval en vergt iets in de cultuur. Ook beschikt de raad niet altijd over instrumenten om zicht te houden.

Conclusie: Hier ligt duidelijk een aandachtspunt. Zowel leden van de raad als van de RKC zijn in meerderheid van mening dat de raad onvoldoende zicht houdt op de opvolging van aanbevelingen. Ook waar men aangeeft dat er goed zicht wordt gehouden, wordt geregeld aangegeven dat er ruimte is voor verbetering.

Vraag 13: Gezien de resultaten over de te evalueren periode en het ambitieniveau van 2 onderzoeken en 2 quick scans per jaar, kan de bijdrage van €1,12 per inwoner hoger/lager/gelijk blijven

	Raad	College	RKC
Hoger	25%	Nvt	Nvt
Lager	7%	Nvt	Nvt
Gelijk	61%	Nvt	Nvt
Weet niet	7%	Nvt	Nvt

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Zij die aangeven dat het bedrag omlaag kan, wijzen met name op het groeiende aantal bewoners bij gelijk blijvend werk. Zij die aangeven dat het bedrag omhoog mag, wijzen erop dat de kwaliteit van het onderzoek leidend moet zijn, niet de bijdrage per inwoner.

Conclusie: De meerderheid geeft aan dat het bedrag per inwoner en het budget van de RKC volstaat voor de taken die worden uitgevoerd.

Vraag 14: Vindt u, gezien de resultaten en ambities de hoogte van de vaste maandelijkse vergoeding van de leden, plaatsvervangend voorzitter en voorzitter van de Rekenkamercommissie voldoende?

	Raad	College	RKC
Ja, voldoende	57%	Nvt	17%
Nee, onvoldoende	18%	Nvt	83%

Weet niet	25%	Nvt	0%
-----------	-----	-----	----

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Opvallend is het hoge aantal raadsleden dat kiest voor de optie 'weet niet'. Het grootste deel van deze groep geeft aan dat ze over onvoldoende informatie beschikken om hier een uitspraak over te doen. Het gaat dan bijvoorbeeld om benchmarks of informatie over de werklust.
- Een enkeling die aangeeft de beloning passend te vinden wijst op de 'maatschappelijke betrokkenheid' als onderdeel van de motivatie om dit werk te doen.
- Een raadslid dat meldt de vergoeding onvoldoende te vinden, trekt een vergelijking met kosten die gemaakt worden voor onderzoeken door derden.
- Vanuit de Rekenkamercommissie wordt met name gewezen op het grote tijdsbeslag dat gepaard gaat met het werk van de Rekenkamercommissie en de bezoeken aan de vier gemeenten.

Conclusie: Het grote verschil dat er zit tussen de antwoorden van raadsleden en leden van de Rekenkamercommissie doet vermoeden dat hier een bespreekpunt ligt.

Vraag 3 (college)/ Vraag 4 (RKC): De samenwerking tussen RKC en het college en ambtelijke organisatie is constructief

	Raad	College	RKC
(Overwegend) Eens	Nvt	71%	83%
(Overwegend) Oneens	Nvt	0%	17%
Weet niet	Nvt	29%	0%

Bij de toelichting zijn de volgende relevante opmerkingen geplaatst:

- Vanuit de RKC wordt met name aandacht gevraagd voor de snelheid waarmee vanuit het college en ambtelijke organisatie wordt gereageerd op verzoeken vanuit de RKC
- Vanuit het college wordt opgemerkt dat er doorgaans aan de voorzijde geen overleg is over de planning. Opvallend is verder het pleidooi van een college lid voor begeleiding bij de omgang met de aanbevelingen.

Conclusie: Ook hier kan gesteld worden dat de resultaten over het geheel genomen positief zijn, al zijn er op onderdelen verbeteringen mogelijk.

Aanvullende opmerkingen

Alle respondenten is aan het einde gevraagd eventuele aanvullende opmerkingen mee te geven. Onderstaand een globaal overzicht van de opmerkingen

Raadsleden

- Overheersend zijn de complimenten. Men is duidelijk zeer tevreden over het werk van de RKC.
- Er dient meer overleg plaats te vinden tussen de deelnemende gemeenten en de raden/fractiespecialisten. Ook als het individuele onderzoeken betreft.
- Er is grote behoefte aan hulp en instrumentarium voor het monitoren en opvolgen van de aanbevelingen.
- Ten aanzien van individuele onderzoeken zou er meer ruimte moeten zijn voor verdieping en debat.
- De raadsleden investeren graag in verdere professionalisering.

Leden rekenkamercommissie

- De huidige samenstelling dient bij verordening te worden vastgelegd. Dit betekent dat in de verordening wordt opgenomen dat de commissie bestaat uit (alleen) externe leden.

Collegeleden

- Er is behoefte aan meer afstemming over het onderzoeksprogramma om dubbelingen te voorkomen.