

Voorschoten, maandag 30 januari 2017.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten,
Postbus 393; 2250 AJ Voorschoten.

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit d.d. 18 januari 2017 ons Wob-verzoek van 21 december 2016 niet in behandeling te nemen (uw brief d.d. 18 januari jl.; zaaknummer Z/16/2488/UIT-13955; *"Behandeling Wob verzoek"*)

Geacht college!

Op 21 december jl. deden wij u, voor zover nodig opnieuw met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur, een hernieuwd verzoek ons zo spoedig mogelijk de rapporten te doen toekomen van het 'uitvoerige en grondige onderzoek' en de 'langdurige analyses' waaruit zou zijn gebleken, dat de Dobbewijk "de meest geschikte locatie" is voor de vestiging van een 'duurzaamheidscentrum' en ons tevens zo spoedig mogelijk te laten weten of en - zo ja - waar Avalex al een grondpositie heeft in de Dobbewijk. Dit verzoek heeft de gemeente blijkens de datum op het afgestempelde bewijs van ontvangst op 23 december jl. ontvangen (en het college kennelijk pas op 29 december jl.?).

Eind eervorige week ontvingen wij uw op 19 januari jl. verzonden brief d.d. 18 januari jl. (zaaknummer Z/16/2488/UIT-13955; *"Behandeling Wob verzoek"*). In uw brief laat u ons weten, dat wij in onze brief van 23 september jl. vroegen om dezelfde documenten als in ons verzoek van 21 december jl. en dat u die documenten bij besluit van 5 december jl. aan ons hebt geopenbaard. Verder blijkt volgens u uit ons verzoek van 21 december jl. *"niet dat het een gespecificeerd verzoek betreft ten opzichte van het verzoek van 23 september 2016"*. Daarom heeft u ons hernieuwde Wob-verzoek niet opgevat als een nieuw Wob-verzoek. Op grond hiervan komt u in uw hierboven bedoelde brief tot de conclusie, dat u geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn gebleken waarop u een beslissing moet nemen op ons Wob-verzoek van 21 december jl..

Zowel uw beoordeling van ons hernieuwde Wob-verzoek als uw conclusie op grond daarvan achten wij onjuist. In onze brief van 21 december jl. hebben wij ons verzoek namelijk wel degelijk gespecificeerd. In die brief schreven we immers: *"U heeft ons dus nog steeds niet gestuurd waar we om gevraagd hebben. Wij hebben u gevraagd om de rapporten van het 'uitvoerige en grondige onderzoek' en de 'langdurige analyses' die volgens u waren uitgevoerd en u heeft ons (wat uzelf noemt:) 'verkenningen' en niet 'afgeronde documenten' gestuurd. En u heeft helemaal geen antwoord gegeven op onze vraag of en - zo ja - waar Avalex al een grondpositie heeft in de Dobbewijk. U heeft op 5 december jl. dus wel 'een besluit' genomen op ons verzoek om openbaarmaking, zoals de secretaris van de commissie bezwaarschriften van de gemeente ons schrijft in haar brief van 7 december jl., maar niet het besluit waar wij om gevraagd hebben"* (vetgedrukte van ondergetekenden).

Terecht stelt u vast, dat ons verzoek van 21 december jl. *"een herhaald verzoek"* is van ons verzoek van 23 september jl.. Ten onrechte verbindt u daaraan echter de conclusie, dat u geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn gebleken waarop u een beslissing moet nemen op ons Wob-verzoek van 21 december jl.. Tot de nieuwe feiten en veranderde omstandigheden behoort hoe dan ook immers, dat u ons niet heeft gestuurd waar we om gevraagd hebben en dat u op 5 december jl. wel 'een besluit' heeft genomen op ons verzoek om openbaarmaking, maar niet het besluit waar wij om gevraagd hebben. Dat hebben wij ook zo nauwkeurig als ons mogelijk was gespecificeerd in ons Wob-verzoek van 21 december jl.. Het is dus onjuist dat Wob-verzoek niet in behandeling te nemen. Wij maken daar dan ook ernstig bezwaar tegen.

Wij gaan er intussen van uit, dat u zich ervan bewust bent dat het met de ons toegestuurde 'verkenningen' en niet 'afgeronde documenten' te enen male ontbreekt aan een deugdelijke basis voor de plannen een afvalbrengstation in de Dobbewijk te vestigen¹. In het verlengde hiervan verzoeken wij u dan ook om samen met de gemeenten

¹ In de rapportjes die de gemeente ons toestuurde waren de mogelijke locaties voor het afvalbrengstation heel onnauwkeurig beschreven, beoordelingscriteria bleken te hooi en te gras te zijn toegepast (bij de ene locatie was het ene rijtje criteria toegepast en bij een andere locatie deels weer andere criteria), belangrijke criteria (de gevolgen voor diverse categorieën inwoners bijvoorbeeld)

Leidschendam-Voorburg en Wassenaar een nieuw en gedegen onderzoek te starten naar een betere locatie en daarvoor heldere criteria voor te formuleren.

Met vriendelijke groet,

CC de gemeenteraden van Voorschoten, Leidschendam-Voorburg en Wassenaar;
het algemeen en dagelijks bestuur van Avalex (Postbus 16428, 2500 BK Den Haag);
de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Voorschoten;